



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

59 tomas

2016 m. rugpjūčio 29 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2016/C 314/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2016/C 314/02	Byla C-540/14 P: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>DK Recycling und Roheisen GmbH/Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas — Aplinka — Direktyva 2003/87/EB — 10a straipsnis — Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema — Pereinamojo laikotarpio taisyklės dėl suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo nuo 2013 m. — Sprendimas 2011/278/ES — Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktos nacionalinės įgyvendinimo priemonės — Nepritarimas, kad tam tikri įrenginiai būtų įtraukti į įrenginių, kuriems suteikiami nemokami apyvartiniai taršos leidimai, sąrašą — Nuostata dėl atvejų, kai patiriama „pernelyg didelių sunkumų“ — Komisijos įgyvendinimo įgaliojimai)	2
2016/C 314/03	Byla C-557/14: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija/Portugalijos Respublika</i> (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/271/EEB — Miesto nuotekų valymas — Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo pripažįstamas išipareigojimų neįvykdymas — Neįvykdymas — SESV 260 straipsnio 2 dalis — Piniginės sankcijos — Vienkartinė suma ir periodinė bauda)	2

2016/C 314/04	Byla C-11/15: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Nejvyšší správní soud</i> (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Odvolač finanční ředitelství/Český rozhlas</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Šeštoji direktyva 77/388/EEB — Pridėtinės vertės mokestis — 2 straipsnio 1 punktas — Paslaugų teikimas už atlygį — Sąvoka — Visuomeninio radijo transliavimas — Finansavimas privalomu mokesčiu)	3
2016/C 314/05	Byla C-15/15: 2016 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Rechtbank van Koophandel te Gent</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>New Valmar BVBA/Global Pharmacies Partner Health Srl</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — Kiekybiniams eksporto apribojimams lygiavėčio poveikio priemonių uždraudimas — SESV 35 straipsnis — Belgijos Karalystės nyderlandiškai kalbančiame regione įsteigta bendrovė — Teisės aktai, kuriais įpareigojama išrašyti sąskaitas faktūras nyderlandų kalba, antraip jos būtų visiškai niekinės — Tarptautinio pobūdžio koncesijos sutartis — Apribojimas — Pateisinimas — Proporcingumo nebuvimas)	4
2016/C 314/06	Byla C-207/15 P: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje <i>Nissan Jidosha KK/Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba</i> (Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra elementas „CVTC“ — Prašymai pratęsti registracijos galiojimą, pateikti dėl dalies prekių ir paslaugų, kurioms įregistruotas prekių ženklas — Papildomas terminas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 47 straipsnis — Teisinio saugumo principas)	4
2016/C 314/07	Byla C-255/15: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Amtsgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Steeff Mennens/Emirates Direktion für Deutschland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oro transportas — Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 — 2 straipsnio f punktas ir 10 straipsnio 2 dalis — Bilieto kainos dalies grąžinimas, kai keleivis skraidinamas žemesne klase — Sąvokos „bilietas“ ir „bilieto kaina“ — Keleiviui grąžintinos sumos apskaičiavimas)	5
2016/C 314/08	Byla C-267/15: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Gemeente Woerden/Staatsecretaris van Financiën</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis — Sumokėtas pirkimo mokestis — Atskaita)	6
2016/C 314/09	Byla C-280/15: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Harju Maakohus</i> (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Irina Nikolajeva/Multi Protect OÜ</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 9 straipsnio 3 dalis ir 102 straipsnio 1 dalis — Europos Sąjungos prekių ženklų teismo pareiga priimti nutartį, kuria trečiajai šaliai uždraudžiama atlikti teisės pažeidžiančius veiksmus — Prašymo priimti tokią nutartį nebuvimas — Sąvoka „ypatingos priežastys“ nenustatyti tokio draudimo — Sąvoka „pagrįsto dydžio kompensacija“ už veiksmus, atliekamus po Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraiškos paskelbimo dienos ir prieš paskelbiant apie tokio prekių ženklo registraciją)	6
2016/C 314/10	Byla C-419/15: 2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Thomas Philipps GmbH & Co. KG/Grüne Welle Vertriebs GmbH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Bendrijos dizainas — Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 — 32 ir 33 straipsniai — Licencija — Bendrijos dizainų registras — Licencianto teisė pareikšti ieškinį dėl teisių pažeidimo, nors licencija neįrašyta į registrą — Licencianto teisė pareikšti ieškinį dėl teisių pažeidimo, siekiant gauti jo patirtos žalos atlyginimą)	7
2016/C 314/11	Byla C-611/15 P: 2015 m. lapkričio 19 d. <i>L'Oréal SA</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-426/15 <i>L'Oréal/EUIPO</i>	8
2016/C 314/12	Byla C-639/15 P: 2015 m. gruodžio 1 d. <i>Gat Microencapsulation GmbH</i> (buvusi <i>Gat Microencapsulation AG</i>) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-720/13, <i>Gat Microencapsulation/EUIPO</i>	8
2016/C 314/13	Byla C-275/16: 2016 m. gegužės 17 d. <i>Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Comune di Balzola ir kt./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni</i>	8

2016/C 314/14	Byla C-282/16: 2016 m. gegužės 20 d. <i>Handelsgericht Wien</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>RMF Financial Holdings Sàrl/Heta Asset Resolution AG</i>	9
2016/C 314/15	Byla C-297/16: 2016 m. gegužės 25 d. <i>Curtea de Apel București</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Colegiul Medicilor Veterinari din România/Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor</i>	10
2016/C 314/16	Byla C-298/16: 2016 m. gegužės 25 d. <i>Curtea de Apel Cluj</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Teodor Ispas, Anduța Ispas/Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj</i>	11
2016/C 314/17	Byla C-310/16: 2016 m. gegužės 31 d. <i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Petar Dzivev	11
2016/C 314/18	Byla C-368/16: 2016 m. liepos 6 d. <i>Højesteret</i> (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Port of Assens/Navigators Management (UK) Limited</i>	13
2016/C 314/19	Byla C-377/16: 2016 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ispanijos Karalystė/Europos Parlamentas</i>	13
2016/C 314/20	Byla C-380/16: 2016 m. liepos 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika</i>	14
2016/C 314/21	Byla C-384/16 P: 2016 m. liepos 11 d. <i>European Union Copper Task Force</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2016 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-310/15, <i>European Union Copper Task Force/Europos Komisija</i>	15
2016/C 314/22	Byla C-388/16: 2016 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija/Ispanijos Karalystė</i>	16

Bendrasis Teismas

2016/C 314/23	Byla T-146/09 RENV: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Parker Hannifin Manufacturing ir Parker-Hannifin/Komisija</i> (Konkurencija — Karteliai — Europos jūrinių žarnų rinka — Susitarimai dėl kainų nustatymo, rinkų pasidalijimo ir keitimosi jautria komercine informacija — Neteisėto elgesio priskyrimas — Ekonominio tęstinumo principas — Asmeninės atsakomybės principas — Baudos — Sunkinančios aplinkybės — Organizatoriaus vaidmuo — 10 % maksimali riba — Neribota jurisdikcija)	17
2016/C 314/24	Byla T-143/12: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vokietija/Komisija</i> (Valstybės pagalba — Pašto sektorius — Papildomų darbo užmokesčio ir socialinių išlaidų, susijusių su dalimi Deutsche Post darbuotojų, finansavimas teikiant subsidijas ir naudojant pajamas, gautas kaip atlygį už paslaugas taikant teisės aktuose nustatytus tarifus — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Sąvoka „pranašumas“ — Sprendimas Combust — Ekonominio ir atrankinio pranašumo egzistavimo įrodymas — Nebuvimas)	18
2016/C 314/25	Byla T-99/14: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Alesa/Komisija</i> (Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Techninės pagalbos paslaugos Kinijos institucijoms dėl projekto „Tvari urbanizacija“ poreikių — Europos-Kinijos ekologinių miestų ryšys (EC LINK) — Viešojo pirkimo sutarčių sudarymas derybų būdu — Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 266 straipsnio 1 dalis — Skaidrumas — Vienodas požiūris — Deliktinė atsakomybė)	18
2016/C 314/26	Byla T-266/14: 2016 m. liepos 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Argus Security Projects/Komisija</i> (Viešasis paslaugų pirkimas — Apsaugos paslaugų teikimas įgyvendinant Sąjungos integruoto sienų valdymo pagalbos misiją Libijoje — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Pareiga motyvuoti)	19

2016/C 314/27	Byla T-742/14: 2016 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Alpha Calcit/EUIPO – Materis Paints Italia (CALCILITE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CALCILITE — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Calcilit“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas — Atitinkama visuomenė — Bendra nagrinėjamų prekių visuomenė)	20
2016/C 314/28	Byla T-26/15 P: 2016 m. liepos 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Komisija/Hristov</i> (Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Paskyrimas — Reguliavimo agentūros vykdomojo direktoriaus atrankos ir skyrimo procedūra — EMA — Pirminė atranka pirminės atrankos komisijoje — EMA valdybos vykdomas paskyrimas — Pirminės atrankos komisijos sudėtis — Pirminės atrankos komisijos nario ir EMA valdybos nario funkcijų atlikimas vienu metu — Nešališkumas)	20
2016/C 314/29	Byla T-27/15 P: 2016 m. liepos 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EMA/Hristov</i> (Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Paskyrimas — Reguliavimo agentūros vykdomojo direktoriaus atrankos ir skyrimo procedūra — EMA — Pirminė atranka pirminės atrankos komisijoje — EMA valdybos vykdomas paskyrimas — Pirminės atrankos komisijos sudėtis — Atrankos komisijos nario ir EMA valdybos nario funkcijų atlikimas vienu metu — Nešališkumas)	21
2016/C 314/30	Byla T-429/15: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Monster Energy/EUIPO – Mad Catz Interactive (MAD CATZ)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAD CATZ paraiška — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	22
2016/C 314/31	Byla T-491/15: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Volkswagen/EUIPO (ConnectedWork)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ConnectedWork“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 75 straipsnis — Pareiga motyvuoti)	23
2016/C 314/32	Byla T-567/15: 2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Monster Energy/EUIPO – Mad Catz Interactive (juodo kvadrato su keturiomis baltomis juostomis atvaizdas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kuriame pavaizduotas juodas kvadratas su keturiomis baltomis juostomis, paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame pavaizduoti trys vertikaliai išdėstyti nagai — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas	23
2016/C 314/33	Byla T-732/15 R II: 2016 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>ICA Laboratories ir kt./Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Aplinka — Vartotojų apsauga — Reglamentas, kuriuo nustatoma didžiausia leidžiama guazatino liekanų koncentracija — Prašymas sustabdyti vykdymą — Naujas prašymas — Naujų faktinių aplinkybių nebuvimas — Skubos nebuvimas)	24
2016/C 314/34	Byla T-300/16: 2016 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija</i>	24
2016/C 314/35	Byla T-301/16: 2016 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija</i>	25
2016/C 314/36	Byla T-325/16: 2016 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>České dráhy/Komisija</i>	26
2016/C 314/37	Byla T-329/16: 2016 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bristol-Myers Squibb Pharma/Komisija ir EMA</i>	27
2016/C 314/38	Byla T-339/16: 2016 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Paryžiaus miestas/Komisija</i>	27
2016/C 314/39	Byla T-344/16: 2016 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Blackmore/EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)</i>	28

2016/C 314/40	Byla T-345/16: 2016 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Blackmore/EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)</i>	29
2016/C 314/41	Byla T-352/16: 2016 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bruselio miestas/Komisija</i>	30
2016/C 314/42	Byla T-353/16: 2016 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>European Social Enterprise Law Association/EUIPO (EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION)</i>	31
2016/C 314/43	Byla T-361/16: 2016 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>TBWA\London/EUIPO (MEDIA ARTS LAB)</i>	31
2016/C 314/44	Byla T-362/16: 2016 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tillotts Pharma/EUIPO – Ferring (XENASA)</i>	32
2016/C 314/45	Byla T-369/16: 2016 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Luciad/Komisija</i>	33
2016/C 314/46	Byla T-372/16: 2016 m. liepos 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bammer/EUIPO – mydays (Männerspielplatz)</i>	34
2016/C 314/47	Byla T-456/12: 2016 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>British Telecommunications/Komisija</i>	35
2016/C 314/48	Byla T-406/12: 2016 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Virgin Media/Komisija</i>	35
2016/C 314/49	Byla T-176/15: 2016 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Golparvar/Taryba</i>	35

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami
leidiniai**

(2016/C 314/01)

Paskutinis leidinys

OL C 305, 2016 8 22

Skelbti leidiniai

OL C 296, 2016 8 16

OL C 287, 2016 8 8

OL C 279, 2016 8 1

OL C 270, 2016 7 25

OL C 260, 2016 7 18

OL C 251, 2016 7 11

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje DK Recycling und Roheisen GmbH/Europos Komisija

(Byla C-540/14 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Aplinka — Direktyva 2003/87/EB — 10a straipsnis — Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema — Pereinamojo laikotarpio taisyklės dėl suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo nuo 2013 m. — Sprendimas 2011/278/ES — Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktos nacionalinės įgyvendinimo priemonės — Nepritarimas, kad tam tikri įrenginiai būtų įtraukti į įrenginių, kuriems suteikiami nemokami apyvartiniai taršos leidimai, sąrašą — Nuostata dėl atvejų, kai patiriama „pernelyg didelių sunkumų“ — Komisijos įgyvendinimo įgaliojimai)

(2016/C 314/02)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: DK Recycling und Roheisen GmbH, atstovaujama Rechtsanwälte S. Altenschmidt ir P. A. Schütter

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama E. White, C. Hermes ir K. Herrmann

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. DK Recycling und Roheisen GmbH padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 26, 2015 1 26.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Portugalijos Respublika

(Byla C-557/14) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/271/EEB — Miesto nuotekų valymas — Teisingumo Teismo sprendimas, kuriuo pripažįstamas įsipareigojimų neįvykdymas — Neįvykdymas — SESV 260 straipsnio 2 dalis — Piniginės sankcijos — Vienkartinė suma ir periodinė bauda)

(2016/C 314/03)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braga da Cruz ir E. Manhaeve

Atsakovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, J. Brito e Silva ir J. Reis Silva

Rezoliucinė dalis

1. Nesiėmusi visų priemonių, būtinų 2009 m. gegužės 7 d. Sprendimui Komisija/Portugalija (C-530/07, EU:C:2009:292) įvykdyti, Portugalijos Respublika neįvykdė jai pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį tenkančių įsipareigojimų.
2. Tuo atveju, jeigu 1 punkte pripažintas įsipareigojimų neįvykdymas išliktų šio sprendimo paskelbimo dieną, įpareigoti Portugalijos Respubliką sumokėti Europos Komisijai į „Nuosavų Europos Sąjungos išteklių“ sąskaitą 8 000 eurų periodinę baudą už kiekvieną dieną, kai vėluojama imtis visų priemonių, būtinų 2009 m. gegužės 7 d. Sprendimui Komisija/Portugalija (C-530/07, EU:C:2009:292) įvykdyti, skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje paskelbimo dienos iki visiško 2009 m. gegužės 7 d. Sprendimo Komisija/Portugalija (C-530/07, EU:C:2009:292) įvykdymo.
3. Įpareigoti Portugalijos Respubliką sumokėti Europos Komisijai į „Europos Sąjungos nuosavų išteklių“ sąskaitą vienkartinę 3 000 000 eurų sumą.
4. Portugalijos Respublika padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 46, 2015 6 9.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Odvolací finanční ředitelství/Český rozhlas

(Byla C-11/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Šeštoji direktyva 77/388/EEB — Pridėtinės vertės mokestis — 2 straipsnio 1 punktas — Paslaugų teikimas už atlygį — Sąvoka — Visuomeninio radijo transliavimas — Finansavimas privalomu mokesčiu)

(2016/C 314/04)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Odvolací finanční ředitelství

Atsakovas: Český rozhlas

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 2 straipsnio 1 punktą reikia aiškinti taip, kad visuomeninio radijo transliavimo veikla, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, finansuojama įstatyme numatytu mokesčiu, kurį apmokestinamasis asmuo, radijo imtuvo savininkas ar turėtojas privalo mokėti, vykdoma įstatymu įsteigtos radijo transliavimo bendrovės, nėra „paslaugos teikimas už atlygį“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, ir ji nepatenka į šios direktyvos taikymo sritį.

⁽¹⁾ OL C 138, 2015 4 27.

2016 m. birželio 21 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Rechtbank van Koophandel te Gent* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *New Valmar BVBA/Global Pharmacies Partner Health Srl*

(Byla C-15/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvas prekių judėjimas — Kiekybiniam eksporto apribojimams lygiavertio poveikio priemonių uždraudimas — SESV 35 straipsnis — Belgijos Karalystės nyderlandiškai kalbančiame regione įsteigta bendrovė — Teisės aktai, kuriais įpareigojama išrašyti sąskaitas faktūras nyderlandų kalba, antraip jos būtų visiškai niekinės — Tarptautinio pobūdžio koncesijos sutartis — Apribojimas — Pateisinimas — Proporcingumo nebuvimas)

(2016/C 314/05)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van Koophandel te Gent

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *New Valmar BVBA*

Atsakovė: *Global Pharmacies Partner Health Srl*

Rezoliucinė dalis

SESV 35 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiami valstybės narės federalinio vieneto, kaip antai Belgijos Karalystės Flamanų bendruomenės, teisės aktai, kuriais kiekvienai įmonei, kurios verslo vieta yra šio vieneto teritorijoje, nustatoma pareiga visų sąskaitų faktūrų dėl tarptautinių sandorių rekvizitus pateikti tik oficialiąja šio federalinio vieneto kalba, o jos nesilaikant, teismas turi šias sąskaitas faktūras ex officio pripažinti niekinėmis.

⁽¹⁾ OL C 118, 2015 4 13.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje *Nissan Jidosha KK/ Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba*

(Byla C-207/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinis prekių ženklas, kuriame yra elementas „CVTC“ — Prašymai pratęsti registracijos galiojimą, pateikti dėl dalies prekių ir paslaugų, kurioms įregistruotas prekių ženklas — Papildomas terminas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 47 straipsnis — Teisinio saugumo principas)

(2016/C 314/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Nissan Jidosha KK* (Yokohama, Japonija), atstovaujama baristerio B. Brandreth ir abogada D. Cañadas Arcas

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf ir A. Folliard-Monguiral

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2015 m. kovo 4 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Nissan Jidosha/VRDT (CVTC)* (T-572/12, nepaskelbtas Rink., EU:T:2015:136).

2. Panaikinti 2012 m. rugsėjo 6 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2469/2011-1) dėl prašymo pratęsti vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CVTC registracijos galiojimą.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba padengia savo ir Nissan Jidosha KK bylinėjimosi išlaidas, susijusias su procesu pirmojoje instancijoje byloje T-572/12 ir apeliacinėje instancijoje.

(¹) OL C 262, 2015 8 10.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Steef Mennens/Emirates Direktion für Deutschland

(Byla C-255/15) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oro transportas — Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 — 2 straipsnio f punktas ir 10 straipsnio 2 dalis — Bilieto kainos dalies grąžinimas, kai keleivis skraidinamas žemesne klase — Sąvokos „bilietas“ ir „bilieto kaina“ — Keleiviui grąžintinos sumos apskaičiavimas)

(2016/C 314/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Steef Mennens

Atsakovė: Emirates Direktion für Deutschland

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 10 straipsnio 2 dalies, siejamos su 2 straipsnio f punktu, nuostatas reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, kai keleivis skrydžiui perkeliamas į žemesnę klasę, kaina, į kurią reikia atsižvelgti, nustatant šiam keleiviui grąžintinos sumos dydį, yra skrydžio, kuriam jis buvo perkeltas į žemesnę klasę, kaina, išskyrus tuos atvejus, kai ši kaina nenurodyta biliete, suteikiančiame teisę vykti šiuo skrydžiu – tokiu atveju reikia atsižvelgti į bilieto kainos dalį, atitinkančią minėto skrydžio atstumo ir visos kelionės, į kurią keleivis turi teisę, atstumo santykį.
2. Reglamento Nr. 261/2004 10 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad bilieto kaina, į kurią reikia atsižvelgti, nustatant keleiviui grąžintinos sumos dydį, kai keleivis skrydžiui perkeliamas į žemesnę klasę, yra tik paties skrydžio kaina, neįskaitant biliete nurodytų mokesčių ir rinkliavų, jeigu šių mokesčių ir rinkliavų mokėjimo terminas ir dydis nepriklauso nuo klasės, nurodytos įsigytame biliete.

(¹) OL C 394, 2015 9 7.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Gemeente Woerden/Staatsecretaris van Financiën

(Byla C-267/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis — Sumokėtas pirkimo mokestis — Atskaita)

(2016/C 314/08)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Gemeente Woerden

Atsakovas: Staatsecretaris van Financiën

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos turi būti aiškinama taip, kad tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kai apmokestinamasis asmuo nurodė pastatyti pastatą ir pardavė jį už statybos išlaidų nepadengiančią kainą, minėtas apmokestinamasis asmuo turi teisę atskaityti visą pridėtinės vertės mokestį, nurodytą sąskaitoje už to pastato pastatymą, o ne tik šio mokesčio dalį, proporcingą to pastato dalims, kurias pirkėjas naudoja ekonominei veiklai vykdyti. Tai, kad pirkėjas suteikia nemokamai naudotis atitinkamo pastato dalimi trečiajai šaliai, neturi jokios reikšmės šiuo klausimu.

⁽¹⁾ OL C 262, 2015 8 10.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Harju Maakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Irina Nikolajeva/Multi Protect OÜ

(Byla C-280/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 — 9 straipsnio 3 dalis ir 102 straipsnio 1 dalis — Europos Sąjungos prekių ženklų teismo pareiga priimti nutartį, kuria trečiajai šaliai uždraudžiama atlikti teises pažeidžiančius veiksmus — Prašymo priimti tokią nutartį nebuvimas — Sąvoka „ypatingos priežastys“ nenustatyti tokio draudimo — Sąvoka „pagrįsto dydžio kompensacija“ už veiksmus, atliekamus po Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraiškos paskelbimo dienos ir prieš paskelbiant apie tokio prekių ženklo registraciją)

(2016/C 314/09)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Harju Maakohus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Irina Nikolajeva

Atsakovė: Multi Protect OÜ

Rezoliucinė dalis

1. 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 102 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ji neprieštarauja tam, kad, taikydamas konkrečius nacionalinėje teisėje nustatytus proceso principus, Europos Sąjungos prekių ženklų teismas atsisakytu priimti nutartį uždrausti trečiajai šaliai toliau atlikti teises pažeidžiančius veiksmus, nes nagrinėjamo prekių ženklo savininkas dėl to jam nepateikė prašymo.
2. Reglamento Nr. 207/2009 9 straipsnio 3 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama tai, kad Europos Sąjungos prekių ženklo savininkas turėtų teisę reikalauti žalos atlyginimo dėl veiksmų, trečiųjų šalių atliktų iki prekių ženklo registracijos paraiškos paskelbimo. Trečiųjų šalių veiksmų, atliktų po nagrinėjamo prekių ženklo registracijos paraiškos paskelbimo, bet iki jo registracijos paskelbimo, atveju šios nuostatos sąvoka „pagrįsto dydžio kompensacija“ apima trečiųjų šalių pelno, realiai gauto dėl šio prekių ženklo naudojimo per minėtą laikotarpį, kompensavimą. Tačiau sąvoka „pagrįsto dydžio kompensacija“ neapima didesnės žalos, įskaitant galimos neturtinės žalos, kurią šio prekių ženklo savininkas gali patirti, atlyginimą.

⁽¹⁾ OL C 262, 2015 8 10.

2016 m. birželio 22 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Thomas Philipps GmbH & Co. KG/Grüne Welle Vertriebs GmbH

(Byla C-419/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Intelektinė nuosavybė — Bendrijos dizainas — Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 — 32 ir 33 straipsniai — Licencija — Bendrijos dizainų registras — Licenciatų teisė pareikšti ieškinį dėl teisių pažeidimo, nors licencija neįrašyta į registrą — Licenciatų teisė pareikšti ieškinį dėl teisių pažeidimo, siekiant gauti jo patirtos žalos atlyginimą)

(2016/C 314/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Thomas Philipps GmbH & Co. KG

Atsakovė: Grüne Welle Vertriebs GmbH

Rezoliucinė dalis

1. 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 33 straipsnio 2 dalies pirmą sakinį reikia aiškinti taip, kad licenciatas gali iškelti bylą dėl teisių į registruotąjį Bendrijos dizainą, kurį naudoti jis turi licenciją, pažeidimo ir tuo atveju, jei licencija neįrašyta į registrą.
2. Reglamento Nr. 6/2002 33 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad licenciatas per savo paties pagal šią nuostatą pradėtą procesą dėl teisių į Bendrijos dizainą pažeidimo gali reikalauti patirtos žalos atlyginimo.

⁽¹⁾ OL C 346, 2015 10 19.

2015 m. lapkričio 19 d. L'Oréal SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-426/15 L'Oréal/EUIPO

(Byla C-611/15 P)

(2016/C 314/11)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: L'Oréal SA, atstovaujama advokačių H. Granado Carpenter ir L. Polo Carreño

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba ir Cosmética Cabinas, S.L.

2016 m. birželio 16 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą ir nurodė L'Oréal SA padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2015 m. gruodžio 1 d. Gat Microencapsulation GmbH (buvusi Gat Microencapsulation AG) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2015 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-720/13, Gat Microencapsulation/EUIPO

(Byla C-639/15 P)

(2016/C 314/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Gat Microencapsulation GmbH (buvusi Gat Microencapsulation AG), atstovaujama S. Soler Lerma, advokato M. C. March Cabrelles

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2016 m. gegužės 26 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip nepriimtina.

2016 m. gegužės 17 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Comune di Balzola ir kt./Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Byla C-275/16)

(2016/C 314/13)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

Atsakovė: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciniai klausimai

Ar pagal teisingą Direktyvos 1997/67/EB⁽¹⁾ aiškinimą su ja suderinamos Įstatyminio dekreto Nr. 261/99 3 straipsnio 7 dalis ir 2014 m. Įstatymo 1 straipsnio 276 dalis atsižvelgiant į tai, kad:

- a) pagal iš dalies pakeistą ir papildytą Direktyvą 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo valstybės narės įpareigojamos užtikrinti universaliosios pašto paslaugos teikimą ir šioje srityje numatyta, kad pašto siuntų priėmimas ir pristatymas į adresato namus ar patalpas turi būti užtikrintas „ne mažiau kaip penkias darbo dienas per savaitę“;
- b) pagal šią Bendrijos direktyvą nacionalinės reguliavimo institucijos gali taikyti leidžiančias nukrypti nuostatas tik „išskirtinėmis laikomomis aplinkybėmis ar geografinėmis sąlygomis“;
- c) tačiau Italijos teisės aktuose (1999 m. Įstatyminio dekreto Nr. 261 3 straipsnio 7 dalis ir 2014 m. gruodžio 23 d. Įstatymo Nr. 190, vadinamojo 2015 m. Stabilumo įstatymo, 1 straipsnio 276 dalis) nacionalinė reguliavimo institucija įpareigojama leisti konkrečiai nustatytu laikotarpiu taikyti minėtą leidžiančią nukrypti nuostatą kiekvienu atveju, kai to prašo paslaugos teikėjas išskirdamas „tam tikras su infrastruktūra ar geografinė padėtimi susijusias sąlygas teritorijoje, kurioje gyventojų tankis yra mažesnis nei 200 gyventojų kvadratiniam kilometre“, net jeigu minėtos sąlygos nėra išskirtinės ir yra susijusios su didele dalimi valstybės gyventojų (iki ketvirtadalio gyventojų, tačiau, kai apgyvendinimo tankumas yra nedidelis, iki daug didesnės nacionalinės teritorijos proporcinės dalies) [?]

⁽¹⁾ 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtros bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo (OL L 15; p. 14; 2014 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 3 t., p. 71).

2016 m. gegužės 20 d. *Handelsgericht Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RMF Financial Holdings Sàrl/Heta Asset Resolution AG*

(Byla C-282/16)

(2016/C 314/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Handelsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *RMF Financial Holdings Sàrl*

Atsakovė: *Heta Asset Resolution AG*.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema⁽¹⁾, 2 straipsnio 1 dalies 2 ir 23 punktus, siejamus su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl praudcinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms⁽²⁾ 4 straipsnio 1 dalies 1 punktu, pagal kurį „kredito įstaiga“ yra įmonė, kuri verčiasi indėlių ar kitų grąžintinių lėšų priėmimu iš visuomenės ir paskolų teikimu savo sąskaita (KRR (Kapitalo reikalavimų reglamentas) įstaiga), reikia aiškinti taip, kad Direktyvos 2014/59/ES 1 straipsnio 1 dalies taikymo sritis apima ir laipsniško likvidavimo bendrovę, kuri nebeturi banko licencijos vykdyti banko sandorius arba pagal teisinę licenciją gali vykdyti tik portfeliui laipsniškai likviduoti skirtą (banko) veiklą?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo (su pakeitimais, padarytais Direktyvos 2014/59/ES 117 straipsnio 1 punktu)⁽³⁾ 3 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad nacionalinės administracinės institucijos paskirta nurašymo priemonė – taip pat atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalį – (nors į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai) be jokių kitų formalumų neribotai galioja ir kitose valstybėse narėse įsisteigusiems asmenims?

3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: Ar pagal Sąjungos teisėje, konkrečiai SESV 63 straipsnio 1 dalyje, įtvirtintą laisvo kapitalo judėjimo principą draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kuria išplečiama Direktyvos 2014/59/ES taikymo sritis į ją įtraukiant ir laipsniško likvidavimo bendrovę, kuri nebeturi banko licencijos vykdyti banko sandorius arba pagal teisinę licenciją gali vykdyti tik portfeliumi laipsniškai likviduoti skirtą (banko) veiklą?
4. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: Ar, atsižvelgiant į *effēt utile* principą ir ESS 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą lojalaus bendradarbiavimo principą, Sąjungos teisę reikia aiškinti taip, kad nacionalinės administracinės institucijos paskirta nurašymo priemonė kitoje valstybėje narėje turi būti pripažįstama ir tuomet, kai pagal nacionalinę teisę Direktyvos 2014/59/ES taisyklės taikomos ir įstaigai, kuri Direktyvos 2014/59/ES įsigaliojimo dieną, t. y. 2014 m. liepos 2 d. dar buvo kredito įstaiga pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 4 straipsnio 1 dalies 1 punktą (KRR įstaiga), tačiau šio statuso neteko dar nepasibaigus Direktyvos 2014/59/ES perkėlimo į nacionalinę teisę terminui, t. y. iki 2014 m. gruodžio 31 d.?
5. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: Ar Direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema, 2 straipsnio 1 dalies 67 punkte pateiktą ir 44 straipsnio 2 dalies b punkte vartojamą sąvoką „užtikrintasis išipareigojimas“, visų pirma atsižvelgiant į Direktyvos 2014/59/ES 1 straipsnio 2 dalį, reikia aiškinti taip, kad ši sąvoka apima ir išipareigojimus, dėl kurių viešosios teisės reglamentuojama vietos valdžios institucija (šiuo atveju – Austrijos Karintijos federalinė žemė) pagal įstatymą prisiėmė išipareigojimų įvykdymo garantiją?
6. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: Ar Direktyvos 2014/59/ES 43 straipsnio 2 dalies b punktą, 59 straipsnio 3 dalies b punktą ir 4 dalį reikia aiškinti taip, kad pagal šias nuostatas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią priemonė, atitinkanti Direktyvos 2014/59/ES 43 straipsnyje numatytą gelbėjimo privačiomis lėšomis priemonę, vykdoma tokiu atveju, kai nebėra realios tikimybės atkurti tos įstaigos gyvybingumą, sistemiškai svarbios paslaugos nėra perduodamos laikinai įstaigai ir jokios kitos šios įstaigos dalys nėra parduodamos, o ji skirta tik turtui, teisėms ir išipareigojimams valdyti, siekiant tvarkingai, aktyviai ir kuo geriau realizuoti atskiras šio turto dalis, teises ir išipareigojimus (laipsniškas portfelio likvidavimas)? Ar tokiu atveju pagal Direktyvos 2014/59/ES reikalavimus pirmenybę reikėtų teikti šios laipsniško likvidavimo bendrovės likvidavimui keliant įprastinę bankroto bylą?

- ⁽¹⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012 (OL L 173, p. 190).
- ⁽²⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl pradžios reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, p. 1).
- ⁽³⁾ 2001 m. balandžio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/24/EB dėl kredito įstaigų reorganizavimo ir likvidavimo (OL L 125, p. 15; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 15).

2016 m. gegužės 25 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Colegiul Medicilor Veterinari din România/Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(Byla C-297/16)

(2016/C 314/15)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Colegiul Medicilor Veterinari din România

Atsakovė: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Ištojusi į bylą šalis: Asociația Națională a Distribuitorilor de Produse de Uz Veterinar din România

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Europos Sąjungos teisę draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriose veterinarijos gydytojams numatyta išimtinė teisė verstis mažmenine ekologiškų produktų, specialios paskirties antiparazitinių ir veterinarinių vaistų prekyba ir juos naudoti?
2. Jeigu tokia išimtinė teisė suderinama su Europos Sąjungos teise, ar pagal pastarąją draudžiama, kad tokia išimtinė teisė būtų susijusi ir su infrastruktūra, kurią naudojant vyksta atitinkamas pardavimas, todėl tokia infrastruktūra didžiąja dalimi arba išimtinai turi priklausyti vienam ar daugiau veterinarijos gydytojų?

2016 m. gegužės 25 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Teodor Ispas, Anduța Ispas/Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

(Byla C-298/16)

(2016/C 314/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Teodor Ispas, Anduța Ispas

Atsakovė: Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

Prejudicinis klausimas

Ar administracinė praktika, kai sprendimas, kuriuo nustatomos prievolės asmeniui, priimamas nesuteikiant jam galimybės susipažinti su visa informacija ir dokumentais, į kuriuos valdžios institucija atsižvelgė priimdama šį sprendimą ir esančius valdžios institucijos parengtoje neviešoje administracinėje byloje, yra suderinama su teisės į gynybą užtikrinimo principu?

2016 m. gegužės 31 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Petar Dzivev

(Byla C-310/16)

(2016/C 314/17)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Petar Dzivev

Prejudiciniai klausimai

1. Ar

— Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 325 straipsnio 1 dalį, pagal kurią valstybės narės turi imtis veiksmingų apsaugos priemonių kovai su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu ir kitomis neteisėtomis veikomis,

- Konvencijos dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos (PIF konvencija) 2 straipsnio 1 dalį, siejamą su 1 straipsnio 1 dalies b punktu ir Sprendimo 2007/436/EB 2 straipsnio 1 dalies b punktu, pagal kurį kiekviena valstybė narė turi imtis būtinų priemonių veiksmingai bausti už sukčiavimą pridėtinės vertės mokesčio srityje,
- Chartijos 47 straipsnio pirmą ir antrą pastraipą, pagal kurias suteikiamos veiksmingos teisių gynimo priemonės pagal įstatymą įsteigta teisme,

atitinka nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią įrodymais, gautais panaudojus „specialiąsias tyrimo priemones“, o būtent, klausantis asmenų, kuriems vėliau pareikšti kaltinimai sukčiavimu pridėtinės vertės mokesčio srityje, telefoninių pokalbių, negalima remtis, nes leidimą klausytis pokalbių suteikė nekompetentingas teismas? Šiuo klausimu reikia atsižvelgti į šias sąlygas:

- ankstesniais laikotarpiais (prieš vieną–tris mėnesius) prašymas leisti klausytis dalies telefoninių pokalbių buvo pateiktas ir tokį leidimą suteikė būtent šis teismas, nes tuo metu jis dar turėjo tam kompetenciją,
- dėl ginčijamo pokalbių klausymosi prašymas suteikti leidimą (pratęsti esamą leidimą ir leisti klausytis naujų pokalbių) buvo pateiktas tam pačiam teismui; šis jau nebuvo kompetentingas, nes prieš pat pateikiant prašymą jo kompetencija buvo perduota naujam teismui; nepaisydamas kompetencijos neturėjimo, ankstesnis teismas išnagrinėjo prašymą iš esmės ir suteikė leidimą,
- vėliau (maždaug po mėnesio) vėl buvo pateiktas prašymas leisti klausytis tų pačių telefoninių pokalbių; šį kartą leidimą suteikė naujas kompetentingas teismas,
- visi suteikti leidimai faktiškai nemotyvuoti,
- įstatymo, kuriuo perduota kompetencija, nuostata buvo neaiški ir lėmė daugybę prieštarų teismų sprendimų; tai privertė *Varhoven sad* priimti privalomą aiškinamąjį sprendimą – tai įvyko praėjus beveik dviem metams nuo kompetencijos perdavimo įstatymu ir ginčijamo pokalbių klausymosi,
- bylą iš esmės nagrinėjantis teismas neturi įgaliojimų nagrinėti prašymų naudoti specialiąsias tyrimo priemones (klausytis telefoninių pokalbių); tačiau jis kompetentingas vertinti vykdyto pasiklausymo teisėtumą ir net nuspręsti, kad suteiktas leidimas neatitinka įstatymo reikalavimų, ir tuo pagrindu atsisakyti vertinti taip surinktus įrodymus; tokia kompetencija atsiranda tik esant galiojančiam leidimui vykdyti telefoninių pokalbių pasiklausymą,
- įrodymų (kaltinamųjų telefoninių pokalbių, kurių klausytis leido teismas, jau praradęs savo kompetenciją) naudojimas turi esminės reikšmės sprendžiant klausimą dėl asmens patraukimo baudžiamajon atsakomybėn kaip organizuotos nukalstomos grupės, turėjusios tikslą vykdyti su Pridėtinės vertės mokesčio įstatymu susijusius mokesčius nusikaltimus, vadovo arba kaip konkrečių mokesčių nusikaltimų kurstytojo; jis gali būti pripažintas kaltu ir nuteistas tik jeigu minėti pokalbiai bus vertinami kaip įrodymai; priešingu atveju jis bus išteisintas.

2. Ar šiai bylai taikytinas prejudicinis sprendimas byloje C-614/14?

2016 m. liepos 6 d. Højesteret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Port of Assens/Navigators Management (UK) Limited*

(Byla C-368/16)

(2016/C 314/18)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Højesteret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Port of Assens

Atsakovė: Navigators Management (UK) Limited

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento dėl jurisdikcijos (2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 ⁽¹⁾ dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo) 13 straipsnio 5 punktą, siejamą su 14 straipsnio 2 punkto a papunkčiu, reikia aiškinti kaip reiškiančius, kad nukentėjusioji šalis, kuriai pagal nacionalinę teisę leidžiama pareikšti ieškinį tiesiogiai bendrovei, suteikusiai draudiminę apsaugą šaliai, kuri padarė žalą, yra saistoma susitarimo dėl jurisdikcijos, kurį draudikas ir draudėjas teisėtai sudarė pagal Reglamento dėl jurisdikcijos 13 straipsnio 5 punktą, siejamą su 14 straipsnio 2 punkto a papunkčiu?

⁽¹⁾ OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42.

2016 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Ispanijos Karalystė/Europos Parlamentas*

(Byla C-377/16)

(2016/C 314/19)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. J. García-Valdecasas Dorrego

Atsakovas: Europos Parlamentas

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti kvietimą teikti paraiškas – Sutartininkai – I pareigų grupė– Vairuotojai (V/M)-EP/CAST/S/16/2016 ⁽¹⁾.
- Priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Pirmasis pagrindas: Reglamento Nr. 1/58 ⁽²⁾ 1 ir 2 straipsnių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos ⁽³⁾ 22 straipsnio, taip pat Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio pažeidimas dėl EPSO ir kandidato galimybės bendrauti tik anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis, įskaitant kandidatūros pateikimo formą.
2. Antrasis pagrindas: Pareigūnų tarnybos nuostatuose esančio kitiems tarnautojams taikomo reglamento 82 straipsnio pažeidimas dėl reikalavimo pakankamai mokėti antrą oficialiąją Sąjungos kalbą, nors ji nereikalinga vykdant būsimas atrinktų kandidatų funkcijas.

3. Trečiasis pagrindas: Reglamento Nr. 1/58 1 ir 6 straipsnių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnio, taip pat Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio ir kitiems tarnautojams taikomo reglamento 82 straipsnio pažeidimas dėl to, kad ginčijamame kvietime teikti paraiškas nepagrįstai ribojamas antros kalbos pasirinkimas tik iš trijų kalbų (anglų, prancūzų ir vokiečių), o į kitas oficialiąsias Europos Sąjungos kalbas neatsižvelgiama.
4. Ketvirtasis pagrindas: anglų, prancūzų ir vokiečių kalbų pasirinkimas kaip kvietimo teikti paraiškas antrosios kalbos yra neteisėtas pasirinkimas, dėl kurio atsiranda Reglamento Nr. 1/58 1 straipsnyje, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 22 straipsnyje ir Pareigūnų tarnybos nuostatų 1e straipsnio 1 ir 6 dalyse draudžiama diskriminacija kalbos pagrindu.

⁽¹⁾ OL C 131 A, 2016, p. 1.

⁽²⁾ 1958 m. balandžio 15 d. Tarybos reglamentas Nr. 1, nustatantis kalbas, kurios turi būti vartojamos Europos ekonominėje bendrijoje (OL 17, 1958, p. 385; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 3) su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 517/2013 (OL L 158, 2013, p. 1).

⁽³⁾ OL C 202, 2016, p. 389.

2016 m. liepos 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-380/16)

(2016/C 314/20)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Owsiany-Hornung ir M. Wasmeier

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo:

- pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 258 straipsnio 1 dalį pripažinti, kad kelionių paslaugoms, teikiamoms mokesčių mokėtojams, kurie jomis naudojami verslo tikslais, netaikydama specialios kelionių agentūroms skirtos schemos, o kelionių agentūroms, kiek joms taikoma minėta speciali schema, leisdama nustatyti bendrą paslaugų grupės apmokestinamąją vertę kiekvienu apmokestinamuoju laikotarpiu, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Pridėtinės vertės mokesčio sistemos direktyvos (Direktyva 2006/112/EB) 73 ir 306–310 straipsnius,
- priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė tvirtina, kad Vokietijoje galiojančios nuostatos dėl kelionių paslaugoms taikomo pridėtinės vertės mokesčio apskaičiavimo nesuderinamos su 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos⁽¹⁾. Šios direktyvos 306–310 straipsniuose numatyta speciali schema, pagal kurią su kelione susiję sandoriai laikomi viena paslauga, kurią keleiviui suteikia kelionių agentūra. Vokietijos teisėje neleistinai nuo to nukrypstama.

Pirma, negalima mokesčių mokėtojams, kurie kelionių paslaugomis naudojasi verslo tikslais, netaikyti specialios schemos. Dar savo 2013 m. rugsėjo 26 d. Sprendime *Komisija/Ispanija* byloje C-189/11 ⁽²⁾ Teisingumo Teismas konstatavo, kad speciali schema taikytina ne tik privatiems galutiniams vartotojams, bet ir verslininkams mokesčio mokėtojams teikiamoms paslaugoms. Valstybės narės negali savo nuožiūra to apriboti ir taikyti šią schemą tik privatiems asmenims teikiamoms paslaugoms.

Antra, Vokietijos teisės aktuose dėl apyvartos mokesčio numatytas apskaičiavimo metodas nesuderinamas su Direktyva 2006/112/EB. Pagal šios direktyvos 73 ir 306–310 straipsnius kiekvienos kelionės apmokestinamoji vertė turi būti nustatyta atskirai. O pagal Vokietijos teisę leidžiama bendrai skaičiuoti per komercinį laikotarpį suteiktų „paslaugų grupės“, t. y. visų per tam tikrą laikotarpį įvykdytų kelionių apmokestinamąją vertę. Pirma minėtame sprendime Teisingumo Teismas taip pat konstatavo, kad toks bendras skaičiavimas neatitinka pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos.

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

⁽²⁾ ECLI:EU:C:2013:587

**2016 m. liepos 11 d. *European Union Copper Task Force* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2016 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-310/15,
*European Union Copper Task Force/Europos Komisija***

(Byla C-384/16 P)

(2016/C 314/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: European Union Copper Task Force, atstovaujama advokatų C. Fernández Vicién, I. Moreno-Tapia Rivas, C. Vila Gisbert

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. balandžio 27 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) nutartį byloje T-310/15, *European Union Copper Task Force/Europos Komisija*;
- pripažinti *European Union Copper Task Force* pareikštą ieškinį dėl Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/408 panaikinimo priimtinu;
- grąžinti bylą iš naujo nagrinėti Europos Sąjungos Bendrajam Teismui;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nusprendęs, kad Įgyvendinimo reglamentas 2015/408 ⁽¹⁾ yra reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia priimti įgyvendinamąsias priemones, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnio ketvirtą pastraipą.
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nusprendęs, kad atmetus EUCuTF ieškinį nebus pažeista EUCuTF ir jos narių teisė į veiksmingą teisminę apsaugą.

3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nusprendęs, kad Įgyvendinimo reglamentas 2015/408 nėra konkrečiai susijęs su EUCuTF ir jos nariais.

⁽¹⁾ 2015 m. kovo 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/408 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką 80 straipsnio 7 dalies įgyvendinimo ir dėl keistinių medžiagų sąrašo sudarymo (OL L 67, p. 18).

2016 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija/Ispanijos Karalystė*

(Byla C-388/16)

(2016/C 314/22)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Nicolae ir S. Pardo Quintillán

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nesiėmusi reikiamų priemonių įvykdyti 2014 m. gruodžio 11 d. priimtą Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-576/13 ⁽¹⁾, *Komisija/Ispanijos Karalystė* dėl Ispanijos Karalystės išipareigojimų pagal SESV 49 straipsnį neįvykdymo, Ispanijos Karalystė neįvykdė išipareigojimų pagal SESV 260 straipsnį.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės mokėti Komisijai 134 107,20 euro už kiekvieną pavėluotą dieną įvykdyti byloje C-576/13 priimtą sprendimą dydžio periodinę baudą, skaičiuojant nuo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos iki visiško Sprendimo C-576/13 įvykdymo dienos.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės sumokėti Komisijai vienkartinę sumą, kurios dydis gaunamas padauginus 27 522 eurų per dieną sumą iš pažeidimo nepašalinimo dienų skaičiaus, skaičiuojant nuo sprendimo byloje C-576/13 priėmimo iki:
- dienos, kai Ispanijos Karalystė priims priemones, skirtas įvykdyti byloje C-576/13 priimtą sprendimą, jeigu Teisingumo Teismas konstatuos, kad šios priemonės priimtose iki sprendimo šioje byloje priėmimo dienos,
- dienos, kai bus priimtas sprendimas šioje byloje, jeigu sprendimas byloje C-576/13 nebus visiškai įvykdytas iki šios datos.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ispanijos Karalystė nepriėmė reikiamų priemonių, skirtų įvykdyti 2014 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-576/13, *Komisija/Ispanijos Karalystė*.

⁽¹⁾ EU:C:2014:2430

BENDRASIS TEISMAS

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Parker Hannifin Manufacturing ir Parker-Hannifin/Komisija*

(Byla T-146/09 RENV) ⁽¹⁾

(Konkurencija — Karteliai — Europos jūrinių žarnų rinka — Susitarimai dėl kainų nustatymo, rinkų pasidalijimo ir keitimosi jautria komercine informacija — Neteisėto elgesio priskyrimas — Ekonominio tęstinumo principas — Asmeninės atsakomybės principas — Baudos — Sunkinančios aplinkybės — Organizatoriaus vaidmuo — 10 % maksimali riba — Neribota jurisdikcija)

(2016/C 314/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Parker Hannifin Manufacturing Srl, buvusi Parker ITR Srl (Korsikas, Italija) ir *Parker-Hannifin Corp.* (Meifild Haitsas, Ohajo, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos advokatų B. Amory, F. Marchini Camia ir É. Barbier de La Serre

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka, S. Noë ir R. Sauer

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2009 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą C(2009) 428 *final* dėl [EB] 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (Byla COMP/39406 – Jūrinės žarnos), kiek šis sprendimas susijęs su ieškovėmis, arba, subsidiariai, panaikinti arba gerokai sumažinti joms minėtu sprendimu skirtą baudą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2009 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimo C(2009) 428 *final* dėl [EB] 81 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (Byla COMP/39406 – Jūrinės žarnos) 2 straipsnio pirmos pastraipos e punktą, kiek jame *Parker-Hannifin Corp.* solidariai mokėtina bauda padidinama 30 % dėl sunkinančios aplinkybės, susijusios su ITR SpA, kaip kartelio organizatorės nuo 1999 m. birželio 11 d. iki 2001 m. rugsėjo 30 d., vaidmeniu ir kiek jame Europos Komisija apskaičiuodama 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [EB] 81 ir [EB] 82 straipsniuose, įgyvendinimo 23 straipsnio 2 dalyje numatytą apyvartos 10 % maksimalią ribą baudos daliai, kurią turi sumokėti tik *Parker ITR* už laikotarpį iki 2002 m. sausio 1 d. rėmėsi ne *Parker ITR Srl* apyvarta.
2. *Parker Hannifin Manufacturing Srl*, buvusiai *Parker ITR*, skirtina bendra 19 945 728 eurų bauda, kurios 6 400 000 eurų dalis turi būti sumokėta solidariai su *Parker-Hannifin*.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. *Parker Hannifin Manufacturing*, *Parker-Hannifin* ir Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 141, 2009 6 20.

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Vokietija/Komisija(Byla T-143/12) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba — Pašto sektorius — Papildomų darbo užmokesčio ir socialinių išlaidų, susijusių su dalimi Deutsche Post darbuotojų, finansavimas teikiant subsidijas ir naudojant pajamas, gautas kaip atlygi už paslaugas taikant teisės aktuose nustatytus tarifus — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Sąvoka „pranašumas“ — Sprendimas Combis — Ekonominio ir atrankinio pranašumo egzistavimo įrodymas — Nebuvimas)

(2016/C 314/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika, iš pradžių atstovaujama T. Henze ir K. Petersen, vėliau T. Henze ir K. Stranz, padedamų advokato U. Soltész

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Grespan, T. Maxian Rusche ir R. Sauer

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2012 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimo 2012/636/ES dėl priemonės C 36/07 (ex NN 25/07), kurią Vokietija suteikė Vokietijos pašto bendrovei Deutsche Post AG (OL L 289, 2012, p. 1), 1 ir 4–6 straipsnius.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2012 sausio 25 d. Komisijos sprendimo 2012/636/ES dėl priemonės C 36/07 (ex NN 25/07), kurią Vokietija suteikė Vokietijos pašto bendrovei Deutsche Post AG, 1 ir 4–6 straipsnius.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 165, 2012 6 9.

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Alesa/Komisija(Byla T-99/14) ⁽¹⁾

(Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Techninės pagalbos paslaugos Kinijos institucijoms dėl projekto „Tvari urbanizacija“ poreikių — Europos-Kinijos ekologinių miestų ryšys (EC LINK) — Viešojo pirkimo sutarčių sudarymas derybų būdu — Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 266 straipsnio 1 dalis — Skaidrumas — Vienodas požiūris — Deliktinė atsakomybė)

(2016/C 314/25)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Alesa Srl (Kjetis, Italija), atstovaujama advokato N. Giampaolo

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Erlbacher ir A. Aresu

Dalykas

Pirma, prašymas pagrįstas SESV 263 straipsniu, susijęs su Komisijos sprendimo, paskelbto Europos Sąjungos oficialiojo leidinio priede (OL 2013/S 234-405244), sudaryti sutartį DCI-ASIE/2013/329-453 dėl techninės pagalbos paslaugų projektui „Tvari urbanizacija. Europos-Kinijos ekologinių miestų ryšys (EC-LINK)“ su kitu nei ieškovė dalyviu, panaikinimu, antra, prašymas, pagrįstas SESV 268 straipsniu, susijęs su žalos, kurią tariamai patyrė ieškovė, atlyginimu ir, trečia, prašymas, pagrįstas SESV 277 straipsniu, susijęs su tuo, kad Bendrasis Teismas įvertintų 2012 m. spalio 29 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 1268/2012 dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių taikymo (OL L 362, 2012 p. 1) 266 straipsnio ir Sutarčių sudarymo procedūrų vykdančią Europos sąjungos išorės veiksmus praktinio vadovo 2.4.13 punkto „teisėtumo ar neteisėtumo“ it taikymo ar netaikymo“.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Alesa Srl bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 102, 2014 4 7.

2016 m. liepos 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Argus Security Projects/Komisija

(Byla T-266/14) ⁽¹⁾

(Viešasis paslaugų pirkimas — Apsaugos paslaugų teikimas įgyvendinant Sąjungos integruoto sienų valdymo pagalbos misiją Libijoje — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Pareiga motyvuoti)

(2016/C 314/26)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kipras), atstovaujama advokatų T. Bontinck ir E. van Nuffel d'Heynsbroeck

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre ir D. Gauci

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti Europos Sąjungos integruoto sienų valdymo pagalbos misijos Libijoje (EUBAM Libya) sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą, pateiktą vykstant konkurso dėl apsaugos paslaugų teikimo įgyvendinant EUBAM Libya integruotą sienų valdymą Libijoje (sutartis EUBAM-13-020) derybų procedūrai, ir sudaryti sutartį su Garda World Ltd.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti Europos Sąjungos pagalbos misijos (EUBAM Libya) sprendimą atmesti Argus Security Projects Ltd pasiūlymą, pateiktą vykstant konkurso dėl apsaugos paslaugų teikimo įgyvendinant EUBAM Libya integruotą sienų valdymą Libijoje (sutartis EUBAM-13-020) derybų procedūrai, ir sudaryti sutartį su Garda World Ltd.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 245, 2014 7 28.

2016 m. liepos 19 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Alpha Calcit/EUIPO – Materis Paints Italia (CALCILITE)(Byla T-742/14) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CALCILITE — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Calcilit“ — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas — Atitinkama visuomenė — Bendra nagrinėjamų prekių visuomenė)

(2016/C 314/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbh (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokato F. Hauck

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Materis Paints Italia SpA (Novate Milanese, Italija), atstovaujama advokatų P. L. Roncaglia, F. Rossi ir N. Parrotta

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2014 m. rugsėjo 4 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 753/2013-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft ir Materis Paints Italia.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2014 m. rugsėjo 4 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 753/2013-4) tiek, kiek jis susijęs su ginčijamu prekių ženklu žymimomis prekėmis „dažai, politūros, lakai; medžiagos, apsaugančios nuo korozijos ir medžio gedimo; dažomosios medžiagos; beicai [kandikai]“.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Alpha Calcit Füllstoffgesellschaft mbh, EUIPO ir Materis Paints Italia SpA padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 462, 2014 12 22.

2016 m. liepos 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Komisija/Hristov(Byla T-26/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Paskyrimas — Reguliavimo agentūros vykdomojo direktoriaus atrankos ir skyrimo procedūra — EMA — Pirminė atranka pirminės atrankos komisijoje — EMA valdybos vykdomas paskyrimas — Pirminės atrankos komisijos sudėtis — Pirminės atrankos komisijos nario ir EMA valdybos nario funkcijų atlikimas vienu metu — Nešališkumas)

(2016/C 314/28)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama J. Currall, N. Nikolova ir S. Petrova, vėliau N. Nikolova ir S. Petrova

Kitos proceso šalys: Emil Hristov, (Sofija, Bulgarija), atstovaujamas advokatų M. Ekimdzhiev, K. Boncheva ir G. Chernicherska (ieškovas pirmojoje instancijoje); Europos vaistų agentūra, iš pradžių atstovaujama J. Currall, N. Nikolova ir S. Petrova, vėliau N. Nikolova ir S. Petrova (atsakovė pirmojoje instancijoje)

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2014 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimo *Hristov/Komisija ir EMA* (F-2/12, EU:F:2014:245), kuriuo prašoma iš dalies panaikinti šį sprendimą.

Rezoliucinė dalis

1. Iš dalies panaikinti 2014 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimą *Hristov/Komisija ir EMA* (F-2/12), kiek juo panaikinamas 2011 m. balandžio 20 d. Europos Komisijos sprendimas, kuriuo ji pasiūlė Europos vaistų agentūros (EMA) valdybai pirminės atrankos komisijos rekomenduotų ir paskyrimų konsultacinio komiteto patvirtintų keturių kandidatų sąrašą.
2. Grąžinti bylą Tarnautojų teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl reikalavimo panaikinti 2011 m. balandžio 20 d. Komisijos sprendimą, kuriuo ji pasiūlė EMA valdybai pirminės atrankos komisijos rekomenduotų ir paskyrimų konsultacinio komiteto patvirtintų keturių kandidatų sąrašą, atsižvelgiant į Tarnautojų teismo neišnagrinėtus Emil Hristov nurodytus kaltinimus ir pagrindus.
3. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 118, 2015 4 13.

2016 m. liepos 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EMA/Hristov

(Byla T-27/15 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Paskyrimas — Reguliavimo agentūros vykdomojo direktoriaus atrankos ir skyrimo procedūra — EMA — Pirminė atranka pirminės atrankos komisijoje — EMA valdybos vykdomas paskyrimas — Pirminės atrankos komisijos sudėtis — Atrankos komisijos nario ir EMA valdybos nario funkcijų atlikimas vienu metu — Nešališkumas)

(2016/C 314/29)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Apeliantė: Europos vaistų agentūra, atstovaujama iš pradžių J. Currall, N. Nikolova ir S. Petrova, vėliau N. Nikolova ir S. Petrova

Kitos proceso šalys: Emil Hristov (Sofija, Bulgarija), atstovaujamas advokatų M. Ekimdzhiev, K. Boncheva ir G. Chernicherska (ieškovas pirmojoje instancijoje); ir Europos Komisija, atstovaujama iš pradžių J. Currall, N. Nikolova ir S. Petrova, vėliau N. Nikolova ir S. Petrova (atsakovė pirmojoje instancijoje)

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2014 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimo byloje F-2/12, *Hristov/Komisija ir EMA* (F-2/12, EU:F:2014:245), kuriuo prašoma iš dalies panaikinti šį sprendimą.

Rezoliucinė dalis

1. Iš dalies panaikinti 2014 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimą byloje Hristov/Komisija ir EMA (F-2/12), kiek juo panaikinamas 2011 m. spalio 6 d. Europos vaistų agentūros (EMA) valdybos sprendimas dėl EMA vykdomojo direktoriaus paskyrimo.
2. Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl prašymo panaikinti 2014 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos tarnautojų teismo (antroji kolegija) sprendimą byloje Hristov/Komisija ir EMA (F-2/12), kiek juo panaikinamas 2011 m. balandžio 20 d. Europos Komisijos sprendimas, kuriuo ji pasiūlė EMA valdybai pirminės atrankos komisijos rekomenduotų ir patariamąjį paskyrimų komiteto patvirtintų keturių kandidatų sąrašą.
3. Grąžinti bylą Tarnautojų teismui, kad būtų priimtas sprendimas dėl reikalavimo panaikinti 2011 m. spalio 6 d. EMA valdybos sprendimą, kuriuo paskiriamas EMA vykdomasis direktorius, atsižvelgiant į Tarnautojų teismo neišnagrinėtus Emil Hristov nurodytus kaltinimus ir pagrindus.
4. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 118, 2015 4 13.

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Monster Energy/EUIPO – Mad Catz Interactive (MAD CATZ)

(Byla T-429/15) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAD CATZ paraiška — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2016/C 314/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Monster Energy Company (Korona, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Schiffko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Mad Catz Interactive, Inc. (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. gegužės 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2176/2014-4), susijusio su protesto procedūra tarp Monster Energy Company ir Mad Catz Interactive.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Monster Energy Company bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 320, 2015 9 28.

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Volkswagen/EUIPO (ConnectedWork)(Byla T-491/15) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ConnectedWork“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 75 straipsnis — Pareiga motyvuoti)

(2016/C 314/31)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Volkswagen AG (Volfsburgas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Sander

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Eberl ir A. Schifko

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. birželio 29 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 160/2015-5), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį „ConnectedWork“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Volkswagen AG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 337, 2015 10 12.

2016 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Monster Energy/EUIPO – Mad Catz Interactive (juodo kvadrato su keturiomis baltomis juostomis atvaizdas)(Byla T-567/15) ⁽¹⁾

Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kuriame pavaizduotas juodas kvadratas su keturiomis baltomis juostomis, paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame pavaizduoti trys vertikalieji išdėstyti nagai — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybės supainioti nebuvimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas

(2016/C 314/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Monster Energy Company (Korona, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Mad Catz Interactive, Inc. (San Diego, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Dalykas

Ieškinys dėl 2015 m. liepos 1 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2368/2014-5), susijusio su protesto procedūra tarp Monster Energy Company ir Mad Catz Interactive.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš *Monster Energy Company* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 381, 2015 11 16.

2016 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *ICA Laboratories ir kt./Komisija*

(Byla T-732/15 R II)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas — Aplinka — Vartotojų apsauga — Reglamentas, kuriuo nustatoma didžiausia leidžiama guazatino liekanų koncentracija — Prašymas sustabdyti vykdymą — Naujas prašymas — Naujų faktinių aplinkybių nebuvimas — Skubos nebuvimas)

(2016/C 314/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *ICA Laboratories Close Corp.* (Century City, Pietų Afrika); *ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd* (Century City); ir *ICA Developments (Proprietary) Ltd* (Century City), atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem, R. Crespi ir P. Sellar

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama X. Lewis ir P. Ondrůšek

Dalykas

Pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 160 straipsnį pateiktas prašymas sustabdyti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos reglamento (ES) 2015/1910, kuriuo dėl didžiausios leidžiamosios guazatino liekanų koncentracijos tam tikruose produktuose arba ant jų iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 396/2005 III ir V priedai (OL L 280, 2015, p. 2), vykdymą

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

2016 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija*

(Byla T-300/16)

(2016/C 314/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Jindal Saw Ltd* (Naujasis Delis, Indija) ir *Jindal Saw Italia SpA* (Triestas, Italija), atstovaujamos advokatų R. Antonini ir E. Monard

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/387, kuriuo nustatomas galutinis kompensacinis muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, kiek jis susijęs su ieškovėmis ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nustatydamas eksporto kainas Komisija pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 2 straipsnio 8 ir 9 dalis, 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalis ir 9 straipsnio 4 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nustatydamas eksporto kainų poveikį, žalą ir priežastinį ryšį Komisija pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 3 straipsnio 2, 3, 5, 6, 7 ir 8 dalis, 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 4 dalį ir 9 straipsnio 4 dalį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad neatskleidus pagrindinių faktų ir aplinkybių bei nesuteikus pakankamai laiko pateikti pastabas, buvo pažeistos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 20 straipsnio 4 ir 5 dalys.

2016 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija***(Byla T-301/16)**

(2016/C 314/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Jindal Saw Ltd* (Naujasis Delis, Indija) ir *Jindal Saw Italia SpA* (Triestas, Italija), atstovaujamos advokatų R. Antonini ir E. Monard

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/388, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, kiek jis susijęs su ieškovėmis ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nustatydamas eksporto kainas Komisija pažeidė 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių 2 straipsnio 8 ir 9 dalis, 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalis ir 9 straipsnio 4 dalį.
 2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nustatydamas eksporto kainų poveikį, žalą ir priežastinį ryšį Komisija pažeidė Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 3 straipsnio 2, 3, 5, 6, 7 ir 8 dalis, 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnio 4 dalį ir 9 straipsnio 4 dalį.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad neatskleidus pagrindinių faktų ir aplinkybių bei nesuteikus pakankamai laiko pateikti pastabas, buvo pažeistos Tarybos reglamento (EB) Nr. 1225/2009 20 straipsnio 4 ir 5 dalys.
-

2016 m. birželio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *České dráhy/Komisija***(Byla T-325/16)**

(2016/C 314/36)

Proceso kalba: čekų

Šalys*Ieškovė: České dráhy, a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų K. Muzikář ir J. Kindl*Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai**

- Panaikinti 2016 m. balandžio 18 d. Europos Komisijos sprendimą C(2016) 2417 *final* (byla AT.40156 — *Falcon*);
- nurodyti Komisijai padengti visas *České dráhy* šioje byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamas sprendimas dėl patikrinimo, susijusio su dalyvavimu antikonkurencinėje veikloje, arba pats patikrinimas yra savavališkas ir neproporcingas kišimasis į privačią ieškovės veiklos sritį:
 - ginčijamas sprendimas priimtas pažeidžiant proporcingumo principą, nes esminę informaciją jau buvo galima rasti nacionalinės įstaigos, atsakingos už ekonominės konkurencijos apsaugą, procedūros dokumentuose, ir toje pačioje byloje taip pat pradėtos dvi privatinės teisės procedūros. Be to, ginčijamu sprendimu siekto tikslo buvo galima pasiekti mažiau kišantis – taip būtų mažiau pažeistos ieškovės pagrindinės teisės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamas sprendimas neatitinka reikalavimų, susijusių su tinkamu patikrinimo motyvavimu ir jo dalyko bei tikslo apibrėžimu:
 - ginčijamame sprendime Komisija nepriimtinau plačiai apibrėžė patikrinimo dalyką ir tikslą. Ji taip pat nurodė nepakankamus ginčijamo sprendimo motyvus. Juose Komisija konkrečiai neaprašė faktų ir prielaidų, kuriuos ji siekė patikrinti. Be to, ji nenurodė jokių netiesioginių įrodymų, kurios pagrįstų jos įtarimus. Iš ginčijamame sprendime ir jo motyvuose apibrėžtų patikrinimo dalyko ir tikslo ieškovė negalėjo pakankamai tiksliai nustatyti savo atitinkamų pareigų. Todėl ginčijamu sprendimu taip pat pažeistos ieškovės teisės į gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad nėra įrodymų, net ir netiesioginių, kurie pagrįstų įtarimus dėl ieškovės antikonkurencinės veiklos ir pateisintų ginčijamo sprendimo priėmimą ir patikrinimo vykdymą, o per nacionalinės institucijos, atsakingos už ekonominės konkurencijos apsaugą, procedūrą surinkti įrodymai iš tikrųjų paneigia toki įtarimą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Komisija neturėjo įgaliojimų priimti ginčijamo sprendimo ar atlikti patikrinimo, nes tariama ieškovės antikonkurencinė veikla niekaip negali paveikti prekybos tarp valstybių narių ir ieškovė šiuo atveju negali užimti dominuojančios padėties vidaus rinkoje ar didelėje jos dalyje.
5. Penktasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamo sprendimo priėmimas ir patikrinimo atlikimas praėjus daugiau nei ketveriems metams po nacionalinės institucijos, atsakingos už ekonominės konkurencijos apsaugą, procedūros pradžios, prieštarauja teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principams.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamu Komisijos sprendimu ir susijusia procedūra buvo pažeistos ieškovės teisės, garantuojamos Chartijos 7 straipsniu (arba EŽTK 8 straipsniu) ir Chartijos 48 straipsniu (arba EŽTK 6 straipsniu).

2016 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Bristol-Myers Squibb Pharma/Komisija ir EMA**(Byla T-329/16)**

(2016/C 314/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Bristol-Myers Squibb Pharma EEIG (Aksbridžas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų P. Bogaert ir B. Van Vooren bei solisitoriaus B. Kelly

Atsakovės: Europos Komisija ir Europos vaistų agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad ieškinys yra priimtinas ir pagrįstas;
- panaikinti ginčijamus aktus ir
- nurodyti Europos Komisijai ir EMA padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinyje ieškovė prašo panaikinti Europos Komisijos aktą, kuriuo „elotuzumab“ išbraukiamas iš Sąjungos žmonėms skirtų retųjų vaistų registro, ir (ar) galimą Europos Komisijos ar Europos vaistų agentūros aktą, kuriuo konstatuojama, kad „elotuzumab“ nebeatitiko priskyrimo prie retųjų vaistų kriterijų tuo metu, kai suteiktas leidimas prekiauti vaistu „Empliciti“.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamais aktais pažeistas Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 12 dalies b punktas, siejamas su proporcingumo principu:
 - Pirma, pagal Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 5 straipsnio 12 dalies b punktą į vaistą, kuriuo leista prekiauti remiantis prašymu suteikti leidimą prekiauti retuoju vaistu, negalima atsižvelgti pagal Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 3 straipsnio b punktą.
 - Antra, pagal Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 5 straipsnio 12 dalį priskyrimas prie retųjų vaistų gali būti panaikintas tik tada, kai nebetenkinami Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 3 straipsnyje nurodyti kriterijai.
 - Trečia, pagal Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 5 straipsnio 12 dalies b punktą EMA ir Komisija turi taikyti tokį įrodinėjimo standartą, kuris atitinka reglamento tikslą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad ginčijamais aktais pažeistas Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 5 straipsnio 12 dalies b punktas, siejamas su Retųjų vaistų reglamento (EB) Nr. 141/2000 5 straipsnio 8 punktu, nes nėra oficialaus Komisijos sprendimo.

⁽¹⁾ 1999 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 141/2000 dėl retųjų vaistų (OL L 18, 2000 1 22, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 5 t, p. 21).

2016 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Paryžiaus miestas/Komisija**(Byla T-339/16)**

(2016/C 314/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Paryžiaus miestas (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokato J. Assous

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2016 m. balandžio 20 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 2016/646, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 692/2008 dėl išmetamųjų teršalų kiekio iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (euro 6),
- nurodyti Europos Komisijai sumokėti simbolinį 1 EUR kaip žalos, padarytos Paryžiaus miestui dėl tokio reglamento priėmimo, atlyginimą,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2016 m. balandžio 20 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 2016/646, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 692/2008 dėl išmetamųjų teršalų kiekio iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (euro 6) (OL L 109, 2016, p. 1; toliau – ginčijamas reglamentas), negaliojimu dėl kompetencijos trūkumo, nes Europos Komisija netinkamai naudojo reguliavimo procedūrą su tikrinimu. Komisija, priimdama ginčijamą reglamentą, neturėjo kompetencijos *rationae materiae* ir pažeidė esminius procedūrinius reikalavimus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su ginčijamo reglamento negaliojimu dėl pirminės teisės normų, antrinės teisės normų aplinkos apsaugos srityje ir Europos Sąjungos teisės papildomų taisyklių pažeidimo, nes nesilaikyta Europos Sąjungos aplinkos apsaugos teisės bendrųjų principų, taip pat teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principų.

Kiek tai susiję su ieškinio kompensaciniu aspektu, ieškovas teigia, kad įvykdytos Sąjungos deliktinės atsakomybės atsiradimo sąlygos, nes, pirma, ginčijamame reglamente yra formalių ir esminių pažeidimų, antra, ginčijamu reglamentu ieškovui padaryta reali ir konkreti žala ir, trečia, negali būti ginčijamas Komisijos veiksmų ir nurodytos žalos tiesioginis priežastinis ryšys.

2016 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Blackmore/EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)*

(Byla T-344/16)

(2016/C 314/39)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Richard Hugh Blackmore (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamas baristerio A. Edwards-Stuart

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ian Paice (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėjas: ieškovas.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „DEEP PURPLE“ – Registracijos paraiška Nr. 11 772 721.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. kovo 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 736/2015-5.

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir patenkinti ieškinį,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba padarė klaidą pripažinusi, kad 2014 m. lapkričio 5 d. pateikti įrodymai yra priimtini.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą konstatavusi, kad per nustatytą terminą pateikti įrodymai pakankamai įrodė gerą vardą.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą nusprendusi, kad pateikti įrodymai yra pakankami konstatuoti, kad protesto pareiškėjas turi teisę pasinaudoti dalimi gero vardo.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą pritarusi konstatavimams Sprendime R880.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą pripažinusi, kad 2015 m. balandžio 13 d. pateikti įrodymai yra priimtini.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą atsisakiusi įregistruoti prekių ženklą platesnei prekių ir paslaugų gamai, nei pagrįstoji pateiktais įrodymais. Apeliacinė taryba padarė klaidą taikydama teisės aktus dėl prisidengimo svetimu vardu, nes padarė išvadą, kad šios prekės pateiktos klaidinančiai arba kad protesto pateikėjo geras vardas taikytas šioms prekėms.

2016 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Blackmore/EUIPO – Paice (DEEP PURPLE)*

(Byla T-345/16)

(2016/C 314/40)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Richard Hugh Blackmore (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamas baristerio A. Edwards-Stuart

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ian Paice (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėjas: ieškovas.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „DEEP PURPLE“ – Registracijos paraiška Nr. 11 772 721.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. kovo 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 880/2015-5.

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir patenkinti ieškinį,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba padarė klaidą pripažinusi, kad 2014 m. lapkričio 5 d. pateikti įrodymai yra priimtini.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą konstatavusi, kad per nustatytą terminą pateikti įrodymai pakankamai įrodė gerą vardą.
- Apeliacinė taryba padarė klaidą nusprendusi, kad pateikti įrodymai yra pakankami konstatuoti, kad protesto pareiškėjas turi teisę pasinaudoti dalimi gero vardo.

2016 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Briuselio miestas/Komisija**(Byla T-352/16)**

(2016/C 314/41)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* Briuselio miestas (Belgija), atstovaujamas advokatų M. Uyttendaele ir S. Kaisergruber*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,

todėl:

- panaikinti 2016 m. balandžio 20 d. Komisijos reglamentą (ES) Nr. 2016/646, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 692/2008 dėl išmetamųjų teršalų kiekio iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (euro 6),
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 37 ir 53 straipsnių, 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (OL L 171, 2007, p. 1) 5 ir 6 konstatuojamųjų dalių, šio reglamento I priedo pažeidimu, taip pat Europos Komisijos piktnaudžiavimu įgaliojimais ir įgaliojimų viršijimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su 1999 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimo 1999/468/EB, nustatančio Komisijos naudojimosi jai suteiktais įgyvendinimo įgaliojimais tvarką (OL L 184, 1999, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 124), 5a straipsnio 3 dalies, 2006 m. liepos 17 d. Tarybos sprendimo 2006/512/EB, iš dalies keičiančio Sprendimą 1999/468/EB, nustatantį Komisijos naudojimosi jai suteiktais įgyvendinimo įgaliojimais tvarką (OL L 200, 2006, p. 11), 3 konstatuojamosios dalies, Reglamento (EB) Nr. 715/2007 25 konstatuojamosios dalies, šio reglamento 5 straipsnio 3 dalies pažeidimu, taip pat su tuo, kad Komisija neturėjo kompetencijos priimti ginčijamą reglamentą ir viršijo įgaliojimus.

**2016 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *European Social Enterprise Law Association/EUIPO*
(EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION)**

(Byla T-353/16)

(2016/C 314/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *European Social Enterprise Law Association* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus L. Fletcher

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION“ – Registracijos paraiška Nr. 14 062 129.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2208/2015-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2016 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *TBWA\London/EUIPO* (*MEDIA ARTS LAB*)

(Byla T-361/16)

(2016/C 314/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *TBWA\London Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus D. Farnsworth

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas MEDIA ARTS LAB – Registracijos paraiška Nr. 958/2015-2

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 19 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 958/2015-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ta dalimi, kuria juo patvirtinama eksperto išvada, kad prekių ženklas, dėl kurio pateikta paraiška, buvo aprašomasis ir neturėjo skiriamąjo požymio,

- leisti paskelbti ES prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 13 238 308; ir
- nurodyti Tarnybai padengti savo pačios ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- EUIPO tinkamai neatsižvelgė į paslaugas, dėl kurių buvo pateikta registracijos paraiška;
- EUIPO tinkamai neišnagrinėjo viso prekių ženklo, dėl kurio buvo pateikta registracijos paraiška. Vietoj to, jis padalijo prekių ženklą į dalis naudodamas tokias sąvokas kaip MEDIA ARTS ir MEDIA LAB ir teigė, kad šios dalys yra aprašomosios. Jis neišnagrinėjo, kokį poveikį daro visas prekių ženklas;
- EUIPO nesutiko, kad ženklas yra aiškiai mažiau aprašomasis nei PIPELINE sprendimas, kuriuo ji remiasi;
- Nepaisant vienodo požiūrio principo (ir jį pažeidžiant), tarnyba nesivadovavo ankstesne praktika, kai ji reklamos paslaugoms patvirtindavo prekių ženklus, turinčius žodį MEDIA, siejamą su kitomis – „neįprastomis“ – nuorodomis.

2016 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje Tillotts Pharma/EUIPO – Ferring (XENASA)

(Byla T-362/16)

(2016/C 314/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Tillotts Pharma AG (Reinfeldenas, Šveicarija), atstovaujama advokato M. Douglas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros apeliacinėje taryboje šalis: Ferring BV (Hofdorpas, Nyderlandai)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas XENASA – Registracijos paraiška Nr. 11 920 055.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 3262/2014-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

2016 m. liepos 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Luciad/Komisija***(Byla T-369/16)**

(2016/C 314/45)

*Proceso kalba: nyderlandų***Šalys***Ieškovė: Luciad NV* (Levenas, Belgija), atstovaujama advokatų D. Arts, P. Smet ir I. Panis*Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti priimtiniu ir pagrįstu ieškinį dėl 2016 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimo SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) dėl Belgijos valstybės pagalbos sistemos, susijusios su pelno perviršio neapmokestinimu, panaikinimo;
- panaikinti 2016 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimą SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) dėl Belgijos valstybės pagalbos sistemos, susijusios su pelno perviršio neapmokestinimu;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.*

1. Pirmasis pagrindas susijęs su akivaizdžia vertinimo klaida ir Reglamento Nr. 2015/1589 ⁽¹⁾ 1 straipsnio d punkto bei SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu.
 - Ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, manydama, kad avansinio mokesčio sprendimai negalėjo būti laikomi įgyvendinimo priemone ir kad jos nurodyta pelno perviršio sistema turėjo būti laikoma pagalbos schema.
2. Antrasis pagrindas susijęs su SESV 296 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Komisija nepakankamai motyvavo savo sprendimą, ir SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu tiek, kiek tai nėra priemonė, galinti iškraipyti konkurenciją ar kelianti grėsmę jos iškraipymui.
 - Ieškovė tvirtina, kad Komisija nenurodė, koku būdu pelno perviršio sistema galėjo iškraipyti konkurenciją ar kėlė grėsmę jos iškraipymui.
 - Komisija klaidingai rėmėsi prielaida, kad avansinio mokesčio sprendimas, priimtas taikant pelno perviršio sistemą, automatiškai lėmė naštos atitinkamoms įmonėms sumažinimą, ir, neatsižvelgusi į mokesčius, renkamus ar kurie turi būti renkami užsienyje už pelno perviršį, Komisija taip pat padarė klaidingą išvadą, kad pelno perviršio neapmokestinimo sistema iškraipo ar gali iškraipyti konkurenciją.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su SESV 296 straipsnio pažeidimu tiek, kiek Komisija nepakankamai motyvavo savo sprendimą, ir SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu tiek, kiek ginčijama sistema nedaro poveikio prekybai tarp valstybių narių.
4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu tiek, kiek ginčijama sistema nelemia jokio atrankinio pranašumo.

- Ieškovė tvirtina, kad pelno perviršio neapmokestinimo sistema yra bendroji mokesčių sistema, kuri taikoma visoms Belgijos įmonėms ir kuri iš esmės yra Belgijos pelno mokesčio sistemos dalis, kurioje numatytos specialiosios taisyklės tarpvalstybinėms situacijoms, todėl Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą laikydama, kad pelno perviršio sistema nukrypsta nuo referencinės sistemos ir nuo įprastų konkurencijos sąlygų principo.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, p. 9).

2016 m. liepos 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Bammer/EUIPO – mydays (Männerspielplatz)*

(Byla T-372/16)

(2016/C 314/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Alexander Bammer (Zindelfingenas, Vokietija), atstovaujamas advokato W. Riegger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *mydays GmbH* (Miunchenas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „Männerspielplatz“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 534 364

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2016 m. balandžio 28 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1796/2016-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- apeliacinė taryba priimdama sprendimą nesirėmė prekių ženklo paraiškos pateikimo momentu 2009 m. rugsėjį;
- apeliacinė taryba nepakankamai atsižvelgė į Štutgarto teismų sprendimų įrodomąją reikšmę;
- apeliacinė taryba nepakankamai įvertino 2009 m. priimtus dokumentus, konkrečiai ir dėl Štutgarto teismų sprendimų motyvų;

- pateikdama savo argumentus apeliacinė taryba neatsižvelgė į tai, kad skundžiamam prekių ženklui suteikė reikšmę, kurios jis bet koku atveju neturėjo 2009 m, nes aprašyme nebuvo pateikta jokia speciali nuoroda į įregistruotas prekes ir paslaugas;
- Todėl skundžiamas prekių ženklas turi skiriamųjų požymių ir nėra aprašomojo pobūdžio vien dėl įregistruotų prekių ir paslaugų.

2016 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *British Telecommunications/Komisija*

(Byla T-456/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/47)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 379, 2012 12 8.

2016 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Virgin Media/Komisija*

(Byla T-406/12) ⁽¹⁾

(2016/C 314/48)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 379, 2012 12 8.

2016 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Golparvar/Taryba*

(Byla T-176/15) ⁽¹⁾

(2016/C 314/49)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 221, 2015 7 6.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
2985 Liuksemburgas
LIEUKSEMBURGAS

LT