



**2025 m. vasario 3 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Stappert Magyarország Kft. / Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Byla C-115/25, Stappert Magyarország)

(C/2025/1882)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Stappert Magyarország Kft.

Atsakovė: Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Igyvendinimo reglamento 2019/159 (⁽¹⁾), kuriuo tam tikriems importuojamiems plieno produktams nustatomos galutinės apsaugos priemonės (toliau – Igyvendinimo reglamentas 2019/159), 1 straipsnio 6 dalyje vartojama sąvoka „atitinkama“ turi būti aiškinama taip, kad, kalbant apie produktų kategorijas, nustatytas pagal konkretų šio reglamento 1 straipsnio 1 dalyje nurodytą KN kodą taikoma visiems eilės numeriams (tarifinėms kvotoms), kuriuos leista naudoti kiekvienu laikotarpiu, ar tik eilės numeriui (tarifinei kvotai), dėl kurio importuotojas pateikė prašymą dėl tarifinės kvotos?
2. Ar Komisijos įgyvendinimo reglamento 2021/1483, kuriuo, pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 (⁽²⁾) 11 straipsnio 2 dalį atlikus priemonių galiojimo termino peržiūrą, importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos ir Taivano kilmės plokštiesiems šaltai valcuotiems nerūdijančiojo plieno produktams nustatomas galutinis antidempingo muitas (toliau – Igyvendinimo reglamentas 2021/1483), 2 straipsnio 1 dalyje vartojamas žodžių junginys „kai <...> virškvočio muitas tampa taikytinas“ turi būti aiškinamas taip, kad apima tik atvejį, kai papildomas 25 % muitas pradedamas taikyti dėl to, kad išnaudota „atitinkama“ tarifinė kvota, ar ir atvejį, kai papildomą muitą pradedama taikyti dėl bet kokios kitos priežasties, kaip antai nepateikus prašymo?
3. Ar Igyvendinimo reglamento 2021/1483 2 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad 6,8 % antidempingo muto rinkimas sustabdomas tik dėl to, kad taikomas papildomas 25 % muitas, nes buvo išnaudota atitinkama tarifinė kvota, ar jis sustabdomas ir tais atvejais, kai papildomą muitą pradedama taikyti dėl bet kokios kitos priežasties, kaip antai nepateikus prašymo?
4. Ar Igyvendinimo reglamento 2019/159 1 straipsnio 6 dalis ir Igyvendinimo reglamento 2021/1483 2 straipsnio 1 ir 2 dalys, siejamos su Igyvendinimo reglamento 2021/1483 286 ir 287 konstatuojamosiomis dalimis, turi būti aiškinamos taip, kad negalima kartu nustatyti papildomo muto ir antidempingo muto, net jei tą dieną, kai buvo išnaudota tam tikru eilės numeriu pažymėta tarifinė kvota, kurią leista naudoti, Komisija leido naudoti naują tarifinę kvotą kitu eilės numeriu produktams, kurių KN kodas yra tas pats, o importuotojas prašė taikyti lengvatinę muitinės procedūrą tik išnaudotai tarifinei kvotai?

(⁽¹⁾) 2019 m. sausio 31 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/159, kuriuo tam tikriems importuojamiems plieno produktams nustatomos galutinės apsaugos priemonės (OL L 31, 2019, p. 27).

(⁽²⁾) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).