



**2024 m. balandžio 29 d. Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YL / „Elektrorazpredelitelni mrežhi Zapad“ EAD**

**(Byla C-310/24, Elektrorazpredelitelni mrežhi Zapad)**

(C/2024/4714)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sofiyski rayonen sad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: YL

Atsakovė: „Elektrorazpredelitelni mrežhi Zapad“ EAD

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar **formuluotė „mokesči[ai], įskaitant <...> energiją nuostoliams padengti“**, kaip ji suprantama pagal Direktyvos (ES) 2019/944 <sup>(1)</sup> 46 straipsnio 2 dalies d punktą ir Reglamento (ES) 2019/943 <sup>(2)</sup> 18 straipsnio 8 dalį, turi būti aiškinama taip: ji taip pat apima suvartotą, bet matavimo įtaiso neužfiksuotą elektros energiją, kai elektros energija vartotojo objekte buvo neužfiksuota arba netinkamai užfiksuota
  - a) dėl pašalinio poveikio,
  - b) ne dėl pašalinio poveikioir sistemos operatorius arba elektros energijos tiekėjas laiku nepašalino priežasties, taigi atsiskaitymas grindžiamas „apytiksliai“ elektros energijos kiekiu, suvartotu per teisės aktuose nustatytą laikotarpį, kurio pabaiga priklauso nuo to, kada tiekėjas nustatė techninį triktį?
2. Ar Direktyvos 2019/944 59 straipsnio 1 dalies a punkte **nustatytas įpareigojimas reguliavimo komisijai** turi būti aiškinamas taip: principo, pagal kurį turi būti nustatyti skaidrumo kriterijai dėl perdavimo ar skirstymo tarifų arba jų metodikų, laikomasi, jei tarifų padengiamos sąnaudos, kurias operatorius patyrė dėl to, kad neveikė matavimo įtaisas (nefiksavo vartojimo arba buvo sugedęs), ir šios sąnaudos atitinka apytiksliai nuostolių apytiksliai laikotarpiu dydį, kai įtaisas neveikė
  - a) dėl pašalinio poveikio,
  - b) ne dėl pašalinio poveikioir sistemos operatorius arba elektros energijos tiekėjas, kuris yra matavimo įtaiso savininkas, laiku nepašalino priežasties?
3. Ar Reglamento Nr. 2019/943 **18 straipsnio 1 ir 7 dalys** turi būti aiškinamos taip: su jomis suderinama nacionalinės teisės norma, pagal kurią elektros energijos sąnaudos, kurias turi padengti vartotojas, apskaičiuojamos remiantis apytiksliai elektros energijos kiekiu, suvartotu per apytikslį laikotarpį, nepatikrinus, kokį elektros energijos kiekį vartotojas iš tikrųjų suvartojo, kai matavimo įtaisas neveikė
  - a) dėl pašalinio poveikio,
  - b) ne dėl pašalinio poveikio?

<sup>(1)</sup> 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/944 dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/27/ES (OL L 158, 2019, p. 125).

<sup>(2)</sup> 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2019/943 dėl elektros energijos vidaus rinkos (OL L 158, 2019, p. 54).

4. Ar Direktyvos 2011/83 <sup>(3)</sup> **27 straipsnis** turi būti aiškinamas taip: vartotojas privalo sumokėti kainą už apytikslį elektros energijos kiekį, suvartotą per apytikslį laikotarpį, kai matavimo įtaisas nefiksavo faktinio elektros energijos vartojimo, jis yra ne vartotojo žemės sklype ir neveikė
- dėl pašalinio poveikio,
  - ne dėl pašalinio poveikio?
5. Ar Direktyvos 2019/944 **10 straipsnio 4 dalis** turi būti aiškinama taip: pagal ją nedraudžiama nacionalinės teisės norma, pagal kurią elektros energijos tiekėjui (sistemos operatoriui) suteikiama teisė iš naujo apskaičiuoti elektros energijos kiekį, t. y. jį pakeisti apytiksliu elektros energijos kiekiu, tariant, kad jis buvo suvartotas per apytikslį laikotarpį, kai matavimo įtaisas matavo netinkamai, yra nepasiekiamas vartotojui ir neveikė
- dėl pašalinio poveikio,
  - ne dėl pašalinio poveikio?

---

<sup>(3)</sup> 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).