



**2024 m. kovo 1 d. Stadtwerke Leipzig GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2023 m. gruodžio 20 d. Bendrojo Teismo (penktoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-55/21 Stadtwerke Leipzig GmbH / Europos Komisija**

(Byla C-172/24 P)

(C/2024/2743)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Apeliantė: Stadtwerke Leipzig GmbH, atstovaujama Rechtsanwältin I. Zenke, Rechtsanwalt T. Heymann

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, E.ON SE, RWE AG

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. gruodžio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimą (T-55/21) Stadtwerke Leipzig GmbH / Komisija ir 2019 m. rugsėjo 17 d. Europos Komisijos sprendimą dėl susijungimo „E.ON/innogy“ (byla M.8870, OL C 379, 2020, p. 16);
- subsidiariai grąžinti bylą T-55/21 Bendrajam Teismui, kad šis išspręstų ją iš esmės;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant apeliantės išlaidas advokatui ir kelionėms, kurias ji patyrė vykstant procesui Bendrajame Teisme (T-55/21).

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas grindžiamas penkiais pagrindais:

Pirma, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Sąjungos teisę, konkrečiai SESV 101 straipsnį ir Susijungimų reglamento<sup>(1)</sup> 21 straipsnio 1 dalį. Jis klaidingai netaikė SESV 101 straipsnio dėl tariamo Susijungimų reglamento 21 straipsnio stabdomojo poveikio, neatsižvelgė į apeliantės pateiktus įrodymus dėl RWE ir E.ON sudaryto kartelinio susitarimo ir pažeidė procesines teises, nes neatsižvelgė į apeliantės nurodytas faktines aplinkybes.

Antra, Bendrasis Teismas klaidingai traktavo procedūrą byloje M.8870, M.8871 ir B8-28/19 ne kaip vieno koncentracijos sandorio dalis, kurias reikėjo patikrinti per susijungimo procedūrą, taigi klaidingai taikė Susijungimų reglamento 3 straipsnį. Viena vertus, jis neatsižvelgė į tai, kad RWE įsigijo 16,67 % E.ON akcijų byloje B8-28/19. Kita vertus, klaidingai vertinta sąvoka „vienas koncentracijos sandoris“ pagal Susijungimų reglamento 3 straipsnį, siejamą su 20 konstatuojamąja dalimi.

Trečia, Bendrasis Teismas pažeidė Susijungimų reglamento 2 straipsnį, nes klaidingai apibrėžė rinką, klaidingai vertino koncentracijos pasekmes, atliko klaidingą prognozę ir klaidingai priskyrė išpareigojimus.

Ketvirta, skundžiamame sprendime padaryta akivaizdžių klaidų arba iškraipytos faktinės aplinkybės, todėl prašoma ištaisyti klaidas tame sprendime.

Ir, galiausiai, penkta, Bendrasis Teismas nustatė pernelyg didelę įrodinėjimo pareigą, kai vertindamas akivaizdžios vertinimo klaidos įrodymus kelis kartus reikalavo, kad apeliantė pateiktų neatliktų Komisijos tyrimų rezultatus ir skaitinius įrodymus, kokius rezultatus Komisija būtų gavusi, jei vertinimas būtų teisingas. Be to, Bendrasis Teismas pažeidė įrodinėjimo pareigos paskirstymo principą, kai atmetė apeliantės prašymą susipažinti su bylos medžiaga.

<sup>(1)</sup> 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) (OL L 24, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40).