



C/2024/2171

2024 3 25

2024 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Meta Platforms Ireland / Komisija*

(Byla T-55/24)

(C/2024/2171)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Meta Platforms Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama *lawyers A. Komninos, G. Forwood, I. Sarmas ir H. Gafsen*

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti pagrįstais pirmąjį bei antrąjį pagrindus ir konstatuoti, kad Deleguotojo reglamento (ES) 2023/1127 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 2 dalies antras sakinytis ir 5 straipsnio 4 dalis netaikytini ieškovės atžvilgiu, todėl panaikinti 2023 m. lapkričio 27 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2023) 8176 *final*, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 ⁽²⁾ 43 straipsnio 3 dalį nustatomas *Facebook* ir *Instagram* taikomas priežiūros mokestis,
- pripažinti pagrįstais trečiąjį, ketvirtąjį, penktąjį bei šeštąjį pagrindus ir panaikinti 2023 m. lapkričio 27 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2023) 8176 *final*, kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2022/2065 43 straipsnio 3 dalį nustatomas *Facebook* ir *Instagram* taikomas priežiūros mokestis,
- pagal Procedūros reglamento 88 straipsnį taikyti nurodant trečiąjį pagrindą prašomas proceso organizavimo priemonės, jeigu Bendrasis Teismas mano, kad tai būtina, ir
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime klaidingai apskaičiuota ieškovės mokesčio didžiausia bendra riba pagal pasaulinį *Meta Platforms, Inc.* pelną remiantis Priežiūros mokesčio reglamento (toliau – PMR) 5 straipsnio 2 dalies antru sakiniu, nes šia nuostata pažeidžiami Skaitmeninių paslaugų akto (toliau – SPA) 43 straipsnio 4 bei 5 dalys ir SESV 290 straipsnio 1 dalis ir ji turi būti pripažinta netaikytina pagal SESV 277 straipsnį.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad PMR 5 straipsnio 4 dalyje nustatytu mechanizmu pažeisti SPA 43 straipsnio 5 dalies b punktas, SESV 290 straipsnio 1 dalis, proporcingumo principas ir vienodo požiūrio principas, todėl PMR 5 straipsnio 4 dalis turi būti pripažinta netaikytina pagal SESV 277 straipsnį.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista ieškovės teisė būti išklaustyti dėl vadinamųjų „likutinių sumų“ apskaičiavimo ir vidutinio aktyvių paslaugos gavėjų per mėnesį skaičiaus (toliau – VAPGMS metodikos).

⁽¹⁾ 2023 m. kovo 2 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2023/1127, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2065 papildomas išsamia metodika ir procedūromis, susijusiomis su priežiūros mokesčiais, kuriuos Komisija taiko labai didelių interneto platformų ir labai didelių interneto paieškos sistemų paslaugų teikėjams (OL L 149, 2023, p. 16).

⁽²⁾ 2022 m. spalio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2022/2065 dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2000/31/EB (Skaitmeninių paslaugų aktas) (OL L 277, 2022, p. 1).

4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra nepakankamai motyvuotas, kiek tai susiję su VAPGMS metodika.
 5. Penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime taikyta VAPGMS apskaičiavimo metodika yra klaidinga ir ja pažeidžiami SESV 290 straipsnio 1 dalis ir 291 straipsnio 2 dalis, SPA 33 straipsnio 3 dalis, 43 straipsnio 4 dalis ir 87 straipsnis, PMR 4 straipsnio 2 dalis ir proporcingumo principas.
 6. Šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovės priežiūros mokesčio apskaičiavimas yra klaidingas ir juo pažeisti SPA 43 straipsnio 5 dalies b ir c punktai.
-