

C/2024/1823

2024 3 11

2024 m. sausio 25 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *GC ir kt. / Croce Rossa Italiana, Ministero della Difesa, Ministero della Salute, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei ministri*

(Byla C-389/22 ⁽¹⁾, *Croce Rossa Italiana* ir kt.)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių galutinės instancijos teismų pareigos pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą apimtis – Šios pareigos išimtis – Kriterijai – Situacijos, kai teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad nelieka jokių pagrįstų abejonių – Reikalavimas, kad nacionalinis galutinės instancijos teismas būtų įsitikinęs, jog ir kitiems valstybių narių galutinės instancijos teismams bei Teisingumo Teismui būtų taip pat akivaizdu – Direktyva 1999/70/EB – Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 2 ir 3 punktai – „Pagal terminuotą sutartį dirbančio darbuotojo“ sąvoka – Italijos Raudonojo Kryžiaus karinio korpuso nariai – 5 punktas – Priemonės, skirtos išvengti piktnaudžiavimo paeiliui sudarant terminuotas darbo sutartis arba nustatant terminuotus darbo santykius, ar prireikus už tai bausti – „Darbuotojų, dirbančių pagal terminuotas sutartis,“ statuso pakeitimas į „darbuotojų, dirbančių pagal neterminuotas sutartis,“ statusą – 4 punktas – Nediskriminavimo principas)

(C/2024/1823)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: GC ir kt.

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Croce Rossa Italiana, Ministero della Difesa, Ministero della Salute, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei ministri*

Rezoliucinė dalis

- 1) SESV 267 straipsnį reikia aiškinti taip: nacionalinis teismas, kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti apskūsti teismine tvarka, gali nesikreipti į Teisingumo Teismą dėl Sąjungos teisės aiškinimo klausimo ir išspręsti jį savo atsakomybe, jeigu teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad dėl jo nelieka jokių pagrįstų abejonių. Ar taip yra, reikia vertinti atsižvelgiant į Sąjungos teisės ypatumus, į konkrečius sunkumus, su kuriais susiduriama ją aiškinant, ir į riziką, kad jurisprudencija Sąjungoje gali skirtis. Šis nacionalinis teismas neprivalo išsamiai įrodyti, kad kiti valstybių narių galutinės instancijos teismai ir Teisingumo Teismas pateiktų tokių patį išaiškinimą, tačiau, atlikęs vertinimą, kuriame atsižvelgiama į šiuos veiksnius, jis turi būti įsitikinęs, kad tiems kitiems nacionaliniams teismams ir Teisingumo Teismui tai būtų taip pat akivaizdu.
- 2) 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, įtraukto į 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priedą, 5 punkto 1 dalį

reikia aiškinti taip:

— ji taikoma tokiems santykiams, kokie susiklostė tarp *Croce Rossa Italiana* (Italijos Raudonasis Kryžius) karinio korpuso personalo, pakviesto atlikti laikinąją tarnybą, ir šios organizacijos, jei šie santykiai gali būti kvalifikuojami kaip „paeiliui sudaromos terminuotos darbo sutartys ar nustatomi terminuoti darbo santykiai“, kaip tai suprantama pagal bendrąjį susitarimą, ir,

⁽¹⁾ OL C 35, 2023 1 30.

— jei ši nuostata taikoma tokiems santykiams, pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias leidžiama daugelį metų be pertraukos pratęsti ir atnaujinti tokio personalo šaukimą į tarnybą, jei šiose teisės nuostatose nenumatyta jokių priemonių, skirtų užkirsti kelią piktnaudžiavimui pačiam sudaromomis terminuotomis sutartimis ir, prireikus, bausti už piktnaudžiavimą, kokios nustatytos 5 straipsnio 1 dalies a–c punktuose, arba lygiaverčių teisinių priemonių.

- 3) Nediskriminavimo principą, įtvirtintą ir sukonkretintą 1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, įtraukto į Direktyvos 1999/70 priedą, 4 punkto 1 dalyje,

reikia aiškinti taip:

juo nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias po tokios organizacijos, kaip Croce Rossa Italiana (Italijos Raudonasis Kryžius), reorganizavimo leidžiama tokiems asmenims, kaip antai jos karinio korpuso personalo nariams, pašauktiems į nuolatinę tarnybą, tęsti savo veiklą šios organizacijos tarnyboje, tačiau tokia galimybė nenumatyta tokiems asmenims, kaip antai to paties karinio korpuso personalo nariams, pašauktiems į laikinąją tarnybą, kurių veikla šios organizacijos tarnyboje baigėsi iki tam tikslui nustatytos datos.