



C/2023/501

2023 11 6

2023 m. liepos 25 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Obshtina Belovo / Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa „Okolna sreda“ 2014 – 2020*

(Byla C-477/23, *Obshtina Belovo*)

(C/2023/501)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Obshtina Belovo*

Kita kasacinio proceso šalis: *Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa „Okolna sreda“ 2014 – 2020*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 1303/2013 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 10, 36 ir 37 punktų aiškinimui prieštarauja nacionalinės teisės nuostata arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, tik viena iš savivaldybių partnerių (ADBFP šalių), kuri pasirašė subsidijos administravimo sutartį kaip pagrindinis partneris, laikytina Europos struktūrinių ir investicijų fondų subsidijos (toliau – ESIF lėšos) gavėja? Kokias sąlygas turi atitikti organizacija, kad tokiu atveju, kaip nagrinėjamas, ji galėtų būti laikoma paramos gavėja, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1303/2013 2 straipsnio 10 punktą?
2. Ar Reglamento Nr. 1303/2013 2 straipsnio 10, 36 ir 37 punktų aiškinimui prieštarauja nacionalinės teisės nuostata arba tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, finansinė pataisa dėl ekonominės veiklos vykdytojo padaryto viešųjų pirkimų taisyklių pažeidimo nustatoma sprendimu, kurio adresatas yra kitas ekonominės veiklos vykdytojas, kuris nepadarė pažeidimo, tačiau sutartyje dėl finansinės subsidijos yra nurodytas kaip pagrindinis partneris?
3. Ar Reglamentui Nr. 1303/2013 prieštarauja nacionalinės teisės nuostata ar tokia šios nuostatos aiškinimo ir taikymo praktika, pagal kurią atsakomybė už finansinę pataisą gali būti perskirstoma tarp projekto partnerių pagal sutartį, ar kiekvienas ekonominės veiklos vykdytojas turi prisiimti atsakomybę už finansines pataisas, susijusias su pažeidimais, kuriuos jis padarė naudodamas ESIF lėšas pagal sutartis, kurių šalis jis yra?
4. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 ir 47 straipsniams prieštarauja nacionalinė administracinė praktika ir jurisprudencija tokiu atveju, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kai savivaldybei, dėl kurios teigiama, kad sudarydama viešojo pirkimo sutartį pagal ESIF lėšų panaudojimo procedūrą ji pažeidė *Zakon za obshtestvenite porachki* (Viešųjų pirkimų įstatymas), nesuteikiama nei teisė dalyvauti vienos iš jos sudarytų sutarčių finansinės pataisos nustatymo procedūroje, nei teisė dalyvauti teismo procese ginčijant šį administracinį aktą, motyvuojant tuo, kad ji, kaip partnerė, gali imtis veiksmų civiline tvarka, remdamasi partnerystės susitarimu su pagrindiniu partneriu?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1303/2013, kuriuo nustatomos Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai, Europos žemės ūkio fondai kaimo plėtrai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai bendros nuostatos ir Europos regioninės plėtros fondai, Europos socialiniam fondui, Sanglaudos fondai ir Europos jūros reikalų ir žuvininkystės fondai taikytinos bendrosios nuostatos ir panaikinas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1083/2006 (OL L 347, 2013, p. 320).