



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. rugpjūčio 14 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 286/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
	Bendrasis Teismas	
2023/C 286/02	Bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai	2

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 286/03	Byla C-444/21: 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Airija</i> (Valstybės išsipareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 92/43/EEB – Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga – Specialios saugomos teritorijos – Atlanto biogeografinis regionas – 4 straipsnio 4 dalis ir 6 straipsnio 1 dalis – Specialių saugomų teritorijų neįsteigimas ir apsaugos tikslų nenustatymas – Apsaugos priemonių nebuvimas arba nepakankamumas)	3
2023/C 286/04	Byla C-543/21, <i>Verband Sozialer Wettbewerb eV (Grąžinama tara)</i> : 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Verband Sozialer Wettbewerb eV / familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Prekių kainų nurodymas – Direktyva 98/6/EB – 2 straipsnio a punktas – Sąvoka „pardavimo kaina“ – Prekės, parduodamos supakuotos į grąžinamą tarą – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos užstato sumą privaloma nurodyti atskirai nuo pardavimo kainos)	4

2023/C 286/05	Byla C-756/21, <i>International Protection Appeals Tribunal ir kt. (Išpuolis Pakistane):</i> 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>High Court (Airija)</i>) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X / <i>International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Airija, Attorney General</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prieglobsčio ir papildomos apsaugos politika – Direktyva 2004/83/EB – Būtiniausi pabėgėlių statuso ar papildomos apsaugos statuso suteikimo standartai – 4 straipsnio 1 dalies antras sakiny – Valstybės narės bendradarbiavimas su prašytoju vertinant jo prašymui reikšmingą informaciją – Apimtis – Bendras prašytojo patikimumas – 4 straipsnio 5 dalies e punktas – Vertinimo kriterijai – Tarptautinės apsaugos suteikimo bendra tvarka – Direktyva 2005/85/EB – Tinkamas tyrimas – 8 straipsnio 2 ir 3 dalys – Teisminė kontrolė – 39 straipsnis – Apimtis – Valstybių narių procesinė autonomija – Veiksmingumo principas – Pagrįstas sprendimo priėmimo terminas – 23 straipsnio 2 dalis ir 39 straipsnio 4 dalis – Galimai įvykusio neatsižvelgimo pasekmės)	5
2023/C 286/06	Byla C-763/21 P: 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje <i>TUIfly GmbH / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Priemonės, kurias Austrijos Respublika įgyvendino Klagenfurto oro uosto, Ryanair ir kitų ši oro uostą naudojančių oro transporto bendrovių naudai – Sprendimas, kuriuo pagalbos priemonės pripažįstamos iš dalies nesuderinamos su vidaus rinka – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiantis privatus investuotojas – Ex ante papildomo pelningumo analizė – Oro uosto ilgalaikis pelningumas – Taikytinumas – SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktas – Pagalba, skirta tam tikros ekonominės veiklos rūšių arba tam tikrų ekonomikos sričių plėtrai skatinti – Vertinimo kriterijus, svarbus vertinant suderinamumą su vidaus rinka – Naujų oro transporto maršrutų pelningumas)	6
2023/C 286/07	Sujungtos bylos C-829/21 ir C-129/22, <i>Stadt Frankfurt am Main ir kt. (Leidimo gyventi antroje valstybėje narėje pratęsimas):</i> 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Hessischer Verwaltungsgerichtshof (C-829/21)</i> ir <i>Verwaltungsgericht Darmstadt (C-129/22)</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TE, RU, kuriai pagal įstatymą atstovauja TE (C-829/21), EF (C-129/22) / <i>Stadt Frankfurt am Main (C-829/21)</i> , <i>Stadt Offenbach am Main (C-129/22)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Imigracijos politika – Trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statusas – Direktyva 2003/109/EB – 9 straipsnio 4 dalies antra pastraipa, 14 straipsnio 1 dalis, 15 straipsnio 4 dalies antra pastraipa, 19 straipsnio 2 dalis ir 22 straipsnis – Trečiųjų šalių piliečių teisė į ilgalaikio gyventojų statusą valstybėje narėje – Pirmosios valstybės narės išduotas neriboto galiojimo „ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi ES“ – Trečiosios valstybės pilietis, nebuvęs pirmosios valstybės narės teritorijoje šešerius metus po išvykimo iš šios teritorijos – Su tuo susijęs teisės į ilgalaikio gyventojų statusą praradimas – Prašymas pratęsti antrosios valstybės narės pagal Direktyvos 2003/109/EB III skyriaus nuostatas išduotą leidimą gyventi šalyje – Antrosios valstybės narės sprendimas dėl šios teisės praradimo atmesti prašymą – Sąlygos)	7
2023/C 286/08	Byla C-108/22, <i>Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (PVM – apgyvendinimo paslaugų konsolidatorius):</i> 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej</i> / likviduojama C. sp. z o.o. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – Speciali kelionių agentūroms skirta schema – Taikymo sritis – Apgyvendinimo paslaugų konsolidatorius, kuris perka tokias paslaugas savo vardu ir savo naudai ir jas perparduoda kitiems verslininkams, neteikdamas papildomų paslaugų)	8
2023/C 286/09	Byla C-211/22, <i>Super Bock Bebidas:</i> 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunal da Relação de Lisboa</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Super Bock Bebidas SA, AN, BQ / Autoridade da Concorrência</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konkurencija – Karteliai – SESV 101 straipsnis – Vertikalieji susitarimai – Tiekėjo platintojams nustatytos minimalios perpardavimo kainos – Sąvoka „konkurencijos ribojimas dėl tikslo“ – Sąvoka „susitarimas“ – Tiekėjo ir jo platintojų valios sutapimo įrodymas – Veiksmai, apimantys beveik visą valstybės narės teritoriją – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Reglamentas (EB) Nr. 2790/1999 ir Reglamentas (ES) Nr. 330/2010 – Pagrindinis apribojimas)	9
2023/C 286/10	Byla C-220/22: 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Portugalijos Respublika</i> (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 2008/50/EB – Aplinkos oro kokybė – Sistemingas ir nuolatinis azoto dioksido (NO ₂) metinės ribinės vertės viršijimas – Tinkamos priemonės – „Kuo trumpesnis“ viršijimo laikotarpis)	10

2023/C 286/11	Byla C-232/22, <i>Cabot Plastics Belgium</i> : 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Cour d'appel de Liège</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Cabot Plastics Belgium SA / État belge</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 44 straipsnis – Paslaugų teikimo vieta – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011 – 11 straipsnio 1 dalis – Paslaugų teikimas – Apmokestinimo vieta – Sąvoka „nuolatinis padalinys“ – Tinkama žmoniškųjų ir techninių išteklių struktūra – Galimybė gauti nuolatinio padalinio poreikiams tenkinti teikiamas paslaugas ir jomis naudotis – Žaliavų perdavimo paslaugų teikimas ir pagalbinės paslaugos – Valstybės narės bendrovės paslaugų teikėjos ir trečiojoje valstybėje įsteigtos bendrovės paslaugų gavėjos išimtinis sutartinis įsipareigojimas – Teisiškai nepriklausomos bendrovės)	10
2023/C 286/12	Byla C-467/22 P: 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Airoldi Metalli SpA / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Dėmpingas – Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Galutinis antidėmpingo muitas – Ieškinytis dėl panaikinimo – „Locus standi“ – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Sąlyga, kad ieškovas turi būti konkrečiai susijęs – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinimo priemonių)	11
2023/C 286/13	Sujungtos bylos C-501/22–C-504/22, <i>Interfel ir kt.</i> : 2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) / Ministre de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis ir žuvininkystė – Bendras rinkų organizavimas – Reglamentas (ES) Nr. 1308/2013 – 164 straipsnio 1 ir 4 dalys – Prekybos standartai – Tarpšakinio susitarimo išplėtimas – Susitarimas, kuriame numatytos griežtesnės taisyklės nei Sąjungos teisės nuostatose)	12
2023/C 286/14	Byla C-200/22, <i>Vantage Logistics</i> : 2023 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Curtea de Apel Alba Iulia</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Vantage Logistics SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Société Générale SA, SC Croma SRL, SC Polaris M.Holding, SC Elit România Piese Auto Originale SRL</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Nemokumo procedūros – Restruktūrizavimo planas – Direktyva (ES) 2019/1023 – Taikytinumas <i>ratione materiae</i> ir <i>ratione temporis</i> – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis – Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas)	13
2023/C 286/15	Byla C-560/22, <i>Ferriere Nord ir kt.</i> : 2023 m. balandžio 17 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (<i>Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM), Agenzia delle entrate – Riscossione</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Nacionalinės konkurencijos institucijos – Joms finansuoti skirtas mokesčio nustatymas – Sąsajos su sąjungos teise nebuvimas – Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)	13
2023/C 286/16	Byla C-629/22, <i>Migrationsverket</i> : 2023 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (<i>Förvaltningsrätten i Göteborg</i> (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>A.L. / Migrationsverket</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Imigracijos politika – Direktyva 2008/115/EB – Bendri nelegaliai šalyje esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartai ir tvarka valstybėse narėse – 6 straipsnio 2 dalis – Sprendimas grąžinti, kartu nustatant draudimą atvykti į šalį trejus metus – Trečiosios šalies pilietis, turintis kitos valstybės narės išduotą galiojantį leidimą joje gyventi – Nacionalinės policijos institucijos nesuteikta galimybė šiam piliečiui išvykti į tos kitos valstybės narės teritoriją prieš priimant sprendimą jį grąžinti)	14
2023/C 286/17	Byla C-24/23, <i>Finalgarve</i> : 2023 m. birželio 27 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística SA / Ministério do Planeamento e das Infraestruturas</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas pateikti pagrindinei bylai taikytinas teisės nuostatas ir priežastis, pateisinančias atsakymo į prejudicinius klausimus būtinybę – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)	15

2023/C 286/18	Byla C-130/23 P: 2023 m. kovo 2 d. <i>Vialto Consulting Kft.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-537/18, Vialto Consulting Kft. / Komisija</i>	15
2023/C 286/19	Byla C-194/23, <i>Air France</i> : 2023 m. kovo 27 d. <i>Cour d'appel d'Amiens</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Air France SA / M. L., G sutuoktinė, X. G., C. G., R. G., L. G.</i>	16
2023/C 286/20	Byla C-264/23, <i>Booking.com</i> ir <i>Booking.com (Deutschland)</i> : 2023 m. balandžio 24 d. <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Booking.com BV, Booking.com (Deutschland) GmbH / 25hours Hotel Company Berlin GmbH</i> ir kt.	17
2023/C 286/21	Byla C-279/23, <i>Skarb Państwa</i> : 2023 m. balandžio 28 d. <i>Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Skarb Państwa – Dyrektor Okręgowego Urzędu Miar w K. / Z. sp.j.</i>	18
2023/C 286/22	Byla C-284/23, <i>Haus Jacobus</i> : 2023 m. gegužės 2 d. <i>Arbeitsgerichts Mainz</i> (Mainco darbo teismas, Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>TC / Bendrovė Haus Jacobus Alten- und Altenpflegeheim gGmbH</i>	18
2023/C 286/23	Byla C-286/23, <i>Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental</i> : 2023 m. gegužės 3 d. <i>Curtea de Apel Brașov</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească” Tip Simmental / Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu”</i>	19
2023/C 286/24	Byla C-293/23, <i>ENGIE Deutschland</i> : 2023 m. gegužės 9 d. <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ENGIE Deutschland GmbH / Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr</i>	20
2023/C 286/25	Byla C-295/23, <i>Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft</i> : 2023 m. gegužės 9 d. <i>Bayerischer Anwaltsgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG / Rechtsanwaltskammer München</i>	20
2023/C 286/26	Byla C-298/23, <i>Inter IKEA Systems</i> : 2023 m. gegužės 8 d. <i>Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Inter IKEA Systems BV / Algemeen Vlaams Belang VZW</i> ir kt.	21
2023/C 286/27	Byla C-302/23, <i>Piekiewicz</i> : 2023 m. gegužės 10 d. <i>Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M. J. / C. J.</i>	22
2023/C 286/28	Byla C-344/23, <i>BIOR</i> : 2023 m. gegužės 31 d. <i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR / Valsts ieņēmumu dienests</i>	23
2023/C 286/29	Byla C-643/21, <i>Tribunalul Cluj</i> : 2023 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>F.O.L. / Tribunalul Cluj, dalyvaujant Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării</i>	24
2023/C 286/30	Byla C-645/21, <i>Tribunalul Cluj</i> ir kt.: 2023 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>C.C.C., C.R.R., U.D.M. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu, dalyvaujant Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării</i>	24
2023/C 286/31	Byla C-672/22, <i>DKV</i> : 2023 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Oberlandesgericht Koblenz</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>BZ / DKV Deutsche Krankenversicherung AG</i>	24

2023/C 286/32	Byla C-78/23, <i>Deutsche Lufthansa</i> : 2023 m. balandžio 24 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Amtsgericht Steinfurt</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>UE / Deutsche Lufthansa AG</i>	24
Bendrasis Teismas		
2023/C 286/33	Byla T-145/22: 2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>CEDC International / EUIPO – Underberg (Žolės stiebo butelyje forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Žolės stiebo butelyje forma – Ankstesni nacionaliniai prekių ženklai – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 3 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 3 dalis) – Sąvoka „atstovas“ ar „patikėtinis“ – Tiesioginio sutartimi įforminto susitarimo reikalavimas)	25
2023/C 286/34	Byla T-452/22: 2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hofmeir Magnetics / EUIPO – Healthfactories (Hofmag)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hofmag“ paraiška – Ankstesnis žodinis neregistruotas prekių ženklas HOFMAG – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Ne tik vietinę reikšmę turinčio žymens nenaudojimas komercinėje veikloje – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)	25
2023/C 286/35	Byla T-495/22: 2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>UGA Nutraceuticals / EUIPO – BASF (OMEGOR)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas OMEGOR – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas OMACOR – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	26
2023/C 286/36	Byla T-496/22: 2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>UGA Nutraceuticals / EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo OMEGOR VITALITY paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas OMACOR – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	27
2023/C 286/37	Byla T-645/22: 2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>C. & S. / EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „CS jeans your best fashion partner“ – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Naudojimo pobūdis – Nenaudojimas prekėms, kurioms prekių ženklas buvo įregistruotas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)	27
2023/C 286/38	Byla T-247/23: 2023 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Maud Tea ir Seed and Fresh Produce Consortium of Kenya / Komisija</i>	28
2023/C 286/39	Byla T-303/23: 2023 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tsakiris / EUIPO – Tsakiris-Prototypos Viomichania Trofimon – Snacks- AVEE (Le Petit Déjeuner TSAKIRIS FAMILY)</i>	29
2023/C 286/40	Byla T-305/23: 2023 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Fest / Parlamentas</i>	29
2023/C 286/41	Byla T-311/23: 2023 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>British American Tobacco Polska Trading / Komisija</i>	30
2023/C 286/42	Byla T-319/23: 2023 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Net Technologies Finland / Komisija</i>	31
2023/C 286/43	Byla T-327/23: 2023 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Biogen Netherlands / Komisija</i>	32
2023/C 286/44	Byla T-329/23: 2023 m. birželio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Čekijos Respublika / Komisija</i>	32
2023/C 286/45	Byla T-331/23: 2023 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Importaciones Origen Pacífico / EUIPO – Molinos Nacionales (Juana de Origen)</i>	33
2023/C 286/46	Byla T-332/23: 2023 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Azaconsa / EUIPO – Lugar da Veiga (SHIP)</i>	34

2023/C 286/47	Byla T-334/23: 2023 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nehera ir kt. / EUIPO – Zdūt (nehera)</i>	35
2023/C 286/48	Byla T-335/23: 2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Neherair kt. / EUIPO – Zdūt (NEHERA)</i>	35
2023/C 286/49	Byla T-336/23: 2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nehera ir kt. / EUIPO – Zdūt (NEHERA PRAGUE)</i>	36
2023/C 286/50	Byla T-337/23: 2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nehera ir kt. / EUIPO – Zdūt (NEHERA)</i>	37
2023/C 286/51	Byla T-340/23: 2023 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Barry's Bootcamp / EUIPO – Hummel (Dviejų apverstų ševronų vaizdas)</i>	38
2023/C 286/52	Byla T-344/23: 2023 m. birželio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sergio Rossi / EUIPO – Stefano Ricci (sr 1)</i>	38
2023/C 286/53	Byla T-345/23: 2023 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>AC Marca Brands / EUIPO – den Ouden (SANITIEN)</i>	39
2023/C 286/54	Byla T-351/23: 2023 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kern Pharma / Komisija</i>	40
2023/C 286/55	Byla T-75/23: 2023 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>RT France / Taryba</i>	41
2023/C 286/56	Byla T-169/23: 2023 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>RT France / Taryba</i>	41

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2023/C 286/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 278, 2023 8 7

Skelbti leidiniai

OL C 271, 2023 7 31

OL C 261, 2023 7 24

OL C 252, 2023 7 17

OL C 235, 2023 7 3

OL C 223, 2023 6 26

OL C 216, 2023 6 19

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

BENDRASIS TEISMAS

Bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai

(2023/C 286/02)

2023 m. liepos 12 d. plenarinėje konferencijoje Bendrasis Teismas, vadovaudamasis Procedūros reglamento 25 straipsniu, nustatė bylų paskyrimo kolegijoms kriterijus.

Šie kriterijai yra tokie:

1. Bylos po ieškinio pareiškimo ir nedarant poveikio galimam vėlesniam Procedūros reglamento 28 straipsnio taikymui, kuo greičiau paskiriamos trijų teisėjų kolegijoms.
2. Su viešąja tarnyba susijusios bylos, t. y. bylos, iškeltos dėl Europos Sąjungos ir jos darbuotojų darbo santykių, paskirstomos keturioms kolegijoms, šiuo tikslu konkrečiai nurodytoms sprendime dėl teisėjų paskyrimo į kolegijas, pagal eilės tvarką, nustatytą pagal bylų registracijos Teismo kanceliarijoje tvarką.
3. Bylos, susijusios su intelektinės nuosavybės teisėmis, numatytos Procedūros reglamento IV antraštinėje dalyje, paskirstomos šešioms kolegijoms, šiuo tikslu konkrečiai nurodytoms sprendime dėl teisėjų paskyrimo į kolegijas, pagal eilės tvarką, nustatytą pagal bylų registracijos Teismo kanceliarijoje tvarką.
4. Kitos nei 2 ir 3 punktuose išvardytos bylos paskirstomos kolegijoms pagal dvi skirtingas eilės tvarkas, nustatytas pagal bylų registracijos Teismo kanceliarijoje tvarką:
 - byloms dėl įmonėms taikomų konkurencijos normų, normų dėl valstybių suteiktos pagalbos ir normų dėl prekybos apsaugos priemonių įgyvendinimo, normų dėl vidaus rinką iškraipiančių užsienio subsidijų, taip pat normų dėl rinkų ir skaitmeninių rinkų;
 - visoms kitoms byloms.
5. Bendrojo Teismo pirmininkas, siekdamas, kad būtų atsižvelgta į ryšį tarp tam tikrų bylų arba užtikrintas tolygus darbo krūvio padalijimas, gali nukrypti nuo 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų eilės tvarkų.
6. Išdėstyti bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai nustatomi laikotarpiui nuo 2023 m. liepos 12 d. iki 2025 m. rugpjūčio 31 d.

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Airija*

(Byla C-444/21) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 92/43/EEB – Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga – Specialios saugomos teritorijos – Atlanto biogeografinis regionas – 4 straipsnio 4 dalis ir 6 straipsnio 1 dalis – Specialių saugomų teritorijų neįsteigimas ir apsaugos tikslų nenustatymas – Apsaugos priemonių nebuvimas arba nepakankamumas)

(2023/C 286/03)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes ir M. Noll-Ehlers

Atsakovė: Airija, atstovaujama M. Browne, A. Joyce, M. Lane ir J. Quaney, padedamų SC E. Barrington, BL A. Carroll ir SC M. Gray

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir A. Hoesch

Rezoliucinė dalis

1. 217 iš 423 Bendrijos svarbos teritorijų, kurios buvo įtrauktos į 2004 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimu 2004/813/EB, pagal Tarybos direktyvą 92/43/EEB patvirtinančiu Atlanto biogeografinio regiono Bendrijos svarbos teritorijų sąrašą, sudarytą sąrašą, atnaujintą 2007 m. lapkričio 12 d. Komisijos sprendimu 2008/23/EB, pagal Tarybos direktyvą 92/43/EEB patvirtinančiu pirmąjį atnaujintą Atlanto biogeografinio regiono Bendrijos svarbos teritorijų sąrašą, ir 2008 m. gruodžio 12 d. Komisijos sprendimu 2009/96/EB, kuriuo pagal Tarybos direktyvą 92/43/EEB patvirtinamas antrasis atnaujintas Atlanto biogeografinio regiono Bendrijos svarbos teritorijų sąrašas, kaip įmanoma greičiau ir ne vėliau kaip per šešerius metus neįsteigusi kaip specialių saugomų teritorijų, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos su pakeitimais, padarytais 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos direktyva 2013/17/ES, 4 straipsnio 4 dalį.
2. 140 iš 423 rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytų Bendrijos svarbos teritorijų nenustačiusi kiekvienai teritorijai specifinių išsamių apsaugos tikslų, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 92/43 su pakeitimais, padarytais Direktyva 2013/17, 4 straipsnio 4 dalį.
3. Nepriėmusi reikiamų apsaugos priemonių, kurios atitiktų Direktyvos 92/43 su pakeitimais, padarytais Direktyva 2013/17/ES, I priede nurodytiems natūralių buveinių tipams ir II priede nurodytoms rūšims, esančioms rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytose 423 Bendrijos svarbos teritorijose, nustatytus ekologijos reikalavimus, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 92/43 su pakeitimais 6 straipsnio 1 dalį.

4. Atmesti likusią ieškinio dalį.
5. Airija padengia ne tik savo, bet ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
6. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 382, 2021 9 20.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Verband Sozialer Wettbewerb eV / familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG*

(Byla C-543/21 (¹), *Verband Sozialer Wettbewerb eV* (Grąžinama tara))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Prekių kainų nurodymas – Direktyva 98/6/EB – 2 straipsnio a punktas – Sąvoka „pardavimo kaina“ – Prekės, parduodamos supakuotos į grąžinamą tarą – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos užstato sumą privaloma nurodyti atskirai nuo pardavimo kainos)

(2023/C 286/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: *Verband Sozialer Wettbewerb eV*

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: *familia-Handelsmarkt Kiel GmbH & Co. KG*

Rezoliucinė dalis

1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/6/EB dėl vartotojų apsaugos žymint vartotojams siūlomų prekių kainas 2 straipsnio a punktas

turi būti aiškinamas taip:

šioje nuostatoje numatyta sąvoka „pardavimo kaina“ neapima užstato, kurį vartotojas turi sumokėti pirkdamas prekes, supakuotas į tarą, kuri įtraukta į užstato sistemą, sumos.

(¹) OL C 490, 2021 12 6.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (High Court (Airija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X/ International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Airija, Attorney General

(Byla C-756/21 ⁽¹⁾, International Protection Appeals Tribunal ir kt. (Išpuolis Pakistane))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prieglobsčio ir papildomos apsaugos politika – Direktyva 2004/83/EB – Būtiniausi pabėgėlių statuso ar papildomos apsaugos statuso suteikimo standartai – 4 straipsnio 1 dalies antras sakinytis – Valstybės narės bendradarbiavimas su prašytoju vertinant jo prašymui reikšmingą informaciją – Apimtis – Bendras prašytojo patikimumas – 4 straipsnio 5 dalies e punktas – Vertinimo kriterijai – Tarptautinės apsaugos suteikimo bendra tvarka – Direktyva 2005/85/EB – Tinkamas tyrimas – 8 straipsnio 2 ir 3 dalys – Teisminė kontrolė – 39 straipsnis – Apimtis – Valstybių narių procesinė autonomija – Veiksmingumo principas – Pagrįstas sprendimo priėmimo terminas – 23 straipsnio 2 dalis ir 39 straipsnio 4 dalis – Galimai įvykusio neatsižvelgimo pasekmės)

(2023/C 286/05)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: X

Kitos apeliacinio proceso šalys: International Protection Appeals Tribunal, Minister for Justice and Equality, Airija, Attorney General

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvos 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų 4 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

— pagal šioje nuostatoje nustatytą pareigą bendradarbiauti sprendžiančioji institucija turi gauti tikslią ir naujausią informaciją apie visus svarbius faktus, susijusius su bendra padėtimi prieglobsčio ir tarptautinės apsaugos prašytojo kilmės šalyje, taip pat teismo ekspertizės dėl prašytojo psichinės sveikatos išvadą, jeigu yra įrodymų, kad psichikos sveikatos problemų gali kilti dėl trauminio įvykio, įvykusio toje kilmės šalyje, ir jeigu tokia ekspertizė yra būtina arba svarbi siekiant įvertinti tikrąjį prašytojo tarptautinės apsaugos poreikį, su sąlyga, kad tokia ekspertizės atlikimo tvarka visų pirma atitinka Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje garantuojamas pagrindines teises.

— vykdant nacionalinėje teisėje numatytą antrosios pakopos teisminę kontrolę nustačius šioje nuostatoje numatytos bendradarbiavimo pareigos pažeidimą, savaime nebūtinai turi būti panaikintas sprendimas atmesti skundą dėl sprendimo atmesti tarptautinės apsaugos prašymą, nes tarptautinės apsaugos prašytojui gali tekti įrodyti, kad sprendimas atmesti skundą galėjo būti kitoks, jei tokio pažeidimo nebūtų buvę.

2. Europos Sąjungos teisė, būtent 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvos 2005/85/EB, nustatančios būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse, 23 straipsnio 2 dalis ir 39 straipsnis, turi būti aiškinama taip:

— terminų, kurie praėjo nuo prieglobsčio prašymo pateikimo iki sprendžiančiosios institucijos ir kompetentingo pirmosios instancijos teismo sprendimų priėmimo, negalima pateisinti per šiuos laikotarpius padarytais nacionalinės teisės aktų pakeitimais ir

- vien vieno ar kito iš šių terminų nepagrįstumas negali pateisinti kompetentingo pirmosios instancijos teismo sprendimo panaikinimo, nesant įrodymų, kad pernelyg ilga administracinės procedūros ar teismo proceso trukmė turėjo įtakos bylos baigčiai.

3. Direktyvos 2004/83 4 straipsnio 5 dalies e punktas

turi būti aiškinamas taip:

pirminiame tarptautinės apsaugos prašyme pateiktas melagingas pareiškimas, kurį prieglobsčio prašytojas paaikino ir atsiėmė, kai tik atsirado galimybė, nėra toks, kad dėl jo nebūtų galima nustatyti bendro prieglobsčio prašytojo patikimumo, kaip apibrėžta šioje nuostatoje.

(¹) OL C 472, 2022 12 12.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *TUIfly GmbH / Europos Komisija*

(Byla C-763/21 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Priemonės, kurias Austrijos Respublika įgyvendino Klagenfurto oro uosto, Ryanair ir kitų ši oro uostą naudojančių oro transporto bendrovių naudai – Sprendimas, kuriuo pagalbos priemonės pripažįstamos iš dalies nesuderinamos su vidaus rinka – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiantis privatus investuotojas – Ex ante papildomo pelningumo analizė – Oro uosto ilgalaikis pelningumas – Taikytinumas – SESV 107 straipsnio 3 dalies c punktas – Pagalba, skirta tam tikros ekonominės veiklos rūšių arba tam tikrų ekonomikos sričių plėtrai skatinti – Vertinimo kriterijus, svarbus vertinant suderinamumą su vidaus rinka – Naujų oro transporto maršrutų pelningumas)

(2023/C 286/06)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *TUIfly GmbH*, atstovaujama *Rechtsanwälte L. Giesberts ir D. Westarp*

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck, A. Bouchagiar ir J. Ringborg

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *TUIfly GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 73, 2022 2 14.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Hessischer Verwaltungsgerichtshof* (C-829/21) ir *Verwaltungsgericht Darmstadt* (C-129/22) (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) TE, RU, kuriai pagal įstatymą atstovauja TE (C-829/21), EF (C-129/22) / *Stadt Frankfurt am Main* (C-829/21), *Stadt Offenbach am Main* (C-129/22)

(Sujungtos bylos C-829/21 ir C-129/22 ⁽¹⁾), *Stadt Frankfurt am Main* ir kt. (Leidimo gyventi antrojoje valstybėje narėje pratęsimas))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Imigracijos politika – Trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statusas – Direktyva 2003/109/EB – 9 straipsnio 4 dalies antra pastraipa, 14 straipsnio 1 dalis, 15 straipsnio 4 dalies antra pastraipa, 19 straipsnio 2 dalis ir 22 straipsnis – Trečiųjų šalių piliečių teisė į ilgalaikio gyventojų statusą valstybėje narėje – Pirmosios valstybės narės išduotas neriboto galiojimo „ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi ES“ – Trečiosios valstybės pilietis, nebuvęs pirmosios valstybės narės teritorijoje šešerius metus po išvykimo iš šios teritorijos – Su tuo susijęs teisės į ilgalaikio gyventojų statusą praradimas – Prašymas pratęsti antrosios valstybės narės pagal Direktyvos 2003/109/EB III skyriaus nuostatas išduotą leidimą gyventi šalyje – Antrosios valstybės narės sprendimas dėl šios teisės praradimo atmesti prašymą – Sąlygos)

(2023/C 286/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai

Hessischer Verwaltungsgerichtshof, Verwaltungsgericht Darmstadt

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: TE, RU, kuriai pagal įstatymą atstovauja TE (C-829/21), EF (C-129/22)

Kita apeliacinio proceso šalis: *Stadt Frankfurt am Main* (C-829/21), *Stadt Offenbach am Main* (C-129/22)

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso, iš dalies pakeista 2011 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/51/ES, būtent jos 22 straipsnio 1 dalies b punktas,

turi būti aiškinama taip:

valstybė narė gali atsisakyti pratęsti leidimą gyventi šalyje, kurį ji išdavė trečiosios šalies piliečiui pagal šios direktyvos su pakeitimais III skyriaus nuostatas, remdamasi minėtos direktyvos su pakeitimais 9 straipsnio 4 dalies antroje pastraipoje nurodytu pagrindu, t. y. kad šis pilietis nebuvo valstybės narės, kuri jam suteikė ilgalaikio gyventojų statusą, teritorijoje šešerius metus nuo išvykimo iš šios šalies teritorijos dienos, o ši ilgalaikio gyventojų statusą suteikusi valstybė narė nepasinaudojo tos pačios direktyvos 9 straipsnio 4 dalies trečioje pastraipoje numatyta galimybe, tad šis pilietis prarado teisę į šį statusą toje pačioje valstybėje narėje, su sąlyga, kad šešerių metų terminas buvo suėjęs ne vėliau kaip iki prašymo pratęsti minėtą leidimą gyventi šalyje pateikimo dienos, ir jei prieš tai šio piliečio buvo paprašyta pateikti įrodymų, kad jis per šį laikotarpį galbūt buvo minėtos šalies teritorijoje.

2. Direktyvos 2003/109, iš dalies pakeistos Direktyva 2011/51, 9 straipsnio 4 dalies antra pastraipa ir 22 straipsnio 1 dalies b punktas

turi būti aiškinami taip:

antroji valstybė narė, kuri įgyvendina šias nuostatas dviem atskiromis nacionalinės teisės nuostatomis, tinkamai perkelia šias nuostatas į nacionalinę teisę, kai pirmojoje nuostatoje įtvirtina šios direktyvos su pakeitimais 9 straipsnio 4 dalies antroje pastraipoje nurodytas teises į ilgalaikio gyventojų statusą praradimo pagrindą, o antroje nuostatoje numato, kad leidimas gyventi šalyje pagal minėtos direktyvos su pakeitimais III skyriaus nuostatas panaikinamas, jei atitinkamas trečiosios šalies pilietis prarado teisę į ilgalaikio gyventojų statusą jį išdavusioje valstybėje narėje, nors šioje nuostatoje nėra jokios konkrečios nuorodos į vieną iš tos pačios direktyvos su pakeitimais 9 straipsnyje numatytų minėtos teisės praradimo pagrindų.

3. Direktyvos 2003/109, iš dalies pakeistos Direktyva 2011/51, 15 straipsnio 4 dalies antra pastraipa,

turi būti aiškinama taip:

valstybė narė, kurioje trečiosios šalies pilietis pateikė prašymą išduoti leidimą gyventi šalyje pagal šios direktyvos su pakeitimais III skyriaus nuostatas arba pratęsti tokį leidimą, negali atmesti šio prašymo motyvuodama tuo, kad šis pilietis prieš savo prašymo nepridėjo patvirtinamųjų dokumentų, įrodančių, kad turi tinkamą būstą, jeigu ši valstybė narė nėra įgyvendinusi šios nuostatos.

(¹) OL C 138, 2022 3 28
OL C 237, 2022 6 20

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej / likviduojama C. sp. z o.o.

(Byla C-108/22 (¹), Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej (PVM – apgyvendinimo paslaugų konsolidatorius))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – Speciali kelionių agentūroms skirta schema – Taikymo sritis – Apgyvandinimo paslaugų konsolidatorius, kuris perka tokias paslaugas savo vardu ir savo naudai ir jas perparduoda kitiems verslininkams, neteikdamas papildomų paslaugų)

(2023/C 286/08)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Naczelny Sąd Administracyjny

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovas: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Atsakovė: likviduojama C. sp. z o.o.

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 306 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

apmokestinamojo asmens teikiamai paslaugai, kurią sudaro apgyvendinimo paslaugų pirkimas iš kitų apmokestinamųjų asmenų ir jų perpardavimas kitiems ūkio subjektams, taikoma speciali kelionių agentūroms skirta pridėtinės vertės mokesčio schema, nors kartu su šiomis paslaugomis neteikiamos papildomos paslaugos.

(¹) OL C 284, 2022 7 25

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal da Relação de Lisboa* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Super Bock Bebidas SA, AN, BQ / Autoridade da Concorrência*

(Byla C-211/22 ⁽¹⁾, *Super Bock Bebidas*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konkurencija – Karteliai – SESV 101 straipsnis – Vertikalieji susitarimai – Tiekėjo platintojams nustatytos minimalios perpardavimo kainos – Sąvoka „konkurencijos ribojimas dėl tikslo“ – Sąvoka „susitarimas“ – Tiekėjo ir jo platintojų valios sutapimo įrodymas – Veiksmai, apimantys beveik visą valstybės narės teritoriją – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Reglamentas (EB) Nr. 2790/1999 ir Reglamentas (ES) Nr. 330/2010 – Pagrindinis apribojimas*)

(2023/C 286/09)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Tribunal da Relação de Lisboa

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Super Bock Bebidas SA, AN, BQ*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Autoridade da Concorrência*

Rezoliucinė dalis

1. SESV 101 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

išvada, jog vertikalusis susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo yra „konkurencijos ribojimas dėl tikslo“, gali būti padaryta tik nustačius, kad, atsižvelgiant į šio susitarimo nuostatų turinį, juo siekiamus tikslus ir visus elementus, apibūdinančius ekonominį ir teisinį jo taikymo kontekstą, jis yra gana žalingas konkurencijai.

2. SESV 101 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

„susitarimas“, kaip jis suprantamas pagal šį straipsnį, egzistuoja tuomet, kai tiekėjas nustato platintojams minimalias savo parduodamų produktų perpardavimo kainas, jeigu tai, kad tiekėjas nustato šias kainas, o platintojai jų laikosi, atspindi šių šalių sutampantią valią. Ši sutampanti valia gali išplaukti tiek iš platinimo sutarties sąlygų, jeigu joje aiškiai raginama laikytis minimalių perpardavimo kainų arba bent jau leidžiama tiekėjui nustatyti tokias kainas, tiek iš šalių elgesio ir, be kita ko, iš galimo aiškaus ar numanomo platintojų sutikimo laikytis nurodytų minimalių perpardavimo kainų.

3. SESV 101 straipsnis, siejamas su veiksmingumo principu,

turi būti aiškinamas taip:

„susitarimo“, kaip jis suprantamas pagal šį straipsnį, tarp tiekėjo ir jo platintojų egzistavimas gali būti nustatytas remiantis ne tik tiesioginiais įrodymais, bet ir objektyviais bei nuosekliais požymiais, kurie leidžia daryti išvadą, kad toks susitarimas egzistuoja.

4. SESV 101 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

dėl to, jog vertikalusis susitarimas dėl minimalių perpardavimo kainų nustatymo apima ne visą, bet beveik visą valstybės narės teritoriją, negalima teigti, kad šis susitarimas negali daryti poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai.

⁽¹⁾ OL C 266, 2022 7 11.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Portugalijos Respublika

(Byla C-220/22) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 2008/50/EB – Aplinkos oro kokybė – Sistemingas ir nuolatinis azoto dioksido (NO₂) metinės ribinės vertės viršijimas – Tinkamos priemonės – „Kuo trumpesnis“ viršijimo laikotarpis)

(2023/C 286/10)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Melo Sampaio ir M. Noll-Ehlers

Atsakovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama H. Almeida, P. Barros da Costa ir J. Reis Silva

Rezoliucinė dalis

1. Portugalijos Respublika,

- nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2020 m. (įmtinai) sistemingai ir nuolat viršydama azoto dioksido (NO₂) metinę ribinę vertę šiaurinėje Lisabonos zonoje (PT-3001) ir Porto pakrantės zonoje (PT-1004), taip pat zonoje tarp Doro ir Minjo (PT-1009), neįvykdė įsipareigojimų pagal 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje 13 straipsnio 1 dalį, siejamą su šios direktyvos XI priedo B skirsniu;
- visose šiose zonose nesiimdama tinkamų priemonių, kad viršijimo laikotarpis būtų kuo trumpesnis, neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2008/50 23 straipsnio 1 dalį atskirai ir kartu su šios direktyvos XV priedo A skirsniu, ypač įsipareigojimo pagal 23 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą.

2. Portugalijos Respublika padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 257, 2022 7 4.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cabot Plastics Belgium SA / État belge

(Byla C-232/22 ⁽¹⁾, Cabot Plastics Belgium)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 44 straipsnis – Paslaugų teikimo vieta – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 282/2011 – 11 straipsnio 1 dalis – Paslaugų teikimas – Apmokestinimo vieta – Sąvoka „nuolatinis padalinys“ – Tinkama žmogiškųjų ir techninių išteklių struktūra – Galimybė gauti nuolatinio padalinio poreikiams tenkinti teikiamas paslaugas ir jomis naudotis – Žaliavų perdėbimo paslaugų teikimas ir pagalbinės paslaugos – Valstybės narės bendrovės paslaugų teikėjos ir trečiojoje valstybėje įsteigtos bendrovės paslaugų gavėjos išimtinis sutartinis įsipareigojimas – Teisiškai nepriklausomos bendrovės)

(2023/C 286/11)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Cabot Plastics Belgium SA

Kita apeliacinio proceso šalis: État belge

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB, 44 straipsnis ir 2011 m. kovo 15 d. Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 282/2011, kuriuo nustatomos Direktyvos 2006/112 įgyvendinimo priemonės, 11 straipsnis

turi būti aiškinami taip:

apmokestinamasis asmuo, paslaugų gavėjas, įsteigęs verslą už Europos Sąjungos ribų, neturi nuolatinio padalinio valstybėje narėje, kurioje įsisteigęs atitinkamų paslaugų teikėjas, teisiškai atskiras nuo šio paslaugų gavėjo, jei gavėjas neturi tinkamos žmogiškųjų ir techninių išteklių struktūros, galinčios sudaryti nuolatinį padalinį, net kai paslaugas teikiantis apmokestinamasis asmuo, vykdydamas išimtinį sutartinį įsipareigojimą, šiam apmokestinamajam asmeniui, gaunančiam paslaugas, teikia šias žaliavų perdirbimo paslaugas bei kelias pagalbines ar papildomas paslaugas, susijusias su apmokestinamojo asmens, kuriam teikiamos paslaugas, ekonomine veikla šioje valstybėje narėje.

(¹) OL C 276, 2022 7 18.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Airoldi Metall SpA / Europos Komisija*

(Byla C-467/22 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Dempingas – Kinijos Liaudies Respublikos kilmės aliuminio ekstruzijų importas – Galutinis antidempingo muitas – Ieškinys dėl panaikinimo – „Locus standi“ – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Sąlyga, kad ieškovas turi būti konkrečiai susijęs – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinimo priemonių)

(2023/C 286/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Airoldi Metall SpA*, atstovaujama *avvocati* M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, V. Villante ir *advokat* P. Gjørtler

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo ir P. Němečková

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Airoldi Metall SpA* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 326, 2022 8 29.

2023 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) / Ministre de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

(Sujungtos bylos C-501/22–C-504/22 ⁽¹⁾, Interfel ir kt.)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis ir žuvininkystė – Bendras rinkų organizavimas – Reglamentas (ES) Nr. 1308/2013 – 164 straipsnio 1 ir 4 dalys – Prekybos standartai – Tarpšakinio susitarimo išplėtimas – Susitarimas, kuriame numatytos griežtesnės taisyklės nei Sąjungos teisės nuostatose)

(2023/C 286/13)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Atsakovas: Ministre de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007, 164 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

šis straipsnis taikomas žemės ūkio produkto derliaus nuėmimo ar prekybos datas nustatant pripažintos gamintojų organizacijos, pripažintos gamintojų organizacijų asociacijos ar pripažintos tarpšakinės organizacijos susitarimu, sprendimu ar suderintais veiksmais.

2. Reglamento Nr. 1308/2013 164 straipsnio 1 ir 4 dalys

turi būti aiškinamos taip:

pripažintos gamintojų organizacijos, pripažintos gamintojų organizacijų asociacijos ar pripažintos tarpšakinės organizacijos, veikiančių vienoje ar keliuose konkrečiose valstybės narės ekonominėse zonose ir laikomų atstovaujančiomis tam tikro produkto gamybai, prekybai ar perdirbimui, prašymu ši valstybė narė gali tam tikrus šios gamintojų organizacijos, gamintojų organizacijų asociacijos ar tarpšakinės organizacijos susitarimus, sprendimus ar suderintus veiksmus padaryti privalomus kitiems ūkio subjektams, kurie veikia šiose ekonominėse zonose ir nėra šios gamintojų organizacijos, gamintojų organizacijų asociacijos ar tarpšakinės organizacijos nariai, kai šiose susitarimuose, sprendimuose ar suderintuose veiksmuose numatytos taisyklės, susijusios su vienu ar keliais šio straipsnio 4 dalies a ir c–n punktuose išvardytais klausimais, yra griežtesnės, nei įtvirtintosios Europos Sąjungos teisės aktuose ar Jungtinių Tautų Europos ekonomikos komisijos (JT EEK) priimtuose standartuose.

⁽¹⁾ OL C 424, 2022 11 7.

2023 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (*Curtea de Apel Alba Iulia* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Vantage Logistics SRL / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Sociétés Générale SA, SC Croma SRL, SC Polaris M.Holding, SC Elit România Piese Auto Originale SRL*

(Byla C-200/22 ⁽¹⁾, *Vantage Logistics*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Nemokumo procedūros – Restruktūrizavimo planas – Direktyva (ES) 2019/1023 – Taikytinumas ratione materiae ir ratione temporis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis – Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas*)

(2023/C 286/14)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Alba Iulia

Šalys

Ieškovė: *Vantage Logistics SRL*

Atsakovės: *Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba SRL, Banca Transilvania SA, BRD – Groupe Sociétés Générale SA, SC Croma SRL, SC Polaris M.Holding, SC Elit România Piese Auto Originale SRL*

dalyvaujant: *SC Nedo Auto Service SRL, CH Insolvency IPURL*, veikiančiai kaip *SC Nedo Auto Service SRL* bankroto administratorėi

Rezoliucinė dalis

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas akivaizdžiai neturi kompetencijos atsakyti į 2022 m. vasario 22 d. nutartimi *Curtea de Apel Alba Iulia* (Alba Julijos apeliacinis teismas, Rumunija) pateiktą prejudicinį klausimą.

⁽¹⁾ OL C 222, 2022 6 7.

2023 m. balandžio 17 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (*Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM), Agenzia delle entrate – Riscossione*

(Byla C-560/22 ⁽¹⁾, *Ferriere Nord ir kt.*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Nacionalinės konkurencijos institucijos – Joms finansuoti skirtas mokesčio nustatymas – Sąsajos su sąjungos teise nebuvimas – Akivaizdus Teisingumo Teismo jurisdikcijos nebuvimas – Pakankamos informacijos nenurodytas – Akivaizdus nepriimtumas*)

(2023/C 286/15)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Šalys

Apeliantės: *Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (AGCM), Agenzia delle entrate – Riscossione*

Rezoliucinė dalis

2022 m. birželio 30 d. sprendimu Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Friulio Venecijos Džulijos regiono mokestinių ginčų komisija, Italija), pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 441, 2022 11 21.

2023 m. balandžio 26 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Förvaltningsrätten i Göteborg (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A.L. / Migrationsverket

(Byla C-629/22 (¹), Migrationsverket)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Imigracijos politika – Direktyva 2008/115/EB – Bendri nelegaliai šalyje esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartai ir tvarka valstybėse narėse – 6 straipsnio 2 dalis – Sprendimas grąžinti, kartu nustatant draudimą atvykti į šalį trejus metus – Trečiosios šalies pilietis, turintis kitos valstybės narės išduotą galiojantį leidimą joje gyventi – Nacionalinės policijos institucijos nesuteikta galimybė šiam piliečiui išvykti į tos kitos valstybės narės teritoriją prieš priimant sprendimą jį grąžinti)

(2023/C 286/16)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Förvaltningsrätten i Göteborg

Šalys

Pareiškėjas: A.L.

Atsakovė: Migrationsverket

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 6 straipsnio 2 dalis

turi būti aiškinama taip:

valstybės narės kompetentingos institucijos privalo suteikti galimybę šios valstybės narės teritorijoje neteisėtai esančiam trečiosios šalies piliečiui, turinčiam kitos valstybės narės išduotą galiojantį leidimą joje gyventi ar kitą teisę joje būti suteikiantį leidimą, išvykti į tą kitą valstybę narę prieš priimdamos sprendimą jį grąžinti (atsižvelgiant į atvejį), net jei mano, kad tikėtina, jog tas asmuo nevykdys raginimo vykti į tą kitą valstybę narę.

2. Direktyvos 2008/115 6 straipsnio 2 dalis

turi būti aiškinama taip:

tiesiogiai, todėl privatūs asmenys gali ja remtis nacionaliniuose teismuose.

3. Direktyvos 2008/115 6 straipsnio 2 dalis

turi būti aiškinama taip:

jeigu valstybė narė pažeidžia šią nuostatą ir nesuteikia galimybės neteisėtai jos teritorijoje esančiam trečiosios šalies piliečiui nedelsiant išvykti į valstybę narę, kuri jam išdavė galiojantį leidimą joje gyventi ar kitą teisę joje būti suteikiantį leidimą, prieš priimdama sprendimą jį grąžinti, kompetentingos nacionalinės institucijos, įskaitant nacionalinius teismus, nagrinėjančius skundą dėl šio sprendimo grąžinti ir kartu taikomo draudimo atvykti, privalo imtis visų būtinų priemonių, kad ištaisytų nacionalinės valdžios institucijos įsipareigojimų, kylančių iš šios nuostatos, nesilaikymą.

(¹) OL C 482, 2022 12 19.

2023 m. birželio 27 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística SA / Ministério do Planeamento e das Infraestruturas

(Byla C-24/23 (¹), Finalgarve)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas pateikti pagrindinei bylai taikytinas teisės nuostatas ir priežastis, pateisinančias atsakymo į prejudicinius klausimus būtinybę – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 286/17)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys

Ieškovė: Finalgarve – Sociedade de Promoção Imobiliária e Turística SA

Atsakovė: Ministério do Planeamento e das Infraestruturas

Rezoliucinė dalis

Supremo Tribunal Administrativo (Vyriausiasis administracinis teismas, Portugalija) 2022 m. gruodžio 15 d. sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai yra nepriimtinas.

(¹) Gavimo data: 2023 1 18.

2023 m. kovo 2 d. Vialto Consulting Kft. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-537/18, Vialto Consulting Kft. / Komisija

(Byla C-130/23 P)

(2023/C 286/18)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Vialto Consulting Kft., atstovaujama dikigoro S. Paliou ir A. Skoulíkis

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-537/18 (¹);

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo prašymą dėl panaikinimo apeliantė nurodo tris panaikinimo pagrindus:

Pirma, skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida ir iškraipytos faktinės aplinkybės, susijusios su sprendimo uždrausti apeliantei dalyvauti procedūroje paskelbimu Komisijos interneto svetainėje. Bendrasis Teismas nusprendė, kad sprendimo uždrausti dalyvauti procedūroje paskelbimas Komisijos interneto svetainėje atitiko proporcingumo principą, nepaisant to, kad Komisijos pateikti motyvai dėl šio paskelbimo nebuvo nei konkretūs, nei skyrėsi nuo motyvų, pateiktų dėl draudimo dalyvauti procedūroje, kaip reikalaujama pagal Reglamento Nr. 966/2012 ⁽¹⁾ 106 straipsnio 16 dalį.

Antra, skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida, susijusi su Reglamento Nr. 966/2012 106 straipsnio 16 dalyje numatyto reikalavimo pateikti informaciją nesilaikymu. Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nusprendė, jog tai, kad paskelbtoje informacijoje apie draudimą dalyvauti procedūroje nenurodyta, kad nėra galutinio teismo sprendimo arba galutinio administracinio sprendimo, kaip to reikalaujama pagal Reglamento Nr. 966/2012 106 straipsnio 16 dalį, nėra esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimas ir neturi įtakos apeliantės teisei ir faktinei padėčiai.

Trečia, skundžiamame sprendime padaryta teisės klaida, susijusi su prašymo atlyginti žalą atmetimu. Bendrojo Teismo išvados, kad Komisijos interneto svetainėje paskelbus informaciją apie draudimą apeliantei dalyvauti procedūroje nebuvo pažeistas proporcingumo principas, yra teisiškai klaidingos ir turi būti panaikintos, todėl taip pat turi būti panaikinti skundžiamo sprendimo punktai, kuriuose Bendrasis Teismas atmetė apeliantės prašymą atlyginti žalą, motyvuodamas tuo, kad nebuvo įrodyta, jog Komisija elgėsi neteisėtai.

⁽¹⁾ EU:T:2022:852.

⁽²⁾ 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 (OL L 298, 2012, p. 1).

2023 m. kovo 27 d. *Cour d'appel d'Amiens* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Air France SA / M. L., G sutuoktinė, X. G., C. G., R. G., L. G.*

(Byla C-194/23, *Air France*)

(2023/C 286/19)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel d'Amiens

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Air France SA*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *M. L., G sutuoktinė, X. G., C. G., R. G., L. G.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 2 straipsnio h punkte vartojama sąvoka „jungiamieji skrydžiai“ turi būti aiškinama taip, kad viena skrydžių rezervacija yra būtina jungiamojo skrydžio buvimo sąlyga, o gal tai yra tik požymių, nes nacionaliniai teismai, esant atskiroms rezervacijoms, gali ieškoti kitų aspektų, apibūdinančių visumą sudarančius skrydžius?
2. Jei sąvoka „jungiamasis skrydis“ gali būti taikoma esant skirtingoms rezervacijoms, ar šią sąvoką reikia aiškinti taip, kad tarpinio nusileidimo sąlygos, kaip antai egzistavusios nagrinėjamoje byloje, kai jis trunka 19 valandų, kartu užsakant vieną naktį ne oro uoste esančiame viešbutyje, nereiškia visumą sudarančių skrydžių?
3. Jeigu sąvoka „jungiamasis skrydis“ nebūtų taikoma, ar Reglamento Nr. 261/2004 12 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „papildoma kompensacija“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima prasmės netekusių vežimo išlaidų, kurios negali būti kompensuojamos pagal šio reglamento 8 straipsnį, kompensavimą?

4. Ar Reglamento Nr. 261/2004 12 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „papildoma kompensacija“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima visą žalą, atsiradusią dėl sutartinių įsipareigojimų nevykdymo, neapsiribojant nacionalinėje teisėje numatytais apribojimais, pavyzdžiui, žalos numatomumu pagal Prancūzijos teisę?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2023 m. balandžio 24 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Booking.com BV, Booking.com (Deutschland) GmbH / 25hours Hotel Company Berlin GmbH ir kt.*

(Byla C-264/23, *Booking.com ir Booking.com (Deutschland)*)

(2023/C 286/20)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Booking.com BV, Booking.com (Deutschland) GmbH*

Atsakovai: *25hours Hotel Company Berlin GmbH, Aletto Kudamm GmbH, Air-Hotel Wartburg Tagungs- & Sporthotel GmbH, Andel's Berlin Hotelbetriebs GmbH, Angleterre Hotel GmbH & Co. KG, Atrium Hotelgesellschaft mbH, Azimut Hotelbetrieb Köln GmbH & Co. KG, Barcelo Cologne GmbH, Business Hotels GmbH, Cocoon München GmbH, DJC Operations GmbH, Dorint GmbH, Eleazar Novum GmbH, Empire Riverside Hotel GmbH & Co. KG, Explorer Hotel Fischen GmbH & Co. KG, Explorer Hotel Nesselwang GmbH & Co. KG, Explorer Hotel Schönau GmbH & Co. KG, Fleming's Hotel Management und Servicegesellschaft mbH & Co. KG, G. Stürzer GmbH Hotelbetriebe, Hotel Bellevue Dresden Betriebs GmbH, Hotel Europäischer Hof W.A.L. Berk GmbH & Co KG, Hotel Hafen Hamburg, Wilhelm Bartels GmbH & Co. KG, Hotel John F GmbH, Hotel Obermühle GmbH, Hotel Onyx GmbH, Hotel Rubin GmbH, Hotel Victoria Betriebs- und Verwaltungs GmbH, Hotel Wallis GmbH, i31 Hotel GmbH, IntercityHotel GmbH, ISA Group GmbH, Kur-Café Hotel Allgäu GmbH, Lindner Hotels AG, M Privathotels GmbH & Co. KG, Maritim Hotelgesellschaft mbH, MEININGER Shared Services GmbH, Oranien Hotelbetriebs GmbH, Platzl Hotel Inselkammer KG, prize Deutschland GmbH, Relexa Hotel GmbH, SANA BERLIN HOTEL GmbH, SavFra Hotelbesitz GmbH, Scandic Hotels Deutschland GmbH, Schlossgarten Hotelgesellschaft mbH, Seaside Hotels GmbH & Co. KG, SHK Hotel Betriebsgesellschaft mbH, Steigenberger Hotels GmbH, Sunflower Management GmbH & Co. KG, The Mandala Hotel GmbH, The Mandala Suites GmbH, THR Hotel am Alexanderplatz Berlin Betriebs- und Management GmbH, THR III Berlin Prager-Platz Hotelbetriebs- und Beteiligungsgesellschaft mbH, THR München Konferenz und Event Hotelbetriebs- und Management GmbH, THR Rhein/Main Hotelbetriebs- und Beteiligungs-GmbH, THR XI Berlin Hotelbetriebs- und Beteiligungsgesellschaft mbH, THR XXX Hotelbetriebs- und Beteiligungs-GmbH, Upstalsboom Hotel + Freizeit GmbH & Co. KG, VI VADI HOTEL Betriebsgesellschaft mbH & Co. KG, Weissbach Hotelbetriebsgesellschaft mbH, Wickenhäuser & Egger AG, Wikingerhof GmbH & Co. KG, Hans-Hermann Geiling (Hotel Präsident), Karl Herfurtner (Hotel Stadt München e.K.)*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar plati ir siaura geriausios kainos sąlygos, atsižvelgiant į SESV 101 straipsnio 1 dalį, laikytinos pagalbinu apribojimu?
2. Kaip pagal Reglamentą Nr. 330/2010 (¹) turi būti nustatoma atitinkama rinka, kai sandoriai sudaromi kelionių agentūros internetinėje platformoje, kurioje apgyvendinimo įstaigos siūlo kambarius ir gali užmegzti kontaktą su keliautojais, o šie platformoje gali rezervuoti kambarį?

(¹) 2010 m. balandžio 22 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 330/2010 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 3 dalies taikymo vertikalųjų susitarimų ir suderintų veiksmų rūšims (OL L 102, 2010, p. 1).

2023 m. balandžio 28 d. *Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skarb Państwa – Dyrektor Okręgowego Urzędu Miar w K. / Z. sp.j.*

(Byla C-279/23, *Skarb Państwa*)

(2023/C 286/21)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Skarb Państwa – Dyrektor Okręgowego Urzędu Miar w K.*

Atsakovė: *Z. sp.j.*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius⁽¹⁾, 6 straipsnio 1 dalį draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nacionalinis teismas gali atmesti ieškinį dėl šioje nuostatoje nurodyto išieškojimo išlaidų kompensavimo, motyvuodamas tuo, kad skolininko vėlavimas atsiskaityti buvo nedidelis arba tuo, kad skolos, kurių skolininkas vėlavo sumokėti, suma buvo nedidelė?

⁽¹⁾ OL L 48, 2011, p. 1.

2023 m. gegužės 2 d. *Arbeitsgerichts Mainz* (Mainco darbo teismas, Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *TC / Bendrovė Haus Jacobus Alten- und Altenpflegeheim gGmbH*

(Byla C-284/23, *Haus Jacobus*)

(2023/C 286/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeitsgericht Mainz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: TC

Atsakovė: *Bendrovė Haus Jacobus Alten- und Altenpflegeheim gGmbH*

Prejudicinis klausimas

Pagal SESV 267 straipsnį Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl klausimo, ar Vokietijos teisės nuostatos, įtvirtintos *KSchG* 4 ir 5 straipsniuose, pagal kurias moteris, kuriai, kaip nėščiajai, taikoma speciali apsauga nuo atleidimo iš darbo, būtinai turi pareikšti ieškinį per šiame įstatyme nustatytą terminą, kad ši apsauga būtų išsaugota, yra suderinamos su Direktyva 92/85/EEB⁽¹⁾.

⁽¹⁾ 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo (dešimtoji atskira direktyva, kaip numatyta Direktyvos 89/391/EEB 16 straipsnio 1 dalyje) (OL L 348, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 110).

2023 m. gegužės 3 d. Curtea de Apel Braşov (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească“ Tip Simmental / Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu“

(Byla C-286/23, Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească“ Tip Simmental)

(2023/C 286/23)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Braşov

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Asociația Crescătorilor de Vaci „Bălțată Românească“ Tip Simmental

Atsakovės: Genetica din Transilvania Cooperativă Agricolă, Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. Dr. G.K. Constantinescu“

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Reglamento (ES) 2016/1012 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 3 dalies b punkto nuostatos, siejamos su šio reglamento I priedo 1 dalies A punkto 4 papunkčio ir 24 konstatuojamosios dalies nuostatomis, turėtų būti aiškinamos taip, kad grynaveislių veislinių gyvūnų veisimo organizacija gali būti patvirtinta, net jei jos veikla siekiama tik pritraukti, pasirašant atitinkamus prašymus ar įsipareigojimus, jau į kitos organizacijos patvirtintą veisimo programą įtrauktus veisėjus, ar būtina, kad pripažinimo paraiškos pateikimo dieną šie veisėjai iš tikrųjų būtų pripažinimo prašančios organizacijos nariais?
- 2) Ar Reglamento (ES) 2016/1012 13 straipsnio ir Reglamento (ES) 2016/1012 I priedo 1 dalies B punkto 2 papunkčio a punkto nuostatos, siejamos su šio reglamento preambulės 24 konstatuojamosios dalies nuostatomis, turi būti aiškinamos taip, kad veisėjams suteikiama laisvė pasirinkti, į kurią veisimo programą veislei gerinti įtraukti savo grynaveislius veislinius gyvūnus, ir, jei atsakymas būtų teigiamas, ar ši laisvė gali būti apribota dėl būtinybės nepadaryti neigiamo poveikio ar nesukelti pavojaus veisimo programai, kurioje šie veisėjai jau dalyvauja, perkeliant ar pažadant perkelti šiuos veisėjus į kitą veisimo programą, kuri turėtų būti patvirtinta?
- 3) Ar Reglamento (ES) 2016/1012 10 straipsnio 1 dalies nuostatos, siejamos su jo 21 konstatuojamosios dalies nuostatomis, turėtų būti aiškinamos taip, kad dėl bent vienos iš 10 straipsnio 1 dalies a–c punktuose nurodytų priežasčių veisimo organizaciją patvirtinusi kompetentinga institucija turi atsisakyti patvirtinti veisimo programą, kuri gali sukelti pavojų kitai programai, kiek tai susiję su [minėtame] straipsnyje nurodytais aspektais, ar taip, kad vartojant žodžių junginį „<...>“ gali atsisakyti <...>, šiai institucijai suteikiama diskrecija šiuo klausimu?
- 4) Ar Reglamento (ES) 2016/1012 8 ir 10 straipsnių nuostatos, siejamos su šio reglamento 21 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad kai valstybėje narėje jau įgyvendinama veisimo programa, kurios pagrindinis tikslas yra veislės gerinimas, leidžiama toje pačioje valstybėje (toje pačioje geografinėje teritorijoje) patvirtinti naują tos pačios veislės veisimo programą, kurios pagrindinis tikslas irgi yra veislės gerinimas ir kurią įgyvendinant gali būti atrenkami veisliniai gyvūnai iš jau įgyvendinamos veisimo programos?

⁽¹⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1012 dėl zootechninių ir genealoginių reikalavimų, taikomų grynaveislių veislinių gyvūnų ir hibridinių veislinių kiaulių veisimui, prekybai jais bei jų genetinės medžiagos produktais ir jų įvežimui į Sąjungą, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (ES) Nr. 652/2014, Tarybos direktyvos 89/608/EEB ir 90/425/EEB bei panaikinami tam tikri gyvūnų veisimo srities aktai („Gyvūnų veisimo reglamentas“) (OL L 171, 2016, p. 66).

2023 m. gegužės 9 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ENGIE Deutschland GmbH / Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

(Byla C-293/23, ENGIE Deutschland)

(2023/C 286/24)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: ENGIE Deutschland GmbH

Kita apeliacinio proceso šalis: Landesregulierungsbehörde beim Sächsischen Staatsministerium für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr

Kitos proceso šalys: Zwickauer Energieversorgung GmbH, Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos (ES) 2019/944⁽¹⁾ 2 straipsnio 28 ir 29 punktams ir 30 ir paskesniems straipsniams prieštarauja tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip *Energiewirtschaftsgesetz* (Aprūpinimo elektros energija ir dujomis įstatymas) 3 straipsnio 24a punktas, siejamas su 16 punktu, pagal kuriuos energetikos įrenginio, skirto energijai perduoti, operatoriui netaikomos skirstymo sistemos operatoriaus pareigos, jeigu jis vietoj esamos skirstymo sistemos pastato ir eksploatuoja energetikos įrenginį, kad elektros energija, pagaminta kogeneracinėje jėgainėje, būtų tiekama keliems daugiabučiams namams, kuriuose yra ne daugiau kaip 200 nuomojamų butų ir kuriems perduodamos energijos metinis kiekis neviršija 1 000 MWh, kai energetikos įrenginio pastatymo ir eksploatavimo išlaidas, kurios sudaro dalį vienodo už tiekiamą šilumą mokėtino mėnesinio bazinio mokesčio, padengia galutiniai vartotojai (nuomininkai), o operatorius parduoda pagamintą elektros energiją nuomininkams?

⁽¹⁾ 2019 m. birželio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/944 dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/27/ES (nauja redakcija) (OL L 158, 2019, p. 125).

2023 m. gegužės 9 d. Bayerischer Anwaltsgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG / Rechtsanwaltskammer München

(Byla C-295/23, Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft)

(2023/C 286/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bayerischer Anwaltsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft UG

Atsakovė: Rechtsanwaltskammer München

Teismo kvietimu į bylą įstojusios šalys: SIVE Beratung und Beteiligung GmbH, advokatas Dr. Daniel Halmer

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 63 straipsnio 1 dalyje nustatytos teisės į laisvą kapitalo judėjimą apribojimas laikytinas neleistinu, jei advokatų profesinei bendrijai pagal valstybės narės įstatymus turi būti panaikintas leidimas verstis advokato praktika, jei

- 1.1. dalis advokatų profesinės bendrijos akcijų perleidžiama asmeniui, neatitinkančiam specialių profesinių reikalavimų, kurie pagal valstybės narės teisę siejami su akcijų įsigijimu? Pagal šias nuostatas advokatų profesinės bendrijos akcijų gali įsigyti tik advokatas ar kitas *Rechtsanwaltskammer* (advokatų asociacija) narys, patentinis patikėtinis, mokesčių konsultantas, mokesčių atstovas, auditorius ar prisiekęs apskaitininkas, advokato profesijos atstovas iš kitos valstybės, kuriam leista teikti teisinės konsultacijas šalyje, arba patentinis patikėtinis, mokesčių konsultantas, mokesčių atstovas, auditorius ar prisiekęs apskaitininkas iš kitos valstybės, kuriam leista verstis šia veikla šalyje, arba gydytojas ar vaistininkas;
 - 1.2. bendrijos narys atitinka specialiuosius reikalavimus pagal 1.1 punktą, bet nesiverčia profesine veikla advokatų profesinėje bendrijoje;
 - 1.3. advokatai dėl vienos ar kelių akcijų arba balsavimo teisės perleidimo nebeturi balsų daugumos?
2. Ar neleistinu SESV 63 straipsnio 1 dalyje nustatytos teisės į laisvą kapitalo judėjimą apribojimu laikoma tai, kad bendrijos narys, kuris neturi teisės verstis profesine veikla, kaip tai suprantama pagal 1.1 punktą, neturi balsavimo teisės, nors bendrovės įstatuose yra nuostatų, skirtų advokato veikla besiverčiančių specialistų ir advokatų veiklos nepriklausomumui apsaugoti, kuriomis užtikrinama, kad bendrovei, kaip vadovai ar įgalioti asmenys, atstovautų tik advokatai, ir kuriomis bendrijos nariams ir bendrijos narių susirinkimui uždraudžiama duoti vadovams nurodymus ar grasinti nepalankiomis aplinkybėmis ir taip netiesiogiai daryti jiems įtaką; šias nuostatas pažeidžiantys bendrijos narių nutarimai pripažįstami negaliojančiais, o advokato konfidencialumo pareiga taikoma bendrijos nariams ir jų paskirtiems asmenims?
 3. Ar 1 ir 2 punktuose nurodyti apribojimai atitinka Direktyvos 2006/123/EB⁽¹⁾ (toliau – Paslaugų direktyva) 15 straipsnio 3 dalies a–c punktuose nustatytas leistinosi į laisvės teikti paslaugas sąlygas?
 4. Tuo atveju, jei poveikio pareiškėjos teisei į laisvą kapitalo judėjimą (1 ir 2 klausimai), Teisingumo Teismo nuomone, nebūtų, o Paslaugų direktyva nebūtų pažeista (3 klausimas):

ar 1 ir 2 klausimuose nurodytais apribojimais pažeidžiama pirmosios teismo kvietimu į bylą įstojusios šalies (SIVE) įsisteigimo laisvė pagal SESV 49 straipsnį?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

2023 m. gegužės 8 d. *Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Inter IKEA Systems BV / Algemeen Vlaams Belang VZW ir kt.*

(Byla C-298/23, *Inter IKEA Systems*)

(2023/C 286/26)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Inter IKEA Systems BV*

Atsakovės: *Algemeen Vlaams Belang VZW, S, T, U, V, Vrijheidsfonds VZW*

Prejudiciniai klausimai

Ar saviraiškos laisvė, įskaitant laisvę reikšti politines pažiūras ir naudoti politinę parodiją, garantuojama Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 10 straipsniu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 straipsniu, gali būti laikoma „tinkama priežastimi“ naudoti žymenį, tapatų reputaciją turinčiam prekių ženklui arba panašų į jį, kaip tai suprantama pagal 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 ⁽¹⁾ dėl Europos Sąjungos prekių ženklo 9 straipsnio 2 dalies c punktą ir 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2436 ⁽²⁾ valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 10 straipsnio 6 dalį?

Į kokius kriterijus nacionalinis teismas, jei reikia, turi atsižvelgti vertindamas šių pagrindinių teisių pusiausvyrą ir kokia yra konkrečių kriterijų svarba?

Ar nacionalinis teismas gali pirmiausia atsižvelgti į toliau nurodytus kriterijus ir (arba) ar yra papildomų kriterijų:

- tai, kiek saviraiška yra komercinio pobūdžio arba kiek jos tikslas yra komercinis,
- tai, kiek svarbūs yra šalių tarpusavio konkurencijos motyvai,
- tai, kiek saviraiška yra susijusi su bendruoju interesu, reikšminga socialiniu požiūriu arba kiek ja yra pradedamos diskusijos,
- minėtų kriterijų tarpusavio ryšys,
- tai, kiek atitinkamas prekių ženklas yra žinomas,
- netinkamo naudojimo mastas, jo intensyvumas ir sistemingumas, taip pat tai, kiek jis yra paplitęs teritoriniu, laiko ir masto požiūriu, konkrečiai atsižvelgiant ir į mastą, kuriuo tai yra susiję su žodine saviraiška,
- kiek saviraiška ir su ja susijusiomis aplinkybėmis, kaip antai saviraiškos pavadinimu ir jos sklaida, pakenkiama atitinkamų prekių ženklų reputacijai, skiriamajam požymiui ir įvaizdžiui („reklamos funkcija“),
- tai, kiek išraiška yra originali ir kiek ja siekiama išvengti painiojimo ir asociacijos su atitinkamais prekių ženklais arba nesudaryti įspūdžio, kad tarp išraiškos ir prekių ženklo savininko yra komercinio pobūdžio arba kitas ryšys („kilmės funkcija“), konkrečiai atsižvelgiant taip pat į būdą, kuriuo prekių ženklo savininkas reklamos ir ryšių srityje sukūrė tam tikrą įvaizdį ir įgijo tam tikrą reputaciją?

⁽¹⁾ OL L 154, 2017, p. 1.

⁽²⁾ OL L 336, 2015, p. 1.

2023 m. gegužės 10 d. *Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *M. J. / C. J.*

(Byla C-302/23, *Piekiewicz* ⁽¹⁾)

(2023/C 286/27)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: M. J.

Dalyvis: C. J.

Prejudicinis klausimas

Ar 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 910/2014 dėl elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų vidaus rinkoje, kuriuo panaikinama Direktyva 1999/93/EB⁽¹⁾, 2 straipsnio 1 ir 3 dalys, siejamos su 25 straipsnio 1 ir 2 dalimis, siejamomis su 12, 13, 18, 21, 22 ir 49 konstatuojamosiomis dalimis, turi būti aiškinamos taip, kad valstybės narės teismas privalo priimti jam pateiktą procesinį dokumentą, pasirašytą šio reglamento 3 straipsnio 10 punkte minimu elektroniniu parašu, jeigu valstybės narės nacionalinėje teisėje nenumatyta galimybės pateikti teismui elektroniniu parašu pasirašytus procesinius dokumentus kitaip nei per informacinių ir ryšių technologijų sistemą?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo.

⁽²⁾ OL L 257, 2014, p. 73.

2023 m. gegužės 31 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR / Valsts ieņēmumu dienests*

(Byla C-344/23, BIOR)

(2023/C 286/28)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas / kita kasacinio proceso šalis: Pārtikas drošības, dzīvnieku veselības un vides zinātniskais institūts BIOR

Atsakovas / kasatorius: Valsts ieņēmumu dienests

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. lapkričio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1186/2009, nustatančio Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą⁽¹⁾, 46 straipsnio a punkte įtvirtinta sąvoka „mokslinis prietaisas ar aparatas“ turi būti aiškinama taip, kad ji gali apimti daiktus, kurie dėl savo techninės struktūros ir veikimo savaime tiesiogiai naudojami kaip mokslinio tyrimo priemonė?
2. Ar 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo⁽²⁾, iš dalies pakeisto 2017 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2017/1925⁽³⁾, I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra turi būti aiškinama taip, kad Kombinuotosios nomenklatūros 3926 90 92 90 subpozicija gali apimti iš plastiko pagamintus žuvų žymeklius?

⁽¹⁾ OL L 324, 2009, p. 23.

⁽²⁾ OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

⁽³⁾ 2017 m. spalio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1925, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 282, 2017, p. 1).

2023 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunalul Bihor (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) F.O.L. / Tribunalul Cluj, dalyvaujant Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Byla C-643/21 ⁽¹⁾, Tribunalul Cluj)

(2023/C 286/29)

Proceso kalba: rumunų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 95, 2022 2 25.

2023 m. balandžio 10 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunalul Bihor (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) C.C.C., C.R.R., U.D.M. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu, dalyvaujant Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Byla C-645/21 ⁽¹⁾, Tribunalul Cluj ir kt.)

(2023/C 286/30)

Proceso kalba: rumunų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 95, 2022 2 28.

2023 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Oberlandesgericht Koblenz (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BZ / DKV Deutsche Krankenversicherung AG

(Byla C-672/22 ⁽¹⁾, DKV)

(2023/C 286/31)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 45, 2023 2 6.

2023 m. balandžio 24 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Amtsgericht Steinfurt (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UE / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-78/23 ⁽¹⁾, Deutsche Lufthansa)

(2023/C 286/32)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 189, 2023 5 30.

BENDRASIS TEISMAS

**2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje CEDC International / EUIPO – Underberg
(Žolės stiebo butelyje forma)**

(Byla T-145/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Žolės stiebo butelyje forma – Ankstesni nacionaliniai prekių ženklai – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 3 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 3 dalis) – Sąvoka „atstovas“ ar „patikėtinis“ – Tiesioginio sutartimi įforminto susitarimo reikalavimas)

(2023/C 286/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: CEDC International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Lenkija), atstovaujama advokato M. Fijałkowski

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Stoyanova-Valchanova ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Underberg AG (Dietlikon, Šveicarija), atstovaujama advokatų A. Renck ir C. Stöber

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2021 m. gruodžio 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1954/2020-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš CEDC International sp. z o.o. bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 198, 2022 5 16.

**2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hofmeir Magnetics / EUIPO –
Healthfactories (Hofmag)**

(Byla T-452/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Hofmag“ paraiška – Ankstesnis žodinis neregistruotas prekių ženklas HOFMAG – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Ne tik vietinę reikšmę turinčio žymens nenaudojimas komercinėje veikloje – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2023/C 286/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Hofmeir Magnetics Ltd (Vitnis, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato S. Baur

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Healthfactories GmbH (Saaldorf-Surheim, Vokietija), atstovaujama advokato C. Vischer

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. gegužės 3 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1367/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Hofmeir Magnetics Ltd padengia savo ir Healthfactories GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 340, 2022 9 5.

2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje UGA Nutraceuticals / EUIPO – BASF (OMEGOR)

(Byla T-495/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas OMEGOR – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas OMACOR – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2023/C 286/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: UGA Nutraceuticals Srl (Gubijus, Italija), atstovaujama advokatų M. Riva, J. Graffer ir A. Ottolini

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Chylińska ir T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: BASF AS (Oslos, Norvegija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. birželio 10 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1168/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. UGA Nutraceuticals Srl ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 380, 2022 10 3.

**2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje UGA Nutraceuticals / EUIPO – BASF
(OMEGOR VITALITY)**

(Byla T-496/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo OMEGOR VITALITY paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas OMACOR – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2023/C 286/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: UGA Nutraceuticals Srl (Gubijus, Italija), atstovaujama advokatų M. Riva, J. Graffer ir A. Ottolini

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Chylińska ir T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: BASF AS (Oslos, Norvegija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. birželio 10 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1200/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. UGA Nutraceuticals Srl ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 380, 2022 10 3.

**2023 m. birželio 28 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje C. & S. / EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS
jeans your best fashion partner)**

(Byla T-645/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „CS jeans your best fashion partner“ – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Naudojimo pobūdis – Nenaudojimas prekėms, kurioms prekių ženklas buvo įregistruotas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)

(2023/C 286/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: C. & S. Srl (Umbertidè, Italija), atstovaujama advokato E. Montelione

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, Italija), atstovaujama advokatų A. Renck ir S. Petivlasova

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. rugpjūčio 4 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 182/2022-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. C. & S. Srl padengia savo ir Scuderia AlphaTauri SpA patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 463, 2022 12 5.

2023 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinyis byloje *Maud Tea ir Seed and Fresh Produce Consortium of Kenya / Komisija*

(Byla T-247/23)

(2023/C 286/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Maud Tea & Seed Co. Ltd* (Kalkuta, Indija), *Fresh Produce Consortium of Kenya Ltd* (Nairobi, Kenija), atstovaujamos D. Waelbroeck ir I. Antypas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti visą ginčijamą reglamentą (¹) arba, nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamą reglamentą tiek, kiek juo didžiausios leidžiamosios klotianidino ir tiametoksamo liekanų koncentracijos arbatose, taip pat šviežiuose vaisiuose ir daržovėse arba ant jų;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą reglamentą Komisija naudojosi ekstrateritorine kompetencija ir taip viršijo DLK reglamentu (²) jai suteiktus įgaliojimus ir pažeidė ES sutartis bei tarptautinės viešosios teisės bendruosius principus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu akivaizdžiai viršijama DLK reglamentu Komisijai suteiktų įgaliojimų apimtis; subsidiariai, jeigu bendrasis Teismas nuspręstų, kad DLK reglamentas yra pakankamas teisinis pagrindas ginčijam reglamentui priimti, ieškovės teigia, kad pačiu DLK reglamentu viršijami įgaliojimai, nes juo viršijama ES sutartimis suteiktų įgaliojimų apimtis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiamos įvairios DLK reglamento nuostatos.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiamas proporcingumo principas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiami teisinio saugumo ir skaidrumo principai.

- (¹) 2023 m. vasario 2 d. Komisijos reglamentas (ES) 2023/334, kuriuo dėl didžiausios leidžiamosios klotianidino ir tiametoksamo liekanų koncentracijos tam tikruose produktuose arba ant jų iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 396/2005 II ir V priedai (OL L 47, 2023, p. 29).
- (²) 2005 m. vasario 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 396/2005 dėl didžiausių pesticidų likučių kiekių augalinės ir gyvūninės kilmės maiste ir pašaruose ar ant jų ir iš dalies keičiantis Tarybos direktyvą (OL L 70, 2005, p. 1).

2023 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškinys byloje Tsakiris / EUIPO – Tsakiris-Prototypos Viomichania Trofimon – Snacks- AVEE (Le Petit Déjeuner TSAKIRIS FAMILY)

(Byla T-303/23)

(2023/C 286/39)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: graikų

Šalys

Ieškovė: Tsakiris AE Paragogis & Emporias Trofimon (Salonikai, Graikija), atstovaujama advokato A. Papaspyropoulos

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tsakiris-Prototypos Viomichania Trofimon – Snacks- AVEE (Atalantis, Graikija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Le Petit Déjeuner TSAKIRIS FAMILY“

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. kovo 16 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1012/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 pažeidimas.

2023 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Fest / Parlamentas

(Byla T-305/23)

(2023/C 286/40)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Nicolaus Fest (Zagrebas, Kroatija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* G. Seidel

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti 2023 m. kovo 14 d. Europos Parlamento sprendimą (P9_TA(2023) 0061) dėl prašymo atšaukti Nicolauso Festo (Nicolaus Fest) imunitetą [2022/2056 (IMM)], kuriuo pritariama Ilana Cicurel parengtam pranešimui (A9-0055/2023), negaliojančiu.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Protokolo dėl Europos Parlamento narių privilegijų ir imunitetų 8 straipsnio pažeidimas⁽¹⁾

Ieškovas teigia, kad pareiškimai, dėl kurių jam pareikšti kaltinimai, yra Parlamento diskusijų dėl vaikų apsaugos, vykusių per Europos Parlamento plenarinę sesiją, dalis, jie priskirtini Europos Parlamento nario bendrajam interesui ir nuomonės laisvei. Žinutė platformoje „Twitter“, dėl kurios jam pareikšti kaltinimai, yra atsakymas į buvusio *Deutscher Bundestag* (Federalinio parlamento žemieji rūmai) nario žinutę platformoje „Twitter“, kuria šis tiesiogiai pakartojo ieškovo priekaištą per parlamentinę diskusiją. Ieškovo nuomone, Europos Parlamentas negali panaikinti jo imuniteto dėl šių priežasčių.

2. *Fumus persecutionis* atvejis

Ieškovas įtaria, kad baudžiamąjį persekiojimą vykdanči Berlyno prokuratūra šiuo atveju veikia tik siekdama pakenkti politiniam oponentui arba atkeršyti už ankstesniame procese patirtą pažeminimą.

⁽¹⁾ Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (OL C 326, 2012, p. 266).

2023 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje *British American Tobacco Polska Trading / Komisija*

(Byla T-311/23)

(2023/C 286/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *British American Tobacco Polska Trading sp. z o.o.* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokatų L. Van den Hende, M. Schonberg ir J. Penz-Evren

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. kovo 20 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo netiesiogiai atmesti ieškovės prašymai leisti susipažinti su dokumentais, išdėstyti pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais⁽¹⁾ 8 straipsnio 3 dalį pateiktoje paraiškoje EASE 2022/6296,

- priteisti iš atsakovės ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijama priemonė pažeidžia Reglamento Nr. 1049/2001 2 straipsnio 1 ir 3 dalis, nes Europos Komisija nesuteikė galimybės susipažinti su visais ieškovės prašymuose nurodytais dokumentais, t. y.:

- preliminariais dokumentais, kuriais remiantis parengta Europos Komisijos ataskaita dėl kaitinamojo tabako gaminių esminio aplinkybių pasikeitimo nustatymo pagal Direktyvą 2014/40/ES⁽¹⁾ ir
- informacija iš atitinkamų susijusių duomenų bazių, kurią galima laikyti prašymuose nurodytais egzistuojančiais dokumentais.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad neįvykdyta pareiga motyvuoti, kaip reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį.

(¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

(²) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB (OL L 127, 2014, p. 1).

2023 m. birželio 8 d. pareikštas ieškinytis byloje *Net Technologies Finland / Komisija*

(Byla T-319/23)

(2023/C 286/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Net Technologies Finland Oy* (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokatų S. Pappas ir A. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. kovo 27 d. Europos Komisijos remiantis SESV 299 straipsniu priimtą sprendimą (apie kurį ieškovei pranešta 2023 m. kovo 29 d.) dėl 188 477,27 EUR susigrąžinimo iš *Net Technologies Finland Oy* ir
- nurodyti atsakovei padengti savo ir ieškovės su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiame ieškinyje dėl panaikinimo teigiama, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes neteisėtas jo motyvavimas. Šis yra neteisėtas, nes pagrįstas 2020 m. gegužės 7 d. debeto avizomis ir galutinės audito ataskaitos išvadomis, kurios neteisėtos. Grindžiant ieškinį dėl panaikinimo nurodomi du pagrindai.

1. Pirmasis pagrindas padalytas į dvi dalis:

- pirmojoje dalyje paaiškinama, kad galutinės audito išvados ir atitinkamai debeto avizos yra neteisėtos, nes yra teisiškai neprivalomos, taigi netaikytinos, taisyklės taikymo rezultatas. Kaip paaiškinta dėstant faktines aplinkybes, prie išvados, kad vidaus konsultantų išlaidos neatitinka reikalavimų, Mokslinių tyrimų vykdomosios įstaigos (REA) auditoriai priėjo taikydami Septintosios bendrosios programos (7BP) vadovo kriterijus, lyg jie būtų privalomos sąlygos. Tačiau 7BP vadovas yra neprivalomas.

- antrojoje dalyje teigiama, kad šiuo atveju sąžiningumo principas negali pateisinti 7BP vadovo taikymo, nepaisant jo neprivalomo pobūdžio.
2. Antrajame pagrinde nurodoma, kad, net darant prielaidą, jog 7BP kriterijai taikytini, jie buvo pritaikyti neteisingai. Kitaip tariant galutinės audito ataskaitos išvadose ir jomis remiantis pateiktose debeto avizose padaryta vertinimo klaidų. Minėtomis išvadomis ir debeto avizomis grindžiamame ginčijamame sprendime padarytos tokios pačios vertinimo klaidos ir pažeidžiama Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtinta pareiga rūpestingai išnagrinėti visas bylos aplinkybes.

2023 m. birželio 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Biogen Netherlands* / Komisija

(Byla T-327/23)

(2023/C 286/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Biogen Netherlands BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų C. Schoonderbeek ir B. Jong

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 15 d. atsakovės Europos Komisijos sprendimą C(2023)1211 *final* pagal Reglamentą (EB) Nr. 726/2004 ⁽¹⁾ suteikti leidimą prekiauti žmonėms skirtu vaistu „Dimethyl Fumarate Accord – dimethyl fumarate“,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu neteisingu bendro leidimo prekiauti koncepcijos, įtvirtintos Direktyvos ⁽²⁾ 6 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje, aiškinimu ir šios koncepcijos taikymu vaistams *Tecfidera* ir *Fumaderm*, dėl ko ginčijamame sprendime buvo padaryta klaidinga išvada, kad tuo metu *Tecfidera* teisinė duomenų apsauga jau buvo pasibaigusi.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (OL L 136, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229).

⁽²⁾ 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, 2001, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69).

2023 m. birželio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Čekijos Respublika* / Komisija

(Byla T-329/23)

(2023/C 286/44)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vláčil ir L. Halajová

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- nurodyti Europos Sąjungai, atstovaujamai Europos Komisijos, dėl nepagrįsto praturtėjimo grąžinti Čekijos Respublikai bendrą 61 111 077,21 Čekijos kronų (toliau – CZK) sumą, kuri be teisinio pagrindo su tam tikromis sąlygomis buvo pervesta į Europos Komisijos sąskaitą;
- nurodyti Europos Sąjungai, atstovaujamai Europos Komisijos, padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo šias aplinkybes.

Ši byla susijusi su tam tikrų tekstilės gaminių, avalynės ir akinių nuo saulės importu 2011 m. lapkričio ir gruodžio mėn. vykdant vadinamąją nuolaidų už iš Azijos importuotas nuvertintas prekes kampaniją. Ginčijama suma atitinka skirtumą tarp maito, sumokėto remiantis deklaruota prekių maitine verte, ir maito, kurį, Europos Komisijos nuomone, reikėjo sumokėti remiantis statistine prekių, priskirtų tam pačiam TARIC kodui, verte, atėmus išieškojimo išlaidas. Iš pradžių Europos Komisija paprašė sumokėti skirtumą, nustatytą remiantis 50 % statistinės vertės, todėl, kad nebūtų skaičiuojami delspinigiai, 2018 m. birželio 15 d. į Europos Komisijos sąskaitą su tam tikromis sąlygomis buvo pervesta 28 307 935,78 CZK suma. Po kelerių metų Europos Komisija paragino sumokėti skirtumą iki 100 % statistinės vertės, todėl 2022 m. gruodžio 20 d. 33 444 448,24 CZK suma su tam tikromis sąlygomis vėl buvo pervesta į Europos Komisijos sąskaitą. Tuo tarpu Europos Komisija leido Čekijos Respublikai susigrąžinti 641 306,81 CZK sumą, nes kai kurios pozicijos buvo nustatytos neteisingai.

Šie Europos Komisijos veiksmai lėmė deliktinę Sąjungos atsakomybę. Nebuvo jokio teisinio pagrindo ginčijamoms sumoms pervesti į Europos Komisijos sąskaitą. Čekijos Respublika įvykdė visas savo pareigas pagal Sąjungos teisę, t. y. išsamiai patikrino prekes ir joms skirtus dokumentus (kiek tai susiję su visu aptariamu importu), ir šio patikrinimo pagrindu pagal deklaruotą maitinę vertę apskaičiavo ir išieškojo maitus. Be to, Čekijos Respublika teigia, kad net iškilus abejonių dėl deklaruotos maitinės vertės, jos nuomone, maitų išieškoti nebūtų buvę galima remiantis statistine verte. Šią vertę reikėjo nustatyti pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2913/92, nustatantį Bendrijos maitinės kodeksą, ir 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamentą (EEB) Nr. 2454/93, išdėstantį Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos maitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas, visų pirma pagal tokių pačių ar panašių prekių maitinę vertę. Bet kuriuo atveju 2011 m. lapkričio mėn. importuotoms prekėms Komisija taikė neteisingą EUR ir CZK valiutos keitimo kursą, todėl nepagrįstai padidino prašomą sumą.

2023 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinytis byloje *Importaciones Origen Pacífico / EUIPO – Molinos Nacionales (Juana de Origen)*

(Byla T-331/23)

(2023/C 286/45)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Importaciones Origen Pacífico SL* (Valensija, Ispanija), atstovaujama advokato Á. Pérez Lluna

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Molinos Nacionales C.A.* (Puerto Kabeljas, Venesuela)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Juana de Origen“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 16 517 948

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. kovo 24 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 818/2022-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi šioje byloje išlaidas, o iš kitos šalies – bylinėjimosi išlaidas, patirtas EUIPO vykusioje registracijos panaikinimo ir apeliacinėje procedūrose.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Prekių ženklų, kuriais grindžiamas prašymas pripažinti registraciją negaliojančia, galiojimo pabaiga.
- Prekių ženklai, kuriais grindžiamas prašymas pripažinti registraciją negaliojančia pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 64 straipsnio 2 dalį, nėra naudojami iš tikrųjų.
- Nėra pareiškėjo nesąžiningumo įrodymų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punktą.

2023 m. birželio 19 d. pareiškėtas ieškinys byloje *Azaconsa / EUIPO – Lugar da Veiga (SHIP)*

(Byla T-332/23)

(2023/C 286/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Azaconsa SL* (Alikantė, Ispanija), atstovaujama advokatų L. Broschat García ir L. Polo Flores

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Lugar da Veiga SLL* (Lugas, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SHIP paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 124 707

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 18 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1465/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- leisti įregistruoti ginčijamą prekių ženklą 35 klasės prekėms.
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš bet kurios prieštaraujančios šalies šioje byloje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Nehera ir kt. / EUIPO – Zdút (nehera)*

(Byla T-334/23)

(2023/C 286/47)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovai: Isabel Nehera (Satonas, Ontarijas, Kanada), Natacha Sehnal (Montferrier sur Lez, Prancūzija), Jean Henri Nehera (Bernabis, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujami advokato W. Woll

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovakija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „neher“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 794 112

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 17 d. ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1216/2020-4

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, priteisti iš EUIPO padengti savo ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant būtinąsias išlaidas, patirtas dėl procedūros Apeliacinėje taryboje,
- priteisti iš EUIPO padengti ne tik savo, bet ir ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Neherair kt. / EUIPO – Zdút (NEHERA)*

(Byla T-335/23)

(2023/C 286/48)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovai: Isabel Nehera (Satonas, Ontarijas, Kanada), Natacha Sehnal (Montferrier sur Lez, Prancūzija), Jean Henri Nehera (Bernabis, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujami advokato W. Woll

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovakija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas NEHERA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 812 319

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 17 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1217/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO padengti savo ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant būtinąsias išlaidas, patirtas dėl procedūros Apeliacinėje taryboje,
- priteisti iš EUIPO padengti ne tik savo, bet ir ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškiny s byloje Nehera ir kt. / EUIPO – Zdút (NEHERA PRAGUE)

(Byla T-336/23)

(2023/C 286/49)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovai: Isabel Nehera (Satonas, Ontarijas, Kanada), Natacha Sehnal (Montferrier sur Lez, Prancūzija), Jean Henri Nehera (Bernabis, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujami advokato W. Woll

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovakija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NEHERA PRAGUE – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 671 681

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 17 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1218/2020-4

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO padengti savo ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant būtinąsias išlaidas, patirtas dėl procedūros Apeliacinėje taryboje,
- priteisti iš EUIPO padengti ne tik savo, bet ir ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Nehera ir kt. / EUIPO – Zdút (NEHERA)*

(Byla T-337/23)

(2023/C 286/50)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovai: Isabel Nehera (Satonas, Ontarijas, Kanada), Natacha Sehna (Montferrier sur Lez, Prancūzija), Jean Henri Nehera (Bernabis, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujami advokato W. Woll

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ladislav Zdút (Bratislava, Slovakija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas NEHERA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 16 799 678

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 17 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1219/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO padengti savo ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant būtinąsias išlaidas, patirtas dėl procedūros Apeliacinėje taryboje,
- priteisti iš EUIPO padengti ne tik savo, bet ir ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 52 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Barry's Bootcamp / EUIPO – Hummel (Dviejų apverstų švronų vaizdas)***(Byla T-340/23)**

(2023/C 286/51)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Barry's Bootcamp Holdings LLC* (Majamis, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *lawyers M. Hawkins, T. Dolde ir C. Zimmer*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Hummel Holding A/S* (Orhusas, Danija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis vaizdinis prekių ženklas (Dviejų apverstų švronų vaizdas), kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 915 962

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. kovo 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1422/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš atsakovės ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies, jeigu ji įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2023 m. birželio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Sergio Rossi / EUIPO – Stefano Ricci (sr 1)***(Byla T-344/23)**

(2023/C 286/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: *Sergio Rossi SpA* (San Mauro Pascoli, Italija), atstovaujama advokato C. Sala

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Stefano Ricci SpA* (Fjezolė, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „sr 1“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 861 248

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. gegužės 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 89/2021-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO ir trečiosios šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies pažeidimas, susijęs su administracijos pareigos pagrįsti savo sprendimus pažeidimu;
- EUIPO apeliacinės tarybos įgaliojimų viršijimas ir jurisdikcijos nebuvimas vertinant ankstesnių prekių ženklų skiriamąjį požymį;
- motyvų esminiu ginčo klausimu nepateikimas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies pažeidimas) ir bendrųjų Sąjungos teisės principų, kaip antai teisėtumo, vienodo vertinimo ir gero administravimo, pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto, Komisijos deleguotojo reglamento 2018/625 17 straipsnio 3 dalies ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies pažeidimas, visų pirma, susijęs su nacionalinių, o ne ES prekių ženklų skiriamąjo požymio vertinimu, atitinkamos visuomenės nustatymu ir tolesne žymenų, dėl kurių kilo ginčas, panašumo analize.

2023 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *AC Marca Brands / EUIPO – den Ouden (SANITIEN)*

(Byla T-345/23)

(2023/C 286/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *AC Marca Brands, SL* (Madridas, Ispanija), atstovaujama *abogados D. Pellisé Urquiza* ir *J. C. Quero Navarro*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Julia den Ouden* (Amsterdamas, Nyderlandai)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SANITIEN paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 384 320

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. balandžio 19 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1733/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir (arba) Julia den Ouden bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese, taip pat bylinėjimosi išlaidas, patirtas per EUIPO vykusias protesto ir apeliacinę procedūras.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 ir 5 dalių pažeidimas.

2023 m. birželio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Kern Pharma / Komisija*

(Byla T-351/23)

(2023/C 286/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Kern Pharma, SL* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatų K. Roox, T. De Meese, J. Stuyck ir C. Dumont

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jos ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti 2023 m. gegužės 2 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2023) 3067 (*final*) (paskelbtas 2023 m. gegužės 4 d.), kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimu C(2014) 601 (*final*) suteiktas žmonėms skirto vaisto „Tecfidera – Dimethyl fumarate“ rinkodaros leidimas (toliau – ginčijamas sprendimas), ir bet koki vėlesnį sprendimą, jei juo patvirtinamas ir (arba) pakeičiamas tas sprendimas, įskaitant bet kokius reguliavimo veiksmus, kiek jie susiję su ieškove,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija nepaisė termino, skirto rinkos apsaugai pratęsti, kaip to reikalaujama pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 726/2004⁽¹⁾ 14 straipsnio 11 dalį.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija padarė akivaizdžią klaidą, kai aiškino ir įgyvendino 2023 m. kovo 16 d. Sprendimą *Komisija ir kt. / Pharmaceutical Works Polpharma* (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213), ypač kai manė, kad 2021 m. lapkričio 11 d. *ad hoc* vertinimo ataskaita nėra svarbi.

3. Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Komisija padarė akivaizdžią klaidą, kai ginčijamą sprendimą grindė klaidingais mokslo faktais, kurie buvo prieinami to sprendimo priėmimo metu.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas prieštaravimu dėl leidimo prekiauti *Biogen*, išduoto Komisijos įgyvendinimo sprendimu C(2014)601 (*final*)⁽²⁾, neteisėtumo ir atitinkamai pateiktu prašymu panaikinti ginčijamą sprendimą.
5. Penktasis pagrindas grindžiamas ieškovės pagrindinių teisių, ypač teisės į teisingą bylos nagrinėjimą, teisės į gynybą, teisės būti išklaustam ir teisės į teisinį pagrindą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, pažeidimu.
6. Šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista ieškovės teisė į teisinį saugumą, nes buvo faktiškai panaikintas ieškovei besąlygiškai išduotas leidimas prekiauti vaistu, neįvertinus to išduoto leidimo prekiauti vaistu neteisėtumo.
7. Septintasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeisti ieškovės teisėti lūkesčiai, nes nebuvo atsižvelgta į ieškovės ir trečiosios šalies teises, įgytas remiantis besąlygiškai išduotu leidimu prekiauti vaistu.
8. Aštuntasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeista ieškovės teisė į nuosavybę, nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje, ir proporcingumo principas.

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 726/2004, nustatantis Bendrijos leidimų dėl žmonėms skirtų ir veterinarinių vaistų išdavimo ir priežiūros tvarką ir įsteigiantis Europos vaistų agentūrą (OL L 136, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 34 t., p. 229).

⁽²⁾ 2014 m. sausio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas C(2014) 601 (*final*), kuriuo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 726/2004 suteikiamas leidimas prekiauti žmonėms skirtu vaistu „Tecfidera – dimetilfumaratas“.

2023 m. birželio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *RT France / Taryba*

(Byla T-75/23)⁽¹⁾

(2023/C 286/55)

Proceso kalba: prancūzų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 127, 2023 4 11.

2023 m. birželio 26 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *RT France / Taryba*

(Byla T-169/23)⁽¹⁾

(2023/C 286/56)

Proceso kalba: prancūzų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 173, 2023 5 15.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT