



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. birželio 26 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 223/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 223/02	Byla C-620/21, MOMTRADE RUSE: 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) MOMTRADE RUSE OOD / <i>Direktor na Direktsia „Obzhlavane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) bendra sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies g punktas – Su globa ir rūpyba bei socialinės apsaugos darbu glaudžiai susijusių paslaugų, kurias teikia organizacijos, atitinkamos valstybės narės pripažintos socialine gerove besirūpinančiomis organizacijomis, neapmokestinimas – Paslaugų teikimas neapmokestinamajam asmeniui valstybėje narėje, kuri nėra paslaugos teikėjo įsteigimo valstybė – Paslaugų teikimo pobūdžio ir organizacijos, kuri yra pripažinta besirūpinančia socialine gerove, sąlygos vertinimas – Reikšmingos nacionalinės teisės nustatymas – Sąvoka „atitinkama valstybė narė“)	2
---------------	--	---

2023/C 223/03	Byla C-817/21, <i>Inspekția Judiciară</i> : 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Curtea de Apel București</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>R.I./ Inspekția Judiciară, N.L.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisinė valstybė – Teismų nepriklausomumas – ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Sprendimas 2006/928/EB – Teisėjų nepriklausomumas – Drausminė procedūra – Teismų inspekcija – Vyriausiasis inspektorius, turintys įgaliojimus priimti teisės aktus, vykdyti atranką, vertinti, skirti į pareigas ir tirti drausmės pažeidimus)	3
2023/C 223/04	Byla C-101/22 P: 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija/ Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium</i> (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamentas – 169 straipsnis – Apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo sprendimo rezoliucinės dalies – Viešasis paslaugų pirkimas – Konkurso procedūra – Reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 – 170 straipsnio 3 dalis – I priedo 23 punktas – Nelaimėjęs dalyvis, Europos Komisiją informuojantis apie požymius, kad laimėjusiam pasiūlyme nurodyta neįprastai maža kaina – Perkančiajai organizacijai tenkančios pareigos motyvuoti apimtis)	4
2023/C 223/05	Byla C-155/22, <i>Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld</i> : 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Landesverwaltungsgericht Niederösterreich</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>RE/ Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kelių transportas – Bendrosios profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisyklės – Reglamentas (EB) Nr. 1071/2009 – 6 ir 22 straipsniai – Nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias leidžiama perkelti baudžiamąją atsakomybę už sunkius pažeidimus, susijusius su vairuotojų vairavimo ir poilsio laiku – Neatsižvelgimas į už šiuos pažeidimus skirtas sankcijas vertinant kelių transporto įmonės nepriekaištingą reputaciją)	4
2023/C 223/06	Sujungtos bylos C-156/22–C-158/22, <i>TAP Portugal</i> (<i>Antrojo piloto mirtis</i>) ir kt.: 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Landgericht Stuttgart</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>TAP Portugal/ flightright GmbH</i> (C-156/22), <i>Myflyright GmbH</i> (C-157/22 ir C-158/22) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Kompensacija oro transporto keleiviams skrydžio atšaukimo atveju – 5 straipsnio 3 dalis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Skrydžiui vykdyti būtino įgulos nario netikėtas neatvykimas į darbą dėl ligos ar mirties)	5
2023/C 223/07	Sujungtos bylos C-407/22 ir C-408/22, <i>Manitou BF</i> ir kt.: 2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance/ Manitou BF SA</i> (C-407/22), <i>Bricolage Investissement France SA</i> (C-408/22) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – SESV 49 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – Pelno mokestis – Grupių apmokestinimas (prancūzų „mokesčių konsolidavimas“) – Konsoliduotai mokesčių grupei priklausančių patronuojamųjų bendrovių išmokėtų dividendų atleidimas nuo mokesčio – Patronuojančioji bendrovė rezidentė – Kapitalo santykiai su bendrovėmis rezidentėmis ir nerezidentėmis nesudarant konsoliduotos mokesčių grupės – Patronuojamųjų bendrovių nerezidentinių išmokėtų dividendų atleidimas nuo mokesčio – Neatskaitomos išlaidos ir sąnaudos, susijusios su kapitalo dalimis – Šių išlaidų ir sąnaudų pakartotinio įtraukimo neutralizavimo nebuvimas)	6
2023/C 223/08	Byla C-482/22, <i>Associazione Raggio Verde</i> : 2023 m. balandžio 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>GO</i> ir kt./ <i>Regione Lazio</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių galutinės instancijos teismų pareigos pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą apimtis – Šios pareigos išimtys – Kriterijai – Situacijos, kai teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad nelieka jokių pagrįstų abejonų – Reikalavimas, kad nacionalinis paskutinės instancijos teismas būtų įsitikinęs, jog ir kitiems valstybių narių paskutinės instancijos teismams bei Teisingumo Teismui būtų taip pat akivaizdu)	6
2023/C 223/09	Byla C-495/22, <i>Ministero della Giustizia</i> (Notarų konkursas): 2023 m. balandžio 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ministero della Giustizia/ SP</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių galutinės instancijos teismų pareigos pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą apimtis – Šios pareigos išimtys – Kriterijai – Situacijos, kai teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad nelieka jokių pagrįstų abejonų – Reikalavimas, kad nacionalinis paskutinės instancijos teismas būtų įsitikinęs, jog ir kitiems valstybių narių paskutinės instancijos teismams bei Teisingumo Teismui būtų taip pat akivaizdu)	7

2023/C 223/10	Byla C-596/22, <i>Kreis Gütersloh</i> : 2023 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Verwaltungsgericht Minden</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Herr J. O. / Kreis Gütersloh</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Aplinka – Tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimas – Direktyva 2011/92/ES – Pareiga atlikti poveikio aplinkai vertinimą arba išnagrinėti kiekvieną atvejį – Kumuliacinis projektų poveikis – Paukštidės, skirtos mėsiniams naminiams paukščiams auginti, statyba prie pat panašių pastatų)	8
2023/C 223/11	Byla C-712/22 P: 2022 m. lapkričio 18 d. WT pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-91/20, <i>WT / Komisija</i>	9
2023/C 223/12	Byla C-776/22 P: 2022 m. gruodžio 20 d. <i>Studio Legale Ughi e Nunziante</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtą nutarties byloje T-389/22 <i>Studio Legale Ughi e Nunziante / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)</i>	9
2023/C 223/13	Byla C-15/23 P: 2023 m. sausio 17 d. Arne-Patrik Heinze pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-610/21, <i>L'Oréal / EUIPO – Heinze (K K WATER)</i>	10
2023/C 223/14	Byla C-116/23, <i>Sozialministeriumservice</i> : 2023 m. vasario 27 d. <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXXX	10
2023/C 223/15	Byla C-159/23, <i>Sony Computer Entertainment Europe</i> : 2023 m. kovo 15 d. <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Sony Computer Entertainment Europe Ltd / Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS</i>	11
2023/C 223/16	Byla C-173/23, <i>Eventmedia Soluciones</i> : 2023 m. kovo 20 d. <i>Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Eventmedia Soluciones SL / Air Europa Líneas Aéreas SAU</i>	12
2023/C 223/17	Byla C-174/23, <i>Twenty First Capital</i> : 2023 m. kovo 21 d. <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>HJ, IK, LM / Twenty First Capital SAS</i>	13
2023/C 223/18	Byla C-183/23, <i>Credit Agricole Bank Polska</i> : 2023 m. kovo 22 d. <i>Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Credit Agricole Bank Polska SA / AB</i>	14
2023/C 223/19	Byla C-195/23, <i>Partena</i> : 2023 m. kovo 27 d. <i>Tribunal du travail francophone de Bruxelles</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>GI / Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL</i>	14
2023/C 223/20	Byla C-200/23, <i>Agentsia po vpisvaniyata</i> : 2023 m. kovo 28 d. <i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Agentsia po vpisvaniyata / OL</i>	15
2023/C 223/21	Byla C-222/23, <i>Toplofikatsia Sofia</i> : 2023 m. balandžio 7 d. <i>Sofijski rayonen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „ <i>Toplofikatsia Sofia</i> “ <i>EAD</i>	16
2023/C 223/22	Byla C-284/22, <i>Familienkasse Bayern Nord</i> : 2023 m. vasario 24 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Sozialgericht Nürnberg</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>CK / Familienkasse Bayern Nord</i>	17
2023/C 223/23	Byla C-417/22, <i>Disziplinartrat der Österreichischen Apothekerkammer</i> : 2023 m. vasario 27 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>AB / Disziplinartrat der Österreichischen Apothekerkammer, dalyvaujant: Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz</i>	17

Bendrasis Teismas

2023/C 223/24	Sujungtos bylos T-34/21 ir T-87/21: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Ryanair ir Condor Flugdienst / Komisija (Lufthansa; COVID-19)</i> (Valstybės pagalba – Vokietijos oro transporto rinka – Pagalba, kurią Vokietija suteikė oro transporto bendrovei per COVID-19 pandemiją – Deutsche Lufthansa rekapitalizavimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos priemonių sistema – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisė pareikšti ieškinį – Esminis poveikis konkurencinei padėčiai – Priimtinumumas – Didelė įtaka rinkoje – Papildomos priemonės veiksmingai konkurencijai rinkoje apsaugoti – Pareiga motyvuoti)	18
2023/C 223/25	Byla T-102/21: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bastion Holding ir kt. / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)	19
2023/C 223/26	Byla T-238/21: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Ryanair / Komisija (SAS II; COVID-19)</i> (Valstybės pagalba – Danijos ir Švedijos oro transporto rinkos – Pagalba, kurią Danija ir Švedija suteikė oro transporto bendrovei dėl COVID-19 pandemijos – SAS rekapitalizavimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Ieškinys dėl panaikinimo – Konkreti sąsaja – Didelis poveikis konkurencinei padėčiai – Priimtinumumas – Laikinoji valstybės pagalbos priemonių sistema – Priemonė, skirta dideliems valstybės narės ekonomikos sutrikimams atitaisyti – Laikinosios sistemos reikalavimų laikymasis)	19
2023/C 223/27	Byla T-249/21: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>SN / Parlamentas</i> (Institucinė teisė – Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Nepagrįstai išmokėtų sumų susigrąžinimas – Pareiga motyvuoti – Parlamento narių nepriklausomumas – Vertinimo klaida)	20
2023/C 223/28	Byla T-289/21: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bastion Holding ir kt. / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)	21
2023/C 223/29	Byla T-513/21: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bastion Holding ir kt. / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)	21
2023/C 223/30	Byla T-7/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>FFI Female Financial Invest / EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Financery“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „financify“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	22
2023/C 223/31	Byla T-52/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne / EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo TEHA paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „tema“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Naudojimas tokia forma, kuri dėl skiriamąjį prekių ženklo požymių keičiančių elementų yra skirtinga – Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas))	23

2023/C 223/32	Byla T-60/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne / EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas TEHA – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „tema“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Naudojimas tokia forma, kuri dėl skiriamąjį prekių ženklo požymių keičiančių elementų yra skirtinga – Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas))	23
2023/C 223/33	Byla T-106/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BBQLOUMI – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykiniai negaliojimo pagrindai – Galimybė supainioti – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 8 straipsnio 5 dalis ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 8 straipsnio 5 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies a punktas))	24
2023/C 223/34	Byla T-168/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo GRILLOUMI paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Galimybė supainioti – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 5 dalis))	25
2023/C 223/35	Byla T-303/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Dicofarm / EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Vitis pharma Dicofarm group“ – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „viti DREN“ – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Mažas prekių ir paslaugų panašumo laipsnis – Galimybės supainioti nebuvimas)	25
2023/C 223/36	Byla T-437/22: 2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vanhove / EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „bistro Régent“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas REGENT – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas ir 47 straipsnio 2 dalis – Forma, kurios elementai skiriasi, tačiau nedaro įtakos skiriamajam požymiui)	26
2023/C 223/37	Byla T-459/22: 2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Laboratorios Ern / EUIPO – Biolark (BIOLARK)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas BIOLARK – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas BIOPLAK – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	27
2023/C 223/38	Byla T-562/19 RENV: 2023 m. balandžio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Klein / Komisija</i> (ieškinys dėl neveikimo – Medicinos prietaisai – Direktyvos 93/42/EEB 8 straipsnio 1 ir 2 dalys – Procedūra pagal apsaugos nuostatą – Valstybės narės pranešimas apie sprendimą uždrausti pateikti į rinką medicinos prietaisą – Komisijos sprendimo nebuvimas – Direktyvos 93/42 panaikinimas – Reglamento (ES) 94 – 97 straipsniai – Rinkos priežiūros priemonės – Akivaizdžiai pagrįstas ieškinys)	28
2023/C 223/39	Byla T-618/22: 2023 m. gegužės 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Amazonen-Werke H. Dreyer / EUIPO (Žalios ir oranžinės spalvų derinys)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Prekių ženklas, sudarytas iš žalios ir oranžinės spalvų derinio – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	28
2023/C 223/40	Byla T-6/23 R: 2023 m. balandžio 19 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>UC / Taryba</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	29
2023/C 223/41	Byla T-11/23: 2023 m. balandžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>XH / Komisija</i>	29

2023/C 223/42	Byla T-38/23: 2023 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>IB / EUIPO</i>	30
2023/C 223/43	Byla T-183/23: 2023 m. balandžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ballmann / EDAV</i>	31
2023/C 223/44	Byla T-199/23: 2023 m. balandžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Hansol Paper / Komisija</i>	32
2023/C 223/45	Byla T-216/23: 2023 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>VT / Komisija</i>	33
2023/C 223/46	Byla T-217/23: 2023 m. balandžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>VU / Komisija</i>	34
2023/C 223/47	Byla T-220/23: 2023 m. balandžio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Casal sport / EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)</i>	35
2023/C 223/48	Byla T-223/23: 2023 m. balandžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>VZ / Parlamentas</i>	36
2023/C 223/49	Byla T-227/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mylan Ireland / Komisija</i>	37
2023/C 223/50	Byla T-230/23: 2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Hitit Keramik / Komisija</i>	38
2023/C 223/51	Byla T-231/23: 2023 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Akıün Keramik ir kt. / Komisija</i>	38
2023/C 223/52	Byla T-233/23: 2023 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Gutseriev / Taryba</i>	39
2023/C 223/53	Byla T-239/23: 2023 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Comité interprofessionnel du vin de Champagne ir INAO / EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)</i>	40
2023/C 223/54	Byla T-243/23: 2023 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Quality First / EUIPO (MORE-BIOTIC)</i>	41

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2023/C 223/01)

Paskutinis leidinys

OL C 216, 2023 6 19

Skelbti leidiniai

OL C 205, 2023 6 12

OL C 189, 2023 5 30

OL C 173, 2023 5 15

OL C 164, 2023 5 8

OL C 155, 2023 5 2

OL C 134, 2023 4 17

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Varhoven administrativen sad* (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *MOMTRADE RUSE OOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite*

(Byla C-620/21 ⁽¹⁾, MOMTRADE RUSE)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokesčio (PVM) bendra sistema – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies g punktas – Su globa ir rūpyba bei socialinės apsaugos darbu glaudžiai susijusių paslaugų, kurias teikia organizacijos, atitinkamos valstybės narės pripažintos socialine gerove besirūpinančiomis organizacijomis, neapmokestinimas – Paslaugų teikimas neapmokestinamajam asmeniui valstybėje narėje, kuri nėra paslaugos teikėjo įsisteigimo valstybė – Paslaugų teikimo pobūdžio ir organizacijos, kuri yra pripažinta besirūpinančia socialine gerove, sąlygos vertinimas – Reikšmingos nacionalinės teisės nustatymas – Sąvoka „atitinkama valstybė narė“*)

(2023/C 223/02)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Varhoven administrativen sad***Šalys pagrindinėje byloje***Kasatorė ir kita proceso šalis pagal priešpriešinį kasacinį skundą: MOMTRADE RUSE OOD**Kita kasacinio proceso šalis ir priešpriešinį kasacinį skundą pateikusi šalis: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite***Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB, 132 straipsnio 1 dalies c punktas

turi būti aiškinamas taip:

pirma, socialinių paslaugų teikimas fiziniams asmenims, gyvenantiems kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje paslaugų teikėjas yra įsteigęs savo verslą, gali būti neapmokestinamas pagal šią nuostatą, ir, antra, šiuo klausimu neturi reikšmės tai, kad minėtas paslaugų teikėjas naudojosi šioje kitoje valstybėje narėje įsteigtos bendrovės paslaugomis, kad susisiektų su klientais.

2. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2008/8, 132 straipsnio 1 dalies g punktas

turi būti aiškinamas taip:

kai bendrovė teikia socialines paslaugas fiziniams asmenims, gyvenantiems kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje ši bendrovė yra įsteigusi savo verslą, šių paslaugų pobūdis ir šios bendrovės ypatybės, siekiant nustatyti, ar minėtos paslaugos patenka į sąvoką „su globa ir rūpyba bei socialinės apsaugos darbu glaudžiai susijusių paslaugų teikimas <...>, [kurį atlieka] <...> organizacijos, kurias atitinkama valstybė narė pripažino socialine gerove besirūpinančiomis organizacijomis“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, turi būti vertinami pagal valstybės narės, kurioje minėta bendrovė yra įsteigusi savo verslą, teisę, perkeliančią iš dalies pakeistą Direktyvą 2006/112.

3. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2008/8, 132 straipsnio 1 dalies g punktas

turi būti aiškinamas taip:

aplinkybės, jog socialines paslaugas teikianti bendrovė yra įregistruota apmokestinančios valstybės narės viešojoje įstaigoje kaip socialinių paslaugų teikėja pagal šios valstybės narės teisės aktus, pakanka, kad būtų laikoma, jog ši bendrovė patenka į sąvoką „organizacija, kurią atitinkama valstybė narė pripažino socialine gerove besirūpinančia organizacija“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, tik jeigu kompetentingos nacionalinės institucijos iš anksto patikrina, ar tokia bendrovė yra socialine gerove besirūpinanti organizacija, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą.

(¹) OL C 24, 2022 1 17.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Curtea de Apel București* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) R.I. / *Inspeția Judicială, N.L.*

(Byla C-817/21 (¹), *Inspeția Judicială*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisinė valstybė – Teismų nepriklausomumas – ESS 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Sprendimas 2006/928/EB – Teisėjų nepriklausomumas – Drausminė procedūra – Teismų inspekcija – Vyriausiasis inspektorius, turintys įgaliojimus priimti teisės aktus, vykdyti atranką, vertinti, skirti į pareigas ir tirti drausmės pažeidimus*)

(2023/C 223/03)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: R.I.

Atsakovai: *Inspeția Judicială, N.L.*

Rezoliucinė dalis

ESS 2 straipsnis ir 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, siejami su 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimu 2006/928/EB, nustatančiu bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą,

turi būti aiškinami taip:

pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos,

— kuriomis institucijos, kompetingos tirti drausmės pažeidimus ir inicijuoti drausmines procedūras teisėjams ir prokurorams, direktoriui suteikiami įgaliojimai priimti reglamentuojamojo pobūdžio ir individualius aktus dėl, be kita ko, šios institucijos veiklos organizavimo, jos tarnautojų atrankos, jų vertinimo, darbo atlikimo ar direktoriaus pavaduotojo paskyrimo,

— nors, pirma, tik šie tarnautojai ir direktoriaus pavaduotojas yra kompetentingi tirti šio direktoriaus padarytus drausmės pažeidimus, antra, jų karjera iš esmės priklauso nuo minėto direktoriaus sprendimų ir galiausiai minėto direktoriaus pavaduotojo kadencija baigiasi tuo pačiu metu kaip ir direktoriaus kadencija,

kai šios teisės nuostatos nėra suformuluotos taip, kad dėl jų teisės subjektams nekiltų jokių pagrįstų įtarimų, kad šios institucijos igaliojimais ir funkcijomis naudojamos kaip priemonė daryti spaudimą teisėjų ir prokurorų veiklai ar ją politiškai kontroliuoti.

(¹) OL C 165, 2022 4 19.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium*

(Byla C-101/22 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamentas – 169 straipsnis – Apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo sprendimo rezoliucinės dalies – Viešasis paslaugų pirkimas – Konkurso procedūra – Reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 – 170 straipsnio 3 dalis – I priedo 23 punktas – Nelaimėjęs dalyvis, Europos Komisiją informuojantis apie požymius, kad laimėjusiame pasiūlyme nurodyta neįprastai maža kaina – Perkančiajai organizacijai tenkančios pareigos motyvuoti apimtis)

(2023/C 223/04)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. André, M. Ilkova, O. Verheecke

Kitos proceso šalys: *Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium*, atstovaujamos *avocats* L. Masson, G. Tilman

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 207, 2022 5 23.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą RE / Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*

(Byla C-155/22 (¹), *Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kelių transportas – Bendrosios profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisyklės – Reglamentas (EB) Nr. 1071/2009 – 6 ir 22 straipsniai – Nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias leidžiama perkelti baudžiamąją atsakomybę už sunkius pažeidimus, susijusius su vairuotojų vairavimo ir poilsio laiku – Neatsižvelgimas į už šiuos pažeidimus skirtas sankcijas vertinant kelių transporto įmonės nepriekaištingą reputaciją)

(2023/C 223/05)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: RE

Atsakovė: *Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld*

dalyvaujant: *Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel*

Rezoliucinė dalis

2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1071/2009, nustatančio bendrąsias profesinės vežimo kelių transportu veiklos sąlygų taisykles ir panaikinancio Tarybos direktyvą 96/26/EB, iš dalies pakeisto 2013 m. gegužės 13 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 517/2013, 22 straipsnis, siejamas su iš dalies pakeisto Reglamento Nr. 1071/2009 6 straipsnio 1 dalimi,

turi būti aiškinamas taip:

pagal jį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias asmuo, kuriam kyla baudžiamoji atsakomybė už kelių transporto įmonėje padarytus pažeidimus ir į kurio elgesį atsižvelgiama vertinant šios įmonės nepriekaištingą reputaciją, gali nurodyti darbuotoją, atsakingą už Sąjungos teisės nuostatų dėl vairuotojų vairavimo ir poilsio laiko laikymąsi, ir taip perkelti jam baudžiamąją atsakomybę už šių Sąjungos teisės nuostatų pažeidimus, kai pagal nacionalinę teisę vertinant, ar ši įmonė atitinka nepriekaištingos reputacijos reikalavimą, neleidžiama atsižvelgti į tokiam darbuotojui inkriminuotus pažeidimus.

(¹) OL C 222, 2022 6 7.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Landgericht Stuttgart* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *TAP Portugal / flihtright GmbH* (C-156/22), *Myflyright GmbH* (C-157/22 ir C-158/22)

(Sujungtos bylos C-156/22–C-158/22 (¹), *TAP Portugal* (Antrojo piloto mirtis) ir kt.)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Kompensacija oro transporto keleiviams skrydžio atšaukimo atveju – 5 straipsnio 3 dalis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Skrydžiui vykdyti būtino įgulos nario netikėtas neatvykimas į darbą dėl ligos ar mirties*)

(2023/C 223/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Stuttgart

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *TAP Portugal*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *flihtright GmbH* (C-156/22), *Myflyright GmbH* (C-157/22 ir C-158/22)

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinancio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, 5 straipsnio 3 dalį

reikia aiškinti taip:

sąvoka „ypatingos aplinkybės“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą, neapima skrydžiui vykdyti būtino įgulos nario netikėto neatvykimo į darbą dėl prieš pat numatytą skrydį jį ištikusios ligos ar mirties.

(¹) OL C 222, 2022 6 7.

2023 m. gegužės 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance / Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)*

(Sujungtos bylos C-407/22 ir C-408/22 ⁽¹⁾, *Manitou BF* ir kt.)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – SESV 49 straipsnis – Įsisteigimo laisvė – Pelno mokestis – Grupių apmokestinimas (prancūzų „mokesčių konsolidavimas“) – Konsoliduotai mokesčių grupei priklausančių patrunuojamųjų bendrovių išmokėtų dividendų atleidimas nuo mokesčio – Patrunuojančioji bendrovė rezidentė – Kapitalo santykiai su bendrovėmis rezidentėmis ir nerezidentėmis nesudarant konsoliduotos mokesčių grupės – Patrunuojamųjų bendrovių nerezidentė išmokėtų dividendų atleidimas nuo mokesčio – Neatskaitomos išlaidos ir sąnaudos, susijusios su kapitalo dalimis – Šių išlaidų ir sąnaudų pakartotinio įtraukimo neutralizavimo nebuvimas*)

(2023/C 223/07)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: *Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Manitou BF SA (C-407/22), Bricolage Investissement France SA (C-408/22)*

Rezoliucinė dalis

SESV 49 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami valstybės narės teisės aktai, susiję su mokesčių konsolidavimo schema, pagal kurią:

- patrunuojančioji bendrovė rezidentė, pasirinkusi mokesčių konsolidavimą su bendrovėmis rezidentėmis, gali pasinaudoti galimybe neutralizuoti išlaidų ir sąnaudų dalį, nustatytą fiksuota 5 % suma nuo grynosios dividendų sumos, kurią ji gavo iš kitose valstybėse narėse įsteigtų patrunuojamųjų bendrovių, kurios, jei būtų rezidentės, objektyviai turėtų teisę pasirinktinai pasinaudoti tokia galimybe,
- tačiau tokį neutralizavimą atsisakoma taikyti patrunuojančiajai bendrovei rezidentei, kuri nepasirinko tokio mokesčių konsolidavimo, nepaisant to, kad egzistuoja kapitalo ryšiai su kitomis bendrovėmis rezidentėmis, leidžiantys jį taikyti.

⁽¹⁾ OL C 340, 2022 9 5.

2023 m. balandžio 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *GO ir kt. / Regione Lazio*

(Byla C-482/22 ⁽¹⁾, *Associazione Raggio Verde*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių galutinės instancijos teismų pareigos pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą apimtis – Šios pareigos išimtys – Kriterijai – Situacijos, kai teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad nelieka jokių pagrįstų abejonių – Reikalavimas, kad nacionalinis paskutinės instancijos teismas būtų įsitikinęs, jog ir kitiems valstybių narių paskutinės instancijos teismams bei Teisingumo Teismui būtų taip pat akivaizdu*)

(2023/C 223/08)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Ieškovės: GO, UL, KC, PE, HY, EM, *Associazione Raggio Verde*

Atsakovas: *Regione Lazio*

Rezoliucinė dalis

SESV 267 straipsnį reikia aiškinti taip: nacionalinis teismas, kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti apskūsti teismine tvarka, gali nesikreipti į Teisingumo Teismą dėl Sąjungos teisės aiškinimo klausimo ir išspręsti jį savo atsakomybe, jeigu teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad dėl jo nelieka jokių pagrįstų abejonių. Tokios galimybės buvimas turi būti vertinamas atsižvelgiant į Sąjungos teisės ypatumus, specifinius su jos aiškinimu susijusius sunkumus ir skirtingos jurisprudencijos Europos Sąjungoje riziką.

Šis nacionalinis teismas neprivalo išsamiai įrodyti, kad kiti valstybių narių paskutinės instancijos teismai ir Teisingumo Teismas pateiktų tokį patį išaiškinimą, tačiau, atlikęs vertinimą, kuriame atsižvelgiama į šiuos veiksnius, jis turi būti įsitikinęs, kad tiems kitiems nacionaliniams teismams ir Teisingumo Teismui tai būtų taip pat akivaizdu.

(¹) Gavimo data: 2022 m. liepos 14 d.

2023 m. balandžio 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ministero della Giustizia / SP*

(Byla C-495/22 (¹), *Ministero della Giustizia* (Notarų konkursas))

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – SESV 267 straipsnis – Nacionalinių galutinės instancijos teismų pareigos pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą apimtis – Šios pareigos išimtys – Kriterijai – Situacijos, kai teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad nelieka jokių pagrįstų abejonių – Reikalavimas, kad nacionalinis paskutinės instancijos teismas būtų įsitikinęs, jog ir kitiems valstybių narių paskutinės instancijos teismams bei Teisingumo Teismui būtų taip pat akivaizdu*)

(2023/C 223/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Ieškovė: *Ministero della Giustizia*

Atsakovas: SP

Rezoliucinė dalis

SESV 267 straipsnį reikia aiškinti taip: nacionalinis teismas, kurio sprendimai pagal nacionalinę teisę negali būti apskūsti teismine tvarka, gali nesikreipti į Teisingumo Teismą dėl Sąjungos teisės aiškinimo klausimo ir išspręsti jį savo atsakomybe, jeigu teisingas Sąjungos teisės aiškinimas yra toks akivaizdus, kad dėl jo nelieka jokių pagrįstų abejonių. Tokios galimybės buvimas turi būti vertinamas atsižvelgiant į Sąjungos teisės ypatumus, specifinius su jos aiškinimu susijusius sunkumus ir skirtingos jurisprudencijos Europos Sąjungoje riziką.

Šis nacionalinis teismas neprivalo išsamiai įrodyti, kad kiti valstybių narių paskutinės instancijos teismai ir Teisingumo Teismas pateiktų tokių patį išaiškinimą, tačiau, atlikęs vertinimą, kuriame atsižvelgiama į šiuos veiksnius, jis turi būti įsitikinęs, kad tiems kitiems nacionaliniams teismams ir Teisingumo Teismui tai būtų taip pat akivaizdu.

(¹) Gavimo data: 2022 m. liepos 22 d.

2023 m. vasario 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Verwaltungsgericht Minden (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Herr J. O. / Kreis Gütersloh

(Byla C-596/22 (¹), Kreis Gütersloh)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Aplinka – Tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimas – Direktyva 2011/92/ES – Pareiga atlikti poveikio aplinkai vertinimą arba išnagrinėti kiekvieną atvejį – Kumuliacinis projektų poveikis – Paukštidės, skirtos mėsiniam naminiams paukščiams auginti, statyba prie pat panašių pastatų)

(2023/C 223/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Minden

Šalys

Pareiškėjas: Herr J. O.

Atsakovė: Kreis Gütersloh

Trečiasis asmuo: W. D.

Rezoliucinė dalis

1. 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, iš dalies pakeistos 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/52/ES, 4 straipsnio 3 dalis, siejama su iš dalies pakeistos Direktyvos 2011/92 III priedo 1 punkto b papunkčiu ir 3 punkto g papunkčiu,

turi būti aiškinama taip, kad:

jai prieštarauja valstybės narės teisės norma, pagal kurią pareiga išnagrinėti poveikį, kurį projektas galėtų daryti kartu su kitais projektais, apsiriboja atvejais, kuriais šis įrenginio projektas ir šie kiti projektai yra sujungti su bendrais įrenginiais.

2. Direktyva 2011/92, iš dalies pakeista Direktyva 2014/52,

turi būti aiškinama taip, kad:

jai neprieštarauja valstybės narės teisės norma, kurioje kiekvieno atvejo nagrinėjimas, kaip tai suprantama pagal iš dalies pakeistos Direktyvos 2011/92 4 straipsnio 2 dalies a punktą, numatytas tik dėl projektų, kurie, atskirai paėmus, nesiekia iš dalies pakeistos Direktyvos 2011/92 I priedo 17 punkto a papunktyje numatytos ribos, tačiau ją pasiekia vertinant juos bendrai su kitais projektais. Atliekant kiekvieno atvejo nagrinėjimą aplinkybė, kad toks projektas pasiekia šią ribą, kai vertinamas bendrai su kitais projektais, vis dėlto gali rodyti, kad projektas gali daryti reikšmingą poveikį aplinkai, kaip tai suprantama pagal iš dalies pakeistos Direktyvos 2011/92 2 straipsnio 1 dalį.

(¹) OL C 463, 2022 12 5.

2022 m. lapkričio 18 d. WT pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-91/20, WT / Komisija

(Byla C-712/22 P)

(2023/C 223/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: WT, atstovaujama *Rechtsanwalt D. Birkenmaier, avvocati D. Rovetta ir V. Villante*

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2023 m. gegužės 4 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nutarė atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįsta ir nurodyti WT padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. gruodžio 20 d. Studio Legale Ughi e Nunziante pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtų nutarties byloje T-389/22 Studio Legale Ughi e Nunziante / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

(Byla C-776/22 P)

(2023/C 223/12)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: *Studio Legale Ughi e Nunziante*, atstovaujama *avvocati A. Clemente, L. Cascone, A. Marega, F. de Filippis*

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- 1) visų pirma, priimant pirmąjį ir (arba) antrąjį šio apeliacinio skundo pagrindą, panaikinti skundžiamą nutartį, pripažinti, kad advokatų bendrijos atstovavimas teisminiame procese pateikiant apeliacinį skundą Bendrajame Teisme galioja, todėl grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl bylos esmės;
- 2) subsidiariai, priimant šio apeliacinio skundo trečiąjį pagrindą, panaikinti nutartį, konstatuoti, kad *Associazione Ughi e Nunziante – Studio Legale* turi *locus standi* tęsti procesą atstovaujant advokatui, kuris nėra apeliantės advokatų profesinės bendrijos narys, todėl grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl bylos esmės;
- 3) priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu procesu.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniam skundui pagrįsti apeliantė nurodo tris pagrindus.

Pirmasis pagrindas, grindžiamas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 119 ir 126 straipsnių pažeidimu.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė pareigą nurodyti motyvus, iš pradžių priminęs Teisingumo Teismo jurisprudenciją, susijusią su vadinamuoju „atstovavimu sau“, o vėliau pereidamas prie visiškai kitokio advokatų nepriklausomumo klausimo.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas nepateikė jokių argumentų, pateisinančių advokatų nepriklausomumo reikalavimo taikymą, kai apeliantė yra kaip partnerystė įsteigta advokatų kontora, taip pat pateisinančių jo paties poziciją, kad vien tai, kad apeliacinį skundą pateikę advokatai yra partnerystės nariai, lemia jų nepriklausomumo nebuvimą.

Antrasis pagrindas, grindžiamas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 51 straipsnio ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 19 straipsnio pažeidimu ir (arba) klaidingu taikymu.

Apeliantė teigia, kad ji tinkamai užpildė visus dokumentus, reikalaujamus pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 51 straipsnio 2 dalį; jie visiškai patvirtina, kad advokatai turi teisę verstis advokato praktika Italijoje, todėl, apeliančės, teigimu, tai reiškia, kad nebuvo tariamo Statuto 19 straipsnio 4 dalies pažeidimo.

Dėl tariamo Statuto 19 straipsnio 3 dalies pažeidimo apeliantė teigia, kad advokatų nepriklausomumo reikalavimo aiškinimas buvo pateiktas įvairiuose naujausiuose Teisingumo Teismo sprendimuose; nuo jo skundžiama nutartis nukrypo. Apeliančės teigimu nagrinėjamoje byloje nėra jokių aplinkybių, kurioms esant advokatų kontoros nariai negalėtų vykdyti savo veiklos kaip galima geriau ir kliento interesais.

Trečiasis pagrindas, grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 ir 52 straipsnių ir, galimai, Bendrojo Teismo procedūros reglamento 51 straipsnio 4 dalies ir 55 straipsnio 1 dalies pažeidimu.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas, išnagrinėjęs tariamą nepriklausomumo trūkumą, tik nustatė, kad Bendrojo Teismo procedūros reglamente nenumatyta teisių gynimo priemonių dėl šio trūkumo, todėl jis automatiškai pripažino apeliacinį skundą nepriimtinu.

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad minėtas nepriklausomumo reikalavimas grindžiamas jurisprudencija; teisių gynimo priemonė nebuvo aiškiai nustatyta dėl paprastos aplinkybės, kad nurodytas reikalavimas nebuvo aiškiai numatytas jokiam teisės akte. Apeliančės teigimu formalus Bendrojo Teismo aiškinimas daro didelę ir nepašalinamą žalą šalies teisėms ir taip pažeidžiami Chartijos 47 ir 52 straipsniai.

Apeliacinis skundas priimtas

2023 m. gegužės 8 d. Teisingumo Teismo (kolegija, nagrinėjanti apeliacinių skundų priimtinumą) nutartimi apeliacinis skundas buvo priimtas. Atsakymas bus pateiktas dėl apeliacinio skundo antrojo ir trečiojo pagrindų.

2023 m. sausio 17 d. Arne-Patrik Heinze pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-610/21, L'Oréal / EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Byla C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Arne-Patrik Heinze, atstovaujamas *Rechtsanwalt* N. Dauskardt

Kitos proceso šalys: L'Oréal, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2023 m. gegužės 11 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimamas, o Arne-Patrik Heinze padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2023 m. vasario 27 d. Bundesverwaltungsgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXXX

(Byla C-116/23, *Sozialministeriumservice*)

(2023/C 223/14)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: XXXX

Institucija atsakovė: Sozialministeriumservice

Prejudiciniai klausimai

1. Ar slaugos atostogų išmoka yra ligos išmoka, kaip ji suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 883/2004 ⁽¹⁾ 3 straipsnį, ar bent jau kita išmoka, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 883/2004 3 straipsnį?
2. Jeigu tai yra ligos išmoka: ar slaugos atostogų išmoka yra išmoka pinigais, kaip ji suprantama pagal Reglamento Nr. 883/2004 21 straipsnį?
3. Ar slaugos atostogų išmoka yra išmoka slaugančiajam, ar asmeniui, kuriam reikalinga slauga?
4. Ar tokia situacija, kai prašymą slaugos atostogų išmokai pateikęs asmuo, kuris yra Italijos pilietis, nuo 2013 m. birželio 28 d. nuolat gyvena Austrijoje, Aukštutinės Austrijos federalinėje žemėje, nuo 2013 m. liepos 1 d. dirba Austrijoje, toje pačioje žemėje, pas tą patį darbdavį – taigi asmuo nėra pasienio darbuotojas – susitaria su darbdaviu dėl slaugos atostogų tam, kad byloje nagrinėjamu laikotarpiu nuo 2022 m. gegužės 1 d. iki 2022 m. birželio 13 d. galėtų slaugyti tėvą, kuris yra Italijos pilietis, nuolat gyvenantis Italijoje (Sasuolas), ir prašo institucijos atsakovės skirti jam slaugos atostogų išmoką, patenka į Reglamento Nr. 883/2004 taikymo sritį?
5. Ar Reglamento Nr. 883/2004 7 straipsnį arba įvairiuose Europos teisės aktuose (pavyzdžiui, SESV 18 straipsnyje, Reglamento Nr. 883/2004 4 straipsnyje ir pan.) įtvirtintą draudimą diskriminuoti pažeidžia nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią slaugos atostogų išmokos mokėjimas priklauso nuo to, ar asmuo, kuriam reikalinga slauga, gauna Austrijos 3 ar aukštesnio lygio slaugos išmoką?
6. Ar tokiais faktinėmis aplinkybėmis, kaip susiklosčiusios šioje byloje, Sąjungos teisėje įtvirtintą veiksmingumo principą arba įvairiuose Sąjungos teisės aktuose (pavyzdžiui, SESV 18 straipsnyje, Reglamento Nr. 883/2004 4 straipsnyje ir pan.) įtvirtintą draudimą diskriminuoti pažeidžia nacionalinės teisės nuostatos taikymas arba suformuota nacionalinė jurisprudencija, kurioje nenumatyta galimybė „prašymą dėl slaugos atostogų išmokos“ aiškinti kaip „prašymą dėl šeimos hospisinių atostogų“, nes prašymui užpildyti buvo panaudota forma „Prašymas dėl slaugos atostogų išmokos“, o ne „Prašymas dėl šeimos hospisinių atostogų“, be to, su darbdaviu buvo aiškiai sudarytas susitarimas, kuriame nurodyta „artimų šeimos narių slauga“, o ne „mirštančiojo priežiūra“, nors faktinės aplinkybės – tėvo, kuriam buvo reikalinga slauga, mirtis – iš esmės atitiktų reikalavimus, keliamus šeimos hospisinių atostogų antraštinėje dalyje apibrėžiamai slaugos atostogų išmokai, jei tik su darbdaviu būtų sudarytas kitoks susitarimas ir institucijai atsakovei būtų pateiktas kitoks prašymas?
7. Ar Reglamento Nr. 883/2004 4 straipsniui arba kitai Sąjungos teisės nuostatai (pavyzdžiui, Pagrindinių teisių chartijos 7 straipsniui) prieštarauja nacionalinės teisės nuostata (BPGG [Bundespflegegeldgesetz (Federalinis įstatymas dėl slaugos išmokos), toliau – BPGG] 21c straipsnio 1 dalis), kurioje numatyta, kad slaugos atostogų išmoka mokama tik tuo atveju, jeigu asmuo, kuriam reikalinga slauga, gauna Austrijos 3 arba aukštesnio lygio slaugos išmoką, nors kitoje nacionalinės teisės nuostatoje (BPGG 21c straipsnio 3 dalyje), taikomoje toms pačioms faktinėms aplinkybėms, išmokos mokėjimas su jokia panašia sąlyga nesiejamas?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

2023 m. kovo 15 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sony Computer Entertainment Europe Ltd / Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Byla C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: *Sony Computer Entertainment Europe Ltd*

Atsakovai ir kitos kasacinio proceso šalys: *Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar varžoma kompiuterio programos apsaugos sritis pagal Direktyvos 2009/24/EB⁽¹⁾ 1 straipsnio 1–3 dalis, kai modifikuojamas ne kompiuterio programos ar jos kopijos objektinis kodas arba pirminis programos tekstas, bet kartu su saugoma kompiuterio programa leidžiama kita programa modifikuoja kintamųjų, kuriuos saugoma kompiuterio programa perkėlė į vidinę atmintinę ir naudoja veikiant programai, turinį?
2. Ar kalbama apie pakeitimą, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2009/24/EB 4 straipsnio 1 dalies b punktą, tuomet, kai modifikuojamas ne kompiuterio programos ar jos kopijos objektinis kodas arba pirminis programos tekstas, bet kartu su saugoma kompiuterio programa leidžiama kita programa modifikuoja kintamųjų, kuriuos saugoma kompiuterio programa perkėlė į vidinę atmintinę ir naudoja veikiant programai, turinį?

⁽¹⁾ 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/24/EB dėl kompiuterių programų teisinės apsaugos (kodifikuota redakcija) (OL L 111, 2009, p. 16).

2023 m. kovo 20 d. Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Eventmedia Soluciones SL / Air Europa Líneas Aéreas SAU*

(Byla C-173/23, *Eventmedia Soluciones*)

(2023/C 223/16)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Eventmedia Soluciones SL*

Atsakovė: *Air Europa Líneas Aéreas SAU*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad nacionalinis teismas, nagrinėjantis ieškinį, kuriuo reikalaujama atlyginti dėl vėlavimo vežant bagažą patirtą žalą pagal Monrealio konvencijos 19 straipsnį, turi *ex officio* patikrinti, ar vežimo sutarties sąlyga, pagal kurią keleivis negali perleisti teisių, galimai yra nesąžininga, kai ieškinį pareiškia teisių perėmėjas, kuris, priešingai nei teisių perleidėjas, neturi vartotojo ir naudotojo statuso?
2. Ar tuo atveju, jei reikia atlikti patikrą *ex officio*, galima nevykdyti pareigos informuoti vartotoją ir išsiaiškinti, ar jis remiasi nesąžininga sąlyga arba sutinka su ja, atsižvelgiant į tai, kad galiausiai jo reikalavimas buvo perleistas pažeidžiant galimai nesąžiningą sąlygą, pagal kurią nebuvo galima jo perleisti?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2023 m. kovo 21 d. *Cour de cassation* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HJ, IK, LM / *Twenty First Capital SAS*

(Byla C-174/23, *Twenty First Capital*)

(2023/C 223/17)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: HJ, IK, LM

Kita kasacinio proceso šalis: *Twenty First Capital SAS*

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar 2011 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/61/ES ⁽¹⁾ dėl alternatyvaus investavimo fondų valdytojų, kuria iš dalies keičiami direktyvos 2003/41/EB ir 2009/65/EB bei reglamentai (EB) Nr. 1060/2009 ir (ES) Nr. 1095/2010, 13 straipsnį ir 61 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad valdytojai, iki 2013 m. liepos 22 d. vykdančys veiklą pagal šią direktyvą, privalo laikytis su atlyginimų politika ir praktika susijusių įpareigojimų:
 - i) pasibaigus šios direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę terminui,
 - ii) direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę nuostatų įsigaliojimo dieną,
 - iii) pasibaigus 61 straipsnio 1 dalyje nustatytam vienų metų laikotarpiui, kuris baigiasi 2014 m. liepos 21 d., arba
 - iv) nuo tada, kai pagal šią direktyvą gaunamas valdytojo veiklos leidimas?
- b) Ar atsakymas į šį klausimą priklauso nuo to, ar dėl įmonės darbuotojui ar vadovui alternatyvaus investavimo fondo valdytojo mokamo atlyginimo buvo susitarta iki ar po:
 - i) šios direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę termino pabaigos;
 - ii) nuostatų, kuriomis ši direktyva perkeliama į nacionalinę teisę, įsigaliojimo datos;
 - iii) šios direktyvos 61 straipsnio 1 dalyje nustatyto termino pabaigos 2014 m. liepos 21 d.;
 - iv) datos, kurią alternatyvaus investavimo fondų valdytojas gavo savo veiklos leidimą?
- 2) Darant prielaidą, kad iš atsakymo į 1 klausimą matyti, jog po direktyvos perkėlimo į nacionalinę teisę alternatyvaus investavimo fondų valdytojas tam tikru laikotarpiu privalo tik dėti visas pastangas, kad laikytųsi iš šios direktyvos kylančių nacionalinės teisės aktų, ar jis šią pareigą įvykdo, jei per šį laikotarpį įdarbina bendrovės darbuotoją arba paskiria jos direktorių tokiomis atlyginimo sąlygomis, kurios neatitinka nacionalinės teisės nuostatų, kuriomis perkeliamas direktyvos 13 straipsnis, reikalavimų?

⁽¹⁾ OL L 174, 2011, p. 1.

2023 m. kovo 22 d. Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Credit Agricole Bank Polska SA / AB

(Byla C-183/23, Credit Agricole Bank Polska)

(2023/C 223/18)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Credit Agricole Bank Polska SA

Atsakovas: AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (nauja redakcija) ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šio reglamento nuostatos taikytinos nustatant jurisdikciją byloje, iškeltoje vartotojui, kurio buvimo vieta nežinoma, kuris nėra jokios valstybės narės pilietis, apie kurį, viena vertus, yra žinių, kad jo paskutinė žinoma gyvenamoji vieta buvo valstybėje narėje ir, kita vertus, patikimų duomenų, leidžiančių daryti prielaidą, jog jis nebegyvena tos valstybės narės teritorijoje, bet nėra patikimų duomenų, leidžiančių daryti prielaidą, kad jis išvyko iš Sąjungos teritorijos ir grįžo į savo pilietybės valstybę?
2. Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 26 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad kuratoriaus, paskirto pagal valstybės narės nacionalinę teisę, atvykimas į teismą atstovauti vartotojui, kurio buvimo vieta nežinoma, prilygsta šio vartotojo atvykimui į teismą ir leidžia daryti prielaidą, kad valstybės narės teismas turi jurisdikciją, nepaisant to, kad yra patikimos informacijos, leidžiančios daryti prielaidą, jog vartotojas nebegyvena šios valstybės narės teritorijoje?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2023 m. kovo 27 d. Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GI / Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

(Byla C-195/23, Partena)

(2023/C 223/19)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: GI

Atsakovė: Partena Assurances Sociales pour Travailleurs Indépendants ASBL

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Protokolą (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų, ypač jo 14 straipsnį, principą, kad pagal darbo sutartį ar savarankiškai dirbantiems, aktyviems ar į pensiją išėjusiems asmenims taikytina viena socialinės apsaugos sistema, ir lojalaus bendradarbiavimo principą, įtvirtintą Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje, valstybė narė negali nustatyti pareigos apsidrausti pagal nacionalinę socialinės apsaugos sistemą ir mokėti socialinio draudimo įmokas pareigūnui, kuris, be tarnybos Sąjungos institucijoje, šios institucijos leidimu vykdo antraeilę dėstyto veiklą, kai pagal Pareigūnų tarnybos nuostatus šiam pareigūnui jau taikoma bendra Europos Sąjungos institucijų socialinės apsaugos sistema?

2023 m. kovo 28 d. *Varhoven administrativen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Agentsia po vpisvaniyata / OL*

(Byla C-200/23, *Agentsia po vpisvaniyata*)

(2023/C 223/20)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Agentsia po vpisvaniyata*

Kita šalis: OL

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2009/101/EB⁽¹⁾ 4 straipsnio 2 dalis gali būti aiškinama taip, kad joje valstybei narei nustatyta pareiga leisti atskleisti bendrovės steigimo sutartį, kuri pagal *Targovski zakon* (Prekybos įstatymas) 119 straipsnį turi būti įregistruota, jeigu šioje sutartyje nurodytos ne tik akcininkų pavardės, kurios privalo būti paviešintos remiantis *Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel* (Įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro įstatymas) 2 straipsnio 2 dalimi, bet ir kiti jų asmens duomenys? Atsakant į šį klausimą reikia atsižvelgti į tai, kad *Agentsia po vpisvaniyata* yra viešoji įstaiga, kurios atžvilgiu pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją galima remtis tiesioginio veikimo direktyvos nuostatomis (2006 m. rugsėjo 7 d. Sprendimo *Vassallo* (C-180/04, ECLI:EU:C:2006:518, 26 punktas ir jame nurodyta jurisprudencija)).
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar galima daryti prielaidą, kad tokiomis aplinkybėmis, dėl kurių kilo ginčas pagrindinėje byloje, *Agentsia po vpisvaniyata* atliekamas asmens duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant atlikti viešojo intereso labai vykdomą užduotį arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas, kaip tai suprantama pagal Reglamento 2016/679⁽²⁾ 6 straipsnio 1 dalies e punktą?
3. Jeigu į pirmuosius du klausimus būtų atsakyta teigiamai: ar tokią nacionalinės teisės normą, kaip antai *Zakon za targovskia registar i registara na yuriditcheskite litsa s nestopanska tsel* (Įmonių registro ir pelno nesiekiančių juridinių asmenų registro įstatymas) 13 straipsnio 9 dalis, kurioje numatyta, kad tuo atveju, kai prašyme arba su šiuo prašymu susijusiuose dokumentuose pateikiami asmens duomenys, kurių pagal įstatymą pateikti neprivaloma, reikia preziumuoti, kad juos pateikę asmenys sutiko, kad *Agentsia po vpisvaniyata* tvarkytų šiuos duomenis ir suteiktų viešą prieigą prie jų, nepaisant Reglamento 2016/679 32, 40, 42, 43 ir 50 konstatuojamųjų dalių, galima laikyti leistina, kaip paaiškinančią galimybę savanoriškai atskleisti, be kita ko, asmens duomenis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2009/101/EB 4 straipsnio 2 dalį?

4. Ar, siekiant įgyvendinti Direktyvos 2009/101/EB 3 straipsnio 7 dalyje numatytą valstybių narių pareigą imtis būtinų priemonių, kad būtų išvengta bet kokie neatitikimo tarp to, kas atskleista taikant 5 dalį, ir to, kas nurodyta registre ar byloje, ir kad būtų atsižvelgta į trečiųjų asmenų interesus susipažinti su bendrovės pagrindiniais dokumentais ir sužinoti kai kuriuos su bendrove susijusius duomenis, kurie minimi šios direktyvos 3 konstatuojamojoje dalyje, yra leistini nacionaliniai teisės aktai, kuriuose numatyta procedūrinė tvarka (prašymo formos, dokumentų, kuriuose asmens duomenys buvo užmaskuoti, kopijų pateikimas), reglamentuojanti, kaip fizinis asmuo gali pasinaudoti Reglamentu 2016/679 17 straipsnyje numatyta teise reikalauti, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis, kai asmens duomenys, kuriuos prašoma ištrinti, yra dalis viešai atskleistų (paviešintų) dokumentų, kuriuos pagal panašią procedūrinę tvarką duomenų valdytojui pateikė kitas asmuo, kuris šiuo veiksmu taip pat nustatė jo inicijuoto tvarkymo tikslą?
5. Ar tokioje situacijoje, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, *Agentsia po vprisvaniyata* veikia tik kaip asmens duomenų valdytoja, ar ji yra ir jų gavėja, kai duomenų tvarkymo tikslus nustatė kitas duomenų valdytojas, pateikdamas dokumentus, kad jie būtų paviešinti?
6. Ar fizinio asmens ranka padėtas parašas yra informacija, susijusi su fiziniu asmeniu, kurio asmens tapatybė yra nustatyta, ir ar tokį parašą apima sąvoka „asmens duomenys“, kaip jie suprantami pagal Reglamentu 2016/679 4 straipsnio 1 punktą?
7. Ar Reglamentu 2016/679 82 straipsnio 1 dalyje vartojama sąvoka „nematerialinė žala“ turi būti aiškinama taip, kad nematerialinę žalą galima preziumuoti tik esant akivaizdžiai nepalankiai padėčiai ir objektyviai suprantamam asmeninių interesų pažeidimui, ar šiuo tikslu pakanka vien trumpalaikio duomenų subjekto teisės disponuoti savo asmens duomenimis praradimo dėl tų duomenų paskelbimo prekybos registre, kuris neturėjo jokių akivaizdžių ar neigiamų pasekmių duomenų subjektui?
8. Ar nacionalinės priežiūros institucijos – *Komisija za zashtita na lichnite danni* (Asmens duomenų apsaugos komisija) – Nuomonė Nr. 01-116(20)/01.02.2021, pateikta vadovaujantis Reglamentu 2016/679 58 straipsnio 3 dalies b punktu, pagal kurią *Agentsia po vprisvaniyata* neturi teisinės galimybės ar įgaliojimų savo iniciatyva arba duomenų subjekto prašymu apriboti jau atskleistų duomenų tvarkymo, yra priimtina kaip įrodymas, kaip tai suprantama pagal Reglamentu 2016/679 82 straipsnio 3 dalį, kad *Agentsia po vprisvaniyata* niekaip nėra atsakinga už aplinkybę, tariamai sukėlusią žalą fiziniam asmeniui?

(¹) 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/101/EB dėl apsaugos priemonių, kurių valstybės narės reikalauja iš Sutarties 48 straipsnio antroje pastraipoje apibrėžtų bendrovių siekiant apsaugoti narių ir trečiųjų asmenų interesus, koordinavimo, siekiant suvienodinti tokias apsaugos priemones (OL L 258, 2009, p. 11).

(²) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis, dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).

2023 m. balandžio 7 d. *Sofiyski rayonen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „*Toplofikatsia Sofia*“ EAD

(Byla C-222/23, *Toplofikatsia Sofia*)

(2023/C 223/21)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalis pagrindinėje byloje

Pareiškėja mokėjimo įsakymo procese: „*Toplofikatsia Sofia*“ EAD

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamentu (ES) Nr. 1215/2012 (¹) dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 62 straipsnio 1 dalis, siejama su SESV 18 straipsnio pirma pastraipa ir 21 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama, kad sąvoka fizinio asmens „nuolatinė gyvenamoji vieta“ būtų kildinama iš nacionalinės teisės nuostatų, kuriuose numatyta, kad valstybės, kurioje yra teismas, į kurią buvo kreiptasi, piliečių nuolatinis adresas visuomet yra šioje valstybėje ir negali būti perkeltas į kitą vietą Europos Sąjungoje?

2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 5 straipsnio 1 dalis, siejama su SESV 18 straipsnio pirma pastraipa ir 21 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją leidžiamos nacionalinės teisės nuostatos ir nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią valstybės teismas negali atsisakyti priimti mokėjimo įsakymo dėl skolininko, kuris yra šios valstybės pilietis, kai yra pagrįsta prezumpcija, kad teismas tuo atveju neturi tarptautinės jurisdikcijos dėl to, kad skolininko nuolatinė gyvenamoji vieta tikriausiai yra kitoje Sąjungos valstybėje, – tai matyti iš skolininko kompetentingai institucijai pateikto pareiškimo, kad jo deklaruotas adresas yra šioje užsienio valstybėje? Ar tokiu atveju turi reikšmės tai, kada šis pareiškimas buvo pateiktas?
3. Ar tokiu atveju, kai teismo, į kurį buvo kreiptasi, tarptautinė jurisdikcija kyla iš kitos nuostatos nei Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 5 straipsnio 1 dalis, SESV 18 straipsnio pirma pastraipa, siejama su Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos ir nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią priimti mokėjimo įsakymą fizinio asmens atžvilgiu leidžiama, tik jei jo įprastinė gyvenamoji vieta yra valstybėje, kurioje yra teismas, į kurį buvo kreiptasi, bet konstatuoti, kad skolininkas, kuris yra šios valstybės pilietis, savo gyvenamąją vietą pagrindė kitoje valstybėje, negalima vien remiantis faktu, kad jis pirmajai valstybei nurodė kitoje Europos Sąjungos valstybėje deklaruotą adresą („dabartinis“ adresas), kai skolininkas neturi galimybės paaiškinti, kad jis galutinai persikėlė į pastarąją valstybę ir nebeturi adreso valstybėje, kurioje yra teismas, į kurį buvo kreiptasi? Ar tokiu atveju turi reikšmės tai, kada pareiškimas dėl dabartinio adreso buvo pateiktas?
4. Jei į trečiojo prejudicinio klausimo pirmą dalį būtų atsakyta taip, kad priimti mokėjimo įsakymą leidžiama: ar pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 4 straipsnio 1 dalį, siejamą su 2020 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/1784⁽²⁾ dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse 22 straipsnio 1 ir 2 dalių išaiškinimu, pateiktu Sprendime *Alder*⁽³⁾, C-325/11, ir su veiksmingo Sąjungos teisės taikymo principu naudojantis nacionaline proceso autonomija, leidžiama, kad nacionalinis teismas, esantis valstybėje, kurios piliečiai negali atsisakyti šioje valstybėje deklaruoto adreso ir perkelti jo į kitą valstybę, nagrinėdamas prašymą priimti mokėjimo įsakymą procese, kuriame nedalyvauja skolininkas, pagal Reglamento (ES) 2020/1784 7 straipsnį iš valstybės, kurioje yra skolininko deklaruotas adresas, institucijų surinktą informaciją apie jo toje valstybėje esantį adresą ir registracijos datą tam, kad prieš priimdamas galutinį sprendimą byloje nustatytų skolininko faktinę įprastinę gyvenamąją vietą?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

⁽²⁾ OL L 405, 2020, p. 40.

⁽³⁾ ECLI:EU:C:2012:824

**2023 m. vasario 24 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Sozialgericht Nürnberg*
(Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CK / *Familienkasse Bayern Nord***

(Byla C-284/22⁽¹⁾, *Familienkasse Bayern Nord*)

(2023/C 223/22)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 276, 2022 7 18.

**2023 m. vasario 27 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Verwaltungsgerichtshof*
(Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AB / *Disziplinarrat der Österreichischen*
*Apothekerkammer, dalyvaujant: Bundesminister für Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz***

(Byla C-417/22⁽¹⁾, *Disziplinarrat der Österreichischen Apothekerkammer*)

(2023/C 223/23)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 326, 2022 8 29.

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Ryanair ir Condor Flugdienst / Komisija (Lufthansa; COVID-19)*

(Sujungtos bylos T-34/21 ir T-87/21) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Vokietijos oro transporto rinka – Pagalba, kurią Vokietija suteikė oro transporto bendrovei per COVID-19 pandemiją – Deutsche Lufthansa rekapitalizavimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos priemonių sistema – Ieškinys dėl panaikinimo – Teisė pareikšti ieškinį – Esminis poveikis konkurencinei padėčiai – Priimtinumas – Didelė įtaka rinkoje – Papildomos priemonės veiksmingai konkurencijai rinkoje apsaugoti – Pareiga motyvuoti)

(2023/C 223/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė byloje T-34/21: *Ryanair DAC* (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų E. Vahida, F.-C. Laprèvote, S. Rating, I.-G. Metaxas-Maranghidis ir V. Blanc

Ieškovė byloje T-87/21: *Condor Flugdienst GmbH* (Noi Izenburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų A. Israel, J. Lang ir E. Wright

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, S. Noë ir F. Tomat

Atsakovės pusėje į bylą T-34/21 įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir P.-L. Krüger, Prancūzijos Respublika, atstovaujama T. Stéhelin, J.-L. Carré ir P. Dodeller

Atsakovės pusėje į bylas T-34/21 ir T-87/21 įstojusi šalis: *Deutsche Lufthansa AG* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų H.-J. Niemeyer ir J. Burger

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamais ieškiniiais ieškovės prašo panaikinti 2020 m. birželio 25 d. Komisijos sprendimą C(2020) 4372 final dėl valstybės pagalbos SA 57153 (2020/N) – Vokietija – COVID-19 – Pagalba bendrovei *Lufthansa*.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. birželio 25 d. Komisijos sprendimą C(2020) 4372 final dėl valstybės pagalbos SA 57153 – Vokietija – COVID-19 – Pagalba bendrovei *Lufthansa*, ištaisyta 2021 m. gruodžio 14 d. Komisijos sprendimu C(2021) 9606 final.
2. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, taip pat *Ryanair DAC* bylinėjimosi išlaidas byloje T-34/21 ir *Condor Flugdienst GmbH* bylinėjimosi išlaidas byloje T-87/21.
3. Vokietijos Federacinė Respublika, Prancūzijos Respublika ir *Deutsche Lufthansa AG* padengia savo bylinėjimosi išlaidas byloje T-34/21.
4. Vokietijos Federacinė Respublika ir *Deutsche Lufthansa* padengia savo bylinėjimosi išlaidas byloje T-87/21.

⁽¹⁾ OL C 79, 2021 3 8.

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bastion Holding ir kt. / Komisija*(Byla T-102/21) ⁽¹⁾**(Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)**

(2023/C 223/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Bastion Holding BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir kiti 35 ieškovai, išvardyti sprendimo priede, atstovaujami advokatų B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, L. Elzas ir T. Hieselaar

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir M. Farley

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. Bulterman ir J. Langer

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo panaikinti 2020 m. lapkričio 20 d. Komisijos sprendimą C(2020) 8286 *final* dėl schemos SA.57712 – COVID-19 pakeitimo: tiesioginių dotacijų schema, skirta padengti nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusių mažųjų ir vidutinių įmonių pastoviąsias išlaidas (SA.59535 (2020/N)).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Bastion Holding BV* ir kiti ieškovai, išvardyti sprendimo priede, padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 182, 2021 5 10.

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Ryanair / Komisija (SAS II; COVID-19)*(Byla T-238/21) ⁽¹⁾**(Valstybės pagalba – Danijos ir Švedijos oro transporto rinkos – Pagalba, kurią Danija ir Švedija suteikė oro transporto bendrovei dėl COVID-19 pandemijos – SAS rekapitalizavimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Ieškinys dėl panaikinimo – Konkreti sąsaja – Didelis poveikis konkurencinei padėčiai – Priimtinumai – Laikinoji valstybės pagalbos priemonių sistema – Priemonė, skirta dideliems valstybės narės ekonomikos sutrikimams atitaisyti – Laikinosios sistemos reikalavimų laikymasis)**

(2023/C 223/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Ryanair DAC* (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų E. Vahida, F.-C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating ir I.-G. Metaxas-Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, J. Carpi Badía ir A. Bouchagiar

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Danijos Karalystė, atstovaujama M. Søndahl Wolff, C. Maertens ir C. Grønbech Jensen, padedamų advokato R. Holdgaard; Švedijos Karalystė, atstovaujama C. Meyer-Seitz, H. Shev, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson, H. Eklinder ir O. Simonsson; SAS AB (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokatų F. Sjövall ir A. Lundmark

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. rugpjūčio 17 d. Komisijos sprendimą C(2020) 5750 *final* dėl valstybės pagalbos SA.57543 (2020/N) – Danija ir SA.58342 (2020/N) – Švedija, susijusį su SAS AB rekapitalizavimu dėl COVID-19 pandemijos.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. rugpjūčio 17 d. Komisijos sprendimą C(2020) 5750 *final* dėl valstybės pagalbos SA.57543 (2020/N) – Danija ir SA.58342 (2020/N) – Švedija, susijusį su SAS AB rekapitalizavimu dėl COVID-19 pandemijos.
2. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Ryanair DAC bylinėjimosi išlaidos, išskyrus išlaidas, susijusias su į bylą įstojusiomis šalimis.
3. Danijos Karalystė, Švedijos Karalystė ir SAS padengia savo pačių bylinėjimosi išlaidas ir iš jų priteisiamos Ryanair dėl jų įstojimo į bylą patirtos išlaidos.

(¹) OL C 242, 2021 6 21.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje SN/ Parlamentas

(Byla T-249/21) (¹)

(Institucinė teisė – Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Nepagrįstai išmokėtų sumų susigrąžinimas – Pareiga motyvuoti – Parlamento narių nepriklausomumas – Vertinimo klaida)

(2023/C 223/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SN, atstovaujama *barrister* P. Eleftheriadis

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas N. Görlitz, T. Lazian ir M. Ecker

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. gruodžio 21 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą dėl nepagrįstai išmokėtos 196 199,84 eurų sumos kaip Parlamento narių padėjėjams skirtos išmokos susigrąžinimo ir atitinkamą 2021 m. sausio 15 d. debeto avizą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. gruodžio 21 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą dėl nepagrįstai išmokėtos 196 199,84 eurų sumos kaip Parlamento narių padėjėjams skirtos išmokos susigrąžinimo iš SN ir atitinkamą 2021 m. sausio 15 d. debeto avizą tiek, kiek jie susiję su 2016 m. gegužės, liepos ir lapkričio mėn., 2017 m. birželio mėn. ir 2018 m. kovo, balandžio ir lapkričio mėn. išmokėtomis sumomis.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.

3. SN ir Parlamentas padengia savo bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

(¹) OL C 278, 2021 7 12.

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bastion Holding ir kt. / Komisija*

(Byla T-289/21) (¹)

(Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)

(2023/C 223/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Bastion Holding BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir kiti 35 ieškovai, išvardyti sprendimo priede, atstovaujami advokatų B. Braeken, X.Y.G. Versteeg, T. Hieselaar ir L. Elzas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir M. Farley

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama J. Langer ir M. Bulterman

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo panaikinti 2021 m. kovo 15 d. Komisijos sprendimą C(2021) 1872 *final* (SA.62241 (2021/N)) – Nyderlandai – Trečiasis tiesioginių dotacijų schemos, skirtos padengti nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusių įmonių pastovias išlaidas, pakeitimas).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Bastion Holding BV* ir kiti ieškovai, išvardyti sprendimo priede, padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė padengia bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 278, 2021 7 12.

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bastion Holding ir kt. / Komisija*

(Byla T-513/21) (¹)

(Valstybės pagalba – Paramos mažosioms ir vidutinėms įmonėms priemonės, susijusios su COVID-19 pandemija Nyderlanduose – Sprendimas neteikti prieštaravimų – Laikinoji valstybės pagalbos sistema – Pareiga motyvuoti)

(2023/C 223/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: *Bastion Holding BV* (Amsterdamas, Nyderlandai) ir kiti 35 ieškovai, išvardyti sprendimo priede, atstovaujami advokatų B. Braeken, T. Hieselaar ir L. Elzas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir M. Farley

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo panaikinti 2021 m. birželio 22 d. Komisijos sprendimą C(2021) 4735 *final* (SA.63257 (2021/N)) – Nyderlandai – Ketvirtasis tiesioginių dotacijų schemos, skirtos padengti nuo COVID-19 protrūkio nukentėjusių įmonių pastovias išlaidas, pakeitimas).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Bastion Holding BV ir kiti ieškovai, išvardyti sprendimo priede, padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 462, 2021 11 15.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje FFI Female Financial Invest / EUIPO – MLP Finanzberatung (Financery)

(Byla T-7/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Financery“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „financify“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 223/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: FFI Female Financial Invest GmbH (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Gramsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Klee ir E. Nicolás Gómez

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: MLP Finanzberatung SE (Vyslochas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Hodapp

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. spalio 21 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1820/2020-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš FFI Female Financial Invest GmbH bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 84, 2022 2 21.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne / EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)*

(Byla T-52/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo TEHA paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „tema“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Naudojimas tokia forma, kuri dėl skiriamąjį prekių ženklo požymį keičiančių elementų yra skirtinga – Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas))

(2023/C 223/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne* (Šampanės Šalonas, Prancūzija), atstovaujama *avocat T. de Haan*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Ambrosetti Group Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *avocat G. Guglielmetti*

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 23 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 837/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2022 3 21.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne / EUIPO – Ambrosetti Group (TEHA)*

(Byla T-60/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Žodinis prekių ženklas TEHA – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „tema“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Naudojimas tokia forma, kuri dėl skiriamąjį prekių ženklo požymį keičiančių elementų yra skirtinga – Reglamento Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas (dabar – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas))

(2023/C 223/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne* (Šampanės Šalonas, Prancūzija), atstovaujama *avocat T. de Haan*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Ambrosetti Group Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama avocat G. Guglielmetti

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 23 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 839/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Chambre de commerce et d'industrie territoriale de la Marne en Champagne bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2022 3 21.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)*

(Byla T-106/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BBQLOUMI – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykiniai negaliojimo pagrindai – Galimybė supainioti – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 8 straipsnio 5 dalis ir 53 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas, 8 straipsnio 5 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies a punktas))

(2023/C 223/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatų S. Malynicz ir C. Milbradt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *M. J. Dairies EOOD* (Sofija, Bulgarija), atstovaujama advokatų I. Pakidanska ir D. Dimitrova

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. gruodžio 14 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 656/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 165, 2022 4 19.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)*

(Byla T-168/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo GRILLOUMI paraiška – Ankstesnis kolektyvinis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOUMI – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Galimybė supainioti – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 8 straipsnio 5 dalis))

(2023/C 223/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatų S. Malynicz ir C. Milbradt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Fontana Food AB* (Tiresė, Švedija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. sausio 3 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1612/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 207, 2022 5 23.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Dicofarm / EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)*

(Byla T-303/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „*Vitis pharma Dicofarm group*“ – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „*viti DREN*“ – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Mažas prekių ir paslaugų panašumo laipsnis – Galimybės supainioti nebuvimas)

(2023/C 223/35)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Dicofarm SpA* (Roma, Italija), atstovaujama advokatų F. Ferrari, L. Goglia ir G. Rapaccini

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno ir R. Raponi

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme*: *Marco Viti Farmaceutici SpA* (Vičenca, Italija), atstovaujama advokatų F. Celluprica, F. Fischetti ir F. De Bono

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. kovo 16 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1050/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2022 m. kovo 16 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1050/2021-2) tiek, kiek jis susijęs su:
 - 3 klase: „Tepalai, kremai, losjonai, geliai ir kiti preparatai kosmetikos reikmėms; valymo preparatai asmeniniam naudojimui; kūno priežiūros dezodorantai; negydomoji kosmetika, išskyrus burnos skalavimo skystį; tualetinės paskirties preparatai; parfumerija, eteriniai aliejai“;
 - 29 klase: Žiedadulkės (paruoštos maistui),
 - 30 klase: „Medus, propolis žmonių maistui (bitininkystės produktais); bičių pienelis; nemedicininės žolelių arbatos; žolelių arbatos kitoms nei medicininė reikmėms; nemedicininiai užpilai; arbatos ekstraktai; arbata; medus“;
 - 40 klase: „Farmacijos produktų gamyba pagal užsakymą; biofarmacijos produktų gamyba pagal užsakymą; biofarmacinių medžiagų perdirbimas; visos pirma nurodytos paslaugos, išskyrus burnos ir odontologijos paslaugas“;
 - 42 klase: „Mokslo tyrimai; patariamąsios paslaugos mokslo tyrimų srityje; mokslinės informacijos paslaugos; biologiniai tyrimai; cheminių tyrimų ir analizės paslaugos; genetiniai tyrimai ir bandymai; kosmetologijos tyrimai; tyrimai maisto srityje; tyrimai mitybos srityje; farmacijos tyrimai, išskyrus burnos ir odontologijos tyrimus; tyrimai ir plėtra biotechnologijų srityje; produktų tyrimai ir plėtra, išskyrus tyrimus ir plėtrą burnos ir odontologijos srityje; mokslo ir technologijų paslaugos, taip pat su tuo susijusios tyrimų ir projektavimo paslaugos; pramonės analizės ir tyrimų paslaugos; kompiuterių ir programinės įrangos projektavimas ir plėtra“.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Dicofarm SpA, EUIPO ir Marco Viti Farmaceutici SpA padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 276, 2022 7 18.

2023 m. gegužės 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Vanhove / EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)

(Byla T-437/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „bistro Régent“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas REGENT – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento 2017/1001 18 straipsnio 1 dalies antros pastraipos a punktas ir 47 straipsnio 2 dalis – Forma, kurios elementai skiriasi, tačiau nedaro įtakos skiriamajam požymiui)

(2023/C 223/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Vanhove (Bordo, Prancūzija), atstovaujama advokatės N. Castagnon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Eberl ir T. Klee

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner ir A. Starcke

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. gegužės 18 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1113/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Vanhove padengia savo ir Aldi Einkauf SE & Co. OHG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 326, 2022 8 29.

2023 m. gegužės 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Biolark* (BIOLARK)

(Byla T-459/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas BIOLARK – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas BIOPLAK – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 223/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Laboratorios Ern, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatės S. Correa Rodríguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Klee ir A. Ringelhann

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Biolark, Inc.* (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. balandžio 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1234/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) prašymą, kad nėra pagrindo priimti sprendimą.
2. Atmesti ieškinį.
3. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 340, 2022 9 5.

2023 m. balandžio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Klein / Komisija**(Byla T-562/19 RENV) ⁽¹⁾****(Ieškinys dėl neveikimo – Medicinos prietaisai – Direktyvos 93/42/EEB 8 straipsnio 1 ir 2 dalys – Procedūra pagal apsaugos nuostatą – Valstybės narės pranešimas apie sprendimą uždrausti pateikti į rinką medicinos prietaisą – Komisijos sprendimo nebuvimas – Direktyvos 93/42 panaikinimas – Reglamento (ES) 94 – 97 straipsniai – Rinkos priežiūros priemonės – Akivaizdžiai pagrįstas ieškinys)**

(2023/C 223/38)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Christoph Klein (Großmain, Austrija), atstovaujama advokato H. J. Ahlt

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes, E. Sanfrutos Cano ir F. Thiran

Dalykas

SESV 265 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas Bendrojo Teismo prašo konstatuoti, kad Europos Komisija neteisėtai nesiėmė veiksmų per 1998 m. sausio 7 d. Vokietijos Federacinės Respublikos inicijuotą procedūrą pagal apsaugos nuostatą ir nepriėmė sprendimo dėl „Inhaler Broncho Air®“ prietaiso pagal 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvą 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų (OL L 169, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 12 t., p. 82).

Rezoliucinė dalis

1. Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimų pagal 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvos 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų 8 straipsnio 2 dalį, nes neteisėtai nesiėmė veiksmų per 1998 m. sausio 7 d. Vokietijos Federacinės Respublikos inicijuotą procedūrą pagal apsaugos nuostatą ir nepriėmė sprendimo dėl „Inhaler Broncho Air®“ prietaiso pagal 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvą 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų, pakeistą 2017 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2017/745 dėl medicinos priemonių, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2001/83/EB, Reglamentas (EB) Nr. 178/2002 ir Reglamentas (EB) Nr. 1223/2009 ir kuriuo panaikinamos Tarybos direktyvos 90/385/EEB ir 93/42/EEB.
2. Komisija padengia apeliaciniame procese (byla C-430/20 P) Teisingumo Teisme ir pradiniame procese (byla T-562/19) bei procese dėl perdavimo (byla T-562/19 RENV) Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 337, 2019 10 7.

2023 m. gegužės 4 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Amazonen-Werke H. Dreyer / EUIPO (Žalios ir oranžinės spalvų derinys)**(Byla T-618/22) ⁽¹⁾****(Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Prekių ženklas, sudarytas iš žalios ir oranžinės spalvų derinio – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)**

(2023/C 223/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Amazonen Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Vokietija), atstovaujama advokatės C. Neuhiel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. liepos 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2006/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 441, 2022 11 21.

2023 m. balandžio 19 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje UC / Taryba

(Byla T-6/23 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2023/C 223/40)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovas: UC, atstovaujamas advokatų P. Bekaert ir S. Bekaert

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama B. Driessen ir M.-C. Cadilhac

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamu prašymu ieškovas prašo sustabdyti 2022 m. gruodžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (BUSP) 2022/2398, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje (OL L 316 I, 2022, p. 7), ir 2022 m. gruodžio 8 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2022/2397, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (EB) Nr. 1183/2005 dėl ribojamųjų priemonių, taikomų atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje (OL L 316 I, 2022, p. 1), kiek šie aktai su juo susiję, vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti laikinių apsaugos priemonių prašymą.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2023 m. balandžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje XH / Komisija

(Byla T-11/23)

(2023/C 223/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: XH, atstovaujama advokato K. Górny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą Nr. R/404/22, kuriuo patvirtinamas 2022 m. gegužės 31 d. pranešimas dėl sprendimo byloje T-511/18 ⁽¹⁾ dėl ieškovės pavardės neįtraukimo į 2017 m. paaukštintų pareigūnų sąrašą, pateiktą 2017 m. lapkričio 13 d. pranešime (IA Nr. 25-2017), vykdymo,
- atlyginti ieškovei patirtą žalą (25 000 EUR neturtinės žalos ir 50 000 EUR turtingos žalos),
- nurodyti atsakovei padengti visas išlaidas pagal SESV 268 straipsnį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida ir ginčijamos 2021 m. paaukštinimo procedūros neteisėtumu: pažeistas Sprendimas C(2013) 8968, kuriame įtvirtintos bendrosios Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio įgyvendinimo nuostatos, pažeista Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio 1 dalis, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 41 ir 47 straipsniais, ir faktiškai nepalyginti nuopelnai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida taikant Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnyje išdėstytus paaukštinimo kriterijus, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 41 ir 47 straipsnius.
3. Pateikdama trečiąjį ieškinio pagrindą ieškovė prašo atlyginti turtingą ir neturtingą žalą, kurią ji teigia patyrusi dėl minėtų sprendimų, pasireiškusių tuo, kad per vėlai pataisyta informacija ieškovės asmens byloje, į kurią atsižvelgta per paaukštinimo procedūrą, ieškovės asmens byloje buvo neteisėtos informacijos ir padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų, nes per paaukštinimo procedūras neatsižvelgta į kandidatės nuopelnus, taip pat neįvykdytas Bendrojo Teismo sprendimas, nes nepakartota – šį kartą teisėtai – visa 2017 m. paaukštinimo procedūra, o tai turėjo neigiamos įtakos 2021 m. paaukštinimo procedūrai.

⁽¹⁾ 2020 m. birželio 25 d. Sprendimas XH / Europos Komisija (byla T-511/18; EU:T:2020:291).

2023 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje IB / EUIPO

(Byla T-38/23)

(2023/C 223/42)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: IB, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- nuspręsti
- panaikinti 2022 m. balandžio 11 d. EUIPO Žmogiškųjų išteklių departamento direktorius sprendimą dėl 2021 m. spalio 13 d. Sprendimo T-22/20 vykdymo pagal SESV 266 straipsnį ir atsisakymo atnaujinti su ieškovu susijusią neįgalumo pripažinimo procedūrą;
- prirėkus ir jeigu bus nuspręsta, kad 2022 m. lapkričio 2 d. Sprendime pateikiama papildomos informacijos, panaikinti pastarąjį sprendimą, kuriuo atmetas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktas 2022 m. liepos 8 d. skundas;

- savo iniciatyva paskirti trečiąjį gydytoją;
- nurodyti atsakovei bent jau:
 - atnaujinti neįgalumo pripažinimo procedūrą nuo neįgalumo nustatymo komisijos paskyrimo;
 - laukiant, kol bus priimtas galutinis sprendimas dėl ieškovo neįgalumo, sumokėti jam minimalią išmoką, kuri garantuojama pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnio 4 dalį, kartu su šeimos išmokomis ir palūkanomis (jas apskaičiuoti Centrinio Europos Banko nustatytą palūkanų normą padidinus dviem punktais);
 - atgaline data apdrausti ieškovą pagal Bendrąją sveikatos draudimo sistemą.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad administracija netinkamai vykdė 2021 m. spalio 13 d. Sprendimą ir taip pažeidė SESV 266 straipsnį, draudimą taikyti dvigubą bausmę, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedą ir padarė teisės klaidą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista rūpestingumo pareiga, pažeista teisė į pagarbą žmogaus orumui, nepakankamai motyvuotas sprendimas, todėl sunku suprasti, kodėl pirmenybė teikiama tarnybos interesui, taip pat administracija pažeidė pareigą atsižvelgti į buvusių ir esamų pareigūnų gerovę.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų vykstant procedūros tyrimui, vertinant Paskyrimų tarnybos ir neįgalumo nustatymo komisijos vaidmenį ir kompetencijos tarp jų pasidalijimą, taip pat motyvuose yra prieštaravimų ir pažeista gero administravimo pareiga.

2023 m. balandžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Ballmann / EDAV*

(Byla T-183/23)

(2023/C 223/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Lisa Ballmann (Insbrukas, Austrija), atstovaujama advokato F. Mikolasch

Atsakovė: Europos duomenų apsaugos valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 7 d. Europos duomenų apsaugos valdybos (EDAV) sprendimą neleisti ieškovei susipažinti su byla, susijusia su privalomu EDAV sprendimu 3/2022 dėl ginčo, dėl kurio kreipėsi Airijos priežiūros institucija, kiek tai susiję su *Meta Platforms Ireland Limited* ir jos *Facebook* paslauga (Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – BDAR⁽¹⁾) 65 straipsnis) remiantis ES Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punktu; ir
- priteisti iš EDAV bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienu pagrindu, grindžiamu tuo, kad EDAV pažeidė ES Pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnio 2 dalies b punktą.

- EDAV pažeidė Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punktą, kai atmetė ieškovės prašymą leisti susipažinti su byla, susijusia su privalomu EDAV sprendimu 3/2022, motyvuodama tuo, kad skundo pareiškėjai (ieškovė ir jos atstovas, kaip tai suprantama pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį, ne pelno organizacija NOYB-European Center for Digital Rights) neturi teisės susipažinti su byla, nes privalomas Sprendimas 3/2022 negalėjo jiems būti nepalankus;
- Kitaip nei Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkto atveju, „nepalankumo“ aspektas nėra Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkto sudedamoji dalis, todėl neturi būti tenkinamas;
- Ieškovė siekia susipažinti su „savo byla“, kaip tai suprantama pagal Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punktą. Nagrinėjamas atvejis yra tiesiogiai susijęs su jos skundu, kurį ji pagal BDAR 77 straipsnį asmeniškai pateikė dėl *Meta*, kiek tai susiję su jos asmens duomenimis. Privalomame Sprendime 3/2022 daugiau nei 160 kartų minimas „skundas“ ir „skundo pareiškėjas“. Pati EDAV privalomame Sprendime 3/2022 nurodė, kad nagrinėjamas sprendimo projektas yra susijęs su „pagal skundą atliekamu tyrimu“, turint omenyje, kad skundą pateikė ieškovė. Privalomame Sprendime 3/2022 tiek ieškovė, tiek ne pelno organizacija NOYB-European Center for Digital Rights, jai atstovaujanti pagal BDAR 80 straipsnio 1 dalį“, nurodomi kaip „skundo pareiškėjas“;
- Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkte įtvirtinta teisė susipažinti su byla yra savarankiška teisė. Teisė susipažinti su byla Chartijos 41 straipsnyje aiškiai atskiriama nuo teisės būti išklausytam. Šių teisių taikymo sritis ir tikslai skiriasi. Pastaroji teisė iš esmės yra gynybos teisė. Kita vertus, teisė susipažinti su byla taip pat yra vienas iš procesinės lygybės ir teisės į veiksmingą teisinę gynybą aspektų. Pats Teisingumo Teismas abi šias teises nagrinėja atskirai ir teisė susipažinti su byla nesiejama su teise būti išklausytam;
- Net jeigu „nepalankumas“ būtų sudedamoji Chartijos 41 straipsnio 2 dalies b punkto dalis (nors taip nėra), ši sąlyga būtų tenkinama, atsižvelgiant į tai, kad:
 - privalomame EDAV sprendime 3/2022 iš dalies pareikšta nuomonė tik dėl vieno iš devynių 2019 m. rugsėjo 9 d. pateiktų prieštaravimų (prieštaravimas dėl bet kokios formos „reklamos“ buvo susiaurintas vien iki „elgesiu grindžiamos reklamos“), o kitų skunde išdėstytų prieštaravimų EDAV nenagrinėjo;
 - šiuo metu Austrijos ir Airijos priežiūros institucijos aktyviai diskutuoja, ar klausimai pateikti nagrinėti joms ar EDAV arba ar šie prieštaravimai tam tikru procedūros etapu buvo atmesti, o skundo pareiškėja šiuo klausimu bylinėjasi su priežiūros institucijomis Airijos ir Austrijos teismuose; ir
 - skundo pareiškėja negali suprasti procedūros, pagal kurią EDAV galėjo iš dalies nuspręsti tik dėl vieno prieštaravimo nesuteikusi galimybės susipažinti su byla, nors Austrijos ir Airijos priežiūros institucijos rėmėsi EDAV sprendimu.

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, p. 1).

2023 m. balandžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Hansol Paper / Komisija*

(Byla T-199/23)

(2023/C 223/44)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Hansol Paper Co. Ltd* (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokatų J.-F. Bellis ir B. Servais

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. kovo 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamente (ES) 2023/593, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas su grupe „Hansol“ susijusiam tam tikram importuojamam Korėjos Respublikos kilmės lengvam terminiam popieriui ir iš dalies keičiamas muitas atitinkamam kitų eksportuotojų popieriui (OL L 79, 2023, p. 54), nustatytą antidempingo muitą, kiek jis taikomas ieškovei;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 11 dalies ir 9 straipsnio 4 dalies antros pastraipos pažeidimu.
 - Ieškovės teigimu, Komisijos atliktais skaičiavimais ginčijamame reglamente apskaičiuojant patikslintą 103,16 eurų už neto toną neištaisyta Bendrojo Teismo sprendimo (byla T-383/17) 85 ir 86 punktuose nustatyta ir Teisingumo Teismo sprendimo (byla C-260/20 P) 62–64 punktuose patvirtinta lyginamojo svorio klaida, todėl jais pažeidžiamos Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 11 dalis ir 9 straipsnio 4 dalies antra pastraipa.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 1 dalies antros pastraipos pažeidimu.
 - Ieškovė šiuo aspektu tvirtina, kad metodu, naudotu apskaičiuojant „Artone“ tam tikros rūšies nagrinėjamo produkto normaliąją vertę, pažeista Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, nes Komisija apskaičiavo „Artone“ šios rūšies produkto normaliąją vertę, užuot ją nustatiusi pagal ieškovės taikytas tos rūšies nagrinėjamo produkto pardavimo vidaus rinkoje kainas įprastomis prekybos sąlygomis, kaip tai suprantama pagal Pagrindinio reglamento 2 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą.

2023 m. balandžio 23 d. pareikštas ieškinys byloje VT / Komisija

(Byla T-216/23)

(2023/C 223/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: VT, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervo sąrašą;
- panaikinti 2023 m. vasario 10 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 10 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis. Kandidatų vertinimas vykdamas testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraišką dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervą sąrašą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

2023 m. balandžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje VU / Komisija

(Byla T-217/23)

(2023/C 223/46)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: VU, atstovaujamas advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovas nebuvo įtrauktas į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;
- panaikinti 2022 m. liepos 15 d. sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą dėl neįtraukimo į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO/AD/380/19-AD9 rezervą sąrašą;

- panaikinti 2023 m. vasario 10 d. paskyrimų tarnybos sprendimą, kuris numanomai išplaukia iš EPSO tylėjimo dar keturis mėnesius ir kuriuo buvo atmestas 2022 m. spalio 10 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis reglamentuotas kalbų vartojimas Sąjungos institucijose. Testų raštu ir žodžiu vykdymas kita kalba (anglų ir prancūzų) nei jo gimtoji kalba neleido tinkamai įvertinti jo įgūdžių, nes testų rezultatas priklausė ir nuo kalbos mokėjimo lygio. Dėl to taip pat buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą ir trečią pastraipos. Kai kurie iš kandidatų pakartojo testus raštu, kurių lygis buvo gerokai žemesnis.

Kandidatų vertinimas vykdant testus vertinimo centre buvo iškraipytas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar skirsnyje „Talent Screener“ pateikta informacija yra teisinga.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista pareiga motyvuoti ir su ja susijęs šalių procesinio lygiateisiškumo principas (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes prieš pateikdamas skundą ieškovas negalėjo žinoti visų jo pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas procesinės lygybės principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija neįtraukė į rezervą sąrašą bent jau dvigubai daugiau kandidatų, nei yra darbo vietų, dėl kurių vyko konkursas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pranešimas apie konkursą pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą, dėl to padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes konkurse į AD 7 pareigybes buvo vertinamas ir vadovavimas, nors šis kriterijus taikomas tik konkurse į AD 9 pareigybes.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti konkurse ir į AD 7, ir į AD 9 pareigybes, nors kai kurie kandidatai, kurie pateikė paraiškas dalyvauti konkurse į AD 9 pareigybes, automatiškai buvo perkelti į AD 7 rezervo sąrašą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas ir vertinant trūko objektyvumo, nes atrankos komisija buvo nestabili, dažnai keitėsi jos sudėtis, o pirmininkas komisijos nestebėjo.

2023 m. balandžio 26 d. pareikštas ieškinytis byloje *Casal sport / EUIPO – Tennis d'Aquitaine (CITY STADE)*

(Byla T-220/23)

(2023/C 223/47)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Sports et loisirs (Casal sport)* (Altorf, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Pecnard

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Tennis d'Aquitaine SAS* (Ambaresas, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis raudonos ir baltos spalvų Europos Sąjungos prekių ženklas CITY STADE – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 945 581

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 3 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 179/2022

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir panaikinti Europos Sąjungos prekių ženklo CITY STADE registraciją Nr. 11 945 581 visoms prekėms;
- subsidiariai, panaikinus ginčijamą sprendimą, grąžinti bylą EUIPO antrajai apeliacinei tarybai;
- priteisti iš savininkės bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas, įskaitant patirtąsias per procedūras EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. balandžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje VZ / Parlamentas

(Byla T-223/23)

(2023/C 223/48)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovas: VZ, atstovaujamas advokato J.-M. Benítez de Lugo Guillen

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. sausio 16 d. Europos Parlamento pirmininko sprendimą ir 2023 m. vasario 13 d. Europos Parlamento biuro sprendimą, kuriame ieškovo elgesys su trimis jo padėjėjais buvo įvertintas kaip psichologinis priekabiavimas ir kuriuo ieškovui skirtos tokios sankcijos: (a) dėl psichologinio priekabiavimo, kurį patyrė Parlamento nario padėjėjas A – atsisakyta penkias dienas jam mokėti dienpinigius ir jis laikinai penkioms dienoms nušalintas nuo dalyvavimo Parlamento veikloje; b) dėl psichologinio priekabiavimo, kurį patyrė Parlamento nario padėjėjas B – atsisakyta penkiolika dienų jam mokėti dienpinigius ir jis laikinai penkiolikai dienų nušalintas nuo dalyvavimo Parlamento veikloje; (c) dėl psichologinio priekabiavimo, kurį patyrė Parlamento nario padėjėjas C – atsisakyta dešimt dienų jam mokėti dienpinigius ir jis laikinai dešimčiai dienų nušalintas nuo dalyvavimo Parlamento veikloje;
- panaikinti bet kokią kitą aktą, priimtą prieš ieškovui paskirtas sankcijas, susijusį su jomis ar po jų;
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas procedūros terminų nesilaikymu, pažeidžiant 2018 m. liepos 2 d. Biuro sprendimo dėl Patariamojo komiteto, nagrinėjančio skundus dėl Europos Parlamento narių priekabiavimo, veikimo ir jo skundų nagrinėjimo tvarkos 4 straipsnio 2 dalį ir 11 straipsnio 1 dalį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą, veiksmingos teisminės gynybos, teisės į procesinį lygiateisiškumą ir teisės susipažinti su byla, kaip jos suprantamos pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 48 straipsnius, pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į nekaltumo prezumpciją, kaip ji suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnį, pažeidimu.

2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinyis byloje *Mylan Ireland / Komisija*

(Byla T-227/23)

(2023/C 223/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Mylan Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama *lawyers* K. Roon, T. De Meese, J. Stuyck ir M. Van Nieuwenborgh

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jos prašymą dėl panaikinimo priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti 2023 m. kovo 17 d. rašte (nuoroda SANTE.DDG1.B.5/AL/mmc (2023) 2914698) išdėstytą Komisijos sprendimą ir bet kokius vėlesnius sprendimus, kiek jais įtvirtinamas ir (arba) pakeičiamas tas sprendimas, įskaitant tolesnius reguliavimo veiksmus, kiek jie susiję su ieškove,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neturėjo kompetencijos ir piktnaudžiavo įgaliojimais, kai minėtu 2023 m. kovo 17 d. sprendimu (toliau – ginčijamas sprendimas) pakeitė ir (arba) panaikino ieškovei išduotą rinkodaros leidimą.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas neturi teisinio pagrindo ir juo pažeista ieškovės teisė būti išklaustyta pagal Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas Sutarčių ir bet kurių su jos taikymu susijusių teisės normų pažeidimu:
 - ginčijamame sprendime netinkamai taikytos teisės nuostatos, nes Komisija suklydo dėl 2023 m. kovo 16 d. Teisingumo Teismo per rungimosi principu grindžiamą procesą priimto Sprendimo *Komisija ir kt. / Pharmaceutical Works Polpharma* (C-438/21 P–C-440/21 P, EU:C:2023:213) apimties, ir nepaisyta Žmonėms skirtų vaistų komiteto atliktos peržiūros,
 - ginčijamu sprendimu pažeistos teisės į gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, nes šiuo metu nagrinėjamos kelios bylos, kurių šalis yra ieškovė (T-730/20, T-279/22 ir T-268/22),
 - ginčijamu sprendimu pažeistas teisinis saugumas,
 - ginčijamu sprendimu pažeisti ieškovės teisėti lūkesčiai, įskaitant įvairius išpareigojimus valdžios institucijoms, gamintojams, tiekėjams, transporto bendrovėms ir ligoninėms dėl generinių dimetilfumarato produktų tiekimo ir pacientams,
 - ginčijamu sprendimu pažeista teisė į nuosavybę, nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje.

2023 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje Hitit Seramik / Komisija**(Byla T-230/23)**

(2023/C 223/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė:* Hitit Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Maslak, Turkija), atstovaujama advokatų A. Willems ir B. Natens*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti ieškinį priimtiniu,
- panaikinti 2023 m. vasario 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2023/265, kuriuo importuojamoms Indijos ir Turkijos kilmės keraminėms plytelėms nustatomas galutinis antidempingo muitas ⁽¹⁾ ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Reglamentas Nr. 2023/265, kuriame tam tikrų produktų normaliajai vertei apskaičiuoti naudojamos iškraipytos gamybos sąnaudos, pažeidžia Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 ⁽²⁾ 2 straipsnio 3 dalį, 2 straipsnio 5 dalies pirmą pastraipą ir 2 straipsnio 10 dalies pirmą sakinį ir jame yra akivaizdi vertinimo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, nepakoregavus normaliosios vertės, atsižvelgiant į infliaciją, Reglamentu Nr. 2023/265 pažeidžiami Reglamento 2016/1036 2 straipsnio 10 dalies k punktas ir 2 straipsnio 10 dalies pirmas sakinys ir jame yra akivaizdi vertinimo klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad apskaičiuojant per didelį dempingo skirtumą ir nustatant per didelį antidempingo muitą Reglamentu 2023/265 pažeidžiamas Reglamento 2016/1036 2 straipsnio 12 dalis ir 9 straipsnio 4 dalies antra pastraipa.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, Reglamente 2023/265 padarius faktais nepagrįstas išvadas, juo pažeidžiamas Reglamento 2016/1036 3 straipsnio 2, 5 ir 6 dalys, siejamos su 17 straipsnio 1 dalimi, ir jame yra akivaizdi vertinimo klaida.

⁽¹⁾ 2023 m. vasario 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2023/265, kuriuo importuojamoms Indijos ir Turkijos kilmės keraminėms plytelėms nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 41, 2023, p. 1).

⁽²⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EU) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2023 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Akgün Seramik ir kt. / Komisija**(Byla T-231/23)**

(2023/C 223/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovės:* Akgün Seramik Sanayi ve Ticaret AŞ (Pazarjeris, Turkija) ir 14 kitų, atstovaujimų advokatų F. Di Gianni, A. Scalini ir G. Coppo*Atsakovė:* Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2023 m. vasario 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2023/265, kuriuo importuojamoms Indijos ir Turkijos kilmės keraminėms plytelėms nustatomas galutinis antidempingo muitas ⁽¹⁾ (toliau – ginčijamas reglamentas), kiek jis susijęs su ieškovėmis,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės nurodo keturis pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu buvo pažeistas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/1036 ⁽²⁾ (toliau – pagrindinis reglamentas) 3 straipsnis, nes Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, padarydama išvadą, kad Sąjungos pramonė patyrė materialinę žalą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu buvo pažeista pagrindinio reglamento 3 straipsnio 6 dalis, nes Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą padarydama išvadą, kad importas iš nagrinėjamųjų šalių padarė žalą dominuojančiai Sąjungos pramonei.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu buvo pažeista pagrindinio reglamento 4 straipsnio 1 dalis, nes Komisija atliko žalos analizę, nesivadovaudama didžiąja visos Sąjungos produkcijos dalimi, kaip tai suprantama pagal pagrindinio reglamento 4 straipsnio 1 dalį, siejamą su PPO antidempingo susitarimo 4 straipsnio 1 dalimi.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu buvo pažeistos pagrindinio reglamento 2 straipsnio 9 ir 10 dalys, nes i) Komisija iš eksporto kainos klaidingai išskaičiavo pardavimo, bendrąsias ir administracines išlaidas bei su *Bien & Qua's* susijusio prekybininko pelną ir ii) Komisija, netaikydama tų pačių išskaičiavimų normaliajai vertei, neatliko teisingo palyginimo.

⁽¹⁾ 2023 m. vasario 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2023/265, kuriuo importuojamoms Indijos ir Turkijos kilmės keraminėms plytelėms nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 41, 2023, p. 1).

⁽²⁾ 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EU) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

2023 m. gegužės 4 d. pareikštas ieškinytis byloje Gutseriev / Taryba

(Byla T-233/23)

(2023/C 223/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Mikail Safarbekovich Gutseriev (Maskva, Rusija), atstovaujamas baristerių B. Kennelly ir J. Pobjoy bei advokato D. Anderson

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 263 straipsnį panaikinti (i) 2023 m. vasario 24 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2023/421 kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje ir į Baltarusijos dalyvavimą Rusijos agresijoje prieš Ukrainą (OL L 61, 2023, p. 41) ir (ii) 2023 m. vasario 24 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2023/419, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje ir į Baltarusijos įsitraukimą į Rusijos agresiją prieš Ukrainą 8a straipsniu (OL L 61, 2023, p. 20), kiek jie taikomi ieškovui (toliau kartu – 2023 m. ginčijami aktai);

- pagal SESV 277 straipsnį pripažinti, kad iš dalies pakeisto 2012 m. spalio 15 d. Tarybos sprendimo 2012/642/BUSP 4 straipsnio 1 dalis ir iš dalies pakeisto 2006 m. gegužės 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 765/2006 2 straipsnio 5 dalis netaikomos, nes jos ieškovui taikomos neteisėtai, ir todėl panaikinti 2023 m ginčijamus aktus, kiek jie taikomi ieškovui;
- priteisti iš Tarybos atlyginti ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, manydama, kad ieškovo įtraukimo į ginčijamų priemonių sąrašą kriterijus yra tenkinamas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su tuo, kad Taryba pažeidė pagrindines ieškovo teises, įskaitant teisę į privatų gyvenimą, nuosavybę ir laisvę užsiimti verslu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad neteisėta Tarybos sprendimo 2012/642 4 straipsnio 1 dalį ir Tarybos reglamento 765/2006 2 straipsnio 5 dalį aiškinti taip, kad jos apimtų bet kokią pagalbą ir bet koki pelną.

2023 m. gegužės 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Comité interprofessionnel du vin de Champagne ir INAO / EUIPO – Nero Hotels (NERO CHAMPAGNE)*

(Byla T-239/23)

(2023/C 223/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovės: Comité interprofessionnel du vin de Champagne (Eperné, Prancūzija), Institut national de l'origine et de la qualité (INAO) (Montréjus, Prancūzija), atstovaujamos advokatų E. Varese, G. Righini ir V. Mazza

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Nero Hotels Srl (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas Europos Sąjungos prekių ženklo NERO CHAMPAGNE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 024 731

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 17 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 531/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, išskyrus tiek, kiek prekių ženklo paraiška buvo atmesta taip pat dėl 35 klasės paslaugų,
- atmesti nagrinėjamo prekių ženklo paraišką dėl atitinkamų 33, 35 ir 41 klasių prekių ir paslaugų arba grąžinti bylą iš naujo nagrinėti kitai Apeliacinei tarybai,
- pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį nurodyti atsakovei ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai, jei ji įstotų į bylą Bendrajame Teisme, padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovių per procedūrą Protestų skyriuje ir Antroje apeliacinėje taryboje sumokėtus mokesčius ir patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 6 dalies, siejamos su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 103 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunkčiu, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 6 dalies, siejamos su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 103 straipsnio 2 dalies a punkto i papunkčiu, pažeidimas,
- SESV 263 ir 296 straipsnių bei Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Vienodo požiūrio ir gero administravimo principų pažeidimas.

2023 m. gegužės 11 d. pareikštas ieškiny byloje *Quality First / EUIPO (MORE-BIOTIC)***(Byla T-243/23)**

(2023/C 223/54)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: *Quality First GmbH* (Elmshornas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwälte J. Schneider* ir *M. Kleinn*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MORE-BIOTIC paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 634 806

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. vasario 23 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1708/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- suteikti ginčijamam prekių ženklui apsaugą jį įregistruojant Europos Sąjungoje;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas tiek, kiek „MORE-BIOTIC“ yra neaiškus ir neapibrėžtas, todėl turi skiriamąjį požymį;
 - „MORE-BIOTIC“ yra neįprasta ir skiriamąjį požymį turinti kombinacija;
 - „MORE-BIOTIC“ nėra jokios grynai reklaminės žinutės;
 - nėra tiesioginio prekių ar paslaugų aprašymo;
 - pažeistas vienodo požiūrio principas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT