



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. balandžio 17 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 134/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 134/02	Byla C-507/22 P: 2022 m. liepos 26 d. Luís Miguel Novais pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-195/22 <i>Novais/Portugalija</i>	2
2023/C 134/03	Byla C-592/22 P: 2022 m. rugsėjo 12 d. Luís Miguel Novais pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. liepos 4 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-287/22 <i>Novais/Portugalija</i>	2
2023/C 134/04	Byla C-648/22 P: 2022 m. spalio 17 d. SB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/21 <i>SB/ eu-LISA</i>	2
2023/C 134/05	Byla C-14/23, Perle: 2023 m. sausio 16 d. <i>Conseil d'État</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>XXX/ Belgijos valstybė, atstovaujama Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration</i>	3
2023/C 134/06	Byla C-90/23 P: 2023 m. vasario 15 d. Trasta Komerčbanka AS pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-698/16 <i>Trasta Komerčbanka ir kt./ ECB</i>	3

2023/C 134/07	Byla C-105/23 P: 2023 m. vasario 21 d. <i>Firearms United Network</i> , Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-187/21 <i>Firearms United Network</i> ir kt. / <i>Komisija</i>	5
Bendrasis Teismas		
2023/C 134/08	Byla T-301/20: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics ir Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija</i> (Dempingas – Tam tikros importuojamos Kinijos ir Egipto kilmės austos arba siūtos stiklo pluošto medžiagos – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 2020/492 – Galutinis antidempingo muitais – Normaliosios vertės apskaičiavimas – Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 5 dalis – Akivaizdi vertinimo klaida – Žala – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)	7
2023/C 134/09	Byla T-480/20: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics ir Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija</i> (Subsidijos – Tam tikros importuojamos Kinijos ir Egipto kilmės austos arba siūtos stiklo pluošto medžiagos – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/776 – Galutinis kompensacinis muitais – Subsidijos sumos skaičiavimas – Subsidijos priskyrimas – Teisė į gynybą – Akivaizdi vertinimo klaida – Sąlyginio apmokestinimo importo muitais tvarka – Nuostolių dėl užsienio valiutos keitimo mokestinis vertinimas – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)	7
2023/C 134/10	Byla T-540/20: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija</i> (Subsidijos – Importuojami Egipto kilmės ištisinių gijų stiklo pluošto produktai – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/870 – Galutinis kompensacinis muitais ir galutinai surenkamas laikinasis kompensacinis muitais – Teisė į gynybą – Subsidijos priskyrimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Sąlyginio apmokestinimo importo muitais tvarka – Nuostolių dėl užsienio valiutos keitimo mokestinis vertinimas – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)	8
2023/C 134/11	Byla T-175/21: 2023 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>RH / Komisija</i> (Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – Finansinis reglamentas – OLAF tyrimas – Komisijos sprendimas, kuriuo skiriama administracinė sankcija – Draudimas dalyvauti viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo ir dotacijų iš bendro ES biudžeto ir EPF skyrimo procedūrose – Įtraukimas į Ankstyvojo nustatymo ir draudimo dalyvauti procedūroje sistemą – Sunkus profesinis nusižengimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Deliktinė atsakomybė – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas)	9
2023/C 134/12	Byla T-324/21: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Harley-Davidson Europe ir Neovia Logistics Services International / Komisija</i> (Muitų sąjunga – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – Tam tikrų Harley-Davidson gaminamų motociklų nelengvatinės kilmės nustatymas – Komisijos įgyvendinimo sprendimas, kuriuo reikalaujama atšaukti nacionalinės muitinės priimtus sprendimus, susijusius su privalomąja kilmės informacija – Sąvoka „ekonomiškai nepagrįstos perdirdimo arba apdoravimo operacijos“ – Teisė būti išklausytam)	10
2023/C 134/13	Byla T-552/21: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Worldwide Brands / EUIPO – Wan (CAMEL)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CAMEL – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateikti įrodymai – Reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalis – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamento 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Tam tikrų pateiktų įrodymų neįvertinimas)	10
2023/C 134/14	Byla T-25/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Canai Technology / EUIPO – Trend Fin (HE&ME)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas HE&ME – Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas ME – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Silpnas ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	11
2023/C 134/15	Byla T-36/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas PERFECT FARMA CERVIRON – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis ir 53 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas))	12

2023/C 134/16	Byla T-37/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (Cerviron)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Cerviron“ – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)	12
2023/C 134/17	Byla T-38/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „CERVIRON perfect care“ – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)	13
2023/C 134/18	Byla T-102/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Transgourmet Ibérica / EUIPO – Aldi (Gourmet)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Gourmet“ – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas GOURMET – Santykinis negaliojimo pagrindas – Ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Forma, kuri dėl skiriamąjį požymį keičiančių elementų yra skirtinga)	14
2023/C 134/19	Byla T-217/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Lifestyle Equities / EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas BEVERLY HILLS POLO CLUB – Santykinis negaliojimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 52 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/2001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	14
2023/C 134/20	Byla T-295/22: 2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Crush Series Publishing / EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „The Crush Series“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CRUSH – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	15
2023/C 134/21	Byla T-341/22: 2023 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Deutsche Bank / EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „avanza Tu negocio“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „Avanza Credit de Deutsche Bank“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	16
2023/C 134/22	Byla T-693/20: 2023 m. vasario 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Hansol Paper / Komisija (Dempingas – Tam tikro Korėjos Respublikos kilmės sunkiojo terminio popieriaus importas – Galutinis antidempingo muitas – Reglamentas (ES) 2016/1036 – Pardavimai per susijusias bendroves – Eksperto kainos nustatymas – Sąjungos pramonei padaryta žala – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Žalos skirtumo apskaičiavimas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)</i>	16
2023/C 134/23	Byla T-71/23: 2023 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ABLV Bank / ECB ir BPV</i>	17
2023/C 134/24	Byla T-102/23: 2023 m. vasario 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SBK Art / Taryba</i>	18
2023/C 134/25	Byla T-105/23: 2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Iceland Foods / EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland) ir kt. (ICELAND)</i>	18
2023/C 134/26	Byla T-106/23: 2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Iceland Foods / EUIPO – Icelandic Trademark (Iceland)</i>	19
2023/C 134/27	Byla T-107/23: 2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Myforest Foods / EUIPO (MYBACON)</i>	20
2023/C 134/28	Byla T-112/23: 2023 m. kovo 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Konings / EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)</i>	21
2023/C 134/29	Byla T-117/23: 2023 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kantstraße Paris Bar / EUIPO – Superstudio21 (Bar Paris)</i>	21

2023/C 134/30	Byla T-118/23: 2023 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>House of Prince / EUIPO – Biały (AROMA KING)</i>	22
2023/C 134/31	Byla T-120/23: 2023 m. kovo 5 d. pareikštas ieškinys byloje <i>UJ ir kt. / Komisija</i>	23
2023/C 134/32	Byla T-123/23: 2023 m. kovo 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>VA / Komisija</i>	24

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2023/C 134/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 127, 2023 4 11

Skelbti leidiniai

OL C 121, 2023 4 3

OL C 112, 2023 3 27

OL C 104, 2023 3 20

OL C 94, 2023 3 13

OL C 83, 2023 3 6

OL C 71, 2023 2 27

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2022 m. liepos 26 d. Luís Miguel Novais pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 2 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-195/22 Novais / Portugalija

(Byla C-507/22 P)

(2023/C 134/02)

Proceso kalba: portugalų

ŠalysApeliantas: Luís Miguel Novais, atstovaujamas *advogados* C. Almeida Lopes, Á. Oliveira

Kita proceso šalis: Portugalijos Respublika

2023 m. vasario 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendė atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir nurodyti Luís Miguel Novais padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. rugsėjo 12 d. Luís Miguel Novais pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. liepos 4 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-287/22 Novais / Portugalija

(Byla C-592/22 P)

(2023/C 134/03)

Proceso kalba: portugalų

ŠalysApeliantas: Luís Miguel Novais, atstovaujamas *advogados* C. Almeida Lopes, Á. Oliveira

Kita proceso šalis: Portugalijos Respublika

2023 m. vasario 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nusprendė atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir nurodyti Luís Miguel Novais padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. spalio 17 d. SB pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/21 SB / eu-LISA

(Byla C-648/22 P)

(2023/C 134/04)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysApeliantas: SB, atstovaujamas *dikigoros* H. Tagaras

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos didelės apimties IT sistemų laisvės, saugumo ir teisingumo erdvėje operacijų valdymo agentūra (eu-LISA)

2023 m. kovo 9 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą ir nurodė apeliantui padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2023 m. sausio 16 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
XXX / Belgijos valstybė, atstovaujama Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration**

(Byla C-14/23, Perle)

(2023/C 134/05)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: XXX

Atsakovė kasaciniame procese: Belgijos valstybė, atstovaujama Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, atsižvelgiant į [SESV] 288 straipsnį, [Europos] Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 14 ir 52 straipsnius, 2016 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/801 dėl trečiųjų šalių piliečių atvykimo ir apsigyvenimo mokslinių tyrimų, studijų, stažavimosi, savanoriškos tarnybos, mokinių mainų programų arba edukacinių projektų ir dalyvavimo *Au pair* programoje tikslais sąlygų⁽¹⁾ 3, 5, 7, 11, 20, 34, 35 ir 40 straipsnius bei 2 ir 60 konstatuojamąsias dalis, teisinio saugumo ir skaidrumo principus, Direktyvos [2016/801] 20 straipsnio 2 dalies f punktu valstybei narei suteikta teisė atmesti prašymą išduoti leidimą gyventi šalyje turi būti aiškiai numatyta jos teisės aktuose, kad ji galėtų ja pasinaudoti? Jei taip, ar jos teisės aktuose turi būti išvardytos rimtos ir objektyvios priežastys?
2. Ar nagrinėdama prašymą išduoti studijų vizą valstybė narė turi patikrinti užsieniečio norą ir ketinimą studijuoti, kai Direktyvos [2016/801] 3 straipsnyje studentas apibrėžiamas kaip asmuo, priimtas į aukštojo mokslo įstaigą, o [šios direktyvos 20 straipsnio 2 dalies f punkte] nurodyti prašymo atmetimo pagrindai yra nebūtinai ir neprivalomi, kaip [šios direktyvos 20 straipsnio 1 dalyje] nurodyti pagrindai?
3. Ar pagal Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, veiksmingumo principą ir Direktyvos 2016/801 [34 straipsnio 5 dalį] reikalaujama, kad pagal nacionalinę teisę pateikus skundą dėl sprendimo, kuriuo atmetas prašymas dėl priėmimo į šalies teritoriją studijų tikslais, teismas gali pakeisti administracinės institucijos vertinimą savo vertinimu ir pakeisti šios institucijos sprendimą, ar pakanka teisėtumo kontrolės, kurią vykdančias teismas gali, panaikindamas administracinės institucijos sprendimą, ištaisyti neteisėtumą, būtent akivaizdžią vertinimo klaidą?

⁽¹⁾ OL L 132, 2016, p. 21.

**2023 m. vasario 15 d. Trasta Komerbanka AS pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-698/16
Trasta Komerbanka ir kt. / ECB**

(Byla C-90/23 P)

(2023/C 134/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Trasta Komerbanka AS, atstovaujama advokato O. Behrends

Kitos proceso šalys: Europos Centrinis Bankas (ECB), Latvijos Respublika, Europos Komisija, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- pripažinti negaliojančiu 2016 m. liepos 11 d. ECB sprendimą ECB/SSM/2016-529900WIPOINFDAWTJ81/2 WOANCA-2016-0005 (toliau – ginčijamas sprendimas), kiek jis susijęs su apeliante,
- nurodyti ECB padengti apeliantės ir su šiuo apeliaciniu procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas, ir
- kiek Teisingumo Teismas negali priimti sprendimo dėl esmės, grąžinti bylą Bendrajam Teismui.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė keletą klaidų, susijusių su atstovavimu apeliantei; ši klausimą Teisingumo Teismas (didžioji kolegija) išnagrinėjo savo 2019 m. lapkričio 5 d. Sprendime *ECB ir kt. / Trasta Komerbanka ir kt.* (C-663/17 P, C-665/17 P ir C-669/17 P, EU:C:2019:923).

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas nepagrįstai atmetė jos skundą, esą ECB nepranešė apeliantei apie ginčijamą sprendimą, nes Bendrasis Teismas iškraipė faktines bylos aplinkybes šiuo klausimu ir neatsižvelgė į Teisingumo Teismo 1999 m. liepos 8 d. Sprendimo *Hoechst / Komisija* (C-227/92 P, EU:C:1999:360) pasekmes.

Be to, apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas nepagrįstai atmetė jos teiginį, esą apeliantei nebuvo tinkamai atstovaujama per ginčijamo sprendimo priėmimo procedūrą. Bendrasis Teismas iškraipė faktines bylos aplinkybes, nes neatsižvelgė į tai, kad ginčijamame sprendime aiškiai nurodyta, jog apeliantė nedalyvavo ginčijamo sprendimo priėmimo procedūroje (ECB nuomone, apeliantės dalyvavimas nebuvo privalomas).

Galiausiai apeliantė tvirtina, kad Bendrasis Teismas nepagrįstai atmetė jos teiginį dėl jos teisės būti išklausytai pažeidimo ir kad šią klaidą taip pat lėmė tai, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, jog apeliantė nedalyvavo ginčijamo sprendimo priėmimo procedūroje.

Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas pats netinkamai vertino ECB sprendimą, priimtą iki ECB administracinės peržiūros valdybos peržiūros ir po jos. Šiuo klausimu apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas pažeidė savo 2021 m. lapkričio 17 d. Nutartimi *Trasta Komerbanka / ECB* (T-247/16 RENV, nepaskelbta Rink., EU:T:2021:809) sukurtus teisėtus lūkesčius.

Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas nepagrįstai atmetė apeliantės argumentą dėl BPMR 24⁽¹⁾ straipsnio 7 dalies pažeidimo, nes padarė nepagrįstą prielaidą, kad šioje nuostatoje kalbama apie sprendimo, kuris įsigalioja *ex tunc*, priėmimą. Komisija taip pat išreiškė nuomonę, kad tokia Bendrojo Teismo pozicija klaidinga (žr. 2021 m. lapkričio 17 d. Nutartį *Trasta Komerbanka / ECB* (T-247/16 RENV, nepaskelbta Rink., EU:T:2021:809)).

(¹) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

2023 m. vasario 21 d. Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-187/21 Firearms United Network ir kt. / Komisija

(Byla C-105/23 P)

(2023/C 134/07)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantai: *Firearms United Network*, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński, Andrzej Marcjanik, atstovaujami advokat E. Woźniak

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Vokietijos Federacinė Respublika, Prancūzijos Respublika, Europos cheminių medžiagų agentūra

Apeliantų reikalavimai

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą ir atsižvelgti į ieškovų Bendrajame Teismui pateiktame ieškinyje išdėstytus reikalavimus;
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti visą skundžiamą sprendimą ir grąžinti bylą iš naujo nagrinėti Bendrajam Teismui;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje ir Bendrajame Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Bendrojo Teismo procedūros reglamento 88 straipsnio 1 ir 2 dalių, siejamų su 91 straipsnio e punktu, taip pat su ESS 19 straipsnio 1 dalimi ir 3 dalies a punktu bei su ES Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, pažeidimas dėl to, kad Bendrasis Teismas neatsižvelgė į ieškovų prašymą dėl ekspertų nuomonės priėmimo ir vertinimo kaip įrodymo ir padarė keletą procesinių klaidų dėl įrodymų vertinimo ir klaidingų išvadų;
- klaidingas ieškinyje pateiktų įrodymų vertinimas, dėl kurio Bendrasis Teismas klaidingai manė, kad ieškovams nepavyko paneigti išvadų ir teiginių, kurių pagrindu 2021 m. sausio 25 d. Komisijos reglamentas (ES) 2021/57, kuriuo dėl švino, su šratais patenkančio į šlapžemes arba aplink jas, iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) XVII priedas⁽¹⁾, tapo teisinės sistemos dalimi;
- skundžiamame sprendime padaryta klaidinga išvada, kad Reglamente ES 2021/57 nustatyta prezumpcija yra paneigiama prezumpcija. Apeliantai pabrėžia, kad kiekvienoje teisinėje sistemoje, grindžiamoje teisinės valstybės principu, prezumpcija, kuri gali sukelti neigiamų pasekmių piliečiui, turi būti paneigiama. Tačiau tai, kad prezumpcija yra paneigiama, nereiškia, kad ji yra teisėta. Be to, prezumpcijos taikymas visada turi būti grindžiamas aiškiais motyvais. Skundžiamame sprendime neatsižvelgta į tai, kad Reglamente (ES) 2021/57 šio principo nesilaikoma ir jame nenurodyta jokių argumentų, kurie galėtų pagrįsti prezumpcijos, kuria piliečiui užkraunamos papildomos procesinės pareigos, taikymą. Prezumpcijų taikymas, kai neužtikrinamos piliečio procesinės teisės, savo ruožtu gali pažeisti nekaltumo prezumpciją ir teisę į gynybą;
- atmetęs ieškinį dėl Reglamento (ES) 2021/57 ir šiam reglamentui likus galioti ES teisinėje sistemoje, Bendrasis Teismas pažeidė ES pagrindinių teisių chartiją, konkrečiai jos 16 straipsnį, 17 straipsnio 1 dalį, 21 straipsnio 1 dalį, 45 straipsnio 1 dalį, 48 straipsnio 1 dalį, 52 straipsnio 1 dalį, taip pat Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, konkrečiai jos 2 straipsnį, 3 straipsnio 2 ir 3 dalis, 5 straipsnio 2–4 dalis;

- piktnaudžiavimas įgaliojimais atmetus ieškinį ir palikus teisinėje sistemoje galioti reglamento nuostatas, kurios praktiškai reikšmingai riboja civilinio šaudymo galimybes Europos Sąjungos teritorijoje, nors prieš tai Komisija nesugebėjo uždrausti turėti šaunamąjį ginklą privatiems asmenims. Apeliantų manymu, Reglamentas (ES) 2021/57 nedaro įtakos bendrai švino šaudmenų naudojimo ribojimui, todėl juo nepasiekiami tikslų, dėl kurių jis buvo priimtas, o tik neproporcingai, palyginti su realia nauda, ribojamas civilinis šaudymas.

(¹) OL L 24, 2021, p. 19.

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics ir Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija

(Byla T-301/20) ⁽¹⁾

(Dempingas – Tam tikros importuojamos Kinijos ir Egipto kilmės austos arba siūtos stiklo pluošto medžiagos – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 2020/492 – Galutinis antidempingo muitas – Normaliosios vertės apskaičiavimas – Reglamento (ES) 2016/1036 2 straipsnio 5 dalis – Akivaizdi vertinimo klaida – Žala – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)

(2023/C 134/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Soukhna, Egiptas), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna), atstovaujamos advokatų B. Servais ir V. Crochet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Němečková ir G. Luengo

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Tech-Fab Europe eV (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Ruessmann ir J. Beck

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2020 m. balandžio 1 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/492, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Egipto kilmės austoms ir (arba) siūtomis stiklo pluošto medžiagoms nustatomi galutiniai antidempingo muitai (OL L 108, 2020, p. 1), kiek jis su jomis susijęs.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE ir Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Tech-Fab Europe eV padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 247, 2020 7 27.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics ir Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija

(Byla T-480/20) ⁽¹⁾

(Subsidijos – Tam tikros importuojamos Kinijos ir Egipto kilmės austos arba siūtos stiklo pluošto medžiagos – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/776 – Galutinis kompensacinis muitas – Subsidijos sumos skaičiavimas – Subsidijos priskyrimas – Teisė į gynybą – Akivaizdi vertinimo klaida – Sąlyginio apmokestinimo importo muitais tvarka – Nuostolių dėl užsienio valiutos keitimo mokestinis vertinimas – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)

(2023/C 134/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Soukhna, Egiptas), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna), atstovaujamos advokatų B. Servais ir V. Crochet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Kienapfel, G. Luengo ir P. Němečková

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Tech-Fab Europe eV (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų L. Ruessmann ir J. Beck

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2020 m. birželio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/776, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Egipto kilmės austoms ir (arba) siūtomis stiklo pluošto medžiagoms nustatomi galutiniai kompensaciniai muitai ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/492, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos ir Egipto kilmės austoms ir (arba) siūtomis stiklo pluošto medžiagoms nustatomi galutiniai antidempingo muitai (OL L 189, 2020, p. 1), kiek jis su jomis susijęs.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE ir Jushi Egypt for Fiberglass Fabrics Industry SAE padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Tech-Fab Europe eV padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 304, 2020 9 14.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Jushi Egypt for Fiberglass Industry / Komisija* (Byla T-540/20) (¹)

(Subsidijos – Importuojami Egipto kilmės ištisinių gijų stiklo pluošto produktai – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/870 – Galutinis kompensacinis muitas ir galutinai surenkamas laikinasis kompensacinis muitas – Teisė į gynybą – Subsidijos priskyrimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Sąlyginio apmokestinimo importo muitais tvarka – Nuostolių dėl užsienio valiutos keitimo mokestinis vertinimas – Priverstinio kainų mažinimo skirtumo skaičiavimas)

(2023/C 134/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Soukhna, Egiptas), atstovaujama advokatų B. Servais ir V. Crochet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Kienapfel, G. Luengo ir P. Němečková

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) (Ixelles, Belgija), atstovaujama advokatų L. Ruessmann ir J. Beck

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. birželio 24 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/870, kuriuo importuojamiems Egipto kilmės ištisinių gijų stiklo pluošto produktams nustatomas galutinis kompensacinis muitas, galutinai surenkamas laikinasis kompensacinis muitas ir taikomas registruotiems importuojamiems Egipto kilmės ištisinių gijų stiklo pluošto produktams nustatytas galutinis kompensacinis muitas (OL L 201, 2020, p. 10), kiek jis su ja susijęs.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Association des producteurs de fibres de verre européens (APFE) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 378, 2020 11 9.

2023 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje RH/ Komisija

(Byla T-175/21) (¹)

(Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – Finansinis reglamentas – OLAF tyrimas – Komisijos sprendimas, kuriuo skiriama administracinė sankcija – Draudimas dalyvauti viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo ir dotacijų iš bendro ES biudžeto ir EPF skyrimo procedūrose – Įtraukimas į Ankstyvojo nustatymo ir draudimo dalyvauti procedūroje sistemą – Sunkus profesinis nusižengimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Deliktinė atsakomybė – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas)

(2023/C 134/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: RH, atstovaujama advokatės L. Levi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà, P. Rossi ir R. Pethke

Dalykas

Savo ieškiniu ieškovė, pirma, remdamasi SESV 263 straipsniu prašo panaikinti 2021 m. vasario 18 d. Komisijos sprendimą uždrausti dalyvauti viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo ir dotacijų iš bendro Europos Sąjungos biudžeto ir 11-ojo Europos plėtros fondo skyrimo procedūrose ar būti atrinktai vykdyti Sąjungos lėšas pagal Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 2018/1046 ir vykdyti Europos plėtros fondo lėšas pagal Reglamentą (ES) Nr. 2018/1877 ir, antra, remdamasi SESV 268 straipsniu prašo atlyginti dėl to jos patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2021 m. vasario 18 d. Komisijos sprendimą uždrausti RH dalyvauti viešųjų pirkimų sutarčių sudarymo ir dotacijų iš bendro Europos Sąjungos biudžeto ir 11-ojo Europos plėtros fondo skyrimo procedūrose ar būti atrinktai vykdyti Sąjungos lėšas pagal Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 2018/1046 ir vykdyti Europos plėtros fondo lėšas pagal Reglamentą (ES) Nr. 2018/1877.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 206, 2021 5 31.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Harley-Davidson Europe ir Neovia Logistics Services International / Komisija*

(Byla T-324/21) ⁽¹⁾

(Muitų sąjunga – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – Tam tikrų Harley-Davidson gaminamų motociklų nelengvatinės kilmės nustatymas – Komisijos įgyvendinimo sprendimas, kuriuo reikalaujama atšaukti nacionalinės muitinės priimtus sprendimus, susijusius su privalomąja kilmės informacija – Sąvoka „ekonomiškai nepagrįstos perdirbimo arba apdorojimo operacijos“ – Teisė būti išklaustyta)

(2023/C 134/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Harley-Davidson Europe Ltd* (Oksfordas, Jungtinė Karalystė) ir *Neovia Logistics Services International* (Vilvordė, Belgija), atstovaujamos *avocats O. van Baelen, G. Lebrun* ir *KC T. Lyons*

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama *F. Clotuche-Duvieusart* ir *M. Kocjan*

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2021 m. kovo 31 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2021/563 dėl tam tikrų su privalomąja kilmės informacija susijusių sprendimų galiojimo (OL L 119, 2021, p. 117), skirtą Belgijos Karalystei. Šiuo sprendimu Europos Komisija pareikalavo atšaukti du sprendimus dėl privalomosios kilmės informacijos, skirtus *Neovia*, veikiančiai *Harley-Davidson* vardu, dėl tam tikrų kategorijų motociklų, *Harley-Davidson* gaminamų Tailandė, importo į Europos Sąjungą per Belgiją.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Harley-Davidson Europe Ltd* ir *Neovia Logistics Services International* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 297, 2021 7 26.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Worldwide Brands / EUIPO – Wan (CAMEL)*

(Byla T-552/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CAMEL – Pirmą kartą Apeliacinėje taryboje pateikti įrodymai – Reglamentas (ES) 2017/1001 95 straipsnio 2 dalis – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 4 dalis – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Reglamentas 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas – Tam tikrų pateiktų įrodymų neįvertinimas)

(2023/C 134/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama *avocats J. L. Gracia Albero, R. Ahijón Lana* ir *B. Tomás Acosta*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama R. Raponi ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Eric Guangyu Wan (Vankuveris, Britų Kolumbija, Kanada), atstovaujamas avocats V. Piccarreta ir G. Romanelli

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. liepos 5 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1548/2020-1).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2021 m. liepos 5 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1548/2020-1) tiek, kiek juo buvo palikta galioti „marškinėlius“ žyminčio Europos Sąjungos prekių ženklo registracija.
2. EUIPO padengia savo ir Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland per procesą Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Eric Guangyu Wan padengia savo per procesą Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 431, 2021 10 25.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Canai Technology / EUIPO – Trend Fin (HE&ME)*

(Byla T-25/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas HE&ME – Ankstesnis žodinis Beniliukso prekių ženklas ME – Santykinis atsakymo registruoti pagrindas – Žymenų panašumas – Silpnas ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 134/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Canai Technology Co. Ltd* (Guangdžou, Kinija), atstovaujama advokatų J. F. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes ir C. Marí Aguilar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Trend Fin BV* (Utrechtas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų F. Folmer, L. Bekke ir T. de Haan

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 16 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1390/2020-1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Canai Technology Co. Ltd bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 95, 2022 2 28.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (PERFECT FARMA CERVIRON)

(Byla T-36/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas PERFECT FARMA CERVIRON – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis ir 53 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas))

(2023/C 134/15)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Romedor Pharma SRL (Fokšanis, Rumunija), atstovaujama advokatės E.-M. Dicu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Manea ir E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Perfect Care Distribution SRL (Bukareštas, Rumunija), atstovaujama advokatės R. Pop

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 17 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 522/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Romedor Pharma SRL padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas,
3. Perfect Care Distribution SRL padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 138, 2022 3 28.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (Cerviron)

(Byla T-37/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Cerviron“ – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2023/C 134/16)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Romedor Pharma SRL (Fokšanis, Rumunija), atstovaujama advokatės E.-M. Dicu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Manea ir E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Perfect Care Distribution* SRL (Bukareštas, Rumunija), atstovaujama advokatės R. Pop

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 17 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 520/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Romedor Pharma SRL padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas,
3. Perfect Care Distribution SRL padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 138, 2022 3 28.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Romedor Pharma / EUIPO – Perfect Care Distribution (CERVIRON perfect care)*

(Byla T-38/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „CERVIRON perfect care“ – Ankstesnis nacionalinis neįregistruotas prekių ženklas CERVIRON – Santykinis negaliojimo pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis ir 60 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2023/C 134/17)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: *Romedor Pharma* SRL (Fokšanis, Rumunija), atstovaujama advokatės E.-M. Dicu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Manea ir E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Perfect Care Distribution* SRL (Bukareštas, Rumunija), atstovaujama advokatės R. Pop

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 17 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 521/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Romedor Pharma SRL padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas,

3. Perfect Care Distribution SRL padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 138, 2022 3 28.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Transgourmet Ibérica / EUIPO – Aldi (Gourmet)*

(Byla T-102/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Gourmet“ – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas GOURMET – Santykinis negaliojimo pagrindas – Ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Forma, kuri dėl skiriamąjį požymį keičiančių elementų yra skirtinga)

(2023/C 134/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Transgourmet Ibérica, SAU* (Cherona, Ispanija), atstovaujama advokatų C. Duch Fonoll ir I. Osinaga Lozano

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Nicolás Gómez ir D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Aldi GmbH & Co. KG* (Miulheimas prie Rūro, Vokietija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. gruodžio 14 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 862/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2021 m. gruodžio 14 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 862/2021-2).
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. EUIPO padengia savo ir visas *Transgourmet Ibérica, SAU* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 165, 2022 4 19.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Lifestyle Equities / EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB GPC 2002)*

(Byla T-217/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas GREENWICH POLO CLUB GPC 2002 – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas BEVERLY HILLS POLO CLUB – Santykinis negaliojimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 52 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/2001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2023/C 134/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Lifestyle Equities CV* (Amstelvenas, Nyderlandai), atstovaujama avocat S. Terpstra

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Klee ir T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Greenwich Polo Club, Inc. (Grinvičas, Konektikutas, Jungtinės Valstijos)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. vasario 9 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1063/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Lifestyle Equities CV ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 237, 2022 6 20.

2023 m. kovo 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Crush Series Publishing / EUIPO – Mediaproduccion (The Crush Series)*

(Byla T-295/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „The Crush Series“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CRUSH – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 134/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Crush Series Publishing s.r.o.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės D. M. Belciu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama L. Lapinskaitės ir J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Mediaproduccion SLU* (Barselona, Ispanija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti ir pakeisti 2022 m. kovo 15 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1303/2021-5).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Crush Series Publishing s.r.o.* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 257, 2022 7 4.

2023 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Deutsche Bank / EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)*

(Byla T-341/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „avanza Tu negocio“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas „Avanza Credit de Deutsche Bank“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 134/21)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Bank, SA Española* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higueras ir A. Figuerola Moure

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama R. Raponi

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR* (Meksikas, Meksika)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė iš esmės prašo panaikinti arba pakeisti 2022 m. kovo 23 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1808/2021-5), susijusį su protesto procedūra tarp jos ir *Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Deutsche Bank, SA Española* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 294, 2022 8 1.

2023 m. vasario 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Hansol Paper / Komisija*

(Byla T-693/20) ⁽¹⁾

(Dempingas – Tam tikro Korėjos Respublikos kilmės sunkiojo terminio popieriaus importas – Galutinis antidempingo muitas – Reglamentas (ES) 2016/1036 – Pardavimai per susijusias bendroves – Eksporto kainos nustatymas – Sąjungos pramonei padaryta žala – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Žalos skirtumo apskaičiavimas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškiny)

(2023/C 134/22)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Hansol Paper Co. Ltd* (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokatų B. Servais ir V. Crochet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck ir G. Luengo

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *European Thermal Paper Association* (ETPA) (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų H. Hobbelen ir B. Vleeshouwers

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. spalio 19 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/1524, kuriuo tam tikram importuojamam Korėjos Respublikos kilmės sunkiajam terminiam popieriui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muito galutinis surinkimas (OL L 346, 2020, p. 19), tiek, kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Hansol Paper Co. Ltd bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 19, 2021 1 18.

2023 m. vasario 12 d. pareikštas ieškiny byloje ABLV Bank / ECB ir BPV

(Byla T-71/23)

(2023/C 134/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ABLV Bank AS (Ryga, Latvija), atstovaujama advokato O. Behrends

Atsakovai: Europos Centrinis Bankas, Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad atsakovai yra solidariai atsakingi už ieškovei padarytą žalą, kurią sukėlė jos ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimas;
- priteisti solidariai iš atsakovų kompensaciją ieškovei už minėtą žalą;
- nustatyti, kad materialinė žala yra ne mažesnė nei 414 691 000 EUR ir palūkanos nuo teismo sprendimo paskelbimo dienos iki visiško žalos atlyginimo;
- priteisti iš atsakovų ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovų veiksmai pakankamai sunkiai pažeidė teisės normas, kuriomis siekta suteikti teisių ieškovei, ir kad ieškovė patyrė žalos, kurią tiesiogiai sukėlė šie veiksmai.
 - Teigiama, kad atsakovai viršijo savo įgaliojimų ribas ir kišosi į nacionalinių teismų kompetenciją, paskelbdami apie ieškovės ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimą pagal atitinkamą nacionalinę teisę;
 - ieškovė tvirtina, kad atsakovų veiksmai neturėjo teisinio ar materialinio pagrindo;
 - ieškovės teigimu, atsakovai pažeidė pareigą elgtis teisėtai, kai valstybės narės teisės sistemą iš išorės ginčija trečioji šalis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovė patyrė finansinės žalos dėl priverstinio jos ir jos Liuksemburgo patronuojamosios bendrovės veiklos nutraukimo.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad dėl atsakovų veiksmų buvo priverstinai nutraukta ieškovės ir jos Liuksemburgo patrunuojamosios bendrovės veikla. Tolesnis savanoriškas likvidavimas buvo neišvengiamas žingsnis siekiant sumažinti žalą.

2023 m. vasario 26 d. pareikštas ieškinys byloje SBK Art / Taryba

(Byla T-102/23)

(2023/C 134/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SBK Art OOO (Maskva, Rusija), atstovaujama *lawyers* G. Lansky ir P. Goeth

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu, 275 straipsnio 2 dalimi ir 277 straipsniu pripažinti, kad Tarybos sprendimo Nr. 2014/145/CFSP⁽¹⁾, iš dalies pakeisto Tarybos sprendimu Nr. 2022/2477/CFSP⁽²⁾, 2 straipsnio 1 dalis ir Tarybos Reglamentas (ES) Nr. 269/2014⁽³⁾, iš dalies pakeisto Tarybos Reglamentu (ES) Nr. 2022/1905⁽⁴⁾, 3 straipsnio 1 dalies paskutinė pastraipa yra netaikomos;
- papildomai ir neatsižvelgiant į primą reikalavimą, panaikinti 2022 m. gruodžio 16 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/2477, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi, ir 2022 m. gruodžio 16 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/2476, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi⁽⁵⁾, kiek jie susiję su ieškove;
- remiantis Procedūros reglamento 134 straipsniu, priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį pagal SESV 263 ir 277 straipsnius, ieškovė teigia, kad ginčijamuose aktuose padarytos klaidos i) taikoma Europos Sąjungos antrinė teisė, kuri pažeidžia Sutartis ir teisinės valstybės principus, ii) neteisėtai pažeidžiant ieškovės procesines teises, iii) neproporcingumo, iv) vertinimo ir v) neteisėto pareigos motyvuoti pažeidimo; todėl ginčijami įtraukimo į sąrašą kriterijai turi būti netaikytini, o ginčijami aktai tiek, kiek jie susiję su ieškove, panaikinti.

⁽¹⁾ OL L 78, 2014, p. 16.

⁽²⁾ OL L 322I, 2022, p. 466.

⁽³⁾ OL L 78, 2014, p. 6.

⁽⁴⁾ OL L 259I, 2022, p. 76.

⁽⁵⁾ OL L 322I, 2022 p. 318.

2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje Iceland Foods / EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland) ir kt. (ICELAND)

(Byla T-105/23)

(2023/C 134/25)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Iceland Foods Ltd (Disaidas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato G. Vos

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Íslandsstofa (Promote Iceland)* (Reikjavikas, Islandija), Islandija, SA – *Business Iceland* (Reikjavikas)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ICELAND – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 2 673 374

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 15 d. EUIPO didžiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1238/2019-G

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą Anuliavimo skyriui,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas ir nurodyti *Íslandsstofa (Promote Iceland)*, Islandijos užsienio reikalų ministerijai ir SA – *Business Iceland* padengti bylinėjimosi Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Iceland Foods / EUIPO – Icelandic Trademark (Iceland)*

(Byla T-106/23)

(2023/C 134/26)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Iceland Foods Ltd* (Disaidas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato G. Vos

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Icelandic Trademark Holding ehf* (Reikjavikas, Islandija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis baltos, raudonos, oranžinės ir geltonos spalvų Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 565 736

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 15 d. EUIPO didžiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1613/2019-G

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- perduoti bylą Anuliavimo skyriui,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas ir nurodyti *Icelandic Trademark Holding ehf* padengti bylinėjimosi Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Myforest Foods / EUIPO (MYBACON)*

(Byla T-107/23)

(2023/C 134/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Myforest Foods Co.* (Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato P. Martini Berthon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MYBACON paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 546 358

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1201/2022-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies g punkto pažeidimas.
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
-

2023 m. kovo 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Konings / EUIPO – Manuel Busto Amandi (MAY GOLD)***(Byla T-112/23)**

(2023/C 134/28)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

ŠalysIeškovė: *Konings NV* (Zonhovenas, Belgija), atstovaujama advokatų K. Neefs, S. de Potter ir T. Baetens

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Manuel Busto Amandi, SA* (Viljavisjosa, Ispanija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MAY GOLD – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 103 268

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1778/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo paliktas nepakeistas Anuliavimo skyriaus sprendimas atmesti ieškovės prašymą panaikinti prekių ženklą „nealkoholiniams gėrimams, būtent nealkoholiniams gazuotiems vaisių sulčių gėrimams; vaisių gėrimams ir vaisių sultims“, kurie yra Nicos klasifikacijos 32 klasės prekės,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, o jeigu į bylą įstotų kita šalis, nurodyti kitai šaliai ir EUIPO bendrai padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto, Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio, 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 94 straipsnio pažeidimas.
- Chartijos 41 straipsnio 2 dalies a punkto, Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 70 straipsnio 2 dalies ir 94 straipsnio 1 dalies, taip pat Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 26 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio, 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 94 straipsnio pažeidimas, taip pat Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 55 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2023 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Kantstraße Paris Bar / EUIPO – Superstudio21 (Bar Paris)***(Byla T-117/23)**

(2023/C 134/29)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

ŠalysIeškovė: *Kantstraße Paris Bar GmbH* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama *Rechtsanwältin U. Hildebrandt* ir *A. Wulff*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Superstudio21 GmbH* (Kelnas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Bar Paris“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 088 718

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 299/2022-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje *House of Prince / EUIPO – Biały (AROMA KING)*

(Byla T-118/23)

(2023/C 134/30)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *House of Prince A/S* (Kopenhaga, Danija), atstovaujama I. Fowler, I. Junkar ir B. Worbes

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Andrzej Biały (Myškuvas, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo AROMA KING paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 285 909

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 21 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 777/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies, jeigu ji įstos į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. kovo 5 d. pareikštas ieškinys byloje UJ ir kt. / Komisija

(Byla T-120/23)

(2023/C 134/31)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovai: UJ ir dvylika kitų ieškovų, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 5 d. sprendimus, kuriais ieškovai nebuvo įtraukti į konkursų EPSO/AD/380/19-AD7 ir EPSO AD/380/19-AD9 rezervo sąrašus;
- panaikinti 2022 m. liepos 7 d. sprendimus, kuriais buvo atmestas prašymas peržiūrėti sprendimus dėl neįtraukimo į konkurso EPSO/AD/380/19-AD7, o ieškovų UJ, UL, UM ir UU atveju – į konkurso EPSO AD/380/19-AD9 rezervo sąrašus;
- panaikinti 2022 m. lapkričio 5 d. paskyrimų tarnybos sprendimus, kurie buvo fiktyviai priimti po to, kai Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO) pratylėjo daugiau kaip keturis mėnesius, ir kuriais buvo atmestas ieškovų bendrai pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį pateiktas skundas, ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos nuostatos, kuriomis Sąjungos institucijose reglamentuojama kalbų vartojimo tvarka. Testus raštu ir žodžiu organizavus kita kalba (anglų ir prancūzų), nei jų gimtoji kalba, jų igūdžiai negalėjo būti teisingai įvertinti, nes testų rezultatai priklausė ir nuo jų turimo kalbos mokėjimo lygio. Be to, taip buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas vienodo požiūrio į kandidatus principas, kandidatai nebuvo objektyviai įvertinti (Sprendimas *Glantenay*) ir buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma ir trečia pastraipos. Kai kurie iš jų pakartojo testus raštu, kurių sunkumo lygis buvo gerokai žemesnis. Kandidatų palyginimas per testus vertinimo centre buvo iškreiptas, nes atrankos komisija prevenciškai nepatikrino, ar „Atrankoje pagal kvalifikaciją“ esantys pareiškimai yra teisingi.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista motyvavimo pareiga ir su ja susijęs šalių lygybės procese principas (Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis), nes ieškovai prieš pateikdami skundą negalėjo žinoti visų jų pašalinimo iš konkurso motyvų. Be to, taip buvo pažeistas šalių procesinio lygiateisiškumo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio penkta ir šešta pastraipos, nes atrankos komisija į rezervo sąrašą neįtraukė bent jau dvigubai daugiau kandidatų, palyginti su laisvų pareigybių, į kurias vyko konkursas, skaičiumi.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas pranešimas apie konkursą, Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirma pastraipa ir atitinkamai padaryta akivaizdi vertinimo klaida, nes AD7 konkurse buvo vertinama ir kandidatų lyderystė, nors šis kriterijus taikomas tik konkursuose į AD9.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti Sprendime *Di Prospero / Komisija* nustatyti principai, Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnis ir lygybės principas, nes pagal pranešimą apie konkursą buvo neleidžiama dalyvauti abiejuose konkursuose (AD7 ir AD9) ir kai kurie kandidatai, kurie buvo pateikę paraišką konkursui į AD9, automatiškai buvo perkelti į AD7 rezervo sąrašą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas kandidatų lygybės principas, vertinant nebuvo objektivyvus, nes atrankos komisijai trūko stabilumo, jos sudėtis dažnai keitėsi, o pirmininkas nestebėjo jos darbo.

2023 m. kovo 8 d. pareikštas ieškinys byloje VA / Komisija

(Byla T-123/23)

(2023/C 134/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: VA, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gegužės 11 d. Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (PMO) sprendimą, kuriuo panaikinama ieškovo teisė nuo 2021 m. liepos 1 d. gauti išlaikomo vaiko išmoką ir mokymosi išmoką, taigi, panaikinama ir su išlaikomo vaiko išmoka susijusi mokesčių nuolaida,
- panaikinti 2022 m. birželio 13 d. PMO.1 sprendimą, kuriuo pranešama apie 3 500 EUR sumos susigrąžinimą pagal Tarnybos nuostatų 85 straipsnį,
- priteisti iš atsakovės sumokėti ieškovui 2 441,84 EUR dydžio kompensaciją,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį dėl 2022 m. gegužės 11 d. sprendimo ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepaisyta išlaikomo vaiko sąvokos ir mokymo įstaigos lankymo sąvokos, suteikiančių ieškovui teisę gauti mokymosi išmoką ir išlaikomo vaiko išmoką iki mokslo metų pabaigos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuras (PMO) nevienodai vertino vaikus, baigusius studijas per pirmąją sesiją ir baigusius per antrąją sesiją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimu.

Grįsdamas ieškinį dėl 2022 m. birželio 13 d. sprendimo ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ieškovas turi teisę gauti išlaikomo vaiko išmoką ir mokymosi išmoką už savo dukrą laikotarpiu nuo 2021 m. liepos 1 d. iki rugsėjo 30 d.
 2. Antrasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, grindžiamas tuo, kad 3 500 EUR suma išmokėta pagrįstai ir nėra neteisėta. Net darant prielaidą, kad šis mokėjimas buvo neteisėtas, ieškovas teigia, kad reikia atsižvelgti į tai, jog jis nežinojo, kad mokėjimas neteisėtas, ir kad bet kuriuo atveju neteisėtumas nebuvo akivaizdus, taigi jis galėjo teisėtai galvoti, kad mokėjimas teisėtas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT