



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. balandžio 3 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 121/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 121/02	Byla C-483/22, <i>KI (Portugalijos notaro biuro perkėlimas)</i> : 2023 m. vasario 16 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje <i>Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (Portugalija)</i> prašymas priimti prejudicinį sprendimą <i>KI / YB, JN</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas apibrėžti faktinį ir teisinį pagrindinės bylos kontekstą – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)	2
2023/C 121/03	Byla C-123/22: 2022 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Vengrija</i>	2
2023/C 121/04	Byla C-724/22, <i>Investcapital</i> : 2022 m. lapkričio 24 d. <i>Juzgado de Primera Instancia nº 2 de León</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Investcapital Ltd / G.H.R.</i>	3
2023/C 121/05	Byla C-743/22: 2022 m. gruodžio 1 d. <i>Tribunal Supremo</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria</i>	4
2023/C 121/06	Byla C-765/22, <i>Air Berlín</i> : 2022 m. gruodžio 16 d. <i>Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Luis Carlos ir kt. / Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, filialas Ispanijoje</i>	4

LT

Siekiant apsaugoti asmens duomenis ir (arba) užtikrinti konfidencialumą, kai kurios rūšies informacija, pateikta šiame numeryje, nebegali būti atskleista ir todėl buvo paskelbta nauja autentiška versija.

2023/C 121/07	Byla C-770/22: 2022 m. gruodžio 19 d. <i>Commissione tributaria provinciale di Genova</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>OSTP Italy Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 ir Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova</i>	5
2023/C 121/08	Byla C-772/22: 2022 m. gruodžio 19 d. <i>Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Victoriano ir kt. / Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, filialas Ispanijoje, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG</i>	5
2023/C 121/09	Byla C-16/23: 2023 m. sausio 16 d. <i>Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>FA.RO. di YK & C. Sas / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	6
2023/C 121/10	Byla C-39/23, <i>Keva ir kt.</i> : 2023 m. sausio 26 d. <i>Högsta förvaltningsdomstolen</i> (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ir Kyrkans Centralfond / Skatteverket</i>	7
2023/C 121/11	Byla C-70/23 P: 2023 m. vasario 8 d. <i>Westfälische Drahtindustrie GmbH ir kt.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-275/20 Westfälische Drahtindustrie GmbH ir kt. / Europos Komisija</i>	7
2023/C 121/12	Byla C-97/23 P: 2023 m. vasario 17 d. <i>WhatsApp Ireland Ltd</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimtose nutarties byloje <i>T-709/21, WhatsApp Ireland Ltd / Europos duomenų apsaugos valdyba</i>	8
Bendrasis Teismas		
2023/C 121/13	Byla T-62/23: 2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SunPower / EUIPO (Saulės baterijų plokštės (sudedamoji dalis))</i>	10
2023/C 121/14	Byla T-63/23: 2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SunPower / EUIPO (Saulės baterijų plokštės (sudedamoji dalis))</i>	10
2023/C 121/15	Byla T-73/23: 2023 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tertianum / EUIPO – DPF (TERTIANUM)</i>	11
2023/C 121/16	Byla T-74/23: 2023 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Oriflame Cosmetics / EUIPO – Caramé Holding (Stilizuotos „O“ vaizdas)</i>	12
2023/C 121/17	Byla T-76/23: 2023 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>DDP Specialty Electronics Materials US 8 / EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)</i>	13
2023/C 121/18	Byla T-77/23: 2023 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Jaw de Croon / BAVT – Belgicactus (Belsemred1)</i>	13
2023/C 121/19	Byla T-78/23: 2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Google / EUIPO – EPay (GPAY)</i>	14
2023/C 121/20	Byla T-79/23: 2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Chiquita Brands / EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)</i>	15
2023/C 121/21	Byla T-82/23: 2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nextrend / EUIPO – Xiamen Axent Corporation ir Axent Switzerland (Tualetų elementai (dalys))</i>	15
2023/C 121/22	Byla T-87/23: 2023 m. vasario 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Biogena / EUIPO (THE GOOD GUMS)</i>	16
2023/C 121/23	Byla T-91/23: 2023 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ofree / EUIPO – Gamigo (gamindo)</i>	17
2023/C 121/24	Byla T-92/23: 2023 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Timothy Jacob Jensen Studios / EUIPO (DESIGNERS TRUST)</i>	17

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2023/C 121/01)

Paskutinis leidinys

OL C 112, 2023 3 27

Skelbti leidiniai

OL C 104, 2023 3 20

OL C 94, 2023 3 13

OL C 83, 2023 3 6

OL C 71, 2023 2 27

OL C 63, 2023 2 20

OL C 54, 2023 2 13

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS
TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. vasario 16 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz* (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) KI / YB, JN

(Byla C-483/22 ⁽¹⁾, KI (Portugalijos notaro biuro perkėlimas))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Reikalavimas apibrėžti faktinį ir teisinį pagrindinės bylos kontekstą – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)

(2023/C 121/02)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz

Šalys

Ieškovė: KI

Atsakovai: YB, JN

Rezoliucinė dalis

2021 m. liepos 7 d. 2021 m. liepos 22 d. nutartimi Tribunal Judicial da Comarca de Coimbra – Juízo do Trabalho da Figueira da Foz (Koimbros pirmosios instancijos teismas – Figeira da Foso darbo ir socialinės apsaugos bylas nagrinėjantis teisėjas, Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2022 7 19.

2022 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Vengrija*

(Byla C-123/22)

(2023/C 121/03)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Azéma, L. Grønfeltdt, A. Tokár ir J. Tomkin

Atsakovė: Vengrija

Ieškovės reikalavimai

Europos Komisija Teisingumo Teismo prašo:

1. konstatuoti, kad nesiėmusi visų priemonių užtikrinti 2020 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-808/18, *Komisija / Vengrija (Tarpautinės apsaugos prašytojų priėmimas)* vykdymą, Vengrija neįvykdė savo įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį;
2. priteisti iš Vengrijos sumokėti Komisijai 5 468,45 EUR už kiekvieną dieną (iš viso ne mažiau kaip 1 044 000 EUR) nuo Teisingumo Teismo sprendimo byloje C-808/18 priėmimo dienos iki tos dienos, kai atsakovė įvykdys šį sprendimą, arba iki teismo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos, jei pastaroji įvyks anksčiau;
3. tuo atveju, jei pirmajame reikalavime nurodytas neįvykdymas tęsis iki sprendimo šioje byloje priėmimo, nurodyti Vengrijai sumokėti Komisijai 16 393,16 EUR baudą už kiekvieną dieną už laikotarpį nuo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos iki dienos, kai atsakovė įvykdys Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-808/18, ir
4. priteisti iš Vengrijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teisingumo Teismas savo 2020 m. gruodžio 17 d. sprendime byloje C-808/18, *Komisija / Vengrija (Tarpautinės apsaugos prašytojų priėmimas)* nusprendė, kad Vengrijos prieglobsčio srities teisės aktai keliais aspektais yra nesuderinami su ES teise. Nors Vengrija ėmėsi tam tikrų priemonių šiam sprendimui įvykdyti, visų pirma uždarė vadinamąsias tranzito zonas, kurias buvo įsteigusi Vengrijos ir Serbijos pasienyje, Komisija mano, kad šių priemonių nepakanka sprendimui įvykdyti.

2022 m. lapkričio 24 d. Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Investcapital Ltd / G.H.R.*

(Byla C-724/22, *Investcapital*)

(2023/C 121/04)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de León

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Investcapital Ltd*

Atsakovė: G.H.R.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ 7 straipsnį draudžiama *ex officio* atlikti naują nesąžiningų sąlygų patikrą vykdant dokumentą, išduotą baigus mokėjimo įsakymo procedūrą, per kurią tokių sąlygų patikra jau buvo atlikta?

Jeigu naujos patikros atlikti nedraudžiama, ar pagal Direktyvos 93/13/EEB 7 straipsnį negalima prašyti, kad išieškotojas pateiktų bet kokią papildomą informaciją, iš kurios būtų matyti, kokia yra skolos sumos, įskaitant pagrindinę sumą ir prireikus palūkanas, sutartyje numatytas baudas bei kitas sumas, kilmė, siekiant *ex officio* patikrinti galimą šias sumas nustatančių sąlygų nesąžiningumą? Ar pagal direktyvos 7 straipsnį draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose nenumatyta galimybė vykdymo etape prašyti tokių papildomų dokumentų?

2. Ar pagal Europos Sąjungos teisės veiksmingumo principą draudžiami nacionalinės proceso teisės aktai, kuriuose neleidžiama arba nenumatyta vykdant procesinį dokumentą, išduotą baigus mokėjimo įsakymo procedūrą, *ex officio* atlikti antrą nesąžiningų sąlygų patikrą, [jeigu] manoma, kad per ankstesnę procedūrą, kurią atlikus išduotas vykdomasis dokumentas, nesąžiningumas buvo patikrintas netinkamai arba neišsamiai, todėl gali būti nesąžiningų sąlygų?

Jeigu tokie teisės aktai draudžiami, ar turi būti pripažinta, kad pagal Europos Sąjungos teisės veiksmingumo principą teismas gali reikalauti iš išieškotojo pateikti tiek dokumentų, kiek reikia siekiant nustatyti skolos sumą sudarančius sutarties mokesčius, kad būtų patikrintos galbūt nesąžiningos sąlygos?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2022 m. gruodžio 1 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Byla C-743/22)

(2023/C 121/05)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: DISA SUMINISTROS Y TRADING S.L.U. (DISA)

Kita kasacinio proceso šalis: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. spalio 27 d. Direktyva 2003/96/EB, pakeičianti Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą (¹), visų pirma jos 5 straipsnis, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai 1992 m. gruodžio 28 d. Akcizų įstatymo Nr. 38/1992 50ter straipsnis, pagal kurį autonominėms sritims buvo leidžiama tam pačiam produktui nustatyti angliavandenilių akcizo tarifus, diferencijuotus pagal teritoriją?

(¹) OL L 283, 2003, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 405.

2022 m. gruodžio 16 d. Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Luis Carlos ir kt. / Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, filialas Ispanijoje

(Byla C-765/22, Air Berlín)

(2023/C 121/06)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Luis Carlos, Severino, Isidora, Angélica, Paula, Luis Francisco, Delfina

Atsakovė: Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, filialas Ispanijoje

Prejudicinis klausimas

Ar remiantis tuo, kad 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2015/848 dėl nemokumo bylų⁽¹⁾ yra numatytas sušvelnintas universalus procesas, per kurį šalutinės bylos gali būti iškeltos tik dėl turto, esančio valstybėje, kurioje iškelta byla,

35 straipsnį ir 7 straipsnio 1 dalį bei 2 dalies g ir h punktus, siejamus su 72 konstatuojamąja dalimi, galima aiškinti taip, kad valstybės, kurioje iškelta šalutinė byla, teisės taikymas „reikalavimų, atsiradusių iškelus nemokumo bylą, vertinim[ui]“ reiškia, kad ta teisė taikoma reikalavimams, atsiradusiems iškelus pagrindinę, o ne šalutinę bylą?

⁽¹⁾ OL L 141, 2015, p. 19.

2022 m. gruodžio 19 d. Commissione tributaria provinciale di Genova (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OSTP Italy Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2 ir Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

(Byla C-770/22)

(2023/C 121/07)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Genova

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: OSTP Italy Srl

Atsakovės: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle Dogane di Genova 1, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ufficio delle dogane di Genova 2, Agenzia delle Entrate – Riscossione – Genova

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 952/2013⁽¹⁾ 43, 44 ir 45 straipsniai gali būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama laikyti su Sąjungos teise suderinamomis nacionalinės teisės nuostatomis, pagal kurias numatyta galimybė nedelsiant vykdyti pirmosios instancijos nacionalinių teismų priimtus sprendimus, kuriais visiškai arba iš dalies panaikinami su Europos Sąjungos nuosavais ištekliais susiję pranešimai apie mokėtiną mokestį?

⁽¹⁾ 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas (nauja redakcija) (OL L 269, 2013, p. 1).

2022 m. gruodžio 19 d. Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Victoriano ir kt. / Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG, filialas Ispanijoje, Air Berlín PLC & CO Luftverkehrs KG

(Byla C-772/22)

(2023/C 121/08)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Victoriano, Bernabé, Jacinta, Sandra, Patricia, Juan Antonio, Verónica

Atsakovai: Air Berlin PLC & CO Luftverkehers KG, filialas Ispanijoje, Air Berlin PLC & CO Luftverkehers KG

Prejudiciniai klausimai

Atsižvelgiant į tai, kad 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2015/848 dėl nemokumo bylų⁽¹⁾ yra numatytas universalus, tačiau sušvelnintas pagrindinės bylos procesas, per kurį šalutinės bylos gali būti pradėtos tik dėl turto, esančio valstybėje, kurioje iškelta byla,

1. Ar reglamento 3 straipsnio 2 dalis ir 34 straipsnis gali būti aiškinami taip, kad turtas, esantis valstybėje, kurioje iškelta vien šio turto atžvilgiu pasekmes sukelianti šalutinė byla, yra tik šalutinės, o ne pagrindinės bylos iškelimo momentu egzistavęs turtas?
2. Ar Reglamento (ES) 2015/848 21 straipsnio 1 dalį galima aiškinti taip, kad nemokumo administratoriaus pagrindinėje nemokumo byloje sprendimas perkelti turtą nepaprastai iškelti šalutinės bylos arba vengiant ją iškelti ir siūlant vienašalį įsipareigojimą pagal 36 ir 37 straipsnius, kai žinoma, kad yra vietos kreditorių, kurių su darbo santykiais susiję reikalavimai pripažinti teismo sprendimuose, ir kad tos valstybės narės darbo bylų teismas paskyrė turto areštą, atitinka įgaliojimą perkelti skolininko turtą iš valstybės narės, kurioje tas turtas yra, teritorijos?
3. Ar Reglamento (ES) 2015/848 21 straipsnio 2 dalis gali būti aiškinama taip, kad nemokumo administratoriui šalutinėje nemokumo byloje suteiktas įgaliojimas pareikšti ieškinius dėl sandorio pripažinimo negaliojančiu ginant kreditorių interesus yra taikomas tokiu atveju, kaip aprašytas, kai siekiama pripažinti negaliojančiu pagrindinėje nemokumo byloje paskirto nemokumo administratoriaus parengtą aktą?

⁽¹⁾ OL L 141, 2015, p. 19.

2023 m. sausio 16 d. Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FA.RO. di YK & C. Sas / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-16/23)

(2023/C 121/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale della Liguria

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: FA.RO. di YK & C. Sas

Atsakovė: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB⁽¹⁾ dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnis ir SESV 49, 56 straipsniai ir 106 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, kuriais nustatomi apribojimai išduoti leidimus tabako gaminių pardavimo vietoms, grindžiami minimaliu geografiniu atstumu tarp paslaugų teikėjų ir gyventojų?
2. Ar 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnis ir SESV 49, 56 straipsniai ir 106 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami pagrindinėje byloje, pagal kuriuos leidimas tabako gaminių pardavimo vietoms išduodamas, jei laikomasi iš anksto nustatytų minimalaus geografinio atstumo tarp paslaugų teikėjų ir gyventojų kriterijų, ir kompetentingai valdžios institucijai nesuteikiama galimybė įvertinti kitų objektyvių faktinių aplinkybių, kurios konkrečiu atveju įrodo, kad net neįvykdžius minėtų sąlygų paslauga reikalinga?

⁽¹⁾ OL L 376, 2006, p. 36.

2023 m. sausio 26 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ir Kyrkans Centralfond / Skatteverket

(Byla C-39/23, Keva ir kt.)

(2023/C 121/10)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Keva, Landskapet Ålands pensionsfond ir Kyrkans Centralfond

Atsakovas: Skatteverket

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aplinkybė, kad užsienio valstybinėms pensijų institucijoms šalies bendrovių išmokėti dividendai apmokestinami išskaičiuojamuoju mokesčiu, nors atitinkami dividendai nėra apmokestinami, jei jie atitenka savo valstybei per jos bendruosius pensijų fondus, yra neigiamas skirtingas požiūris, lemiantis laisvo kapitalo judėjimo apribojimą, iš principo draudžiamą SESV 63 straipsniu?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, į kokius kriterijus reikėtų atsižvelgti vertinant, ar užsienio valstybinės pensijų institucijos padėtis yra objektyviai panaši į savo valstybės ir jos bendrųjų pensijų fondų padėtį?
3. Ar galimas apribojimas gali būti laikomas pateisinamu dėl privalomųjų bendrojo intereso pagrindų?

2023 m. vasario 8 d. Westfälische Drahtindustrie GmbH ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 23 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-275/20 Westfälische Drahtindustrie GmbH ir kt. / Europos Komisija

(Byla C-70/23 P)

(2023/C 121/11)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantės: Westfälische Drahtindustrie GmbH, Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG, Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG, atstovaujamos Rechtsanwälte O. Duys ir N. Tkatchenko

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- panaikinti 2020 m. kovo 2 d. Komisijos raštą, kuriuo Komisijos biudžeto generalinio direktoriaus pavaduotoja paragino ieškoves sumokėti Komisijai 12 236 931,69 EUR sumą;

- dėl tos priežasties konstatuoti, kad nuo 2011 m. birželio 29 d. iki 2015 m. birželio 16 d. *Westfälische Drahtindustrie GmbH* atliktus mokėjimus, kurių suma siekia 16 400 000 EUR, kartu su už tą sumą tuo laikotarpiu priskaičiuotomis 1 420 610 EUR dydžio palūkanomis, t. y. iš viso 17 820 610 EUR sumą Komisija turėjo įskaityti į baudą, kurią Bendrasis Teismas, pasinaudodamas neribota jurisdikcija, skyrė 2015 m. liepos 15 d. sprendimu byloje *Westfälische Drahtindustrie ir kt. / Komisija* (T-393/10, EU:T:2015:515) nuo 2015 m. liepos 15 d., ir kad dėl to šią baudą *Westfälische Drahtindustrie GmbH* visiškai sumokėjo, kai 2019 m. spalio 17 d. atliko 18 149 636,24 EUR mokėjimą;
- priteisti iš Komisijos sumokėti *Westfälische Drahtindustrie GmbH* 1 633 085,17 EUR sumą su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo 2019 m. spalio 17 d. iki visiško atitinkamo mokėtinos sumos grąžinimo;
- nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti skundžiamą sprendimą ir priteisti iš Komisijos visoms trims apeliantėms 12 236 931,69 EUR žalos atlyginimą, įskaitymo būdu į sumą, kurios Komisija 2020 m. kovo 2 d. raštu pareikalavo iš *Westfälische Drahtindustrie GmbH*, ir sumokėti *Westfälische Drahtindustrie GmbH* 1 633 085,17 EUR dydžio permoką su palūkanomis, skaičiuojamomis nuo 2019 m. spalio 17 d. iki visiško mokėtinos sumos grąžinimo;
- jei Teisingumo Teismas netenkintų trijų pirmųjų reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;

ir bet kuriuo atveju
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinį skundą apeliantės grindžia trimis pagrindais.

1. Skundžiamu sprendimu pažeidžiama Sąjungos teisė ir jis grindžiamas prieštariniais motyvais. Tiesa, kad Bendrasis Teismas taip pat pripažįsta, jog 2010–2011 m. Komisija iš esmės modifikavo ir pakeitė apeliantėms paskirtą baudą. Vis dėlto, nepaisant vienareikšmiškai priešingos rezoliucinės dalies ir 2015 m. liepos 15 d. sprendime padarytų Bendrojo Teismo išvadų, skundžiamame sprendime tas teismas teigia, kad 2010–2011 m. neteisėtai priimtas Komisijos sprendimas ir juo paskirta nepagrįsta bauda liko nepakeisti ir tapatūs.
2. Skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas neatsižvelgė į 2015 m. liepos 15 d. sprendimo teises pasekmes. Bendrasis Teismas pažeidė principą, pagal kurį pareigą pašalinti 2015 m. liepos 15 d. sprendimo pasekmes turi įgyvendinti Sąjungos institucijos.
3. Priimdamas skundžiamą sprendimą Bendrasis Teismas pažeidė apeliančių pagrindinę procesinę teisę į veiksmingą teisminę gynybą, konkrečiai – jų teisę būti išklaustoms. Bendrasis Teismas atmetė visus ieškinio pagrindus, remdamasis tais pačiais motyvais, dėl kurių 2015 m. liepos 15 d. sprendimu pakeista bauda nebuvo laikoma nauja bauda. Skundžiamame sprendime pateikta išvada dėl baudų teisinės prigimties kelia abejonių. Be to, įvairūs ieškinio pagrindai nėra taip glaudžiai susiję, kad būtų galima juos atmesti, remiantis vieninteliu teisiniu argumentu. Atvirkščiai, Bendrasis Teismas turėjo kruopščiai išnagrinėti kiekvieną atskirą pagrindą. Nėra akivaizdu, kad skundžiamame sprendime Bendrasis Teismas pateikė pakankamai motyvų visiems ieškinio pagrindams atmesti.

2023 m. vasario 17 d. *WhatsApp Ireland Ltd* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimtos nutarties byloje T-709/21, *WhatsApp Ireland Ltd / Europos duomenų apsaugos valdyba*

(Byla C-97/23 P)

(2023/C 121/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *WhatsApp Ireland Ltd*, atstovaujama *Rechtsanwalt H.-G. Kamann, avocats F. Louis ir A. Vallery, Solicitors P. Nolan, B. Johnston ir C. Monaghan, Senior Counsel P. Sreenan ir D. McGrath, Barrister-at-Law C. Geoghegan ir E. Egan McGrath*

Kita proceso šalis: Europos duomenų apsaugos valdyba (EDAV)

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį,
- pripažinti byloje T-709/21 pareikštą ieškinį priimtinu,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui sprendimui priimti ir
- nurodyti kitai apeliacinio proceso šaliai padengti apeliacinio proceso išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą *WhatsApp* remiasi dviem pagrindais.

Nurodydama pirmąjį pagrindą *WhatsApp* teigia, kad Bendrasis Teismas klaidingai aiškino „akto, dėl kurio galima pareikšti ieškinį“ sąvoką ir Teisingumo Teismo jurisprudenciją dėl SESV 263 straipsnio, kai privalomąjį 2021 m. liepos 28 d. EDAV sprendimą 1/2021 dėl susijusių priežiūros institucijų ginčo, kilusio dėl *WhatsApp* atžvilgiu *Data Protection Commission* (fizinių asmenų duomenų apsaugos priežiūros institucija, DPC, Airija) parengto sprendimo projekto (toliau – ginčijamas sprendimas), tiesiog pripažino parengiamuoju aktu. Bendrasis Teismas priėjo prie tokios išvados klaidingai manydamas, kad *WhatsApp*, kaip neprivilegiuotoji ieškovė, turi įrodyti, kad ginčijamas sprendimas iš esmės pakeitė jos teisinę padėtį. Bendrasis Teismas taip pat suklydo pripažinęs, kad ginčijamas sprendimas nėra tiesiogiai susijęs su *WhatsApp*. Be to, teisinė Bendrojo Teismo analizė yra klaidinga. Jis turėjo nuspręsti, kad i) ginčijamas sprendimas nėra vien tarpinis aktas, o veikiau išreiškia galutinę EDAV poziciją klausimais, jai pateiktais išspręsti pagal BDAR ⁽¹⁾ 65 straipsnį; ii) ginčijamas sprendimas sukėlė teisinių padarinių ir iš esmės pakeitė *WhatsApp* teisinę padėtį ir iii) ginčijamas sprendimas buvo tiesiogiai susijęs su *WhatsApp*, nes nepaliko realios diskrecijos DPC, atsakingai už jo įgyvendinimą.

Nurodydama antrąjį pagrindą *WhatsApp* teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų aiškindamas „privalomojo sprendimo“ sąvoką pagal BDAR 65 straipsnio 1 dalį ir nuosekliai Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo principą.

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje SunPower / EUIPO (Saulės baterijų plokštės (sudedamoji dalis))

(Byla T-62/23)

(2023/C 121/13)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: SunPower Corp. (San Chozė, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama lawyers U. Lüken ir J. Bärenfänger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ZO (*)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas 2684043-0001

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 9 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1588/2021-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti ginčijamo dizaino registraciją galiojančia,
- subsidiariai panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą EUIPO apeliacinei tarybai nagrinėti iš naujo;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 3 straipsnio a punkto pažeidimas,
- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsniu, pažeidimas, kiek tai susiję su ginčijamo dizaino individualiomis savybėmis.

2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje SunPower / EUIPO (Saulės baterijų plokštės (sudedamoji dalis))

(Byla T-63/23)

(2023/C 121/14)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: SunPower Corp. (San Chozė, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama lawyers U. Lüken ir J. Bärenfänger

(*) Informacija ištrinta arba pakeista pagal asmens duomenų apsaugos ir (arba) konfidencialumo reikalavimus.

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ZO (*)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovė Bendrajame Teisme

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas 2684043-0002

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 9 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1589/2021-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti ginčijamo dizaino registraciją galiojančia,
- subsidiariai panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą EUIPO apeliacinei tarybai nagrinėti iš naujo,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 3 straipsnio a punkto pažeidimas,
- Tarybos reglamento Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsniu, pažeidimas, kiek tai susiję su ginčijamo dizaino individualiomis savybėmis.

2023 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Tertianum* / EUIPO – DPF (*TERTIANUM*)

(Byla T-73/23)

(2023/C 121/15)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tertianum* AG (Diubendorfas, Šveicarija), atstovaujama advokato S. Fröhlich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: DPF AG (Berlynas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas *TERTIANUM*, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 305 367

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 2 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1706/2021-4

(*) Informacija ištrinta arba pakeista pagal asmens duomenų apsaugos ir (arba) konfidencialumo reikalavimus.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių, siejamų su 8 straipsnio 2 dalies a punkto iii papunkčiu, pažeidimas.

**2023 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Oriflame Cosmetics / EUIPO – Caramé Holding*
(Stilizuotos „O“ vaizdas)**

(Byla T-74/23)

(2023/C 121/16)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Oriflame Cosmetics AG* (Šafhauzenas, Šveicarija), atstovaujama advokatų N. Gerling ir U. Pfléghar

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Caramé Holding AG* (Zulcbachas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis vaizdinis prekių ženklas (Stilizuotos „O“ vaizdas), kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 303 496

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 7 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 938/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą bei 2022 m. balandžio 4 d. EUIPO Protestų skyriaus sprendimą ir atmesti Europos Sąjungoje galiojančią tarptautinę registraciją Nr. 1 303 496;
- nurodyti EUIPO ir į bylą įstojusiais šaliai, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimas,
 - Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
-

2023 m. vasario 15 d. pareikštas ieškinys byloje DDP Specialty Electronics Materials US 8 / EUIPO – Taniobis (AMBERTEC)

(Byla T-76/23)

(2023/C 121/17)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: DDP Specialty Electronics Materials US 8 llc (Collegeville, Pensilvanija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama SC G. Gibbons, solisitorių R. Minch ir A. Bateman

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Taniobis GmbH (Goslaras, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo AMBERTEC paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 104 742

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1988/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- priteisti iš EUIPO ir (arba) įstojusios į bylą šalies (jei tai taikoma) bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.*

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies ir 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas.*
- Ieškovės pagrindinių teisių, įskaitant procesinio lygiateisiškumo principą, teisę į teisingą bylos nagrinėjimą ir ieškovės teisę į gynybą, pažeidimas.*
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

2023 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinys byloje Jaw de Croon / BAVT – Belgicactus (Belsemred1)

(Byla T-77/23)

(2023/C 121/18)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Jaw de Croon Holding BV (Apeldornas, Nyderlandai), atstovaujama advokato T. Overdijk

Atsakovė: Bendrijos augalų veislių tarnyba (BAVT)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Belgicactus BVBA (Vesterlas, Belgija)

Su procedūra BAVT susijusi informacija

Augalų veislės, kuriai suteikta teisinė apsauga Bendrijoje ir dėl kurios kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Augalų veislė, kuriai suteikta teisinė apsauga Bendrijoje ir dėl kurios kilo ginčas: augalų veislė, kuriai suteikta teisinė apsauga Bendrijoje – ‘Belsemred1’

Procedūra BAVT: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 16 d. BAVT apeliacinės tarybos sprendimas byloje A024/2021

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- įpareigoti BAVT pripažinti Bendrijos augalų veislių teisinę apsaugą, suteiktą veislei ‘Belsemred1’, negaliojančia arba, subsidiariai, įpareigoti BAVT surinkti papildomų įrodymų dėl Bendrojo Teismo nustatytų aspektų,
- nurodyti BAVT padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir sumokėti ir (arba) atlyginti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas pagal taikytinas taisykles.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 2100/94 ar bet kurios su jo įgyvendinimu susijusios teisės normos, įskaitant Europos Sąjungos sutarties ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo, pažeidimas.

2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje Google/ EUIPO – EPay (GPAY)

(Byla T-78/23)

(2023/C 121/19)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Google LLC (Mauntin Vju, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų C. Schmitt ir M. Kinkeldey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: EPay AD (Sofija, Bulgarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo GPAY paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 138 507

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 30 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1761/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalis, jei ji įstos į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Chiquita Brands / EUIPO – Jara 2000 (CHIQUITA QUEEN)*

(Byla T-79/23)

(2023/C 121/20)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Chiquita Brands LLC (Fort Loderdeilis, Florida, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų R. Dissmann ir L. Jones

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Jara 2000, SL (Mursija, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CHIQUITA QUEEN – Registracijos paraiška Nr. 18 075 274

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 13 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1811/2021-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtąsias per procedūrą EUIPO.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Nextrend / EUIPO – Xiamen Axent Corporation ir Axent Switzerland (Tualetų elementai (dalys))*

(Byla T-82/23)

(2023/C 121/21)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Nextrend GmbH (Flersheimas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų T. Weiland ir C. Corbet

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: *Xiamen Axent Corporation Ltd* (Haicangas, Kinija), *Axent Switzerland AG* (Rapperswil-Jona, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkės: kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Bendrijos dizainas Nr. 2 769 299-0001

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 7 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1604/2021-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pripažinti ginčijamą dizainą negaliojančiu,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 62 straipsnio pažeidimas,
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 63 straipsnio 2 dalies, siejamos su 53 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 6 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2023 m. vasario 20 d. pareikštas ieškiny s byloje *Biogena / EUIPO (THE GOOD GUMS)*

(Byla T-87/23)

(2023/C 121/22)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Biogena GmbH & Co. KG* (Zalcburgas, Austrija), atstovaujama advokato I. Schiffer

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas THE GOOD GUMS, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 632 678

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1690/2022-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- užtikrinti tarptautinės registracijos Nr. 1 632 678 išgaliojimą visoms prašomoms prekėms,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų, siejamų su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2023 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Ofree / EUIPO – Gamigo (gamindo)***(Byla T-91/23)**

(2023/C 121/23)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

ŠalysIeškovė: *Ofree Srl* (Trevizas, Italija), atstovaujama advokato L. Sergi

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Gamigo AG* (Hamburgas, Vokietija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „gamindo“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 105 987

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2023 m. sausio 10 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 632/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies ieškovės bylinėjimosi išlaidas, kurių ji patyrė procese Bendrajame Teisme ir procese EUIPO apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto ir SESV 296 straipsnio antros pastraipos pažeidimas.

2023 m. vasario 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Timothy Jacob Jensen Studios / EUIPO (DESIGNERS TRUST)***(Byla T-92/23)**

(2023/C 121/24)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Timothy Jacob Jensen Studios A/S* (Højslev, Danija), atstovaujama advokato J. Løje

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis prekių ženklas DESIGNERS TRUST, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 1 626 949

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1149/2022-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto kartu su 7 straipsnio 2 dalimi pažeidimas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT