



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

66 metai

2023 m. kovo 27 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 112/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2023/C 112/02	Byla C-342/21: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Slovakijos Respublika</i> (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 2008/50/EB – Aplinkos oro kokybė – 13 straipsnio 1 dalis ir XI priedas – Sistemingas ir nuolatinis ribinės kietųjų dalelių (KD ₁₀) vertės tam tikrose Slovakijos zonose viršijimas – 23 straipsnio 1 dalis – XV priedas – Šių ribinių verčių viršijimas „kuo trumpesni laikotarpiai“ – Būtinės priemonės)	2
---------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

2023/C 112/03	Byla C-402/21, <i>Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid ir kt. (Darbuotojo turko teisės gyventi šalyje panaikinimas)</i> : 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Raad van State</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / S ir E, C / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – EEB ir Turkijos asociacijos susitarimas – Sprendimas Nr. 1/80 – 6 ir 7 straipsniai – Turkijos piliečiai, jau integravęsi į priimančiosios valstybės narės darbo rinką ir turintys atitinkamą teisę gyventi šalyje – Nacionalinių valdžios institucijų sprendimai panaikinti Turkijos piliečių, teisėtai gyvenančių atitinkamoje valstybėje narėje ilgiau kaip 20 metų, teisę gyventi šalyje dėl to, kad jie kelia esamą, realią ir pakankamai rimtą grėsmę vienam iš pagrindinių visuomenės interesų – 13 straipsnis – Status quo išlyga – 14 straipsnis – Pateisinimas – Viešosios tvarkos sumetimai)	3
---------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

2023/C 112/04	Byla C-453/21, X-FAB Dresden: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>X-FAB Dresden GmbH & Co. KG/ FC</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – 38 straipsnio 3 dalis – Duomenų apsaugos pareigūnas – Draudimas atleisti dėl nustatytų užduočių atlikimo – Veiklos nepriklausomumo reikalavimas – Nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios iš pareigų atleisti duomenų apsaugos pareigūną nesant svarbios priežasties – 38 straipsnio 6 dalis – Interesų konfliktas – Kriterijai)	4
2023/C 112/05	Byla C-482/21, Euler Hermes: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe/ Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Draudikas, kuris sumoka kompensaciją apdraustiesiems už neapmokėtus skolinius reikalavimus įskaitant PVM – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos šiam draudikui, kaip teisių perėmėjui, atsisakoma sumažinti apmokestinamąją vertę – Mokesčių neutralumo principas – Veiksmingumo principas)	4
2023/C 112/06	Byla C-555/21, UniCredit Bank Austria: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>UniCredit Bank Austria AG/ Verein für Konsumenteninformation</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Tarybos direktyva 2014/17/ES – Vartojimo kredito sutartys dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto – 25 straipsnio 1 dalis – Išankstinis grąžinimas – Vartotojo teisė į bendros kredito kainos sumažinimą, kuri sudaro likusio sutarties trukmės laikotarpio palūkanos ir išlaidos – 4 straipsnio 13 punktą – Sąvoka „bendra kredito kaina vartotojui“ – Išlaidos, nepriklausančios nuo sutarties galiojimo trukmės)	5
2023/C 112/07	Byla C-560/21, KISA: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>ZS/ Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – 38 straipsnio 3 dalis – Duomenų apsaugos pareigūnas – Draudimas atleisti iš pareigų dėl jam nustatytų užduočių atlikimo – Veiklos nepriklausomumo reikalavimas – Nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios iš pareigų atleisti duomenų apsaugos pareigūną nesant svarbios priežasties)	6
2023/C 112/08	Byla C-635/21, LB GmbH (Air loungers): 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Finanzgericht Bremen</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>LB GmbH/ Hauptzollamt D</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Kombinuotoji nomenklatūra – Tarifinis klasifikavimas – 9401 pozicija – Taikymo sritis – Pripučiamos kušetės (air loungers))	6
2023/C 112/09	Byla C-668/21: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Augstākā tiesa</i> (<i>Senāts</i>) (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>Druvnieks</i> “ SIA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis – Bendra žemės ūkio politika – Parama kaimo plėtrai – Bendrosios taisyklės – Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 – 60 straipsnis – Nuostata dėl apgavystės – Sąvoka „dirbtinai sukurtos sąlygos“ – Paramos prašymo atmetimas atsižvelgiant į įmonės, priklausančios tam pačiam savininkui kaip ir aptariamoms paramos prašiusi įmonė, padėtį)	7
2023/C 112/10	Byla C-688/21, <i>Confédération paysanne ir kt.</i> (Atsitiktinė mutagenezė <i>in vitro</i>): 2023 m. vasario 7 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Confédération paysanne ir kt./ Ministras Pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Genetiškai modifikuotų organizmų apgalvotas išleidimas į aplinką – Direktyva 2001/18/EB – 3 straipsnio 1 dalis – I B priedo 1 punktą – Taikymo sritis – Išimties – Tradiciškai naudojami genetinės modifikacijos metodai (būdai), kurie seniai pripažinti saugiais – Atsitiktinė mutagenezė <i>in vitro</i>)	8
2023/C 112/11	Byla C-708/21 P: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje <i>Évariste Boshab/ Europos Sąjungos Taryba</i> (Apeliacinis skundas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Tam tikriems asmenims ir subjektams taikomos ribojamosios priemonės, susijusios su padėtimi Kongo Demokratinėje Respublikoje – Reglamentas (EB) Nr. 1183/2005 – 2b straipsnis ir 9 straipsnio 2 dalis – Sprendimas 2010/788/BUSP – 3 straipsnio 2 dalis ir 9 straipsnio 2 dalis – Ieškovo palikimas asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąraše – Sprendimas (BUSP) 2019/2109 – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/2101)	9

2023/C 112/12	Byla C-713/21, <i>Finanzamt X (Žirgyno savininko vykdomas paslaugų teikimas: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A / Finanzamt X (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – „Paslaugų teikimo už atlygį“ sąvoka – Viena paslauga, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose – Atlyginimas, kai perleidžiama 50 % sėkmingo dalyvavimo žirgų varžybose atveju įgytos teisės į piniginių prizų)</i>	9
2023/C 112/13	Byla C-788/21, <i>Global Gravity: 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Retten i Esbjerg (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skatteministeriet Departementet / Global Gravity ApS (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Prekių klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatūra – Subpozicijos 7616 99 90 ir 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Sąvoka „talpykla (konteineris)“)</i>	10
2023/C 112/14	Byla C-53/22, <i>VZ (Galutinai pašalintas konkurso dalyvis): 2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VZ / CA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Peržiūros procedūros sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis – Direktyva 89/665/EEB – 1 straipsnio 3 dalis – Suinteresuotumas kreiptis į teismą – Galimybė pasinaudoti peržiūros procedūromis – Sunkus profesinis nusizengimas dėl antikonkurencinio susitarimo – Kitas subjektas, kuriam galutinai neleista dalyvauti viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūroje dėl netenkinamų minimalių reikalavimų)</i>	11
2023/C 112/15	Sujungtos bylos C-341/22 P ir C-357/21 P: 2022 m. gruodžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis bylose <i>Europos Komisija (C-341/21 P) / KM, Europos Sąjungos Taryba ir Europos Sąjungos Taryba (C-357/21 P) / KM, Europos Komisija, Europos Parlamentas (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 182 straipsnis – Viešoji tarnyba – Pensija – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – VIII priedo 20 straipsnis – Maitintojo netekimo pensijos skyrimas – Buvusio pareigūno, gavusio ištarnauto laiko pensiją, našliu likęs sutuoktinis – Santuoka, sudaryta šiam pareigūnui nutraukus tarnybą – Sąlyga dėl minimalios penkerių metų santuokos trukmės pareigūno mirties dieną – VIII priedo 18 straipsnis – Santuoka, sudaryta prieš nutraukiant pareigūno tarnybą – Minimalios vienerių metų santuokos trukmės sąlyga – VIII priedo 20 straipsnio neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 20 straipsnis – Vienodo požiūrio principas – 21 straipsnio 1 dalis – Nediskriminavimo dėl amžiaus principas – 52 straipsnio 1 dalis – Savavališko arba akivaizdžiai netinkamo, atsizvelgiant į Europos Sąjungos teisės aktų leidėjo siekiamą tikslą, diferencijavimo nebuvimas)</i>	12
2023/C 112/16	Byla C-82/22 P: 2022 m. gruodžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje <i>Jean-François Jalkh / Europos Parlamentas (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Institucinė teisė – Europos Parlamento narys – Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 9 straipsnio trečia pastraipa – Sprendimas atšaukti parlamento nario imunitetą – Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)</i>	13
2023/C 112/17	Byla C-527/22 P: 2022 m. rugpjūčio 6 d. <i>Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimtos nutarties byloje <i>T-493/21 Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Komisija</i>	13
2023/C 112/18	Byla C-649/22: 2022 m. spalio 14 d. <i>Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ispanija)</i> pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>XXX / Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros</i>	14
2023/C 112/19	Byla C-673/22: 2022 m. spalio 27 d. <i>Juzgado de lo Social nº 1 de Sevilla (Ispanija)</i> pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>CCC / Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)</i>	14
2023/C 112/20	Byla C-687/22: 2022 m. lapkričio 7 d. <i>Audiencia Provincial de Alicante (Ispanija)</i> pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Julieta, Rogelio / Agencia Estatal de la Administración Tributaria</i>	15
2023/C 112/21	Byla C-704/22 P: 2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-651/20 KL / EIB</i>	16

2023/C 112/22	Byla C-705/22 P: 2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-751/20 KL / EIB	16
2023/C 112/23	Byla C-708/22: 2022 m. lapkričio 16 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC / Administración General del Estado	16
2023/C 112/24	Byla C-726/22 P: 2022 m. lapkričio 24 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-371/20 ir T-554/20 Pollinis France / Komisija	17
2023/C 112/25	Byla C-741/22: 2022 m. gruodžio 2 d. Tribunal de première instance de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Casino de Spa SA ir kt.	18
2023/C 112/26	Byla C-747/22: 2022 m. gruodžio 7 d. Tribunale ordinario di Bergamo (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KH / Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	20
2023/C 112/27	Byla C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung ir kt.: 2022 m. gruodžio 15 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung / Deutsche Bundesbank	20
2023/C 112/28	Byla C-759/22, Sächsische Ärzteversorgung: 2022 m. gruodžio 15 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sächsische Ärzteversorgung / Deutsche Bundesbank	22
2023/C 112/29	Byla C-763/22: 2022 m. gruodžio 16 d. Tribunal judiciaire de Marseille (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Procureur de la République / OP	23
2023/C 112/30	Byla C-766/22: 2022 m. gruodžio 16 d. Amtsgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WD / Allane SE	23
2023/C 112/31	Byla C-771/22, HDI Global: 2022 m. gruodžio 19 d. Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesarbeitskammer / HDI Global SE	24
2023/C 112/32	Byla C-774/22, FTI Touristik: 2022 m. gruodžio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JX / FTI Touristik GmbH	25
2023/C 112/33	Byla C-778/22, flightright: 2022 m. gruodžio 22 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje flightright GmbH / TAP Portugal	25
2023/C 112/34	Byla C-785/22 P: 2022 m. gruodžio 27 d. Eulex Kosovo pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-242/17 RENV, SC / Eulex Kosovo	26
2023/C 112/35	Byla C-35/23, Greislzel: 2023 m. sausio 25 d. Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tėvas / Motina	27
2023/C 112/36	Byla C-44/23 P: 2023 m. sausio 27 d. Kurdistan Workers' Party (PKK) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-316/14 RENV ir T-148/19 PKK / Taryba	27
2023/C 112/37	Byla C-304/22, PM: 2022 m. gruodžio 28 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Kammergericht Berlin (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą PM / Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, dalyvaujant CM	29

Bendrasis Teismas

2023/C 112/38	Byla T-295/20: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Aquind ir kt. / Komisija</i> (Energija – Transeuropinė energetikos infrastruktūra – Reglamentas (ES) Nr. 347/2013 – Deleguotasis reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas bendro intereso projektų sąrašas – SESV 172 straipsnio antra pastraipa – Valstybės narės atsisakymas patvirtinti elektros tinklų jungties projektą tam, kad būtų suteiktas bendro intereso projekto statusas – Komisijos atsisakymas įtraukti projektą į iš dalies pakeistą sąrašą – Pareiga motyvuoti – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai – Proporcingumas – Energetikos chartijos sutarties 10 straipsnis)	30
2023/C 112/39	Byla T-522/20: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Carpatair / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Oro transporto sektorius – Priemonės, kurias Rumunija įgyvendino Timișoaros oro uosto naudai – Priemonės, kurias Timișoaros oro uostas įgyvendino Wizz Air ir jį naudojančių oro transporto bendrovių naudai – Sprendimas, kuriuo iš dalies pripažinta, kad nebuvo suteikta valstybės pagalba Timișoaros oro uostui ir jį naudojančioms oro transporto bendrovėms – Oro uosto rinkliavos – Ieškinyš dėl panaikinimo – Reglamentuojamojo pobūdžio aktas – Konkreti sąsaja – Esminis poveikis konkurencinei padėčiai – Tiesioginė sąsaja – Suinteresuotumas pareikšti ieškinį – Priimtinumumas – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Atrankusis pobūdis – Pranašumas – Privataus veiklos vykdytojo kriterijus)	31
2023/C 112/40	Byla T-538/21: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>PBL ir WA / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Pagalba futbolo klubui – Atsisakymas įregistruoti vieno iš futbolo klubo narių pateiktą skundą – Suinteresuotosios šalies statusas)	32
2023/C 112/41	Byla T-787/21: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>UniSkin / EUIPO – Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „UNISKIN by Dr. Søren Frankild“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Prekių ir paslaugų panašumas – Ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Žymenų panašumas – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	32
2023/C 112/42	Byla T-24/22: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bensoussan / EUIPO – Lulu's Fashion Lounge (LOULOU STUDIO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo LOULOU STUDIO paraiška – Ankstesnis tarptautinis žodinis prekių ženklas LULU'S – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	33
2023/C 112/43	Byla T-141/22: 2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sport1 / EUIPO – SFR (SFR SPORT1)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SFR SPORT 1 paraiška – Ankstesni nacionalinis ir tarptautinis vaizdiniai prekių ženklai „sport1“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis – Veiksmų tarpusavio priklausomybė)	34
2023/C 112/44	Byla T-778/21: 2023 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Folkertsma / Komisija</i> (Ieškinyš dėl žalos atlyginimo – Sutartis dėl techninės pagalbos teikimo remiant pertvarką Bangsamoro (Subatra) – Komisijos prašymas pakeisti ieškovo kaip ekspertą – Sutarties tarp konkurso laimėtojo ir ieškovo nutraukimas – Deliktinė atsakomybė – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Priežastinis ryšys – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinyš)	34
2023/C 112/45	Byla T-81/22: 2023 m. vasario 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Euranimi / Komisija</i> (Ieškinyš dėl panaikinimo – Dėmpingas – Indijos ir Indonezijos kilmės plokščių šaltai valcuotų nerūdijančiojo plieno produktų importas – Galutinis antidėmpingo muitas – Konkrecios sąsajos nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemones – Nepriimtinumumas)	35
2023/C 112/46	Byla T-117/22 R: 2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Grodno Azot ir Khimvolokno Plant / Taryba</i> (Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	36
2023/C 112/47	Byla T-631/22: 2023 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Beijing Unicorn Technology / EUIPO – WD Plus (Apskritimo su dviem aštriomis briaunomis pavaizdavimas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	36

2023/C 112/48	Byla T-36/23: 2023 m. sausio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Stevi ir The New York Times</i> / Komisija	37
2023/C 112/49	Byla T-41/23: 2023 m. vasario 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pollen + Grace</i> / EUIPO – <i>Grace Foods (POLLEN + GRACE)</i>	38
2023/C 112/50	Byla T-46/23: 2023 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kaili</i> / Parlamentas ir EPPO	39
2023/C 112/51	Byla T-47/23: 2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Vinet Miłosz Jeleń</i> / EUIPO – <i>The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)</i>	40
2023/C 112/52	Byla T-52/23: 2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Olive Line International</i> / EUIPO – <i>Santa Rita Harinas (SANTARRITA)</i>	40
2023/C 112/53	Byla T-53/23: 2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>TVR Automotive</i> / EUIPO – <i>TVR Italia (TVR)</i>	41
2023/C 112/54	Byla T-55/23: 2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tiendanimal</i> / EUIPO – <i>Salvana Tiernahrung (SALVAJE)</i>	42
2023/C 112/55	Byla T-56/23: 2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratorios Ern</i> / EUIPO – <i>Ahlberg-Dollarstore (A'PEAL)</i>	43
2023/C 112/56	Byla T-57/23: 2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Goldair Tourism</i> / EUIPO – <i>Gkolemis Etaireia (Goldair Tourism)</i>	43
2023/C 112/57	Byla T-58/23: 2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Supermac's</i> / EUIPO – <i>McDonald's International Property (BIG MAC)</i>	44
2023/C 112/58	Byla T-59/23: 2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>DEC Technologies</i> / EUIPO – <i>Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES)</i>	45
2023/C 112/59	Byla T-60/23: 2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ilovepdf</i> / EUIPO (<i>ILOVEPDF</i>)	46
2023/C 112/60	Byla T-61/23: 2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ona Investigación</i> / EUIPO – <i>Formdiet (BIOPÔLE)</i>	46
2023/C 112/61	Byla T-64/23: 2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Aesculap</i> / EUIPO – <i>Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance)</i>	47
2023/C 112/62	Byla T-65/23: 2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Aesculap</i> / EUIPO – <i>Aeneas (AESKUCARE)</i>	48
2023/C 112/63	Byla T-66/23: 2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Aesculap</i> / EUIPO – <i>Aeneas (AESKUCARE Allergy)</i>	48
2023/C 112/64	Byla T-68/23: 2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>DEC Technologies</i> / EUIPO – <i>Tehnoexport (Kvadrato su kreivėmis vaizdas)</i>	49

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2023/C 112/01)

Paskutinis leidinys

OL C 104, 2023 3 20

Skelbti leidiniai

OL C 94, 2023 3 13

OL C 83, 2023 3 6

OL C 71, 2023 2 27

OL C 63, 2023 2 20

OL C 54, 2023 2 13

OL C 45, 2023 2 6

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Slovakijos Respublika*

(Byla C-342/21) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Aplinka – Direktyva 2008/50/EB – Aplinkos oro kokybė – 13 straipsnio 1 dalis ir XI priedas – Sistemingas ir nuolatinis ribinės kietųjų dalelių (KD₁₀) vertės tam tikrose Slovakijos zonose viršijimas – 23 straipsnio 1 dalis – XV priedas – Šių ribinių verčių viršijimas „kuo trumpesnį laikotarpį“ – Būtinios priemonės)

(2023/C 112/02)

Proceso kalba: slovakų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lindenthal ir M. Noll-Ehlers

Atsakovė: Slovakijos Respublika, atstovaujama S. Ondrášiková

Rezoliucinė dalis

1. Slovakijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų:

- pagal 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje 13 straipsnio 1 dalį, siejamą su XI priedu, nes nuo 2005 m., nes laikotarpiu nuo 2005 m. iki 2019 m. (imtinai), išskyrus 2016 m., sistemingai ir nuolat buvo viršijama dienos ribinė kietųjų dalelių (KD₁₀) vertė šiose zonose: SKBB01 (Banska Bystrica regionas, Slovakija) (išskyrus 2016 metus) ir SKKO0.1 (Košicės aglomeracija, Slovakija) (išskyrus 2009, 2015 ir 2016 metus) ir
- pagal šios direktyvos 23 straipsnio 1 dalies antrą pastraipą, siejamą su XV priedu, nes oro kokybės planuose nenumatė atitinkamų priemonių, kad šios vertės šiame regione ir šioje aglomeracijoje bei SKKO02 regione (Košicės regionas, Slovakija) būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį.

2. Priteisti iš Slovakijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 278, 2021 7 12.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Raad van State* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / S ir E, C / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

(Byla C-402/21 ⁽¹⁾), *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid ir kt. (Darbuotojo turko teisės gyventi šalyje panaikinimas)*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – EEB ir Turkijos asociacijos susitarimas – Sprendimas Nr. 1/80 – 6 ir 7 straipsniai – Turkijos piliečiai, jau integravęsi į priimančiosios valstybės narės darbo rinką ir turintys atitinkamą teisę gyventi šalyje – Nacionalinių valdžios institucijų sprendimai panaikinti Turkijos piliečių, teisėtai gyvenančių atitinkamoje valstybėje narėje ilgiau kaip 20 metų, teisę gyventi šalyje dėl to, kad jie kelia esamą, realią ir pakankamai rimtą grėsmę vienam iš pagrindinių visuomenės interesų – 13 straipsnis – Status quo išlyga – 14 straipsnis – Pateisinimas – Viešosios tvarkos sumetimai*)

(2023/C 112/03)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, E, C*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *S, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

Rezoliucinė dalis

- 1980 m. rugsėjo 19 d. Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 dėl Europos ekonominės bendrijos ir Turkijos asociacijos plėtros 13 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

juo gali remtis Turkijos piliečiai, turintys šio sprendimo 6 arba 7 straipsnyje numatytas teises.

- Sprendimo Nr. 1/80 14 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

Turkijos piliečiai, kurie, atitinkamos valstybės narės kompetentingų nacionalinių institucijų nuomone, kelia realią, esamą ir pakankamai rimtą grėsmę vienam iš pagrindinių visuomenės interesų, gali remtis šio sprendimo 13 straipsniu, prieštaraudami dėl „naujo apribojimo“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jiems taikymo, leidžiančio toms institucijoms panaikinti tų piliečių teisę gyventi šalyje dėl viešosios tvarkos sumetimų. Toks apribojimas gali būti pateisinamas pagal minėto sprendimo 14 straipsnį, jeigu jis tinkamas užtikrinti siekiamo viešosios tvarkos apsaugos tikslo įgyvendinimą ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti.

⁽¹⁾ OL C 391, 2021 9 27.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesarbeitsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) X-FAB Dresden GmbH & Co. KG / FC

(Byla C-453/21 ⁽¹⁾, X-FAB Dresden)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – 38 straipsnio 3 dalis – Duomenų apsaugos pareigūnas – Draudimas atleisti dėl nustatytų užduočių atlikimo – Veiklos nepriklausomumo reikalavimas – Nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios iš pareigų atleisti duomenų apsaugos pareigūną nesant svarbios priežasties – 38 straipsnio 6 dalis – Interesų konfliktas – Kriterijai)

(2023/C 112/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: X-FAB Dresden GmbH & Co. KG

Kita kasacinio proceso šalis: FC

Rezoliucinė dalis

1. 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis nacionalinės teisės nuostatų, pagal kurias duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas gali atšaukti iš pareigų duomenų apsaugos pareigūną, kuris yra jo personalo narys, tik dėl svarbios priežasties, net jei atšaukimas iš pareigų nėra susijęs su šio pareigūno užduočių atlikimu, jeigu tokios nuostatos nekenkia šio reglamento tikslų įgyvendinimui.
2. Reglamento 2016/679 38 straipsnio 6 dalis turi būti aiškinama taip, kad „interesų konfliktas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, gali kilti tuomet, kai duomenų apsaugos pareigūnui pavedamos kitos užduotys ar pareigos, dėl kurių jis galėtų nustatyti asmens duomenų tvarkymo pas duomenų valdytoją ar jo duomenų tvarkytoją tikslus ir priemones, o tai nacionalinis teismas turi nustatyti kiekvienu konkrečiu atveju, remdamasis visų reikšmingų aplinkybių, be kita ko, duomenų valdytojo arba jo duomenų tvarkytojo organizacinės struktūros, vertinimu ir atsižvelgdamas į visus taikytinus teisės aktus, įskaitant atitinkamas duomenų valdytojo ar tvarkytojo vidaus taisykles.

⁽¹⁾ OL C 490, 2021 12 6.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Fővárosi Törvényszék (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-482/21 ⁽¹⁾, Euler Hermes)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Draudikas, kuris sumoka kompensaciją apdraustiesiems už neapmokėtus skolinius reikalavimus įskaitant PVM – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos šiam draudikui, kaip teisių perėmėjui, atsisakoma sumažinti apmokestinamąją vertę – Mokesčių neutralumo principas – Veiksmingumo principas)

(2023/C 112/05)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Euler Hermes SA Magyarországi Fióktelepe

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2010 m. liepos 13 d. Tarybos direktyva 2010/45/ES, 90 straipsnio 1 dalis, taip pat mokesčių neutralumo principas

turi būti aiškinami taip:

jais nedraudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos šioje nuostatoje numatytas apmokestinamosios vertės sumažinimas nesumokėjus atlygio netaikomas draudikui, kuris pagal prekybos skolų draudimo sutartį vienam iš savo apdraustų klientų kaip kompensaciją už skolos nesumokėjimą sumoka dalį atitinkamo apmokestinamojo sandorio apmokestinamosios vertės, įskaitant pridėtinės vertės mokesť, nors pagal šią sutartį ši skolos dalis ir visos su ja susijusios teisės buvo perleistos šiam draudikui.

(¹) OL C 471, 2021 11 22.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Oberster Gerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) UniCredit Bank Austria AG / Verein für Konsumenteninformation

(Byla C-555/21 (¹), UniCredit Bank Austria)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Tarybos direktyva 2014/17/ES – Vartojimo kredito sutartys dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto – 25 straipsnio 1 dalis – Išankstinis grąžinimas – Vartotojo teisė į bendros kredito kainos sumažinimą, kurį sudaro likusio sutarties trukmės laikotarpio palūkanos ir išlaidos – 4 straipsnio 13 punktas – Sąvoka „bendra kredito kaina vartotojui“ – Išlaidos, nepriklausančios nuo sutarties galiojimo trukmės)

(2023/C 112/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė pirmojoje instancijoje ir kasatorė: UniCredit Bank Austria AG

Ieškovė pirmojoje instancijoje ir kita kasacinio proceso šalis: Verein für Konsumenteninformation

Rezoliucinė dalis

2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, 25 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose numatyta, kad vartotojo teisė į bendros kredito kainos sumažinimą grąžinant kreditą iš anksto apima tik palūkanas ir išlaidas, priklausančias nuo kredito trukmės.

(¹) OL C 513, 2021 12 20.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesarbeitsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ZS / Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

(Byla C-560/21 ⁽¹⁾, KISA)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Fizinių asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – 38 straipsnio 3 dalis – Duomenų apsaugos pareigūnas – Draudimas atleisti iš pareigų dėl jam nustatytų užduočių atlikimo – Veiklos nepriklausomumo reikalavimas – Nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios iš pareigų atleisti duomenų apsaugos pareigūną nesant svarbios priežasties)

(2023/C 112/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZS

Atsakovė: Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts

Rezoliucinė dalis

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas kaip nedraudžiantis nacionalinės teisės nuostatų, pagal kurias duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas gali atšaukti iš pareigų duomenų apsaugos pareigūną, kuris yra jo personalo narys, tik dėl svarbios priežasties, net jei atšaukimas iš pareigų nėra susijęs su šio pareigūno užduočių atlikimu, jeigu tokios nuostatos nekenkia šio reglamento tikslų įgyvendinimui.

⁽¹⁾ OL C 37, 2022 1 24.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Finanzgericht Bremen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) LB GmbH / Hauptzollamt D

(Byla C-635/21 ⁽¹⁾, LB GmbH (Air loungers))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Kombinuotoji nomenklatūra – Tarifinis klasifikavimas – 9401 pozicija – Taikymo sritis – Pripučiamos kušetės (air loungers))

(2023/C 112/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Bremen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: LB GmbH

Kita administracinio proceso šalis: Hauptzollamt D

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2016/1821, I priede pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros 9401 pozicija turi būti aiškinama taip, kad jai nepriskiriamos pripučiamos kušetės, kurias sudaro vidinis vamzdis iš plastikinės plėvelės ir išorinis tekstilės dangalas.

(¹) OL C 64, 2022 2 7.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Augstākā tiesa (Senāts)* (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Druvnieks“ SIA

(Byla C-668/21) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žemės ūkis – Bendra žemės ūkio politika – Parama kaimo plėtrai – Bendrosios taisyklės – Reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 – 60 straipsnis – Nuostata dėl apgyvystės – Sąvoka „dirbtinai sukurtos sąlygos“ – Paramos prašymo atmetimas atsižvelgiant į įmonės, priklausančios tam pačiam savininkui kaip ir aptariamoms paramos prašiusi įmonė, padėtį*)

(2023/C 112/09)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja pirmojoje instancijoje ir kasatorė: „Druvnieks“ SIA

Kita kasacinio proceso šalis: Lauku atbalsta dienests

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008, 60 straipsnis

turi būti aiškinamas taip, kad:

situacija, kai nacionalinės teisės aktuose numatytas prašymo skirti Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramą atmetimo sąlygas įvykdo ne šios paramos prašytojas, o kita tam pačiam savininkui priklausanti įmonė, kurios žemės ūkio veiklą perėmė paramos prašanti įmonė, gali būti priskiriama prie sąvokos „dirbtinai sukurtos sąlygos“, kaip ji suprantama pagal šį reglamento straipsnį, jeigu, pirma, visos objektyvios aplinkybės rodo, kad, nepaisant to, kad formaliai tenkinamos minėtuose teisės aktuose numatytos sąlygos, žemės ūkio sektorių teisės aktais siekiamas tikslas nebuvo įgyvendintas ir, antra, įrodyta, kad siekiant gauti Europos Sąjungos teisės aktuose numatytas lengvatas buvo dirbtinai sukurtos jų gavimo sąlygos.

2. Reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis gali būti taikomas, nors aptariamoms paramos prašančiai įmonei ar jos savininkui nebuvo pritaikyta administracinė nuobauda.

(¹) OL C 37, 2022 1 24.

2023 m. vasario 7 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Confédération paysanne ir kt. / Ministras Pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation*

(Byla C-688/21 ⁽¹⁾, *Confédération paysanne ir kt.* (Atsitiktinė mutagenėzė *in vitro*))

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Genetiškai modifikuotų organizmų apgalvotas išleidimas į aplinką – Direktyva 2001/18/EB – 3 straipsnio 1 dalis – I B priedo 1 punktas – Taikymo sritis – Išimties – Tradiciškai naudojami genetinės modifikacijos metodai (būdai), kurie seniai pripažinti saugiais – Atsitiktinė mutagenėzė *in vitro**)

(2023/C 112/10)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: *Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif Vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33, Fédération Nature et Progrès*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Ministras Pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation*

Dalyvaujant: *Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux*

Rezoliucinė dalis

2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinančios Tarybos direktyvą 90/220/EEB 3 straipsnio 1 dalis, siejama su jos I B priedo 1 punktu ir 17 konstatuojamąja dalimi,

turi būti aiškinama taip:

organizmams, gautiems taikant mutagenėzės metodą (būdą), grindžiamą tuo pačiu atitinkamo organizmo genetinės medžiagos modifikacijos, kurią sukelia mutagenas, mechanizmu kaip ir mutagenėzės metodas (būdas), kuris tradiciškai naudojamas daugelyje taikomųjų sričių ir seniai pripažintas saugiu, tačiau skiriasi nuo šio antro mutagenėzės metodo (būdo) kitomis savybėmis, iš principo netaikoma šioje nuostatoje numatyta išimtis, jeigu nustatyta, kad šios savybės gali lemti šio organizmo genetinės medžiagos modifikacijas, kurios dėl savo pobūdžio ar atsiradimo laiko skiriasi nuo modifikacijų, atsirandančių taikant tą antrąjį mutagenėzės metodą (būdą). Vis dėlto auginimui *in vitro* būdingas poveikis savaime nepateisina šios išimties netaikymo organizmams, gautiems *in vitro* taikant mutagenėzės metodą (būdą), kuris daugelyje taikomųjų sričių tradiciškai buvo naudojamas *in vivo* ir dėl šio naudojimo seniai pripažintas saugiu.

⁽¹⁾ OL C 37, 2022 1 21.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje *Évariste Boshab / Europos Sąjungos Taryba*

(Byla C-708/21 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Tam tikriems asmenims ir subjektams taikomos ribojamosios priemonės, susijusios su padėtimi Kongo Demokratinėje Respublikoje – Reglamentas (EB) Nr. 1183/2005 – 2b straipsnis ir 9 straipsnio 2 dalis – Sprendimas 2010/788/BUSP – 3 straipsnio 2 dalis ir 9 straipsnio 2 dalis – Ieškovo palikimas asmenų ir subjektų, kuriems taikomos ribojamosios priemonės, sąraše – Sprendimas (BUSP) 2019/2109 – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/2101)

(2023/C 112/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: *Évariste Boshab*, atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir S. Lejeune

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Évariste Boshab* padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 51, 2022 1 31.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesfinanzhof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą A / Finanzamt X*)

(Byla C-713/21 ⁽¹⁾, *Finanzamt X (Žirgyno savininko vykdomas paslaugų teikimas)*)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 2 straipsnio 1 dalies c punktas – „Paslaugų teikimo už atlygį“ sąvoka – Viena paslauga, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose – Atlyginimas, kai perleidžiama 50 % sėkmingo dalyvavimo žirgų varžybose atveju įgytos teisės į piniginių prizų)

(2023/C 112/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir kasatorius: A

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: *Finanzamt X*

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies c punktą

reikia aiškinti taip, kad:

sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininko teikiama viena paslauga, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose, laikoma paslaugos teikimu už atlygį, jei žirgo savininkas už šią paslaugą atsilygina perleisdamas 50 % žirgų pergalės ar sėkmingos klasifikacijos varžybose atveju įgytos teisės į piniginį prizą.

(¹) OL C 119, 2022 3 14.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Retten i Esbjerg* (Danija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Skatteministeriet Departementet / Global Gravity ApS*

(Byla C-788/21, *Global Gravity*) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Prekių klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatūra – Subpozicijos 7616 99 90 ir 8609 00 90 – Tubular Transport Running-system (TubeLock) – Sąvoka „talpykla (konteineris)“)

(2023/C 112/13)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Retten i Esbjerg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Skatteministeriet Departementet*

Atsakovė: *Global Gravity ApS*

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2013 m. spalio 4 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1001/2013, I priede esančios Kombinuotosios nomenklatūros 8609 00 90 subpozicija

turi būti aiškinama taip:

prie jos nepriskiriama vamzdžių gabenimo sistema, kurią sudaro kelios aliumininių kėlimo profilių poros, tarp kurių skersai dedami gabenti skirti vamzdžiai; šios kėlimo profilių poros tarpusavyje jungiamos dviem sąsajoms turinčiais plieniniais kėlimo strypais; vėliau tokia pačia tvarka iš viršaus gali būti dedami kiti vamzdžiai, kol bus sukrautas turimas gabenti jų kiekis; krovimo operacija baigiama prie keturiuose krovinio kampuose esančių kėlimo strypų pritvirtinant (perveriant per strypų sąsas) plieninius lynus, kad krovinį būtų lengviau tvarkyti, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 109, 2022 3 7.

2023 m. vasario 9 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VZ/ CA
(Byla C-53/22 ⁽¹⁾, VZ (Galutinai pašalintas konkurso dalyvis))

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Peržiūros procedūros sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis – Direktyva 89/665/EEB – 1 straipsnio 3 dalis – Suinteresuotumas kreiptis į teismą – Galimybė pasinaudoti peržiūros procedūromis – Sunkus profesinis nusižengimas dėl antikonkurencinio susitarimo – Kitas subjektas, kuriam galutinai neleista dalyvauti viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūroje dėl netenkinamų minimalių reikalavimų)

(2023/C 112/14)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: VZ

Atsakovė: CA

Dalyvaujant: RT, BO, Regione Lombardia, Regione Liguria

Rezoliucinė dalis

1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo, iš dalies pakeistos 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/23/ES, 1 straipsnio 3 dalis

turi būti aiškinama taip:

pagal ją nedraudžiamos valstybės narės teisės normos, pagal kurias ūkio subjektui, kuriam užkirstas kelias dalyvauti viešojo pirkimo procedūroje dėl to, kad jis neatitiko kurios nors iš atitinkamame skelbime apie konkursą numatytų dalyvavimo sąlygų, ir kurio skundas dėl tos sąlygos ištraukimo į tą skelbimą atmetas res judicata galią turinčiu teismo sprendimu, nesuteikiama galimybės ginčyti atitinkamos perkančiosios organizacijos atsisakymo panaikinti sprendimą sudaryti šią viešojo pirkimo sutartį po to, kai teismas savo sprendimu patvirtino, kad konkurso laimėtojas ir visi kiti dalyviai sudarė antikonkurencinį susitarimą tame pačiame sektoriuje kaip ir tas, kuriame vykdyta tos viešojo pirkimo sutarties sudarymo procedūra.

⁽¹⁾ OL C 148, 2022 4 4.

2022 m. gruodžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje Europos Komisija (C-341/21 P) / KM, Europos Sąjungos Taryba ir Europos Sąjungos Taryba (C-357/21 P) / KM, Europos Komisija, Europos Parlamentas

(Sujungtos bylos C-341/22 P ir C-357/21 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 182 straipsnis – Viešoji tarnyba – Pensija – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – VIII priedo 20 straipsnis – Maitintojo netekimo pensijos skyrimas – Buvusio pareigūno, gavusio ištarnauto laiko pensiją, našliu likęs sutuoktinis – Santuoka, sudaryta šiam pareigūnui nutraukus tarnybą – Sąlyga dėl minimalios penkerių metų santuokos trukmės pareigūno mirties dieną – VIII priedo 18 straipsnis – Santuoka, sudaryta prieš nutraukiant pareigūno tarnybą – Minimalios vienerių metų santuokos trukmės sąlyga – VIII priedo 20 straipsnio neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 20 straipsnis – Vienodo požiūrio principas – 21 straipsnio 1 dalis – Nediskriminavimo dėl amžiaus principas – 52 straipsnio 1 dalis – Savavališko arba akivaizdžiai netinkamo, atsižvelgiant į Europos Sąjungos teisės aktų leidėjo siekiamą tikslą, diferencijavimo nebuvimas)

(2023/C 112/15)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

(Byla C-341/21 P)

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr ir B. Mongin

Kitos proceso šalys: KM, atstovaujama Rechtsanwalt M. Müller-Trawinski, Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Van Pottelberge, Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Alver ir M. Bauer

(Byla C-357/21 P)

Apeliantė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Alver ir M. Bauer

Kitos proceso šalys: KM, atstovaujama Rechtsanwalt M. Müller-Trawinski, Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr ir B. Mongin, Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Van Pottelberge

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2021 m. kovo 24 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą KM / Komisija (T-374/20, nepaskelbtas Rink., EU:T:2021:162).
2. Atmesti KM ieškinį byloje T-374/20.
3. KM padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir Europos Komisijos bei Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas byloje T-374/20, taip pat byloje C-341/21 P ir C-357/21 P.

4. Europos Parlamentas padengia savo bylinėjimosi išlaidas byloje T-374/20.

⁽¹⁾ OL C 303, 2022 8 8.
OL C 310, 2021 8 2.

2022 m. gruodžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje Jean-François Jalkh / Europos Parlamentas

(Byla C-82/22 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Institucinė teisė – Europos Parlamento narys – Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 9 straipsnio trečia pastraipa – Sprendimas atšaukti parlamento nario imunitetą – Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2023/C 112/16)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jean-François Jalkh, atstovaujamas advokato F. Wagner

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas, atstovaujamas A. Dumbrăvan ir N. Lorenz

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.
2. Jean-François Jalkh padengia savo ir Europos Parlamento patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 138, 2022 3 28.

2022 m. rugpjūčio 6 d. Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-493/21 Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior / Komisija

(Byla C-527/22 P)

(2023/C 112/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL, atstovaujama avocat D. Luff ir avvocato R. Sciaudone

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2023 m. vasario 14 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir įpareigojo Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior SL padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2022 m. spalio 14 d. Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XXX / Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

(Byla C-649/22)

(2023/C 112/18)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia del País Vasco

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: XXX

Atsakovai: Randstad Empleo SA, Serveo Servicios SA, Axa Seguros Generales SA de Seguros y Reaseguros

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20 ir 21 straipsniai, ES sutarties 2 straipsnis ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/104 ⁽¹⁾ 3 straipsnio f punktas ir 5 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiamas Ispanijos teisės normos aiškinimas teismų praktikoje, pagal kurią į „pagrindinių darbo ir įdarbinimo sąlygų“ sąvoką nepatenka kompensacija, mokama laikinajam darbuotojui, kurio darbo sutartis pasibaigė, kai jam buvo pripažintas nuolatinis neįgalumas dėl nelaimingo atsitikimo darbe, įvykusio įmonėje laikinojo darbo naudotojoje, kuri naudojosi jo paslaugomis?

⁽¹⁾ 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/104/EB dėl darbo per laikinojo įdarbinimo įmones (OL L 327, 2008, p. 9).

2022 m. spalio 27 d. Juzgado de lo Social n° 1 de Sevilla (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CCC / Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Byla C-673/22)

(2023/C 112/19)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Social n°1 de Sevilla

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: CCC

Atsakovai: Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS), Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Prejudiciniai klausimai

Juzgado de lo Social n.º 1 de Sevilla (Sevilijos darbo bylų teismas Nr. 1, Ispanija) nutarė:

Remiantis SESV 267 straipsniu, pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šiuos prejudicinius klausimus dėl 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/1158 dėl tėvų ir prižiūrėtinųjų asmenų profesinio ir asmeninio gyvenimo pusiausvyros, kuria panaikinama Tarybos direktyva 2010/18/ES ⁽¹⁾ 5 straipsnio ir 37 konstatuojamosios dalies išaiškinimo:

- i) Ar tai, kad Ispanijos teisės aktų leidėjas *Texto Refundido de la Ley del Estatuto de los Trabajadores* (Kodifikuotos redakcijos Darbuotojų statuto įstatymas) 48 straipsnio 2 dalyje ir *Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social* (Kodifikuotos redakcijos Bendrasis socialinio draudimo įstatymas) 177, 178 ir 179 straipsniuose nenumatė nuostatos, pagal kurią būtų būtina vertinti konkrečius nepilnų šeimų poreikius, susijusius su darbo ir šeimos gyvenimo derinimu, ir tai turėtų poveikį naujagimio (-ės) priežiūros laikotarpiui, palyginti su laikotarpiu, suteikiamu vaikui gimus šeimoje, kurioje yra abu tėvai, – jie abu gali pasinaudoti teise į mokamas atostogas, jeigu atitinka sąlygas socialinio draudimo išmokai gauti, – atitinka direktyvą, kurioje, be kita ko, reikalaujama atlikti konkretų vertinimą, susijusį su vaiko gimimu nepilnoje šeimoje, siekiant nustatyti vaiko priežiūros atostogų suteikimo išsamias sąlygas ir tvarką?
- ii) Ar teisės į vaiko priežiūros atostogas gimus vaikui ir teisės į finansinę socialinio draudimo išmoką suteikimo sąlygos bei vaiko priežiūros atostogų suteikimo tvarka, visų pirma galimas vaiko priežiūros atostogų trukmės pratęsimas dėl to, kad nėra kito iš tėvų – tik vaiką prižiūrinti biologinė motina, turi būti aiškinamos lanksčiai pagal Sąjungos teisę, atsižvelgiant į tai, kad Ispanijos teisės aktų leidėjas nėra priėmęs konkrečios teisės nuostatos?

(¹) OL L 188, 2019 7 12, p. 79–93.

2022 m. lapkričio 7 d. Audiencia Provincial de Alicante (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Julieta, Rogelio / Agencia Estatal de la Administración Tributaria*

(Byla C-687/22)

(2023/C 112/20)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial de Alicante

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Julieta, Rogelio

Atsakovė: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Prejudiciniai klausimai

1. Ar įmanoma taikyti Direktyvos (¹) 23 straipsnio 4 dalį atitinkantį aiškinimo principą, kai faktinės aplinkybės (kaip šiuo atveju, atsižvelgiant į prašymo panaikinti skolą datą) įvyko per tarpinį laikotarpį tarp jos įsigaliojimo ir perkėlimo termino pabaigos, o taikytinas nacionalinis teisės aktas (TRLR, iš dalies pakeistas Karaliaus įstatymu dekretu 1/20) nėra tas, kuriuo perkeliama direktyva (įstatymas 16/22)?
2. Ar su Direktyvos 23 straipsnio 4 dalimi ir principais, kuriais pagrįstas skolų panaikinimas, yra suderinama vidaus teisė, kaip antai Ispanijos, kuri įtvirtinta TRLR (Karaliaus įstatymu dekretu 1/20 patvirtinta redakcija) nuostatose, kurioje nenumatytas joks pagrindimas, kodėl negražinta skola valstybei negali būti panaikinama? Ar ši teisė, kiek pagal ją skolų panaikinimas netaikomas skolai valstybei ir nenumatyta jokie to pagrindimo, kelia grėsmę ar trukdo pasiekti joje nustatytus tikslus?

3. Ar Direktyvos 23 straipsnio 4 dalyje pateiktas išsamus ir baigtinis skolų, kurioms gali būti netaikomas panaikinimas, kategorijų sąrašas, ar, priešingai, šis sąrašas yra tik pavyzdinis ir ar nacionalinis įstatymų leidėjas yra visiškai laisvas nustatyti tokias skolų, kurioms netaikomas panaikinimas, kategorijas, kokios jam atrodo tinkamos, su sąlyga, kad jos yra tinkamai pagrįstos pagal nacionalinę teisę?

(¹) 2019 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2019/1023 dėl prevencinio restruktūrizavimo sistemų, skolų panaikinimo ir draudimo verstis veikla ir priemonių restruktūrizavimo, nemokumo ir skolų panaikinimo procedūrų veiksmingumui didinti, kuria iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2017/1132 (Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyva) (OL L 172, 2019, p. 18).

**2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-651/20 KL /
EIB**

(Byla C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos investicijų bankas, atstovaujamas G. Faedo ir I. Zanin, padedamų *avocate* A. Duron

Kita proceso šalis: KL

2023 m. sausio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismo pirmininkas išbraukė bylą C-704/22 P iš Teisingumo Teismo registro ir nurodė apeliantui padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. lapkričio 16 d. Europos investicijų banko pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. rugsėjo 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-751/20 KL /
EIB**

(Byla C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos investicijų bankas, atstovaujamas G. Faedo ir I. Zanin, padedamų *avocate* A. Duron

Kita proceso šalis: KL

2023 m. sausio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismo pirmininkas išbraukė bylą C-705/22 P iš Teisingumo Teismo registro ir nurodė apeliantui padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. lapkričio 16 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC / Administración General
del Estado**

(Byla C-708/22)

(2023/C 112/23)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC*

Atsakovė: *Administración General del Estado*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013⁽¹⁾ 4 straipsnis bei 32 straipsnio 2 dalis ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013⁽²⁾ 60 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame, siekiant išvengti dirbtinio sąlygų sukūrimo perleidžiant valstybei priklausančius bendro naudojimo daugiamečius žolynus paramos gavėjams, kurie jais nesinaudoja, nustatyta, kad ganyti leidžiama tik tuo atveju, jei ganyklose ganomi nuosavos valdos gyvuliai?
2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1306/2013 60 straipsnis dėl dirbtinio sąlygų sukūrimo siekiant gauti paramą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai Karaliaus dekretas 41/2021, kuriame nustatyta prielaida, kad siekiant gauti paramą sąlygos dirbtinai sukuriamos tais atvejais, kai žemės ūkio veikla – ganymas valstybei priklausančiuose bendro naudojimo daugiamečiuose žolynuose – vykdoma ganant gyvulius, kurie nėra nuosavos paramos prašytojo valdos gyvuliai?
3. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį ganymas žemės ūkio paskirties žemėje negali būti laikomas veikla, skirta tai žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?
4. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje žemėje ir perleidžiantys šią teisę trečiajam asmeniui, kad jis naudotų žolynus savo gyvuliams šerti, nevykdo žemės ūkio veiklos, numatytos minėto 4 straipsnio 1 dalies c punkto i papunktyje?
5. Ar Reglamento (ES) Nr. 1307/2013 4 straipsnio 1 dalies b ir c punktai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kaip antai 2014 m. gruodžio 19 d. Karaliaus dekretas 1075/2014, pagal kurį asmenys, turintys tik neišimtinę teisę ganyti gyvulius jiems nepriklausančioje bendro naudojimo žemėje, negali būti laikomi žolynų, dėl kurių suteikiama tokia teisė ganyti, valdytojais siekiant vykdyti veiklą, skirtą šiai žemės ūkio paskirties žemei išlaikyti ganyti tinkamos būklės?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009 (OL L 347, 2013, p. 608).

⁽²⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549).

2022 m. lapkričio 24 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-371/20 ir T-554/20 *Pollinis France* / Komisija

(Byla C-726/22 P)

(2023/C 112/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama S. Delaude, C. Ehrbar, G. Gattinara

Kita proceso šalis: *Pollinis France*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi išlaidas, susijusias su bylomis T-371/20 ir T-554/20, taip pat su apeliaciniu procesu.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą Europos Komisija remiasi dviem pagrindais.

1. Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmoje pastraipoje esančią sąvoką „klausimas, dėl kurio institucija dar nėra priėmusi sprendimo“.

Bendrasis Teismas klaidingai taikė sąvoką „klausimas, dėl kurio institucija dar nėra priėmusi sprendimo“, nes Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmos pastraipos taikymą apribojo klausimais, kurie yra pateikti arba netrukus bus pateikti svarstyti institucijoje.

2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas, ar „dokumento atskleidimas rimtai pakenktų institucijos sprendimų priėmimo procesui“, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą. Antrasis pagrindas turi dvi dalis.

Pirma, Bendrasis Teismas pateikė savąjį ginčijamų sprendimų išaiškinimą ir nurodė prieštarigus motyvus.

Antra, Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 182/2011, kuriuo nustatomos valstybių narių vykdomos Komisijos naudojimosi įgyvendinimo įgaliojimais kontrolės mechanizmų taisyklės ir bendrieji principai, ir Komitetų procedūros standartinės taisyklės yra nesvarbūs siekiant įvertinti, ar „dokumento atskleidimas rimtai pakenktų institucijos sprendimų priėmimo procesui“. Be to, siekdamas įvertinti svarbius veiksmus jis netaikė teisingų teisinių standartų ir nuoseklių įrodymų visumos kontekste neįvertino svarbių veiksmų.

**2022 m. gruodžio 2 d. Tribunal de première instance de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Casino de Spa SA ir kt.***

(Byla C-741/22)

(2023/C 112/25)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Casino de Spa SA ir kt.

Atsakovė: Belgijos valstybė (SPF Finances)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 135 straipsnio 1 dalies i punktas ir neutralumo principas turi būti aiškinami kaip draudžiantys skirtingą valstybės narės požiūrį į panašių paslaugų teikimą, darant prielaidą, kad panašios paslaugos, viešosios įstaigos Nacionalinės loterijos siūlomos internetinės loterijos, yra neapmokestinamos pridėtinės vertės mokesčiu, o kiti privačių operatorių organizuojami internetiniai azartiniai lošimai apmokestinami pridėtinės vertės mokesčiu?

2. Ar nacionalinis teismas, siekdamas atsakyti į ankstesnį klausimą ir bandydamas nustatyti, ar egzistuoja dvi panašios kategorijos, kurios konkuruoja tarpusavyje ir kurioms pridėtinės vertės mokesčio tikslais turi būti taikomas vienodas požiūris, ar egzistuoja atskiros kategorijos, kurioms gali būti taikomas skirtingas požiūris, turi atsižvelgti tik į tai, ar abi lošimų formos vidutinio vartotojo požiūriu konkuruoja tarpusavyje, nes teikiamos paslaugos yra panašios, kai turi panašių savybių ir, remiantis naudojamu panašumo kriterijumi, tenkina tuos pačius vartotojo poreikius, ir kai esami skirtumai nedaro didelės įtakos vidutinio vartotojo sprendimui naudotis vienomis ar kitomis paslaugomis (pakeitimo kriterijus), ar jis turi atsižvelgti ir į kitus kriterijus, pavyzdžiui, ar valstybė narė turi teisę savo nuožiūra atleisti tam tikrų kategorijų lošimus nuo PVM, o kitų kategorijų lošimus apmokestinti PVM, tai, kad loterijos priklauso atskirai PVM direktyvos 135 straipsnio 1 dalies i punkte nurodytai lošimų kategorijai, į nacionalinei loterijai ir kitiems azartiniais lošimams taikomas skirtingas teisės sistemos, skirtingas kontrolės institucijas ar visuomenės ir žaidėjų apsaugos tikslus, kurių siekiama Nacionalinei loterijai taikomais teisės aktais?
3. Ar Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalyje įtvirtintas lojalus bendradarbiavimo principas, siejamas su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112 dėl bendros pridėtinės vertės mokesčio sistemos nuostatomis ir, kai taikytina, veiksmingumo principu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybės narės Konstituciniam Teismui leidžiama – savo iniciatyva ir neteikiant prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagal SESV 267 straipsnį – pagal vidaus teisės nuostatą – nagrinėjama atveju 1989 m. sausio 6 d. Specialiojo įstatymo dėl Konstitucinio Teismo 8 straipsnį – palaikyti nacionalinės teisės nuostatų dėl pridėtinės vertės mokesčio, kurios buvo pripažintos prieštaraujančiomis nacionalinei Konstitucijai ir dėl to panaikintos ir kurių neatitikimu Sąjungos teisei buvo remiamasi pagrindžiant ieškinį dėl panaikinimo nacionaliniame teisme, tačiau pastarajam neišnagrinėjus šio skundo ir bendrai remiantis „biudžetinais ir administraciniais sunkumais, kurių kiltų dėl jau sumokėtų mokesčių gražinimo“, taip visiškai atimant iš PVM apmokestinamųjų asmenų teisę susigrąžinti PVM, surinktą pažeidžiant Sąjungos teisę?
4. Jeigu atsakymas į ankstesnį klausimą būtų neigiamas, ar tos pačios nuostatos ir principai, be kita ko, aiškinami atsižvelgiant į 2008 m. balandžio 10 d. Sprendimą *Marks & Spencer*, C-309/06, kuriame nustatyta, kad pagal bendrojo SĄjungos teisės principus, įskaitant mokesčių neutralumo principą, tiekimus atlikusiam ar paslaugas suteikusiam ūkio subjektui suteikiama teisė susigrąžinti iš jo per klaidą už šiuos tiekimus ar paslaugas pareikalautas sumas (2008 m. balandžio 10 d. Sprendimas *Marks & Spencer*, C-309/06), ar pagal juos reikalaujama, kad atitinkama valstybė narė sugrąžintų apmokestinamiesiems asmenims PVM, surinktą pažeidžiant Sąjungos teisę, kai, kaip nagrinėjama atveju, iš Teisingumo Teismo sprendimo, priimto atsakant į prejudicinius klausimus, vėliau paaiškėja, jog panaikintos nacionalinės teisės nuostatos neatitinka 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ir kad Konstitucinio Teismo sprendimas palikti panaikintų nuostatų galiojimą praeityje neatitinka Sąjungos teisės?
5. Ar pagal 2016 m. liepos 1 d. programinio įstatymo 29, 30, 31, 32, 33 ir 34 straipsnius, kurie buvo panaikinti Konstitucinio Teismo 2018 m. kovo 22 d. sprendimu Nr. 34/2018, bet jų poveikis buvo išlaikytas ir po šios datos, nustatytas skirtingas požiūris, susijęs su jau sumokėtais mokesčiais už 2016 m. liepos 1 d. – 201[8] m. gegužės 21 d. laikotarpį, į loterijas, vykdomas tiesiogiai ar internetu, ir į kitus internetinius lošimus bei lažybas, šių loterijų organizatoriams suteikiamas atrankinis pranašumas, todėl Belgijos valstybės arba iš Belgijos valstybės išteklių teikiama pagalba, kuri iškraipo arba gali iškraipyti konkurenciją suteikdama pirmenybę tam tikroms įmonėms, yra nesuderinama su vidaus rinka, kaip tai suprantama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnį?
6. Jeigu atsakymas į ankstesnį klausimą būtų teigiamas, ar valstybių narių pareiga užtikrinti, kad būtų apsaugotos asmenų, nukentėjusių nuo neteisėtos atitinkamos pagalbos suteikimo, teisės, kaip, be kita ko, matyti iš 2006 m. spalio 5 d. Sprendimo *Transalpine Ölleitung in Österreich*, C-368/04, ar pagal lojalus bendradarbiavimo principą ir bendrojo SĄjungos teisės principus, įskaitant mokesčių neutralumo principą, pagal kuriuos ūkio subjektas, tiekęs prekes ar teikęs paslaugas, turi teisę susigrąžinti sumas už šias prekes ar paslaugas, kurių iš jo buvo klaidingai pareikalauta (2008 m. balandžio 10 d. Sprendimas *Marks & Spencer*, C-309/06), apmokestinamiesiems asmenims, kurie PVM apskaičiavo remdamiesi neteisėta valstybės pagalba, leidžiama susigrąžinti sumokėto mokesčio ekvivalentą, kaip patirtos žalos atlyginimą?

2022 m. gruodžio 7 d. Tribunale ordinario di Bergamo (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KH / Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Byla C-747/22)

(2023/C 112/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Bergamo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: KH

Atsakovė: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciniai klausimai

Ar [Direktyvos 2011/95/ES ⁽¹⁾] 26 ir 29 straipsnius reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip įtvirtinta *Decreto-Legge n. 4/2019* (Dekretas–įstatymas Nr. 4/2019) 2 straipsnio 1 dalies a punkte, pagal kurią, siekiant pasinaudoti kovos su skurdu priemone ir gauti užimtumo bei socialinės paramos išmoką pagal „piliečių pajamų sistemą“, numatyta ne tik dešimties metų gyvenimo Italijos valstybėje sąlyga, bet ir dviejų metų nepertraukiamo gyvenimo šalyje iki prašymo dėl šios išmokos pateikimo sąlyga?

(¹) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) (OL L 337, 2011, p. 9).

2022 m. gruodžio 15 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung / Deutsche Bundesbank

(Byla C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung ir kt.)

(2023/C 112/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos ir kasatorės: Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung

Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis: Deutsche Bundesbank

Prejudiciniai klausimai

Klausimai dėl Reglamento (ES) 2018/231 ir Reglamento (ES) Nr. 549/2013 ⁽¹⁾ išaiškinimo:

1. a) Ar pagal ESS A priedo 3.19 dalies pirmos pastraipos b punktą reikalaujama, kad visi produktų, kuriuos gamintojas norėtų tiekti, vartotojai, remdamiesi nustatytais kainomis, galėtų laisvai pasirinkti, įsigyti, ar neįsigyti šių produktų?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- b) Ar tam, kad būtų tenkinami šios nuostatos reikalavimai, tais atvejais, kai didžioji dauguma šių vartotojų, neturėdami tokios teisės savarankiškai priimti sprendimus, įgyja daugiau nei pusę gamintojo produkcijos vykdydami įstatymuose nustatytą prievolę prisijungti prie jo sistemos ir turi mokėti šio gamintojo nustatyto dydžio privalomas įmokas, pakanka, kad mažuma vartotojų turėjo galimybę prisijungti prie gamintojo savanoriškai ir ja pasinaudojo, siekdami įsigyti produktus už tokias pačias įmokas, kokios yra taikomos prievolę prisijungti turintiems nariams?
2. Ar rinkos veikla visada vykdoma ekonomiškai reikšmingomis kainomis, kaip tai suprantama pagal ESS A priedo 3.17–3.19 dalis, jei tenkinamas ESS A priedo 3.19 dalies trečios pastraipos trečiame ir ketvirtame sakiniuose apibrėžtas „50 proc. kriterijus“ nuoseklų kelerių metų laikotarpį bent pusę sąnaudų padengti realizacijos pajamomis, ar šis kriterijus turi būti suprantamas ne kaip pakankama (vienintelė), o kaip būtina sąlyga, papildanti abi ESS A priedo 3.19 dalies pirmos pastraipos antro sakinio a ir b punktuose nustatytas sąlygas?
3. Ar vertinant, ar instituciniai vienetai yra rinkos gamintojai pagal ESS A priedo 3.24 dalį, reikia atsižvelgti ne tik į ESS A priedo 3.17, 3.19 ir 3.26 dalyse, bet ir A priedo 1.37 dalies antroje pastraipoje nustatytus papildomus reikalavimus?
4. a) Ar tam, kad institucinis vienetas būtų priskirtas S.129 subsektoriui, pagal ESS A priedo 2.107 dalį reikalaujama, kad visos jo išmokos visiems privalomai prie jo prisijungusiems vartotojams būtų teikiamos pagal sutartį?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- b) Ar sutartinio veiklos pagrindo reikalavimas atitinkamai laikomas įvykdytu, jei prievolė prisijungti prie institucinio vieneto, privalomosios įmokos ir privalomosios išmokos nustatytos įstatuose, turint valstybės įgaliojimus, bet privalomai prisijungę vartotojai gali įgyti teisių ir į papildomas išmokas, savanoriškai mokėdami papildomas įmokas?
5. Ar Reglamento (ES) 2018/231 1 straipsnio 1 punkto trečio sakinio f papunktį reikia aiškinti taip, kad į šios nuostatos pirmame sakinyje pateiktą sąvokos „pensijų fondas“ apibrėžtį nepatenka tik tie instituciniai vienetai, kurie atitinka abu ESS A priedo 2.117 dalyje nurodytus kriterijus, ar ši išimtis taikoma ir kitiems instituciniams vienetais, kurie pagal ESS A priedo 17.43 dalį laikytini socialinės apsaugos pensijų fondais, nors ir neatitinka visų ESS A priedo 2.117 dalyje nustatytų reikalavimų?
6. a) Ar sąvoka „valdžios sektorius“ ESS A priedo 2.117 dalies b punkte ir 17.43 dalyje reiškia tik atitinkamą pagrindinį vienetą, ar apima ir pagal įstatymus įsteigtas, teisiškai nepriklausomas, privalomos narystės pagrindu organizuotas ir iš įmokų finansuojamas, savivaldos teisę ir savarankišką apskaitą turinčias draudimo institucijas?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- b) Ar įmokų ir išmokų patvirtinimas pagal ESS A priedo 2.117 dalies b punktą reiškia jų dydžio nustatymą, ar pakanka, kad įstatyme būtų nustatyta mažiausiai užtikrinama rizika ir mažiausias apsaugos lygis, taip pat įmokų rinkimo principai ir ribos, o įmokas ir išmokas pagal šią sistemą savo nuožiūra nustatytų draudimo institucija?
- c) Ar sąvoka „valdžios sektoriaus vienetas“, kaip ji suprantama pagal ESS A priedo 20.39 dalį, apima tik institucinius vienetus, atitinkančius visus ESS A priedo 20.10 ir 20.12 dalių reikalavimus

(¹) 2018 m. sausio 26 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) 2018/231 dėl pensijų fondams taikomų statistinės atskaitomybės reikalavimų (ECB/2018/2) (OL L 45, 2018 2 17, p. 3), siejamas su 2013 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 549/2013 dėl Europos nacionalinių ir regioninių sąskaitų sistemos Europos Sąjungoje (OL L 174, 2013 6 26, p. 1, toliau – ESS).

2022 m. gruodžio 15 d. *Bundesverwaltungsgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Sächsische Ärzteversorgung / Deutsche Bundesbank*

(Byla C-759/22, *Sächsische Ärzteversorgung*)

(2023/C 112/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kasatorė: *Sächsische Ärzteversorgung*

Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis: *Deutsche Bundesbank*

Prejudiciniai klausimai

Klausimai dėl Reglamento (ES) 2018/231 ir Reglamento (ES) Nr. 549/2013 (*) išaiškinimo:

1. a) Ar pagal ESS A priedo 3.19 dalies pirmos pastraipos b punktą reikalaujama, kad visi produktų, kuriuos gamintojas norėtų tiekti, vartotojai, remdamiesi nustatytais kainomis, galėtų laisvai pasirinkti, įsigyti, ar neįsigyti šių produktų?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- b) Ar tam, kad būtų tenkinami šios nuostatos reikalavimai, tais atvejais, kai didžioji dauguma šių vartotojų, neturėdami tokios teisės savarankiškai priimti sprendimus, įgyja daugiau nei pusę gamintojo produkcijos vykdydami įstatymuose nustatytą prievolę prisijungti prie jo sistemos ir turi mokėti šio gamintojo nustatyto dydžio privalomas įmokas, pakanka, kad mažuma vartotojų turėjo galimybę prisijungti prie gamintojo savanoriškai ir ja pasinaudojo, siekdami įsigyti produktus už tokias pačias įmokas, kokios yra taikomos prievolę prisijungti turintiems nariams?

2. Ar rinkos veikla visada vykdoma ekonomiškai reikšmingomis kainomis, kaip tai suprantama pagal ESS A priedo 3.17–3.19 dalis, jei tenkinamas ESS A priedo 3.19 dalies trečios pastraipos trečiame ir ketvirtame sakiniuose apibrėžtas „50 proc. kriterijus“ nuoseklų kelerių metų laikotarpį bent pusę sąnaudų padengti realizacijos pajamomis, ar šis kriterijus turi būti suprantamas ne kaip pakankama (vienintelė), o kaip būtina sąlyga, papildanti abi ESS A priedo 3.19 dalies pirmos pastraipos antro sakinio a ir b punktuose nustatytas sąlygas?

3. Ar vertinant, ar instituciniai vienetai yra rinkos gamintojai pagal ESS A priedo 3.24 dalį, reikia atsižvelgti ne tik į ESS A priedo 3.17, 3.19 ir 3.26 dalyse, bet ir A priedo 1.37 dalies antroje pastraipoje nustatytus papildomus reikalavimus?

4. a) Ar tam, kad institucinis vienetas būtų priskirtas S.129 subsektoriui, pagal ESS A priedo 2.107 dalį reikalaujama, kad visos jo išmokos visiems privalomai prie jo prisijungusiems vartotojams būtų teikiamos pagal sutartį?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- b) Ar sutartinio veiklos pagrindo reikalavimas atitinkamai laikomas įvykdytu, jei prievolė prisijungti prie institucinio vieneto, privalomosios įmokos ir privalomosios išmokos nustatytos įstatuose, turint valstybės įgaliojimus, bet privalomai prisijungę vartotojai gali įgyti teisių ir į papildomas išmokas, savanoriškai mokėdami papildomas įmokas?

5. Ar Reglamento (ES) 2018/231 1 straipsnio 1 punkto trečio sakinio f papunktį reikia aiškinti taip, kad į šios nuostatos pirmame sakinyje pateiktą sąvokos „pensijų fondas“ apibrėžtį nepatenka tik tie instituciniai vienetai, kurie atitinka abu ESS A priedo 2.117 dalyje nurodytus kriterijus, ar ši išimtis taikoma ir kitiems instituciniams vienetais, kurie pagal ESS A priedo 17.43 dalį laikytini socialinės apsaugos pensijų fondais, nors ir neatitinka visų ESS A priedo 2.117 dalyje nustatytų reikalavimų?

6. a) Ar sąvoka „valdžios sektorius“ ESS A priedo 2.117 dalies b punkte ir 17.43 dalyje reiškia tik atitinkamą pagrindinį vienetą, ar apima ir pagal įstatymus įsteigtas, teisiškai nepriklausomas, privalomos narystės pagrindu organizuotas ir iš įmokų finansuojamas, savivaldos teisę ir savarankišką apskaitą turinčias draudimo institucijas?

Jeigu šį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

- b) Ar įmokų ir išmokų patvirtinimas pagal ESS A priedo 2.117 dalies b punktą reiškia jų dydžio nustatymą, ar pakanka, kad įstatyme būtų nustatyta mažiausiai užtikrinama rizika ir mažiausias apsaugos lygis, taip pat įmokų rinkimo principai ir ribos, o įmokas ir išmokas pagal šią sistemą savo nuožiūra nustatytų draudimo institucija?
- c) Ar sąvoka „valdžios sektoriaus vienetas“, kaip ji suprantama pagal ESS A priedo 20.39 dalį, apima tik institucinius vienetus, atitinkančius visus ESS A priedo 20.10 ir 20.12 dalių reikalavimus?

(¹) 2018 m. sausio 26 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) 2018/231 dėl pensijų fondams taikomų statistinės atskaitomybės reikalavimų (ECB/2018/2) (OL L 45, 2018 2 17, p. 3), siejamas su 2013 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 549/2013 dėl Europos nacionalinių ir regioninių sąskaitų sistemos Europos Sąjungoje (OL L 174, 2013 6 26, p. 1, toliau – ESS).

**2022 m. gruodžio 16 d. Tribunal judiciaire de Marseille (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Procureur de la République / OP**

(Byla C-763/22)

(2023/C 112/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal judiciaire de Marseille

Šalys pagrindinėje byloje

Kaltintojas: Procureur de la République

Kaltinamasis: OP

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimą 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (¹) draudžiama, kad pagal valstybės narės teisės aktus kompetencija nuspręsti, ar turėtų būti vykdomas Europos arešto orderis, ar tuo pat metu trečiosios valstybės pateiktas ekstradicijos prašymas, būtų suteikta vyriausybės institucijai, nesant galimybės tokio sprendimo apskūsti?

(¹) OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34.

**2022 m. gruodžio 16 d. Amtsgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį
sprendimą byloje WD / Allane SE**

(Byla C-766/22)

(2023/C 112/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: WD

Atsakovė: Allane SE

Prejudiciniai klausimai

1. Ar su vartotoju sudarytos 24 mėnesius galiojančios variklinės transporto priemonės lizingo sutartys su ridos apskaita yra paslaugos „automobilių nuomos“ srityje ir todėl joms galioja nuotolinės prekybos sutartims taikoma teisės atsisakyti sutarties išimtis pagal Direktyvos 2011/83/ES ⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 punktą?
2. Jei į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar su vartotoju sudarytos variklinės transporto priemonės lizingo sutartys su ridos apskaita yra finansinių paslaugų sutartys, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2002/65/EB ⁽²⁾ 2 straipsnio b punktą, kuris buvo perkeltas į Direktyvos 2011/83 2 straipsnio 12 punktą?

- ⁽¹⁾ 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).
- ⁽²⁾ 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir Direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB (OL L 271, 2002, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 4 t., p. 321).

2022 m. gruodžio 19 d. *Bezirksgericht für Handelssachen Wien* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bundesarbeitskammer / HDI Global SE*

(Byla C-771/22, *HDI Global*)

(2023/C 112/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Bundesarbeitskammer*

Atsakovė: *HDI Global SE*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva) ⁽¹⁾, 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas užtikrinamas tik tuo atveju, jei kelionės paslaugos nesuteikiamos dėl organizatoriaus nemokumo, ar vis dėlto užtikrinamas ir bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki nemokumo atsiradimo, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2015/2302 12 straipsnį?
2. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva), 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad užtikrinamas bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos <...> 2015/2302 12 straipsnį, tačiau nemokumas atsirado užsakytos kelionės metu?

3. Ar 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2302 dėl kelionės paslaugų paketų ir susijusių kelionės paslaugų rinkinių, kuria iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2011/83/ES bei panaikinama Tarybos direktyva 90/314/EEB (Kelionės paslaugų paketų direktyva), 17 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad užtikrinamas bet kokių sumų, kurias keliautojas sumokėjo kelionių organizatoriui iki kelionės pradžios, grąžinimas, jei keliautojas dėl nepaprastų aplinkybių nutraukia sutartį iki nemokumo atsiradimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos <...> 2015/2302 12 straipsnį, o kelionių organizatoriaus nemokumas atsirado dėl šių nepaprastų aplinkybių?

(¹) OL L 326, 2015, p. 1.

2022 m. gruodžio 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje JX / FTI Touristik GmbH

(Byla C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Nürnberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: JX

Atsakovė: FTI Touristik GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (¹) 18 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje įtvirtintas ne tik tarptautinės jurisdikcijos reglamentavimas, bet ir nacionalinių teismų teritorinės jurisdikcijos kelionės sutarčių bylose reglamentavimas, kurio turi paisyti bylą nagrinėjantis teismas, kai ir vartotojo – keliautojo – ir jo sutarties šalies – kelionių organizatoriaus – nuolatinė gyvenamoji (buveinės) vieta yra toje pačioje valstybėje narėje, bet kelionės tikslas yra ne šioje valstybėje narėje, o užsienyje (vadinamosios netikros vidaus situacijos), o tai lemia, kad, papildant nacionalines jurisdikcijos taisykles, vartotojas sutartinius reikalavimus kelionių organizatoriui gali reikšti savo nuolatinės gyvenamosios vietos teisme?

(¹) OL L 351, 2012, p. 1.

2022 m. gruodžio 22 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje fliightright GmbH / TAP Portugal

(Byla C-778/22, fliightright)

(2023/C 112/33)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: fliightright GmbH

Atsakovė: TAP Portugal

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad oro vežėjas keleiviams, kurie, susiklosčius ypatingai aplinkybei, nespėjo į jungiamąjį skrydį, turi pasiūlyti anksčiausią įmanomą pakaitinį skrydį, t. y. maršrutą su persėdimu ir be tiesioginės registracijos (*check through*), kuriuo keleiviai į paskirties vietą atvyktų 5 valandomis ir 15 minučių anksčiau nei tiesioginiu skrydžiu kitą dieną, bet 18 valandų ir 15 minučių vėliau, nei iš pradžių planuota, ir vietoj vieno tiesioginio skrydžio turėtų skristi trimis skrydžiais, abiejuose tarpiniuose oro uostuose pasiimti bagažą, išeiti iš riboto patekimo zonos, vėl atitinkamai prieš dvi valandas iki numatyto išvykimo laiko užsiregistruoti į naujus skrydžius, užregistruoti bagažą ir pereiti saugumo patikrą, kai du iš šių skrydžių vykdo Brazilijos vidaus oro vežėjai, o vienas iš jų yra vadinamoji pigių skrydžių bendrovė?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2022 m. gruodžio 27 d. *Eulex Kosovo* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. spalio 19 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-242/17 RENV, SC / *Eulex Kosovo*

(Byla C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Eulex Kosovo*, atstovaujama L.-G. Wigemark ir advokatės E. Raoult

Kita proceso šalis: SC

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir panaikinti visą skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą;
- atmesti visą ieškinį;
- nurodyti SC padengti bylinėjimosi išlaidas bylose T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV ir susijusias su šiuo apeliaciniu skundu.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi keliomis pastabomis dėl skundžiamo sprendimo:

- pastabomis dėl Bendrojo Teismo pastabų dėl SC ieškinio priimtumo;
- pastabomis dėl Bendrojo Teismo sprendime už akių padarytų išvadų dėl Bendrojo Teismo jurisdikcijos ir SC ieškinio priimtumo;
- prieštaravimais dėl Bendrojo Teismo atlikto ieškinio pagrįstumo vertinimo; ir
- pastabomis dėl Bendrojo Teismo išvadų dėl SC reikalavimų atlyginti žalą.

**2023 m. sausio 25 d. Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Tėvas / Motina**

(Byla C-35/23, Greislzel ⁽¹⁾)

(2023/C 112/35)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir apeliantas: Tėvas

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Motina

dalyvaujant: Vaikas L, advokatė (globėja *ad litem*)

Prejudiciniai klausimai

Kokiu mastu Reglamento (EB) Nr. 2201/2003 ⁽²⁾ (reglamentas „Briuselis IIa“) 10 ir 11 straipsniuose nustatytas reguliavimo mechanizmas apribotas tarp ES valstybių narių vykdomomis procedūromis?

Konkrečiai:

1. Ar tokiu atveju, kai vaiko nuolatinė gyvenamoji vieta prieš jį išvežant buvo ES valstybėje narėje (Vokietijoje) ir tarp ES valstybės narės (Lenkijos) ir trečiosios valstybės (Šveicarijos) buvo įvykdyta Konvencija dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų grindžiama grąžinimo procedūra, per kurią vaiką grąžinti buvo atsisakyta, taikomas reglamento „Briuselis IIa“ 10 straipsnis, kai tai nulemtų, kad būtų išlaikoma ankstesnės gyvenamosios vietos valstybės teismų jurisdikcija?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Kokie reikalavimai, taikant reglamento „Briuselis IIa“ 10 straipsnio b punkto i papunktį, turi būti keliami siekiant pagrįsti jurisdikcijos išlaikymą?

3. Ar reglamento „Briuselis IIa“ 11 straipsnio 6–8 dalys taikomos ir tokiu atveju, kai Konvencija dėl tarptautinio vaikų grobimo civilinių aspektų grindžiama grąžinimo procedūra vykdoma tarp trečiosios valstybės ir ES valstybės narės, kuri yra prieglobsčio valstybė, jei vaiko nuolatinė gyvenamoji vieta prieš jį išvežant buvo kitoje ES valstybėje narėje?

⁽¹⁾ Šios bylos pavadinimas išgalvotas. Jis neatitinka jokios bylos šalies tikrojo vardo, pavardės ar pavadinimo

⁽²⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantys Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

**2023 m. sausio 27 d. Kurdistan Workers' Party (PKK) pateiktas apeliacinis skundas dėl
2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-316/14 RENV ir T-148/19 PKK / Taryba**

(Byla C-44/23 P)

(2023/C 112/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Kurdistan Workers' Party (PKK), atstovaujama advokačių A.M. van Eik, T. Buruma

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija, Prancūzijos Respublika, Nyderlandų Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-316/14 RENV ir T-148/19, kiek juo atmesti ieškiniai dėl panaikinimo, pareikšti dėl 2015 m. kovo 26 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/513 ⁽¹⁾, 2015 m. liepos 31 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/1325 ⁽²⁾, 2015 m. gruodžio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/2425 ⁽³⁾, 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2016/1127 ⁽⁴⁾, 2017 m. sausio 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/150 ⁽⁵⁾, 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/1420 ⁽⁶⁾, 2019 m. sausio 8 d. Tarybos sprendimo (BUSP) 2019/25 ⁽⁷⁾ ir 2019 m. rugpjūčio 8 d. Tarybos sprendimo (BUSP) 2019/1341 ⁽⁸⁾ tiek, kiek šie aktai susiję su PKK (dar žinoma kaip KADEK ir KONGRA-GEL),
- priimti galutinį sprendimą dėl šiame apeliaciniame skunde keliamų klausimų ir panaikinti šiuos įgyvendinimo reglamentus bei sprendimus tiek, kiek jie susiję su PKK (dar žinoma kaip KADEK ir KONGRA-GEL),
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas su palūkanomis, apeliantės patirtas nagrinėjant šį apeliacinį skundą bei sujungtas bylas T-316/14 RENV ir T-148/19.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime padarė tokias klaidas:

- I. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, susijusią su Bendrosios pozicijos 2001/931 ⁽⁹⁾ (toliau – BP 931) 1 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa, visų pirma su joje nurodytu „tikslų“ aiškinimu ir taikymu nagrinėjamu atveju. Bendrasis Teismas padarė klaidingą išvadą, kad reikia atmesti pagrindą, grindžiamą BP 931 1 straipsnio 3 dalies pažeidimu.
- II. Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad Taryba galėjo remtis 2001 m. kovo 29 d. Jungtinės Karalystės vidaus reikalų ministro įsakymu (toliau – 2001 m. JK sprendimas) kaip BP 931 1 straipsnio 4 dalyje nurodytu sprendimu, nes nėra akivaizdu, kad 2001 m. JK sprendimas yra grindžiamas įvykiais, nurodytais motyvų pareiškimuose siejant juos su 2001 m. JK sprendimu, šie įvykiai yra pasenę ir jie nepagrindžia išvados, kad apeliantė yra teroristinė grupė, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį. Bendrasis Teismas padarė klaidingą išvadą, kad reikia atmesti pagrindą, grindžiamą BP 931 1 straipsnio 3 ir 4 dalių pažeidimu, kiek ginčijami aktai priimti remiantis 2001 m. JK sprendimu.
- III. Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad Tarybos peržiūra atitiko BP 931 1 straipsnio 6 dalies reikalavimus, kad ji buvo vykdoma tinkamai ir kad apeliantės pagrindą, grindžiamą tuo, kad Taryba pažeidė šio 1 straipsnio 6 dalį, reikia atmesti, kiek jis susijęs su 2015–2017 m. aktais ir 2019 m. sprendimais.
- IV. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kiek tai susiję su proporcingumo principu, ir neteisingai taikė jį šioje byloje.

V. Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad Taryba įvykdė savo pareigą motyvuoti.

- (¹) 2015 m. kovo 26 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/513, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 790/2014 (OL L 82, 2015, p. 1).
- (²) 2015 m. liepos 31 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1325, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/513 (OL L 206, 2015, p. 12).
- (³) 2015 m. gruodžio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/1325 (OL L 334, 2015, p. 1).
- (⁴) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1127, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425 (OL L 188, 2016, p. 1).
- (⁵) 2017 m. sausio 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/150, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1127 (OL L 23, 2017, p. 3).
- (⁶) 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1420, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/150 (OL L 204, 2017, p. 3).
- (⁷) 2019 m. sausio 8 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/25, kuriuo iš dalies keičiamas ir atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2018/1084 (OL L 6, 2019, p. 6).
- (⁸) 2019 m. rugpjūčio 8 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2019/1341, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2019/25 (OL L 209, 2019, p. 15).
- (⁹) 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendroji pozicija dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu (OL L 344, 2001, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 217).

2022 m. gruodžio 28 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Kammergericht Berlin (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PM / Senatsverwaltung für Justiz, Vielfalt und Antidiskriminierung, dalyvaujant CM

(Byla C-304/22 (¹), PM)

(2023/C 112/37)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(¹) OL C 318, 2022 8 22.

BENDRASIS TEISMAS

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Aquind ir kt. / Komisija*

(Byla T-295/20) ⁽¹⁾

(Energija – Transeuropinė energetikos infrastruktūra – Reglamentas (ES) Nr. 347/2013 – Deleguotasis reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas bendro intereso projektų sąrašas – SESV 172 straipsnio antra pastraipa – Valstybės narės atsisakymas patvirtinti elektros tinklų jungties projektą tam, kad būtų suteiktas bendro intereso projekto statusas – Komisijos atsisakymas įtraukti projektą į iš dalies pakeistą sąrašą – Pareiga motyvuoti – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai – Proporcingumas – Energetikos chartijos sutarties 10 straipsnis)

(2023/C 112/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Aquind Ltd* (Volsendas, Jungtinė Karalystė), *Aquind SAS* (Ruanas, Prancūzija), *Aquind Energy Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujamos *solicitors* S. Goldberg, C. Davis, J. Bille ir advokato E. White

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir B. De Meester

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller ir S. Costanzo, Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. Ruiz Sánchez, Prancūzijos Respublika, atstovaujama A.-L. Desjonquères, A. Daniel, W. Zemamta ir R. Bénard

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovės prašo panaikinti 2019 m. spalio 31 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2020/389, kuriuo, sudarant Sąjungos bendro intereso projektų sąrašą, iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 347/2013 (OL L 74, 2020, p. 1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti bylinėjimosi išlaidas iš *Aquind Ltd*, *Aquind SAS* ir *Aquind Energy Sàrl*.
3. Vokietijos Federacinė Respublika, Ispanijos Karalystė ir Prancūzijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 247, 2020 7 27.

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Carpatair / Komisija*(Byla T-522/20) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Oro transporto sektorius – Priemonės, kurias Rumunija įgyvendino Timișoaros oro uosto naudai – Priemonės, kurias Timișoaros oro uostas įgyvendino Wizz Air ir jį naudojančių oro transporto bendrovių naudai – Sprendimas, kuriuo iš dalies pripažinta, kad nebuvo suteikta valstybės pagalba Timișoaros oro uostui ir jį naudojančioms oro transporto bendrovėms – Oro uosto rinkliavos – Ieškinys dėl panaikinimo – Reglamentuojamojo pobūdžio aktas – Konkreti sąsaja – Esminis poveikis konkurencinei padėčiai – Tiesioginė sąsaja – Suinteresuotumas pareikšti ieškinį – Priimtinumas – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Atrankusis pobūdis – Pranašumas – Privataus veiklos vykdytojo kriterijus)

(2023/C 112/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Carpatair SA* (Timișoara, Rumunija), atstovaujama advokatų J. Rivas Andrés ir A. Manzaneque Valverde

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Tomat ir C. Georgieva

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: *Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt.* (*Wizz Air Hungary Zrt.*) (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokatų E. Vahida, S. Rating ir I.-G. Metaxas-Maranghidis, ir *Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)* (Ghiroda, Rumunija), atstovaujama solicitors V. Power ir R. Hourihan

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pareikštu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimą (ES) 2021/1428 dėl valstybės pagalbos SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011), kurią Rumunija suteikė Timișoaros tarptautiniam oro uostui – *Wizz Air* (OL L 308, 2021, p. 1), nes teigia, kad kai kurios priemonės nėra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. vasario 24 d. Komisijos sprendimo (ES) 2021/1428 dėl valstybės pagalbos SA. 31662–C/2011 (ex NN/2011), kurią Rumunija suteikė Timișoaros tarptautiniam oro uostui – *Wizz Air* 2 straipsnį, kiek jame konstatuota, kad 2010 m. oro navigacijos informaciniame rinkinyje nurodytos oro uosto rinkliavos ir 2008 m. *Societății Naționale „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia“ SA (AITTV)* ir *Wizz Air Hungary Légitársaság Zrt.* (*Wizz Air Hungary Zrt.*) sudaryti susitarimai (įskaitant 2010 m. susitarimus dėl pakeitimo) nėra valstybės pagalba.
2. Europos Komisija padengia savo ir *Carpatair SA* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Wizz Air Hungary* ir *AITTV* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 378, 2020 11 9.

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje PBL ir WA / Komisija(Byla T-538/21) ⁽¹⁾**(Valstybės pagalba – Pagalba futbolo klubui – Atsisakymas įregistruoti vieno iš futbolo klubo narių pateiktą skundą – Suinteresuotosios šalies statusas)**

(2023/C 112/40)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysIeškovai: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) (Bron, Prancūzija) ir WA, atstovaujami advokato J. Branco

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky ir G. Braga da Cruz

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo, pirma, panaikinti 2021 m. rugsėjo 1 d. Komisijos sprendimą COMP/C.4/AH/mdr 2021(092342) dėl skundo, pateikto dėl tariamos valstybės pagalbos futbolo klubui *Paris Saint-Germain* (SA.64489), statuso, ir antra, nustatyti įvairius įpareigojimus Europos Komisijai.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters* (PBL) ir WA bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

⁽¹⁾ OL C 431, 2021 10 25.

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje UniSkin / EUIPO – Unicskin (UNISKIN by Dr. Søren Frankild)(Byla T-787/21) ⁽¹⁾**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „UNISKIN by Dr. Søren Frankild“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas UNICSKIN YOUR EFFECTIVE SOLUTION – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Prekių ir paslaugų panašumas – Ankstesnio prekių ženklo skiriamasis požymis – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2023/C 112/41)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *UniSkin ApS* (Silkeborgas, Danija), atstovaujama advokato M. Hoffgaard Rasmussen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Śliwińska ir T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Unicskin, SL* (Madridas, Ispanija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. spalio 20 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 771/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš UniSkin ApS bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 73, 2022 2 14.

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Bensoussan / EUIPO – Lulu’s Fashion Lounge (LOULOU STUDIO)

(Byla T-24/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo LOULOU STUDIO paraiška – Ankstesnis tarptautinis žodinis prekių ženklas LULU’S – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2023/C 112/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Ugo Bensoussan (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokačių V. Bouchara ir A. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Frydendahl

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Lulu’s Fashion Lounge LLC (Čikas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokačių C. Bercial Arias, K. Dimidjian-Lecompte ir K. Henry

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 12 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 480/2021-4).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ugo Bensoussan bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 138, 2022 3 28.

2023 m. vasario 8 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Sport1 / EUIPO – SFR (SFR SPORT1)(Byla T-141/22) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SFR SPORT 1 paraiška – Ankstesni nacionaliniai ir tarptautiniai vaizdiniai prekių ženklai „sport1“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis – Veiksnių tarpusavio priklausomybė)

(2023/C 112/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Sport1 GmbH (Ismaningas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Krekel ir C. Otto

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Société française du radiotéléphone – SFR (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatės M. Pasquier

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. gruodžio 10 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2329/2020–1).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti iš dalies 2021 m. gruodžio 10 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2329/2020–1) tiek, kiek apeliacinė taryba nusprendė, kad nėra galimybės supainioti paslaugų, kurioms taikomas prašomas įregistruoti prekių ženklas, numatytų šio sprendimo 42–44 ir 52–61 punktuose.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. EUIPO padengia savo ir Sport1 GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Société française du radiotéléphone – SFR padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2022 5 10.

2023 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Folkertsma / Komisija(Byla T-778/21) ⁽¹⁾

(Ieškinyš dėl žalos atlyginimo – Sutartis dėl techninės pagalbos teikimo remiant pertvarką Bangsamoro (Subatra) – Komisijos prašymas pakeisti ieškovą kaip ekspertą – Sutarties tarp konkurso laimėtojo ir ieškovo nutraukimas – Deliktinė atsakomybė – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas – Priežastinis ryšys – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinyš)

(2023/C 112/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Rommert Folkertsma (Zirikzė, Nyderlandai), atstovaujamas advokačių L. Levi ir P. Baudoux

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Giolito ir T. Van Noyen

Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo atlyginti finansinę ir neturtinę žalą, kurią jis teigia patyręs Europos Komisijai paprašius jį pakeisti kaip ekspertą Europos Sąjungos vykdomame projekte dėl techninės pagalbos teikimo Filipinų Respublikai.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Rommert Folkertsma bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 84, 2022 2 21.

2023 m. vasario 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Euranimi / Komisija*

(Byla T-81/22) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Dėmpingas – Indijos ir Indonezijos kilmės plokščių šaltai valcuotų nerūdijančiojo plieno produktų importas – Galutinis antidėmpingo muitas – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemonės – Nepriimtumas)

(2023/C 112/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi)* (Bruselis, Belgija), atstovaujama advokatų M. Campa, D. Rovetta, P. Gjørtler ir V. Villante

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck ir G. Luengo

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė – Europos neintegruotojo plieno, nerūdijančiojo plieno ir metalo produktų importuotojų, platintojų, prekiautojų ir perdirbėjų interesams atstovaujanti asociacija – prašo panaikinti 2021 m. lapkričio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/2012, kuriuo importuojamiems Indijos ir Indonezijos kilmės plokšties šaltai valcuotiems nerūdijančiojo plieno produktams nustatomas galutinis antidėmpingo muitas ir galutinai surenkamas laikinasis muitas (OL L 410, 2021, p. 153).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Association Européenne de l'Acier (Eurofer) prašymo įstoti į bylą.

3. Priteisti iš European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) bylinėjimosi išlaidas.
4. Euranimi, Europos Komisija ir Eurofer kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su pastarosios prašymu įstoti į bylą.

(¹) OL C 148, 2022 4 4.

2023 m. vasario 1 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Grodno Azot ir Khimvolokno Plant / Taryba*

(Byla T-117/22 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2023/C 112/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Grodno Azot AAT* (Gardinas, Baltarusija), *Khimvolokno Plant* (Gardinas), atstovaujamos advokatų N. Tuominen ir L. Engelen,

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Boggio Tomasaz ir A. Antoniadis

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamu prašymu ieškovės prašo sustabdyti 2021 m. gruodžio 2 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimo (BUSP) 2021/2125, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2012/642/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Baltarusijoje (OL L 430 I, p. 16) ir 2021 m. gruodžio 2 d. Tarybos įgyvendinimo reglamento (ES) 2021/2124, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojamųjų priemonių 8a straipsnio 1 dalis (OL L 430 I, p. 1), vykdymą tiek, kiek šie aktai su jomis susiję.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2023 m. sausio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Beijing Unicorn Technology / EUIPO – WD Plus*
(Apskritimo su dviem aštriomis briaunomis pavaizdavimas)

(Byla T-631/22) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2023/C 112/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Beijing Unicorn Technology Co. Ltd* (Pekinas, Kinija), atstovaujama advokatų M. Kinkeldey, S. Brandstätter ir S. Clotten

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *WD Plus GmbH* (Hanoveris, Vokietija)

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. liepos 26 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 246/2022-2).

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. Beijing Unicorn Technology Co. Ltd padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 463, 2022 12 5.

2023 m. sausio 25 d. pareikštas ieškiny byloje *Stevi ir The New York Times / Komisija*

(Byla T-36/23)

(2023/C 112/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Matina Stevi* (Brukselis, Belgija), *The New York Times Company* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujamos advokato B. Kloostra

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. lapkričio 15 d. Komisijos kartotinių sprendimą C(2022) 8371 *final* („ginčijamas sprendimas“);
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾, konkrečiai jo 3 straipsnio 1 dalies, ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnio pažeidimas.

Taikydama Komisijos sprendimo (ES) 2021/2121 ⁽²⁾ 7 straipsnio 1 dalimi grindžiamą neteisinių argumentą, Komisija neteisėtai nesilaikė Reglamento Nr. 1049/2001 ir konkrečiai jo 3 straipsnio a punkto, kai neregistruotas tekstines žinutes pripažino nelaikytinomis dokumentais pagal Reglamentą Nr. 1049/2001 ir (arba) prašomai informacijai netaikė Reglamento Nr. 1049/2001 3 straipsnio a punkto, taip pat pažeidė pagrindinę teisių gauti informaciją, saugomą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: Reglamento Nr. 1049/2001 ir konkrečiai jo 2 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

Taikydama Komisijos sprendimo (ES) 2021/2121 7 straipsnio 1 dalimi grindžiamą neteisinių argumentų, Komisija neteisėtai nesilaikė Reglamento Nr. 1049/2001, kai neregistruotas tekstines žinutes pripažino nelaikytinomis Komisijos turimais dokumentais pagal Reglamentą Nr. 1049/2001, ir (arba) aiškindama Reglamento Nr. 1049/2001 2 straipsnio 3 dalį taip, kad pagal ją prašoma informacija nelaikytina Komisijos turima.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: gero administravimo principo ir pareigos motyvuoti pažeidimas.

Ginčijamame sprendime, nepateikusi jokių motyvų, Komisija teigia, kad prašoma informacija neegzistuoja, nepagrįstai prieštaraudama Komisijos pirmininkui, o tai laikytina netinkamu administravimu.

- (¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).
- (²) 2020 m. liepos 6 d. Komisijos sprendimas (ES) 2021/2121 dėl įrašų tvarkymo ir archyvų (OL L 460, 2021, p. 30).

**2023 m. vasario 3 d. pareikštas ieškiny byloje *Pollen + Grace* / EUIPO – *Grace Foods*
(*POLLEN + GRACE*)**

(Byla T-41/23)

(2023/C 112/49)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pollen + Grace Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *barrister at law* P. Johnson ir *solicitor* L. Buckley

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Grace Foods Ltd* (Kastris, Sent Lusija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo POLLEN + GRACE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 099 623

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1815/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— nurodyti EUIPO ir kitai bylos Apeliacinėje taryboje šaliai padengti savo ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje Kaili / Parlamentas ir EPPO**(Byla T-46/23)**

(2023/C 112/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė:* Eva Kaili (Ixelles, Belgija), atstovaujama advokato S. Pappas*Atsakovai:* Europos Parlamentas ir Europos prokuratūra**Reikalavimai***Ieškovė* Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. gruodžio 15 d. Europos vyriausiojo prokuroro sprendimą, kuriuo prašoma panaikinti ieškovės parlamento nario imunitetą;
- panaikinti 2023 m. sausio 10 d. Europos Parlamento Pirmininko sprendimą paskelbti šį prašymą Parlamento plenarinėje sesijoje ir perduoti jį Teisės reikalų komitetui;
- nurodyti atsakovams padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdama ieškinį ieškovė* remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su Europos vyriausiojo prokuroro kompetencijos nebuvimu priimti ginčijamą aktą: pagal taikytinas Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 9 straipsnio nuostatas tuo metu, kai Europos vyriausiasis prokuroras priėmė sprendimą 2022 m. gruodžio 15 d. tik valstybės narės turėjo teisę priimti tokį sprendimą. Vadinasi, 2022 m. gruodžio 15 d. Europos vyriausiojo prokuroro sprendimas priimtas neturint kompetencijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas dviejų pagrindinių procedūrinių reikalavimų pažeidimu:
 - motyvų trūkumas: Europos vyriausiojo prokuroro akte išsamiau neaiškinama, ar ieškovė užklupta darant nusikaltimą ir jos privilegijos ir imunitetai yra kliūtis tariamų nusikaltimų tyrimui;
 - teisių į gynybą pažeidimas: nei Europos vyriausiasis prokuroras, nei Europos Parlamento pirmininkas neleido ieškovei gauti dokumentų, kuriais remdamiesi jie priėmė sprendimus, kopijų. Be to, iki ginčijamų aktų priėmimo ieškovė nebuvo išklaudyta.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nėra ar nepakanka priežasčių nurodymo, taip pažeidžiant 2017 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (ES) 2017/1939, kuriuo įgyvendinamas tvirtesnis bendradarbiavimas Europos prokuratūros (EPPO) įsteigimo srityje ⁽¹⁾, 29 straipsnio 2 dalį ir (arba) šio reglamento nuostatas bei negaliojimo atgal principą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas demokratijos ir teisingo teismo principų pažeidimu.

(¹) OL L 283, 2017, p. 1.

2023 m. vasario 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Vinet Miłosz Jeleń / EUIPO – The Animal Store, Food and Accessories (WILD INSPIRED)*

(Byla T-47/23)

(2023/C 112/51)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Vinet Miłosz Jeleń* (Mszalnica, Lenkija), atstovaujama advokatės M. Bac Matuszewska

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *The Animal Store, Food and Accessories, SL* (Valensija, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo WILD INSPIRED paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 334 973

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1299/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Olive Line International / EUIPO – Santa Rita Harinas (SANTARRITA)*

(Byla T-52/23)

(2023/C 112/52)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Olive Line International, SL* (Madridas, Ispanija), atstovaujama abogada K. Guridi Sedlak

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Santa Rita Harinas, SLU (Loranca de Tajuña, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SANTARRITA paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 236 520

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 577/2022-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad nėra galimybės supainioti prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, nes kita procedūros šalis, prekių ženklo, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė, neįrodė, kad jos žymuo buvo minimaliai ir iš tikrųjų naudotas keptų svogūnų gaminiams,
- subsidiariai ir kumuliatyviai panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti, kad nėra galimybės supainioti prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, kiek tai susiję su prie 29 klasės priskirtais paruoštų alyvuogių ir keptų svogūnų gaminiams, nes tai visiškai skirtingi gaminiai,
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros šalies, jei nuspręstų dalyvauti šiame procese, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje TVR Automotive / EUIPO – TVR Italia (TVR)

(Byla T-53/23)

(2023/C 112/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: TVR Automotive Ltd (Walliswood, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: TVR Italia Srl (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo TVR paraiška – Registracijos paraiška Nr. 12 185 922

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 24 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1493/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir iš TVR Italia S.R.L., jei ji įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Tiendanimal / EUIPO – Salvana Tiernahrung (SALVAJE)*

(Byla T-55/23)

(2023/C 112/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Ispanija), atstovaujama advokato S. Correa Rodríguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Salvana Tiernahrung GmbH (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SALVAJE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 882 666

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2192/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti Europos Sąjungos prekių ženklo paraišką Nr. 14 882 666 SALVAJE (ir dizainą) 31 klasės ir iš dalies 35 klasės paslaugoms ir
- priteisti iš atsakovės ir Salvana Tiernahrung GmbH, jeigu ji nuspręs įstoti į šią bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

2023 m. vasario 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Ahlberg-Dollarstore (A'PEAL)*

(Byla T-56/23)

(2023/C 112/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Laboratories Ern, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato R. Guerras Mazón

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Ahlberg-Dollarstore AB (Kista, Švedija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo A'PEAL paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 337 467

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 15 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 911/2022-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir atmesti nagrinėjamą prekių ženklą dėl visų 3 ir 5 klasių prekių,*
- priteisti iš EUIPO ir Ahlberg-Dollarstore AB, jeigu Ahlberg-Dollarstore AB nuspręs įstoti į šią bylą, bylinėjimosi išlaidas.*

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,*
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.*

2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Goldair Tourism / EUIPO – Gkolemis Etaireia (Goldair Tourism)*

(Byla T-57/23)

(2023/C 112/56)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Goldair Tourism Touristikes Epicheiriseis AE (Paiania, Graikija), atstovaujama advokato E. Ventouri

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Gkolemis Etaireia Aeroporikon Exypiretiseon AE (Marousi, Graikija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Goldair Tourism“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 275 928

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1385/2022-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamo sprendimo dalį, susijusią su ieškove, t. y. dalį, kuria buvo patenkintas prašymas panaikinti registraciją.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 2018/625 27 straipsnio 4 dalies pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Supermac's / EUIPO – McDonald's International Property (BIG MAC)***(Byla T-58/23)**

(2023/C 112/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Supermac's (Holdings) Ltd* (Golvėjus, Airija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir J. Fuhrmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *McDonald's International Property Co. Ltd* (Čikaga, Ilinojus, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas BIG MAC – Europos Sąjungos prekių ženklo registracija Nr. 62 638

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 543/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 punktą tiek, kiek jis susijęs su:
 - peržiūrėtos ir iš dalies pakeistos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženkluams registruoti 29 klasei priskirtu „maistu iš mėsos ir paukštienos produktų, mėsos sumuštiniais, vištienos sumuštiniais“,

- 30 klasei priskirtais „sumuštiniais, vištienos sumuštiniais,
- 42 klasei priskirtomis „paslaugomis, suteiktomis ar siejamomis su restoranų ar kitų įstaigų, ruošiančių maistą ir gėrimus vartoti, įskaitant užvažiuojamuosiuose restoranuose, veikla; maisto išsinešti ruošimu“.
- pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad *McDonald's* apeliacija būtų atmeta dėl visų prekių ir paslaugų, išskyrus 30 klasei priskirtų „mėsos sumuštinų“,
- priteisti iš EUIPO ir, jei *McDonald's* įstotų į bylą, iš *McDonald's International Property Company, Ltd.* bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškinys byloje *DEC Technologies / EUIPO – Tehnoexport (DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES)*

(Byla T-59/23)

(2023/C 112/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *DEC Technologies BV* (Enschede, Nyderlandai), atstovaujama advokato R. Brtka

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Tehnoexport d.o.o.* (Indija, Serbija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas DEC FLEXIBLE TECHNOLOGIES – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 194 573

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. gruodžio 6 d EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2009/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

2023 m. vasario 9 d. pareikštas ieškiny s byloje Ilovepdf / EUIPO (ILOVEPDF)**(Byla T-60/23)**

(2023/C 112/59)

*Proceso kalba: ispanų***Šalys***Ieškovė: Ilovepdf, SL (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato J. Oriol Asensio**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ILOVEPDFparaiška – Registracijos paraiška Nr. 18 142 577**Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 641/2021-5***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamą sprendimą (taip pat 2021 m. vasario 12 d. sprendimą, dėl kurio kilo ginčas) ir priimti naują sprendimą vietoj ankstesnių sprendimų tam, kad būtų galima tęsti procedūrą dėl prekių ženklo ILOVEPDF paraiškos paskelbimo Europos Sąjungos prekių ženklų biuletenyje siekiant to ženklo registracijos, ir įpareigoti EUIPO padengti bylinėjimosi išlaidas bei grąžinti mokesčius, kurie buvo sumokėti už apeliaciją, paduotą EUIPO penktajai apeliacinei tarybai.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Pozicijos dėl svarbaus išankstinio procedūrinio klausimo, susijusio su sprendimų peržiūrėjimu, nepateikimas ir vėlesnis atsisakymo registruoti pagrindų pakartojimas, kuris nenagrinėtas EUIPO apeliacinės tarybos sprendime.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio pažeidimas.

2023 m. vasario 10 d. pareikštas ieškiny s byloje Ona Investigación / EUIPO – Formdiet (BIOPÔLE)**(Byla T-61/23)**

(2023/C 112/60)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny s: ispanų***Šalys***Ieškovė: Ona Investigación, SL (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatės T. Villate Consonni**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Formdiet, SA (Alkarasas, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo BIOPÔLE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 157 716

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 15 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1097/2022-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo jos reikalavimus patenkinti, o ginčijamo prekių ženklo paraišką atmesti.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje Aesculap / EUIPO – Aeneas (AESKUCARE Food Intolerance)

(Byla T-64/23)

(2023/C 112/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Aesculap AG (Tutlingenas, Vokietija), atstovaujama Rechtsanwält N. Hebeis

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „AESKUCARE Food Intolerance“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 918 102

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 29 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 21/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek buvo panaikintas 2021 m. lapkričio 30 d. EUIPO Apeliacinės tarybos sprendimas ir buvo atmetas protestas dėl 5, 42 ir 44 klasių prekių ir paslaugų;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, o iš įstojusios į bylą šalies priteisti per procedūrą EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje Aesculap / EUIPO – Aeneas (AESKUCARE)**(Byla T-65/23)**

(2023/C 112/62)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Aesculap AG (Tuttingenas, Vokietija), atstovaujama Rechtsanwalt N. Hebeis**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vokietija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas AESKUCARE – Registracijos paraiška Nr. 17 789 025**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 12 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 18/2022-2***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek buvo panaikintas 2021 m. lapkričio 30 d. EUIPO Apeliacinės tarybos sprendimas ir buvo atmestas protestas dėl 5, 42 ir 44 klasių prekių ir paslaugų;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, o iš įstojusios į bylą šalies priteisti per procedūrą EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2023 m. vasario 13 d. pareikštas ieškinys byloje Aesculap / EUIPO – Aeneas (AESKUCARE Allergy)**(Byla T-66/23)**

(2023/C 112/63)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Aesculap AG (Tuttingenas, Vokietija), atstovaujama Rechtsanwalt N. Hebeis**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Aeneas GmbH & Co. KG (Wendelsheim, Vokietija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis*

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „AESKUCARE Allergy“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 917 493

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 23 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 20/2022-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek buvo panaikintas 2021 m. lapkričio 30 d. EUIPO Apeliacinės tarybos sprendimas ir buvo atmestas protestas dėl 5, 42 ir 44 klasių prekių ir paslaugų;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, o iš įstojusios į bylą šalies priteisti per procedūrą EUIPO patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2023 m. vasario 10 d. pareiškta ieškinys byloje DEC Technologies / EUIPO – Tehnoexport (Kvadrato su kreivėmis vaizdas)

(Byla T-68/23)

(2023/C 112/64)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: DEC Technologies BV (Enschede, Nyderlandai), atstovaujama advokato R. Brtka

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tehnoexport d.o.o. (Indija, Serbija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas (Kvadrato su kreivėmis vaizdas) – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 124 427

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2012/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT