



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

66 metai  
2023 m. kovo 6 d.

Turinys

### IV Pranešimai

#### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2023/C 83/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai . . . . .	1
--------------	--	---

### V Nuomonės

#### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2023/C 83/02	Byla C-632/20 P: 2023 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje <i>Ispanijos Karalystė / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Išorės santykiai – Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Kosovo stabilizacijos ir asociacijos susitarimas – Elektroniniai ryšiai – Reglamentas (ES) 2018/1971 – Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucija (BEREC) – 35 straipsnio 2 dalis – Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos dalyvavimas šioje institucijoje – Sąvokos „trečioji šalis“ ir „trečioji valstybė“ – Europos Komisijos kompetencija) . . . . .	2
2023/C 83/03	Byla C-680/20, <i>Unilever Italia Mkt. Operations</i> : 2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Unilever Italia Mkt. Operations Srl / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konkurencija – SESV 102 straipsnis – Dominuojanti padėtis – Gamintojo platintojų veiksmų priskyrimas gamintojui – Sutartinių santykių tarp gamintojo ir platintojų buvimas – Sąvoka „ekonominis vienetasis“ – Taikymo sritis – Piktnaudžiavimas – Išimtinį teisių sąlyga – Būtinumas įrodyti poveikį rinkoje) . . . . .	3

2023/C 83/04	Byla C-147/21, CIHEF ir kt.: 2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) ir kt. / Ministre de la Transition écologique, Premier ministre</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Biocidiniai produktai – Reglamentas (ES) Nr. 528/2012 – 72 straipsnis – Laisvas prekių judėjimas – SESV 34 straipsnis – Galimybė valstybėms narėms priimti komercinę praktiką ir reklamą ribojančias priemones – Pardavimo būdai, nepatenkantys į SESV 34 straipsnio taikymo sritį – Pateisinimas – SESV 36 straipsnis – Tikslas apsaugoti žmonių ir gyvūnų sveikatą bei aplinką – Proporcingumas) . . . . .	3
2023/C 83/05	Byla C-162/21, <i>Pesticide Action Network Europe</i> ir kt.: 2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Conseil d'État</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN / Belgijos valstybė</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – Augalų apsaugos produktų tiekimas rinkai – 53 straipsnio 1 dalis – Ypatingos situacijos augalų apsaugos srityje – Nukrypti leidžianti nuostata – Taikymo sritis – Augalų apsaugos produktais beicuotos sėklos – Neonikotinoidai – Veikliosios medžiagos, keliančios didelę riziką bitėms – Draudimas teikti rinkai ir naudoti lauke sėklas, beicuotas augalų apsaugos produktais, kurių sudėtyje yra tokių veikliųjų medžiagų – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/784 ir įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/785 – Nukrypti leidžiančios nuostatos netaikymas – Žmonių ir gyvūnų sveikatos bei aplinkos apsauga – Atsargumo principas) . . . . .	5
2023/C 83/06	Byla C-292/21, CNAE ir kt.: 2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Tribunal Supremo</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT / Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/123/EB – Paslaugos vidaus rinkoje – 2 straipsnio 2 dalies d punktas – Dalykinė taikymo sritis – Paslauga transporto srityje – Informuotumo didinimo kelių eismo saugumo srityje ir vairuotojų mokymo kursų, skirtų vairuotojo pažymėjimo taškams susigrąžinti, rengimas – Viešųjų paslaugų koncesija – 15 straipsnis – Reikalavimai – Atitinkamos teritorijos suskirstymas į penkias zonas – Teisės užsiimti atitinkama veikla kiekybiniai ir teritoriniai apribojimai – Svarbūs visuomenės interesai – Pateisinimas – Kelių eismo saugumas – Proporcingumas – Bendrų ekonominių interesų paslauga) . . . . .	6
2023/C 83/07	Sujungtos bylos C-495/21 ir C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Nosies lašai) ir kt.: 2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21) / Bundesrepublik Deutschland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Medicinos prietaisai – Direktyva 93/42/EEB – 1 straipsnio 2 dalies a punktas – Apibrėžtis – 1 straipsnio 5 dalies c punktas – Taikymo sritis – Žmonėms skirti vaistai – Direktyva 2001/83/EB – 1 straipsnio 2 punktas – Sąvokos „vaistas“ apibrėžtis – 2 straipsnio 2 dalis – Taikytinas teisinis pagrindas – Klasifikavimas kaip „medicinos prietaiso“ arba kaip „vaisto“) . . . . .	6
2023/C 83/08	Byla C-506/22, SNI: 2023 m. sausio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis ( <i>Judecătoria Câmpina</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš SNI (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Reikalavimas nurodyti motyvus, pateisinančius Teisingumo Teismo atsakymo pateikimą – Reikalavimas nurodyti prašomų išaiškinti Sąjungos tiesės nuostatų ir taikytinos nacionalinės teisės nuostatų ryšį – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas) . . . . .	7
2023/C 83/09	Byla C-137/22 P: 2022 m. vasario 26 d. Georgios Theodorakis ir Maria Theodoraki pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimtose nutarties byloje T-495/14 <i>Theodorakis ir Theodoraki / Taryba</i> . . . . .	8
2023/C 83/10	Byla C-691/22: 2022 m. lapkričio 9 d. <i>Conseil d'État</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>RTL Belgium SA et RTL BELUX SA &amp; Cie SECS / Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)</i> . . . . .	8
2023/C 83/11	Byla C-692/22: 2022 m. lapkričio 9 d. <i>Conseil d'État</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>RTL Belgium SA ir RTL BELUX SA &amp; Cie SECS / Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)</i> . . . . .	9
2023/C 83/12	Byla C-716/22: 2022 m. lapkričio 23 d. <i>Tribunal judiciaire d'Auch</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>EP / Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)</i> . . . . .	10

2023/C 83/13	Byla C-738/22 P: 2022 m. lapkričio 30 d. <i>Google LLC, Alphabet, Inc.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-604/18 <i>Google ir Alphabet / Komisija</i> . . . . .	11
2023/C 83/14	Byla C-23/23: 2023 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Maltos Respublika</i> . .	13
2023/C 83/15	Byla C-26/23 P: 2023 m. sausio 21 d. Europos piliečių iniciatyvos „Minority SafePack – milijonas parašų už įvairovę Europoje“ Piliečių komiteto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-158/21 <i>Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe / Komisija</i> . . . . .	14
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2023/C 83/16	Byla T-617/17 RENV: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vialto Consulting / Komisija</i> (Deliktinė atsakomybė – Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – OLAF tyrimas – Patikrinimas vietoje – Komisijos tariamai padaryti pažeidimai ir neveikimas – Teisė būti išklausytam – Neturtinė žala – Priežastinis ryšys) . . . . .	15
2023/C 83/17	Byla T-537/18: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vialto Consulting / Komisija</i> (Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – Subsidijos – OLAF tyrimai – Administracinė nuobauda – Draudimas dvejus metus dalyvauti viešojo pirkimo ir dotacijų, finansuojamų iš Sąjungos bendrojo biudžeto, procedūrose – Pareiga motyvuoti – Reglamento (EB) Nr. 2185/96 7 straipsnio 1 dalis – Gero administravimo principas – Teisėti lūkesčiai – Neribota jurisdikcija – Nuobaudos proporcingumas) .	15
2023/C 83/18	Byla T-626/20: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Landwärme / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Biodujų rinka – Atleidimas nuo mokesčių, kuriuo kompensuojamos papildomos gamybos sąnaudos – Sprendimai neteikti prieštaravimų – Ieškinys dėl panaikinimo – Suinteresuotumas pareikšti ieškinį – Priimtumas – Oficialios tyrimo procedūros nepradėjimas – Dideli sunkumai – SESV 108 straipsnio 2 ir 3 dalys – Reglamento (ES) 2015/1589 4 straipsnio 3 ir 4 dalys – 2014 – 2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės – Pagalbos sumavimas – Kelių valstybių narių skiriama pagalba – Importuojamos biodujos – Nediskriminavimo principas – SESV 110 straipsnis) . . . . .	16
2023/C 83/19	Byla T-746/20: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Grünig / Komisija</i> (Dempingas – Tam tikrų Kinijos kilmės polivinilo alkoholių importas – Galutiniai antidempingo muitai – Konkrečiam naudojimui skirtų importuojamų produktų atleidimas nuo muitų – Ieškinys dėl panaikinimo – Atskiriamumas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemones – Tiesioginė sąsaja – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtumas – Reglamento (ES) 2016/1036 9 straipsnio 5 dalies pirma pastraipa – Nediskriminaciniu pagrindu nustatytas muitas – Vienodas požiūris) . . . . .	17
2023/C 83/20	Byla T-747/20: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EOC Belgium / Komisija</i> (Dempingas – Tam tikrų Kinijos kilmės polivinilo alkoholių importas – Galutiniai antidempingo muitai – Konkrečiam naudojimui skirtų importuojamų produktų atleidimas nuo muitų – Ieškinys dėl panaikinimo – Atskiriamumas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemones – Tiesioginė sąsaja – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtumas – Reglamento (ES) 2016/1036 9 straipsnio 5 dalies pirma pastraipa – Nediskriminaciniu pagrindu nustatytas muitas – Vienodas požiūris) . . . . .	18
2023/C 83/21	Byla T-33/21: 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Rumunija / Komisija</i> (EŽŪGF ir EŽŪFKP – Nefinansuojamos išlaidos – Rumunijos patirtos išlaidos – 2007 – 2013 m. nacionalinė kaimo plėtros programa – Paramos tarifų, susijusių su 215 priemonės „1a“ papriemone, apskaičiavimo metodai – „Penimų kiaulių“ ir „kiaulaičių“ gerovės išmokos – Kiekvienam gyvuliui tenkančio ploto padidėjimas ne mažiau kaip 10 % – Pareiga motyvuoti – Teisėti lūkesčiai – Teisinis saugumas – Teisinis faktinių aplinkybių vertinimas – Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 907/2014 12 straipsnio 6 ir 7 dalys – Finansinių pataisų apskaičiavimo gairės, taikomos vykdant atitikties ir finansinio sąskaitų patvirtinimo procedūras) . . . . .	18
2023/C 83/22	Byla T-187/21: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Firearms United Network ir kt. / Komisija</i> (REACH – Reglamentas (ES) 2021/57 – Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 XVII priedo atnaujinimas – Švino naudojimui taikomas apribojimas – Švininių šratų naudojimas medžioklei šlapžemėse ir aplink jas – Akivaizdi vertinimo klaida – Proporciumas – Teisinis saugumas – Nekaltumo prezumpcija) . . . . .	19

2023/C 83/23	Byla T-330/21: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EWC Academy / Komisija</i> (Socialinė politika – Dotacijos, skirtos įmonės valdymo iniciatyvas skatinantiems veiksams – Kvietimas teikti pasiūlymus VP/2020/008 – Draudimas dalyvauti juridinio asmens statuso neturinčioms Europos darbo taryboms – Reglamento (ES) 2018/1046 197 straipsnio 2 dalies c punktas) . . . . .	20
2023/C 83/24	Byla T-443/21: 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>YPlus DBA Yoga Alliance / EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „yoga ALLIANCE“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas ex officio – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 dalis) . . . . .	20
2023/C 83/25	Byla T-644/21: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Pharmadom / EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WellBe PHARMACEUTICALS“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas WELL AND WELL – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių panašumo nebuvimas – Žymenų panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	21
2023/C 83/26	Byla T-726/21: 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Rolex / EUIPO – PWT (karūnos atvaizdas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis karūną – Ankstesni vaizdiniais Europos Sąjungos prekių ženklai, vaizduojantys karūną ir ROLEX – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Kenkimo reputacijai nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)) . . . . .	22
2023/C 83/27	Byla T-758/21: 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Dorsum / EUIPO – id Quantique (Clavis)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Clavis“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CLAVIS – Ankstesnio prekių ženklo nenurodymas proteste – Protesto priimtimumo sąlygos) . . . . .	22
2023/C 83/28	Byla T-4/22: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Puma SE / EUIPO – DN Solutions (PUMA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PUMA paraiška – Ankstesnis vaizdinis tarptautinis prekių ženklas PUMA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) . . . . .	23
2023/C 83/29	Byla T-118/22: 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>OM / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Įdarbinimas – Pranešimas apie laisvą darbo vietą – Kandidatūros atmetimas – Kito kandidato paskyrimas – Reglamentavimo patikros valdybos nario pareigos – Pareiga motyvuoti – Pranešimo apie laisvą darbo vietą pažeidimas – Teisėti lūkesčiai – Vienodas požiūris – Akivaizdi vertinimo klaida) . . . . .	24
2023/C 83/30	Byla T-166/22: 2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Seifert / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje – Priemonės, taikomos Rusijos piliečiams, Rusijoje gyvenantiems fiziniams asmenims ir Rusijoje įsisteigusiems juridiniams asmenims, subjektams ir organizacijoms – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtumas) . . . . .	24
2023/C 83/31	Byla T-500/22 R: 2023 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Vleuten Insects ir New Generation Nutrition / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Maisto produktų sauga – Nauji maisto produktai – Reglamentas (ES) 2015/2283 – Leidimas <i>Alphitobius diaperinus</i> larva pateikti rinkai – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas) . . . . .	25
2023/C 83/32	Byla T-689/22: 2022 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SN / Komisija</i> . . . . .	25
2023/C 83/33	Byla T-784/22: 2022 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Zásilkovna / Komisija</i> . . . . .	26
2023/C 83/34	Byla T-7/23: 2023 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Prancūzija / Komisija</i> . . . . .	27
2023/C 83/35	Byla T-13/23: 2023 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Balaban / EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)</i> . . . . .	27

2023/C 83/36	Byla T-19/23: 2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratorios Normon / EUIPO – Sofar (NORMOCARE)</i> . . . . .	28
2023/C 83/37	Byla T-20/23: 2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Japan Tobacco / EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER)</i> . . . . .	29
2023/C 83/38	Byla T-21/23: 2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Chart / EUIPO (ABSOLUTEFLOW)</i> . .	30
2023/C 83/39	Byla T-22/23: 2023 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Markt-Pilot / EUIPO (MARKT-PILOT)</i>	30
2023/C 83/40	Byla T-518/22: 2023 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>GKP / EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)</i> . . . . .	31



## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai**

(2023/C 83/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 71, 2023 2 27

**Skelbti leidiniai**

OL C 63, 2023 2 20

OL C 54, 2023 2 13

OL C 45, 2023 2 6

OL C 35, 2023 1 30

OL C 24, 2023 1 23

OL C 15, 2023 1 16

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2023 m. sausio 17 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Ispanijos Karalystė / Europos Komisija**

(Byla C-632/20 P) <sup>(1)</sup>

**(Apeliacinis skundas – Išorės santykiai – Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Kosovo stabilizacijos ir asociacijos susitarimas – Elektroniniai ryšiai – Reglamentas (ES) 2018/1971 – Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucija (BEREC) – 35 straipsnio 2 dalis – Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos dalyvavimas šioje institucijoje – Sąvokos „trečioji šalis“ ir „trečioji valstybė“ – Europos Komisijos kompetencija)**

(2023/C 83/02)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantė: Ispanijos Karalystė, iš pradžių atstovaujama S. Centeno Huerta, vėliau – A. Gavela Llopis

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre, M. Kellerbauer ir T. Ramopoulos

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2020 m. rugsėjo 23 d. Bendrojo Teismo sprendimą Ispanija / Komisija (T-370/19, EU:T:2020:440).
2. Panaikinti 2019 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimą dėl Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos dalyvavimo Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucijos veikloje.
3. Palikti galioti 2019 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimo dėl Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos dalyvavimo Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucijos veikloje padarinius, kol per protingą terminą, kuris negali viršyti šešių mėnesių nuo šio Teisingumo Teismo sprendimo paskelbimo dienos, įsigalios galimi nauji darbo susitarimai, sudaryti pagal 2018 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1971, kuriuo įsteigiama Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucija (BEREC) ir BEREC paramos agentūra (BEREC biuras), iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2015/2120 ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 1211/2009, 35 straipsnio 2 dalį tarp Europos elektroninių ryšių reguliuotojų institucijos (BEREC), BEREC paramos agentūros (BEREC biuro) ir Kosovo nacionalinės reguliavimo institucijos.
4. Europos Komisija padengia savo ir Ispanijos Karalystės patirtas bylinėjimosi išlaidas, susijusias su šiuo apeliaciniu skundu ir procesu Europos Sąjungos Bendrajame Teisme.

<sup>(1)</sup> OL C 62, 2021 2 22.



2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Unilever Italia Mkt. Operations Srl / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

(Byla C-680/20 <sup>(1)</sup>, *Unilever Italia Mkt. Operations*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Konkurencija – SESV 102 straipsnis – Dominuojanti padėtis – Gamintojo platintojų veiksmų priskyrimas gamintojui – Sutartinių santykių tarp gamintojo ir platintojų buvimas – Sąvoka „ekonominis vienetasis“ – Taikymo sritis – Piktnaudžiavimas – Išimtinių teisių sąlyga – Būtinumas įrodyti poveikį rinkoje*)

(2023/C 83/03)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Consiglio di Stato*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Unilever Italia Mkt. Operations Srl*

Atsakovė: *Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

Dalyvaujant: *La Bomba Snc*

### Rezoliucinė dalis

- SESV 102 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad dominuojančią padėtį užimančio gamintojo prekių ar paslaugų platinimo tinklui priklausančių platintojų veiksmai gali būti priskirti gamintojui, jeigu nustatoma, kad šiuos veiksmus platintojai atliko ne savarankiškai, o jie yra gamintojo vienašališkai nustatytos ir platintojų įgyvendinamos politikos dalis.
- SESV 102 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jei platinimo sutartyse yra įtvirtintos išimtinių teisių sąlygos, norėdama konstatuoti piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi kompetentinga konkurencijos institucija, atsižvelgusi į visas svarbias aplinkybes ir, be kita ko, į dominuojančią padėtį užimančios įmonės tam tikrais atvejais pateiktas ekonomines analizes, rodančias, kad nagrinėjami veiksmai negali išstumti iš rinkos tokių pat kaip ji produktyvių konkurentų, turi įrodyti, kad tos sąlygos gali riboti konkurenciją. Tokio pat produktyvaus konkurento testo naudojimas yra neprivalomas. Vis dėlto, jei atitinkama įmonė tokio testo rezultatus pateikia per administracinę procedūrą, konkurencijos institucija privalo išnagrinėti jų įrodomąją galią.

<sup>(1)</sup> OL C 79, 2021 3 8.

2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) ir kt. / Ministre de la Transition écologique, Premier ministre*

(Byla C-147/21 <sup>(1)</sup>, *CIHEF ir kt.*)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Biocidiniai produktai – Reglamentas (ES) Nr. 528/2012 – 72 straipsnis – Laisvas prekių judėjimas – SESV 34 straipsnis – Galimybė valstybėms narėms priimti komercinę praktiką ir reklamą ribojančias priemones – Pardavimo būdai, nepatenkantys į SESV 34 straipsnio taikymo sritį – Pateisinimas – SESV 36 straipsnis – Tikslas apsaugoti žmonių ir gyvūnų sveikatą bei aplinką – Proporcingumas*)

(2023/C 83/04)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Conseil d'État*

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjai: Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF), Florame, Hyteck Aroma-Zone, Laboratoires Gilbert, Laboratoire Léa Nature, Laboratoires Oméga Pharma France, Pierre Fabre Médicament, Pranarom France, Puresentiel France*

*Atsakovai: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre*

## Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo, iš dalies pakeisto 2014 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) Nr. 334/2014, 72 straipsnis turi būti aiškinamas taip:

- juo draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis reikalaujama šio reglamento V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 2 ir 4 tipų produktų, įtrauktų į 1 šių tipų produktų grupę, ir minėto reglamento V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 14 ir 18 tipų produktų, įtrauktų į 3 šių tipų produktų grupę, reklamoje, skirtose verslininkams, nurodyti papildomą teiginį, nei yra numatytas šioje nuostatoje,
- juo nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios Reglamento Nr. 528/2012, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 334/2014, V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 2 ir 4 tipų produktų, įtrauktų į 1 šių tipų produktų grupę, ir minėto reglamento V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 14 ir 18 tipų produktų, įtrauktų į 3 šių tipų produktų grupę, reklamą, skirtą plačiajai visuomenei.

2. SESV 34 ir 36 straipsniai turi būti aiškinami taip:

- jais nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios tam tikrą komercinę praktiką, kaip antai nuolaidų, išpardavimų, sumažintų kainų ir grąžinamųjų nuolaidų taikymą, bendrųjų ir specialiųjų pardavimo sąlygų diferencijavimą, nemokamų prekių suteikimą ir bet kokią lygiavertę praktiką, kiek tai susiję su Reglamento Nr. 528/2012, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 334/2014, V priede išvardytais biocidiniais produktais, priskiriamais prie 14 ir 18 tipų produktų, įtrauktų į 3 šių tipų produktų grupę, su sąlyga, kad tokios teisės nuostatos yra pagrįstos žmonių sveikatos ir gyvybės bei aplinkos apsaugos tikslais, yra tinkamos užtikrinti, kad bus pasiekti šie tikslai, ir neviršija to, kas būtina jiems pasiekti, o tai turi nustatyti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas,
- jais nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, draudžiančios šio reglamento V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 2 ir 4 tipų produktų, įtrauktų į 1 šių tipų produktų grupę, ir minėto reglamento V priede išvardytų biocidinių produktų, priskiriamų prie 14 ir 18 tipų produktų, įtrauktų į 3 šių tipų produktų grupę, reklamą, skirtą plačiajai visuomenei, jeigu tokios teisės nuostatos yra pagrįstos žmonių sveikatos ir gyvybės bei aplinkos apsaugos tikslais, yra tinkamos užtikrinti, kad bus pasiekti šie tikslai, ir jeigu jomis neviršijama tai, kas būtina tiems tikslams pasiekti, o tai turi nustatyti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(<sup>1</sup>) OL C 215, 2020 6 29.

**2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Conseil d'État (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN / Belgijos valstybė**

(Byla C-162/21 <sup>(1)</sup>), Pesticide Action Network Europe ir kt.)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – Augalų apsaugos produktų tiekimas rinkai – 53 straipsnio 1 dalis – Ypatingos situacijos augalų apsaugos srityje – Nukrypti leidžianti nuostata – Taikymo sritis – Augalų apsaugos produktais beicuotos sėklos – Neonikotinoidai – Veikliosios medžiagos, keliančios didelę riziką bitėms – Draudimas teikti rinkai ir naudoti lauke sėklas, beicuotas augalų apsaugos produktais, kurių sudėtyje yra tokių veikliųjų medžiagų – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/784 ir įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/785 – Nukrypti leidžiančios nuostatos netaikymas – Žmonių ir gyvūnų sveikatos bei aplinkos apsauga – Atsargumo principas)

(2023/C 83/05)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Conseil d'État

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: Pesticide Action Network Europe, Nature et Progrès Belgique ASBL, TN

Atsakovė: Belgijos valstybė

dalyvaujant: Sesvanderhave SA, Confédération des Betteraviers Belges ASBL, Société Générale des Fabricants de Sucre de Belgique ASBL (Subel), Isera & Scaldis Sugar SA (Iscal Sugar), Raffinerie Tirlemontoise SA

**Rezoliucinė dalis**

2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinančio Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB 53 straipsnio 1 dalis

turi būti aiškinama taip:

pagal ją valstybė narė negali leisti pateikti rinkai augalų apsaugos produktus, skirtus sėkloms beicuoti, taip pat pateikti rinkai šiais produktais beicuotas sėklas ir jas naudoti, nes pateikti rinkai ir naudoti minėtais produktais beicuotas sėklas aiškiai uždrausta įgyvendinimo reglamentu.

<sup>(1)</sup> OL C 242, 2021 6 21.

2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT / Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*)

(Byla C-292/21, CNAE ir kt.) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/123/EB – Paslaugos vidaus rinkoje – 2 straipsnio 2 dalies d punktas – Dalykinė taikymo sritis – Paslauga transporto srityje – Informuotumo didinimo kelių eismo saugumo srityje ir vairuotojų mokymo kursų, skirtų vairuotojo pažymėjimo taškams susigrąžinti, rengimas – Viešųjų paslaugų koncesija – 15 straipsnis – Reikalavimai – Atitinkamos teritorijos suskirstymas į penkias zonas – Teisės užsiimti atitinkama veikla kiekybiniai ir teritoriniai apribojimai – Svarbūs visuomenės interesai – Pateisinimas – Kelių eismo saugumas – Proporcingumas – Bendrų ekonominių interesų paslauga*)

(2023/C 83/06)

Proceso kalba: ispanų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

### Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: *Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal*

### Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje 15 straipsnis

turi būti aiškinamas taip:

pagal jį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias sutartys dėl informuotumo didinimo kelių eismo saugumo srityje ir vairuotojų mokymo kursų, skirtų vairuotojo pažymėjimo taškams susigrąžinti, rengimo turi būti sudarytos kaip viešųjų paslaugų koncesijos sutartys, jeigu šios teisės nuostatos viršija tai, kas būtina siekiamam bendrojo intereso tikslui, t. y. padidinti kelių eismo saugumą, įgyvendinti.

<sup>(1)</sup> OL C 329, 2021 8 16.

2023 m. sausio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21) / Bundesrepublik Deutschland*)

(Sujungtos bylos C-495/21 ir C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Nosies lašai) ir kt.) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Medicinos prietaisai – Direktyva 93/42/EEB – 1 straipsnio 2 dalies a punktas – Apibrėžtis – 1 straipsnio 5 dalies c punktas – Taikymo sritis – Žmonėms skirti vaistai – Direktyva 2001/83/EB – 1 straipsnio 2 punktas – Sąvokos „vaistas“ apibrėžtis – 2 straipsnio 2 dalis – Taikytinas teisinis pagrindas – Klasifikavimas kaip „medicinos prietaiso“ arba kaip „vaisto“*)

(2023/C 83/07)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorės: L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)

Kita kasacinio proceso šalis: Bundesrepublik Deutschland

**Rezoliucinė dalis**

1. 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus, iš dalies pakeistos 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/27/EB, 2 straipsnio 2 dalis

turi būti aiškinama taip:

ji taikoma ne tik iš dalies pakeistos Direktyvos 2001/83 1 straipsnio 2 punkto b papunktyje nurodytiems „vaistams pagal funkciją“, bet ir jos 1 straipsnio 2 punkto a papunktyje nurodytiems „vaistams pagal pateikimą“.

2. 1993 m. birželio 14 d. Tarybos direktyvos 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų, iš dalies pakeistos 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/47/EB, 1 straipsnio 2 dalies a punktas ir Direktyvos 2001/83, iš dalies pakeistos Direktyva 2004/27, 1 straipsnio 2 punktas

turi būti aiškunami taip:

jei produkto pagrindinis veikimo būdas nėra mokslškai nustatytas, šis produktas negali atitikti nei sąvokos „medicinos prietaisas“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą 93/42, iš dalies pakeistą Direktyva 2007/47, apibrėžties, nei sąvokos „vaistas pagal funkciją“, kaip jis suprantamas pagal Direktyvą 2001/83, iš dalies pakeistą Direktyva 2004/27, apibrėžties. Nacionaliniai teismai kiekvienu konkrečiu atveju turi įvertinti, ar įvykdytos sąlygos, susijusios su sąvokos „vaistas pagal pateikimą“, kaip jis suprantama pagal Direktyvą 2001/83, iš dalies pakeistą Direktyva 2004/27, apibrėžtimi.

<sup>(1)</sup> OL C 471, 2021 11 22.

---

**2023 m. sausio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis (*Judecătoria Câmpina* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš SNI**

(Byla C-506/22 <sup>(1)</sup>, SNI)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Reikalavimas nurodyti motyvus, pateisinančius Teisingumo Teismo atsakymo pateikimą – Reikalavimas nurodyti prašomų išaiškinti Sąjungos tiesės nuostatų ir taikytinos nacionalinės teisės nuostatų ryšį – Pakankamos informacijos nenurodymas – Akivaizdus nepriimtumas)*

(2023/C 83/08)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Judecătoria Câmpina*

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

SNI

**Rezoliucinė dalis**

2022 m. liepos 1 d. sprendimu *Judecătoria Câmpina* (Kimpinos pirmosios instancijos teismas, Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

<sup>(1)</sup> Gavimo data: 2022 m. liepos 26 d.

**2022 m. vasario 26 d. Georgios Theodorakis ir Maria Theodoraki pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) priimtos nutarties byloje T-495/14 Theodorakis ir Theodoraki / Taryba**

(Byla C-137/22 P)

(2023/C 83/09)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Apeliantai: Georgios Theodorakis ir Maria Theodoraki, atstovaujami advokatų Vasileios-Spiridon Christianos, Alexandros Politis ir Maria-Cristina Vlachou

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

2023 m. sausio 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė apeliacinį skundą remdamasis tuo, kad jis akivaizdžiai nepagrįstas.

**2022 m. lapkričio 9 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RTL Belgium SA et RTL BELUX SA & Cie SECS / Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Byla C-691/22)

(2023/C 83/10)

Proceso kalba: prancūzų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Atsakovė: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstytų tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo 1 straipsnio 1 dalies c–f punktus, 2, 3 ir 4 straipsnius, nagrinėjamus atsižvelgiant į šios direktyvos 34 ir 35 konstatuojamosiose dalyse nurodytą tikslą išvengti dvigubos jurisdikcijos situacijos, taip pat ESS 4 straipsnio 3 dalį ir SESV 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal juos reguliavimo institucijai, kuri mano, kad valstybė narė, kuriai ji priklauso, yra valstybė, kurioje yra įsisteigęs asmuo, kuris turėtų būti laikomas žiniasklaidos paslaugų teikėju, draudžiama šiam asmeniui skirti sankciją, kai pirmoji valstybė narė jau nurodė turinti jurisdikciją dėl šios audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos, kuriai ji yra suteikusi koncesiją?
2. Ar lojalus bendradarbiavimo principas, garantuojamas ESS 4 straipsnio 3 dalimi (buvęs EB sutarties 10 straipsnis), turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybei narėi, ketinančiai taikyti jurisdikciją šios paslaugos atžvilgiu, nors pirmoji valstybė narė ją jau taiko, nustatoma pareiga prašyti pirmosios valstybės narės panaikinti jos suteiktą koncesiją, susijusią su šia audiovizualinės žiniasklaidos paslauga, o šiai atsakius tai padaryti – perduoti bylą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui paprašant, kad Europos Komisija pirmajai valstybei narėi pareikštų ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo (SESV 258 straipsnis), arba pačiai pareikšti ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo (SESV 259 straipsnis) ir susilaikyti nuo bet kokių fizinių ar teisinių veiksmų, kuriais išreiškiamas jos reikalavimas dėl jurisdikcijos šios paslaugos atžvilgiu, nebent – ir iki tol, kol – Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims jai palankų sprendimą?

3. Ar tas pats principas būtinai reiškia, kad valstybė narė, kuri norėtų taikyti jurisdikciją audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos atžvilgiu, kai pirmoji valstybė narė ją jau taiko, prieš imdamasi bet kokių fizinių ar teisinių veiksmų, kuriais išreiškiamas jos reikalavimas dėl jurisdikcijos šios paslaugos atžvilgiu, ir neatsižvelgiant į antrajame klausime nurodytų procedūrų pradžia, turėtų:
  - a) konsultuotis su pirmąja valstybe nare, kad, jei įmanoma, būtų rastas bendras sprendimas ir (arba)
  - b) prašyti perduoti klausimą pagal minėtą Direktyvos 2010/13/ES 29 straipsnį įsteigtam ryšių komitetui ir (arba)
  - c) prašyti Europos Komisijos nuomonės ir (arba)
  - d) paraginti pirmąją valstybę narę, suteikusią koncesiją šiai audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai, ją atšaukti, o atsisakymo atveju pasinaudoti toje pirmojoje valstybėje narėje egzistuojančiomis veiksmingomis teisminėmis procedūromis, kad užginčytų atsisakymą atšaukti koncesiją?
4. Ar atsakymui į antrąjį ir trečiąjį klausimus turi įtakos tai, kad už audiovizualinės žiniasklaidos reguliavimą atsakinga institucija turi nuo valstybės narės, kuriai priklauso, atskirą teisinį subjektiškumą ir atskiras veiklos priemones?
5. Ar tuo atveju, kai pirmoji valstybė narė audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai yra suteikusi koncesiją, pagal SESV 344 straipsnį, siejamą su ESS 4 straipsnio 3 dalimi ir minėta Direktyva 2010/13/ES, antrosios valstybės narės nacionaliniam teismui draudžiama pripažinti, kad šios antrosios valstybės narės reguliavimo institucija pagrįstai laikė save kompetentinga kontroliuoti šią paslaugą, nes taip šis teismas netiesiogiai pripažintų, kad pirmoji valstybė narė klaidingai išaiškino savo jurisdikciją, ir netiesiogiai priimtų sprendimą dėl dviejų valstybių narių ginčo, susijusio su ES teisės aiškinimu ir (arba) taikymu? Ar tokiu atveju antrosios valstybės narės nacionalinis teismas turėtų apsiriboti šios reguliavimo institucijos sprendimo panaikinimu, motyvuodamas tuo, kad pirmoji valstybė narė aptariamai audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai jau yra suteikusi koncesiją?

**2022 m. lapkričio 9 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
RTL Belgium SA ir RTL BELUX SA & Cie SECS / Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

(Byla C-692/22)

(2023/C 83/11)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Conseil d'État*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėjos: RTL Belgium SA ir RTL BELUX SA & Cie SECS*

*Atsakovė: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2010 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2010/13/ES dėl valstybių narių įstatymuose ir kituose teisės aktuose išdėstyti tam tikrų nuostatų, susijusių su audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų teikimu, derinimo 1 straipsnio 1 dalies c–f punktus, 2, 3 ir 4 straipsnius, nagrinėjamus atsižvelgiant į šios direktyvos 34 ir 35 konstatuojamosiose dalyse nurodytą tikslą išvengti dvigubos jurisdikcijos situacijos, taip pat ESS 4 straipsnio 3 dalį ir SESV 49 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal juos reguliavimo institucijai, kuri mano, kad valstybė narė, kuriai ji priklauso, yra valstybė, kurioje yra įsisteigęs asmuo, kuris turėtų būti laikomas žiniasklaidos paslaugų teikėju, draudžiama šiam asmeniui skirti sankciją, kai pirmoji valstybė narė jau nurodė turinti jurisdikciją dėl šios audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos, kuriai ji yra suteikusi koncesiją?

2. Ar lojalus bendradarbiavimo principas, garantuojamas ESS 4 straipsnio 3 dalimi (buvęs EB sutarties 10 straipsnis), turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybei narėi, ketinančiai taikyti jurisdikciją šios paslaugos atžvilgiu, nors pirmoji valstybė narė ją jau taiko, nustatoma pareiga prašyti pirmosios valstybės narės panaikinti jos suteiktą koncesiją, susijusią su šia audiovizualinės žiniasklaidos paslauga, o šiai atsisakius tai padaryti – perduoti bylą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui paprašant, kad Europos Komisija pirmajai valstybei narėi pareikštų ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo (SESV 258 straipsnis), arba pačiai pareikšti ieškinį dėl įsipareigojimų neįvykdymo (SESV 259 straipsnis) ir susilaikyti nuo bet kokių fizinių ar teisinių veiksmų, kuriais išreiškiamas jos reikalavimas dėl jurisdikcijos šios paslaugos atžvilgiu, nebent – ir iki tol, kol – Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims jai palankų sprendimą?
3. Ar tas pats principas būtina reiškia, kad valstybė narė, kuri norėtų taikyti jurisdikciją audiovizualinės žiniasklaidos paslaugos atžvilgiu, kai pirmoji valstybė narė ją jau taiko, prieš imdamasi bet kokių fizinių ar teisinių veiksmų, kuriais išreiškiamas jos reikalavimas dėl jurisdikcijos šios paslaugos atžvilgiu, ir neatsižvelgiant į antrajame klausime nurodytų procedūrų pradžia, turėtų:
  - a) konsultuotis su pirmąja valstybe narė, kad, jei įmanoma, būtų rastas bendras sprendimas ir (arba)
  - b) prašyti perduoti klausimą pagal minėtą Direktyvos 2010/13/ES 29 straipsnį įsteigtam ryšių komitetui ir (arba)
  - c) prašyti Europos Komisijos nuomonės ir (arba)
  - d) paraginti pirmąją valstybę narę, suteikusią koncesiją šiai audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai, ją atšaukti, o atsisakymo atveju pasinaudoti toje pirmojoje valstybėje narėje egzistuojančiomis veiksmingomis teisminėmis procedūromis, kad užginčytų atsisakymą atšaukti koncesiją?
4. Ar atsakymui į antrąjį ir trečiąjį klausimus turi įtakos tai, kad už audiovizualinės žiniasklaidos reguliavimą atsakinga institucija turi nuo valstybės narės, kuriai priklauso, atskirą teisinį subjektiškumą ir atskiras veiklos priemones?
5. Ar tuo atveju, kai pirmoji valstybė narė audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai yra suteikusi koncesiją, pagal SESV 344 straipsnį, siejamą su ESS 4 straipsnio 3 dalimi ir minėta Direktyva 2010/13/ES, antrosios valstybės narės nacionaliniam teismui draudžiama pripažinti, kad šios antrosios valstybės narės reguliavimo institucija pagrįstai laikė save kompetentinga kontroliuoti šią paslaugą, nes taip šis teismas netiesiogiai pripažintų, kad pirmoji valstybė narė klaidingai išaiškino savo jurisdikciją, ir netiesiogiai priimtų sprendimą dėl dviejų valstybių narių ginčo, susijusio su ES teisės aiškinimu ir (arba) taikymu? Ar tokiu atveju antrosios valstybės narės nacionalinis teismas turėtų apsiriboti šios reguliavimo institucijos sprendimo panaikinimu, motyvuodamas tuo, kad pirmoji valstybė narė aptariamai audiovizualinės žiniasklaidos paslaugai jau yra suteikusi koncesiją?

2022 m lapkričio 23 d. *Tribunal judiciaire d'Auch* (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *EP / Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)*

(Byla C-716/22)

(2023/C 83/12)

Proceso kalba: prancūzų

#### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal judiciaire d'Auch*

#### **Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: EP

Atsakovai: *Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)*

kita šalis: THOUX savivaldybė, atstovaujama mero



## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sprendimas (ES) 2020/135<sup>(1)</sup> dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos sudarymo yra iš dalies negaliojantis, tiek, kiek Susitarimu dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pažeidžiami Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 7, 11, 21, 39 ir 41 straipsniai, Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 3 dalis ir Chartijos 52 straipsnyje įtvirtintas proporcingumo principas, nes į jį nėra įtraukta nuostata, leidžianti Jungtinės Karalystės piliečiams, pasinaudojusiems teise laisvai judėti ir apsigyventi kitos valstybės narės teritorijoje, išlaikyti teisę balsuoti Europos Parlamento rinkimuose, neatsižvelgiant į tai, ar leidžiama dviguba pilietybė, ypač asmenims, kurie gyvena kitos valstybės narės teritorijoje daugiau kaip 15 metų ir kuriems taikoma Jungtinės Karalystės teisėje įtvirtinta „15 metų taisyklė“, o tai reiškia, kad atimama bet kokia teisė balsuoti asmenims, kurie neturėjo teisės balsuodami pasipriešinti Europos pilietybės praradimui, taip pat asmenims, kurie yra davę ištikimybės Britanijos Karūnai priesaiką?
2. Ar Sprendimas (ES) 2020/135, Susitarimas dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos, 1976 m. rugsėjo 20 d. Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų, pridėto prie Tarybos sprendimo 76/787 (EAPB, EEB, Euratomas)<sup>(2)</sup> 1 straipsnis, 2006 m. rugsėjo 12 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Ispanija / Jungtinė Karalystė* (C-145/04), Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 7, 11, 21, 39 ir 41 straipsniai, Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 3 dalis ir 2022 m. birželio 9 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas *Préfet du Gers* (C-673/20) turi būti aiškinami taip, kad iš buvusių Sąjungos piliečių, pasinaudojusių teise laisvai judėti ir apsigyventi Europos Sąjungos teritorijoje, taip pat visų pirma buvusių Europos Sąjungos piliečių, nebeturinčių jokių teisių balsuoti dėl to, kad jie savo privataus ir šeimos gyvenimo teise naudojami Sąjungos teritorijoje daugiau kaip penkiolika metų ir negalėjo balsuodami pasipriešinti savo valstybės narės išstojimui iš Europos Sąjungos, dėl kurio jie neteko Europos [Sąjungos] pilietybės, atimama teisė balsuoti ir kandidatuoti Europos Parlamento rinkimuose valstybėje narėje?

<sup>(1)</sup> 2020 m. sausio 30 d. Tarybos Sprendimas (ES) 2020/135 dėl Susitarimo dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos sudarymo (OL L 29, 2020, p. 1).

<sup>(2)</sup> OL L 278, 1976, p. 1.

**2022 m. lapkričio 30 d. Google LLC, Alphabet, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2022 m. rugsėjo 14 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje  
T-604/18 Google ir Alphabet / Komisija**

(Byla C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantės: Google LLC, Alphabet, Inc., atstovaujamos avocats G. Forwood, J. Killick ir N. Levy, dikigoros A. Komminos, abogado A. Lamadrid de Pablo, Barristers D. Gregory ir H. Mostyn, KC M. Pickford, Rechtsanwalt J. Schindler, ir Barrister-at-Law P. Stuart

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, buvusi Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Digitalpublisher und Zeitungsverleger eV, buvusi Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, a.s., Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

## Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti skundžiamą sprendimą;

- panaikinti 2018 m. liepos 18 d. Komisijos sprendimą C(2018) 4761 *final* byloje pagal SESV 102 straipsnį ir EEE susitarimo 54 straipsnį (byla AT.40099 – *Google Android*; toliau – ginčijamas sprendimas);
- nepatenkinus šio reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- nepatenkinus ir šio reikalavimo, panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktą ir gerokai sumažinti ginčijamo sprendimo 2 punkte skirtą baudą, ir
- nurodyti Komisijai padengti apeliančių bylinėjimosi išlaidas, patirtas per procesą šioje instancijoje ir per procesą Bendrajame Teisme.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą, apeliantės remiasi šešiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė vertindamas priežastinį ryšį tarp mobiliųjų programėlių platinimo sutarčių (MPPS) išankstinio įdiegimo sąlygų ir neva jų daromo išstūmimo iš rinkos poveikio.

- Bendrasis Teismas klaidingai išnagrinėjo MPPS išankstinio įdiegimo sąlygų teisėtumą remdamasi skundžiamų MPPS ir teisėtų sutarčių dėl pajamų pasidalijimo (SPP) bendru poveikiu.
- Bendrasis Teismas neišnagrinėjo, ar naudotojų pasirinkimą neparsisiūsti konkuruojančių produktų dažniau lėmė veikiau piktnaudžiavimu laikomas išankstinis įdiegimas, nei naudotojų preferencijos.
- Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad numatytojo nustatymo įrodymai turėjo reikšmės analizuojant MPPS išankstinio įdiegimo sąlygas.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą MPPS išankstinio įdiegimo sąlygų poveikio analizėje neatsižvelgdamas į konkurencijos trūkumą, jei tos sąlygos nebūtų nustatytos.

Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad jame neįrodytas gebėjimas išstumti tokius pat pajėgius konkurentus.

- Bendrasis Teismas nenagrinėjo, ar tai, kad paieškos programėlė (*Google Search*) yra susieta su *Play*, gali išstumti tokių pat pajėgių konkurentų bendrosios paieškos paslaugas.
- Bendrasis Teismas nenagrinėjo, ar tai, kad naršyklė *Chrome* yra susieta su *Play* ir su programėle *Search*, gali išstumti tokių pat pajėgių konkurentų naršykles.

Trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė klaidą perrašydamas ginčijamo sprendimo išvadas dėl piktnaudžiavimo, susijusius su neskaidymo išipareigojimais ir galimą išstūmimo poveikį priskirdamas veiksams, kurie ginčijamame sprendime nebuvo kvalifikuoti kaip piktnaudžiavimas.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą perrašydamas ginčijamame sprendime pateiktą piktnaudžiavimo neskaidymo išipareigojimais apibūdinimą.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą galimą išstūmimo poveikį priskirdamas veiksams, kurie ginčijamame sprendime nebuvo kvalifikuoti kaip piktnaudžiavimas.

Ketvirtasis pagrindas grindžiamas Bendrojo Teismo padaryta klaida vertinant neskaidymo išipareigojimų objektyvų pagrindimą.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą neišnagrinėdamas ginčijamų neskaidymo išipareigojimų būtinumo.
- Bendrasis Teismas padarė klaidą nenagrinėdamas *Google* teisėto suinteresuotumo apsaugoti visą *Android* ekosistemą, ypač ne *GMS* įrenginius.

- Bendrasis Teismas padarė klaidą patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad jame netinkamai įvertintos sąlygos, kuriomis *Google* patvirtino *Android* atvirosios programos licenciją.
- Bendrasis Teismas netinkamai įvertino prie bylos pridėtus įrodymus dėl neskaidymo susitarimo poreikio, atsižvelgiant į netinkamą prekių ženklo strategiją.

Penktasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė patvirtindamas ginčijamą sprendimą nepaisant to, kad buvo išbrauktas piktnaudžiavimas, susijęs su portfeliumi grindžiamomis SSP.

Šeštasis pagrindas grindžiamas klaida, kurią Bendrasis Teismas padarė naudodamasis neribota jurisdikcija, kad pakeistų baudos dydį.

## 2023 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinytis byloje *Europos Komisija / Maltos Respublika*

(Byla C-23/23)

(2023/C 83/14)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Hermes ir R. Lindenthal

Atsakovė: Maltos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad patvirtinusi leidžiančių nukrypti nuostatų sistemą, pagal kurią leidžiama gaudyti septynių rūšių gyvus laukinius žvirblinius paukščius (kikilius *Fringilla coelebs*, čivylis *Carduelis cannabina*, dagilius *Carduelis carduelis*, žaliukes *Carduelis chloris*, svilikus *Coccothraustes coccothraustes*, svilikėlius *Serinus serinus* ir alksninukus *Carduelis spinus*), Maltos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos (Paukščių direktyva) <sup>(1)</sup> 5 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį, siejamą su jos 9 straipsnio 1 dalimi.
- Priteisti iš Maltos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Remdamasi Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punktu, Malta nustatė leidžiančių nukrypti nuostatų, pagal kurias leidžiama pramoginiams tikslais gaudyti septynių rūšių žvirblinius paukščius 2014 m., sistemą, pagal kurią paskelbė apie žvirblinių paukščių gaudymo 2014 ir 2015 m. sezonų pradėjimą. Savo 2018 m. birželio 21 d. Sprendime *Komisija / Malta* (C-557/15, EU:C:2018:477), Teisingumo Teismas nustatė, kad priimta leidžiančių nukrypti nuostatų sistema neatitiko Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies c punkto sąlygų. Malta panaikino leidžiančių nukrypti nuostatų sistemą.

2020 m. spalį Malta priėmė panašią nukrypti leidžiančių nuostatų sistemą, skirtą tų pačių rūšių žvirblinių paukščių gaudymui. Šį kartą Malta pasirėmė Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta leidžiančia nukrypti nuostata, teigdama, kad nauja leidžiančių nukrypti nuostatų sistema buvo patvirtintina siekiant mokslinių tyrimų tikslų. Malta pradėjo gaudymo sezonus 2020, 2021 ir 2022 m., siekdama tariamų „mokslinių tyrimų“ tikslų.

Paukščių direktyva įpareigoja valstybes nares uždrausti laukinių paukščių, kaip antai aptariamų žvirblinių paukščių, gaudymą ir laikymą bei bet kokių laukinių paukščių gaudymą naudojant neatrankines priemones, kaip antai spąstus ar tinklus. Siekiant taikyti bet kokią nukrypti nuo šių draudimų leidžiančių nuostatą, turi būti įvykdytos griežtos Paukščių direktyvos 9 straipsnyje nustatytos sąlygos.

Komisija mano, kad Malta neįrodė, kad įvykdytos nukrypti leidžiančios nuostatos taikymo sąlygos, kaip tai nustatyta Paukščių direktyvos 9 straipsnio 1 dalies b punkte. Pirma, Malta neįrodė, kad nukrypti leidžiančių nuostatų sistema iš tiesų siekiama mokslinių tyrimo tikslo. Antra, Malta nenurodė priežasčių, kodėl nėra rastas tinkamas alternatyvus būdas. Trečia, Malta iš esmės neįrodė, kad nebuvo tinkamo alternatyvaus būdo.

<sup>(1)</sup> OL L 20, 2010, p. 7.

**2023 m. sausio 21 d. Europos piliečių iniciatyvos „Minority SafePack – milijonas parašų už įvairovę Europoje“ Piliečių komiteto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-158/21 *Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe* / Komisija**

(Byla C-26/23 P)

(2023/C 83/15)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

*Apeliantas*: Europos piliečių iniciatyvos „Minority SafePack – milijonas parašų už įvairovę Europoje“ Piliečių komitetas, atstovaujamas *Rechtsanwalt* T. Hieber

*Kita proceso šalis*: Europos Komisija, Vengrija, Graikijos Respublika ir Slovakijos Respublika

### Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-158/21 ir panaikinti 2021 m. sausio 14 d. Komisijos komunikatą C(2021) 171 *final*,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2022 m. lapkričio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-158/21 ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui,
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

- Chartijos 47 straipsnio 2 dalies pažeidimas. Bylos perdavimas kitam pranešėjui prieštarauja Chartijos 47 straipsnio 2 daliai.
- ESS 9 straipsnio pažeidimas. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad Komisija neskyrė vienodo dėmesio visoms Europos piliečių iniciatyvoms, kurios surinko mažiausiai vieną milijoną parašų ir atitiko visus kitus taikytiname EPI reglamente nustatytus reikalavimus.
- Neatsižvelgimas į Europos Komisijos kompetenciją. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Komisijos kompetenciją, susijusią su *Minority SafePack* iniciatyvos įgyvendinimu.
- Klaidingas sąvokos „akivaizdi vertinimo klaida“ aiškinimas. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes nustatė papildomų reikalavimų.
- Akivaizdi vertinimo klaida. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė apelianto argumentus, pagal kuriuos Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą dėl ginčijamame komunikate nurodytų priemonių, siekdama pateisinti savo atsisakymą priimti *Minority SafePack* iniciatyvos 1 ir 3 pasiūlymus.
- Įrodinėjimo pareigos pažeidimas. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes neteisėtai nustatė įrodinėjimo pareigą apeliantui.
- Pareigos motyvuoti pažeidimas. Bendrasis Teismas nepaisė pareigos motyvuoti ginčijamą komunikatą apimties.
- Statuto 36 straipsnio pažeidimas. Bendrojo Teismo pateikti motyvai buvo prieštaringi ir nepakankami.

## BENDRASIS TEISMAS

2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Vialto Consulting / Komisija*

(Byla T-617/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Deliktinė atsakomybė – Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – OLAF tyrimas – Patikrinimas vietoje – Komisijos tariamai padaryti pažeidimai ir neveikimas – Teisė būti išklausytam – Neturtinė žala – Priežastinis ryšys)*

(2023/C 83/16)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovė: *Vialto Consulting Kft.* (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokatų S. Paliou ir A. Skoulidikis

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz ir A. Katsimerou

### Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo atlyginti žalą, kurią ji tariamai patyrė dėl pažeidimų, kuriuos padarė, pirma, Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF), atlikdama patikrinimą jos patalpose, ir, antra, Europos Komisija po minėto patikrinimo.

### Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš Europos Komisijos sumokėti *Vialto Consulting Kft.* 5 000 eurų kompensaciją už patirtą neturtinę žalą.
2. Prie kompensacijos, mokėtinos *Vialto Consulting*, pridedami delspinigiai, skaičiuojami nuo šio sprendimo paskelbimo dienos iki visiško minėtos kompensacijos sumokėjimo pagal atitinkamu laikotarpiu pagrindinėms refinansavimo operacijoms taikomą Europos centrinio banko (ECB) nustatytą palūkanų normą, padidintą 2 punktais.
3. Komisija padengia apeliaciniame procese (byla C-650/19 P) Teisingumo Teisme ir pradiniame procese (byla T-617/17) bei procese dėl perdavimo (byla T-617/17 RENV) Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2017 11 27.

2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Vialto Consulting / Komisija*

(Byla T-537/18) <sup>(1)</sup>

*(Pasirengimo narystei pagalbos priemonė – Subsidijos – OLAF tyrimai – Administracinė nuobauda – Draudimas dvejus metus dalyvauti viešojo pirkimo ir dotacijų, finansuojamų iš Sąjungos bendrojo biudžeto, procedūrose – Pareiga motyvuoti – Reglamento (EB) Nr. 2185/96 7 straipsnio 1 dalis – Gero administravimo principas – Teisėti lūkesčiai – Neribota jurisdikcija – Nuobaudos proporcingumas)*

(2023/C 83/17)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovė: *Vialto Consulting Kft.* (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokatų V. Christianos, A. Politis ir G. Kelepouri

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Katsimerou ir R. Pethke

### Dalykas

Pirma, remdamasi SESV 263 straipsniu, ieškovė reikalauja panaikinti 2018 m. birželio 29 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo ši nusprendė uždrausti ieškovei dalyvauti viešojo pirkimo procedūrose, dotacijų skyrimo procedūrose, finansinių priemonių procedūrose (specialioms investicinėms priemonėms ir finansų tarpininkams) ir apdovanojimų procedūrose, kurios reglamentuojamos 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 (OL L 298, 2012, p. 1) bei užduočių skyrimo procedūrose, reglamentuojamose 2015 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentu (ES) 2015/323 dėl 11-ajam Europos plėtros fondui taikomo finansinio reglamento (OL L 58, 2015, p. 17), ir paskelbė šį sprendimą savo interneto svetainėje, ir, antra, remdamasi SESV 268 straipsniu, ieškovė reikalauja atlyginti dėl šio sprendimo patirtą žalą.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Vialto Consulting Kft. bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 427, 2018 11 26.

### 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Landwärme / Komisija*

(Byla T-626/20) (<sup>1</sup>)

*(Valstybės pagalba – Biodujų rinka – Atleidimas nuo mokesčių, kuriuo kompensuojamos papildomos gamybos sąnaudos – Sprendimai neteikti prieštaravimų – Ieškinys dėl panaikinimo – Suinteresuotumas pareikšti ieškinį – Priimtinumas – Oficialios tyrimo procedūros nepraėjimas – Dideli sunkumai – SESV 108 straipsnio 2 ir 3 dalys – Reglamento (ES) 2015/1589 4 straipsnio 3 ir 4 dalys – 2014 – 2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairės – Pagalbos sumavimas – Kelių valstybių narių skiriama pagalba – Importuojamos biodujos – Nediskriminavimo principas – SESV 110 straipsnis)*

(2023/C 83/18)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Landwärme GmbH* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama *avocats J. Bonhage* ir *M. Frank*

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama *K. Blanck*, *A. Bouchagiar* ir *P. Němečková*

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Švedijos Karalystė, atstovaujama *O. Simonsson*, *C. Meyer-Seitz*, *A. Runeskjöld*, *M. Salborn*, *Hodgson*, *H. Shev*, *H. Eklinder* ir *R. Shahsavan Eriksson*

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė *Landwärme GmbH* prašo panaikinti, viena vertus, 2020 m. birželio 29 d. Sprendimą C(2020) 4489 *final* dėl valstybės pagalbos SA.56125 (2020/N) – *Sweden Prolongation and modification of scheme SA.49893 (2018/N)/ Tax exemption for non-food based biogas and bio-propane in heat generation* ir, kita vertus, 2020 m. birželio 29 d. Sprendimą C(2020) 4487 *final* dėl valstybės pagalbos SA.56908 (2020/N) – *Sweden Prolongation and modification of biogas scheme for motor fuel in Sweden*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2020 m. birželio 29 d. Sprendimą C(2020) 4489 final dėl valstybės pagalbos SA.56125 (2020/N) – Sweden Prolongation and modification of scheme SA.49893 (2018/N) / Tax exemption for non-food based biogas and bio-propane in heat generation.
2. Panaikinti 2020 m. birželio 29 d. Sprendimą C(2020) 4487 final dėl valstybės pagalbos SA.56908 (2020/N) – Sweden Prolongation and modification of biogas scheme for motor fuel in Sweden.
3. Europos Komisija padengia savo ir Landwärme GmbH bylinėjimosi išlaidas.
4. Švedijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 414, 2020 11 30.

---

**2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Grünig / Komisija**

(Byla T-746/20) (<sup>1</sup>)

*(Dempingas – Tam tikrų Kinijos kilmės polivinilo alkoholių importas – Galutiniai antidempingo muitai – Konkrečiam naudojimui skirtų importuojamų produktų atleidimas nuo muitų – Ieškinys dėl panaikinimo – Atskiriamumas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemonės – Tiesioginė sąsaja – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtinumas – Reglamento (ES) 2016/1036 9 straipsnio 5 dalies pirma pastraipa – Nediskriminaciniu pagrindu nustatytas muitas – Vienodas požiūris)*

(2023/C 83/19)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Grünig KG (Bad Kissingenas, Vokietija), atstovaujama advokatų Y. Melin ir I. Fressynet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck, G. Luengo ir M. Gustafsson

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. rugsėjo 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2020/1336, kuriuo tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės polivinilo alkoholiams nustatomi galutiniai antidempingo muitai (OL L 315, 2020, p. 1), 1 straipsnio 4 dalį.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Grünig KG bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 53, 2021 2 15.

**2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EOC Belgium / Komisija**(Byla T-747/20) <sup>(1)</sup>

**(Dempingas – Tam tikrų Kinijos kilmės polivinilo alkoholių importas – Galutiniai antidempingo muitai – Konkrečiam naudojimui skirtų importuojamų produktų atleidimas nuo muitų – Ieškinys dėl panaikinimo – Atskiriamumas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinimo priemonės – Tiesioginė sąsaja – Aktas, dėl kurio galima pareikšti ieškinį – Priimtinumas – Reglamento (ES) 2016/1036 9 straipsnio 5 dalies pirma pastraipa – Nediskriminaciniu pagrindu nustatytas muitas – Vienodas požiūris)**

(2023/C 83/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: EOC Belgium (Audenardė, Belgija), atstovaujama advokatų Y. Melin ir I. Fressynet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Blanck, G. Luengo ir M. Gustafsson

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. rugsėjo 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2020/1336, kuriuo tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės polivinilo alkoholiams nustatomi galutiniai antidempingo muitai (OL L 315, 2020, p. 1), 1 straipsnio 4 dalį.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš EOC Belgium bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 53, 2021 2 15.

**2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Rumunija / Komisija**(Byla T-33/21) <sup>(1)</sup>

**(EŽŪGF ir EŽŪFKP – Nefinansuojamos išlaidos – Rumunijos patirtos išlaidos – 2007 – 2013 m. nacionalinė kaimo plėtros programa – Paramos tarifų, susijusių su 215 priemonės „1a“ papriemone, apskaičiavimo metodai – „Penimų kiaulių“ ir „kiaulaičių“ gerovės išmokos – Kiekvienam gyvuliui tenkančio ploto padidėjimas ne mažiau kaip 10 % – Pareiga motyvuoti – Teisėti lūkesčiai – Teisinis saugumas – Teisinis faktinių aplinkybių vertinimas – Deleguotojo reglamento (ES) Nr. 907/2014 12 straipsnio 6 ir 7 dalys – Finansinių pataisų apskaičiavimo gairės, taikomos vykdant atitikties ir finansinio sąskaitų patvirtinimo procedūras)**

(2023/C 83/21)

Proceso kalba: rumunų

**Šalys**

Ieškovė: Rumunija, atstovaujama E. Gane ir L.-E. Bațagoi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Aquilina, A. Biolan ir M. Kaduczak



## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu Rumunija prašo panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 390, 2020 p. 10) tiek, kiek juo atsisakoma finansuoti tam tikras išlaidas, kurių Rumunija patyrė 2017–2019 finansiniais metais ir kurios siekė 18 717 475,08 EUR.

## Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek juo atsisakoma finansuoti Rumunijos 2017–2019 finansiniais metais pagal EŽŪFKP patirtas išlaidas, kurios sudaro 18 717 475,08 EUR.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 163, 2021 5 3.

## 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Firearms United Network ir kt. / Komisija* (Byla T-187/21) (<sup>1</sup>)

*(REACH – Reglamentas (ES) 2021/57 – Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 XVII priedo atnaujinimas – Švino naudojimui taikomas apribojimas – Švininių šratų naudojimas medžioklei šlapžemėse ir aplink jas – Akivaizdi vertinimo klaida – Proporciumas – Teisinis saugumas – Nekaltumo prezumpcija)*

(2023/C 83/22)

Proceso kalba: lenkų

## Šalys

Ieškovai: *Firearms United Network* (Varšuva, Lenkija), Tomasz Walter Stępień (Żelechovas, Lenkija), Michał Budzyński (Cegliuvas, Lenkija), Andrzej Marcjanik (Złotokłos, Lenkija), atstovaujami advokatės E. Woźniak

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann ir K. Mifsud-Bonnici

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, Prancūzijos Respublika, atstovaujama T. Stéhelin ir G. Bain, Europos cheminių medžiagų agentūra, atstovaujama M. Heikkilä, W. Broere ir N. Herbatschek

## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovai prašo panaikinti 2021 m. sausio 25 d. Komisijos reglamentą (ES) 2021/57, kuriuo dėl švino, su šratais patenkančio į šlapžemes arba aplink jas, iš dalies keičiamą Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) XVII priedą (OL L 24, 2021, p. 19).

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Firearms United Network*, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński ir Andrzej Marcjanik padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jų priteisiamos Europos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

3. Vokietijos Federacinė Respublika, Prancūzijos Respublika ir Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 217, 2021 6 7.

**2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EWC Academy / Komisija**

(Byla T-330/21) (<sup>1</sup>)

**(Socialinė politika – Dotacijos, skirtos įmonės valdymo iniciatyvas skatinantiems veiksams – Kvietimas teikti pasiūlymus VP/2020/008 – Draudimas dalyvauti juridinio asmens statuso neturinčioms Europos darbo taryboms – Reglamento (ES) 2018/1046 197 straipsnio 2 dalies c punktas)**

(2023/C 83/23)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: EWC Academy GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama *avocate* H. Däubler-Gmelin

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Pethke ir B.-R. Killmann

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. balandžio 14 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo buvo atmesta dotacijos paraiška, kurią ji, kaip konsorciumo koordinatorė, pateikė vykstant kvietimo teikti pasiūlymus VP/2020/008 dėl darbuotojų dalyvavimo valdant įmonę procedūrai.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2021 m. balandžio 14 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo atmesta EWC Academy GmbH pateikta dotacijos paraiška vykstant kvietimo teikti pasiūlymus VP/2020/008 procedūrai.
2. Komisija padengia savo ir EWC Academy GmbH patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 320, 2021 8 9.

**2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje YAplus DBA Yoga Alliance / EUIPO – Vidyanaṅd (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)**

(Byla T-443/21) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „yoga ALLIANCE“ – Santykinis atsakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Faktinių aplinkybių nagrinėjimas ex officio – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 dalis)**

(2023/C 83/24)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: YAplus DBA Yoga Alliance (Arlingtonas, Virdžinija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokato A. Thünken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama T. Frydendahl ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Swami Vidyanand (Vilupuramas, Indija), atstovaujamas advokatų L. Saglietti ir E. Bianco

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. gegužės 17 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1062/2020-1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš YApplus DBA Yoga Alliance bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 368, 2021 9 13.

### 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Pharmadom / EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)*

(Byla T-644/21) <sup>(1)</sup>

*(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WellBe PHARMACEUTICALS“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas WELL AND WELL – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių panašumo nebuvimas – Žymenų panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))*

(2023/C 83/25)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Pharmadom* (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija), atstovaujama advokatės M.-P. Dauquaire

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Wellbe Pharmaceuticals S.A.* (Varšuva, Lenkija)

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. liepos 12 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1423/2020-5).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Pharmadom* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 37, 2022 1 24.

**2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Rolex / EUIPO – PWT (karūnos atvaizdas)**(Byla T-726/21) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis karūną – Ankstesni vaizdiniais Europos Sąjungos prekių ženklai, vaizduojantys karūną ir ROLEX – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Kenkimo reputacijai nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis))**

(2023/C 83/26)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Rolex SA (Ženeva, Šveicarija), atstovaujama advokatų C. Sueiras Villalobos, P. Tent Alonso ir V. Gigante Pérez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: PWT A/S (Olborgas, Danija), atstovaujama advokatų A. Skovfoged Melgaard ir C. Barrett Christiansen

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. rugpjūčio 25 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2389/2020-4).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Rolex SA bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 11, 2022 1 10.

**2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Dorsum / EUIPO – id Quantique (Clavis)**(Byla T-758/21) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Clavis“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CLAVIS – Ankstesnio prekių ženklo nenurodytas proteste – Protesto priimtimumo sąlygos)**

(2023/C 83/27)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokato G. Hajdu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Stoyanova-Valchanova ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: id Quantique SA (Karužas, Šveicarija), atstovaujama advokato F. Nielsen

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo pakeisti arba panaikinti 2021 m. rugsėjo 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 189/2021-1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. id Quantique SA padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 51, 2022 1 31.

### 2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Puma SE / EUIPO – DN Solutions (PUMA)

(Byla T-4/22) (<sup>1</sup>)

*(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PUMA paraiška – Ankstesnis vaizdinis tarptautinis prekių ženklas PUMA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Kenkimas reputacijai – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis)*

(2023/C 83/28)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Puma SE (Hercogenaurachas, Vokietija), atstovaujama advokato P. González-Bueno Catalán de Ocón

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: DN Solutions Co. Ltd., buvusi Doosan Machine Tools Co. Ltd. (Seongsan-gu, Changwon-si, Pietų Korėja), atstovaujama advokatų R. Böhm ir C. Brecht

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2021 m. spalio 28 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1677/2020-1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Puma SE bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 109, 2022 3 7.

**2022 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje OM / Komisija**(Byla T-118/22) <sup>(1)</sup>

**(Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Įdarbinimas – Pranešimas apie laisvą darbo vietą – Kandidatūros atmetimas – Kito kandidato paskyrimas – Reglamentavimo patikros valdybos nario pareigos – Pareiga motyvuoti – Pranešimo apie laisvą darbo vietą pažeidimas – Teisėti lūkesčiai – Vienodas požiūris – Akivaizdi vertinimo klaida)**

(2023/C 83/29)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: OM, atstovaujamas advokato G. Paris

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Melo Sampaio ir A.-C. Simon

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. balandžio 29 d. sprendimą, kuriuo Europos Komisija atmetė jo kandidatūrą Reglamentavimo patikros valdybos nario pareigoms užimti ir informavo jį apie kito kandidato paskyrimą į šias pareigas.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš OM bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 191, 2022 5 10.

**2023 m. sausio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Seifert / Komisija**(Byla T-166/22) <sup>(1)</sup>

**(Ieškinys dėl panaikinimo – Ribojamosios priemonės atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje – Priemonės, taikomos Rusijos piliečiams, Rusijoje gyvenantiems fiziniais asmenims ir Rusijoje įsisteigusiems juridiniams asmenims, subjektams ir organizacijoms – Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas – Nepriimtinumai)**

(2023/C 83/30)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Evgenia Seifert (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Seifert

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama T. Haas ir A. Westerhof Löfflerová

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2022 m. vasario 25 d. Tarybos reglamento (ES) 2022/328, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 833/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje (OL L 49, 2022, p. 1)), 1 straipsnio 9 punktą, nes šia nuostata pažeidžiamas nediskriminavimo principas, siejamas su jos teise į privatų gyvenimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Evgenia Seifert padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 222, 2022 6 7.

---

**2023 m. sausio 20 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Vleuten Insects ir New Generation Nutrition / Komisija***

(Byla T-500/22 R)

**(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Maisto produktų sauga – Nauji maisto produktai – Reglamentas (ES) 2015/2283 – Leidimas *Alphitobius diaperinus* larva pateikti rinkai – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)**

(2023/C 83/31)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: *Vleuten Insects vof* (Hoogeloon, Nyderlandai), *New Generation Nutrition BV* (Helvuartas, Nyderlandai), atstovaujamos advokato N. Carbonnelle

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Rous Demiri ir F. van Schaik

**Dalykas**

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamu prašymu ieškovės prašo sustabdyti 2022 m. birželio 2 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo C(2022) 3478 final nutraukti leidimo *Alphitobius diaperinus* larva pateikti rinkai kaip naują maisto produktą suteikimo procedūrą neatnaujinus Sąjungos naujų maisto produktų sąrašo vykdymą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

---

**2022 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *SN / Komisija***

(Byla T-689/22)

(2023/C 83/32)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: SN, atstovaujamas advokačių L. Levi ir P. Baudoux

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės 2022 m. sausio 11 d. sprendimą tiek, kiek jame ieškovui atostogaujant dėl asmeninių priežasčių nustatytas apribojimas papildytas sąlyga neturėti santykių, nedalyvauti ir nekonsultuoti Europos Komisijos ir ES teismų vykdomose procedūrose ir (arba) su šių institucijų nagrinėjamos ar su jomis susijusiose bylose, taip pat neužmegzti jokių tiesioginių ar netiesioginių (įskaitant rašytinius) profesinių ryšių su atitinkamomis Komisijos tarnybomis, jei tai susiję su jo dabartinėmis pareigomis,

- panaikinti 2022 m. liepos 27 d. atsakovės sprendimą, kuriuo ieškovo skundas buvo atmetas,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė pareigą motyvuoti.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 40 straipsnį ir 2018 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimą C(2018)4048 dėl su darbu nesusijusios veiklos ir užduočių ir dėl profesinės veiklos nutraukus tarnybą, taip pat proporcingumo principą.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė vienodo požiūrio principą.

---

### **2022 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškiny byloje *Zásilkovna / Komisija***

(Byla T-784/22)

(2023/C 83/33)

Proceso kalba: anglų

### **Šalys**

Ieškovė: *Zásilkovna s. r. o.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato R. Kubáč

Atsakovė: Europos Komisija

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. liepos 25 d. Komisijos sprendimą C(2022) 5136 *final* byloje SA.55208 (2020/C) – Kompensacija, kurią Čekija suteikė Čekijos paštui už universaliosios pašto paslaugos išpareigojimo vykdymą 2018–2022 m. laikotarpiu – kuriuo valstybės pagalba pripažinta suderinama su vidaus rinka,
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė esminį procesinį reikalavimą, nes jos sprendimas nėra tinkamai motyvuotas. Konkrečiai kalbant, Komisija savo motyvavimą apribojo paprasčiausiu teiginiu ir nepateikė jokių paaiškinimų, taip pat neatsižvelgė į visus kitus reikšmingoje jurisprudencijoje nustatytus reikalavimus. Taigi Komisija pakankamai nepagrindė šio nukrypimo nuo jurisprudencijos ir nuo savo pirminės nuomonės. Todėl Komisija pažeidė ieškovės pagrindinę procesinę teisę, nes ES institucijos privalo motyvuoti atitinkamą priemonę, kad būtų užtikrinta galimybė atlikti jos teisminę kontrolę.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą padarydama išvadą, kad Čekijos paštas atskiria sąnaudas, skirtas universaliosios pašto paslaugos išpareigojimams (UPPI), nuo sąnaudų, skirtų ne UPPI (komercinei) veiklai. Vis dėlto ieškovė yra įsitikinusi, kad infrastruktūros investicijų ir tinklo eksploatavimo sąnaudos nėra proporcingai paskirstytos tarp bendrosios ekonominės svarbos paslaugų (BESP) ir kitos Čekijos pašto komercinės veiklos, nes kai kurios iš tų pačių UPPI sąnaudų (pvz., personalo, įrangos, įskaitant automobilius, duomenų bazių ir t. t.) praktiškai naudojamos ir su UPPI nesusijusiai komercinei veiklai. Komisijos išvada, kad apskaičiuojant grynąsias išvengiamas sąnaudas (GIS) įtraukiamos tik būtinosios sąnaudos, skirtos vykdyti UPPI, savaime nereiškia, kad Čekijos paštas nenaudoja tų pačių sąnaudų (pvz., personalo, įrangos, įskaitant automobilius, duomenų bazių ir t. t.) ir su UPPI nesusijusiai komercinei veiklai. Todėl Komisija neteisingai taikė valstybės pagalbos taisykles ir taip pažeidė SESV.



3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes visiškai neatsižvelgė arba nepakankamai atsižvelgė į tam tikrus ieškovės prieštaravimus dėl Čekijos pašto kompensacijos permokos, visų pirma į tai, kad i) UPPĮ gali vykdyti privatūs ūkio subjektai komerciniu pagrindu, negaudami jokios pagalbos; ii) nuvertėjimo laikotarpiai, į kuriuos atsižvelgiama dėl pavidimo laikotarpio, yra visiškai nepagrįsti ir iii) buvo padarytos klaidingos prielaidos dėl priešingos padėties scenarijaus. Todėl Komisija neteisingai taikė valstybės pagalbos taisykles ir taip pažeidė SESV.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, padarydama išvadą, kad Čekijos pašto kryžminis subsidijavimas nėra valstybės pagalba. Vis dėlto, ieškovės nuomone, Čekijos pašto kryžminis subsidijavimas yra savarankiška su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, teikta bent jau 2013–2017 m. laikotarpiu (labai tikėtina, kad ir anksčiau), kurią Komisija turėjo nuodugnai išnagrinėti atskiroje administracinėje procedūroje, o ne kaip papildomą klausimą byloje SA.55208 (2020/C), kurioje nagrinėjamas tik 2018–2022 m. laikotarpis. Tačiau Komisija padarė klaidingą išvadą, kad šis kryžminis subsidijavimas apskritai nėra valstybės pagalba. Ši išvada yra klaidinga tiek faktiniu, tiek teisiniu požiūriu. Be to, ji akivaizdžiai prieštarauja suformuotai Komisijos ir ES Teisingumo Teismo praktikai. Todėl Komisija neteisingai taikė valstybės pagalbos taisykles ir taip pažeidė SESV.

---

**2023 m. sausio 13 d. pareikštas ieškiny s byloje Prancūzija / Komisija**

(Byla T-7/23)

(2023/C 83/34)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama T. Stéhelin, B. Fodda ir E. Leclerc

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti pranešimą apie viešąjį konkursą EPSO/AD/401/22, skirtą įdarbinti administratoriams (AD 6) energetikos, klimato ir aplinkos srityse;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kurie nurodyti byloje T-555/22 *Prancūzija / Komisija*.

---

**2023 m. sausio 20 d. pareikštas ieškiny s byloje Balaban / EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)**

(Byla T-13/23)

(2023/C 83/35)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: vokiečių

**Šalys**

Ieškovas: Okan Balaban (Bornheimas, Vokietija), atstovaujamas advokato T. Schaaf

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis *Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd* (Šendženas, Kinija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas STAHLWERK – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 554 201

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 31 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2060/2021-5

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Laboratorios Normon / EUIPO – Sofar (NORMOCARE)***

**(Byla T-19/23)**

(2023/C 83/36)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Laboratorios Normon, SA* (Tres Cantos, Ispanija), atstovaujama advokato I. Gonzalez-Mogena Gonzalez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Sofar SpA* (Trezzano Rosa, Italija)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NORMOCARE – Registracijos paraiška Nr. 17 767 294

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 26 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 916/2022-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir prireikus iš *Sofar Spa* šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Japan Tobacco / EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER)*****(Byla T-20/23)**

(2023/C 83/37)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Japan Tobacco, Inc. (Tokijas, Japonija), atstovaujama advokatų J. Gracia Albero ir E. Cebollero González**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Dunhill Tobacco of London Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas FLOW FILTER – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 18 002 134**Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 25 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1774/2021-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo patvirtintas sprendimas atmesti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia dėl ginčijamų prekių,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 190 straipsnio 2 dalį, o iš įstojusios į bylą šalies – bylinėjimosi Anuliavimo skyriuje ir Penktojoje apeliacinėje taryboje išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
  - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
  - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimas.
-

**2023 m. sausio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Chart / EUIPO (ABSOLUTEFLOW)*****(Byla T-21/23)**

(2023/C 83/38)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Chart Inc.* (Ball Ground, Džordžija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokatų R. Drożdż ir J. Wachinger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ABSOLUTEFLOW paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 669 744

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. spalio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1583/2022-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. sausio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Markt-Pilot / EUIPO (MARKT-PILOT)*****(Byla T-22/23)**

(2023/C 83/39)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Markt-Pilot GmbH* (Beilstein, Vokietija), atstovaujama advokato M. Nielen ir advokatės A. Puff

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MARKT-PILOT paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 531 626

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. lapkričio 7 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 672/2022-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2023 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje GKP/ EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)****(Byla T-518/22) <sup>(1)</sup>**

(2023/C 83/40)

*Proceso kalba: anglų*

Šeštosios kolegijos pirmininkė nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 398, 2022 10 17.

---





ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos  
leidinių biuras  
L-2985 Liuksemburgas  
LUXEMBURGAS

LT