



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

65 metai

2022 m. birželio 27 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 244/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Bendrasis Teismas

2022/C 244/02	Bendrojo Teismo veiklos vykdymas nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 15 d.	2
---------------	---------------------------------------------------------------------	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2022/C 244/03	Sujungtos bylos C-451/19 ir C-532/19: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas bylose (<i>Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha</i> (Ispanija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>Subdelegación del Gobierno en Toledo / XU</i> (C-451/19), <i>QP</i> (C-532/19) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 20 straipsnis – Europos Sąjungos pilietybė – Sąjungos pilietis, kuris niekada nesinaudojo judėjimo laisve – Jo šeimos nario, trečiosios šalies piliečio, prašymas išduoti leidimo gyventi šalyje kortelę – Atmetimas – Sąjungos piliečio pareiga turėti pakankamai išteklių – Sutuoktinių pareiga gyventi kartu – Nepilnametis vaikas, Sąjungos pilietis – Nacionalinės teisės aktai ir praktika – Veiksmingas naudojimas tuo, kas sudaro Sąjungos piliečiams suteikiamų teisių esmę – Galimybės atėmimas)	3
---------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

2022/C 244/04	Byla C-54/20 P: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Stefano Missir Mamachi di Lusignano ir kt.</i> (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Deliktinė Europos Sąjungos atsakomybė, pagrįsta institucijos pareigos užtikrinti savo pareigūnų saugumą neįvykdymu – Europos Komisijos delegacija Maroke – Nužudytas pareigūnas – Pareigūno brolio ir sesers patirta neturtinė žala – Teisių gynimo priemonės – SESV 270, 268 ir 340 straipsniai – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – 40, 42b, 55a, 73, 90 ir 91 straipsniai – Sąvoka „asmuo, kuriam taikomi [Pareigūnų tarnybos nuostatai]“ – Motyvai)	4
2022/C 244/05	Byla C-83/20: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>BPC Lux 2 Sàrl ir kt. / Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/59/ES – Bankų sąjunga – Kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimas ir pertvarkymas – 36, 73 ir 74 straipsniai – Akcininkų ir kreditorių apsauga – Dalinis įgyvendinimas prieš pasibaigiant perkėlimo terminui – Perkėlimas etapais – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnio 1 dalis – Nuosavybės teisė)	4
2022/C 244/06	Byla C-265/20: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Hof van beroep te Antwerpen</i> (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>FN / Universiteit Antwerpen ir kt.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas ne visą darbo dieną – Direktyva 97/81/EB – UNICE, CEEP ir ETUC bendrasis susitarimas dėl darbo ne visą darbo dieną – 4 straipsnio 1 dalis – Nediskriminavimo principas – Akademiniis personalas, dirbantis ne visą darbo dieną – Automatiškas paskyrimas visam laikui, taikomas tik dėstyto visą darbo dieną krūvį turintiems akademinio personalo nariams – Darbo visą darbo dieną krūvio procentinės dalies, kurią atitinka darbo ne visą darbo dieną krūvis, apskaičiavimas – Reikalavimų nebuvimas)	5
2022/C 244/07	Byla C-405/20: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>EB, JS, DP / Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – SESV 157 straipsnis – Protokolas (Nr. 33) – Vienodas požiūris į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje – Direktyva 2006/54/EB – 5 straipsnio c punktas ir 12 straipsnis – Netiesioginės diskriminacijos dėl lyties draudimas – Profesinė socialinės apsaugos sistema, taikoma po šiame protokole ir šiame 12 straipsnyje nurodytos datos – Valstybės tarnautojų pensijos – Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas kasmetinis pensijų indeksavimas – Proporcingai mažėjantis pensijų indeksavimas, visai neindeksuojant tam tikrą sumą viršijančių pensijų – Pateisinimai)	6
2022/C 244/08	Byla C-410/20: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Audiencia Provincial de La Coruña</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Banco Santander, SA / J.A.C., M.C.P.R.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/59/ES – Kredito įstaigų ir investicinių įmonių pertvarkymas – Bendrieji principai – 34 straipsnio 1 dalis – Gelbėjimas privačiomis lėšomis – Pasekmės – 53 straipsnio 1 ir 3 dalys – Nuosavo kapitalo priemonių nurašymas – 60 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b ir c punktai – 73 – 75 straipsniai – Akcininkų ir kreditorių teisių apsauga – Direktyva 2003/71/EB – Prospektas, kuris turi būti skelbiamas, kai vertybiniai popieriai siūlomi visuomenei ar įtraukiami į prekybos sąrašą – 6 straipsnis – Prospekte nurodyta neteisinga informacija – Ieškinys dėl atsakomybės, pareikštas po sprendimo dėl pertvarkymo priėmimo – Ieškinys dėl akcijų įsigijimo sutarties pripažinimo negaliojančia, pareikštas visas kredito įstaigos, dėl kurios priimtas sprendimas dėl pertvarkymo, teises ir pareigas perėmusiam subjektui)	7
2022/C 244/09	Byla C-453/20: 2022 m. gegužės 3 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře</i> (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>CityRail a.s. / Správa železnic, státní organizace</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 267 straipsnis – Sąvoka „teismas“ – Struktūriniai ir funkciniai kriterijai – Teisminių arba administracinių funkcijų vykdymas – Direktyva 2012/34/ES – 55 ir 56 straipsniai – Nacionalinė geležinkelių sektoriaus reguliavimo institucija – Nepriklausoma sektoriaus reguliavimo institucija – Teisė veikti savo iniciatyva – Įgaliojimai skirti sankcijas – Sprendimai, kurie gali būti apskūsti teisme – Prašymo priimti prejudicinį sprendimą nepriimtumas)	8

2022/C 244/10	Byla C-525/20: 2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Association France Nature Environnement / Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2000/60/EB – Europos Sąjungos veiksmų vandens politikos srityje pagrindai – 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Su paviršiniais vandenimis susiję aplinkos tikslai – Valstybių narių pareiga neišduoti leidimo įgyvendinti projektą, galintį sukelti paviršinio vandens telkinio būklės suprastėjimą – Paviršinio vandens telkinio būklės „suprastėjimo“ sąvoka – 4 straipsnio 6 ir 7 dalys – Draudimo prastinti išimtys – Sąlygos – Programa ar projektas, turintis laikiną trumpalaikį poveikį, nesukeliantį ilgalaikių pasekmių paviršinio vandens telkinio būklei)	8
2022/C 244/11	Byla C-714/20: 2022 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Commissione tributaria provinciale di Venezia</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>U.I. Srl / Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 201 straipsnis – Prievolą mokėti mokesčių turintis asmuo – Importo PVM – Sąjungos muitinės kodeksas – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – 77 straipsnio 3 dalis – Netiesioginio atstovo muitinėje ir bendrovės importuotojos solidarioji atsakomybė – Muitai)	9
2022/C 244/12	Byla C-638/21: 2022 m. balandžio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (<i>Okresný súd Prešov</i> (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Rozhlas a televízia Slovenska / CI</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Direktyva 93/13/EEB – Taikymo sritis – Visuomeninio transliuotojo ir asmens, turinčio mokėti transliavimo mokesčių, teisinis santykis – Akivaizdus nepriimtumas)	10
2022/C 244/13	Byla C-652/21: 2021 m. spalio 22 d. <i>Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ACNC / Unicaja Banco, SA</i>	10
2022/C 244/14	Byla C-65/22 P: 2022 m. vasario 1 d. <i>Industria de Diseño Textil SA (Inditex)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-467/20, Inditex / EUIPO – Ffáuf Italia (ZARA)</i>	11
2022/C 244/15	Byla C-113/22: 2022 m. vasario 17 d. <i>Tribunal Superior de Justicia de Galicia</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) / Tesorería General de la Seguridad Social</i>	11
2022/C 244/16	Byla C-124/22 P: 2022 m. vasario 21 d. <i>Zoi Apostolopoulou ir Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose <i>T-721/18 ir T-81/19 Apostolopoulou ir Apostolopoulou-Chrysanthaki / Komisija</i>	12
2022/C 244/17	Byla C-160/22 P: 2022 m. kovo 3 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-795/19 HB / Europos Komisija</i>	14
2022/C 244/18	Byla C-161/22 P: 2022 m. kovo 3 d. Europos Komisija pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-796/19 HB / Europos Komisija</i>	15
2022/C 244/19	Byla C-173/22 P: 2022 m. kovo 3 d. MG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-573/20 MG / Europos investicijų bankas</i>	15
2022/C 244/20	Byla C-202/22: 2022 m. kovo 15 d. <i>Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia</i> (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>WH, NX / TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA</i>	16

2022/C 244/21	Byla C-215/22: 2022 m. kovo 23 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Research Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė ir kt. / Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa ir kt.</i>	17
2022/C 244/22	Byla C-216/22: 2022 m. kovo 23 d. <i>Verwaltungsgericht Sigmaringen</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>A. A. / Vokietijos Federacinė Respublika</i>	18
2022/C 244/23	Byla C-222/22: 2022 m. kovo 29 d. <i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl</i>	19
2022/C 244/24	Byla C-244/22: 2022 m. balandžio 6 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>NQ / Mara-Tóni Bt.</i>	19
2022/C 244/25	Byla C-262/22 P: 2022 m. balandžio 18 d. QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-868/16 QI ir kt. / Komisija ir ECB</i>	20
2022/C 244/26	Byla C-278/22: 2022 m. balandžio 22 d. <i>Upravni sud u Zagrebu</i> (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ANTERA d.o.o. / Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga</i>	20
2022/C 244/27	Byla C-279/22: 2022 m. balandžio 22 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>CH / Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i>	21

Bendrasis Teismas

2022/C 244/28	Byla T-242/19: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Giant Electric Vehicle Kunshan / Komisija</i> (Dempingas – Kinijos kilmės ratinių transporto priemonių su pedalais ir su pagalbiniu elektriniu varikliu importas – Galutinis antidempingo muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/73 – Žalos buvimo nustatymas – Reglamento (ES) 2016/1036 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalys – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Priežastinis ryšys)	23
2022/C 244/29	Byla T-243/19: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Giant Electric Vehicle Kunshan / Komisija</i> (Subsidijos – Kinijos kilmės ratinių transporto priemonių su pedalais ir su pagalbiniu elektriniu varikliu importas – Galutinis kompensacinis muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/72 – Žalos buvimo nustatymas – Reglamento (ES) 2016/1037 8 straipsnio 1, 2 ir 5 dalys – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Priežastinis ryšys)	23
2022/C 244/30	Byla T-4/20: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii / Komisija</i> (Arbitražinė išlyga – Subsidijų sutartis, sudaryta pagal Mokslo tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) – Tinkamos finansuoti išlaidos – Prašymas grąžinti – Finansinis auditas – OLAF tyrimas – Interesų konfliktas dėl šeimos ar emocinių ryšių – Sąžiningumo principas – Nediskriminavimo dėl civilinės būklės principas – Teisėti lūkesčiai – Ieškinys dėl panaikinimo – Debeto avizos – Nuo sutarties neatsiejami aktai – Aktas, dėl kurio negali būti pareikštas ieškinys – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Nepriimtumas)	24
2022/C 244/31	Byla T-327/20: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Group Nivelles / EUIPO – Easy Sanitary Solutions (latakas dušo vandeniui nutekėti)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis lataką dušo vandeniui nutekėti – Ankstesnis dizainas, sukurtas padavus prašymą pripažinti registraciją negaliojančia – Reglamento (EB) Nr. 2245/2002 28 straipsnio 1 dalies b punkto v papunktis – Apeliacinės tarybos diskrecija – Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 2 dalis – Žodinis procesas ir pasirengimo nagrinėti bylą priemonės – Taikymo sritis – Reglamento Nr. 6/2002 64 ir 65 straipsniai – Negaliojimo pagrindas – Individualios savybės – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio dizaino identifikavimas – Visiškas pirmumas – Ginčijamo dizaino savybių nustatymas – Bendras palyginimas)	25
2022/C 244/32	Byla T-516/20: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Mandelay / EUIPO – Qx World (QUEST 9)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo QUEST 9 paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas QUEX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Reglamento 2017/1001 95 ir 97 straipsniai)	25

2022/C 244/33	Byla T-568/20: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>MF/ eu-LISA</i> (Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Pareigos, kurias einant būtina turėti asmens patikimumo pažymėjimą – Nacionalinės saugumo institucijos atsisakymas išduoti asmens patikimumo pažymėjimą – Prašymo išklausti nebuvimas – Teisė būti išklausytam, kaip ji suprantama pagal Sprendimo 2015/444 11 straipsnio 5 dalies b punktą)	26
2022/C 244/34	Byla T-735/20: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Planistat Europe ir Charlot/ Komisija</i> (Deliktinė atsakomybė – Byla „Eurostatas“ – OLAF vykdomas išorinis tyrimas – Perdavimas nacionalinėms teisminėms institucijoms informacijos, susijusios veikomis, dėl kurių gali būti vykdomas baudžiamasis persekiojimas prieš pradedant tyrimą – Komisijos skundo pateikimas prieš baigiantis tyrimui – Nacionalinis baudžiamasis procesas – Galutinis pagrindo priimti sprendimą nebuvimas – Pakankamai aiškaus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimo nebuvimas)	27
2022/C 244/35	Byla T-57/21: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vengrija/ Komisija</i> (EŽŪGF ir EŽŪFKP – Nefinansuojamos išlaidos – Pareiga atlikti daugiau patikrų vietoje – Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 809/2014 35 straipsnis – Komisijos darbo dokumentų tiesinė reikšmė – Didesnio patikrų vietoje skaičiaus apskaičiavimo tvarka)	27
2022/C 244/36	Byla T-103/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Boshab/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, sąrašas)	28
2022/C 244/37	Byla T-104/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kande Mupompa/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, sąrašas)	29
2022/C 244/38	Byla T-105/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kanyama/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, sąrašas)	29
2022/C 244/39	Byla T-106/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kazembe Musonda/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, sąrašas)	30
2022/C 244/40	Byla T-107/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Amisi Kumba/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, sąrašas)	31

2022/C 244/41	Byla T-108/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Ilunga Luyoyo / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tęsimasis)	31
2022/C 244/42	Byla T-109/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Mutondo / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)	32
2022/C 244/43	Byla T-110/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kampete / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)	33
2022/C 244/44	Byla T-112/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Numbi / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)	33
2022/C 244/45	Byla T-119/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Ramazani Shadary / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)	34
2022/C 244/46	Byla T-120/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Ruhorimbere / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)	35
2022/C 244/47	Byla T-181/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>LG Electronics / EUIPO – Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „SmartThinQ“ – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „SMARTTHING“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Produktų, kuriems skirtas ankstesnis prekių ženklas, sąrašo vertimas į proceso kalbą – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų)	35
2022/C 244/48	Byla T-210/21: 2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vintae Luxury Wine Specialists / EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo LOPEZ DE HARO paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas LOPEZ DE HEREDIA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	36

2022/C 244/49	Byla T-506/21: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Saure / Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Komisijos valstybių narių vardu sudarytos sutartys dėl vakcinų nuo COVID-19 tiekimo – Elektroniniai laišakai, kviečiantys dalyvauti valdymo komiteto posėdžiuose – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su asmens privataus gyvenimo ir neliečiamumo apsauga – Būtinybės perduoti asmens duomenis, kad būtų įgyvendintas specialus viešojo intereso tikslas, nebuvimas – Reglamento (ES) 2018/1725 9 straipsnio 1 dalies b punktas)	37
2022/C 244/50	Byla T-680/21: 2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Funline International / EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo AMSTERDAM POPPERS paraiška – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Viešajai tvarkai prieštaraujantis prekių ženklas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis)	37
2022/C 244/51	Byla T-182/22: 2022 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Deutsche Bank ir kt. / ECB</i>	38
2022/C 244/52	Byla T-205/22: 2022 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Naass ir Sea Watch / Frontex</i>	39
2022/C 244/53	Byla T-227/22: 2022 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Cylus Cyber Security / EUIPO – Cylance (CYLUS)</i>	39
2022/C 244/54	Byla T-240/22: 2022 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Lacapelle / Parlamentas</i>	40
2022/C 244/55	Byla T-241/22: 2022 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Juvin / Parlamentas</i>	40
2022/C 244/56	Byla T-243/22: 2022 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pshonka / Taryba</i>	41
2022/C 244/57	Byla T-244/22: 2022 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pshonka / Taryba</i>	42
2022/C 244/58	Byla T-248/22: 2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mordashov / Taryba</i>	42
2022/C 244/59	Byla T-249/22: 2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ponomarenko / Taryba</i>	43
2022/C 244/60	Byla T-250/22: 2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Indetec / Komisija ir kt.</i>	44
2022/C 244/61	Byla T-252/22: 2022 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Timchenko / Taryba</i>	45
2022/C 244/62	Byla T-254/22: 2022 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje „ANITA“ Grzegorz Mordalski / EUIPO – Anita Food (ANITA)	46
2022/C 244/63	Byla T-260/22: 2022 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Freixas Montpelt ir kt. / Regionų komitetas</i>	47
2022/C 244/64	Byla T-264/22: 2022 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Suicha / EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)</i>	47

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2022/C 244/01)

Paskutinis leidinys

OL C 237, 2022 6 20

Skelbti leidiniai

OL C 222, 2022 6 7

OL C 213, 2022 5 30

OL C 207, 2022 5 23

OL C 198, 2022 5 16

OL C 191, 2022 5 10

OL C 171, 2022 4 25

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

BENDRASIS TEISMAS

Bendrojo Teismo veiklos vykdymas nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. iki 15 d.

(2022/C 244/02)

Per 2022 m. birželio 1 d. plenarinę konferenciją Bendrasis Teismas nusprendė, kad naujieji Bendrojo Teismo nariai prisieks Teisingumo Teisme 2022 m. rugsėjo 15 d., ir kad dėl to, vadovaujantis Protokolo dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 5 straipsnio trečia pastraipa, kol naujieji Bendrojo Teismo nariai pradės eiti savo pareigas:

- Bendrajam Teismui pirmininkaus pirmininkas M. van der Woude,
 - Bendrojo Teismo pirmininką pavaduos pirmininko pavaduotojas S. Papasavvas,
 - penkių ir trijų teisėjų kolegijoms pirmininkaus kolegijų pirmininkai H. Kanninen, V. Tomljenović, S. Gervasoni, D. Spielmann, A. Marcoulli, R. da Silva Passos, J. Svenningsen, M. J. Costeira, A. Kornezov, G. De Baere,
 - toliau bus taikomi: 2019 m. rugsėjo 30 d. Sprendimas dėl kolegijų sudėties, paskutinį kartą iš dalies pakeistas 2022 m. sausio 13 d. sprendimu (OL C 52, 2022, p. 1), 2019 m. spalio 4 d. Sprendimas dėl teisėjų paskyrimo į kolegijas, paskutinį kartą iš dalies pakeistas 2022 m. sausio 13 d. sprendimu (OL C 52, 2022, p. 1), 2019 m. balandžio 10 d. Sprendimas dėl didžiosios kolegijos sudėties (OL C 172, 2019, p. 2), 2019 m. liepos 10 d. Sprendimas dėl pareigų negalintį vykdyti teisėją pakeičiančio teisėjo paskyrimo tvarkos (OL C 263, 2019, p. 2) ir 2019 m. spalio 4 d. Sprendimas dėl bylų paskyrimo kolegijoms kriterijų (OL C 372, 2019, p. 2).
-

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha* (Ispanija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) *Subdelegación del Gobierno en Toledo / XU (C-451/19), QP (C-532/19)*

(Sujungtos bylos C-451/19 ir C-532/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 20 straipsnis – Europos Sąjungos pilietybė – Sąjungos pilietis, kuris niekada nesinaudojo judėjimo laisve – Jo šeimos nario, trečiosios šalies piliečio, prašymas išduoti leidimo gyventi šalyje kortelę – Atmetimas – Sąjungos piliečio pareiga turėti pakankamai išteklių – Sutuoktinių pareiga gyventi kartu – Nepilnametis vaikas, Sąjungos pilietis – Nacionalinės teisės aktai ir praktika – Veiksmingas naudojimas tuo, kas sudaro Sąjungos piliečiams suteikiamų teisių esmę – Galimybės atėmimas)

(2022/C 244/03)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Atsakovai: XU (C-451/19), QP (C-532/19)

Rezoliucinė dalis

- SESV 20 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį valstybei narei draudžiama atmesti prašymą dėl šeimos susijungimo, pateiktą dėl trečiosios šalies piliečio, kuris yra Sąjungos piliečio, turinčio šios valstybės narės pilietybę ir niekada nesinaudojusio judėjimo laisve, šeimos narys, vien dėl to, kad šis Sąjungos pilietis neturi pakankamai išteklių sau ir šiam savo šeimos nariui, kad netaptų našta nacionalinei socialinės paramos sistemai, neišnagrinėjus, ar tarp minėto Sąjungos piliečio ir to šeimos nario yra toks priklausomumo santykis, kad, atsisakius pastarajam suteikti išvestinę teisę gyventi šalyje, Sąjungos pilietis būtų priverstas apskritai išvykti Europos Sąjungos teritorijos ir taip netektų galimybės veiksmingai naudotis tuo, kas sudaro dėl jo Sąjungos piliečio statuso suteikiamų teisių esmę.
- SESV 20 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, pirma, priklausomumo santykis, galintis pateisinti išvestinės teisės gyventi šalyje suteikimą pagal šį straipsnį, neegzistuoja vien dėl to, kad pilnametis valstybės narės pilietis, niekada nesinaudojęs judėjimo laisve, ir jo pilnametis sutuoktinis, trečiosios šalies pilietis, pagal valstybės narės, kurios pilietybę turi tas Sąjungos pilietis ir kurioje ta santuoka buvo sudaryta, teisę privalo gyventi kartu, nes tai yra iš santuokos kylanti pareiga, ir, antra, kad kai Sąjungos pilietis yra nepilnametis, vertinant, ar egzistuoja priklausomumo santykis, galintis pateisinti išvestinės teisės gyventi šalyje suteikimą pagal šį straipsnį šio vaiko vienam iš tėvų, trečiosios šalies piliečiui, reikia atsižvelgti į visas nagrinėjamo atvejo aplinkybes, siekiant užtikrinti vaiko interesus. Kai tas vienas iš tėvų nuolat gyvena kartu su kitu šio nepilnamečio vienu iš tėvų, Sąjungos piliečiu, daroma prielaida, kad toks priklausomumo santykis egzistuoja, tačiau tai galima nuginčyti.

3. SESV 20 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad priklausomumo santykis, galintis pateisinti išvestinės teisės gyventi šalyje suteikimą pagal šį straipsnį Sąjungos piliečio, kuris niekada nesinaudojo teise laisvai judėti, sutuoktinio nepilnamečiam vaikui, kai tas sutuoktinis ir tas vaikas abu yra trečiosios šalies piliečiai, egzistuoja, kai šis Sąjungos pilietis ir jo sutuoktinis turi vaiką, Sąjungos pilietį, kuris niekada nesinaudojo teise laisvai judėti ir kuris būtų priverstas apskritai išvykti iš Sąjungos teritorijos, jeigu nepilnametis vaikas, trečiosios šalies pilietis, privalėtų išvykti iš atitinkamos valstybės narės teritorijos.

(¹) OL C 432, 2019 12 23.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / Stefano Missir Mamachi di Lusignano ir kt.

(Byla C-54/20 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Deliktinė Europos Sąjungos atsakomybė, pagrįsta institucijos pareigos užtikrinti savo pareigūnų saugumą neįvykdymu – Europos Komisijos delegacija Maroke – Nužudytas pareigūnas – Pareigūno brolio ir sesers patirta neturtinė žala – Teisių gynimo priemonės – SESV 270, 268 ir 340 straipsniai – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – 40, 42b, 55a, 73, 90 ir 91 straipsniai – Sąvoka „asmuo, kuriam taikomi [Pareigūnų tarnybos nuostatai]“ – Motyvai)

(2022/C 244/04)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama B. Schima, T. S. Bohr ir G. Gattinara

Kitos proceso šalys: Stefano Missir Mamachi di Lusignano, Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano, atstovaujami *avvocati* F. Di Gianni, G. Coppo ir A. Scalini; Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin, Carlo Amadeo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Nurodyti Europos Komisijai atlyginti, be jos pačios bylinėjimosi išlaidų, Stefano Missir Mamachi di Lusignano ir Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 209, 2020 6 22.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BPC Lux 2 Sàrl ir kt. / Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

(Byla C-83/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/59/ES – Bankų sąjunga – Kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimas ir pertvarkymas – 36, 73 ir 74 straipsniai – Akcininkų ir kreditorių apsauga – Dalinis įgyvendinimas prieš pasibaigiant perkėlimo terminui – Perkėlimas etapais – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 17 straipsnio 1 dalis – Nuosavybės teisė)

(2022/C 244/05)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorės: BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJV Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJV DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

Kitos kasacinio proceso šalys: Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

Rezoliucinė dalis

1. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, taikytini pertvarkymo priemonei, kuria iš principo leidžiama užtikrinti šios pertvarkymo priemonės ekonominį neutralumą ir kurios tikslas – sukurti laikinąją įstaigą ir atskirti turtą, tačiau aiškiai nuostatoje:
 - nenumatyta atlikti teisingą, apdairų ir tikrovišką įstaigos, kuriai taikoma pertvarkymo priemonė, turto ir įsipareigojimų vertinimą iki jos priėmimo;
 - nenumatyta atsižvelgiant į ankstesnėje įtraukoje nurodytą vertinimą sumokėti galimą kompensaciją pertvarkomai įstaigai arba, nelygu atvejis, akcijų ar kitų nuosavybės vertybinių popierių turėtojams;
 - nenumatyta, kad įstaigos, kuriai taikoma pertvarkymo priemonė, akcininkai turi teisę gauti ne mažesnę sumą nei ta, kurią jie būtų gavę, jei institucija būtų visiškai likviduota pagal įprastas bankroto procedūras, ir tik numatyta, kad toks apsaugos mechanizmas taikomas tik kreditoriams, kurių skoliniai reikalavimai nebuvo perleisti;
 - nenumatytas vertinimas, skirtingas nei pirmoje įtraukoje nurodytas vertinimas, kurį atliekant būtų nustatyta, ar akcininkams ir kreditoriams būtų taikomas palankesnis požiūris, jei būtų pradėta įprasta pertvarkomos įstaigos bankroto procedūra.
2. Tai, kad valstybė narė į nacionalinės teisės aktus dėl kredito įstaigų pertvarkymo perkelia tam tikras 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012, nuostatas prieš pasibaigiant jos perkėlimo terminui, iš principo negali rimtai trukdyti pasiekti šioje direktyvoje nurodytą rezultatą, kaip tai suprantama pagal 1997 m. gruodžio 18 d. Sprendimą *Inter-Environnement Wallonie* (C-129/96, EU:C:1997:628).

(¹) OL C 247, 2020 7 27.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Hof van beroep te Antwerpen* (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) FN/ *Universiteit Antwerpen* ir kt.

(Byla C-265/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas ne visą darbo dieną – Direktyva 97/81/EB – UNICE, CEEP ir ETUC bendrasis susitarimas dėl darbo ne visą darbo dieną – 4 straipsnio 1 dalis – Nediskriminavimo principas – Akademinis personalas, dirbantis ne visą darbo dieną – Automatiškas paskyrimas visam laikui, taikomas tik dėstyto visą darbo dieną krūvį turintiems akademinio personalo nariams – Darbo visą darbo dieną krūvio procentinės dalies, kurią atitinka darbo ne visą darbo dieną krūvis, apskaičiavimas – Reikalavimų nebuvimas)

(2022/C 244/06)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: FN

Kitos apeliacinio proceso šalys: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

Rezoliucinė dalis

- 1997 m. birželio 6 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, esančio 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kuri sudarė Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungą (UNICE), Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centras (CEEP) ir Europos profesinių sąjungų konfederacija (ETUC), iš dalies pakeistos 1998 m. balandžio 7 d. Tarybos direktyva 98/23/EB, priede, 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad jai prieštarauja nacionalinės teisės norma ir praktika, pagal kurias akademinio personalo narys, turintis dėstymo visą darbo dieną krūvį, bus automatiškai paskirtas visam laikui be jokios objektyvios priežasties, išskyrus tai, kad dirba visą darbo dieną, o akademinio personalo narys, turintis dėstymo ne visą darbo dieną krūvį, bus paskirtas arba visam laikui, arba laikinai.
- 1997 m. birželio 6 d. sudarytas Bendrasis susitarimas dėl darbo ne visą darbo dieną, esantis Direktyvos 97/81, iš dalies pakeistos Direktyva 98/23, priede, turi būti aiškinamas taip, kad jame darbdaviui, kuris įdarbina darbuotoją ne visai darbo dienai, nenumatoma jokių reikalavimų dėl procentinės dalies, kurią sudaro darbo ne visą darbo dieną krūvis, palyginti su panašiu darbo visą darbo dieną krūviu, apskaičiavimo būdo.

(¹) OL C 313, 2020 9 21.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) EB, JS, DP / *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)*

(Byla C-405/20) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – SESV 157 straipsnis – Protokolas (Nr. 33) – Vienodas požiūris į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje – Direktyva 2006/54/EB – 5 straipsnio c punktas ir 12 straipsnis – Netiesioginės diskriminacijos dėl lyties draudimas – Profesinė socialinės apsaugos sistema, taikoma po šiame protokole ir šiame 12 straipsnyje nurodytos datos – Valstybės tarnautojų pensijos – Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas kasmetinis pensijų indeksavimas – Proporcینگai mažėjantis pensijų indeksavimas, visai neindeksuojant tam tikrą sumą viršijančių pensijų – Pateisinimai*)

(2022/C 244/07)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: EB, JS, DP

Atsakovė: *Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)*

Rezoliucinė dalis

- Prie ESV sutarties pridėto Protokolo (Nr. 33) dėl SESV 157 straipsnio ir 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityse principo įgyvendinimo 12 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad šiose nuostatose numatytas vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo poveikio apribojimas laiko atžvilgiu netaikomas nacionalinės teisės aktams, kuriuose numatytas kasmetinis senatvės pensijų, mokamų pagal profesinės socialinės apsaugos sistemą, indeksavimas, taikytinas po minėtose nuostatose nurodytos datos.

2. SESV 157 straipsnis ir Direktyvos 2006/54 5 straipsnio c punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas kasmet proporcingai mažėjantis nacionalinių valstybės tarnautojų senatvės pensijų indeksavimas, visai neindeksuojant tam tikrą sumą viršijančių pensijų, jei tokiais teisės aktais daromas neigiamas poveikis daug didesnei daliai pensijų gavėjų vyrų nei moterų, su sąlyga, kad tokiais teisės aktais nuosekliai ir sistemingai siekiama užtikrinti tvarų senatvės pensijų finansavimą ir sumažinti skirtumą tarp valstybės finansuojamų pensijų dydžių, neviršijant to, kas būtina šiems tikslams pasiekti.

(¹) OL C 378, 2020 11 9.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Audiencia Provincial de La Coruña* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Banco Santander, SA / J.A.C., M.C.P.R.*

(Byla C-410/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/59/ES – Kredito įstaigų ir investicinių įmonių pertvarkymas – Bendrieji principai – 34 straipsnio 1 dalis – Gelbėjimas privačiomis lėšomis – Pasekmės – 53 straipsnio 1 ir 3 dalys – Nuosavo kapitalo priemonių nurašymas – 60 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b ir c punktai – 73 – 75 straipsniai – Akcininkų ir kreditorių teisių apsauga – Direktyva 2003/71/EB – Prospektas, kuris turi būti skelbiamas, kai vertybiniai popieriai siūlomi visuomenei ar įtraukiami į prekybos sąrašą – 6 straipsnis – Prospekte nurodyta neteisinga informacija – Ieškinys dėl atsakomybės, pareikštas po sprendimo dėl pertvarkymo priėmimo – Ieškinys dėl akcijų įsigijimo sutarties pripažinimo negaliojančia, pareikštas visas kredito įstaigos, dėl kurios priimtas sprendimas dėl pertvarkymo, teises ir pareigas perėmusiam subjektui)

(2022/C 244/08)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial de La Coruña

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Banco Santander, SA*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *J.A.C., M.C.P.R.*

Rezoliucinė dalis

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES, kuria nustatoma kredito įstaigų ir investicinių įmonių gaivinimo ir pertvarkymo sistema ir iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 82/891/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/24/EB, 2002/47/EB, 2004/25/EB, 2005/56/EB, 2007/36/EB, 2011/35/ES, 2012/30/ES bei 2013/36/ES ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 648/2012, 34 straipsnio 1 dalies a punkto, 53 straipsnio 1 ir 3 dalių ir 60 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b ir c punktų nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad jomis draudžiama, visiškai nurašius pertvarkomos kredito įstaigos arba investicinės įmonės akcijas, tos įstaigos ar įmonės akcijų pagal iki tokios pertvarkymo procedūros pradžios pateiktą viešą pasirašymo pasiūlymą įsigijusiems asmenims pareikšti ieškinį tai įstaigai ar įmonei arba jos teises perėmusiam subjektui dėl atsakomybės už prospekte nurodytą informaciją, kaip numatyta 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/71/EB dėl prospekto, kuris turi būti skelbiamas, kai vertybiniai popieriai siūlomi visuomenei ar įtraukiami į prekybos sąrašą, ir iš dalies keičiančios Direktyvą 2001/34/EB su pakeitimais, padarytais 2008 m. kovo 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/11/EB, 6 straipsnyje, arba ieškinį dėl šių akcijų pasirašymo sutarties pripažinimo negaliojančia, kai šis prospektas, atsižvelgiant į jo taikymą atgaline data, lemia už minėtas akcijas sumokėto atlygio grąžinimą su palūkanomis nuo šios sutarties sudarymo dienos.

(¹) OL C 423, 2020 12 7.

2022 m. gegužės 3 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře* (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *CityRail a.s. / Správa železnic, státní organizace*

(Byla C-453/20) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 267 straipsnis – Sąvoka „teismas“ – Struktūriniai ir funkciniai kriterijai – Teisminių arba administracinių funkcijų vykdymas – Direktyva 2012/34/ES – 55 ir 56 straipsniai – Nacionalinė geležinkelių sektoriaus reguliavimo institucija – Nepriklausoma sektorinio reguliavimo institucija – Teisė veikti savo iniciatyva – Įgaliojimai skirti sankcijas – Sprendimai, kurie gali būti apskūsti teisme – Prašymo priimti prejudicinį sprendimą nepriimtumas*)

(2022/C 244/09)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusi institucija

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *CityRail a.s.*

Atsakovė: *Správa železnic, státní organizace,*

dalyvaujant: *ČC Cargo, a.s.*

Rezoliucinė dalis

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (Prieigos prie transporto infrastruktūros tarnyba, Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra nepriimtinas.

⁽¹⁾ OL C 62, 2021 2 22.

2022 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil d'État* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Association France Nature Environnement / Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire*

(Byla C-525/20) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Direktyva 2000/60/EB – Europos Sąjungos veiksmų vandens politikos srityje pagrindai – 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Su paviršiniais vandenimis susiję aplinkos tikslai – Valstybių narių pareiga neišduoti leidimo įgyvendinti projektą, galintį sukelti paviršinio vandens telkinio būklės suprastėjimą – Paviršinio vandens telkinio būklės „suprastėjimo“ sąvoka – 4 straipsnio 6 ir 7 dalys – Draudimo prastinti išimtys – Sąlygos – Programa ar projektas, turintis laikiną trumpalaikį poveikį, nesukeliantį ilgalaikių pasekmių paviršinio vandens telkinio būklei*)

(2022/C 244/10)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Association France Nature Environnement*

Atsakovai: *Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire*

Rezoliucinė dalis

2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/60/EB, nustatančios Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus, 4 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narės, vertindamos konkrečios programos ar projekto suderinamumą su tikslu užkirsti kelią paviršinio vandens telkinių kokybės suprastėjimui, privalo atsižvelgti į laikiną, trumpalaikį poveikį, nesukeliantį ilgalaikių pasekmių vandens telkinių būklei ir jis negali sukelti jų „suprastėjimo“, kaip tai suprantama pagal minėtą nuostatą. Kai vykdydamos leidimo įgyvendinti programą ar projektą išdavimo procedūrą kompetentingos nacionalinės institucijos nustato, kad jie gali sukelti tokių „suprastėjimą“, leidimas šiai programai ar projektui, net jei šis suprastėjimas laikinas, gali būti išduotas tik jei įvykdomos minėtos direktyvos 4 straipsnio 7 dalyje numatytos sąlygos.

(¹) OL C 35, 2021 2 1.

2022 m. gegužės 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Commissione tributaria provinciale di Venezia* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *U.I. Srl / Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia*

(Byla C-714/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 201 straipsnis – Prievolė mokėti mokesčių turintis asmuo – Importo PVM – Sąjungos muitinės kodeksas – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013 – 77 straipsnio 3 dalis – Netiesioginio atstovo muitinėje ir bendrovės importuotojos solidarioji atsakomybė – Muitai)

(2022/C 244/11)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione tributaria provinciale di Venezia

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *U.I. Srl*

Atsakovas: *Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia*

Rezoliucinė dalis

- 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 77 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal šią vienintelę nuostatą netiesioginis atstovas muitinėje turi pareigą tik sumokėti muitus, mokėtinus už jo deklaruotas prekes, bet neprivalo mokėti importo pridėtinės vertės mokesčio už tas pačias prekes.
- 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 201 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad netiesioginio atstovo muitinėje atsakomybė už importo pridėtinės vertės mokesčio sumokėjimą negali būti pripažinta solidariai su importuotojo atsakomybe nesant nacionalinės teisės nuostatų, kuriomis jis būtų aiškiai ir nedviprasmiškai laikomas arba pripažįstamas turinčiu prievolę sumokėti šį mokestį.

(¹) Gavimo data: 2020 12 24.

2022 m. balandžio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (Okresný súd Prešov (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Rozhlas a televízia Slovenska / CI

(Byla C-638/21) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Direktyva 93/13/EEB – Taikymo sritis – Visuomeninio transliuotojo ir asmens, turinčio mokėti transliavimo mokesį, teisinis santykis – Akivaizdus nepriimtumas)

(2022/C 244/12)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Okresný súd Prešov

Šalys

Ieškovas: Rozhlas a televízia Slovenska

Atsakovas: CI

Rezoliucinė dalis

2021 m. rugsėjo 8 d. nutartimi Okresný súd Prešov (Prešovo apylinkės teismas, Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2021 10 19.

2021 m. spalio 22 d. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ACNC / Unicaja Banco, SA

(Byla C-652/21)

(2022/C 244/13)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ACNC

Atsakovas: Unicaja Banco, SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pareiga dėl visiškai grąžinimo yra įvykdoma, tik jeigu išmokamos visos pagal nesąžiningą sąlygą nepagrįstai sumokėtos sumos? Ar vis dėlto laikoma, kad ši pareiga yra įvykdoma, jei prie šių sumų pridedamos teisės aktuose nustatytos palūkanos, susidariusios nuo šių sumų nuo kiekvieno nepagrįsto mokėjimo dienos, kaip numatyta nacionalinėje teisėje?
2. Jei į klausimą dėl teisės aktuose nustatytų palūkanų įskaitymo į visiškai grąžinamą sumą būtų teigiamas:
 - 2.1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 daliai ir 7 straipsnio 1 daliai prieštarauja nacionalinėje civilinio proceso teisėje įtvirtinti dispozityvumo bei teismo sprendimo ir ieškinio reikalavimo atitikties principai, jeigu tuo reikalavimu neprašoma visiškai grąžinti teisės aktuose nustatytas palūkanas, susidariusias nuo grąžintinų sumų?

- 2.2. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį nacionaliniam teismui draudžiama patenkinti ieškinio reikalavimą, kuriuo neprašoma priteisti visų teisės aktuose nustatytų palūkanų, susidariusių nuo grąžintinų sumų?
 - 2.3. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintą veiksmingumo principą draudžiama nacionaliniam teismui atsisakyti priteisti dalį palūkanų, susidariusių nuo grąžintinų sumų, jeigu ieškovas jų nereikalavo?
 - 2.4. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus veiksmingumo ir visiško grąžinimo principus nacionalinis teismas gali arba privalo nuspręsti kiekybiškai išplėsti ieškinio reikalavimą ir į jį įtraukti sumas, kurių nebuvo reikalauta, kad būtų atliktas visiškas grąžinimas, įskaitant teisės aktuose nustatytas palūkanas, kurių tuo ieškinio reikalavimu nebuvo reikalaujama priteisti, jei šis išplėtimas naudingas vartotojui?
3. Jei į 2.4 klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 daliai prieštarauja nacionalinėje civilinio proceso teisėje įtvirtinti teisės remtis faktinėmis aplinkybėmis netekimo ir *res judicata* principai siekiant, kad klausimas dėl susikaupusių teisės aktuose nustatytų palūkanų, kurių nebuvo reikalauta ieškinyje, būtų paliktas spręsti nagrinėjant vėliau pareikšti ieškinį?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2022 m. vasario 1 d. *Industria de Diseño Textil SA (Inditex)* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-467/20,
*Inditex / EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)***

(Byla C-65/22 P)

(2022/C 244/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Industria de Diseño Textil SA (Inditex)*, atstovaujama *abogadas C. Duch Fonoll* ir *S. Sáenz de Ormijana Rico*

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), *Ffauf Italia SpA*

2022 m. gegužės 6 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas ir kad *Industria de Diseño Textil SA (Inditex)* turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

**2022 m. vasario 17 d. *Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija)* pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje DX, *Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) / Tesorería General de
la Seguridad Social***

(Byla C-113/22)

(2022/C 244/15)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: DX, *Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)*

Atsakovas: *Tesorería General de la Seguridad Social*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valdymo institucijos praktika, įtvirtinta 2020 m. sausio 31 d. *Criterio de Gestión 1/2020 de la Subdirección General de Ordenación y Asistencia Jurídica del INSS* (INSS Planavimo ir teisinės pagalbos generalinio subdirektorato tarnybos vidaus nuostatai 1/2020), kai vyrams visada atsisakoma mokėti ginčijamą priedą ir jie yra priversti kreiptis į teismą, kaip nutiko ieškovui nagrinėjamoje byloje, pagal 1978 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyvą 79/7/EBB⁽¹⁾ dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo nuoseklaus įgyvendinimo socialinės apsaugos srityje turėtų būti laikoma direktyvos administraciniu pažeidimu, kuris skiriasi nuo norminio pažeidimo, kurį Europos Sąjungos Teisingumo Teismas konstatavo 2019 m. gruodžio 12 d. Sprendime *W A (C-450/18)*⁽²⁾, todėl toks administracinis pažeidimas pats savaime yra diskriminacija dėl lyties, atsižvelgiant į tai, jog pagal direktyvos 4 straipsnį vienodo požiūrio principas reiškia, kad negali būti jokios lyčių diskriminacijos, tiesioginės arba netiesioginės, o pagal jos 5 straipsnį valstybės narės turi imtis būtinų priemonių užtikrinti, kad būtų panaikinti bet kokie įstatymai ir kiti teisės aktai, prieštaraujantys vienodo požiūrio principui?
2. Ar, remiantis atsakymu į ankstesnį klausimą ir atsižvelgiant į Direktyvą 79/7 (visų pirma, į jos 6 straipsnį bei lygiavertiškumo ir veiksmingumo principus, susijusius su Sąjungos teisės pažeidimo teisinėmis pasekmėmis), teisės gauti priedą pripažinimo teisme įsigaliojimo data turi būti prašymo data (skaičiuojant 3 mėnesius atgaline tvarka), ar tokia įsigaliojimo data, taikant atgaline tvarka, turi būti ta diena, kai Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priėmė ar paskelbė Sprendimą *W A*, arba draudiminio įvykio, dėl kurio turi būti mokama nuolatinio nedarbingumo pensija, su kuria susijęs ginčijamas priedas, diena?
3. Ar, remiantis atsakymu į ankstesnius klausimus ir atsižvelgiant į taikytiną direktyvą (visų pirma, į jos 6 straipsnį bei lygiavertiškumo ir veiksmingumo principus, susijusius su Sąjungos teisės pažeidimo teisinėmis pasekmėmis), mokėtina tokia kompensacija, kuri atlygintų žalą ir turėtų atgrasomąjį poveikį, atsižvelgiant į tai, kad ši žala nepadengiama nustatant teisės gauti priedą pripažinimo teisme įsigaliojimo datą, ir bet kuriuo atveju, ar bylinėjimosi išlaidų suma ir užmokestis už advokato suteiktas paslaugas *Juzgado de lo Social* (darbo bylų teismas) ir šioje darbo bylų kolegijoje turi būti įtraukti į žalos atlyginimo sąvoką?

⁽¹⁾ OL L 6, 1979, p. 24; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 215.

⁽²⁾ EU:C:2019:1075.

**2022 m. vasario 21 d. Zoï Apostolopoulou ir Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki pateiktas
apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto
sprendimo sujungtose bylose T-721/18 ir T-81/19 Apostolopoulou ir Apostolopoulou-Chrysanthaki /
Komisija**

(Byla C-124/22 P)

(2022/C 244/16)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantės: Zoï Apostolopoulou ir Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki, atstovaujamos, *dikigoros* Dionysios Gkouskos

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-721/18 ir T-81/19⁽¹⁾;
- patenkinti sujungtose bylose T-721/18 ir T-81/19 pareikštus ieškinius;
- priteisti iš kitos proceso šalies bylinėjimosi pirmojoje ir antrojoje instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos apeliacinį skundą apeliantės nurodo penkis apeliacinio skundo pagrindus.

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: prieštaringi ir klaidingi argumentai, susiję su apeliančių tvirtinimu, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą

Apeliantės skundžia sprendimą, kiek jame Bendrasis Teismas atmetė kaip nepriimtina apeliančių argumentą, kad pažeistas gero administravimo principas, nurodęs, jog sujungtose bylose pareikštuose ieškiniuose nepateikta ši argumentą pagrindžiančių teisinių ir faktinių aplinkybių, ir pateikė motyvus, kurie yra prieštaringi ir klaidingi, nes: **1.** Pats Bendrasis Teismas nustatė, kad pareikštų ieškinių turinys buvo tikslus, aiškus ir išsamus, ir atmetė Komisijos nurodytą nepriimtimumo pagrindą, grindžiamą ieškinių netikslumu (skundžiamo sprendimo 73 punktą); **2.** Pats Bendrasis Teismas nusprendė (skundžiamo sprendimo 124 punktą), kad su apeliantėmis susijusiuose procesiniuose dokumentuose Komisija iš tiesų nurodė klaidingus teiginius, tai apeliantės laiko gero administravimo principui prieštaraujančiu elgesiu. Taigi būtini faktiniai ir teisiniai aspektai ne tik buvo nurodyti (tai matyti tiesiog iš ieškinių teksto), bet dėl jų jau ir pats Bendrasis Teismas priėmė sprendimą. **3.** Bendrojo Teismo išvada, kad Komisija pateikė klaidingus teiginius apie apeliantes vykstant teismo procesui siekdamą susigrąžinti pinigų sumas, kurios apeliantėms NEBUVO išmokėtos, savaime rodo, kad Komisija pažeidė gero administravimo principą. Kitaip tektų pripažinti, jog tai, kad Sąjungos piliečių nenaudai Sąjungos institucija pateikia klaidingus teiginius nacionaliniame teisme, iš tiesų atitinka gero administravimo kriterijus.

2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: ydingas motyvavimas, grindžiamas nepateiktais argumentais, ir apeliančių prašymų, susijusių su reikalavimu atlyginti neturtinę žalą, patirtą dėl konkrečių klaidingų ir įžeidžiančių Komisijos teiginių, nenagrinėjimas

Užuot išnagrinėjęs į Komisijos procesinius dokumentus įtrauktas atskiras frazes ir konkrečius klaidingus ir įžeidžiančius Komisijos teiginius apie apeliantes, sudariusius faktines prielaidas ir vertinimus, dėl kurių pareikšti du ieškiniai, Bendrasis Teismas tik įvertino, ar pažeistos apeliančių asmeninės teisės ir ar tai yra pagrindas reikalauti atlyginti neturtinę žalą, kaip savo dviejuose ieškiniuose teigia apeliantės, nusprendė, kad Komisija nekaltino ieškovų sukčiavimu, ir, remdamasis šiuo vertinimu, atmetė reikalavimus atlyginti žalą. Vis dėlto tokia išvada neatitinka tų ieškinių turinio, nes apeliantės ieškiniams nesiekė finansinės kompensacijos dėl to, kad Komisija jas apkaltino sukčiavimu. Taigi Bendrasis Teismas priėmė sprendimą dėl apeliančių argumentų, kurie nebuvo pateikti, ir dėl šios priežasties tai nėra tinkamas sprendimo motyvavimas. Vadinasi, Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo dėl sujungtų ieškinių ir nepateikė tinkamų savo sprendimo motyvų.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliančių argumentų iškraipymas ir prieštaringas tinkamo proceso principo ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimo vertinimas

Bendrasis Teismas pirmiausia teisingai nurodė, kad apeliantės tvirtina, jog byloje T-81/19 Komisijai priskiriamas elgesys prieštarauja tiek bylos šalių pareigai sakyti tiesą ir lojaliai bendradarbiauti, kuri yra bendras valstybių narių teisės principas, tiek pagrindiniam bendrajam tinkamo teisingumo vykdymo principui (teisė į teisingą bylos nagrinėjimą), tačiau toliau visiškai sau prieštaraudamas teigė, kad apeliantės nenurodė Sąjungos teisės normų pažeidimo. Nors vien perskaičius apeliančių ieškinius visiškai aišku, kad jos tai nurodė. Taigi Bendrasis Teismas nepriėmė sprendimo dėl šios ieškinių byloje T-81/19 dalies ir pateikė prieštarungus ir ydingus motyvus.

4. Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: ieškinių turinio iškraipymas ir klaidingas SESV 299, 268 ir 340 straipsnių aiškinimas ir taikymas

Bendrasis Teismas neteisingai nusprendė, kad: **1.** bylos dalykas buvo Komisijos pareigūnų (kaip teisinių atstovų) elgesys, nors ginčo šalis, kuriai turėtų kilti deliktinė atsakomybė ir pareiga atlyginti žalą, yra Komisija; **2.** Komisijos pareigos sakyti tiesą ir apeliančių teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas patenka į įgyvendinimo priemonių teisėtumo kontrolės sritį, kuri priklauso nacionalinių teismų kompetencijai, nors ieškiniuose nurodyti Komisijos padaryti pažeidimai yra Sąjungos institucijos padaryti Sąjungos piliečių pagrindinių teisių pažeidimai, dėl kurių atsiranda teisė į žalos atlyginimą remiantis deliktine atsakomybe, o tai pagal SESV 268 ir 340 straipsnius priklauso išimtinai Bendrojo Teismo kompetencijai; ir **3.** apeliantės remiasi nacionalinių procesinių taisyklių pažeidimu, nors iš tiesų apeliantės remiasi valstybėms narėms bendrų teisės principų, pagrindinių Sąjungos teisės principų ir pagrindinių asmens teisių, kurias gina Sąjungos teisė, pažeidimu, kaip matyti tiesiog iš ieškinių teksto ir iš kitų nuorodų, kurias pats Bendrasis Teismas pripažino savo sprendime.

5. Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: klaidingas SESV 299, 317 ir 325 straipsnių aiškinimas ir taikymas

Nors visiškai pritarė tvirtinimui, kad Komisija pateikė „klaidingą informaciją“ apie apeliančią, Bendrasis Teismas savavališkai išplėtė Komisijos teisę pasinaudoti teisės aktu jai suteiktu vykdymo užtikrinimu, paradoksaliai neatsižvelgdamas į teisės doktrinoje iki šiol nežinomą aplinkybę, kad Komisija negalėjo pasinaudoti šia savo tariamai neatimama teise meluodama ir pažeisdama apeliančių pagrindines asmens teises, kurios yra minimalus demokratinis barjeras bet kokiam neteisėtam Sąjungos institucijų elgesiui.

(¹) ECLI:EU:T:2021:933.

2022 m. kovo 3 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-795/19 HB / Europos Komisija

(Byla C-160/22 P)

(2022/C 244/17)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ir B. Araujo Arce

Kita proceso šalis: HB

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą (T-795/19), kiek juo ieškinyje dėl 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimo C(2019)7319 *final* panaikinimo atmetas kaip nepriimtinas (rezoliucinės dalies 1 punktą) ir kiek juo iš Komisijos priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra (rezoliucinės dalies 3 punktą).
- Gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės.
- Priteisti iš HB bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija nurodo tris pagrindus.

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisinio kvalifikavimo klaida: Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Komisijos sprendimo, kurį ji priėmė vykdydama savo viešuosius įgaliojimus pagal sutartį, nuostatas ir jos tapo neveiksmingos, nes Bendrasis Teismas šias priemones kvalifikavo kaip sutartines ir nusprendė, kad jurisdikciją dėl jų turi teismas, turintis jurisdikciją dėl sutarties. Šis klaidingas teisinis kvalifikavimas pateiktas skundžiamo sprendimo 67–90 punktuose.

Antrasis pagrindas grindžiamas Komisijos sprendimo 1 straipsnio klaidingu teisiniu kvalifikavimu (skundžiamo sprendimo 67–78 punktai) ir faktinių aplinkybių iškraipymu. Kvalifikuodamas Komisijos sprendimo 1 straipsnį, kuriame konstatuota HB atsakomybė už padarytą pažeidimą per viešojo pirkimo sutarčių sudarymo procedūrą, Bendrasis Teismas iškraipė faktines aplinkybes ir šį straipsnį klaidingai kvalifikavo kaip sutartinio pobūdžio.

Trečiasis pagrindas grindžiamas Komisijos sprendimo 2 ir 3 straipsnio klaidingu teisiniu kvalifikavimu (skundžiamo sprendimo 79–86 punktai). Sumažindama sutarties sumą iki 0 EUR ir susigrąžindama jau sumokėtas sumas Komisija veikė ne pagal sutartį, o vykdė savo viešuosius įgaliojimus. Bendrasis Teismas padarė klaidą prilyginęs šių straipsnių nuostatas sutarties panaikinimo dėl apgaulės ar dėl asmens valios iškrepimo pasekmės.

2022 m. kovo 3 d. Europos Komisija pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-796/19 HB / Europos Komisija

(Byla C-161/22 P)

(2022/C 244/18)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ir B. Araujo Arce

Kita proceso šalis: HB

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą (T-796/19), kiek juo ieškinyje dėl 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimo C(2019)7318 *final* panaikinimo atmetas kaip nepriimtinas (rezoliucinės dalies 1 punktą) ir kiek juo iš Komisijos priteisiamos bylinėjimosi išlaidos, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra (rezoliucinės dalies 3 punktą).
- Gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės.
- Priteisti iš HB bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija nurodo tris pagrindus.

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisinio kvalifikavimo klaida: Bendrasis Teismas neatsižvelgė į Komisijos sprendimo, kurį ji priėmė vykdydama savo viešuosius įgaliojimus pagal sutartį, nuostatas ir jos tapo neveiksmingos, nes Bendrasis Teismas šias priemones kvalifikavo kaip sutartines ir nusprendė, kad jurisdikciją dėl jų turi teismas, turintis jurisdikciją dėl sutarties. Šis klaidingas teisinis kvalifikavimas pateiktas skundžiamo sprendimo 62–87 punktuose.

Antrasis pagrindas grindžiamas Komisijos sprendimo 1 straipsnio klaidingu teisiniu kvalifikavimu (skundžiamo sprendimo 62–73 punktai) ir faktinių aplinkybių iškreipimu. Kvalifikuodamas Komisijos sprendimo 1 straipsnį, kuriame konstatuota HB atsakomybė už padarytą pažeidimą per viešojo pirkimo sutarčių sudarymo procedūrą, Bendrasis Teismas iškreipė faktines aplinkybes ir šį straipsnį klaidingai kvalifikavo kaip sutartinio pobūdžio.

Trečiasis pagrindas grindžiamas Komisijos sprendimo 2 ir 3 straipsnio klaidingu teisiniu kvalifikavimu (skundžiamo sprendimo 74–83 punktai). Sumažindama sutarties sumą iki 0 EUR ir susigrąžindama jau sumokėtas sumas Komisija veikė ne pagal sutartį, o vykdė savo viešuosius įgaliojimus. Bendrasis Teismas padarė klaidą prilyginęs šių straipsnių nuostatas sutarties panaikinimo dėl apgaulės ar dėl asmens valios iškreipimo pasekmės.

2022 m. kovo 3 d. MG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-573/20 MG / Europos investicijų bankas

(Byla C-173/22 P)

(2022/C 244/19)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: MG, atstovaujamas advokatės L. Levi

Kita proceso šalis: Europos investicijų bankas

Apelianto reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu;

- panaikinti 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-573/20;
- todėl patenkinti apelianto reikalavimus pirmojoje instancijoje, taigi:
 - panaikinti 2018 m. spalio 11 d. EIB sprendimą, kuriuo iš apelianto atimtos teisės į išmokas šeimai (įskaitant, be kita ko, ikimokyklinio ugdymo ir CPE išlaidas, kurias BEI nepagrįstai atskaitė iš apelianto darbo užmokesčio iki 2019 m. lapkričio mėn.) ir išvestinės finansinės teisės (įskaitant, be kita ko, mokesčių atskaitymai ir vaikų gydymo išlaidų, kurias patyrė apeliantas, kompensacija);
 - jeigu reikia, panaikinti laišką / 2019 m. sausio 7 d. sprendimą, kuriuo atmetami visi apelianto apelianto prašymai;
 - jeigu reikia, panaikinti 2020 m. liepos 30 d. EIB sprendimą, kuriuo pripažįstamas nesusitaikymas ir patvirtinamas 2018 m. spalio 11 d. sprendimas;
 - atlyginti apelianto patirtą turtinę ir neturtinę žalą;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniame skunde apeliantas nurodo šiuos pagrindus:

- skundžiamu sprendimu buvo pažeista „teisės būti išklausytam“ sąvoka;
- skundžiamu sprendimu buvo pažeistas galiojantis teisinis pagrindas, taikomas pareigai motyvuoti;
- skundžiamu sprendimu buvo iškraipyta byla ir pažeista „akivaizdžios vertinimo klaidos“ sąvoka. Juo taip pat buvo pažeistas vienodo požiūrio ir proporcingumo principas, kai buvo atmetas neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas, susijęs su administracinėmis nuostatomis išmokų šeimai srityje;
- skundžiamu sprendimu buvo pažeistas galiojantis teisinis pagrindas (Reglamento Nr. 260/68 ⁽¹⁾ 3 straipsnio 4 dalis);
- skundžiamu sprendimu buvo iškraipyta byla, atmetus penktąjį pagrindą, pažeistas Bendrojo Teismo procedūros reglamento 85 straipsnis ir klaidingai kvalifikuotos faktinės aplinkybės. Bendrasis Teismas neatsakė į visus nurodytus priekaištus ir pažeidė savo pareigą motyvuoti.

⁽¹⁾ 1968 m. vasario 29 d. Tarybos reglamentas (EEB, Euratomas, EAPB) Nr. 260/68, nustatantis apmokestinimo Europos Bendrijų naudai sąlygas ir tvarką (OL L 56, 1968, p. 8; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 33).

**2022 m. kovo 15 d. Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugalija)
pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WH, NX / TAP – Transportes Aéreos
Portugueses, SGPS, SA**

(Byla C-202/22)

(2022/C 244/20)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: WH, NX

Atsakovė: TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA

Prejudiciniai klausimai

1. Atsižvelgiant į Reglamento Nr. 261/2004⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalies c punktą, 6 straipsnio 1 dalį, 7 straipsnio 1 dalį ir 8 straipsnio 1 dalies b punktą, ar už didelį vėlavimą nuvežant į galutinę paskirties vietą autobusu, kurį už skrydį atsakingas oro vežėjas suteikė keleiviams, nespėjusiems į jungiamąjį skrydį, turi būti kompensuojama taip pat, kaip ir už skrydžių vėlavimą.
2. Atsižvelgiant į Reglamento Nr. 261/2004 14 konstatuojamąją dalį ir 7 straipsnio 3 dalį, ar minėto autobuso gedimas ir būtinybė jį pakeisti pakeliui į galutinę paskirties vietą yra ypatinga aplinkybė, atleidžianti vežėją nuo pareigos mokėti kompensaciją keleiviams didelio vėlavimo, palyginti su numatytu ar numatomu autobuso atvykimo į galutinę paskirties vietą laiku, atveju.

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2022 m. kovo 23 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Research Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė ir kt. / Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa ir kt.

(Byla C-215/22)

(2022/C 244/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: Research Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė; C.I.S.A. SpA, veikianti savo vardu ir kaip tos pačios grupės (Research-Cisa) įgaliotoja; Debar Costruzioni SpA, veikianti savo vardu ir kaip kartu su Consorzio Stabile COM Scarl, C. N. Costruzioni Generali SpA ir Edil.Co. Srl steigiamos grupės įgaliotinė; Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa

Kitos apeliacinio proceso šalys: Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa; Debar Costruzioni SpA, veikianti savo vardu ir kaip kartu su Consorzio Stabile COM Scarl, C.N. Costruzioni Generali SpA ir Edil.Co. Srl steigiamos grupės įgaliotinė; Consorzio Stabile Scarl, veikianti savo vardu ir kaip steigiamos įmonių grupės (Research-Cisa) įgaliotinė; C.I.S.A. SpA, veikianti savo vardu ir kaip tos pačios grupės (Research-Cisa) įgaliotoja

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24⁽¹⁾ 63 ir 71 straipsnius, taip pat įsisteigimo laisvės ir laisvės teikti paslaugas principus, įtvirtintus Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 49 ir 56 straipsniuose, draudžiama Italijos nacionalinės teisės aktus, reglamentuojančius būtinąją subrangą, aiškinti taip, kad viešojo pirkimo konkurso dalyvis, neturintis būtinos kvalifikacijos vienos ar kelių kategorijų darbams atlikti, negali reikalavimo, kurio neatitinka, įvykdyti pasitelkdamas daugiau įmonių subrangovių arba sudėdamas atskiras sumas, atitinkančias šių subrangovių kvalifikaciją?

⁽¹⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

2022 m. kovo 23 d. *Verwaltungsgericht Sigmaringen* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje A. A. / *Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-216/22)

(2022/C 244/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Sigmaringen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: A. A.

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar su Direktyvos 2013/32/ES ⁽¹⁾ 33 straipsnio 2 dalies d punktu ir 40 straipsnio 2 dalimi suderinama nacionalinės teisės nuostata, kurioje numatyta, kad paskesnis prašymas yra priimtinas tik tuomet, jeigu faktinė arba teisinė padėtis, kuria buvo grindžiamas pradinis neigiamas sprendimas, *a posteriori* pasikeitė prašytojo naudai?
- b) Ar pagal Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies d punktą ir 40 straipsnio 2 dalį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas (šiuo atveju priimtas per prejudicinio sprendimo procedūrą pagal SESV 267 straipsnį) nelaikomas „nauja informacija“, „nauja aplinkybė“ arba „naujis duomenimis“, jeigu sprendime nėra konstatuojama, kad nacionalinės teisės nuostata nesuderinama su Sąjungos teise, o tik išaiškinama Sąjungos teisė? Kokios sąlygos prireikus turi būti įvykdytos tam, kad būtų privaloma į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą, kuriame tik išaiškinama Sąjungos teisė, atsižvelgti kaip į „naują informaciją“, „naują aplinkybę“ arba „naujus duomenis“?
2. Jeigu į pirmojo klausimo a ir b punktus būtų atsakyta teigiamai: ar Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies d punktas ir 40 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimą, kuriame buvo pripažinta, kad yra rimtas pagrindas daryti prielaidą, jog vengimas atlikti karo tarnybą Direktyvos 2011/95/ES ⁽²⁾ 9 straipsnio 2 dalies e punkte nurodytomis sąlygomis yra susijęs su vienu iš šios direktyvos 10 straipsnyje nustatytų penkių pagrindų, reikia atsižvelgti kaip į „naują informaciją“, „naują aplinkybę“ arba „naujus duomenis“?
3. a) Ar Direktyvos 2013/32/ES 46 straipsnio 1 dalies a punkto ii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad teismas, gavęs skundą dėl sprendžiančiosios institucijos sprendimo laikyti prašymą nepriimtiniu pagal Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies d punktą ir 40 straipsnio 5 dalį, turi tik patikrinti, ar sprendžiančioji institucija tinkamai taikė sąlygas, kuriomis paskesnis prieglobsčio prašymas pagal Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies d punktą ir 40 straipsnio 2 ir 5 dalis gali būti laikomas nepriimtiniu?
- b) Jeigu į trečiojo klausimo a punktą būtų atsakyta neigiamai: ar Direktyvos 2013/32/ES 46 straipsnio 1 dalies a punkto ii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad teismas, gavęs skundą dėl sprendžiančiosios institucijos sprendimo laikyti prašymą nepriimtiniu, taip pat turi patikrinti, ar įvykdytos tarptautinės apsaugos, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2011/95/ES 2 straipsnio b punktą, suteikimo sąlygos tuo atveju, jeigu teismas, atlikęs savo vertinimą, nustato, kad sąlygos atmesti paskesnį prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina nėra įvykdytos?
- c) Jeigu į trečiojo klausimo b punktą būtų atsakyta teigiamai: ar tokį sprendimą teismas gali priimti tik tuo atveju, jeigu prašytojui prieš tai buvo suteikta specialių procesinių garantijų pagal Direktyvos 2013/32/ES 40 straipsnio 3 dalies trečią sakinį, siejamą su II skyriaus nuostatomis? Ar teismas turi teisę pats įvykdyti šią procedūrą, ar – jeigu reikia, sustabdęs bylos nagrinėjimą – turi pavesti ją sprendžiančiajai institucijai? Ar prašytojas gali atsisakyti šių procesinių garantijų laikymosi?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

⁽²⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

2022 m. kovo 29 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl*

(Byla C-222/22)

(2022/C 244/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl*

dalyvaujant: JF

Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (nauja redakcija) ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos valstybės narės teisės nuostatos, pagal kurias užsieniečiui, pateikusiam vėlesnį prašymą, teisę į prieglobstį turinčio asmens statusas paprastai nesuteikiamas, jei persekiojimo pavojus grindžiamas aplinkybėmis, kurias užsienietis sukūrė savo iniciatyva po išvykimo iš kilmės šalies, nebent tai yra Austrijoje leidžiama veikla, kuri, kaip nustatyta, yra kilmės šalyje turėtų įsitikinimų reiškimas ir tolesnis jų laikymasis?

⁽¹⁾ OL L 337, 2011, p. 9.

2022 m. balandžio 6 d. *Fővárosi Törvényszék* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *NQ / Mara-Tóni Bt.*

(Byla C-244/22)

(2022/C 244/24)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: NQ

Atsakovė: *Mara-Tóni Bt.*

Įstojusios šalys: *Foudre Kft., Tasavill Bt.*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar įmonei, kuri, neturėdama administracinio leidimo, samdo darbuotojus, darbą faktiškai atliekančius užsakovo, kuris skolinasi darbo jėgą, naudai, taikomas Direktyvos 2008/104/EB ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies b punktas?
2. Ar Direktyvos 2008/104/EB 3 straipsnio 1 dalies c punktas taikomas darbuotojams, turintiems darbo santykių su įmone, kuri pagal subrangos sutartį juos paskiria į kitą įmonę dirbti, o bendrovė, kuri duoda darbo, užtikrina medžiagų ir įrankių tiekimą bei darbų priežiūrą?

3. Jeigu, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta anksčiau, ieškovas ir darbuotojai elektrikai turi būti kvalifikuojami kaip laikinieji darbuotojai, ar galima juos laikyti sudarančiais ekonominį vienetą, apibrėžtą žmogiškųjų išteklių grupe, kuri vykdo nuolatinę ūkinę veiklą tam pačiam asmeniui ratui priklausančiose skirtingose įmonėse, nors tos įmonės neturi administracinio leidimo teisėtai vykdyti darbo jėgos skolinimo veiklą nei kaip skolintojos, nei kaip besinaudojančiosios skolinamais darbuotojais, taip pat atsižvelgiant į tai, kad darbo jėgos skolinimo atveju nesuteikiamos materialinės priemonės?
4. Jeigu tie darbuotojai yra ekonominis vienetas kaip žmogiškųjų išteklių grupė, ar jie patenka į Direktyvos 2001/23/EB (2) 1 straipsnio 1 dalies taikymo sritį nepaisant to, kad jie yra laikini darbuotojai?

(1) 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/104/EB dėl darbo per laikinojo įdarbinimo įmones (OL L 327, 2008, p. 9).

(2) 2001 m. kovo 12 d. Tarybos Direktyva 2001/23/EB dėl valstybių narių įstatymų, skirtų darbuotojų teisių apsaugai įmonių, verslo arba įmonių ar verslo dalių perdavimo atveju, suderinimo (OL L 82, 2001, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 98)

2022 m. balandžio 18 d. QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX pateiktas apeliacinis skundas dėl 2022 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-868/16 QI ir kt. / Komisija ir ECB

(Byla C-262/22 P)

(2022/C 244/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX, atstovaujami advokatų S. Pappas, A. Pappas

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Europos Centrinis Bankas, Europos Sąjungos Taryba, Europos Vadovų Taryba, QK, QO, QR, QS, QV

Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui,
- nurodyti atsakovams padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir apeliantų šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu apeliantai pagarbiai prašo Teisingumo Teismo peržiūrėti ir panaikinti skundžiamą sprendimą, remdamiesi dviem pagrindais:

Pirma, Bendrasis Teismas netinkamai išnagrinėjo trečiąjį ieškinyje nurodytą neteisėtumo pagrindą, susijusį su pakankamai sunkiu Chartijos 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos teisės į nuosavybę pažeidimu. Šis netinkamas išnagrinėjimas lėmė apeliantų teisės į nuosavybę neteisėną taikymą ir pažeidimą.

Antra, Bendrasis Teismas pažeidė proporcingumo principą.

2022 m. balandžio 22 d. Upravni sud u Zagrebu (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ANTERA d.o.o. / Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga

(Byla C-278/22)

(2022/C 244/26)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Upravni sud u Zagrebu

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: ANTERA d.o.o.

Kita proceso šalis: Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga

Prejudiciniai klausimai

1. Ar veiklos nuomos ir (arba) automobilių ilgalaikės nuomos paslaugos patenka į Direktyvos 2006/123/EB ⁽¹⁾ (paslaugų direktyva) taikymo sritį, kaip nurodyta 2008 m. kovo 13 d. Vidaus rinkos ir paslaugų generalinio direktorato Paslaugų direktyvos įgyvendinimo vadove? Ar veiklos nuomos (bet ne finansinės nuomos) ir (arba) automobilių ilgalaikės nuomos veiklą vykdančias subjektas turi būti pripažįstamas finansų įstaiga, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) Nr. 575/2013 ⁽²⁾ 4 straipsnio 1 dalies 26 punktą?
2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, o į antrąjį – neigiamas, ar Hrvatska agencija za nadzor finansijskih usluga (Kroatijos Respublikos finansinių paslaugų priežiūros agentūra) (HANFA) suteiktas leidimas vykdyti veiklos nuomos ir (arba) automobilių ilgalaikės nuomos paslaugų teikimo priežiūrą pagal Išperkamosios nuomos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį ir nustatyti šią veiklą vykdančiams verslininkams papildomus reikalavimus ir apribojimus yra suderinamas su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsniu, siejamų su Direktyvos 2006/123/EB 9–13 straipsniais?
3. Ar tokiomis aplinkybėmis, kaip antai nagrinėjamos šioje byloje, kai vienos valstybės narės patronuojančioji bendrovė siekia per savo patronuojamąją bendrovę teikti kitoje valstybėje narėje tokio paties pobūdžio paslaugas, kokias teikia savo buveinės valstybėje narėje, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsnis ir Direktyvos 2006/123/EB 9–13 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos leidžiama nacionaliniame įstatyme (Išperkamosios nuomos įstatyme) nustatyti papildomus reikalavimus ir apribojimus patronuojamajai bendrovei ir dėl to apsunkinti konkrečios veiklos vykdymą ar sumažintų jo patrauklumą?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

⁽²⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013, p. 1).

2022 m. balandžio 22 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CH / Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-279/22)

(2022/C 244/27)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: CH

Kita apeliacinio proceso šalis: Nemzeti Adó és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2013/34/ES ⁽¹⁾ 2 straipsnį reikia aiškinti taip, kad ji taikoma tik komercinėms bendrovėms ir kitoms tos direktyvos I ir II prieduose išvardytoms įmonių formoms, o ne mokesčių mokėtojams, privatiems asmenims?
2. Jei į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar tai reiškia, kad šiuo atveju tai reiškia, kad Direktyvos 2013/34/ES nuostatos, kuriomis nustatomos prievolės, netaikomos privatiems asmenims, t. y. kad bendrovėms, kurioms taikoma ta direktyva, nustatytos prievolės netaikomos mokesčių mokėtojams, privatiems asmenims, ir jais negalima remtis prieš tuos asmenis, nagrinėjant jų mokesčines prievoleles?

3. Jei į pirmiau pateiktą klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 2013/34/ES 4, 30 ir 33 straipsniuose nustatytus pagrindinius apskaitos principus ir skelbimo reikalavimo tikslą bei funkciją, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą bendrąjį teisės principą – teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, bei pagrindinius teisinio saugumo ir proporcingumo principus atitinka valstybės narės mokesčių administratoriaus veiksmai, kai šis mokesčių mokėtojo, privataus asmens, mokėtiną mokesčių skirtumą pagal Apskaitos įstatymo nuostatas nustato vien dėl to, kad mokesčių mokėtojas negalėjo mokesčių administratoriui pateikti visų nuo mokesčių mokėtojo nepriklausomos komercinės bendrovės apskaitos dokumentų, siekdamas įrodyti, jog šios bendrovės, kaip darbdavės, interesais panaudojo grynųjų pinigų sumas, kurias tas asmuo tvarkė pagal pareigas (t. y. vykdydamas gautus nurodymus ar suteiktus įgaliojimus), todėl mokesčių administratorius prieš mokesčių mokėtoją remiasi tuo, kad nėra dokumentų, kurių jis neprivalėjo arba negalėjo turėti dėl objektyvių priežasčių, kai šie dokumentai yra viešai prieinami, nes įmonėms numatyta pareiga skelbti metines finansines ataskaitas?
4. Ar Direktyvos 2013/34/ES nuostatas, visų pirma jos konstatuojamąsias dalis ir 4, 6, 30 ir 33 straipsnius, reikia aiškinti taip, kad laikantis šiuose straipsniuose nustatytų pareigų kyla teisinė prezumpcija, jog metinėse finansinėse ataskaitose pateikta informacija atitinka pagrindinius apskaitos principus, visų pirma tikslumo ir pagrindimo principus?
5. Ar Direktyvos 2013/34/ES 4, 6, 30 ir 33 straipsnius, taip pat Chartijos 47 straipsnyje įtvirtintą teisę į teisingą bylos nagrinėjimą ir pagrindinį teisinio saugumo principą atitinka mokesčių administratoriaus veiksmai, kai šis, nepaneigdamas teisinės prezumpcijos, kad Direktyvos 2013/34/ES nuostatų reikalavimai yra įvykdyti, ir nenagrinėdamas mokesčių deklaracijos turinio, nepripažįsta bendrovės paskelbtų metinių finansinių ataskaitų jose pateiktų duomenų įrodymu, nurodo, kad vien šių finansinių ataskaitų nepakanka šiems duomenims (visų pirma tai, kad mokesčių mokėtojas grąžino komercinei bendrovei iš jos paimtas sumas) patikimai įrodyti, ir kad tam reikalinga pateikti visus bendrovės apskaitos dokumentus?

(¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/34/ES dėl tam tikrų rūšių įmonių metinių finansinių ataskaitų, konsoliduotųjų finansinių ataskaitų ir susijusių pranešimų, kuria iš dalies keičiama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/43/EB ir panaikinamos Tarybos direktyvos 78/660/EEB ir 83/349/EEB (OL L 182., 2013, p. 19).

BENDRASIS TEISMAS

**2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Giant Electric Vehicle Kunshan / Komisija*
(Byla T-242/19) ⁽¹⁾**

(Dempingas – Kinijos kilmės ratinių transporto priemonių su pedalais ir su pagalbiniu elektriniu varikliu importas – Galutinis antidempingo muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/73 – Žalos buvimo nustatymas – Reglamento (ES) 2016/1036 3 straipsnio 2, 3 ir 6 dalys – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Priežastinis ryšys)

(2022/C 244/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd* (Kunshan, Kinija), atstovaujama advokatų P. De Baere ir J. Redelbach

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo ir T. Maxian Rusche

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/73, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto, nustatyto importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams, galutinis surinkimas (OL L 16, 2019 1 18, p. 108; klaidų ištaisymas OL L 16 I, 2019, p. 1), kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/73, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto, nustatyto importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams, galutinis surinkimas, kiek jis susijęs su *Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd*.
2. Europos Komisija padengia savo ir *Giant Electric Vehicle Kunshan* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 206, 2019 6 17.

**2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Giant Electric Vehicle Kunshan / Komisija*
(Byla T-243/19) ⁽¹⁾**

(Subsidijos – Kinijos kilmės ratinių transporto priemonių su pedalais ir su pagalbiniu elektriniu varikliu importas – Galutinis kompensacinis muitas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/72 – Žalos buvimo nustatymas – Reglamento (ES) 2016/1037 8 straipsnio 1, 2 ir 5 dalys – Priverstinio kainų mažinimo apskaičiavimas – Priežastinis ryšys)

(2022/C 244/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd* (Kunshan, Kinija), atstovaujama advokatų P. De Baere ir J. Redelbach

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo ir T. Maxian Rusche

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/72, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams nustatomas galutinis kompensacinis muitas (OL L 16, 2019, p. 5), kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/72, kuriuo importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės elektriniams dviračiams nustatomas galutinis kompensacinis, kiek jis susijęs su Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd.
2. Europos Komisija padengia savo ir Giant Electric Vehicle Kunshan patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 206, 2019 6 17.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii / Komisija*

(Byla T-4/20) (¹)

(Arbitražinė išlyga – Subsidijų sutartis, sudaryta pagal Mokslo tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) – Tinkamos finansuoti išlaidos – Prašymas grąžinti – Finansinis auditas – OLAF tyrimas – Interesų konfliktas dėl šeimos ar emocinių ryšių – Sąžiningumo principas – Nediskriminavimo dėl civilinės būklės principas – Teisėti lūkesčiai – Ieškinys dėl panaikinimo – Debeto avizos – Nuo sutarties neatsiejami aktai – Aktas, dėl kurio negali būti pareikštas ieškinys – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Nepriimtumas)

(2022/C 244/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii* (Vroclavas, Lenkija), atstovaujama advokato Ł. Stępkowski

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Araujo Arce ir J. Estrada de Solà

Dalykas

Ieškinyje, kurį ieškovė pareiškė remdamasi SESV 272 straipsniu, pateiktas pagrindinis prašymas konstatuoti, kad Europos Komisijos skolinis reikalavimas pagal sutartį, kuris nurodytas šešiose 2019 m. lapkričio 13 d. pateiktose debeto avizose ir kurio dydis iš viso yra 180 893,90 euro, įskaitant pagrindinį 164 449 eurų dydį ir 16 444,90 euro žalos atlyginimą, taip pat Komisijos nurodymas grąžinti tose debeto avizose nurodytus dydžius, yra neegzistuojantys, o nepatenkinus šio reikalavimo – remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti jai adresuotą 2019 m. lapkričio 12 d. Komisijos raštą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 87, 2020 3 16.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Group Nivelles / EUIPO – Easy Sanitary Solutions* (latakas dušo vandeniui nutekėti)

(Byla T-327/20) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis lataką dušo vandeniui nutekėti – Ankstesnis dizainas, sukurtas padavus prašymą pripažinti registraciją negaliojančia – Reglamento (EB) Nr. 2245/2002 28 straipsnio 1 dalies b punkto v papunktis – Apeliacinės tarybos diskrecija – Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 2 dalis – Žodinis procesas ir pasirengimo nagrinėti bylą priemonės – Taikymo sritis – Reglamento Nr. 6/2002 64 ir 65 straipsniai – Negaliojimo pagrindas – Individualios savybės – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Ankstesnio dizaino identifikavimas – Visiškas pirmumas – Ginčijamo dizaino savybių nustatymas – Bendras palyginimas)

(2022/C 244/31)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: *Group Nivelles NV* (Gingelomas, Belgija), atstovaujama advokato *J. Jonkhout*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama *A. Folliard-Monguiral* ir *G. Predonzani*

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Easy Sanitary Solutions BV* (Oldenzalis, Nyderlandai), atstovaujama advokato *F. Eijsvogels*

Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. kovo 17 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2664/2017-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Group Nivelles* ir *Easy Sanitary Solutions*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Group Nivelles NV* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 240, 2020 7 20.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Mandelay / EUIPO – Qx World* (QUEST 9)

(Byla T-516/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo QUEST 9 paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas QUEX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis – Reglamento 2017/1001 95 ir 97 straipsniai)

(2022/C 244/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Mandelay Magyarországi Kereskedelmi Kft.* (*Mandelay Kft.*) (Szigetszentmiklós, Vengrija), atstovaujama advokatų *V. Luszcz, C. Sár* ir *É. Ulviczki*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Qx World Kft. (Budapeštas, Vengrija), atstovaujama advokatų A. László ir B. Mező

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 3 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1900/2019-2), susijusio su protesto procedūra tarp QX WORLD ir Mandelay.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir QX WORLD Kft. patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 339, 2020 10 12.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje MF/ eu-LISA

(Byla T-568/20) (¹)

(Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Pareigos, kurias einant būtina turėti asmens patikimumo pažymėjimą – Nacionalinės saugumo institucijos atsisakymas išduoti asmens patikimumo pažymėjimą – Prašymo išklausti nebuvimas – Teisė būti išklaustam, kaip ji suprantama pagal Sprendimo 2015/444 11 straipsnio 5 dalies b punktą)

(2022/C 244/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: MF, atstovaujamas advokatės L. Levi

Atsakovė: Europos Sąjungos didelės apimties IT sistemų laisvės, saugumo ir teisingumo erdvėje operacijų valdymo agentūra, atstovaujama M. Chiodi, padedamo advokatų A. Duron ir D. Waelbroeck

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamu savo ieškiniu, kuris Bendrojo Teismo kanceliarijai buvo pateiktas 2020 m. rugsėjo 4 d., ieškovas prašo, pirma, panaikinti 2019 m. spalio 29 d. Europos Sąjungos didelės apimties IT sistemų laisvės, saugumo ir teisingumo erdvėje operacijų valdymo agentūros (eu-LISA) sprendimą nutraukti ieškovo darbo sutartį ir, antra, tiek, kiek būtina, panaikinti 2020 m. gegužės 26 d. eu-LISA sprendimą atmesti ieškovo 2020 m. sausio 29 d. skundą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš MF bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 399, 2020 11 23.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Planistat Europe ir Charlot / Komisija***(Byla T-735/20) ⁽¹⁾*****(Deliktinė atsakomybė – Byla „Eurostatas“ – OLAF vykdomas išorinis tyrimas – Perdavimas nacionalinėms teisminėms institucijoms informacijos, susijusios veikomis, dėl kurių gali būti vykdomas baudžiamasis persekiojimas prieš pradėdant tyrimą – Komisijos skundo pateikimas prieš baigiantis tyrimui – Nacionalinis baudžiamasis procesas – Galutinis pagrindo priimti sprendimą nebuvimas – Pakankamai aiškaus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimo nebuvimas)***

(2022/C 244/34)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysIeškovai: *Planistat Europe* (Paryžius, Prancūzija), Hervé-Patrick Charlot (Paryžius), atstovaujami advokatų F. Martin Laprade

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz ir F. Blanc

Dalykas

Pagal SESV 268 straipsnį pateiktu ieškiniu ieškovai prašo atlyginti, pirma, neturtinę žalą, kurią H. P. Charlot tariamai patyrė dėl to, kad Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF) perdavė nacionalinėms institucijoms informaciją, susijusią su veikomis, kurios gali būti kvalifikuojamos kaip baudžiamosios, taip pat dėl Europos Komisijos šioms institucijoms pateikto skundo ir, antra, turtinę žalą, kurią jie tariamai patyrė dėl *Planistat* ir Komisijos sutarčių nutraukimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Planistat Europe* ir Hervé-Patrick Charlot bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 53, 2021 2 15.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Vengrija / Komisija***(Byla T-57/21) ⁽¹⁾*****(EŽŪGF ir EŽŪFKP – Nefinansuojamos išlaidos – Pareiga atlikti daugiau patikrų vietoje – Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 809/2014 35 straipsnis – Komisijos darbo dokumentų tiesinė reikšmė – Didesnio patikrų vietoje skaičiaus apskaičiavimo tvarka)***

(2022/C 244/35)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovė: Vengrija, atstovaujama M. Fehér ir G. Koós

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Aquilina, A. Sauka ir Z. Teleki

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 390, 2020, p. 10) tik tiek, kiek Europos Komisija iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) 2018 finansiniais metais jai skirtos finansinės paramos sumos išbraukė 4 334 068,02 EUR sumą dėl nepakankamo atliktų patikrų vietoje skaičiaus.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1734 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tik tiek, kiek Europos Komisija iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) 2018 finansiniais metais Vengrijai skirtos finansinės paramos sumos išbraukė 4 334 068,02 EUR sumą dėl nepakankamo atliktų patikrų vietoje skaičiaus.
2. Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 88, 2021 3 15.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Boshab / Taryba

(Byla T-103/21) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Évariste Boshab (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Évariste Boshab bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kande Mupompa / Taryba(Byla T-104/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Alex Kande Mupompa (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Alex Kande Mupompa bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kanyama / Taryba(Byla T-105/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Célestin Kanyama (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Célestin Kanyama bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Kazembe Musonda / Taryba*

(Byla T-106/21) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustytam – Itraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbašis, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Jean-Claude Kazembe Musonda bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Amisi Kumba / Taryba(Byla T-107/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Gabriel Amisi Kumba (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama B. Driessen ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Gabriel Amisi Kumba bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ilunga Luyoyo / Taryba(Byla T-108/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tęsimasis)

(2022/C 244/41)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas Ferdinand Ilunga Luyoyo prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30), ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), tiek, kiek šie aktai su juo susiję.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai, ir 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis, tiek, kiek šie sprendimai susiję su Ferdinand Ilunga Luyoyo.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Mutondo / Taryba*

(Byla T-109/21) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų išaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklaustyti – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/42)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Kalev Mutondo (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama B. Driessen ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Kalev Mutondo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kampete / Taryba(Byla T-110/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Ilunga Kampete (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujama advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama B. Driessen ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ilunga Kampete bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Numbi / Taryba(Byla T-112/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/44)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: John Numbi (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac ir H. Marcos Fraile

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš John Numbi bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ramazani Shadary / Taryba

(Byla T-119/21) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/45)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinšasa, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Emmanuel Ramazani Shadary bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Ruhorimbere / Taryba(Byla T-120/21) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės dėl situacijos Kongo Demokratinėje Respublikoje – Lėšų įšaldymas – Atvykimo į valstybių narių teritoriją ribojimas – Ieškovo pavardės palikimas asmenų, kuriems taikytinos ribojamosios priemonės, sąrašuose – Teisė būti išklausytam – Įtraukimo į sąrašus ir palikimo juose pagrįstumo įrodymas – Akivaizdi vertinimo klaida – Faktinių ir teisinių aplinkybių, kuriomis remiantis priimtos ribojamosios priemonės, tąsa)

(2022/C 244/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Éric Ruhorimbere (Mbuži Majis, Kongo Demokratinė Respublika), atstovaujama advokatų T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme ir T. Payan

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M.-C. Cadilhac

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti, pirma, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/2033, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2010/788/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Kongo Demokratinėi Respublikai (OL L 419, 2020, p. 30) ir, antra, 2020 m. gruodžio 10 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/2021, kuriuo įgyvendinamas Reglamento (EB) Nr. 1183/2005, nustatančio tam tikras konkrečias ribojančias priemones asmenims, kurie savo veiksmais pažeidžia ginklų embargą Kongo Demokratinėi Respublikai, 9 straipsnis (OL L 419, 2020, p. 5), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Éric Ruhorimbere bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 128, 2021 4 12.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje LG Electronics / EUIPO – Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)(Byla T-181/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „SmartThinQ“ – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „SMARTTHING“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Produktų, kuriems skirtas ankstesnis prekių ženklas, sąrašo vertimas į proceso kalbą – Ankstesnio prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų)

(2022/C 244/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: LG Electronics, Inc. (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokato M. Graf

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: Anferlux-Electrodomésticos, Lda (Vila Nova de Monsarros, Portugalija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. vasario 3 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1657/2020-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Anferlux-Electrodomésticos* ir *LG Electronics*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *LG Electronics, Inc.* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 217, 2021 6 7.

2022 m. balandžio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Vintae Luxury Wine Specialists / EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)*

(Byla T-210/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo LOPEZ DE HARO paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas LOPEZ DE HEREDIA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 244/48)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Vintae Luxury Wine Specialists SLU* (Logronjas, Ispanija), atstovaujama advokatų L. Broschat García ir L. Polo Flores

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA* (Haras, Ispanija), atstovaujama advokatės A. Sanz Cerralbo

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. vasario 16 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1741/2020-5), susijusio su protesto procedūra tarp *R. Lopez de Heredia Viña Tondonia* ir *Vintae Luxury Wine Specialists*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Vintae Luxury Wine Specialists SLU* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 228, 2021 6 14.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Saure / Komisija(Byla T-506/21) ⁽¹⁾

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Komisijos valstybių narių vardu sudarytos sutartys dėl vakcinų nuo COVID-19 tiekimo – Elektroniniai laiškai, kviečiantys dalyvauti valdymo komiteto posėdžiuose – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su asmens privataus gyvenimo ir neliečiamumo apsauga – Būtinybės perduoti asmens duomenis, kad būtų įgyvendintas specialus viešojo intereso tikslas, nebuvimas – Reglamento (ES) 2018/1725 9 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 244/49)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Hans-Wilhelm Saure (Berlynas, Vokietija), atstovaujamas advokato C. Partsch

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann, G. Gattinara ir A. Spina

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2021 m. birželio 9 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo iš dalies atsisakyta leisti susipažinti su tam tikrais dokumentais.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Hans-Wilhelm Saure bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 412, 2021 10 11.

2022 m. balandžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Funline International / EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)(Byla T-680/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo AMSTERDAM POPPERS paraiška – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Viešajai tvarkai prieštaraujantis prekių ženklas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies f punktas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Dėl naudojimo įgytas skiriamasis požymis – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis)

(2022/C 244/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Funline International (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama avocate Y. Echevarría García

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Hanf

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamu ieškiniu ieškovė prašo panaikinti ir pakeisti 2021 m. rugpjūčio 20 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 439/2021-2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Funline International bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 502, 2021 12 13.

2022 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Deutsche Bank ir kt. / ECB

(Byla T-182/22)

(2022/C 244/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Deutsche Bank AG (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), BHW Bausparkasse AG (Hamelnas, Vokietija), norisbank GmbH (Bona, Vokietija), atstovaujami advokatų H. Berger ir M. Weber

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2022 m. vasario 2 d. ECB sprendimą, įskaitant jo I bei II priedus, kiek jis susijęs su ieškovams pagal šio sprendimo 1.3 dalį taikomais reikalavimais ir
- priteisti iš ECB bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė Sąjungos teisę, viršydamas savo įgaliojimus, kurie jam suteikti Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013 (¹) 4 ir 16 straipsniais, taip pat pagrindinius Sąjungos teisės principus, nes nėra Sąjungos teisės nuostatos, pagal kurią būtų leidžiama ginčijamo sprendimo 1.3 dalis, kiek ji susijusi rizikos ribojimu grindžiamu neatšaukiamų mokėjimo įsipareigojimų (toliau – NMĮ reikalavimas) vertinimu, ECB neatliko individualaus ir metodologiškai tinkamo ieškovų padėties išnagrinėjimo, o NMĮ reikalavimas grindžiamas netiksliais faktais ir keliomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė proporcingumo principą, reikalaujantis atskaityti visą bendro 1 lygio nuosavo kapitalo sumą (CET 1) konsoliduotu ir (arba) individualiu lygmeniu ir neatsižvelgė į ieškovų individualią padėtį bei nustatydamas atskaitymą, atitinkantį ieškovų individualų rizikos profilį ir likvidumo lygį, bei tinkamai neįvertino lengvinančių aplinkybių.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas pažeidė gero administravimo ir teisinio tikrumo principus bei klaidingai taikė Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013 4 straipsnio 1 dalies f punktą ir 16 straipsnio 1 dalies c punktą bei 2 dalies d punktą, kai NMĮ reikalavimą taikė pirmam ir trečiam ieškovui atsižvelgiant į jų individualią padėtį. Pirmajam ir trečiajam ieškovams buvo taikytos nukrypti leidžiančios nuostatos remiantis Reglamento (ES) Nr. 575/2013 (²) 7 straipsnio 1 dalimi ir todėl jiems netaikomas rizikos ribojimu pagrįsto kapitalo reikalavimas individualiu lygmeniu.

(¹) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

(²) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013, p. 1).

2022 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Naass ir Sea Watch / Frontex**(Byla T-205/22)**

(2022/C 244/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Marie Naass (Berlynas, Vokietija), Sea Watch eV (Berlynas), atstovaujamos advokatų I. Van Damme ir Q. Declève

Atsakovė: Europos sienų ir pakrančių apsaugos agentūra

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. vasario 7 d. Frontex sprendimą DGSC/TO/PAD-2021-00350;
- nurodyti Frontex padengti ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2022 m. vasario 7 d. sprendime DGSC/TO/PAD-2021-00350 Frontex tinkamai nenurodė atsisakymo suteikti galimybę susipažinti su dokumentais, susijusiais su konkrečiu įvykiu, įvykusių 2021 m. liepos 30 d. Viduržemio jūroje, pagrįsto visuomenės saugumo išimtimi pagal Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalies a punktą, motyvų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad 2022 m. vasario 7 d. sprendimas DGSC/TO/PAD-2021-00350 pažeidžia Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalį, nes nebuvo suteikta galimybė susipažinti su prašomų dokumentų dalimis.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2022 m. balandžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Cylus Cyber Security / EUIPO – Cylance (CYLUS)**(Byla T-227/22)**

(2022/C 244/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Cylus Cyber Security Ltd (Tel Avivas, Izraelis), atstovaujama advokato S. Bailey

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cylance, Inc. (Ervainas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CYLUS paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 801 952

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. vasario 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 692/2022-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2022 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Lacapelle / Parlamentas***(Byla T-240/22)**

(2022/C 244/54)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-Lin Lacapelle (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokato F.-P. Vos

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 3 d. *Groupe de soutien à la démocratie et de coordination des élections* sprendimą D-301937 pašalinti Jean-Lin Lacapelle iš visų stebėjimo delegacijų per rinkimus į Europos Parlamentą iki jo, kaip deputato, kadencijos pabaigos (2019-2024);
- priteisti iš atsakovo 3 000 eurų pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 ir paskesnius straipsnius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais, kurie yra tokie patys arba panašūs į pateiktuosius byloje T-196/22, *Mariani / Parlamentas*.

2022 m. gegužės 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Juvin / Parlamentas***(Byla T-241/22)**

(2022/C 244/55)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Hervé Juvin (Paryžius, Prancūzija), atstovaujamas advokato F.-P. Vos

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 3 d. *Groupe de soutien à la démocratie et de coordination des élections* sprendimą D-301936 pašalinti Hervé Juvin iš visų stebėjimo delegacijų per rinkimus į Europos Parlamentą iki jo, kaip deputato, kadencijos pabaigos (2019-2024);
- priteisti iš atsakovo 3 000 eurų pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 ir paskesnius straipsnius.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais, kurie yra tokie patys arba panašūs į pateiktuosius byloje T-196/22, *Mariani / Parlamentas*.

2022 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pshonka / Taryba

(Byla T-243/22)

(2022/C 244/56)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovas: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorskas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2022 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/376, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, taip pat panaikinti 2022 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/375, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, kiek minėtas sprendimas ir minėtas reglamentas taikomi ieškovui,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo pažeidimu
 - ieškovas be kita ko teigia, kad priimdama ginčijamą sprendimą, Europos Sąjungos Taryba neveikė pakankamai rūpestingai, nes neatsižvelgė į ieškovo teiginius ir pateiktus jam palankius įrodymus, bet daugiausia rėmėsi Ukrainos valdžios institucijų pateikta informacija ir neprašė pateikti papildomos informacijos apie tyrimo eigą Ukrainoje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo teisės į nuosavybę pažeidimu
 - ieškovas šiuo klausimu teigia, kad jam taikomi apribojimai yra neproporcingi, pernelyg dideli ir pažeidžia tarptautinėje teisėje įtvirtintas jo teisės į nuosavybę apsaugos garantijas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių ieškovo teisių, garantuojamų pagal Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvenciją, pažeidimu
 - ieškovas šiuo klausimu tvirtina, kad jam taikomi apribojimai pažeidžia jo teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, nekaltumo prezumpciją, teisę į gynybą, taip pat teisę į privačios nuosavybės apsaugą.

2022 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pshonka / Taryba**(Byla T-244/22)**

(2022/C 244/57)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovas: Viktor Pavlovych Pshonka (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2022 m. kovo 3 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/376, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, taip pat panaikinti 2022 m. kovo 3 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/375, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, kiek minėtas sprendimas ir minėtas reglamentas taikomi ieškovui,
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo pažeidimu

- ieškovas be kita ko teigia, kad priimdama ginčijamą sprendimą, Europos Sąjungos Taryba neveikė pakankamai rūpestingai, nes neatsižvelgė į ieškovo teiginius ir pateiktus jam palankius įrodymus, bet daugiausia rėmėsi Ukrainos valdžios institucijų pateikta informacija ir neprašė pateikti papildomos informacijos apie tyrimo eigą Ukrainoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo teisės į nuosavybę pažeidimu

- ieškovas šiuo klausimu teigia, kad jam taikomi apribojimai yra neproporcingi, pernelyg dideli ir pažeidžia tarptautinėje teisėje įtvirtintas jo teisės į nuosavybę apsaugos garantijas.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagrindinių ieškovo teisių, garantuojamų pagal Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvenciją, pažeidimu

- ieškovas šiuo klausimu tvirtina, kad jam taikomi apribojimai pažeidžia jo teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, nekaltumo prezumpciją, teisę į gynybą, taip pat teisę į privačios nuosavybės apsaugą.

2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje Mordashov / Taryba**(Byla T-248/22)**

(2022/C 244/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Alexey Mordashov (Čerepovecas, Rusija), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, A. Guillerme ir L. Burguin

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/337 ⁽¹⁾ tiek, kiek ji įtraukė ieškovą į šio sprendimo priedą (Nr. 695),
- panaikinti 2022 m. vasario 28 d. Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/336 ⁽²⁾ tiek, kiek ji įtraukė ieškovą į šio reglamento priedą (Nr. 695),
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas,
- ieškovas taip pat pasilieka teisę prašyti atlyginti turtinę ir neturtinę žalą, patirtą dėl ginčijamų aktų neteisėtumo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeista teisė į veiksmingą teisminę gynybą ir pareiga motyvuoti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta akivaizdi vertinimo klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo ir pagrindinių teisių pažeidimu.

⁽¹⁾ 2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/337, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 59, 2022, p. 1).

⁽²⁾ 2022 m. vasario 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2022/336, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 58, 2022, p. 1).

2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Ponomarenko / Taryba*

(Byla T-249/22)

(2022/C 244/59)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Alexander Ponomarenko (Maskva, Rusija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* M. Komuczky

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu, panaikinti 2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/337 kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 59, 2022, p. 1), ir 2022 m. vasario 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/336, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 58, 2022, p. 1), kiek jie susiję su ieškovu;
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsniu, priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šiais penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: procedūros pažeidimai.
 - Taryba neįvykdė jai tenkančios patikrinimo pareigos, nes dokumentuose nurodyta įtraukimo į sąrašą priežastis nesutampa motyvais.

- Pateikti įrodymai laiko atžvilgiu yra nesvarbūs ir per trumpą laiką negalėjo būti tinkamai išnagrinėti.
 - Be to, Tarybos preziumuoti faktai, net jeigu būtų teisingi, negali pagrįsti ginčijamo teisės akto priėmimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: akivaizdi vertinimo klaida.
- Tarybos preziumuoti faktai yra klaidingi. Ieškovas yra sėkmingas verslininkas ir jokių būdu nesusijęs su Tarybos nurodytais įvykiais.
 - Be to, jie buvo per seniai, kad pagrįstų įtraukimo į sąrašą motyvą (suformuluotą esamuoju laiku), kuriuo remiasi Taryba.
 - Tarybos pateikti įrodymai grindžiami vien nepatikimais šaltiniais, kurie nepatvirtino savo informacijos. Be to, jie prieštarauja tarpusavyje ir neatitinka tikrosios situacijos. Jie yra per seni, kad būtų kiek nors svarbūs.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: proporcingumo principo pažeidimas.
- Tarybos priimtos priemonės, kiek jos susijusios su ieškovu, yra neproporcingos, nes nėra tinkamos Tarybos siekiamiems tikslams pasiekti.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: pagrindinės teisės į nuosavybę pažeidimas.
- Ginčijamu teisės aktu buvo pažeista ieškovo pagrindinė teisė į nuosavybę. Be to, pažeidimas yra nepateisinamas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: vienodo požiūrio principo pažeidimas.
- Kadangi ieškovas buvo įtrauktas į sąrašą, nors daugelio kitų panašioje situacijoje esančių verslininkų atveju taip nėra, ginčijamu teisės aktu Taryba pažeidžia vienodo požiūrio principą.

2022 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Indetec / Komisija ir kt.*

(Byla T-250/22)

(2022/C 244/60)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valensija, Ispanija), atstovaujama abogado J. Navas Marqués

Atsakovės: Europos Komisija, Europos klimato, infrastruktūros ir aplinkos vykdomoji įstaiga (CINEA), Europos inovacijų tarybos ir MVI reikalų vykdomoji įstaiga (EISMEA)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2022 m. kovo 10 d. Europos klimato, infrastruktūros ir aplinkos vykdomosios įstaigos (CINEA) (dabar vadinama EASME), kuri yra Europos Komisijos deleguotoji įstaiga, sprendimą *Ares* (2022) 1775149;
- pripažinti, kad, remiantis SESV 272 straipsniu, ieškovė tinkamai taikė 2016 m. birželio 10 d. EASME ir, be kita ko, ieškovės, kuriai tinkamai atstovavo koordinuojantis paramos gavėjas INNOTECHNO, pasirašyto programos LIFE ⁽¹⁾ dotacijos susitarimo bendrųjų sąlygų II.9.1 punktą;
- priteisti iš Europos Komisijos per jos įstaigą EASME sumokėti ieškovei iš viso 335 900,00 EUR, kad būtų įvykdytos jos sutartinės prievolės pagal 2016 m. birželio 10 d. EASME ir, be kita ko, ieškovės, kuriai tinkamai atstovavo koordinuojantis paramos gavėjas INNOTECHNO, pasirašytą programos LIFE dotacijos susitarimą;
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo pažeidimu, konkrečiau jos 298 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio dėl gero administravimo pareigos pažeidimu.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas Reglamento (ES, Euratomas) Nr. 2018/1046 ⁽¹⁾ 202 straipsnio 4 dalies pažeidimu.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės į gynybą pažeidimu.
5. Penktasis pagrindas grindžiamas dotacijos susitarimo bendrųjų sąlygų II.9.1 punkto pažeidimu.

⁽¹⁾ Europos Sąjungos aplinkos ir klimato politikos veiksmų programa.

⁽²⁾ 2018 m. liepos 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES, Euratomas) 2018/1046 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 ir Sprendimas Nr. 541/2014/ES, bei panaikinamas Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 (OL L 193, 2018, p. 1).

2022 m. gegužės 9 d. pareikštas ieškiny s byloje *Timchenko / Taryba*

(Byla T-252/22)

(2022/C 244/61)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Gennady Nikolayevich Timchenko (Ženeva, Šveicarija), atstovaujamas advokatų T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, S. Bonifassi ir E. Fedorova

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2022/337 ⁽¹⁾ tiek, kiek juo ieškovas įtrauktas į šio sprendimo priedą (Nr. 694),
- panaikinti 2022 m. vasario 28 d. Įgyvendinimo reglamentą (ES) 2022/336 ⁽²⁾ tiek, kiek juo ieškovas įtrauktas į šio reglamento priedą (Nr. 694),
- priteisti iš Tarybos preliminariai 1 000 000 eurų sumą už ieškovo patirtą neturtinę žalą,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeista teisė į veiksmingą teisminę gynybą ir pareiga motyvuoti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo ir pagrindinių teisių pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, visų pirma kiek tai susiję su motyvu, kad tarp prezidento V. Putino ir ieškovo egzistuoja ryšys, nes ieškovas yra „Volga Group“ akcininkas ir „Bank Rossiya“ akcininkas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas sutarčių pažeidimu, visų pirma Europos Sąjungos piliečių judėjimo laisvės principo ir normų dėl taikytino teisinio pagrindo pažeidimu.

- (¹) 2022 m. vasario 28 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2022/337, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 59, 2022, p. 1).
- (²) 2022 m. vasario 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2022/336, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 269/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L 58, 2022, p. 1).

2022 m. gegužės 10 d. pareikštas ieškinys byloje „ANITA“ Grzegorz Mordalski / EUIPO – Anita Food (ANITA)

(Byla T-254/22)

(2022/C 244/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų

Šalys

Ieškovė: „ANITA“ Grzegorz Mordalski (Dzialesny, Lenkija), atstovaujama *radca prawny* A. Korbela

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Anita Food, SA (Lima, Peru)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ANITA – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 291 056

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. kovo 3 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1616/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2022 m. kovo 3 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1616/2021-4,
- panaikinti (prieš tai priimtą) 2021 m. liepos 26 d. EUIPO anuliavimo skyriaus sprendimą byloje Nr. 000047106 C ir
- grąžinti bylą EUIPO siekiant iš naujo išnagrinėti 2020 m. lapkričio 1 d. prašymą panaikinti Sąjungos prekių ženklo ANITA Nr. 008291056, kurį įregistruoti 2009 m. gegužės 11 d. paprašė Anita Food SA., Carretera Central Nr. 869, Santa Anita Lima 43, Peru, ir kuris buvo saugojamas iki 2019 m. gegužės 11 d., registraciją.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Klaidingas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 aiškinimas, dėl kurio neleidžiama panaikinti nebegaliojančių Sąjungos prekių ženklų registracijos.

2022 m. gegužės 12 d. pareikštas ieškinys byloje Freixas Montpelt ir kt. / Regionų komitetas**(Byla T-260/22)**

(2022/C 244/63)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovai: David Freixas Montpelt (Berchem-Sainte-Agathe, Belgija), Gustavo Lopez Cutillas (Woluwé Saint Pierre, Belgija), Valeria Schirru (Briuselis, Belgija), Svetlozar Andreev (Briuselis), atstovaujami advokačių L. Levi ir P. Baudoux

Atsakovas: Regionų komitetas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- atitinkamai panaikinti pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaukštintos per 2021 m. pareigų paaukštinimo procedūrą, sąrašą, kiek šiame sąrašė D. Freixas Montpelt nepriskirtas prie AST5 lygio, G. Lopez Cutillas – prie AD6 lygio, V. Schirru – prie SC2 lygio ir Andreev Svetlozar – prie AD10 lygio,
- prireikus, panaikinti 2022 m. vasario 11 d. atsakovo sprendimą atmesti ieškovų skundus,
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2021 m. birželio 16 d. sprendimo, kuriuo esą pažeidžiama Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio 1 dalis, neteisėtumu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2021 m. birželio 16 d. sprendimo, kuriuo esą pažeidžiamas nediskriminavimo principas, neteisėtumu.

2022 m. gegužės 13 d. pareikštas ieškinys byloje Suicha / EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)**(Byla T-264/22)**

(2022/C 244/64)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

Ieškovas: Lin Suicha (Džedziangas, Kinija), atstovaujamas advokato J. Donoso Romero

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas MK MARKTOMI MARKTOMI – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 17 946 599

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2022 m. kovo 10 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1899/2021-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai panaikinti ginčijamą sprendimą;
- visiškai panaikinti prašymą pripažinti registraciją negaliojančia;
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT