



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

65 metai

2022 m. vasario 28 d.

### Turinys

#### IV Pranešimai

##### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 95/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai . . . . .	1
--------------	--	---

#### V Nuomonės

##### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2022/C 95/02	Byla C-598/20: 2021 m. gruodžio 1 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Satversmes tiesa</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>Pilsētas zemes dienests</i> “ AS (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Mokesčių teisės aktų suderinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – Neapmokestinimas – 135 straipsnio 1 dalies I punktą ir 2 dalis – Nekilnojamojo turto finansinė nuoma arba nuoma – Žemės sklypo privalomos nuomos pastatytų pastatų savininkams neapmokestinimo netaikymas – Mokesčio neutralumo principas) . . . . .	2
2022/C 95/03	Byla C-602/20: 2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>AKZ – Burgas</i> “ <i>EOOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“</i> – <i>Burgas</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinio draudimo įmokos – Nepagrįstai sumokėtų įmokų grąžinimas – Palūkanų apribojimas grąžinant – Nacionalinė procesinė autonomija – Lygiavertiškumo principas – Veiksmingumo principas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Akivaizdus nepriimtumas) . . . . .	2
2022/C 95/04	Byla C-647/20: 2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>XG / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Tiesioginiai mokesčiai – Nekilnojamojo turto vertės priedauginio apmokestinimas – SESV 63, 64 ir 65 straipsniai – Laisvas kapitalo judėjimas – Trečiųjų šalių gyventojų gauto nekilnojamojo turto vertės priedauginio didesnis apmokestinimas) . . . . .	3

2022/C 95/05	Byla C-670/20: 2021 m. gruodžio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Ráckevei Járásbíróság</i> (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>EP, TA, FV, TB / ERSTE Bank Hungary Zrt</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Užsienio valiuta išreikšta paskolos sutartis – Sąlygos, dėl kurių paskolos gavėjui kyla su valiutos keitimu susijusi rizika – 4 straipsnio 2 dalis – Suprantamumo ir skaidrumo reikalavimai – Vartotojo deklaracijos, kuria remiantis jis visiškai supranta potencialią riziką, kylančią dėl užsienio valiuta išreikštos paskolos pasirašymo, reikšmės nebuvimas – Aiški ir suprantama sutarties sąlygos formuluotė) . . . . .	4
2022/C 95/06	Byla C-224/21: 2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>VX / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Tiesioginis apmokestinimas – Nekilnojamojo turto vertės priedaugio apmokestinimas – SESV 63 ir 65 straipsniai – Laisvas kapitalo judėjimas – Diskriminacija – Nenuolatinių gyventojų gauto kapitalo priedaugio už nekilnojamąjį turtą didesnis apmokestinimas – Galimybė pasirinkti būti apmokestinamam pagal nerezidentams taikomą tvarką) .	4
2022/C 95/07	Byla C-273/21: 2021 m. lapkričio 26 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje ( <i>Budapest Környéki Törvényszék</i> (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>WD / Agrárminiszter</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Žemės ūkis – Bendra žemės ūkio politika – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – Tiesioginės paramos schemos – 4 straipsnio 1 dalies c ir e punktai – 32 straipsnio 2 dalis – Vienkartinės išmokos už plotus paraiška – Sąvoka „reikalavimus atitinkantis hektaras“ – Žemė, pagal žemės registrą laikoma oro uostu – Faktinis naudojimas žemės ūkio veiklai) . . . . .	5
2022/C 95/08	Byla C-516/21: 2021 m. rugpjūčio 20 d. <i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Finanzamt X / Y</i> . . . . .	6
2022/C 95/09	Byla C-599/21 P: 2021 m. rugsėjo 21 d. <i>AM.VI. Srl, Quinam Limited</i> , perėmusios bendrovės <i>Fashioneast Sàrl</i> teises, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-297/20 Fashioneast ir AM.VI. / EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)</i> . . . . .	6
2022/C 95/10	Byla C-612/21: 2021 m. rugsėjo 30 d. <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Gmina O. / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej</i> . . . . .	6
2022/C 95/11	Byla C-616/21: 2021 m. spalio 5 d. <i>Naczelny Sąd Administracyjny</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej / Gmina L.</i> . . . . .	7
2022/C 95/12	Byla C-618/21: 2021 m. rugsėjo 30 d. <i>Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>AR ir kt. / PK SA ir kt.</i> . . . . .	7
2022/C 95/13	Byla C-628/21: 2021 m. spalio 11 d. <i>Sąd Okręgowy w Warszawie</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>TB</i> . . . . .	9
2022/C 95/14	Byla C-642/21: 2021 m. spalio 18 d. <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>P.C.H. / Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție</i> . . . . .	9
2022/C 95/15	Byla C-643/21: 2021 m. spalio 18 d. <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>F.O.L. / Tribunalul Cluj</i> . . . . .	10
2022/C 95/16	Byla C-644/21: 2021 m. spalio 18 d. <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (anksčiau – T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați</i> . . . . .	11
2022/C 95/17	Byla C-645/21: 2021 m. spalio 21 d. <i>Tribunalul Bihor</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>C.C.C., C.R.R., U.D.M. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu</i> . . . . .	12
2022/C 95/18	Byla C-667/21: 2021 m. lapkričio 8 d. <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ZQ / Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts</i> . . . . .	13

2022/C 95/19	Byla C-723/21: 2021 m. lapkričio 29 d. <i>Verwaltungsgericht Cottbus</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Stadt Frankfurt (Oder)</i> ir <i>FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH / Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe</i> . . . . .	14
2022/C 95/20	Byla C-750/21 P: 2021 m. gruodžio 6 d. <i>Pilatus Bank plc</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-139/19 <i>Pilatus Bank / ECB</i> . . . . .	16
2022/C 95/21	Byla C-751/21: 2021 m. gruodžio 7 d. <i>Landesgericht Salzburg</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PJ / Eurowings GmbH</i> . . . . .	17
2022/C 95/22	Byla C-753/21: 2021 m. gruodžio 8 d. <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Instrubel NV / Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services</i> . . . . .	18
2022/C 95/23	Byla C-754/21: 2021 m. gruodžio 8 d. <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Montana Management Inc. / Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services</i> . . . . .	19
2022/C 95/24	Byla C-772/21: 2021 m. gruodžio 14 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>UAB „Brink’s Lithuania“ prieš Lietuvos banką</i> . . . . .	19
2022/C 95/25	Byla C-804/21: 2021 m. gruodžio 20 d. <i>Korkein oikeus</i> (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>C ir CD</i> . . . . .	20

#### **Bendrasis Teismas**

2022/C 95/26	Byla T-209/15: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gmina Kosakowo / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Oro uostų infrastruktūra – Gdynės ir Kosakovo savivaldybių Gdynės-Kosakovo oro uosto pertvarkymui suteiktas viešasis finansavimas – Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir nurodyti ją grąžinti – Nauda – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto principas – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Konkurencijos pažeidimas – Susigrąžinimas – Pareiga motyvuoti) . . . . .	21
2022/C 95/27	Byla T-263/15 RENV: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gmina Miasto Gdynia ir Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Oro uosto infrastruktūra – Gdynės ir Kosakovo savivaldybių Gdynės-Kosakovo oro uosto pertvarkymui suteiktas viešasis finansavimas – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti – Pranašumas – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto principas – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Konkurencijos pažeidimas – Susigrąžinimas – Sprendimo atšaukimas – Formalios tyrimo procedūros neatnaujinimas – Suinteresuotųjų šalių procesinės teisės – Teisė į gynybą – Pareiga motyvuoti) . . . . .	21
2022/C 95/28	Byla T-177/17: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EKETA / Komisija</i> (Arbitražinė išlyga – Sutartis Ask it, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas – Subranga) . . . . .	22
2022/C 95/29	Byla T-189/17: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EKETA / Komisija</i> (Arbitražinė išlyga – Sutartis Humabio, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas) . . . . .	23
2022/C 95/30	Byla T-190/17: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EKETA / Komisija</i> (Arbitražinė išlyga – Sutartis Cater, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas) . . . . .	23

2022/C 95/31	Sujungtos bylos T-721/18 ir T-81/19: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Apostolopoulou ir Apostolopoulou-Chrysanthaki / Komisija</i> (Deliktinė atsakomybė – Pagal įvairias Sąjungos programas sudaryti susitarimai dėl dotacijų – Dotaciją gavusios bendrovės padarytas sutarties sąlygų pažeidimas – Tinkamos finansuoti išlaidos – OLAF tyrimas – Bendrovės likvidavimas – Lėšų susigrąžinimas iš tokios bendrovės narių – Priverstinis vykdymas – Komisijos atstovų teiginiai nacionaliniuose teismuose – Atsakovo nustatymas – Formos reikalavimų nesilaikymas – Dalinis nepriimtumas – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas) . . . . .	24
2022/C 95/32	Byla T-158/19: 2021 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Breyer / REA</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa „Horizontas 2020“ (2014 – 2020 m.) – Reglamentas (ES) Nr. 1290/2013 – Mokslinio projekto „iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System“ dokumentai – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga – Atsisakymas iš dalies suteikti prieigą – Viršesnis viešasis interesas) . . . . .	24
2022/C 95/33	Byla T-703/19: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>DD / FRA</i> (Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Administracinio tyrimo pradėjimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų 86 straipsnio 2 dalis – Pareiga pateikti informaciją – Procedūros trukmė – Protingas terminas – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Administracinio tyrimo konfidencialumas – Rūpestingumo pareiga – Neturtinė žala – Priežastinis ryšys) . . . . .	25
2022/C 95/34	Byla T-795/19: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>HB / Komisija</i> (Viešasis paslaugų pirkimas – Techninės pagalbos paslaugos Aukštajai teisėjų tarybai – Sprendimas sumažinti sutarties sumą ir susigrąžinti jau sumokėtas sumas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Arbitražinės išlygos nebuvimas – Nepriimtumas – Reikalavimų atlyginti žalą, kuriuos galima atskirti nuo sutarties, nebuvimas) . . . . .	26
2022/C 95/35	Byla T-796/19: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>HB / Komisija</i> (Viešasis paslaugų pirkimas – Techninių paslaugų teikimas Ukrainos valdžios institucijoms – Sprendimas sumažinti sutarties sumą ir susigrąžinti jau sumokėtas sumas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Arbitražinės išlygos nebuvimas – Nepriimtumas – Reikalavimų atlyginti žalą, kuriuos galima atskirti nuo sutarties, nebuvimas) . . . . .	27
2022/C 95/36	Byla T-870/19: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Worldwide Spirits Supply / EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CLEOPATRA QUEEN – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas CLEOPATRA MELFINCO – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 ir 57 straipsniai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 18 ir 64 straipsniai) – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Pripažinimas negaliojančia) . . . . .	27
2022/C 95/37	Byla T-6/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Dr. Spiller / EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Alpenrausch Dr. Spiller“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RAUSCH – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	28
2022/C 95/38	Byla T-369/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>EFFAS / EUIPO – CFA Institute (CEFA Certified European Financial Analyst)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „CEFA Certified European Financial Analyst“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CFA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	29
2022/C 95/39	Byla T-381/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Datax / REA</i> (Arbitražinė išlyga – Septintoji bendroji mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos programa (2007 – 2013) – Subsidijų sutartys HELP ir GreenNets – OLAF tyrimas – Personalo išlaidos – Įrodinėjimo pareiga – Laiko apskaitos žiniaraščių patikimumas – Naudos gavėjo deklaruotų išlaidų netinkamumas – Prašymas grąžinti – Debeto avizos – Senatis – Protingas terminas – Proporciumas) . . . . .	29

2022/C 95/40	Byla T-549/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Magic Box Int. Toys / EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas SUPERZINGS – Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „ZiNG“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	30
2022/C 95/41	Byla T-587/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>MO / Taryba</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Perkėlimas ex officio – 2019 m. tarnybinės veiklos vertinimas – Teisė būti išklaustam – Atsakomybė) . . . . .	30
2022/C 95/42	Byla T-598/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Skechers USA / EUIPO (ARCH FIT)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ARCH FIT paraiška – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Skiriamojo požymio nebuvimas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai) . . .	31
2022/C 95/43	Byla T-699/20: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Fashion Energy / EUIPO – Retail Royalty (1<sup>st</sup> AMERICAN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „1st AMERICAN“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis erelį arba kitą plėšrųjį paukštį – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Fonetinis žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Reglamento 2017/1001 72 straipsnio 6 dalis – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis) . . . .	32
2022/C 95/44	Byla T-159/21: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bustos / EUIPO – Bicicletas Monty (motwi)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „motwi“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas MONTY – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	32
2022/C 95/45	Byla T-194/21: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Fidia farmaceutici / EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė vaizdinio prekių ženklo registracija – Vaizdinis prekių ženklas HYALOSTEL ONE – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HYALISTIL ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „HyalOne“ – Ankstesnis tarptautinis žodinis prekių ženklas HYALO – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga pagrįsti) . . . . .	33
2022/C 95/46	Byla T-195/21: 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Klymenko / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje – Lėšų išaldymas – Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai išaldyti, sąrašas – Ieškovo pavardės palikimas sąrašė – Tarybos pareiga patikrinti, ar trečiosios valstybės institucijos sprendimas buvo priimtas paisant teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą) . . . . .	34
2022/C 95/47	Byla T-495/14: 2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Theodorakis ir Theodoraki / Taryba</i> (Deliktinė atsakomybė – Ekonominė ir pinigų politika – Paramos stabilumui Kipre programa – 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijos dėl Kipro – 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracija dėl Kipro – Klaidingai nurodytas atsakovas – Akivaizdus nepriimtumas) . .	34
2022/C 95/48	Byla T-496/14: 2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Berry Investments / Taryba</i> (Deliktinė atsakomybė – Ekonominė ir pinigų politika – Paramos stabilumui Kipre programa – 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijos dėl Kipro – 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracija dėl Kipro – Klaidingai nurodytas atsakovas – Akivaizdus nepriimtumas) . .	35
2022/C 95/49	Byla T-355/19 INTP: 2021 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>CE / Regionų komitetas</i> (Procedūra – Teismo sprendimo aiškinimas – Nepriimtumas) . . . . .	36
2022/C 95/50	Byla T-620/20: 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Alessio ir kt. / ECB</i> (Ieškinyš dėl panaikinimo – Ekonominė ir pinigų sąjunga – Bankų sąjunga – Kredito įstaigų gaivinimas ir pertvarkymas – Ankstyvosios intervencijos priemonės – ECB sprendimas taikyti Banca Carige laikinąjį administravimą – Vėlesni pratęsimo sprendimai – Ieškinio pareiškimo terminas – Vėlavimas – Nepriimtumas) . . . . .	36



2022/C 95/51	Byla T-303/21: 2021 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>FC/ EASO</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Drausminė procedūra – Sustabdymo prašymai – Šaukimas į klausymą drausmės komisijoje – Klausymo datos nukėlimas – Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas – Pernelyg ankstyvas ieškinys – Akivaizdus nepriimtumas) . . . . .	37
2022/C 95/52	Byla T-722/21 R: 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>D'Amato ir kt./ Parlamentas</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Parlamento nariai – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas) . . . . .	37
2022/C 95/53	Byla T-723/21 R: 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Rooker ir kt./ Parlamentas</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Parlamento nariai – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas) . . . . .	38
2022/C 95/54	Byla T-724/21 R: 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>IL ir kt./ Parlamentas</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešoji tarnyba – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas) . . . . .	38
2022/C 95/55	Byla T-764/21: 2021 m. gruodžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Atesos medical ir kt./ Komisija</i> . . . . .	39
2022/C 95/56	Byla T-780/21: 2021 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Lila Rossa Engros/ EUIPO (LiLAC)</i>	40
2022/C 95/57	Byla T-16/22: 2022 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NV/ EIB</i> . . . . .	40
2022/C 95/58	Byla T-19/22: 2022 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Piaggio &amp; C./ EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry (motorolerio forma)</i> . . . . .	41
2022/C 95/59	Byla T-20/22: 2022 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NW/ Komisija</i> . . . . .	42
2022/C 95/60	Byla T-21/22: 2022 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NY/ Komisija</i> . . . . .	43
2022/C 95/61	Byla T-23/22: 2022 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Grail/ Komisija</i> . . . . .	43
2022/C 95/62	Byla T-25/22: 2022 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Canai Technology/ EUIPO – WE Brand (HE&amp;ME)</i> . . . . .	44
2022/C 95/63	Byla T-848/19: 2021 m. gruodžio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>HS/ Komisija</i> . . . . .	45
2022/C 95/64	Byla T-765/20: 2021 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>The Floow/ Komisija</i> . . . . .	45
2022/C 95/65	Byla T-46/21: 2021 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>El Corte Inglés/ EUIPO – Yajun (PREMILITY)</i> . . . . .	45
2022/C 95/66	Byla T-519/21: 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>VY/ Komisija</i> . . . . .	46

## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai***(2022/C 95/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 84, 2022 2 21

**Skelbti leidiniai**

OL C 73, 2022 2 14

OL C 64, 2022 2 7

OL C 51, 2022 1 31

OL C 37, 2022 1 24

OL C 24, 2022 1 17

OL C 11, 2022 1 10

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

**2021 m. gruodžio 1 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Satversmes tiesa (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Pilsētas zemes dienests“ AS**

(Byla C-598/20) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Mokesčių teisės aktų suderinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – Neapmokestinimas – 135 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 2 dalis – Nekilnojamojo turto finansinė nuoma arba nuoma – Žemės sklypo privalomos nuomos pastatytų pastatų savininkams neapmokestinimo netaikymas – Mokesčio neutralumo principas)*

(2022/C 95/02)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Satversmes tiesa

**Šalys**

Pareiškėja: „Pilsētas zemes dienests“ AS

Ginčijamą teisės aktą priėmusi institucija: Latvijas Republikas Saeima

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos principų 135 straipsnio 1 dalies 1 punktas ir 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos žemės sklypų nuomai pagal privalomos nuomos tvarką netaikomas neapmokestinimas pridėtinės vertės mokesčiu.

<sup>(1)</sup> OL C 35, 2021 2 1.

**2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „AKZ – Burgas“ EOOD / Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas**

(Byla C-602/20) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinio draudimo įmokos – Nepagrįstai sumokėtų įmokų grąžinimas – Palūkanų apribojimas grąžinant – Nacionalinė procesinė autonomija – Lygiavertiškumo principas – Veiksmingumo principas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Akivaizdus nepriimtinumai)*

(2022/C 95/03)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Varhoven administrativen sad



**Šalys**

Ieškovė: „AKZ – Burgas“ EOOD

Atsakovė: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas

dalyvaujant: Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

**Rezoliucinė dalis**

Varhoven administrativen sad (Aukščiausiasis administracinis teismas, Bulgarija) 2020 m. rugsėjo 30 d. nutartimi pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(<sup>1</sup>) OL C 28, 2021 1 25.

---

**2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XG / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-647/20) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Tiesioginiai mokesčiai – Nekilnojamojo turto vertės priedaugio apmokestinimas – SESV 63, 64 ir 65 straipsniai – Laisvas kapitalo judėjimas – Trečiųjų šalių gyventojų gauto nekilnojamojo turto vertės priedaugio didesnis apmokestinimas)**

(2022/C 95/04)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Šalys**

Pareiškėja: XG

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Rezoliucinė dalis**

SESV 63 straipsnis ir 65 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos valstybės narės teisės aktų nuostatos dėl gyventojų pajamų mokesčio, pagal kurias vertės priedaugiui, gautam trečiosios šalies gyventojui pardavus šioje valstybėje narėje esantį nekilnojamąjį turtą, taikoma didesnė mokesčių našta, nei šios valstybės narės gyventojas tos pačios rūšies sandorio atveju gautam vertės priedaugiui.

(<sup>1</sup>) OL C 53, 2021 2 15.

**2021 m. gruodžio 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Ráckevei Járásbíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) EP, TA, FV, TB / ERSTE Bank Hungary Zrt**

(Byla C-670/20) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Užsienio valiuta išreikšta paskolos sutartis – Sąlygos, dėl kurių paskolos gavėjui kyla su valiutos keitimu susijusi rizika – 4 straipsnio 2 dalis – Suprantamumo ir skaidrumo reikalavimai – Vartotojo deklaracijos, kuria remiantis jis visiškai supranta potencialią riziką, kylančią dėl užsienio valiuta išreikštos paskolos pasirašymo, reikšmės nebuvimas – Aiški ir suprantama sutarties sąlygos formuluotė)*

(2022/C 95/05)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Ráckevei Járásbíróság

**Šalys**

Ieškovai: EP, TA, FV, TB

Atsakovas: ERSTE Bank Hungary Zrt

**Rezoliucinė dalis**

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 4 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad užsienio valiuta, dėl kurios paskolos gavėjas patiria valiutos keitimo riziką, išreikštos paskolos sutarties sąlygų skaidrumo reikalavimas yra įvykdytas tik tada, kai verslininkas pateikia paskolos gavėjui tikslią ir pakankamą informaciją apie valiutos keitimo riziką, leidžiančią vidutiniam, pakankamai informuotam ir protingai pastabiam bei nuovokiam vartotojui įvertinti tokių sąlygų neigiamų, galimai reikšmingų, ekonominių pasekmių riziką jo finansiniams išpareigojimams per visą šios sutarties galiojimo laikotarpį. Šiuo klausimu aplinkybė, kad vartotojas teigia visiškai suprantantis potencialią riziką, kylančią dėl minėtos sutarties pasirašymo, savaime neturi reikšmės vertinant, ar verslininkas įvykdė minėtą skaidrumo reikalavimą.

<sup>(1)</sup> OL C 98, 2021 3 22.

**2021 m. gruodžio 13 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VX / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-224/21) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Tiesioginis apmokestinimas – Nekilnojamojo turto vertės priedaugio apmokestinimas – SESV 63 ir 65 straipsniai – Laisvas kapitalo judėjimas – Diskriminacija – Nenuolatinių gyventojų gauto kapitalo priedaugio už nekilnojamąjį turtą didesnis apmokestinimas – Galimybė pasirinkti būti apmokestinamam pagal nerezidentams taikomą tvarką)*

(2022/C 95/06)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Šalys**

Pareiškėjas: VX

Kita administracinio proceso šalis: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

**Rezoliucinė dalis**

SESV 63 straipsnį ir 65 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti kaip draudžiančius valstybės narės aktą dėl fizinių asmenų pajamų mokesčio, pagal kurį kapitalo prieaugio iš nekilnojamojo turto šioje valstybėje narėje pardavimo atveju nerezidentams sistemškai taikoma didesnė mokesčių našta, palyginti su ta, kuri būtų taikoma, jeigu tokius pačius sandorius, dėl kurių atsirado kapitalo prieaugis, būtų įvykdę rezidentai, neatsižvelgiant į nerezidentams suteiktą galimybę pasirinkti rezidentams taikomą tvarką.

(<sup>1</sup>) OL C 252, 2021 6 28.

**2021 m. lapkričio 26 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Budapest Környéki Törvényszék* (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *WD / Agrárminiszter***

(Byla C-273/21) (<sup>1</sup>)

**(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Žemės ūkis – Bendra žemės ūkio politika – Reglamentas (ES) Nr. 1307/2013 – Tiesioginės paramos schemas – 4 straipsnio 1 dalies c ir e punktai – 32 straipsnio 2 dalis – Vienkartinės išmokos už plotus paraiška – Sąvoka „reikalavimus atitinkantis hektaras“ – Žemė, pagal žemės registrą laikoma oro uostu – Faktinis naudojimas žemės ūkio veiklai*)**

(2022/C 95/07)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Budapest Környéki Törvényszék*

**Šalys**

Ieškovė: *WD*

Atsakovė: *Agrárminiszter*

**Rezoliucinė dalis**

2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, 4 straipsnio 1 dalies c ir e punktai bei 32 straipsnio 2 dalis, turi būti aiškinami taip: pagal nacionalinę teisę oro uostu laikomas žemės plotas, kuriame nevykdoma jokia su oro uostu susijusi veikla, turi būti laikoma žemės ūkio reikmėms naudojama žemės ūkio paskirties žemė, jei ji faktiškai naudojama kaip daugiametė ganykla gyvuliams auginti.

(<sup>1</sup>) OL C 252, 2021 6 28.

**2021 m. rugpjūčio 20 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Finanzamt X / Y**

(Byla C-516/21)

(2022/C 95/08)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė ir kasatorė: Finanzamt X

Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis: Y

**Prejudicinis klausimas**

Ar prievolė mokėti PVM už stacionariai įrengtų įrenginių ir mašinų nuomą pagal Direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> 135 straipsnio 2 dalies c punktą apima:

- tik atskirą (savarankišką) tokių įrenginių ir mašinų nuomą ar taip pat
- tokių įrenginių ir mašinų nuomą, kuri dėl tų pačių šalių sudaryto pastato nuomos susitarimo yra neapmokestinama (kaip papildoma paslauga) pagal šios direktyvos 135 straipsnio 1 dalies l punktą?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2021 m. rugsėjo 21 d. AM.VI. Srl, Quinam Limited, perėmusios bendrovės Fashioneast Sàrl teises, pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-297/20 Fashioneast ir AM.VI. / EUIPO – Moschillo (RICH JOHN RICHMOND)**

(Byla C-599/21 P)

(2022/C 95/09)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: AM.VI. Srl, Quinam Limited, perėmusi bendrovės Fashioneast Sàrl teises, atstovaujama avvocati A. Camusso, M. Baghetti, ūgyvėd A. Boros

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2022 m. sausio 17 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir AM. VI. bei Quinam Limited padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2021 m. rugsėjo 30 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gmina O. / Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej**

(Byla C-612/21)

(2022/C 95/10)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Naczelny Sąd Administracyjny

### Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Gmina O.*

Kita kasacinio proceso šalis: *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos<sup>(1)</sup> nuostatos, visų pirma 2 straipsnio 1 dalis, 9 straipsnio 1 dalis ir 13 straipsnio 1 dalis, turi būti aiškinamos taip, kad savivaldybė (viešosios valdžios institucija), įgyvendinama projektą, kuriuo siekiama padidinti atsinaujančiųjų energijos išteklių dalį, ir pagal civilinę teisinę sutartį, sudarytą su nekilnojamojo turto savininkais, išpareigodama įrengti jų valdose atsinaujančiųjų energijos išteklių sistemas ir po tam tikro laiko perduoti šių sistemų nuosavybę nekilnojamojo turto savininkams, veikia kaip PVM apmokestinamas asmuo?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar į apmokestinamąją vertę, kaip tai suprantama pagal direktyvos 73 straipsnį, turi būti įskaičiuotas savivaldybės (viešosios valdžios institucijos) iš Europos Sąjungos lėšų gautas finansavimas projektams, susijusiems su atsinaujančiais energijos ištekliais, įgyvendinti?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

2021 m. spalio 5 d. *Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej / Gmina L.*

(Byla C-616/21)

(2022/C 95/11)

Proceso kalba: lenkų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Naczelny Sąd Administracyjny*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej*

Kita šalis: *Gmina L.*

### Prejudicinis klausimas

Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos<sup>(1)</sup> nuostatos, ypač jos 2 straipsnio 1 dalis, 9 straipsnio 1 dalis ir 13 straipsnio 1 dalis, turi būti aiškinamos taip, kad savivaldybė (viešosios valdžios institucija), įgyvendindama asbesto šalinimo iš jos teritorijoje esančių nekilnojamojo turto objektų, priklausančių gyventojams, kurie dėl to nepatiria jokių išlaidų, programą, pripažintina PVM mokėtoja? O gal tokia veikla yra savivaldybės, kaip viešosios valdžios institucijos, veikla, vykdoma siekiant atlikti jai pavestas užduotis, susijusias su gyventojų sveikatos ir gyvybės apsauga bei aplinkos apsauga, dėl kurios savivaldybė nelaikytina PVM mokėtoja?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

2021 m. rugsėjo 30 d. *Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AR ir kt. / PK SA ir kt.*

(Byla C-618/21)

(2022/C 95/12)

Proceso kalba: lenkų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie*

## Šalys pagrindinėje byloje

*Ieškovai:* AR ir kt.

*Atsakovai:* PK SA ir kt.

## Prejudiciniai klausimai

- 1 Ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo <sup>(1)</sup> 18 straipsnis, siejamas su 3 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias nukentėjusioji šalis, kuri naudojasi teise ieškini dėl transporto priemonei padarytos žalos tiesiogiai pareikšti įvykį sukėlusio asmens civilinę atsakomybę apdraudusiai draudimo įmonei, iš draudimo įmonės gali gauti tik realaus ir faktinio turtinio nuostolio kompensaciją, t. y. prieš eismo įvykį buvusios ir apgadintos transporto priemonės vertės skirtumą, taip pat faktiškai jau patirtas pagrįstas remonto išlaidas ir kitas faktiškai jau patirtas pagrįstas išlaidas, patirtas dėl eismo įvykio, o jei žalos atlyginimo ji reikalautų tiesiogiai iš kaltininko, savo nuožiūra vietoj kompensacijos galėtų reikalauti transporto priemonės būklės atkūrimo iki būklės prieš žalą (kad remontą atliktų asmeniškai kaltininkas arba jo apmokėtas autoservisas)?
- 2 Jei atsakymas į pirma pateiktą klausimą būtų teigiamas: ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 18 straipsnis, siejamas su 3 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias nukentėjusioji šalis, kuri naudojasi teise ieškini dėl transporto priemonei padarytos žalos tiesiogiai pareikšti įvykį sukėlusio asmens civilinę atsakomybę apdraudusiai draudimo įmonei, iš draudimo įmonės vietoj realaus ir faktinio turtinio nuostolio kompensacijos, t. y. prieš eismo įvykį buvusios ir apgadintos transporto priemonės vertės skirtumo, taip pat faktiškai jau patirtų pagrįstų remonto išlaidų ir kitų faktiškai jau patirtų pagrįstų išlaidų, patirtų dėl eismo įvykio, gali gauti tik sumą, lygią transporto priemonės būklės, buvusios prieš apgadinimą, atkūrimo išlaidoms, o jei žalos atlyginimo ji reikalautų tiesiogiai iš kaltininko, savo nuožiūra vietoj kompensacijos galėtų reikalauti transporto priemonės būklės atkūrimo iki būklės prieš žalą (o ne tik lėšų šiam tikslui)?
- 3 Jei atsakymas į [pirmąjį] klausimą būtų teigiamas, o atsakymas į [antrąjį] klausimą – neigiamas: ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 18 straipsnis, siejamas su 3 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias draudimo įmonė, į kurią per eismo įvykį apgadintos motorinės transporto priemonės savininkas kreipėsi dėl hipotetinių išlaidų, kurių jis nepatyrė, bet vis dėlto turėtų patirti, jei nuspręstų atkurti transporto priemonės būklę, kurios ji buvo prieš eismo įvykį, apmokėjimo, gali:
  - a) nustatyti sąlygą, kad šis mokėjimas bus atliktas nukentėjusiajai šaliai pateikus pakankamus įrodymus, kad ji iš tikrųjų ketina suremontuoti transporto priemonę konkrečiu būdu pas konkretų mechaniką už konkrečią dalių ir paslaugų kainą – ir perves lėšas už šį remontą tiesiogiai šiam mechanikui (arba remontui reikalingų dalių pardavėjui) su grąžinimo sąlyga, jei nebus pasiektas tikslas, kuriam šios lėšos buvo išmokėtos, o jei ne, tai:
  - b) nustatyti sąlygą, kad šis mokėjimas bus atliktas, jei vartotojas įsipareigos sutartu laiku įrodyti, kad išmokėtas lėšas panaudojo automobilio remontui, arba grąžinti draudimo įmonei, o jei ne, tai:
  - c) išmokėjus šias lėšas, nurodant mokėjimo paskirtį (kaip jas panaudoti), ir pasibaigus reikalingam laikui, per kurį nukentėjusioji šalis galėjo suremontuoti automobilį – pareikalauti iš jos įrodyti, kad lėšos buvo panaudotos remontui, arba jas grąžinti – siekiant pašalinti galimybę nukentėjusiajai šaliai praturtėti patyrus žalą?



4. Jei atsakymas į [pirmąjį] klausimą būtų teigiamas, o į [antrąjį] klausimą – neigiamas: ar 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 18 straipsnis, siejamas su 3 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias nukentėjusioji šalis – kuri jau nėra apgadinto automobilio savininkė, nes jį pardavė ir už tai gavo pinigų, todėl nebegali suremontuoti šios transporto priemonės – negali reikalauti iš įvykį sukėlusio asmens civilinę atsakomybę apdraudusios draudimo įmonės apmokėti remonto išlaidas, kurių pririnktų norint atkurti apgadintos transporto priemonės būklę, buvusią iki žalos, o jos ieškinyje apsiriboja reikalavimu, kad draudimo įmonė kompensuotų realų ir faktinį turinį nuostolį, t. y. skirtumą tarp prieš eismo įvykį buvusios ir apgadintos transporto priemonės vertės, taip pat faktiškai jau patirtas pagrįstas remonto išlaidas ir kitas faktiškai jau patirtas pagrįstas išlaidas, patirtas dėl eismo įvykio?

(<sup>1</sup>) OL L 263, 2009, p. 11.

**2021 m. spalio 11 d. Sąd Okręgowy w Warszawie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TB**

(Byla C-628/21)

(2022/C 95/13)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: TB

Kitos šalys: Castorama Polska Sp. z o.o., „Knor“ Sp. z o.o.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (<sup>1</sup>) 8 straipsnio 1 dalį kartu su šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalimi reikia aiškinti kaip apimančią intelektinės nuosavybės teisių apsaugos priemonę, kuria galima pasinaudoti tik tuo atveju, kai vykstant procesui konstatuojama, kad intelektinės nuosavybės teisės priklauso jų turėtojui?

– Jei į 1 klausimą būtų atsakyta neigiamai:

2. Ar 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 8 straipsnio 1 dalį kartu su šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalimi reikia aiškinti taip, kad pakanka pateikti *prima facie* įrodymus, jog ši priemonė yra susijusi su egzistuojančiomis intelektinės nuosavybės teisėmis, o ne įrodyti šį faktą, ypač kai prašymas pateikti informaciją apie prekių ar paslaugų kilmę ir platinimo tinklus pateikiamas prieš pareiškiant reikalavimus dėl žalos, patirtos dėl intelektinės nuosavybės teisių pažeidimo, atlyginimo?

(<sup>1</sup>) OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32.

**2021 m. spalio 18 d. Tribunalul Bihor (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje P.C.H. / Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

(Byla C-642/21)

(2022/C 95/14)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunalul Bihor

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: P.C.H.

Atsakovės: Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Dalyvaujant: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus<sup>(1)</sup>, 9 straipsnio 1 dalies nuostatos, kiek tai susiję su teismo proceso užtikrinimo „visiems asmenims, manantiems, kad jie nukentėjo, kadangi jiems nebuvo taikomas vienodo požiūrio principas“, aspektu, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirmos pastraipos nuostatos, kiek tai susiję su teisės į „veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą“ užtikrinimo aspektu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumunijos įstatymas Nr. 62/2011, reglamentuojantis socialinių partnerių dialogą) 211 straipsnio c punktas, pagal kurį trejų metų ieškinio dėl žalos atlyginimo pareiškimo termino eiga prasideda „nuo žalos atsiradimo momento“, neatsižvelgiant į tai, ar ieškovai žinojo apie žalos atsiradimo faktą (ir jos dydį)?
2. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 ir 2 dalies, 3 straipsnio 1 dalies c punkto pabaigos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009 m. lapkričio 5 d. Pagrindų įstatymas Nr. 330 dėl darbuotojų, kuriems už darbą apmokama iš biudžeto lėšų, vienodo darbo užmokesčio) 1 straipsnio 2 dalis, kaip ją Sprendime Nr. 7/2019 (paskelbtas 2019 m. gegužės 6 d. *Monitorul Oficial al României* (Rumunijos oficialusis leidinys) Nr. 343) išaiškino *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas), išnagrinėjęs skundą, paduotą ginant įstatymo interesą, kai ieškovas neturėjo įstatyme numatytos galimybės reikalauti padidinti priskyrimo prie kategorijos išmokos nuo jo paskyrimo į pareigas teismuose datos jau įsigaliojus įstatymui Nr. 330/2009 (norminis teisės aktas, kuriame aiškiai nurodyta, kad darbo užmokestis yra ir lieka tik toks, koks numatytas [šiam] įstatyme), taigi buvo diskriminuojamas dėl darbo užmokesčio, palyginti su kolegomis, taip pat pagal amžiaus kriterijų, nes tik vyresnio amžiaus teisėjams, pradėjusiems eiti pareigas iki 2010 m. sausio mėn. (dėl kurių priimti palankūs 2006–2009 m. laikotarpio sprendimai, jų rezoliucinės dalys 2019 m. buvo išaiškintos remiantis *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunijos Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu Nr. 7/2019), buvo sumokėtas darbo užmokestis (identiškas reikalaujamam ieškinyje, kuris yra šios bylos dalykas) atgaline data 2019 m. gruodžio – 2020 m. sausio mėn. už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2015 m., nors minėtu laikotarpiu ir ieškovas ėjo prokuroro pareigas ir atliko tokį pat darbą tokiomis pačiomis sąlygomis ir toje pačioje institucijoje?
3. Ar Direktyvos 2000/78/EB nuostatos turėtų būti aiškinamos taip, kad pagal jas diskriminacija draudžiama tik tada, kai ji grindžiama vienu iš kriterijų, nurodytų šios direktyvos 1 straipsnyje, o gal atvirkščiai – pagal tokias nuostatas, aiškintinas kartu su kitomis Sąjungos teisės nuostatomis, apskritai draudžiama, kad, kiek tai susiję su darbo užmokesčiu, vienas darbuotojas būtų vertinamas kitaip nei kitas, jeigu jie atlieka tą patį darbą tam pačiam darbdaviui tuo pačiu laikotarpiu ir tokiomis pačiomis sąlygomis?

<sup>(1)</sup> OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2021 m. spalio 18 d. *Tribunalul Bihor* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje F.O.L. / *Tribunalul Cluj*

(Byla C-643/21)

(2022/C 95/15)

Proceso kalba: rumunų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Tribunalul Bihor*

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: F.O.L.

Atsakovas: Tribunalul Cluj

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus<sup>(1)</sup>, 9 straipsnio 1 dalies nuostatos, kiek tai susiję su teismo proceso užtikrinimo „visiems asmenims, manantiems, kad jie nukentėjo, kadangi jiems nebuvo taikomas vienodo požiūrio principas“, aspektu, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirmos pastraipos nuostatos, kiek tai susiję su teisės į „veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą“ užtikrinimo aspektu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumunijos įstatymas Nr. 62/2011, reglamentuojantis socialinių partnerių dialogą) 211 straipsnio c punktas, pagal kurį trejų metų ieškinio dėl žalos atlyginimo pareiškimo termino eiga prasideda „nuo žalos atsiradimo momento“, neatsižvelgiant į tai, ar ieškovai žinojo apie žalos atsiradimo faktą (ir jos dydį)?
2. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 ir 2 dalies, 3 straipsnio 1 dalies c punkto pabaigos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009 m. lapkričio 5 d. Pagrindų įstatymas Nr. 330 dėl darbuotojų, kuriems už darbą apmokama iš biudžeto lėšų, vienodo darbo užmokesčio) 1 straipsnio 2 dalis, kaip ją Sprendime Nr. 7/2019 (paskelbtas 2019 m. gegužės 6 d. *Monitorul Oficial al României* (Rumunijos oficialusis leidinys) Nr. 343) išaiškino *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas), išnagrinėjęs skundą, paduotą ginant įstatymo interesą, kai ieškovas neturėjo įstatyme numatytos galimybės reikalauti padidinti priskyrimo prie kategorijos išmokos nuo jo paskyrimo į pareigas teismuose datos jau įsigaliojus įstatymui Nr. 330/2009 (norminis teisės aktas, kuriame aiškiai nurodyta, kad darbo užmokestis yra ir lieka tik toks, koks numatytas [šiam] įstatyme), taigi buvo diskriminuojamas dėl darbo užmokesčio, palyginti su kolegomis, taip pat pagal amžiaus kriterijų, nes tik vyresnio amžiaus teisėjams, pradėjusiems eiti pareigas iki 2010 m. sausio mėn. (dėl kurių priimti palankūs 2006–2009 m. laikotarpio sprendimai, jų rezoliucinės dalys 2019 m. buvo išaiškintos remiantis *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunijos Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu Nr. 7/2019), buvo sumokėtas darbo užmokestis (identiškas reikalaujamam ieškinyje, kuris yra šios bylos dalykas) atgaline data 2019 m. gruodžio – 2020 m. sausio mėn. už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2015 m., nors minėtu laikotarpiu ir ieškovas ėjo prokuroro pareigas ir atliko tokį pat darbą tokiais pačiais sąlygomis ir toje pačioje institucijoje?
3. Ar Direktyvos 2000/78/EB nuostatos turėtų būti aiškinamos taip, kad pagal jas diskriminacija draudžiama tik tada, kai ji grindžiama vienu iš kriterijų, nurodytų šios direktyvos 1 straipsnyje, o gal atvirkščiai – pagal tokias nuostatas, aiškintinas kartu su kitomis Sąjungos teisės nuostatomis, apskritai draudžiama, kad, kiek tai susiję su darbo užmokesčiu, vienas darbuotojas būtų vertinamas kitaip nei kitas, jeigu jie atlieka tą patį darbą tam pačiam darbdaviui tuo pačiu laikotarpiu ir tokiais pačiais sąlygomis?

<sup>(1)</sup> OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2021 m. spalio 18 d. Tribunalul Bihor (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (anksčiau – T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați**

(Byla C-644/21)

(2022/C 95/16)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Bihor

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: M.I.A., P.R.-M., V.-C.I-C, F.C.R., P (anksčiau –T). Ș-B., D.R., P.E.E., F.I.

Atsakovai: Tribunalul Cluj, Tribunalul Mureș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Suceava, Tribunalul Galați

Dalyvaujant: Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus<sup>(1)</sup>, 9 straipsnio 1 dalies nuostatos, kiek tai susiję su teismo proceso užtikrinimo „visiems asmenims, manantiems, kad jie nukentėjo, kadangi jiems nebuvo taikomas vienodo požiūrio principas“, aspektu, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirmos pastraipos nuostatos, kiek tai susiję su teisės į „veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą“ užtikrinimo aspektu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumunijos įstatymas Nr. 62/2011, reglamentuojantis socialinių partnerių dialogą) 211 straipsnio c punktas, pagal kurį trejų metų ieškinio dėl žalos atlyginimo pareiškimo termino eiga prasideda „nuo žalos atsiradimo momento“, neatsižvelgiant į tai, ar ieškovai žinojo apie žalos atsiradimo faktą (ir jos dydį)?
2. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 ir 2 dalies, 3 straipsnio 1 dalies c punkto pabaigos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009 m. lapkričio 5 d. Pagrindų įstatymas Nr. 330 dėl darbuotojų, kuriems už darbą apmokama iš biudžeto lėšų, vienodo darbo užmokesčio) 1 straipsnio 2 dalis, kaip ją Sprendime Nr. 7/2019 (paskelbtas 2019 m. gegužės 6 d. *Monitorul Oficial al României* (Rumunijos oficialusis leidinys) Nr. 343) išaiškino *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas), išnagrinėjęs skundą, paduotą ginant įstatymo interesą, kai ieškovas neturėjo įstatyme numatytos galimybės reikalauti padidinti priskyrimo prie kategorijos išmokos nuo jo paskyrimo į pareigas teismuose datos jau įsigaliojus įstatymui Nr. 330/2009 (norminis teisės aktas, kuriame aiškiai nurodyta, kad darbo užmokestis yra ir lieka tik toks, koks numatytas [šiam] įstatyme), taigi buvo diskriminuojamas dėl darbo užmokesčio, palyginti su kolegomis, taip pat pagal amžiaus kriterijų, nes tik vyresnio amžiaus teisėjams, pradėjusiems eiti pareigas iki 2010 m. sausio mėn. (dėl kurių priimti palankūs 2006–2009 m. laikotarpio sprendimai, jų rezoliucinės dalys 2019 m. buvo išaiškintos remiantis *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunijos Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu Nr. 7/2019), buvo sumokėtas darbo užmokestis (identiškas reikalaujamam ieškinyje, kuris yra šios bylos dalykas) atgaline data 2019 m. gruodžio – 2020 m. sausio mėn. už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2015 m., nors minėtu laikotarpiu ir ieškovas ėjo prokuroro pareigas ir atliko tokį pat darbą tokiomis pačiomis sąlygomis ir toje pačioje institucijoje?
3. Ar Direktyvos 2000/78/EB nuostatos turėtų būti aiškinamos taip, kad pagal jas diskriminacija draudžiama tik tada, kai ji grindžiama vienu iš kriterijų, nurodytų šios direktyvos 1 straipsnyje, o gal atvirkščiai – pagal tokias nuostatas, aiškintinas kartu su kitomis Sąjungos teisės nuostatomis, apskritai draudžiama, kad, kiek tai susiję su darbo užmokesčiu, vienas darbuotojas būtų vertinamas kitaip nei kitas, jeigu jie atlieka tą patį darbą tam pačiam darbdaviui tuo pačiu laikotarpiu ir tokiomis pačiomis sąlygomis?

<sup>(1)</sup> OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2021 m. spalio 21 d. Tribunalul Bihor (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C.C.C., C.R.R., U.D.M. / Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu**

(Byla C-645/21)

(2022/C 95/17)

Proceso kalba: rumunų

## Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Bihor

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: C.C.C., C.R.R., U.D.M.

Atsakovai: Tribunalul Cluj, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul București, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș, Tribunalul Sibiu

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus<sup>(1)</sup>, 9 straipsnio 1 dalies nuostatos, kiek tai susiję su teismo proceso užtikrinimo „visiems asmenims, manantiems, kad jie nukentėjo, kadangi jiems nebuvo taikomas vienodo požiūrio principas“, aspektu, taip pat Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio pirmos pastraipos nuostatos, kiek tai susiję su teisės į „veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą“ užtikrinimo aspektu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea dialogului social nr. 62/2011* (Rumunijos įstatymas Nr. 62/2011, reglamentuojantis socialinių partnerių dialogą) 211 straipsnio c punktas, pagal kurį trejų metų ieškinio dėl žalos atlyginimo pareiškimo termino eiga prasideda „nuo žalos atsiradimo momento“, neatsižvelgiant į tai, ar ieškovo žinojo apie žalos atsiradimo faktą (ir jos dydį)?
2. Ar 2000 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio 1 ir 2 dalies, 3 straipsnio 1 dalies c punkto pabaigos nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip antai *Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice* (2009 m. lapkričio 5 d. Pagrindų įstatymas Nr. 330 dėl darbuotojų, kuriems už darbą apmokama iš biudžeto lėšų, vienodo darbo užmokesčio) 1 straipsnio 2 dalis, kaip ją Sprendime Nr. 7/2019 (paskelbtas 2019 m. gegužės 6 d. *Monitorul Oficial al României* (Rumunijos oficialusis leidinys) Nr. 343) išaiškino *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas), išnagrinėjęs skundą, paduotą ginant įstatymo interesą, kai ieškovas neturėjo įstatyme numatytos galimybės reikalauti padidinti priskyrimo prie kategorijos išmokos nuo jo paskyrimo į pareigas teismuose datos jau įsigaliojus įstatymui Nr. 330/2009 (norminis teisės aktas, kuriame aiškiai nurodyta, kad darbo užmokestis yra ir lieka tik toks, koks numatytas [šiam] įstatyme), taigi buvo diskriminuojamas dėl darbo užmokesčio, palyginti su kolegomis, taip pat pagal amžiaus kriterijų, nes tik vyresnio amžiaus teisėjams, pradėjusiems eiti pareigas iki 2010 m. sausio mėn. (dėl kurių priimti palankūs 2006–2009 m. laikotarpio sprendimai, jų rezoliucinės dalys 2019 m. buvo išaiškintos remiantis *Înalta Curte de Casație și Justiție* (Rumunijos Aukščiausiasis Kasacinis ir Teisingumo Teismas) sprendimu Nr. 7/2019), buvo sumokėtas darbo užmokestis (identiškas reikalaujamam ieškinyje, kuris yra šios bylos dalykas) atgaline data 2019 m. gruodžio – 2020 m. sausio mėn. už laikotarpį nuo 2010 m. iki 2015 m., nors minėtu laikotarpiu ir ieškovas ėjo prokuroro pareigas ir atliko tokį pat darbą tokiais pačiomis sąlygomis ir toje pačioje institucijoje?
3. Ar Direktyvos 2000/78/EB nuostatos turėtų būti aiškinamos taip, kad pagal jas diskriminacija draudžiama tik tada, kai ji grindžiama vienu iš kriterijų, nurodytų šios direktyvos 1 straipsnyje, o gal atvirkščiai – pagal tokias nuostatas, aiškintinas kartu su kitomis Sąjungos teisės nuostatomis, apskritai draudžiama, kad, kiek tai susiję su darbo užmokesčiu, vienas darbuotojas būtų vertinamas kitaip nei kitas, jeigu jie atlieka tą patį darbą tam pačiam darbdaviui tuo pačiu laikotarpiu ir tokiais pačiomis sąlygomis?

(<sup>1</sup>) OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

### 2021 m. lapkričio 8 d. *Bundesarbeitsgericht* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ZQ / Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

(Byla C-667/21)

(2022/C 95/18)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Bundesarbeitsgericht*

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZQ

Atsakovė: *Medizinischer Dienst der Krankenversicherung Nordrhein, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679<sup>(1)</sup> (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 9 straipsnio 2 dalies h punktas turi būti aiškinamas taip, kad ligonių kasos medicinos tarnybai yra draudžiama tvarkyti savo pačios darbuotojo sveikatos duomenis, kuriais remiantis yra vertinamas šio darbuotojo darbingumas?



2. Jeigu Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai ir tai reikštų, kad pagal BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punktą galėtų būti taikoma BDAR 9 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto draudimo tvarkyti sveikatos duomenis išimtis: ar tokiu atveju, kaip antai nagrinėjamas, be BDAR 9 straipsnio 3 dalyje nustatytų kriterijų, dar reikia atsižvelgti ir į kitus duomenų apsaugos reikalavimus ir, jei taip, į kokius?
3. Jeigu Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai ir tai reikštų, kad pagal BDAR 9 straipsnio 2 dalies h punktą galėtų būti taikoma BDAR 9 straipsnio 1 dalyje įtvirtinto draudimo tvarkyti sveikatos duomenis išimtis: ar tokiu atveju, kaip antai nagrinėjamas, tvarkyti sveikatos duomenis yra leidžiama ir jie tvarkomi teisėtai tik tuomet, jeigu įvykdyta bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų?
4. Ar BDAR 82 straipsnio 1 dalis yra specialaus ar bendro prevencinio pobūdžio ir ar į tai reikia atsižvelgti apskaičiuojant nematerialinės žalos, kurią remiantis BDAR 82 straipsnio 1 dalimi turi atlyginti duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas, dydį?
5. Ar apskaičiuojant nematerialinės žalos, kuri turi būti atlyginta remiantis BDAR 82 straipsnio 1 dalimi, dydį turi reikšmės duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo kaltės laipsnis? Kalbant konkrečiai, ar leidžiama duomenų valdytojo ar duomenų tvarkytojo naudai atsižvelgti į kaltės nebuvimą arba nesunkią kaltę?

(<sup>1</sup>) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

**2021 m. lapkričio 29 d. *Verwaltungsgericht Cottbus* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Stadt Frankfurt (Oder) ir FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH / Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe***

(Byla C-723/21)

(2022/C 95/19)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Verwaltungsgericht Cottbus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: *Stadt Frankfurt (Oder), FWA Frankfurter Wasser- und Abwassergesellschaft mbH*

Atsakovė: *Landesamt für Bergbau, Geologie und Rohstoffe*

**Prejudiciniai klausimai**

1. a. Ar Direktyvos 2000/60/EB (<sup>1</sup>) 7 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad bet kuris projektu tiesiogiai suinteresuotos visuomenės narys dėl pareigos
  - i) užkirsti kelią vandens telkiniui, skirtų geriamajam vandeniui imti, kokybės prastėjimui,
  - ii) siekti, kad tiekiant geriamąjį vandenį reikėtų jį mažiau valyti,

pažeidimo turi teisę kreiptis į teismą remdamasis trečiųjų asmenų apsauga, susijusia su reikalavimu užkirsti kelią požeminių vandenų buklės prastėjimui (žr. 2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Land Nordrhein-Westfalen* byloje C-535/18 (<sup>2</sup>) 132 ir 133 punktus bei 2019 m. spalio 3 d. Sprendimo *Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland ir kt.* byloje C-197/18 (<sup>3</sup>) 40 ir 42 punktus)?



b. Jeigu į pirmojo klausimo a dalį būtų atsakyta neigiamai:

Ar teisę kreiptis į teismą dėl Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų ir draudimų pažeidimų turi bent jau tie pareiškėjai, kuriems yra pavesta valyti ir tiekti geriamąjį vandenį?

2. Ar ir dėl vandens telkinių, kurie yra ne apsaugos zonose, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalies antrą sakinį, Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje, be nurodymo parengti ilgalaikius valdymo planus ir priemonių programas, panašiai kaip Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnyje yra nustatyta pareiga neišduoti leidimo konkreitiems projektams, jeigu jie pažeidžia būklės prastėjimo draudimą (žr. Sprendimo *Land Nordrhein-Westfalen* byloje C-535/18 75 punktą)?
3. Preziumuojant, kad Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje, kitaip nei Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnio V priede, nėra nustatyta atskirų kriterijų, kuriais remiantis vertinama, ar laikomasi būklės prastėjimo draudimo:

a. Kokiomis sąlygomis reikia preziumuoti, kad vandens telkinys prastėja ir atitinkamai tiekiamą geriamąjį vandenį reikia daugiau valyti?

b. Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 2 dalies paskutinį sakinį, gali būti, kad vertinant, ar tiekiant geriamąjį vandenį reikia jį daugiau valyti, taigi vertinant, ar laikomasi Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje nustatyto būklės prastėjimo draudimo, reikėtų vadovautis 1998 m. lapkričio 3 d. Tarybos direktyvos 98/83/EB (\*) dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės (toliau – Direktyva 98/83/EB) I priede nustatytomis ribinėmis vertėmis?

c. Jeigu į trečiojo klausimo b dalį būtų atsakyta teigiamai:

Ar Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje nustatytas būklės prastėjimo draudimas galėtų būti pažeistas tuo atveju, jeigu vienintelis reikšmingas rodiklis yra ne I priedo A arba B dalies ribinė vertė, o vadinamasis indikatorinis parametras pagal I priedo C dalį?

4. Kada reikėtų preziumuoti geriamąjį vandenį reglamentuojančiuose teisės aktuose įtvirtinto būklės prastėjimo draudimo, nustatyto Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje, pažeidimą (dėl Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnyje nustatyto būklės prastėjimo draudimo kriterijų žr. Sprendimo *Land Nordrhein-Westfalen* byloje C-535/18 119 punktą bei ankstesnio 2015 m. liepos 1 d. Sprendimo *Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland* byloje C-461/13 (\*\*) 52 punktą)?

a. Ar, norint preziumuoti pažeidimą, pakanka bet kokio būklės prastėjimo

ar

b. turi būti tikėtina, kad nesilaikoma 250 mg/l sulfato indikatorinio parametro

ar

c. turi grėsti atkuriamieji veiksmai, kaip jie suprantami pagal Direktyvos 98/83/EB 8 straipsnio 6 dalį, dėl kurių tiekiant geriamąjį vandenį reikia jį daugiau valyti?

5. Ar Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje, be materialinės teisės vertinimo kriterijų, taip pat nustatyti reikalavimai, susiję su administracine leidimų išdavimo procedūra, taigi, ar Teisingumo Teismo jurisprudencija, susijusia su Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsniu, galima remtis nustatant vertinimo pagal Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalį apimtį (žr. Teisingumo Teismo sprendimo *Land Nordrhein-Westfalen* byloje C-535/18 antrąjį prejudicinį klausimą)?
6. Ar galimo Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalies pažeidimo vertinimą projekto rengėjas privalo atlikti jau tuomet, kai tik paaiškėja, kad projektas gali pažeisti Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalies reikalavimus?
7. Ar ir šiuo atžvilgiu preziumuotina, kad sprendimo priėmimo momentu vandens teisės aktuose nustatytas vertinimas turi būti atliktas, taigi, vėliau, vykstant teismo procesui, atliktas vertinimas negali ištaisyti pagal vandens teisės aktus išduodamo leidimo neteisėtumo (žr. Sprendimo *Land Nordrhein-Westfalen* byloje C-535/18 76 ir 80 bei paskesnius punktus)?

8. Ar svarstant, ar išduoti projektui leidimą, Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 3 dalyje nustatytų reikalavimų ir draudimų, atsižvelgiant į projektą siekiamą tikslą, gali būti nepaisoma, pavyzdžiui, tuomet, kai valymo sąnaudos yra nedidelės arba kai projekto tikslas yra ypač svarbus?
9. Ar Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnio 7 dalis taikoma 7 straipsnio 3 daliai?
10. Kokios pareigos yra numatytos Direktyvos 2000/60/EB 7 straipsnio 2 dalyje, kurių nėra numatyta Direktyvos 2000/60/EB 4 straipsnyje ir į kurias atitinkamai reikia atsižvelgti per leidimo projektui išdavimo procedūrą?

<sup>(1)</sup> 2000 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva, nustatanti Bendrijos veiksmų vandens politikos srityje pagrindus (OL L 327, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 5 t., p. 275).

<sup>(2)</sup> ECLI:EU:C:2020:391.

<sup>(3)</sup> ECLI:EU:C:2019:824.

<sup>(4)</sup> 1998 m. lapkričio 3 d. Tarybos direktyva 98/83/EB dėl žmonėms vartoti skirto vandens kokybės (OL L 330, 1998, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 4 t., p. 90).

<sup>(5)</sup> ECLI:EU:C:2015:433.

**2021 m. gruodžio 6 d. *Pilatus Bank plc* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-139/19 *Pilatus Bank / ECB***

**(Byla C-750/21 P)**

(2022/C 95/20)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: *Pilatus Bank plc*, atstovaujama advokato O. Behrends

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį,
- remiantis SESV 264 straipsniu panaikinti 2018 m. gruodžio 21 d. ECB sprendimą, kuriuo apeliantei pranešta, kad ECB nebeturi įgaliojimų vykdyti jos tiesioginę rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą ir imtis priemonių jos atžvilgiu,
- tuo atveju, jei Teisingumo Teismas negalėtų priimti sprendimo dėl esmės, – grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis nuspręstų dėl ieškinio dėl panaikinimo, ir
- įpareigoti ECB padengti apeliantės ir su šiuo apeliaciniu procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo du pagrindus:

Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas neteisingai išaiškino Tarybos reglamento (ES) Nr. 1024/2013 <sup>(1)</sup> nuostatas ir padarė klaidingą prielaidą, kad ECB nebeturi įgaliojimų apeliantės atžvilgiu, nes ši neteko licencijos.

Antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas tinkamai neatsižvelgė į apeliančės apeliacinio skundo pagrindus, nesusijusius su tariamu ECB įgaliojimų nebuvimu.

(<sup>1</sup>) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

**2021 m. gruodžio 7 d. Landesgericht Salzburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PJ/ Eurowings GmbH**

(Byla C-751/21)

(2022/C 95/21)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesgericht Salzburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: PJ

Atsakovė: Eurowings GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar „atsisakymas vežti“, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) 4 straipsnį ir 2 straipsnio j punktą, yra ir tuo atveju, kai keleivius atsisakoma priimti skristi atitinkamu skrydžiu ne įsodinimo vietoje (prie išvykimo vartų), o dar registracijos vietoje ir dėl šios priežasties jie net nepasiekia įsodinimo vietos (išvykimo vartų)?
2. Ar tam, kad būtų įvykdytos Reglamento Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkto sąlygos, pakanka, kad tuo atveju, kai (atitinkamai įlaipinimo kortelėje nurodytas) išvykimo laikas yra 6:20 val., laipinimas prasideda 5:50 val., o vartai uždaromi 6:05 val., su taksi į oro uostą 5:14 val. atvykęs keleivis iš karto (taigi 5:16 val.) ateina prie atsakovės registracijos į skrydį langelio? Ar to pakanka, be kita ko, atsižvelgiant į aplinkybę, kad atsakovė išvykimo dieną 3:14 val. informavo keleivį, kad į skrydį yra labai daug rezervacijų ir kad rankinį bagažą reikia užregistruoti prie registracijos į skrydį langelio. Be to, atsižvelgiant į atsakovės suteiktą informaciją, kad registracijos į skrydį langelis Hamburge atidaromas likus 2 valandoms iki išvykimo ir uždaromas likus 40 minučių iki išvykimo.
3. Ar tai yra „atsisakymas vežti“, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 261/2004 4 straipsnį ir 2 straipsnio j punktą, kai tam, kad įregistruotų bagažą, ieškovas ir jo šeima nuo atsakovės registracijos į skrydį langelio 5.16 val. nukreipiami tiesiai prie labai užimtų Hamburgo oro uosto bagažo registracijos terminalų, kurie, net ir padedant atsakovės ar oro uosto darbuotojams, neveikia sklandžiai, po to nusiunčiami prie kitų bagažo registracijos terminalų, kur jiems ir vėl nepavyksta įregistruoti bagažo, ir pirmasis terminalas galiausiai suveikia 5:40 val., atpažindamas bagažo vienetą, tačiau 5:41 val. atsisako bagažą įregistruoti ir nurodo ieškovui vėl kreiptis į atsakovės registracijos į skrydį langelį, kur jam pranešama, kad į skrydį jis pavėlavo?
4. Ar dėl to, kad kilus sunkumams su automatine bagažo registracija ieškovas tik klausė darbuotojų ir terminalo nurodymų ir nepastebėjo, kaip baigėsi registracijos ir išvykimo vartų pasiekimo laikas, dalis kaltės tenka ir ieškovui, taigi, ir jo bendrakeleiviams? Ar ieškovas ir jo bendrakeleiviai gali būti apkaltinti tuo, kad kilus sunkumams su registracija laiku nepagalvojo apie galimybę paprašyti bagažą atsiųsti vėliau? Ar iš keleivių grupės buvo galima pagrįstai tikėtis, kad jie išsiskirtų, vienas asmuo, pavyzdžiui, ieškovas, liktų su bagažu, o likę asmenys eitų prie išvykimo vartų? Ar to buvo galima pagrįstai tikėtis, be kita ko, atsižvelgiant į aplinkybę, kad ieškovo dukra po kelio operacijos buvo su ramentais, o ieškovo uošvė sunkiai judėjo dėl amžiaus ir artrozės.

5. Jeigu į pirmąjį–trečiąjį klausimus būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento Nr. 261/2004 2 straipsnio j punktas turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai keleiviai likus maždaug 1 valandai iki išvykimo stoja į eilę prie bagažo registracijos terminalo langelio, bet dėl prastos oro bendrovės organizacijos (pavyzdžiui, nepakankamas veikiančių registracijos vietų skaičius, darbuotojų trūkumas, keleivių neinformavimas per garsiakalbius) ir (arba) dėl nesklaidumų oro uoste (nagrinėjamu atveju – sugedęs bagažo registracijos terminalas) jų eilė prie registracijos vietos ateina tada (kai registracijos į skrydį langelis uždaromas), kada keleiviai dėl šios priežasties nebeskraidinami, tai yra „atsisakymo vežti“, kaip jis suprantamas pagal Reglamento Nr. 261/2004 2 straipsnio j punktą, atvejis?

(<sup>1</sup>) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2021 m. gruodžio 8 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Instrubel NV/ Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services**

(Byla C-753/21)

(2022/C 95/22)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Cour de cassation*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: Instrubel NV*

*Kitos kasacinio proceso šalys: Montana Management Inc., BNP Paribas Securities Services*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar iš dalies pakeisto Reglamento (EB) Nr. 1210/2003 (<sup>1</sup>) 4 straipsnio 2, 3 ir 4 dalys ir 6 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad:
  - išaldytos lėšos ir ekonominiai ištekliai, kol bus priimtas sprendimas juos perduoti Irako plėtros fondą pakeisiančiai priemonei, lieka su buvusio prezidento Sadamo Huseino režimu susijusių fizinių ir juridinių asmenų, įstaigų ir subjektų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai yra išaldyti, nuosavybė?
  - O gal šios išaldytos lėšos yra Irako plėtros fondą pakeisiančios priemonės nuosavybė nuo reglamento, kurio III ir IV prieduose įvardyti su buvusio prezidento Sadamo Huseino režimu susiję fiziniai ir juridiniai asmenys, įstaigos ir subjektai, kuriems taikomas lėšų ir ekonominių išteklių išaldymas, įsigaliojimo?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad lėšos ir ekonominiai ištekliai yra Irako fondą pakeisiančios priemonės nuosavybė, ar iš dalies pakeisto Reglamento (EB) Nr. 1210/2003 4 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad išaldyto turto areštas gali būti vykdomas tik iš anksto gavus kompetentingos nacionalinės institucijos leidimą? O gal šios nuostatos turi būti aiškinamos taip, jog pagal jas nacionalinės institucijos leidimo reikalaujama tik tuo metu, kai lėšų išaldymas nutraukiamas?

(<sup>1</sup>) 2003 m. liepos 7 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1210/2003 dėl tam tikrų konkrečių ekonominių ir finansinių santykių su Iraku apribojimo ir panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 2465/96 (OL L 169, 2003, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 10 sk., 3 t., p. 260).

**2021 m. gruodžio 8 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Montana Management Inc. / Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services**

(Byla C-754/21)

(2022/C 95/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Cour de cassation*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Montana Management Inc.*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Heerema Zwijndrecht BV, BNP Paribas Securities Services*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar iš dalies pakeisto Reglamento (EB) Nr. 1210/2003 <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 2, 3 ir 4 dalys ir 6 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad:
  - išaldytos lėšos ir ekonominiai ištekliai, kol bus priimtas sprendimas juos perduoti Irako plėtros fondą pakeisiančiai priemonei, lieka su buvusio prezidento Sadamo Huseino režimu susijusių fizinių ir juridinių asmenų, įstaigų ir subjektų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai yra išaldyti, nuosavybė?
  - O gal šios išaldytos lėšos yra Irako plėtros fondą pakeisiančios priemonės nuosavybė nuo reglamento, kurio III ir IV prieduose įvardyti su buvusio prezidento Sadamo Huseino režimu susiję fiziniai ir juridiniai asmenys, įstaigos ir subjektai, kuriems taikomas lėšų ir ekonominių išteklių išaldymas, įsigaliojimo?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, kad lėšos ir ekonominiai ištekliai yra Irako fondą pakeisiančios priemonės nuosavybė, ar iš dalies pakeisto Reglamento (EB) Nr. 1210/2003 4 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad išaldyto turto areštas gali būti vykdomas tik iš anksto gavus kompetentingos nacionalinės institucijos leidimą? O gal šios nuostatos turi būti aiškinamos taip, jog pagal jas nacionalinės institucijos leidimo reikalaujama tik tuo metu, kai lėšų išaldymas nutraukiamas?

<sup>(1)</sup> 2003 m. liepos 7 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1210/2003 dėl tam tikrų konkrečių ekonominių ir finansinių santykių su Iraku apribojimo ir panaikinantis Reglamentą (EB) Nr. 2465/96 (OL L 169, 2003, p. 6; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 10 sk., 3 t., p. 260).

**2021 m. gruodžio 14 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UAB „Brink’s Lithuania“ prieš Lietuvos banką**

(Byla C-772/21)

(2022/C 95/24)

Proceso kalba: lietuvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: UAB „Brink’s Lithuania“

Kita apeliacinio proceso šalis: Lietuvos bankas

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Sprendimo ECB/2010/14 <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 2 dalis turėtų būti aiškinama taip, jog šioje teisės normoje minimų minimalių standartų privalo laikytis grynųjų pinigų tvarkytojas, kuris automatizuotai tikrina eurų banknotų tinkamumą apyvartai?

2. Jei pagal Sprendimo ECB/2010/14 6 straipsnio 2 dalį joje minimi minimalūs standartai yra taikomi tik banknotų tvarkymo aparatų gamintojams (tačiau ne grynųjų pinigų tvarkytojams), ar Sprendimo ECB/2010/14 6 straipsnio 2 dalis, skaitant ją kartu su Sprendimo ECB/2010/14 3 straipsnio 5 dalimi, turėtų būti aiškinama taip, kad pagal ją yra draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią pareiža laikytis šių minimalių standartų yra taikoma grynųjų pinigų tvarkytojui?
3. Ar Eurų banknotų tinkamumo apyvartai automatizuoto tikrinimo banknotų tvarkymo aparatais minimalūs standartai, atsižvelgiant į tai, kad jie yra paskelbti Europos Centrinio Banko svetainėje, neprieštarauja teisinio saugumo principui, SESV 297 straipsnio 2 daliai ir yra privalomi bei jais gali būti remiamasi grynųjų pinigų tvarkytojų atžvilgiu?
4. Ar Sprendimo ECB/2010/14 6 straipsnio 2 dalis tiek, kiek joje yra nurodyta, kad automatizuoto eurų banknotų tinkamumo apyvartai tikrinimo minimalūs standartai yra skelbiami Europos Centrinio Banko svetainėje ir kartkartėmis iš dalies pakeičiami, prieštarauja teisinio saugumo principui, SESV 297 straipsnio 2 daliai, ir todėl negalioja?

(<sup>1</sup>) 2010 m. rugsėjo 16 d. Europos centrinio banko sprendimas 2010/597/ES dėl eurų banknotų autentiškumo ir tinkamumo apyvartai tikrinimo bei pakartotinio išleidimo į apyvartą (ECB/2010/14); OL 2010, L 267, p. 1.

**2021 m. gruodžio 20 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje C ir CD**

**(Byla C-804/21)**

(2022/C 95/25)

*Proceso kalba: suomių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantai: C ir CD*

*Kita apeliacinio proceso šalis: Syyttäjät*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR (<sup>1</sup>) 23 straipsnio 3 dalį, siejamą su šio sprendimo 23 straipsnio 5 dalimi, reikalaujama, kad, jeigu suimtas asmuo nebuvo perduotas laiku, vykdančioji teisminė institucija, numatyta pagrindų sprendimo 6 straipsnio 2 dalyje, turi nuspręsti dėl naujos perdavimo datos ir patikrinti, ar yra nuo valstybių narių nepriklausančios aplinkybės ir ar yra laikomasi suėmimui keliamų sąlygų, o gal procedūra, per kurią teismas nagrinėja šias aplinkybes tik šalių prašymu, taip pat yra suderinama su pagrindų sprendimu? Jeigu tam, kad būtų pratęstas terminas, būtinas teisminės institucijos įsikišimas, ar tokio įsikišimo nebuvimas būtina reiškia, kad pagrindų sprendime nustatyti terminai yra pasibaigę, ir tokiu atveju pagal to paties pagrindų sprendimo 23 straipsnio 5 dalį suimtas asmuo turi būti paleistas į laisvę?
2. Ar Pagrindų sprendimo 2002/584/TVR 23 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad nuo valstybių narių nepriklausančių aplinkybių sąvoka apima ir teises perdavimo kliūtis, grindžiamas vykdančiosios valstybės narės nacionalinės teisės aktais, kaip antai draudimą vykdyti, kuris galioja, kol trunka teismo procesas, arba prieglobsčio prašytojo teisę likti vykdančiojoje valstybėje, kol bus priimtas sprendimas dėl jo prieglobsčio prašymo?

(<sup>1</sup>) 2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimas dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos (OL L 190, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 34).



## BENDRASIS TEISMAS

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Gmina Kosakowo / Komisija*

(Byla T-209/15) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės pagalba – Oro uostų infrastruktūra – Gdynės ir Kosakovo savivaldybių Gdynės-Kosakovo oro uosto pertvarkymui suteiktas viešasis finansavimas – Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir nurodyti ją grąžinti – Nauda – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto principas – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Konkurencijos pažeidimas – Susigrąžinimas – Pareiga motyvuoti)*

(2022/C 95/26)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Ieškovė: *Gmina Kosakowo* (Lenkija), atstovaujama advokato M. Leśny

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Noë, K. Herrmann ir A. Stobiecka-Kuik

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/1586 dėl priemonės SA.35388 (13/C) (ex 13/NN ir ex 12/N) – Lenkija – Gdynės-Kosakovo oro uosto steigimas (OL L 250, 2015, p. 165).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Gmina Kosakowo* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 205, 2015 6 22.

2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Gmina Miasto Gdynia ir Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo / Komisija*

(Byla T-263/15 RENV) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės pagalba – Oro uosto infrastruktūra – Gdynės ir Kosakovo savivaldybių Gdynės-Kosakovo oro uosto pertvarkymui suteiktas viešasis finansavimas – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti – Pranašumas – Rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio privataus ūkio subjekto principas – Poveikis valstybių narių tarpusavio prekybai – Konkurencijos pažeidimas – Susigrąžinimas – Sprendimo atšaukimas – Formalios tyrimo procedūros neatnaujinimas – Suinteresuotųjų šalių procesinės teisės – Teisė į gynybą – Pareiga motyvuoti)*

(2022/C 95/27)

Proceso kalba: lenkų

### Šalys

Ieškovės: *Gmina Miasto Gdynia* (Lenkija), *Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o.* (Gdynė, Lenkija), atstovaujamos advokatų T. Koncewicz, M. Le Berre, K. Gruszecka-Spychała ir P. Rosiak

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann, D. Recchia ir S. Noë

Ieškovių pusėje į bylą įstojusi šalis: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna, M. Rzotkiewicz ir S. Żyrek

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. vasario 26 d. Komisijos sprendimo (ES) 2015/1586 dėl priemonės SA.35388 (13/C) (ex 13/NN ir ex 12/N) – Lenkija – Gdynės-Kosakovo oro uosto pertvarkymas (OL L 250, 2015, p. 165) 2–5 straipsnius.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Gmina Miasto Gdynia ir *Port Lotniczy Gdynia-Kosakowo sp. z o.o.* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas Teisingumo Teisme nagrinėjant bylą C-56/18 P ir Bendrajame Teisme nagrinėjant bylas T-263/15 ir T-263/15 RENV.
3. Lenkijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 254, 2015 8 3.

### 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EKETA / Komisija

(Byla T-177/17) (<sup>1</sup>)

*(Arbitražinė išlyga – Sutartis Ask it, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas – Subranga)*

(2022/C 95/28)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovė: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* (Salonikai, Graikija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Katsimerou, T. Adamopoulos ir J. Estrada de Solà

### Dalykas

SESV 272 straipsniu pagrįstas prašymas konstatuoti, viena vertus, kad 2016 m. lapkričio 29 d. Komisijos debeto avizoje Nr. 3241615292 pateiktas reikalavimas, pagal kurį ieškovė turėjo jai grąžinti 211 185,95 euro sumą, gautą kaip subsidija studijai tyrimų projekte *Ask-it*, tiek, kiek susijęs su 89 126,11 euro suma yra nepagrįstas ir, kita vertus, kad ši suma atitinka tinkamas finansuoti išlaidas, kurių ieškovė neprivalo grąžinti.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 151, 2017 5 15.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EKETA / Komisija**(Byla T-189/17) <sup>(1)</sup>**(Arbitražinė išlyga – Sutartis Humabio, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas)**

(2022/C 95/29)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**Ieškovė: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* (Salonikai, Graikija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Katsimerou, O. Verheecke, T. Adamopoulos ir J. Estrada de Solà

**Dalykas**

SESV 272 straipsniu pagrįstas prašymas konstatuoti, viena vertus, kad 2016 m. lapkričio 29 d. Komisijos debeto avizoje Nr. 3241615288 pateiktas reikalavimas, pagal kurį ieškovė turėjo jai grąžinti 64 720,19 euro sumą, gautą kaip subsidija studijai tyrimų projekte *Humabio*, tiek, kiek susijęs su 10 436,36 euro suma yra nepagrįstas ir, kita vertus, kad ši suma atitinka tinkamas finansuoti išlaidas, kurių ieškovė neprivalo grąžinti.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis* bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 151, 2017 5 15.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EKETA / Komisija**(Byla T-190/17) <sup>(1)</sup>**(Arbitražinė išlyga – Sutartis Cater, sudaryta vykdant šeštąją bendrąją programą – Tinkamos finansuoti išlaidos – Komisijos pateikta debeto aviza dėl avansinių sumų grąžinimo – Laiko apskaitos patikimumas – Interesų konfliktas)**

(2022/C 95/30)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**Ieškovė: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* (Salonikai, Graikija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Katsimerou, T. Adamopoulos ir J. Estrada de Solà

**Dalykas**

SESV 272 straipsniu pagrįstas prašymas konstatuoti, viena vertus, kad 2016 m. lapkričio 29 d. Komisijos debeto avizoje Nr. 3241615289 pateiktas reikalavimas, pagal kurį ieškovė turėjo jai grąžinti 172 992,15 euro sumą, gautą kaip subsidija studijai tyrimų projekte *Cater*, tiek, kiek susijęs su 28 520,08 euro suma yra nepagrįstas ir, kita vertus, kad ši suma atitinka tinkamas finansuoti išlaidas, kurių ieškovė neprivalo grąžinti.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 151, 2017 5 15.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Apostolopoulou ir  
Apostolopoulou-Chrysanthaki / Komisija**

(Sujungtos bylos T-721/18 ir T-81/19) (<sup>1</sup>)

*(Deliktinė atsakomybė – Pagal įvairias Sąjungos programas sudaryti susitarimai dėl dotacijų – Dotaciją gavusios bendrovės padarytas sutarties sąlygų pažeidimas – Tinkamos finansuoti išlaidos – OLAF tyrimas – Bendrovės likvidavimas – Lėšų susigrąžinimas iš tokios bendrovės narių – Priverstinis vykdymas – Komisijos atstovų teiginiai nacionaliniuose teismuose – Atsakovo nustatymas – Formos reikalavimų nesilaikymas – Dalinis nepriimtimumas – Pakankamai aiškus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas)*

(2022/C 95/31)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovės: Zoï Apostolopoulou (Atėnai, Graikija), Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (Atėnai), atstovaujamos advokato D. Gkouskos

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà ir T. Adamopoulos

**Dalykas**

SESV 268 straipsniu grindžiami prašymai atlyginti žalą, kurią ieškovės esą patyrė dėl Komisijos atstovų teiginių, pateiktų per prieštaravimo dėl prieš jas pradėto 2014 m. liepos 16 d. Sprendimo *Isotis / Komisija* (T-59/11, EU:T:2014:679) ir 2016 m. vasario 4 d. Sprendimo *Isotis / Komisija* (T-562/13, nepaskelbtas Rink., EU:T:2016:63) priverstinio vykdymo procedūrą, vykusią *Protodikeio Athinon* (Atėnų pirmosios instancijos teismas, Graikija) ir *Efeteio Athinon* (Atėnų apeliacinis teismas, Graikija).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinius.
2. Zoï Apostolopoulou ir Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki padengia bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 54, 2019 2 11.

**2021 m. gruodžio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Breyer / REA**

(Byla T-158/19) (<sup>1</sup>)

*(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa „Horizontas 2020“ (2014 – 2020 m.) – Reglamentas (ES) Nr. 1290/2013 – Mokslinio projekto „iBorderCtrl: Intelligent Portable Border Control System“ dokumentai – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga – Atsisakymas iš dalies suteikti prieigą – Viršesnis viešasis interesas)*

(2022/C 95/32)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovas: Patrick Breyer (Kyelis, Vokietija), atstovaujamas avocato J. Breyer

Atsakovė: Europos mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga (REA), atstovaujama S. Payan-Lagrou ir V. Canetti, padedamų *avocats* R. van der Hout ir C. Wagner

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 17 d. REA sprendimą [ARES (2019) 266593] dėl galimybės iš dalies susipažinti su dokumentais

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. sausio 17 d. Europos mokslinių tyrimų vykdomosios įstaigos (REA) sprendimą [ARES (2019) 266593] tiek, kiek, pirma, REA nepriėmė sprendimo dėl Patrick Breyer prašymo suteikti galimybę susipažinti su projekto „iBorderCtrl“ patvirtinimo dokumentais ir, antra, atsisakė suteikti galimybę visa apimtimi susipažinti su dokumentu D 1.3, iš dalies susipažinti su dokumentais D 1.1, D 1.2, D 2.1, D 2.2, D 2.3 ir plačiau susipažinti su dokumentais D 3.1, D 7.3 ir D 7.8, nes šiuose dokumentuose buvo informacijos, kuriai netaikoma 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais 4 straipsnio 2 dalies pirmoje įtraukoje nurodyta išimtis.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. P. Breyer padengia savo išlaidas, susijusias su savo 2021 m. kovo 23 d. laiško pateikimu, ir REA dėl 2021 m. gegužės 20 d. pastabų pateikimo patirtas išlaidas.
4. P. Breyer padengia pusę kitų savo išlaidų, nesusijusių su jo 2021 m. kovo 23 d. laiško pateikimu.
5. REA padengia savo bylinėjimosi išlaidas, išskyrus susijusias su 2021 m. gegužės 20 d. pastabų pateikimu, ir pusę P. Breyer patirtų išlaidų, nesusijusių su jo 2021 m. kovo 23 d. laiško pateikimu.

(<sup>1</sup>) OL C 206, 2019 6 17.

### 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje DD / FRA

(Byla T-703/19) (<sup>1</sup>)

*(Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Administracinio tyrimo pradėjimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų 86 straipsnio 2 dalis – Pareiga pateikti informaciją – Procedūros trukmė – Protingas terminas – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Administracinio tyrimo konfidencialumas – Rūpestingumo pareiga – Neturtinė žala – Priežastinis ryšys)*

(2022/C 95/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: DD, atstovaujamas iš pradžių advokatų L. Levi ir M. Vandenbussche, vėliau advokatės L. Levi

Atsakovė: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra, atstovaujama M. O'Flaherty, padedamo advokato B. Wägenbaur

### Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti neturtinę žalą, *ex æquo et bono* įvertintą 50 000 EUR, kurią ieškovas teigia patyręs dėl FRA pradėtos ir vykdytos administracinės procedūros.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. DD padengia savo ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūros (FRA) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 432, 2019 12 23.

---

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje HB / Komisija**

(Byla T-795/19) (<sup>1</sup>)

*(Viešasis paslaugų pirkimas – Techninės pagalbos paslaugos Aukštajai teisėjų tarybai – Sprendimas sumažinti sutarties sumą ir susigrąžinti jau sumokėtas sumas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Arbitražinės išlygos nebuvimas – Nepriimtinumai – Reikalavimų atlyginti žalą, kuriuos galima atskirti nuo sutarties, nebuvimas)*

(2022/C 95/34)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: HB, atstovaujama *avocate* L. Levi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ir A. Katsimerou

**Dalykas**

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą C(2019) 7319 *final*, susijusį su sutarties CARDS/2008/166-429 sumos sumažinimu, ir susigrąžinti nepagrįstai išmokėtas sumas, ir, antra, SESV 340 straipsnio antra pastraipa grindžiamas prašymas pirmiausia nurodyti Komisijai grąžinti visas pagal minėtą sprendimą grąžintas sumas ir sumą, kuri buvo sumokėta remiantis paskutine išrašyta sąskaita faktūra, kartu su delpinigiais, taip pat nurodyti grąžinti banko garantiją ir atlyginti dėl pavėluoto garantijos grąžinimo ieškovės patirtą turtinę žalą ir galiausiai sumokėti simbolinį ieškovės patirtos turtinės žalos atlyginimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina, tiek, kiek juo prašoma panaikinti 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą C(2019) 7319 *final*, susijusį su sutarties CARDS/2008/166-429 sumos sumažinimu, ir susigrąžinti nepagrįstai išmokėtas sumas.
2. Atmesti ieškinį kaip nepagrįstą tiek, kiek juo siekiama Europos Sąjungą patraukti deliktinai atsakomybėn.
3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios susijusios su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

---

(<sup>1</sup>) OL C 10, 2020 1 13.



**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje HB / Komisija**(Byla T-796/19) <sup>(1)</sup>

**(Viešasis paslaugų pirkimas – Techninių paslaugų teikimas Ukrainos valdžios institucijoms – Sprendimas sumažinti sutarties sumą ir susigrąžinti jau sumokėtas sumas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Arbitražinės išlygos nebuvimas – Nepriimtumas – Reikalavimų atlyginti žalą, kuriuos galima atskirti nuo sutarties, nebuvimas)**

(2022/C 95/35)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**Ieškovė: HB, atstovaujama *avocate* L. Levi

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà ir A. Katsimerou

**Dalykas**

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą C(2019) 7318 *final*, susijusį su sutarties TACIS/2006/101-510 sumos sumažinimu, ir susigrąžinti nepagrįstai išmokėtas sumas, ir, antra, SESV 340 straipsnio antra pastraipa grindžiamas prašymas pirmiausia nurodyti Komisijai grąžinti visas pagal minėtą sprendimą grąžintas sumas ir sumą, kuri buvo sumokėta remiantis paskutine išrašyta sąskaita faktūra, kartu su delspinigiais, taip pat nurodyti grąžinti banko garantiją ir atlyginti dėl pavėluoto garantijos grąžinimo ieškovės patirtą turtinę žalą ir galiausiai sumokėti simbolinę ieškovės patirtos turtinės žalos atlyginimą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina, tiek, kiek juo prašoma panaikinti 2019 m. spalio 15 d. Komisijos sprendimą C(2019) 7318 *final*, susijusį su sutarties TACIS/2006/101-510 sumos sumažinimu, ir susigrąžinti nepagrįstai išmokėtas sumas.
2. Atmesti ieškinį kaip nepagrįstą, tiek, kiek juo siekiama Europos Sąjungą patraukti deliktinėn atsakomybėn.
3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios susijusios su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

<sup>(1)</sup> OL C 10, 2020 1 13.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Worldwide Spirits Supply / EUIPO – Melfinco (CLEOPATRA QUEEN)**(Byla T-870/19) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CLEOPATRA QUEEN – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas CLEOPATRA MELFINCO – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 ir 57 straipsniai (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 18 ir 64 straipsniai) – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Pripažinimas negaliojančia)**

(2022/C 95/36)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Worldwide Spirits Supply, Inc.* (Tortola, Didžiosios Britanijos Mergelių Salos), atstovaujama advokatės S. Demetriou

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Folliard-Monguiral ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Melfinco S.A. (Šanas, Lichtenšteinas), atstovaujama advokatės M. Gioti

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1820/2018-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Melfinco ir Worldwide Spirits Supply.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Worldwide Spirits Supply, Inc. padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Melfinco S.A. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 77, 2020 3 9.

---

### 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Dr. Spiller / EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Byla T-6/20) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Alpenrausch Dr. Spiller“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RAUSCH – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 95/37)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Dr. Spiller GmbH (Zygsdorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Stock ir M. Geitz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Eberl, J. Schäfer, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Rausch AG Kreuzlingen (Kroiclingenas, Šveicarija), atstovaujama advokatų F. Stangl ir S. Pilgram

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 8 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (R 2206/2015-1), susijusio su protesto procedūra tarp Rausch Kreuzlingen ir Dr. Spiller.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Dr. Spiller GmbH bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 68, 2020 3 2.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje EFFAS / EUIPO – CFA Institute  
(CEFA Certified European Financial Analyst)**

(Byla T-369/20) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „CEFA Certified European Financial Analyst“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CFA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2022/C 95/38)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS)* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Merico, G. Macías Bonilla ir F. Miazetto

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama P. Villani, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *CFA Institute* (Šarlotsvilis, Virdžinija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų G. Engels ir W. May

### Dalykas

Ieškinyus dėl 2020 m. kovo 31 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (R 1082/2019-5), susijusio su protesto procedūra tarp *CFA Institute* ir *EFFAS*.

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. kovo 31 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (R 1082/2019-5).
2. EUIPO padengia savo ir *European Federation of Financial Analysts' Societies (EFFAS)* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *CFA Institute* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 255, 2020 8 3.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Datax / REA**

(Byla T-381/20) <sup>(1)</sup>

**(Arbitražinė išlyga – Septintoji bendroji mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos programa (2007 – 2013) – Subsidijų sutartys HELP ir GreenNets – OLAF tyrimas – Personalo išlaidos – Įrodinėjimo pareiga – Laiko apskaitos žiniaraščių patikimumas – Naudos gavėjo deklaruotų išlaidų netinkamumas – Prašymas grąžinti – Debeto avizos – Senatis – Protingas terminas – Proporcingumas)**

(2022/C 95/39)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Datax sp. z o.o.* (Vroclavas, Lenkija), atstovaujama advokato J. Bober

Atsakovė: Mokslinių tyrimų vykdomoji įstaiga, atstovaujama S. Payan-Lagrou ir V. Canetti, padedamų advokato M. Le Berre

### Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, pripažinti tyrėjo personalo išlaidas tinkamomis, antra, konstatuoti, kad pareiga sumokėti fiksuotą žalos dydį yra nepagrįsta ir, trečia, nurodyti REA nesiimti jokios kitos priemonės ieškovės atžvilgiu, kiek tai susiję su tyrėjo personalo išlaidomis pagal subsidijų sutartis HELP ir *GreenNets*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Datax sp. z o.o. bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios buvo patirtos procedūroje dėl laikinųjų apsaugos priemonių.

(<sup>1</sup>) OL C 297, 2020 9 7.

---

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Magic Box Int. Toys / EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS)***

(Byla T-549/20) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas SUPERZINGS – Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „ZiNG“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2022/C 95/40)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovė: *Magic Box Int. Toys SLU* (Sant Kugat del Valjesas, Ispanija), atstovaujama advokatų J. L. Rivas Zurdo ir E. López Leiva

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: KMA Concepts Ltd.* (Mahé, Seišeliai), atstovaujama advokatų C. Duch Fonoll ir I. Osinaga Lozano

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2511/2019-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *KMA Concepts* ir *Magic Box Int. Toys*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Magic Box Int. Toys SLU* padengia savo, taip pat Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir *KMA Concepts Ltd.* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 348, 2020 10 19.

---

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *MO / Taryba***

(Byla T-587/20) (<sup>1</sup>)

**(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Perkėlimas ex officio – 2019 m. tarnybinės veiklos vertinimas – Teisė būti išklaustyta – Atsakomybė)**

(2022/C 95/41)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: *MO*, atstovaujama advokatės A. Guillerme

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer, M. Alver ir K. Kouri

## Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2019 m. lapkričio 19 d. Komisijos sprendimą perkelti ieškovę į [konfidencialu] skyrių ir panaikinti ieškovės 2019 m. tarnybinės veiklos vertinimo ataskaitą, antra, priteisti ieškovės patirtos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimą.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš MO bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 433, 2020 12 14.

---

## 2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Skechers USA / EUIPO (ARCH FIT)*

(Byla T-598/20) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ARCH FIT paraiška – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Skiriamąjį požymio nebuvimas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)**

(2022/C 95/42)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovė: *Skechers USA, Inc. II* (Manhatan Bičas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *solicitors* T. Holman, A. Reid, *avocates* J. Bogatz ir Y. Stone

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Scardocchia ir V. Ruzek

## Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. liepos 29 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2631/2019-1), susijusio su prašymu įregistruoti žodinį žymenį ARCH FIT kaip Europos Sąjungos prekių ženklą

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Skechers USA, Inc. II* bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 390, 2020 11 16.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Fashion Energy / EUIPO – Retail Royalty*  
(1<sup>st</sup> AMERICAN)**

(Byla T-699/20) <sup>(1)</sup>

*(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „1st AMERICAN“ paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis erelį arba kitą plėšrųjį paukštį – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Fonetinis žymenų panašumas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Reglamento 2017/1001 72 straipsnio 6 dalis – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis)*

(2022/C 95/43)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Fashion Energy Srl* (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų T. Müller ir F. Togo

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Retail Royalty Co.* (Las Vegas, Nevada, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J. Bogatz ir Y. Stone

### Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. rugsėjo 10 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 426/2020-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Retail Royalty* ir *Fashion Energy*

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Fashion Energy Srl* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 28, 2021 1 25.

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bustos / EUIPO – Bicicletas Monty*  
(*motwi*)**

(Byla T-159/21) <sup>(1)</sup>

*(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „motwi“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas MONTY – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)*

(2022/C 95/44)

Proceso kalba: ispanų

### Šalys

Ieškovas: Dante Ricardo Bustos (Venlingas, Kinija), atstovaujamas advokatės A. Lorente Berges

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama R. Raponi ir J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Bicicletas Monty, SA* (Sant Feliú de Llobregat, Ispanija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. sausio 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 289/2020-5), susijusio su protesto procedūra *Bicicletas Monty* ir D. R. Bustos.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2021 m. sausio 21 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 289/2020-5).
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 182, 2021 5 10.

---

**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Fidia farmaceutici / EUIPO – Stelis Biopharma (HYALOSTEL ONE)***

(Byla T-194/21) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė vaizdinio prekių ženklo registracija – Vaizdinis prekių ženklas HYALOSTEL ONE – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HYALISTIL ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „HyalOne“ – Ankstesnis tarptautinis žodinis prekių ženklas HYALO – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga pagrįsti)**

(2022/C 95/45)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Fidia farmaceutici SpA* (Abano Terme, Italija), atstovaujama advokatų R. Kunz-Hallstein ir H. P. Kunz-Hallstein

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Sliwinska ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Stelis Biopharma Ltd* (Karnatikas, Indija)

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2021 m. sausio 27 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 831/2020-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Fidia Farmaceutici* ir *Stelis Biopharma*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2021 m. sausio 27 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 831/2020-5).
2. EUIPO padengia savo ir *Fidia farmaceutici SpA* šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 217, 2021 6 7.



**2021 m. gruodžio 21 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Klymenko / Taryba**(Byla T-195/21) <sup>(1)</sup>

**(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje – Lėšų išaldymas – Asmenų, subjektų ir įstaigų, kurių lėšos ir ekonominiai ištekliai išaldyti, sąrašas – Ieškovo pavardės palikimas sąrašė – Tarybos pareiga patikrinti, ar trečiosios valstybės institucijos sprendimas buvo priimtas paisant teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisminę gynybą)**

(2022/C 95/46)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**Ieškovas: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Maskva, Rusija), atstovaujamas *avocate* M. Phelippeau

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Lejeune et A. Vitro

**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 77, 2021, p. 29), ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje (OL L 77, 2021, p. 2), tiek, kiek šiais aktais ieškovo pavardė palikta asmenų, subjektų ir įstaigų, kuriems taikomos šios ribojamosios priemonės, sąrašė.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2021 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2021/394, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2021 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2021/391, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek Oleksandr Viktorovych Klymenko pavardė palikta asmenų, subjektų ir įstaigų, kuriems taikomos šios ribojamosios priemonės, sąrašė.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 206, 2021 5 31.

**2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Theodorakis ir Theodoraki / Taryba**(Byla T-495/14) <sup>(1)</sup>

**(Deliktinė atsakomybė – Ekonominė ir pinigų politika – Paramos stabilumui Kipre programa – 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijos dėl Kipro – 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracija dėl Kipro – Klaidingai nurodytas atsakovas – Akivaizdus nepriimtinumai)**

(2022/C 95/47)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Ieškovai: Georgios Theodorakis (Chanija, Graikija), Maria Theodoraki (Chanija), atstovaujami advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou ir E. Dumitriu-Segnana

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama B. Smulders, J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis ir S. Delaude

### Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti žalą, kurią ieškovai tariamai patyrė dėl 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijų ir 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracijos.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Georgios Theodorakis ir Maria Theodoraki padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 292, 2014 9 1.

### 2021 m. gruodžio 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Berry Investments / Taryba*

(Byla T-496/14) (<sup>1</sup>)

*(Deliktinė atsakomybė – Ekonominė ir pinigų politika – Paramos stabilumui Kipre programa – 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijos dėl Kipro – 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracija dėl Kipro – Klaidingai nurodytas atsakovas – Akivaizdus nepriimtinumai)*

(2022/C 95/48)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Ieškovė: *Berry Investments, Inc.* (Monrovija, Liberija), atstovaujama advokato V. Christianos

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. de Gregorio Merino, E. Chatziioakeimidou ir E. Dumitriu-Segnana

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama J.-P. Keppenne, M. Konstantinidis, B. Smulders ir S. Delaude

### Dalykas

SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti žalą, kurią ieškovė tariamai patyrė dėl 2013 m. kovo 16 ir 25 d. Euro grupės deklaracijų ir 2013 m. kovo 21 d. Euro grupės pirmininko deklaracijos.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. *Berry Investments, Inc.* padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 292, 2014 9 1.

**2021 m. lapkričio 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje CE/ Regionų komitetas**(Byla T-355/19 INTP) <sup>(1)</sup>**(Procedūra – Teismo sprendimo aiškinimas – Nepriimtumas)**

(2022/C 95/49)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**Ieškovė: CE, atstovaujama *avocate* M. Casado García-HirschfeldAtsakovas: Regionų komitetas, atstovaujamas M. Esparrago Arzadun ir S. Bachotet, padedamų *avocat* B. Wägenbaur**Dalykas**

Prašymas išaiškinti 2021 m. birželio 16 d. Sprendimą CE/ Regionų komitetas (T-355/19, EU:T:2021:369).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti prašymą išaiškinti kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Priteisti iš CE bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 255, 2019 7 29.

**2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Alessio ir kt. / ECB**(Byla T-620/20) <sup>(1)</sup>**(Ieškinys dėl panaikinimo – Ekonominė ir pinigų sąjunga – Bankų sąjunga – Kredito įstaigų gaivinimas ir pertvarkymas – Ankstyvosios intervencijos priemonės – ECB sprendimas taikyti Banca Carige laikinąjį administravimą – Vėlesni pratęsimo sprendimai – Ieškinio pareiškimo terminas – Vėlavimas – Nepriimtumas)**

(2022/C 95/50)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovai: Roberto Alessio (Turinas, Italija) ir kiti 56 ieškovai, kurių pavardės nurodytos nutarties priede, atstovaujami advokatų M. Condinanzi, L. Boggio, M. Cataldo ir A. Califano

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas C. Hernández Sasetta ir A. Pizzolla

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2019 m. sausio 1 d. ECB sprendimą taikyti Banca Carige SpA laikinąjį administravimą, ir, antra, jo 2019 m. kovo 29 d. sprendimą, kuriuo pratęsta laikinojo administravimo trukmė, taip pat vėlesnius pratęsimo sprendimus.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebėra poreikio priimti sprendimo dėl Europos Komisijos prašymo įstoti į bylą.

3. Roberto Alessio ir kiti ieškovai, kurių pavardės nurodytos priede, padengia savo ir Europos Centrinio Banko (ECB) patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. Komisija padengia savo išlaidas, susijusias su prašymu įstoti į bylą.

(<sup>1</sup>) OL C 390, 2020 11 16.

### 2021 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje FC / EASO

(Byla T-303/21) (<sup>1</sup>)

*(Ieškinys dėl panaikinimo – Viešojo tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Drausminė procedūra – Sustabdymo prašymai – Šaukimas į klausymą drausmės komisijoje – Klausymo datos nukėlimas – Asmens nenaudai priimto akto nebuvimas – Pernelyg ankstyvas ieškinys – Akivaizdus nepriimtinumai)*

(2022/C 95/51)

Proceso kalba: graikų

#### Šalys

Ieškovė: FC, atstovaujama *avocat* V. Christianos

Atsakovas: Europos prieglobsčio paramos biuras, atstovaujamas P. Eyckmans ir M. Stamatopoulou, padedamų *avocats* T. Bontinck, A. Guillerme ir L. Burguin

#### Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti [konfidencialu] EASO drausmės komisijos vadovo priimtą aktą, kuriuo ieškovės klausymo data jos atžvilgiu pradėtoje drausminėje procedūroje numatyta [konfidencialu].

#### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Priteisti iš FC padengti savo ir Europos prieglobsčio paramos biuro (EASO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 289, 2021 7 19.

### 2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje D'Amato ir kt. / Parlamentas

(Byla T-722/21 R)

*(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Parlamento nariai – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)*

(2022/C 95/52)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovai: Rosa D'Amato (Tarente, Italija), Claude Gruffat (Mulsans, Prancūzija), Damien Carême (Aržantėjus, Prancūzija), Benoît Biteau (Sablonceaux, Prancūzija), atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Alves ir A.-M. Dumbrăvan

#### Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimo dėl išimtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose, vykdymą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Panaikinti 2021 m. lapkričio 15 d. Nutartį D'Amato ir kt. / Parlamentas (T-722/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

---

**2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Rooken ir kt.* / Parlamentas****(Byla T-723/21 R)*****(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Parlamento nariai – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)****(2022/C 95/53)**Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovai:* Robert Jan Rooken (Muiderberg, Nyderlandai) ir kiti 8 ieškovai, išvardyti nutarties priede, atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

*Atsakovas:* Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Alves ir A.-M. Dumbrăvan

**Dalykas**

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimo dėl išimtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose, vykdymą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Panaikinti 2021 m. lapkričio 15 d. Nutartį Rooken ir kt. / Parlamentas (T-723/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

---

**2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *IL ir kt.* / Parlamentas****(Byla T-724/21 R)*****(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Viešojo tarnyba – Patekimo į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose sąlygos dėl sveikatos krizės – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)****(2022/C 95/54)**Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovai:* IL ir kiti 81 ieškovas, išvardyti nutarties priede, atstovaujami advokatų P. de Bandt, M. Gherghinaru ir L. Panepinto

*Atsakovas:* Europos Parlamentas, atstovaujamas D. Boytha, S. Bukšek Tomac ir L. Darie

**Dalykas**

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. spalio 27 d. Europos Parlamento biuro sprendimo dėl išimtinių taisyklių sveikatos ir saugumo srityje, reglamentuojančių patekimą į Europos Parlamento pastatus trijose jų darbo vietose, vykdymą.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Panaikinti 2021 m. lapkričio 15 d. Nutartį IL ir kt. / Parlamentas (T-724/21 R).
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

### 2021 m. gruodžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Atesos medical ir kt. / Komisija*

(Byla T-764/21)

(2022/C 95/55)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: *Atesos medical AG* (Arau, Šveicarija) ir kitos 7 ieškovės, atstovaujamos *lawyers M. Meulenbelt, B. Natens ir I. Willemyns*

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti nepaskelbtą nežinomą dieną priimtą atsakovės sprendimą, kuriame klaidingai teigiama, kad *Schweizerische Vereinigung für Qualitäts – und Management Systeme* (toliau – SQS) paskyrimas medicinos prietaisų atitikties įvertinimo įstaiga, vadovaujantis Direktyva Nr. 93/42/EEB dėl medicinos prietaisų, baigėsi ir dėl to SQS nuo 2021 m. rugsėjo 28 d. nebėra įtraukta į Europos Komisijos Naujo požiūrio į notifikuotas ir paskirtas įstaigas duomenų bazę; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė SESV 296 straipsnį ir ESS 5 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 13 straipsnio 2 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė piktnaudžiavo savo įgaliojimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė SESV 218 straipsnio 9 dalį ir ES ir Šveicarijos konfederacijos susitarimo dėl atitikties įvertinimo abipusio pripažinimo<sup>(1)</sup> 8, 18, 19 ir 21 straipsnius, teisę būti išklausytam, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalyje, gynybos teises ir bendrąjį principą *fraus omnia corrumpit*.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Reglamento (ES) Nr. 2017/745<sup>(2)</sup> 120 straipsnį ir ES ir Šveicarijos konfederacijos susitarimo dėl atitikties įvertinimo abipusio pripažinimo 1 straipsnį (kartu su 20 straipsniu) ir 5 straipsnį, taip pat bendruosius veiksmingumo, teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principus.

<sup>(1)</sup> Susitarimas tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl atitikties įvertinimo abipusio pripažinimo – Baigiamasis aktas – Bendra deklaracija – Informacija apie septynių susitarimų su Šveicarijos konfederacija įsigaliojimo asmenų laisvo judėjimo, oro ir sausumos transporto, viešųjų pirkimų, mokslinio ir technologinio bendradarbiavimo, abipusio pripažinimo, susijusio su atitikties vertinimu ir prekybos žemės ūkio produktais srityse (OL L 114, 2002, p. 369; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 11 sk., 41 t., p. 407), iš dalies pakeistas 2017 m. gruodžio 22 d. pagal Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimu dėl atitikties vertinimo abipusio pripažinimo įsteigto komiteto sprendimu Nr. 2/2017 dėl 2 skyriaus „Asmeninės apsaugos priemonės“, 4 skyriaus „Medicinos prietaisai“, 5 skyriaus „Dujiniai prietaisai ir katilai“ ir 19 skyriaus „Lynų kelio įrenginiai“ pakeitimų [2018/403] (OL L 72, 2018, p. 24).

<sup>(2)</sup> 2017 m. balandžio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/745 dėl medicinos priemonių, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2001/83/EB, Reglamentas (EB) Nr. 178/2002 ir Reglamentas (EB) Nr. 1223/2009, ir kuriuo panaikinamos Tarybos direktyvos 90/385/EEB ir 93/42/EEB (Tekstas svarbus EEE) (OL L 117, 2017, p. 1).



**2021 m. gruodžio 14 d. pareikštas ieškinys byloje *Lila Rossa Engros / EUIPO (LiLAC)*****(Byla T-780/21)**

(2022/C 95/56)

Proceso kalba: rumunų

**Šalys**Ieškovė: *Lila Rossa Engros SRL* (Voluntaris, Rumunija), atstovaujama advokatės O. Anghel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: juodos spalvos vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „LiLAC“ registracijos paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 243 487

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 441/2021-5

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priimti šį ieškinį,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- patenkinti prekių ženklo „LiLAC“ registracijos paraišką Nr. 18 243 487 visoms prašomoms prekėms ir paslaugoms,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.
- Neteisingas jurisprudencijoje nustatytų absoliučių atsisakymo registruoti pagrindų vertinimo kriterijų taikymas.

---

**2022 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *NV / EIB*****(Byla T-16/22)**

(2022/C 95/57)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**Ieškovė: NV, atstovaujama *avocate* L. Levi

Atsakovas: Europos investicijų bankas

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;  
atitinkamai
- panaikinti 2021 m. vasario 5 d. sprendimą, kuriuo ieškovės neatvykimas į darbą laikotarpiams nuo 2020 m. gegužės 29 d. iki 2020 m. rugsėjo 15 d., nuo 2020 m. birželio 30 d. iki 2020 m. rugsėjo 30 d., nuo 2020 m. rugsėjo 7 d. iki 2020 m. lapkričio 7 d. ir nuo 2020 m. lapkričio 3 d. iki 2021 m. sausio 8 d., laikytinas neteisėtu;

- prireikus panaikinti 2021 m. spalio 1 d. sprendimą, kuriuo atmetamas 2021 m. balandžio 1 d. ieškovės paduotas administracinis skundas dėl 2021 m. vasario 5 d. sprendimo;
- panaikinti 2021 m. balandžio 20 d. sprendimą, kuriuo ieškovės neatvykimas į darbą nuo 2021 m. sausio 8 d. iki 2021 m. balandžio 8 d. laikytinas neteisėtu;
- panaikinti 2021 m. gegužės 3 d. sprendimą, kuriuo ieškovės neatvykimas į darbą nuo 2021 m. balandžio 8 d. iki 2021 m. birželio 8 d. laikytinas neteisėtu;
- prireikus panaikinti 2021 m. spalio 27 d. sprendimą, kuriuo atmetamas 2021 m. birželio 18 d. ieškovės paduotas administracinis skundas dėl 2021 m. balandžio 20 d. ir 2021 m. gegužės 3 d. sprendimų;
- priteisti iš EIB sumokėti darbo užmokesčių už laikotarpius nuo 2020 m. gegužės 29 d. iki 2021 m. sausio 8 d., nuo 2021 m. sausio 8 d. iki 2021 m. balandžio 8 d. ir nuo 2021 m. balandžio 8 d. iki 2021 m. birželio 8 d.; taip pat priteisti su nesumokėtu darbo užmokesčiu susijusius delspinigius, kurie turi būti nustatyti prie Europos centrinio banko nustatytos palūkanų normos pridėjus 2 punktus;
- priteisti iš EIB ieškovės patirtos žalos atlyginimą;
- priteisti iš EIB visas bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas administracinių nuostatų X priedo 2.3, 3.3, 3.4 ir 3.6 straipsnių pažeidimu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 34 straipsnio pažeidimu, kuri gali būti siejama su administracinių nuostatų X priedo 2.3, 3.3, 3.4 ir 3.6 straipsniais, akivaizdžia vertinimo klaida, rūpestingumo pareigos pažeidimu ir piktnaudžiavimu teise.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 33 b straipsnio ir administracinių nuostatų 11 straipsnio pažeidimu.

2022 m. sausio 11 d. pareikštas ieškiny *byloje Piaggio & C. / EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry*  
(*motorolerio forma*)

(Byla T-19/22)

(2022/C 95/58)

*Kalba, kuria surašytas ieškiny: italų*

### **Šalys**

*Ieškovė: Piaggio & C. SpA (Pontedera, Italija), atstovaujama avvocati F. Jacobacci ir B. La Tella*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Zhejiang Zhongneng Industry Co. Ltd (Taizhou City, Kinija)*

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Europos Sąjungos prekių ženklas (motorolerio forma) – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 686 482*

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 25 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 359/2021-5*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,  
nepatenkinus šio reikalavimo:
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą Apeliacinei tarybai, kad ji, remdamasi savininkės pateiktais įrodymais, aiškiai nurodytų, kuriose valstybėse galioja ir (arba) yra įgijęs skiriamąjį požymį ieškovės Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 686 482 ir, atvirkščiai, kuriose valstybėse jis nėra įgijęs tokio skiriamąjo požymio;  
bet kuriuo atveju:
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi Apeliacinėje taryboje išlaidas pagal Europos Sąjungos Bendrojo Teismo procedūros reglamento 190 straipsnį;
- priteisti iš EUIPO ir galimos į bylą įstojusios šalies visas su šia procedūra susijusias bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Tarybos reglamento (ES) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
- Tarybos reglamento (ES) Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas ir (arba) klaidingas aiškinimas, taip pat neteisingas Sąjungos prekių ženklo savininkės pateiktų įrodymų vertinimas.

---

**2022 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje NW / Komisija**

**(Byla T-20/22)**

(2022/C 95/59)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

*Ieškovas:* NW, atstovaujamas advokatės M. Velardo

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamus sprendimus, kiek juose nurodyta susigrąžinti ieškovui išmokėtas sumas,
- nurodyti Komisijai grąžinti ieškovui jau išieškotas sumas,
- įpareigoti Komisiją atlyginti bylinėjimosi išlaidas šioje byloje,
- papildomai – panaikinti ginčijamus sprendimus, kiek juose nurodyta grąžinti 3 986,72 EUR,
- ieškovas taip pat prašo sumokėti palūkanas nuo visos jam grąžintinos sumos, skaičiuojamas nuo to momento, kai sumos jam turėjo būti sumokėtos, iki tol, kol jos faktiškai bus sumokėtos,
- tuo atveju, jeigu Bendrasis Teismas atmestų šį ieškinį, ieškovas mano, kad jis turėtų atsižvelgti į tai, kad bėgant laikui PMO padarė ne vieną pažeidimą, į aplinkybę, kad „mokesčių lengvata aiškiai nematyti darbo užmokesčio lapelyje“, PMO ieškovui suteiktas garantijas, administracijos pripažintą ieškovo sąžiningumą ir tai, kad ieškovas (neturėdamas jokių priešasčių abejoti savo atlyginimo dydžiu) metams bėgant prisiėmė šiam atlyginimo dydžiui proporcingų finansinių įsipareigojimų (pavyzdžiui, ėmė būsto paskolą savo šeimos namui pirkti), ir, siekdamas užtikrinti vienodas sąlygas, nurodyti Komisijai padengti bent savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas, kaip nurodyta Procedūros reglamento 135 straipsnyje.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį dėl 2021 m. balandžio 6 d. bei 9 d. ir 2021 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimų susigrąžinti sumas, jam nepagrįstai išmokėtas kaip mokesčio lengvata dėl to, kad jis turi vaikų, ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaida, padaryta aiškinant ir taikant Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 85 straipsnį. Ieškovas teigia, kad neįvykdytos 85 straipsnyje nustatytos sąlygos, būtinos, kad būtų galima reikalauti grąžinti nepagrįstai sumokėtas sumas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių principo pažeidimu, nes nagrinėjamu atveju tenkinamos trys jurisprudencijoje nustatytos teisėtų lūkesčių pripažinimo sąlygos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamais motyvais.

---

**2022 m. sausio 12 d. pareikštas ieškinys byloje NY/ Komisija****(Byla T-21/22)**

(2022/C 95/60)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: NY, atstovaujamas advokatų A. Champetier ir S. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- panaikinti pirmąjį ginčijamą sprendimą ir, prireikus, antrąjį ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį dėl 2021 m. balandžio 14 d. Komisijos sprendimo, kuriuo buvo atmestas 2020 m. gruodžio 22 d. pateiktas reikalavimas atlyginti žalą, ieškovas nurodo tris pagrindus.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gerą administravimą, taip pat nešališkumo principo pažeidimu. Ieškovo nuomone, nagrinėjant reikalavimą atlyginti žalą buvo nesilaikyta nešališkumo reikalavimo – tiek subjektyviai, tiek objektyviai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į asmens neliečiamybę ir žmogaus orumą pažeidimu, taip pat keliomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis. Ieškovas tvirtina, kad atsakovė nepaisė jai tenkančios pareigos saugoti ir ginti jo orumą ir neliečiamybę, kiek tai susiję su prieš ieškovą nukreiptu saugumo tarnybos darbuotojų smurtu, kurį nustatant buvo padaryta akivaizdžių vertinimo klaidų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu, nes ieškovas nesulaukė iš atsakovės paramos, kurios turėjo teisę tikėtis.

---

**2022 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Grail/ Komisija****(Byla T-23/22)**

(2022/C 95/61)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovė: Grail LLC (Menlo Parkas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *solicitor* D. Little, *lawyers* J. Ruiz Calzado, J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate ir A. Giraud

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. spalio 29 d. Komisijos sprendimą dėl laikinųjų priemonių pagal Reglamento Nr. 139/2004 (toliau – EUMR) 8 straipsnio 5 dalies a punktą taikymo byloje COMP/M.10493 – *Illumina* / *GRAIL*;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu ginčijama Komisijos kompetencija priimti sprendimą. Komisija neturi kompetencijos priimti sprendimo pagal EUMR 8 straipsnio 5 dalies a punktą, jei Teisingumo Teismas byloje T-227/21 nuspręstų, kad šeši sprendimai, kuriuos 2021 m. balandžio 19 d. Komisija priėmė pagal EUMR 22 straipsnio 3 dalį, yra neteisėti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės ir faktinėmis klaidomis, kurias Komisija padarė aiškindama, taikydama ir motyvuodama teisinius reikalavimus, siekdama priimti sprendimą pagal EUMR 8 straipsnio 5 dalies a punktą.
  - Sprendimas yra klaidingas, nes jame neatsižvelgta į tai, kad atskirų turto dalių įsipareigojimai, kuriuos prisiėmė *Illumina* ir apie kuriuos ji pranešė Komisijai po to, kai įsigijo *GRAIL Inc.* akcijas, užkirto kelią šalims įgyvendinti koncentraciją, kaip tai suprantama pagal EUMR 7 straipsnį.
  - Sprendime nėra tinkamai aptartos konkurencijos sąlygos, kurios buvo jo priėmimo metu, ir nepaaiškinama, kaip tai, kad *Illumina* įsigijo *GRAIL Inc.* akcijų, sumažino faktinę konkurenciją, prieš tai, kai Komisija galėjo priimti galutinį sprendimą dėl esmės.
  - Sprendime nenurodoma skuba, kuri pateisintų laikinųjų priemonių taikymą, nes per kelis mėnesius nuo Sprendimo priėmimo iki esminio sprendimo dėl koncentracijos priėmimo negalėjo nutikti nieko svarbaus poveikio konkurencijai paveiktose rinkose požiūriu.
  - Sprendime padaryta teisės klaida, kai buvo daroma prielaida, kad pagal EUMR 8 straipsnio 5 dalies a punktą Komisija turi teisę priimti laikinąsias priemones, siekdama užtikrinti hipotetinio būsimo sprendimo pagal EUMR 8 straipsnio 4 dalį veiksmingumą.
  - Konkretaus įpareigojimo *GRAIL* nustatymas yra nesuderinamas su EUMR 8 straipsnio 5 dalies a punktu; jis nebūtinai ir neproporcingas.

---

2022 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Canai Technology* / *EUIPO – WE Brand (HE&ME)*

(Byla T-25/22)

(2022/C 95/62)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Canai Technology Co. Ltd* (Guangdžou, Kinija), atstovaujama *lawyers J. Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes* ir *C. Marí Aguilar*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *WE Brand Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo HE&ME tarptautinės registracijos, kuri galioja Europos Sąjungoje, paraiška – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 426 777

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. lapkričio 16 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1390/2020-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti EUIPO (ir kitai procedūros EUIPO šaliai, jeigu ji įstos į bylą) padengti bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2021 m. gruodžio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje HS / Komisija**

(Byla T-848/19) <sup>(1)</sup>

(2022/C 95/63)

Proceso kalba: anglų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 271, 2020 8 17.

---

**2021 m. gruodžio 16 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje The Floow / Komisija**

(Byla T-765/20) <sup>(1)</sup>

(2022/C 95/64)

Proceso kalba: anglų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 88, 2021 3 15.

---

**2021 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje El Corte Inglés / EUIPO – Yajun (PREMILITY)**

(Byla T-46/21) <sup>(1)</sup>

(2022/C 95/65)

Proceso kalba: ispanų

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 88, 2021 3 15.

---



**2021 m. gruodžio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje VY/ Komisija****(Byla T-519/21) <sup>(1)</sup>**

(2022/C 95/66)

*Proceso kalba: prancūzų*

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 422, 2021 10 18.

---







ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos  
leidinių biuras  
L-2985 Liuksemburgas  
LUXEMBURGAS

LT