



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

65 metai

2022 m. sausio 24 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 37/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
--------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2022/C 37/02	Byla C-655/20: 2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai – 2020 m. kovo 3 d. Sprendimas <i>Gómez del Moral Guasch</i> (C-125/18, EU:C:2020:138) – Nauji klausimai)	2
2022/C 37/03	Byla C-79/21: 2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>YB / Unión de Créditos Inmobiliarios SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Pareiga teikti informaciją – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Sąžiningumo, teisių ir pareigų pusiausvyros ir skaidrumo reikalavimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai)	3
2022/C 37/04	Byla C-327/21 P: 2021 m. gegužės 25 d. <i>Giro Travel Company SRL</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-193/18 <i>Andreas Stihl / EUIPO</i>	4

2022/C 37/05	Byla C-360/21 P: 2021 m. birželio 9 d. <i>FCA Italy SpA</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-191/20 <i>FCA Italy / EUIPO</i>	5
2022/C 37/06	Byla C-373/21 P: 2021 m. birželio 18 d. <i>Hasbro Inc.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-663/19 <i>Hasbro / EUIPO</i>	5
2022/C 37/07	Byla C-381/21 P: 2021 m. birželio 21 d. <i>Keun Jig Lee</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimo byloje T-382/20 <i>Lee / EUIPO</i>	5
2022/C 37/08	Byla C-483/21 P: 2021 m. rugpjūčio 5 d. <i>Health Product Group sp. z o.o.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-678/19 <i>Health Product Group / EUIPO</i>	6
2022/C 37/09	Byla C-490/21 P: 2021 m. rugpjūčio 10 d. <i>Davide Groppi Srl</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-187/20 <i>Davide Groppi / EUIPO – Viabizzuno (Lampada da tavolo)</i>	6
2022/C 37/10	Byla C-513/21 P: 2021 m. rugpjūčio 19 d. <i>DI</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-514/19 <i>DI / ECB</i>	6
2022/C 37/11	Byla C-539/21 P: 2021 m. rugpjūčio 26 d. <i>CE</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-355/19 <i>CE / Regionų komitetas</i>	7
2022/C 37/12	Byla C-560/21: 2021 m. rugsėjo 13 d. <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ZS / Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts</i>	8
2022/C 37/13	Byla C-587/21 P: 2021 m. rugsėjo 23 d. <i>DD</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-632/19 <i>DD / FRA</i>	8
2022/C 37/14	Byla C-590/21: 2021 m. rugsėjo 23 d. <i>Areios Pagos</i> (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Charles Taylor Adjusting Limited, FD / Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC</i>	9
2022/C 37/15	Byla C-613/21 P: 2021 m. spalio 1 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-670/19 <i>Carbajo Ferrero / Parlamentas</i>	10
2022/C 37/16	Byla C-617/21: 2021 m. spalio 6 d. <i>Landgericht Ravensburg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>RU, PO / Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH</i>	11
2022/C 37/17	Byla C-625/21: 2021 m. spalio 8 d. <i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>VB / GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH</i>	12
2022/C 37/18	Byla C-626/21: 2021 m. spalio 11 d. <i>Verwaltungsgerichtshof</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Funke Sp. z o.o. / Landespolizeidirektion Wien</i>	13
2022/C 37/19	Byla C-634/21: 2021 m. spalio 15 d. <i>Verwaltungsgericht Wiesbaden</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>OQ / Land Hessen</i>	14
2022/C 37/20	Byla C-651/21: 2021 m. spalio 25 d. <i>Sofiyski rayonen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>M. Ya. M.</i>	15
2022/C 37/21	Byla C-653/21: 2021 m. spalio 27 d. <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Syndicat Uniclîma / Ministre de l'Intérieur</i>	15
2022/C 37/22	Byla C-655/21: 2021 m. spalio 27 d. <i>Rayonen sad Nesebar</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš <i>G. ST. T.</i>	16
2022/C 37/23	Byla C-656/21: 2021 m. spalio 29 d. <i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. ir kt. / Autoridade Tributária e Aduaneira</i>	17

2022/C 37/24	Byla C-668/21: 2021 m. lapkričio 8 d. <i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>SIA Druvnieks / Lauku atbalsta dienests</i>	18
2022/C 37/25	Byla C-686/21: 2021 m. lapkričio 15 d. <i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>VW, Legea S.r.l. / SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.</i>	18
2022/C 37/26	Byla C-688/21: 2021 m. lapkričio 17 d. <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33 / Ministras pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation</i>	19
2022/C 37/27	Byla C-694/21 P: 2021 m. lapkričio 17 d. <i>Brunswick Bowling Products LLC</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-152/19 Brunswick Bowling Products LLC / Komisija</i>	20
2022/C 37/28	Byla C-701/21 P: 2021 m. lapkričio 19 d. <i>Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17 <i>Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE / Europos Komisija, padedama Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon</i>	21
2022/C 37/29	Byla C-714/21 P: 2021 m. lapkričio 25 d. <i>Françoise Grossetête</i> (T-722/19) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-720/19–T-725-19 <i>Ashworth ir kt. / Parlamentas</i>	22
2022/C 37/30	Byla C-715/21 P: 2021 m. lapkričio 25 d. <i>Gerardo Galeote</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-240/20–T-245/20 <i>Arnaoutakis ir kt. / Parlamentas</i>	22
2022/C 37/31	Byla C-716/21 P: 2021 m. lapkričio 25 d. <i>Graham R. Watson</i> (T-245/20) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-240/20–T-245/20 <i>Arnaoutakis ir kt. / Parlamentas</i>	23
2022/C 37/32	Byla C-739/21 P: 2021 m. gruodžio 1 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17 <i>Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) / Europos Komisija, remiama Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon</i>	24

Bendrasis Teismas

2022/C 37/33	Byla T-743/16 RENV II: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>CX / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Drausminė nuobauda – Atšaukimas – OLAF tyrimas – Neleistinos ir nusikalstamos derybos dėl rinkos – Interesų konfliktas – Netinkamos sąskaitos faktūros sertifikavimas – Teisė į gynybą – Teisė būti išklausytam – Pakartotinis ieškovo ir jo advokato nedalyvavimas drausminės procedūros posėdžiuose – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai – Proporcingumas – Protingas terminas – „Non bis in idem“ principas – Akivaizdi vertinimo klaida – Pareiga motyvuoti)	25
2022/C 37/34	Byla T-256/19: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Assi / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Vertinimo klaidos – Proporcingumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas igaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą)	25
2022/C 37/35	Byla T-258/19: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Foz / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Vertinimo klaida – Proporcingumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas igaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą)	26
2022/C 37/36	Byla T-259/19: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Aman Dimashq / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Vertinimo klaidos – Proporcingumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas igaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą)	27

2022/C 37/37	Byla T-359/20: 2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Team Beverage / EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo <i>Team Beverage</i> paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas TEAM – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	28
2022/C 37/38	Byla T-370/20: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>KL / EIB</i> (Viešoji tarnyba – EIB personalas – Sveikatos būklė – Darbingumas – Neatvykimas į darbą be pateisinamos priežasties – Ieškinys dėl panaikinimo – Neįgalumo sąvoka – Neribota jurisdikcija – Finansinio pobūdžio ginčai – Invalidumo pensijos mokėjimas atgaline data – Ieškinys dėl žalos atlyginimo)	28
2022/C 37/39	Byla T-433/20: 2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>KY / Europos Sąjungos Teisingumo Teismas</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Pensijos – Teisės į pensiją, įgytos iki tarnybos Europos Sąjungoje pradžios – Perkėlimas į Sąjungos sistemą – Pensijų draudimo stažo padidinimas – Sumos, atitinkančios teises į pensiją, į kurią neatsižvelgta nustatant Sąjungos pensijos draudimo stažo apskaičiavimo tvarką, grąžinimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 11 straipsnio 2 dalis – „Minimalaus gyvenimo lygio“ taisyklė – Nepagrįstas praturtėjimas)	29
2022/C 37/40	Byla T-467/20: 2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Inditex / EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ZARA paraiška – Ankstesnis žodinis tarptautinis prekių ženklas LE DELIZIE ZARA ir ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas ZARA – Ankstesnių prekių ženklų naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	30
2022/C 37/41	Byla T-581/20: 2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>YP / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paaukštinimas – 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūra – Sprendimas nepaaukštinti – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnis – Nuopelnų palyginimas – Kalbų vartojimas, kai funkcijas vykdo pareigūnai, kuriems priskiriamos kalbinės funkcijos, ir kai jas vykdo pareigūnai, kuriems priskiriamos ne kalbinės funkcijos – Darbo stažas lygyje – Nekaltumo prezumpcija – Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnis – Pareiga motyvuoti – Susitarimo dėl taikaus ginčų sprendimo vykdymas)	30
2022/C 37/42	Byla T-454/20: 2021 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Garment Manufacturers Association in Cambodia / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Bendra prekybos politika – Reglamentu (ES) Nr. 978/2012 nustatyta bendroji lengvatinių muitų tarifų sistema – Laikinas prekybos lengvatų tam tikriems Kambodžos kilmės produktams atšaukimas dėl rimtų ir sistemingų žmogaus teisių pažeidimų – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas) . . .	31
2022/C 37/43	Byla T-494/20: 2021 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Satabank / ECB</i> (Ekonominė ir pinigų politika – Rizikos ribojimu pagrįsta mažiau svarbių kredito įstaigų priežiūra – Reglamentas (ES) Nr. 1024/2013 – Specialūs ECB uždaviniai – Atsisakymas vykdyti tiesioginę rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą – Atsisakymas duoti nurodymus kompetentingam asmeniui – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	32
2022/C 37/44	Byla T-157/21: 2021 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>RG / Taryba</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Sąjungos bei Euratomo ir Jungtinės Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimas – Tarybos sprendimas dėl prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo pasirašymo ir laikino taikymo – Perdavimo pagal arešto orderį mechanizmas – Asmuo, sulaukytas ir laikomas Airijoje pasibaigus pereinamajam laikotarpiui, siekiant įvykdyti Europos arešto orderį, kurį Jungtinė Karalystė išdavė pereinamuoju laikotarpiu – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nereglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas – Nepriimtumas)	32
2022/C 37/45	Byla T-272/21 R II: 2021 m. lapkričio 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojo nutartis byloje <i>Puigdemont i Casamajó ir kt. / Parlamentas</i> (Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas – Institucinė teisė – Parlamento narys – Privilegijos ir imunitetai – Parlamento nario parlamentinio imuniteto atšaukimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	33
2022/C 37/46	Byla T-534/21 R: 2021 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>VP / Cedefop</i> (Laikinųjų apsaugos priemonių taikymas – Viešoji tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Nepriimtumas)	33
2022/C 37/47	Byla T-613/21: 2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>XH / Komisija</i>	34

2022/C 37/48	Byla T-644/21: 2021 m. spalio 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pharmadom / EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)</i>	35
2022/C 37/49	Byla T-682/21: 2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ClientEarth / Taryba</i>	35
2022/C 37/50	Byla T-683/21: 2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Leino-Sandberg / Taryba</i>	37
2022/C 37/51	Byla T-692/21: 2021 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>AL / Komisija ir OLAF</i>	38
2022/C 37/52	Byla T-693/21: 2021 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NJ / Komisija</i>	39
2022/C 37/53	Byla T-699/21: 2021 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Peace United / EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)</i>	40
2022/C 37/54	Byla T-705/21: 2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Balaban / EUIPO (Stahlwerk)</i>	41
2022/C 37/55	Byla T-706/21: 2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Balaban / EUIPO (Stahlwerkstatt)</i>	41
2022/C 37/56	Byla T-715/21: 2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Cellnex Telecom ir Retevisión I / Komisija</i>	42
2022/C 37/57	Byla T-731/21: 2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Společnost pro eHealth databáze / Komisija</i>	43
2022/C 37/58	Byla T-732/21: 2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Asociación de Elaboradores de Cava de Requena / Komisija</i>	44
2022/C 37/59	Byla T-734/21: 2021 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>The Chord Company / EUIPO – AVSL Group (CHORD)</i>	45
2022/C 37/60	Byla T-735/21: 2021 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Aprile ir Commerciale Italiana / EUIPO – DC Comics partnership (Stilizuotą juodą šikšnosparnį baltame ovaliame rėme vaizduojantis įrenginys)</i>	46
2022/C 37/61	Byla T-737/21: 2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Refractory Intellectual Property / EUIPO (e-tech)</i>	47
2022/C 37/62	Byla T-738/21: 2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bora Creations / EUIPO (essence)</i>	47
2022/C 37/63	Byla T-741/21: 2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>LG Electronics / EUIPO – ZTE Deutschland (V10)</i>	48
2022/C 37/64	Byla T-742/21: 2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Preventicus / EUIPO (NIGHTWATCH)</i>	49
2022/C 37/65	Byla T-743/21: 2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ryanair / Komisija</i>	50
2022/C 37/66	Byla T-744/21: 2021 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Medela / EUIPO (MAXFLOW)</i>	51
2022/C 37/67	Byla T-745/21: 2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien / EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo)</i>	51
2022/C 37/68	Byla T-747/21: 2021 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Borussia VfL 1900 Mönchengladbach / EUIPO – Neng (Fohlenelf)</i>	52
2022/C 37/69	Byla T-749/21: 2021 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Gerhard Grund Gerüste / EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)</i>	53
2022/C 37/70	Byla T-752/21: 2021 m. lapkričio 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Associação do Socorro e Amparo / EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)</i>	53
2022/C 37/71	Byla T-755/21: 2021 m. gruodžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Illumina / Komisija</i>	54

2022/C 37/72	Byla T-757/21: 2021 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Activa – Grillküche / EUIPO – Targa (Kepimo ant grotelių įtaisai)</i>	55
2022/C 37/73	Byla T-759/21: 2021 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Société des produits Nestlé / EUIPO – The a2 Milk Company (A2)</i>	56

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2022/C 37/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 24, 2022 1 17

Skelbti leidiniai

OL C 11, 2022 1 10

OL C 2, 2022 1 3

OL C 513, 2021 12 20

OL C 502, 2021 12 13

OL C 490, 2021 12 6

OL C 481, 2021 11 29

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Marc Gómez del Moral Guasch / Bankia SA*

(Byla C-655/20) ⁽¹⁾

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai – 2020 m. kovo 3 d. Sprendimas *Gómez del Moral Guasch* (C-125/18, EU:C:2020:138) – Nauji klausimai)*

(2022/C 37/02)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Juzgado de Primera Instancia n° 38 de Barcelona***Šalys**Ieškovas: *Marc Gómez del Moral Guasch*Atsakovė: *Bankia SA***Rezoliucinė dalis**

- 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 5 straipsnis ir sutarčių sąlygų skaidrumo reikalavimas, kiek tai susiję su hipoteka užtikrinta paskola, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos pardavėjui ar tiekėjui leidžiama į sutartį neįtraukti kintamajai palūkanų normai apskaičiuoti naudojamos orientacinio indekso apibrėžties arba prieš sudarant šią sutartį neteikti vartotojui informacinio lankstinuko, kuriame būtų nurodyta ankstesnė tokio indekso raida, remiantis tuo, kad informacija, susijusi su minėtu indeksu, yra oficialiai skelbiama, su sąlyga, kad, atsižvelgiant į viešai prieinamą informaciją, taip pat į informaciją, kurią prirėikus pateikia pardavėjas ar tiekėjas, vidutinis, pakankamai informuotas ir protingai pastabus bei nuovokus vartotojas galėjo suprasti konkretų orientacinio indekso apskaičiavimo būdo veikimą, taigi ir, remdamasis tiksliais ir suprantamais kriterijais, įvertinti galimai reikšmingas tokios sąlygos ekonomines pasekmes jo finansiniams išsipareigojimams.

2. Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 2 dalis ir 5 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad, kai nacionalinis teismas nusprendžia, jog sutarties sąlyga, kuria siekiama nustatyti kintamosios palūkanų normos apskaičiavimo būdą hipoteka užtikrintos paskolos sutartyje, nebuvo suformuluota aiškiai ir suprantamai, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 4 straipsnio 2 dalį arba 5 straipsnį, jis turi išnagrinėti, ar ši sąlyga yra „nesąžininga“, kaip tai suprantama pagal minėtos direktyvos 3 straipsnio 1 dalį.
3. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją reikalaujama, jog nacionalinis teismas pasiūlytų vartotojui pasirinkti tarp, viena vertus, sutarties peržiūrėjimo, pakeičiant sutarties sąlygą, nustatančią kintamąją palūkanų normą, kuri buvo pripažinta nesąžininga, sąlyga, kurioje būtų nurodytas pagal dispozityvią teisės nuostatą numatytas indeksas, ir, kita vertus, visos hipoteka užtikrintos paskolos sutarties panaikinimo, jei ji negali išlikti be šios sąlygos.
4. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, siejamos su šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas neprieštaraujama, jog tuo atveju, kai nesąžininga sąlyga, nustatanti orientacinį indeksą paskolos kintamosios palūkanoms apskaičiuoti, buvo pripažinta negaliojančia, nacionalinis teismas, laikydamasis 2020 m. kovo 3 d. Sprendimo *Gómez del Moral Guasch* (C-125/18, EU:C:2020:138) 67 punkte nustatytų sąlygų, pakeistų šį indeksą teisėtų indeksu, taikytinu nesant priešingo sutarties šalių susitarimo, jei šie du indeksai nustatomi lygiavėrcio sudėtingumo apskaičiavimo būdu, o nacionalinė teisė numato tokį pakeitimą neginčijamais atvejais, kai siekiama išlaikyti šalių tarpusavio pusiausvyrą, su sąlyga, kad pakaitinis indeksas veiksmingai atspindi papildomą nacionalinės teisės nuostatą.
5. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad tokioje situacijoje, kai tarp pardavėjo ar tiekėjo ir vartotojo sudaryta sutartis negali išlikti panaikinus nesąžiningą sąlygą, o visos sutarties panaikinimas sukeltų vartotojui labai neigiamų pasekmių, nacionalinis teismas gali ištaisyti tokios sąlygos negaliojimą, pakeisdamas ją dispozityvia nacionalinės teisės nuostata, o pagal pakaitinį indeksą apskaičiuota norma turi būti taikoma sutarties sudarymo dieną.

(¹) Gavimo data: 2020 m. gruodžio 2 d.

2021 m. lapkričio 17 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) YB / *Unión de Créditos Inmobiliarios SA*

(Byla C-79/21) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 ir 99 straipsniai – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos – Kintamoji palūkanų norma – Orientacinis hipoteka užtikrintų paskolų indeksas (IRPH) – Nacionalinio teismo atliekama skaidrumo kontrolė – Pareiga teikti informaciją – Sutarties sąlygų nesąžiningumo vertinimas – Sąžiningumo, teisių ir pareigų pusiausvyros ir skaidrumo reikalavimas – Pripažinimo negaliojančia padariniai)

(2022/C 37/03)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Ibiza

Šalys

Ieškovė: YB

Atsakovė: *Unión de Créditos Inmobiliarios SA*

Rezoliucinė dalis

1. 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ir sutarties sąlygų skaidrumo reikalavimas hipoteka užtikrintos paskolos atveju turi būti aiškinamos taip, kad jie nedraudžia nacionalinės teisės aktuose ir nacionalinėje jurisprudencijoje, pagal kuriuos, sudarant hipoteka užtikrintos paskolos sutartį, paslaugų teikėjas atleidžiamas nuo pareigos pateikti vartotojui informaciją apie orientacinio indekso raidą praeityje bent paskutinius dvejus metus, darant palyginimą bent su vienu skirtingu indeksu, kaip antai *Euribor* indeksas, su sąlyga, kad šie nacionalinės teisės aktai ir ši nacionalinė jurisprudencija leidžia teismui vis dėlto įsitikinti, kad atsižvelgiant į viešai prieinamą informaciją ir, nelygu, koks atvejis, atitinkamai paslaugų teikėjo pateiktą informaciją vidutinis vartotojas, kuris yra pakankamai informuotas ir protingai pastabus bei nuovokus, galėjo suprasti, kaip konkrečiai apskaičiuojamas orientacinis indeksas, ir remdamasis konkrečiais ir suprantamais kriterijais numatyti galimai reikšmingus finansinius padarinius, kurių jam atsiranda dėl sutarties sąlygų, susijusios su finansiniais įsipareigojimais.
2. Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji draudžia nacionalinės teisės aktus ir nacionalinę jurisprudenciją, pagal kuriuos paslaugų teikėjo nesąžiningumas yra išankstinė būtina sąlyga, siekiant vykdyti bet kokią neskaidrios sutarties su vartotoju sąlygos turinio kontrolę. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi nustatyti, ar, atsižvelgiant į visas reikšmingas pagrindinės bylos aplinkybes, turi būti laikoma, kad paslaugų teikėjas veikė sąžiningai, kai jis pasirinko įstatyme numatytą indeksą, ir ar tokį indeksą apimanti sąlyga gali sukurti reikšmingą disbalansą tarp šalių teisių ir pareigų, kurios kyla iš sutarties, vartotojo nenaudai.
3. Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad jos nacionaliniam teismui nedraudžia tuo atveju, kai nesąžininga sutarties sąlyga, kurioje nustatytas orientacinis indeksas, taikomas apskaičiuojant paskolos kintamąsias palūkanas, yra negaliojanti, pakeisti šį indeksą teisės aktuose nustatytu indeksu, jei šalis nesusitarė kitaip, kai šie du indeksai sukelia tokias pačias pasekmes, su sąlyga, kad laikomasi 2020 m. kovo 3 d. Sprendimo *Gómez del Moral Guasch* (C-125/18, EU:C:2020:138) 67 punkte numatytų sąlygų.
4. *Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Ibiza* (Ibisos pirmosios instancijos teismas nº 2, Ispanija) pateiktas šeštasis klausimas yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) Gavimo data: 2021 m. vasario 9 d.

2021 m. gegužės 25 d. Giro Travel Company SRL pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-193/18 *Andreas Stihl* / EUIPO

(Byla C-327/21 P)

(2022/C 37/04)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Giro Travel Company SRL*, atstovaujama advokatės C. N. Frisch

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2021 m. lapkričio 26 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir *Giro Travel Company SRL* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. birželio 9 d. FCA Italy SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-191/20 FCA Italy / EUIPO

(Byla C-360/21 P)

(2022/C 37/05)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: FCA Italy SpA, atstovaujama avvocati F. Jacobacci, E. Truffo

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2021 m. spalio 6 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir FCA Italy SpA padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. birželio 18 d. Hasbro Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-663/19 Hasbro / EUIPO

(Byla C-373/21 P)

(2022/C 37/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Hasbro Inc., atstovaujama baristerio J. Moss

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2021 m. gruodžio 1 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir Hasbro Inc. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. birželio 21 d. Keun Jig Lee pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 21 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimo byloje T-382/20 Lee / EUIPO

(Byla C-381/21 P)

(2022/C 37/07)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Keun Jig Lee, atstovaujamas avvocato F. Jacobacci, avvocatessa B. La Tella

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2021 m. lapkričio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir Keun Jig Lee padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2021 m. rugpjūčio 5 d. Health Product Group sp. z o.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-678/19 Health
Product Group / EUIPO**

(Byla C-483/21 P)

(2022/C 37/08)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Health Product Group sp. z o.o., atstovaujama advokat M. Kondrat

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2021 m. lapkričio 30 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas nepriimtinas ir Health Product Group sp. z o.o. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2021 m. rugpjūčio 10 d. Davide Groppi Srl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d.
Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-187/20 Davide Groppi / EUIPO –
Viabizzuno (Lampada da tavolo)**

(Byla C-490/21 P)

(2022/C 37/09)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Davide Groppi Srl, atstovaujama advokatų F. Boscarinol de Roberto, D. Capra, V. Malerba

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

2021 m. lapkričio 26 d. Nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė, kad apeliacinis skundas nepriimamas ir kad Davide Groppi Srl padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2021 m. rugpjūčio 19 d. DI pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo
(ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-514/19 DI / ECB**

(Byla C-513/21 P)

(2022/C 37/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DI, atstovaujamas avocate L. Levi

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti skundžiamą sprendimą;

— patenkinti apelianto reikalavimus:

— panaikinti 2019 m. gegužės 7 d. ECB vykdomosios valdybos sprendimą dėl atleidimo iš darbo be įspėjimo už drausmės pažeidimą;

- panaikinti 2019 m. birželio 25 d. ECB vykdomosios valdybos sprendimą atsisakyti atnaujinti drausmės pažeidimo procedūrą nutraukus baudžiamąją bylą;
 - bet kuriuo atveju atlyginti apelianto patirtą neturtinę žalą, kurią jis *ex aequo et bono* įvertino 20 000 EUR;
 - atlyginti visas išlaidas.
- priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas pirmasis pagrindas, grindžiamas ginčijamų priemonių autoriaus kompetencijos neturėjimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas antrasis pagrindas, grindžiamas Personalo taisyklių 8.3.2 straipsnio ir teisinio tikrumo principo pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas septintasis pagrindas, grindžiamas nekaltumo prezumpcijos ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnio pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas ketvirtasis pagrindas, grindžiamas Personalo taisyklių 8.3.7 straipsnio ir Chartijos 41 straipsnyje įtvirtinto nešališkumo principo pažeidimu.

Skundžiamame sprendime yra teisės klaida, nes buvo atmestas šeštasis pagrindas, grindžiamas akivaizdžiomis vertinimo klaidomis.

2021 m. rugpjūčio 26 d. CE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-355/19 CE / Regionų komitetas

(Byla C-539/21 P)

(2022/C 37/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: CE, atstovaujamas advokatės M. Casado García-Hirschfeld

Kita proceso šalis: Regionų komitetas

Apelianto reikalavimai

- Iš dalies panaikinti 2021 m. birželio 16 d. Sprendimą CE / Regionų komitetas (T-355/19),
- priteisti iš Regionų komiteto visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias Bendrajame Teisme tiek nagrinėjant pagrindinę bylą, tiek per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas apeliacinį skundą apeliantas skundžia visų pirma skundžiamo sprendimo 69, 70, 73–77, 83–91, 109–116, 126–139, 149 ir 150 punktus. Jis pateikia vienintelį pagrindą, grindžiamą faktų iškraipymu ir akivaizdžiomis vertinimo klaidomis – dėl to nepateikiama pakankamų ir tikslių teisinių motyvų.

2021 m. rugsėjo 13 d. *Bundesarbeitsgericht* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ZS / Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

(Byla C-560/21)

(2022/C 37/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ZS

Atsakovė: *Zweckverband „Kommunale Informationsverarbeitung Sachsen“ KISA, Körperschaft des öffentlichen Rechts*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata, tokia kaip šiuo atveju *Bundesdatenschutzgesetz* (Federalinis duomenų apsaugos įstatymas) 6 straipsnio 4 dalies pirmas sakinytis, pagal kurią duomenų apsaugos pareigūno atleidimas duomenų valdytojo, kuris yra jo darbdavys, iniciatyva siejamas su toje nuostatėje nurodytomis sąlygomis, neatsižvelgiant į tai, ar duomenų apsaugos pareigūnas atleidžiamas dėl jam nustatytų užduočių atlikimo?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar BDAR 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis yra pagrįstas pakankamu teisiniu pagrindu, visų pirma, kiek ta nuostata apima duomenų apsaugos pareigūnus, kuriuos su duomenų valdytoju sieja darbo santykiai?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. rugsėjo 23 d. DD pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-632/19 DD / FRA

(Byla C-587/21 P)

(2022/C 37/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: DD, atstovaujamas advokatės N. Lorenz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūra

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą,
- todėl
 - panaikinti 2018 m. lapkričio 19 d. Europos Sąjungos pagrindinių teisių agentūros (FRA) direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas apelianto prašymas, pateiktas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 1 dalį,
 - priteikus panaikinti 2019 m. birželio 12 d. FRA direktoriaus sprendimą, kuriuo atmestas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį apelianto pateiktas skundas dėl minėto 2018 m. lapkričio 19 d. sprendimo,
 - priteisti apeliantui kompensaciją už patirtą neturtinę žalą, konkrečiai nurodytą šiame apeliaciniame skunde ir *ex aequo et bono* įvertintą 100 000 eurų,
 - priteisti iš FRA bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Teisės klaida ir įrodymų iškraipymas konstatuojant faktines aplinkybes.

Teisės klaida ir teisinio saugumo principo pažeidimas, kiek tai susiję su pirmuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, *res iudicata* galios principo pažeidimas, nepakankami motyvai, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, įrodymų iškraipymas, kiek tai susiję su antruoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, akivaizdi vertinimo klaida ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su trečiuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, akivaizdi vertinimo klaida, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra vires* ir *ultra petita*, teiginys, kad Bendrasis Teismas klaidingai atmetė apelianto pasiūlymą pateikti dokumentą, susijusį su prašymu, kuris yra bylos dalykas, ir nepakankami motyvai, kiek tai susiję su ketvirtuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, nepakankami motyvai, klaidingas teisinis faktinių aplinkybių kvalifikavimas, įrodymų iškraipymas ir akivaizdi vertinimo klaida, kiek tai susiję su penktuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, įrodymų iškraipymas, sprendimo dėl apelianto ieškinio pagrindo nepriėmimas, neteisingas teisinis kvalifikavimas, teiginys, kad Bendrasis Teismas priėmė sprendimą *ultra petita*, teiginys, kad klaidingai atmetė apelianto prašymą leisti pateikti dokumentą, kuris yra bylos dalykas, neišsamiai išnagrinėtas apelianto pateiktas skundas ir jo teiginys dėl priekabiavimo, kiek tai susiję su šeštuoju neteisėtumo pagrindu.

Teisės klaida, kiek tai susiję su sprendimo dalimi dėl faktiškai padarytos žalos ir priežastinio ryšio.

2021 m. rugsėjo 23 d. Areios Pagos (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Charles Taylor Adjusting Limited, FD / Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

(Byla C-590/21)

(2022/C 37/14)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Areios Pagos

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: Charles Taylor Adjusting Limited, FD

Kitos kasacinio proceso šalys: Starlight Shipping Company, Overseas Marine Enterprises INC

Prejudiciniai klausimai

1. Ar formuluotę „akivaizdus prieštaravimas Sąjungos viešajai tvarkai“, taigi ir nacionalinei viešajai tvarkai, kuri yra atsisakymo pripažinti ir paskelbti vykdytinu pagrindas pagal Reglamento Nr. 44/2001⁽¹⁾ 34 straipsnio 1 punktą ir 45 straipsnio 1 dalį, be aiškaus draudimo reikšti ieškinį (*anti-suit injunctions*), kuriuo draudžiama iškelti ir nagrinėti bylą kitos valstybės narės teisme, reikia suprasti kaip susijusią ir su kitų valstybių narių teismų priimtais sprendimais ar nutartimis: i) kuriais neleidžiama, kad kitos valstybės narės teismas ieškovui suteiktų teisminę apsaugą arba toliau nagrinėtų šiame teisme jau pradėtas bylas; ii) taigi tai yra kišimasis į kitos valstybės narės teismo jurisdikciją nagrinėti konkrečią bylą, kurią šis teismas jau nagrinėja bei yra nagrinėjęs anksčiau ir kuri buvo pripažinta kaip suderinama su Sąjungos viešąja tvarka? Tiksliau sakant, ar pagal Reglamento Nr. 44/2001 34 straipsnio 1 punktą ir 45 straipsnio 1 dalį vienos valstybės narės teismo sprendimo ar nutarties, kuriais suteikiama išankstinė preliminarinė pinigine kompensacija asmenims, prašantiems pripažinti ir paskelbti vykdytinomis ieškinio pareiškimo teisme ar bylos nagrinėjimo kitos valstybės narės teisme išlaidas, pripažinimas ir (arba) paskelbimas vykdytinais prieštarauja Sąjungos viešajai tvarkai dėl to, kad: a) kaip matyti iš ieškinio nagrinėjimo, bylai taikomas susitarimas dėl draugiško ginčų sprendimo, tinkamai sudarytas ir patvirtintas valstybės narės teisme, priėmusiame sprendimą arba nutartį, ir b) kitos valstybės narės teismas, į kurį kreipėsi atsakovas su nauju ieškiniu, neturi jurisdikcijos pagal išimtinę jurisdikciją suteikiančią nuostatą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar tai, kad akivaizdžiai ir tiesiogiai prieštaraujama nacionalinei viešajai tvarkai – pagal valstybėje taikomas pagrindines kultūrinės ir teisinės koncepcijas ir pagal pagrindines Graikijos teisės normas, taikomas teisės į teisminę gynybą esmei (Graikijos Konstitucijos 8 ir 20 straipsniai, Graikijos civilinio kodekso 33 straipsnis ir šios teisės apsaugos principas, kaip nurodyta Graikijos civilinio proceso kodekso 176 straipsnyje, 173 straipsnio 1–3 dalyse, 185, 205 ir 191 straipsniuose, nurodytuose šio sprendimo 6 punkte), taip pat pagal EZTK 6 straipsnio 1 dalį, ir dėl to šiuo atveju būtų įmanoma netaikyti Sąjungos teisės dėl laisvo teismo sprendimų judėjimo ir nepripažinti tokių sprendimų ar nuostatų dėl šių suvaržymų – yra suderinama su koncepcijomis, kuriomis įtraukiama ir skatinama europinė perspektyva, ir pagal Reglamento Nr. 44/2001 34 straipsnio 1 punktą ta prasme, kuria jis turi būti aiškinamas Teisingumo Teismo, tai yra pagrindas neleisti Graikijoje pripažinti ir vykdyti minėto sprendimo ir nutarčių (i papunktis), kuriuos priėmė kitos valstybės narės (Jungtinės Karalystės) teismai?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

2021 m. spalio 1 d. Europos Parlamento pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-670/19 Carbajo Ferrero / Parlamentas

(Byla C-613/21 P)

(2022/C 37/15)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Europos Parlamentas, atstovaujamas I. Terwinghe, C. González Argüelles, R. Schiano

Kita proceso šalis: Fernando Carbajo Ferrero

Apelianto reikalavimai

Apeliantas iš esmės prašo:

- panaikinti 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-670/19;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui;
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

Nepatenkinus pagrindinio reikalavimo, apeliantas prašo:

- panaikinti 2021 m. liepos 14 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-670/19;
- atmesti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį;
- priteisti iš F. Carbajo Ferrero visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio pagrindas grindžiamas, pirma, tuo, kad padaryta teisės klaidų aiškinant 2000 m. gruodžio 16 d. sprendimą, kurio nustatomi aukštų pareigūnų atrankos procedūros etapai, iš dalies pakeistą 2008 m. vasario 18 d. Biuro sprendimu, taip pat aiškinant vienodo požiūrio bei skaidrumo principus, ir, antra, tuo, kad iškraipytos faktinės aplinkybės. Parlamentas teigia, kad Bendrasis Teismas padarė neteisingą išvadą, jog Komunikacijos generalinio direktorato žiniasklaidos direktoriaus paskyrimo procedūra vykdyta netinkamai, nes jai vykstant Patariamasis aukštų pareigūnų skyrimo komitetas taikė nevienodus nuopelnų vertinimo kriterijus.

Antrajame apeliacinio skundo pagrindu, grindžiamame tuo, kad padaryta teisės klaidų ir iškraipytos faktinės aplinkybės bei įrodymai, Parlamentas teigia, kad byla iš esmės nagrinėję teisėjai netinkamai suprato pokalbių ataskaitos, kurią parengė patariamasis komitetas, paskirtį ir padarė neteisingą išvadą, kad Paskyrimų tarnyba neteisingai atsižvelgė į ieškovo profesinę patirtį.

2021 m. spalio 6 d. *Landgericht Ravensburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *RU, PO / Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH*

(Byla C-617/21)

(2022/C 37/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Ravensburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: RU, PO

Atsakovai: *Nissan Leasing, Volkswagen Leasing GmbH*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar apie du metus ar ilgiau galiojančios lizingo sutartys dėl motorinių transporto priemonių su ridos apskaita, kurios sudarytos nurodant, kad įprasta teisė atsisakyti sutarties netaikoma, ir pagal kurias vartotojas privalo sudaryti vairuotojo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį ir viso kasko transporto priemonės draudimo sutartį, be to, jam tenka pareiga pareikšti trūkumais grindžiamus reikalavimus tretiesiems asmenims (be kita ko, transporto priemonės prekiautojui ir gamintojui) ir praradimo, apgadinimo ir kitokio vertės sumažėjimo rizika, patenka į Direktyvos 2011/83/ES⁽¹⁾ ir (arba) Direktyvos 2008/48/EB⁽²⁾ ir (arba) Direktyvos 2002/65/EB⁽³⁾ taikymo sritį? Ar tai yra kredito sutartys, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2008/48/EB 3 straipsnio c punktą, ir (arba) sutartys dėl finansinių paslaugų, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2011/83/ES 2 straipsnio 12 punktą ir Direktyvos 2002/65/EB 2 straipsnio b punktą?

2. Jeigu lizingo sutartys dėl motorinių transporto priemonių su ridos apskaita – kaip antai aprašytos pirmajame klausime – yra sutartys dėl finansinių paslaugų:

- a) Ar nekilnojamosios mažmeninės prekybos patalpos, kaip jos suprantamos pagal Direktyvos 2011/83/ES 2 straipsnio 9 punktą, yra ir prekybai skirtos patalpos, priklausančios asmeniui, kuris inicijuoja prekiautojo sandorius su vartotojais, tačiau pats neturi įgaliojimų sudaryti atitinkamas sutartis?

Jeigu taip:

- b) Ar tai taikoma ir tuo atveju, kai asmuo, kuris inicijuoja sutartį, užsiima komercine veikla kitoje srityje ir (arba) pagal priežiūros teisės aktus ir (arba) civilinę teisę neturi teisės sudaryti finansinių paslaugų sutarčių?

3. Jeigu į vieną iš antrojo klausimo a arba b punktų būtų atsakyta neigiamai:

Ar Direktyvos 2011/83/ES 16 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad lizingo sutartys dėl motorinių transporto priemonių su ridos apskaita (kaip antai aprašytos pirmajame klausime) patenka į šios išimties taikymo sritį?

4. Jeigu lizingo sutartys dėl motorinių transporto priemonių su ridos apskaita – kaip antai aprašytos pirmajame klausime – yra sutartys dėl finansinių paslaugų:

- a) Ar nuotolinės prekybos sutartis, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2002/65/EB 2 straipsnio a punktą ir Direktyvos 2011/83/ES 2 straipsnio 7 punktą, yra ir tuo atveju, kai per derybas dėl sutarties asmeninis kontaktas buvo tik su asmeniu, kuris inicijuoja prekiautojo sandorius su vartotojais, tačiau pats neturi įgaliojimų atitinkamų sutarčių sudarymui?

Jeigu ne:

- b) Ar tai taikoma ir tuo atveju, kai asmuo, kuris inicijuoja sutartį, užsiima komercine veikla kitoje srityje ir (arba) pagal priežiūros teisės aktus ir (arba) civilinę teisę neturi teisės sudaryti finansinių paslaugų sutarčių?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

(²) 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinanti Tarybos direktyvą 87/102/EEB (OL L 133, 2008, p. 66).

(³) 2002 m. rugsėjo 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2002/65/EB dėl nuotolinės prekybos vartotojams skirtomis finansinėmis paslaugomis ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 90/619/EEB ir Direktyvas 97/7/EB ir 98/27/EB (OL L 271, 2002, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių ., 6 sk., 4 t., p. 321).

**2021 m. spalio 8 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje VB / GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH**

(Byla C-625/21)

(2022/C 37/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: VB

Kita kasacinio proceso šalis: GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad vertinant ekonominės veiklos vykdytojo teisę pagal sutartį pareikalauti iš vartotojo atlyginti žalą, kurią jis grindžia neteisėtu sutarties atsisakymu vartotojo iniciatyva, dispozityvios nacionalinės teisės taikymas atmetamas jau tuomet, kai ekonominės veiklos vykdytojo standartinėse sutarties sąlygose (toliau – standartinės sąlygos) yra nesąžininga sąlyga, pagal kurią ekonominės veiklos vykdytojui greta dispozityvios nacionalinės teisės nuostatų pasirinktinai suteikiama teisė iš sutartį pažeidusio vartotojo reikalauti fiksuoto dydžio žalos atlyginimo?

Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar toks dispozityvios nacionalinės teisės taikymas atmetamas ir tuo atveju, kai ekonominės veiklos vykdytojas vartotojui reiškiamą reikalavimą atlyginti žalą grindžia ne pirmiau minėta sąlyga?

Jei į pirmąjį ir antrąjį klausimus būtų atsakyta teigiamai:

3. Ar minėtoms Sąjungos teisės nuostatomis prieštarauja tai, kad sąlygos, kurią sudaro kelios taisyklės (pavyzdžiui, alternatyvios sankcijos už neteisėtą sutarties atsisakymą), atveju sutartiniais santykiams lieka galioti tos sąlygos dalys, kurios bet kuriuo atveju atitinka dispozityvią nacionalinę teisę ir nėra laikytinos nesąžiningomis?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2021 m. spalio 11 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Funke Sp. z o.o. / Landespolizeidirektion Wien*

(Byla C-626/21)

(2022/C 37/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Funke Sp. z o.o.*

Institucija atsakovė: *Landespolizeidirektion Wien*

Prejudiciniai klausimai

Ar

- 2001 m. gruodžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos ⁽¹⁾, iš dalies pakeista Reglamentu (EB) Nr. 765/2008 ⁽²⁾ ir Reglamentu (EB) Nr. 596/2009 ⁽³⁾, visų pirma jos 12 straipsnis ir II priedas,
- 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 765/2008, nustatantis su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93, visų pirma jo 20 ir 22 straipsniai, ir
- 2018 m. lapkričio 8 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/417 ⁽⁴⁾, kuriuo nustatomos Europos Sąjungos skubaus informavimo sistemos (RAPEX), nustatytos pagal Direktyvos 2001/95/EB dėl bendros gaminių saugos 12 straipsnį, ir jos pranešimų sistemos naudojimo gairės, turi būti aiškinami taip, kad:

- 1) ekonominės veiklos vykdytojo teisė į RAPEX pranešimo papildymą kyla tiesiogiai iš šių teisės aktų?
- 2) Europos Komisija yra kompetentinga priimti sprendimą dėl tokio prašymo?

ar

3) atitinkamos valstybės narės institucija yra kompetentinga priimti sprendimą dėl tokio prašymo?

(Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai)

4) pakanka (nacionalinės) teisminės apsaugos dėl tokio sprendimo, jeigu ji suteikiama ne kiekvienam asmeniui, o tik ekonominės veiklos vykdytojui, kuriam taikoma (privaloma) priemonė dėl institucijos taikytos (privalomos) priemonės?

(¹) (OL L 11, 2002, p. 4; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 447).

(²) 2008 m. liepos 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 765/2008, nustatantis su gaminių prekyba susijusius akreditavimo ir rinkos priežiūros reikalavimus ir panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 339/93 (OL L 218, 2008, p. 30).

(³) 2009 m. birželio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 596/2009 dėl kai kurių teisės aktų, kuriems galioja Sutarties 251 straipsnyje nustatyta tvarka, nuostatų, susijusių su reguliavimo procedūra su tikrinimu, suderinimo su Tarybos sprendimu 1999/468/EB – Suderinimas su reguliavimo procedūra su tikrinimu – Ketvirta dalis (OL L 188, 2009, p. 14).

(⁴) (OL L 73, 2019, p. 121).

2021 m. spalio 15 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *OQ / Land Hessen*

(Byla C-634/21)

(2022/C 37/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: OQ

Atsakovė: *Land Hessen*

dalyvaujant: *SCHUFA Holding AG*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 (¹) 22 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad automatinis tikimybės, ar duomenų subjektas ateityje pajėgs grąžinti kreditą, apskaičiavimas yra tik automatinio tvarkymo (įskaitant profiliavimą) grindžiamas sprendimas, kuris duomenų subjektui turi teisinių pasekmių arba jam daro panašų didelį poveikį, kai šį rodiklį, apskaičiuotą naudojant duomenų subjekto asmens duomenis, duomenų valdytojas perduoda trečiajam duomenų valdytojui, kuris iš esmės šiuo rodikliu grindžia savo sprendimą dėl sutartinių santykių su duomenų subjektu pradėjimo, vykdymo ar užbaigimo?
2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento (ES) 2016/679 (BDAR) 6 straipsnio 1 dalis ir 22 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad juos pažeidžia nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią naudoti tikimybės rodiklį (nagrinėjamu atveju susijusį su fizinio asmens mokumu ir pasiryžimu mokėti įtraukiant informaciją apie reikalavimus), susijusį su tam tikru būsimu fizinio asmens elgesiu siekiant priimti sprendimą dėl sutartinių santykių su šiuo asmeniu pradėjimo, vykdymo ar užbaigimo (kreditų rizikos vertinimas balais (*scoring*)) leidžiama tik tuo atveju, kai įvykdytos tam tikros tolesnės sąlygos, detaliau apibūdintos prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvuose?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. spalio 25 d. Sofiyski rayonen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. Ya. M.

(Byla C-651/21)

(2022/C 37/20)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofiyski rayonen sad

Šalis pagrindinėje byloje

Ieškovas pagrindinėje byloje: M. Ya. M.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 650/2012 ⁽¹⁾ <...> 13 straipsnis, siejamas su teisinio saugumo principu, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama tais atvejais, kai įpėdinis savo įprastos gyvenamosios vietos valstybės teisme jau užregistravo pareiškimą dėl palikimo priėmimo arba jo atsisakymo, o palikėjo įprasta gyvenamoji vieta jo mirties dieną buvo kitoje Europos Sąjungos valstybėje, toje kitoje valstybėje pateikti prašymą dar kartą užregistruoti jau pateiktą pareiškimą dėl palikimo atsisakymo arba jo priėmimo?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad registracija leidžiama: Ar Reglamento (ES) Nr. 650/2012 <...> 13 straipsnis, siejamas su teisinio saugumo ir veiksmingo Sąjungos teisės vykdymo principais, ir [ESS] 4 straipsnio 3 dalyje numatyta valstybių bendradarbiavimo pareiga turi būti aiškinami taip, kad pagal juos leidžiama pateikti prašymą užregistruoti įpėdinio įprastos gyvenamosios vietos valstybėje pateiktą pareiškimą dėl palikimo atsisakymo, kai tokį prašymą teikia kitas to paties palikėjo įpėdinis, gyvenantis toje valstybėje, kur buvo palikėjo įprasta gyvenamoji vieta jo mirties dieną, neatsižvelgiant į tai, kad tos valstybės proceso teisėje nenumatyta galimybės užregistruoti pareiškimo dėl palikimo atsisakymo ne savo vardu?

⁽¹⁾ 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 650/2012 dėl jurisdikcijos, taikytinos teisės, teismo sprendimų paveldėjimo klausimais pripažinimo ir vykdymo bei autentiškų dokumentų paveldėjimo klausimais priėmimo ir vykdymo bei dėl Europos paveldėjimo pažymėjimo sukūrimo (OL L 201, 2012, p. 107).

2021 m. spalio 27 d Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Syndicat Uniclîma / Ministre de l'Intérieur

(Byla C-653/21)

(2022/C 37/21)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Syndicat Uniclîma

Kita kasacinio proceso šalis: Ministre de l'Intérieur

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, remiantis suderinimo reikalavimu, kuris nustatytas direktyvomis 2006/42/EB ⁽¹⁾, 2014/35/ES ⁽²⁾ ir 2014/68/ES ⁽³⁾, valstybėms narėms leidžiama nustatyti saugumo reikalavimus, taikomus jose reglamentuojamiems įrenginiams, jeigu šiais reikalavimais nekeičiami reikalavimai, keliami šiems įrenginiams, kurie, kaip patvirtina žymėjimas „CE ženklų“, atitinka šių direktyvų reikalavimus, ir, jei taip, kokiomis sąlygomis ir atsižvelgiant į kokius apribojimus?
2. Ar, remiantis jomis nustatytu suderinimo reikalavimu, valstybėms narėms leidžiama nustatyti saugumo reikalavimus, taikomus tik šių įrenginių naudojimui viešosiose patalpose ir atsižvelgiant į konkrečias apsaugos nuo gaisro rizikas, pagal kuriuos gali reikėti modifikuoti įrenginius, kurie vis dėlto, kaip patvirtina ženklavimas „CE ženklų“, atitinka šių direktyvų reikalavimus?
3. Ar, jeigu į ankstesnį klausimą būtų atsakyta neigiamai, galimas teigiamas atsakymas tuo atveju, kai nagrinėjami saugumo reikalavimai, pirma, būtų taikomi tik tada, kai šiuose įrenginiuose naudojami fluorintoms šiltnamio efektą sukeliančioms dujoms alternatyvūs degieji aušalai siekiant 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų nurodytų tikslų ⁽⁴⁾, ir, antra, būtų taikomi tik tiems įrenginiams, kurie, nors ir atitinka šių direktyvų reikalavimus, esant gaisro rizikai, kai naudojami degieji aušalai, neužtikrina saugumo dėl nepakankamo hermetiškumo.

⁽¹⁾ 2006 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/42/EB dėl mašinų, iš dalies keičianti Direktyvą 95/16/EB (OL L 157, 2006, p. 24).

⁽²⁾ 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/35/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su tam tikrose įtampos ribose skirtų naudoti elektros įrenginių tiekimu rinkai, suderinimo (OL L 96, 2014, p. 357).

⁽³⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/68/ES dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su slėginės įrangos tiekimu rinkai, suderinimo (OL L 189, 2014, p. 164).

⁽⁴⁾ 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014, p. 195).

2021 m. spalio 27 d. Rayonen sad Nesebar (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš G. ST. T.

(Byla C-655/21)

(2022/C 37/22)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rayonen sad Nesebar

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

G. ST. T.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teisės aktai ir jurisprudencija, pagal kuriuos teisių subjekto patirta žala yra NK 172b straipsnio 1 ir 2 dalyse apibrėžtų nusikalstamų veikų sudėties požymis, suderinami su 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB ⁽¹⁾ normomis dėl žalos, sukeltos neteisėtai naudojantis intelektinės nuosavybės teisėmis?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Bulgarijos Respublikoje jurisprudencijoje įtvirtinta automatiška prezumpcija žalai – parduodamų prekių vertės, apskaičiuotos pagal teisėtai pagamintų prekių mažmenines kainas, dydžio – nustatyti suderinama su 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB normomis?

3. Ar teisės aktai, kuriuose nenustatyta riba tarp administracinio nusižengimo (dabar galiojančio ZMGO 127 straipsnio 1 dalis ir 2016 m. galiojusio ZMGO 81 straipsnio 1 dalis), nusikalstamos veikos pagal NK 172b straipsnio 1 dalį ir, jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, nusikalstamos veikos pagal NK 172b straipsnio 2 dalį, suderinami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnyje įtvirtintu teisėtumu, susijusio su nusikalstamomis veikomis, principu?
4. Ar NK 172b straipsnio 2 dalyje numatytos baudmės (laisvės atėmimo bausmė nuo 5 iki 8 metų ir bauda nuo 5 000 iki 8 000 BGN) suderinamos su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalyje įtvirtintu principu (bausmės griežtumas turi atitikti padarytą nusikalstamą veiką)?

(¹) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektualinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

2021 m. spalio 29 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. ir kt. / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-656/21)

(2022/C 37/23)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: IM GESTÃO DE ATIVOS – SOCIEDADE GESTORA DE ORGANISMOS DE INVESTIMENTO COLETIVO, S.A. ir kiti

Atsakovė: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2008/7/EB (¹) 5 straipsnio 2 dalį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kaip antai *Código do Imposto do Selo* (Žyminio mokesčio kodeksas) 17.3.4 punktas, kuriame numatyta, kad žyminiu mokesčiu apmokestinami mokesčiai, kuriuos bankai gauna iš atvirojo tipo investavimo į vertybinius popierius fondų valdymo bendrovių už paslaugas, susijusias su naujų vienetų pasirašymu, t. y. už naujus kapitalo įnašus į investicinius fondus fondų išleistų vienetų naujų pasirašymų forma?
2. Ar pagal Direktyvos 2008/7/EB 5 straipsnio 2 dalį draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos žyminiu mokesčiu apmokestinami valdymo mokesčiai, kuriuos valdymo bendrovės gauna iš atvirojo tipo investavimo į vertybinius popierius fondų, jei šie valdymo mokesčiai apima mokesčius, kuriuos bankai taiko valdymo bendrovėms už minėtą veiklą?

(¹) 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/7/EB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalo pritraukimui (OL L 46, 2008, p. 11).

2021 m. lapkričio 8 d. Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SIA Druvnieks / Lauku atbalsta dienests

(Byla C-668/21)

(2022/C 37/24)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa (Senāts)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja pirmojoje instancijoje ir kasatorė: SIA Druvnieks

Kita kasacinio proceso šalis: Lauku atbalsta dienests

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1306/2013⁽¹⁾ dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos 60 straipsnio taikymas pagrįstas, kai paramos prašančios bendrovės savininkui priklausanti kita įmonė padarė pažeidimą, kurio finansinės pasekmės neištaisytos, o paramos prašanti bendrovė faktiškai perėmė šios įmonės vykdytą žemės ūkio veiklą?
2. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos 60 straipsnis gali būti taikomas taip, kad būtų padaryta išvada, jog asmuo išvengė šio reglamento 64 straipsnio 4 dalies d punkte numatytos administracinės nuobaudos, nors dėl bendrovės pareiškėjos ar jos savininko nebuvo priimta sprendimo skirti administracinę nuobaudą, dėl kurios jai gali būti neleista prašyti paramos?
3. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento Nr. 1306/2013 60 straipsnis gali būti taikomas taip, kad už projekto pasiūlymo nagrinėjimą atsakinga valdžios institucija turi patikrinti, ar kitos įmonės, anksčiau priklausiusios paramos prašančios bendrovės savininkui, atitinka 2014 m. birželio 25 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 702/2014, kuriuo skelbiama, kad tam tikrų kategorijų pagalba žemės bei miškų ūkio sektoriuose ir kaimo vietovėse yra suderinama su vidaus rinka pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnius⁽²⁾, 2 straipsnio 14 punkto nuostatas, o tuo atveju, jei jos sąlygų neatitinka, atmesti projekto pasiūlymą papildomai nevertindama individualių faktinių aplinkybių?

⁽¹⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549).

⁽²⁾ OL L 193, 2014, p. 1.

2021 m. lapkričio 15 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VW, Legea S.r.l. / SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

(Byla C-686/21)

(2022/C 37/25)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: VW, Legea S.r.l.

Kitos kasacinio proceso šalys: SW, CQ, ET, VW, Legea S.r.l.

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Bendrijos teisės nuostatos (⁽¹⁾), kuriomis numatomos ES prekių ženklo savininko išimtinės teisės ir kartu galimybė, kad nuosavybės teisė priklausytų keliems asmenims pagal nuosavybės teisės dalį, reiškia, kad išimtinės teisės nemokamai ir neribotą laiką naudoti bendrą prekių ženklą trečiosioms šalims gali būti suteikiamos daugumos bendraturčių sprendimu ar vis dėlto tam reikia visų bendraturčių sutikimo?“
- 2) Ar šiuo antruoju atveju, kai bendrosios nuosavybės teisę į nacionalinius ir Bendrijos prekių ženklus turi keli asmenys, su Bendrijos teisės principais suderinamas aiškinimas, pagal kurį nenumatoma galimybė, kad vienas iš prekių ženklo, kurį naudoti nemokamai ir neribotą laiką vieningu sprendimu buvo leista trečiosioms šalims, bendraturčių vienašališkai atsisakytų šio sprendimo; ar, priešingai, turi būti laikoma, kad su Bendrijos teisės principais suderinamas toks aiškinimas, pagal kurį nelaikoma, kad bendraturtis yra neribotą laiką saistomas savo pirminio pareiškimo, todėl gali jo nesilaikyti darydamas poveikį sprendimui suteikti teises naudoti prekių ženklą?

(¹) 2015 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2436 valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 336, 2015, p. 1); 2017 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo (OL L 154, 2017, p. 1).

2021 m. lapkričio 17 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33 / Ministras pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

(Byla C-688/21)

(2022/C 37/26)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjai: Confédération paysanne, Réseau Semences Paysannes, Les Amis de la Terre France, Collectif vigilance OGM et Pesticides 16, Vigilance OG2M, CSFV 49, OGM: dangers, Vigilance OGM 33

Kitos apeliacinio proceso šalys: Ministras pirmininkas, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

dalyvaujant: Fédération française des producteurs d'oléagineux et de protéagineux

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/18/EB (⁽¹⁾) dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinančios Tarybos direktyvą 90/220/EEB 3 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos I B priedo 1 punktu ir 17 konstatuojamąja dalimi, turi būti aiškinama taip, kad siekiant atskirti mutagenezės būdus (metodus), kurie tradiciškai buvo naudojami daugelyje taikomųjų sričių ir seniai pripažinti saugiais, kaip tai suprantama pagal Teisingumo Teismo 2018 m. liepos 25 d. sprendimą, reikia atsižvelgti tik į sąlygas, kuriomis mutageninė medžiaga modifikuoja organizmo genetinę medžiagą, ar reikia atsižvelgti į visus naudojamo proceso sukeltus organizmo pokyčius, įskaitant somatiškai klonuotus pakitimus, galinčius daryti neigiamą poveikį žmonių sveikatai ir aplinkai?

2. Ar 2001 m. kovo 12 d. Direktyvos 2001/18/EB 3 straipsnio 1 dalis, siejant su šios direktyvos I B priedo 1 punktu, ir atsižvelgiant į jos 17 konstatuojamąją dalį, turi būti aiškinama taip, kad siekiant nustatyti, ar tam tikras mutagenezės būdas (metodas) tradiciškai buvo naudojamas daugelyje taikomųjų sričių ir ar jis seniai pripažintas saugiu, kaip tai suprantama pagal Teisingumo Teismo 2018 m. liepos 25 d. sprendimą, reikia atsižvelgti tik į naudojant šį būdą (metodą) atviraime lauke išaugintus organizmus, ar taip pat galima remtis su šiomis kultūromis nesusijusiais mokslo darbais bei publikacijomis ir atsižvelgti tik į tuos, kuriuose nagrinėjamas pavojus žmonių sveikatai ar aplinkai?

(¹) OL L 106, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 77.

**2021 m. lapkričio 17 d. Brunswick Bowling Products LLC pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. rugsėjo 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-152/19 Brunswick
Bowling Products LLC / Komisija**

(Byla C-694/21 P)

(2022/C 37/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Brunswick Bowling Products LLC, atstovaujama advokato R. Martens

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Švedijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui,
- nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies 1 ir 2 punktus ir priimti sprendimą dėl pirmojoje instancijoje pareikšto ieškinio – panaikinti visa Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/1960 (¹),
- bet kuriuo atveju priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas SESV 263 straipsnio, siejamo su SESV 256 straipsnio 1 dalimi ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalimi bei gero administravimo principu, pažeidimu, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai neįvertino informacijos, kuria rėmėsi arba nesirėmė Komisija priimdama galutinį sprendimą, ir neatsižvelgė į visus svarbius veiksnius, o kadangi Komisija privalo įsitikinti, kad turi kuo išsamesnę ir patikimesnę informaciją, Bendrojo Teismo atliekama tinkama Komisijos sprendimo teisėtumo patikra reiškia, kad teismas turi patikrinti, ar Komisija rėmėsi visa svarbia informacija, o prirėmęs – ar informacija, kuria rėmėsi Komisija, yra faktiškai teisinga, patikima, išsami ir nuosekli.

Antrasis pagrindas grindžiamas SESV 296 straipsnio 2 dalies, Chartijos 41 straipsnio 1 dalies bei 41 straipsnio 2 dalies c punkto ir pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Bendrasis Teismas nenurodė pakankamai detalių ir pagrįstų motyvų, o pagal pareigą motyvuoti Bendrasis Teismas turi išdėstyti motyvus taip, kad apeliantas suprastų priežastis, dėl kurių buvo priimtas toks sprendimas.

(¹) 2018 m. gruodžio 10 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2018/1960 dėl apsaugos priemonės, kurios ėmėsi Švedija pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/42/EB siekdama uždrausti „Brunswick Bowling & Billiards“ pagaminto kėglių pastatymo įrenginio ir papildomo rinkinio, naudojamo kartu su tokio tipo kėglių pastatymo įrenginiu, pateikimą rinkai ir pašalinti jau pateiktus rinkai įrenginius (pranešta dokumentu Nr. C(2018) 8253) (OL L 315, 2018, p. 29).

**2021 m. lapkričio 19 d. Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose
bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17 Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE / Europos Komisija,
padedama Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon**

(Byla C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon, atstovaujama advokatų Vassilios-Spyridon Christianos ir Georgios Karydis

Kitos proceso šalys: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI), Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17;
- prireikus grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą;
- priteisti iš DEI AE visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime nagrinėjama, ar Komisijai turėjo kilti abejonių arba didelių sunkumų pagal Reglamento 2015/1589 (¹) 4 straipsnio 3 ir 4 dalis, dėl kurių ji turėjo pradėti formalaus tyrimo procesą, sprendžiant valstybės pagalbos, susijusios su elektros energijos tiekimo tarifu, kurį DEI AE taikė ieškovei po arbitražo sprendimo, egzistavimo klausimą.

Apeliantė remiasi trimis apeliacinio skundo pagrindais ir teigia, kad skundžiamame sprendime:

- **Pirma**, Bendrasis Teismas neišnagrinėjo bendrųjų teisės principų „*nemo auditur (...)*“ ir „*venire contra factum proprium*“, kiek tai susiję su DEI AE teisėtu interesu pareikšti ieškinį dėl panaikinimo.
- **Antra**, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą dėl SESV 107 straipsnio 1 dalyje numatyto privataus ūkio subjekto kriterijaus ir dėl arbitražo teismo, kaip valstybės institucijos, statuso.
- **Trečia**, Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, aiškindamas Reglamento 2015/1589 4 straipsnį, kiek tai susiję su sąlyga, kad pirminio skundų nagrinėjimo etape kyla abejonių ar didelių sunkumų dėl valstybės pagalbos egzistavimo, ir su įrodinėjimo pareigos perkėlimu.

(¹) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

**2021 m. lapkričio 25 d. Françoise Grossetête (T-722/19) pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose
T-720/19–T-725-19 Ashworth ir kt. / Parlamentas**

(Byla C-714/21 P)

(2022/C 37/29)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Françoise Grossetête, atstovaujama *abogado* J. M. Martínez Gimeno, *abogado* D. Sarmiento Ramírez-Escudero, *abogado* E. Arnaldos Orts, *avocat* Doumont

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą;
- išnagrinėti bylą ir panaikinti Parlamento sprendimą, esantį pranešime apie ieškovės teisių į papildomą pensiją nustatymą, kiek juo nustatomas specialus 5 % mokestis, mokėtinas nuo jos pensijos nominalios sumos, mokamas tiesiogiai į savanorišką papildomą pensijų fondą;
- priteisti iš Parlamento bylinėjimosi apeliaciniame procese išlaidas ir bylinėjimosi Bendrajame Teisme byloje T-722/19.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrinduose nurodyta, kad: (i) Parlamento biuras neturėjo kompetencijos priimti 2018 m. biuro sprendimą, ypač kiek jame nustatomos materialinės sąlygos, susijusios su būsimomis teisėmis, prieš įsigaliojant Pareigūnų tarnybos nuostatom; (ii) pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnio 2 dalies pirmas sakiny, nes nepaisyta būsimų teisių, prieš įsigaliojant Pareigūnų tarnybos nuostatom; (iii) pažeisti vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir proporcingumo principai; (iv) pažeistas teisinio saugumo principas (Pereinamojo laikotarpio priemonių nebuvimas) ir teisėtų lūkesčių principo pažeidimas.

**2021 m. lapkričio 25 d. Gerardo Galeote pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 15 d.
Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-240/20–T-245/20
Arnaoutakis ir kt. / Parlamentas**

(Byla C-715/21 P)

(2022/C 37/30)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Gerardo Galeote, atstovaujamas *abogado* J. M. Martínez Gimeno, *abogado* D. Sarmiento Ramírez-Escudero, *abogado* E. Arnaldos Orts, *advokato* F. Doumont

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti visą skundžiamą sprendimą;

- išspręsti ginčą ir panaikinti Parlamento sprendimą tiek, kiek juo atmetamas apeliando, nesulaukusio reikalaujamo 65 metų amžiaus, prašymas suteikti teisę į savanorišką papildomą pensiją;
- priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas apeliaciniame procese ir Bendrojo Teismo procese byloje T-243/20.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami: i) Biuro kompetencijos neturėjimu priimti 2018 m. Biuro sprendimą, visų pirma, kiek juo nustatomos materialinės sąlygos teisėms, įgyjamoms prieš Statuto įsigaliojimą; ii) Statuto 27 straipsnio 2 dalies pirmo sakinio pažeidimu, nes nebuvo paisoma teisių, įgyjamų prieš šio statuto įsigaliojimą; iii) lygybės ir nediskriminavimo bei proporcingumo principų pažeidimu; iv) teisinio saugumo (pereinamojo laikotarpio priemonių nebuvimas) ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimu.

**2021 m. lapkričio 25 d. Graham R. Watson (T-245/20) pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. rugsėjo 15 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose
T-240/20-T-245/20 Arnaoutakis ir kt. / Parlamentas**

(Byla C-716/21 P)

(2022/C 37/31)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Graham R. Watson, atstovaujamas *abogado* J. M. Martínez Gimeno, *abogado* D. Sarmiento Ramírez-Escudero, *abogado* E. Arnaldos Orts, advokato F. Doumont

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apeliando reikalavimai

- Panaikinti visą skundžiamą sprendimą;
- išspręsti ginčą ir panaikinti Parlamento sprendimą tiek, kiek juo atmetamas apeliando, nesulaukusio reikalaujamo 65 metų amžiaus, prašymas suteikti teisę į savanorišką papildomą pensiją;
- priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas apeliaciniame procese ir Bendrojo Teismo procese byloje T-245/20.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinio skundo pagrindai grindžiami: i) Biuro kompetencijos neturėjimu priimti 2018 m. Biuro sprendimą, visų pirma, kiek juo nustatomos materialinės sąlygos teisėms, įgyjamoms prieš Statuto įsigaliojimą; ii) Statuto 27 straipsnio 2 dalies pirmo sakinio pažeidimu, nes nebuvo paisoma teisių, įgyjamų prieš šio statuto įsigaliojimą; iii) lygybės ir nediskriminavimo bei proporcingumo principų pažeidimu; iv) teisinio saugumo (pereinamojo laikotarpio priemonių nebuvimas) ir teisėtų lūkesčių principų pažeidimu.

2021 m. gruodžio 1 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17 *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) / Europos Komisija, remiama Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon*

(Byla C-739/21 P)

(2022/C 37/32)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama Antonios Bouchagiar ir Paul-John Loewenthal

Kita proceso šalis: *Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI)* (ieškovė pirmojoje instancijoje)

Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon (pirmojoje instancijoje įstojusi į bylą šalis)

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2021 m. rugsėjo 22 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) sprendimą sujungtose bylose T-639/14 RENV, T-352/15 ir T-740/17, *DEI / Komisija*.
- Galutinai nuspręsti dėl pirmojoje instancijoje byloje T-740/17 pareikšto ieškinio ir jį atmesti (priešingu atveju galutinai nuspręsti dėl trečiojo ir ketvirtojo panaikinimo pagrindų ir juos atmesti, taip pat galutinai nuspręsti dėl penktojo panaikinimo pagrindo pirmos ir antros dalių; dėl kitų panaikinimo pagrindų grąžinti bylą T-740/17 Bendrajam Teismui), tuo pačiu pripažįstant, kad ieškinys bylose T-639/14 RENV ir T-352/15 neteko dalyko ir nebereikia priimti sprendimo.
- Priteisti iš kitos proceso šalies ir ieškovės pirmojoje instancijoje bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė nurodo vienintelį apeliacinio skundo pagrindą.

Apeliantės teigimu, Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino ir pritaikė SESV 107 straipsnio 1 dalį nusprendęs, kad Komisija negali atmesti galimybės, jog egzistuoja pranašumas dėl rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančio ūkio subjekto kriterijaus taikymo *DEI* ieškinyje arbitražo teismui ginče su *Mytilinaos*, tačiau privalėjo išnagrinėti, ar arbitražo teismo nustatytas tarifas iš tikrųjų atitinka įsigijimo kainą, nes arbitražo teismas turėjo būti prilygintas įprastam valstybės teismui.

Dėl šios teisės klaidos Bendrasis Teismas padarė klaidingą išvadą, kad Komisijai turėjo kilti Reglamento 2015/1589 ⁽¹⁾ 4 straipsnio 4 dalyje nurodytų abejonių, kuriomis remdamasi ji turėjo pradėti formalią tyrimo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį dėl arbitražo teismo nustatyto tarifo.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

BENDRASIS TEISMAS

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje CX / Komisija

(Byla T-743/16 RENV II) ⁽¹⁾

(Viešojo tarnyba – Pareigūnai – Drausminė nuobauda – Atšaukimas – OLAF tyrimas – Neleistinos ir nusikalstamos derybos dėl rinkos – Interesų konfliktas – Netinkamos sąskaitos faktūros sertifikavimas – Teisė į gynybą – Teisė būti išklaustam – Pakartotinis ieškovo ir jo advokato nedalyvavimas drausminės procedūros posėdžiuose – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai – Proporciumas – Protingas terminas – „Non bis in idem“ principas – Akivaizdi vertinimo klaida – Pareiga motyvuoti)

(2022/C 37/33)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: CX, atstovaujamas *avocat* É. Boigelot,

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir C. Ehrbar

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2013 m. spalio 16 d. Komisijos sprendimą skirti ieškovui atšaukimo sankciją nesumažinant teisių į pensiją ir, antra, atlyginti žalą, kurią ieškovas tariamai patyrė dėl šio sprendimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. CX padengia savo ir Europos Komisijos šioje instancijoje ir bylose F-5/14 R, F-5/14, T-493/15 P, T-743/16 RENV ir C-131/19 P patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 85, 2014 3 22 (byla iš pradžių užregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-5/14, o 2016 m. rugsėjo 1 d. perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui).

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Assi / Taryba

(Byla T-256/19) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų įšaldymas – Vertinimo klaidos – Proporciumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą)

(2022/C 37/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Bashar Assi (Damaskas, Sirija), atstovaujamas *avocat* L. Cloquet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Kyriakopoulou ir V. Piessevaux

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 18 I, 2019, p. 13), 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 18 I, 2019, p. 4), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/806, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 132, 2019, p. 36), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/798, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 132, 2019, p. 1), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 168, 2020, p. 66) ir 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 168, 2020, p. 1), kiek jie susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, ir 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jie susiję su Bashar Assi.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Europos Sąjungos Taryba padengia savo ir pusę B. Assi bylinėjimosi išlaidų.
4. B. Assi padengia pusę savo bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 246, 2019 7 22.

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Foz / Taryba

(Byla T-258/19) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Vertinimo klaida – Proporcingumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas igaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą)

(2022/C 37/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Samer Foz (Dubajus, Jungtiniai Arabų Emyratai), atstovaujama *avocats* L. Cloquet ir J.-P. Buyle

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Kyriakopoulou ir V. Piessevaux

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 18 I, 2019, p. 13), 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 18 I, 2019, p. 4), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/806, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 132, 2019, p. 36), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/798, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 132, 2019, p. 1), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 168, 2020, p. 66) ir 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 168, 2020, p. 1), kiek šie aktai susiję su ieškovu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Samer Foz bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 238, 2019 7 15.

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Aman Dimashq / Taryba

(Byla T-259/19) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Vertinimo klaidos – Proporcingumas – Nuosavybės teisė – Teisė užsiimti ekonomine veikla – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Pareiga motyvuoti – Teisė į gynybą – Teisė į teisingą procesą – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą)

(2022/C 37/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Aman Dimashq JSC (Damaskas, Sirija), atstovaujama avocats L. Cloquet ir J.-P. Buyle

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Kyriakopoulou ir V. Piessevaux

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 18 I, 2019, p. 13), 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 18 I, 2019, p. 4), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/806, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 132, 2019, p. 36), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/798, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 132, 2019, p. 1), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 168, 2020, p. 66), ir 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 168, 2020, p. 1), kiek jie susiję su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Aman Dimashq JSC padengia bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 238, 2019 7 15.

2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Team Beverage / EUIPO – Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung (Team Beverage)*

(Byla T-359/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo *Team Beverage* paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas *TEAM* – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 37/37)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Team Beverage AG* (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich ir N. Achilles

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung AG* (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatės F. Kramer

Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2020 m. balandžio 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2727/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Zurich Deutscher Herold Lebensversicherung* ir *Team Beverage*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Team Beverage AG* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 255, 2020 8 3.

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *KL / EIB*

(Byla T-370/20) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – EIB personalas – Sveikatos būklė – Darbingumas – Neatvykimas į darbą be pateisinamos priežasties – Ieškinys dėl panaikinimo – Neįgalumo sąvoka – Neribota jurisdikcija – Finansinio pobūdžio ginčai – Invalidumo pensijos mokėjimas atgaline data – Ieškinys dėl žalos atlyginimo)

(2022/C 37/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: KL, atstovaujamas advokačių L. Levi ir A. Champetier

Atsakovas: Europos investicijų bankas, atstovaujamas G. Faedo ir M. Loizou, padedamų advokatės A. Duron

Dalykas

SESV 270 straipsniu ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2019 m. vasario 8 d. ir kovo 8 d. EIB sprendimus, kuriais ieškovas pripažintas darbingu ir nuo 2019 m. vasario 18 d. be pateisinamos priežasties neatvykstančiu į darbą, ir, jei reikia, juos patvirtinantį 2020 m. kovo 16 d. EIB pirmininko sprendimą, antra, įpareigoti EIB atgaline data nuo 2019 m. vasario 1 d. mokėti ieškovui neįgalumo pensiją ir, trečia, įpareigoti EIB atlyginti žalą, kurią ieškovas patyrė dėl šių sprendimų.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. vasario 8 d. ir kovo 8 d. Europos investicijų banko (EIB) sprendimus, kuriais KL pripažintas darbingu ir nuo 2019 m. vasario 18 d. be pateisinamos priežasties neatvykstančiu į darbą, ir juos patvirtinantį 2020 m. kovo 16 d. EIB pirmininko sprendimą.
2. Įpareigoti EIB nuo 2019 m. vasario 1 d. mokėti ieškovui invalidumo pensiją, taip pat sumokėti delspinigius nuo šios pensijos iki visiško atsiskaitymo, nustatant delspinigių dydį pagal Europos Centrinio Banko (ECB) pagrindinėms refinansavimo operacijoms taikomą, dviem procentiniais punktais padidintą palūkanų normą, galiojusią mėnesio, kurį suėjo mokėjimo terminas, pirmąją dieną, atėmus sumas, kurios tuo pačiu laikotarpiu ieškovui buvo išmokėtos kaip darbo užmokestis ir kurios, kaip paaiškėjo, dėl invalidumo pensijos mokėjimo jam neturėjo būti mokamos.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. Priteisti iš EIB bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 255, 2020 8 3.

2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje KY / Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

(Byla T-433/20) (¹)

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Pensijos – Teisės į pensiją, įgytos iki tarnybos Europos Sąjungoje pradžios – Perkėlimas į Sąjungos sistemą – Pensijų draudimo stažo padidinimas – Sumos, atitinkančios teises į pensiją, į kurią neatsižvelgta nustatant Sąjungos pensijos draudimo stažo apskaičiavimo tvarką, grąžinimas – Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 11 straipsnio 2 dalis – „Minimalaus gyvenimo lygio“ taisyklė – Nepagrįstas praturtėjimas)

(2022/C 37/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: KY, atstovaujama advokato J.-N. Louis

Atsakovas: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, atstovaujamas J. Inghelram ir A. Ysebaert

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti numanomą sprendimą, patvirtintą formaliu 2019 m. spalio 10 d. sprendimu ir priimtą dėl prašymo grąžinti nepadidintą teisių į pensiją, kurias ieškovė įgijo prieš pradėdama tarnybą, dalį, perkeltą į Europos Sąjungos pensijų sistemą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš KY bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 279, 2020 8 24.

2021 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Inditex / EUIPO – Ffauf Italia (ZARA)(Byla T-467/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ZARA paraiška – Ankstesnis žodinis tarptautinis prekių ženklas LE DELIZIE ZARA ir ankstesnis vaizdinis nacionalinis prekių ženklas ZARA – Ankstesnių prekių ženklų naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2022/C 37/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)* (Arteixo, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Marín Raigal ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama H. O'Neill ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Ffauf Italia SpA* (Riese Pio X, Italija), atstovaujama advokatų P. Creta, A. Lanzarini, B. Costa ir M. Lazzarotto

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. gegužės 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2040/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Ffauf Italia* ir *Inditex*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 304, 2020 9 14.

2021 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje YP / Komisija(Byla T-581/20) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paaukštinimas – 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūra – Sprendimas nepaaukštinti – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnis – Nuopelnų palyginimas – Kalbų vartojimas, kai funkcijas vykdo pareigūnai, kuriems priskiriamos kalbinės funkcijos, ir kai jas vykdo pareigūnai, kuriems priskiriamos ne kalbinės funkcijos – Darbo stažas lygyje – Nekaltumo prezumpcija – Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 9 straipsnis – Pareiga motyvuoti – Susitarimo dėl taikaus ginčų sprendimo vykdymas)

(2022/C 37/41)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: YP, atstovaujama *avocats J. Van Rossum ir J.-N. Louis*

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Brauhoff, L. Radu Bouyon ir L. Hohenecker

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. lapkričio 14 d. Komisijos sprendimą neįtraukti ieškovės į pareigūnų, kurių pareigos paaukštinamos per 2019 m. pareigų paaukštinimo procedūrą, sąrašą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš YP bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 371, 2020 11 3.

2021 m. lapkričio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Garment Manufacturers Association in Cambodia / Komisija*

(Byla T-454/20) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Bendra prekybos politika – Reglamentu (ES) Nr. 978/2012 nustatyta bendroji lengvatinių muitų tarifų sistema – Laikinas prekybos lengvatų tam tikriems Kambodžos kilmės produktams atšaukimas dėl rimtų ir sistemingų žmogaus teisių pažeidimų – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)

(2022/C 37/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Garment Manufacturers Association in Cambodia* (Pnom Penh, Kambodža), atstovaujama advokatų C. Borelli, S. Monti ir C. Ziegler

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Biolan ir E. Schmidt

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2020 m. vasario 12 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2020/550, kuriuo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 978/2012 1 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių, taikomų tam tikriems Kambodžos Karalystės kilmės produktams, laikino atšaukimo iš dalies keičiami Reglamento (ES) Nr. 978/2012 II ir IV priedai (OL L 127, 2020, p. 1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš *Garment Manufacturers Association in Cambodia* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 287, 2020 8 31.

2021 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Satabank / ECB(Byla T-494/20) ⁽¹⁾

(Ekonominė ir pinigų politika – Rizikos ribojimu pagrįsta mažiau svarbių kredito įstaigų priežiūra – Reglamentas (ES) Nr. 1024/2013 – Specialūs ECB uždaviniai – Atsisakymas vykdyti tiesioginę rizikos ribojimu pagrįstą priežiūrą – Atsisakymas duoti nurodymus kompetentingam asmeniui – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2022/C 37/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Satabank plc (Sent Džuliansas, Malta), atstovaujama advokato O. Behrends

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas C. Hernández Saseto, F. Bonnard ir A. Lefterov

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. gegužės 15 d. ECB sprendimą, kuriuo atsakyta užtikrinti tiesioginę ieškovės priežiūrą ir duoti nurodymus kompetentingam asmeniui.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Satabank plc padengia savo ir Europos Centrinio Banko (ECB) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 371, 2020 11 3.

2021 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje RG / Taryba(Byla T-157/21) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Sąjungos bei Euratomo ir Jungtinės Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimas – Tarybos sprendimas dėl prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo pasirašymo ir laikino taikymo – Perdavimo pagal arešto orderį mechanizmas – Asmuo, sulaikytas ir laikomas Airijoje pasibaigus pereinamajam laikotarpiui, siekiant įvykdyti Europos arešto orderį, kurį Jungtinė Karalystė išdavė pereinamuoju laikotarpiu – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nereglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas – Nepriimtinumai)

(2022/C 37/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: RG, atstovaujamas solisitoriaus R. Purcell

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Antoniadis, J. Ciantar ir A. Stefanuc

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2020 m. gruodžio 29 d. Tarybos sprendimą (ES) 2020/2252 dėl Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimo ir Europos Sąjungos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės susitarimo dėl keitimosi išlaptinta informacija ir jos apsaugos saugumo procedūrų pasirašymo Sąjungos vardu ir laikino taikymo (OL L 444, 2020, p. 2).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Nebereikia priimti sprendimo dėl Airijos ir Europos Komisijos prašymų leisti ištoti į bylą.
3. Be savo bylinėjimosi išlaidų, RG padengia Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas, išskyrus tas, kurios susijusios su prašymais leisti ištoti į bylą.
4. RG, Taryba, Airija ir Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymais leisti ištoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 288, 2021 6 14.

2021 m. lapkričio 26 d. Bendrojo Teismo pirmininko pavaduotojo nutartis byloje *Puigdemont i Casamajó ir kt. / Parlamentas*

(Byla T-272/21 R II)

(*Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Institucinė teisė – Parlamento narys – Privilegijos ir imunitetai – Parlamento nario parlamentinio imuniteto atšaukimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas*)

(2022/C 37/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: Carles Puigdemont i Casamajó (Vaterlo, Belgija), Antoni Comín i Oliveres (Vaterlo), Clara Ponsatí i Obiols (Vaterlo), atstovaujami advokatų P. Bekaert, G. Boye, J. Costa i Rosselló ir S. Bekaert

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas N. Lorenz, N. Görnitz ir J.-C. Puffer

Atsakovo pusėje į bylą įstojusi šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama S. Centeno Huerta

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. kovo 9 d. Parlamento sprendimų P9_TA(2021)0059, P9_TA(2021)0060 ir P9_TA(2021)0061 vykdymą dėl prašymo atšaukti ieškovų imunitetą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *VP / Cedefop*

(Byla T-534/21 R)

(*Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Viešojo tarnyba – Laikinieji tarnautojai – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Nepriimtinumai*)

(2022/C 37/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: VP, atstovaujama *avocate* L. Levi

Atsakovas: Europos profesinio mokymo plėtros centras, atstovaujamas advokatų T. Bontinck, A. Guillerme ir T. Payan

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas, pirma, sustabdyti Europos profesinio mokymo plėtros centro vykdomojo komiteto akto, kuriuo patvirtinama jo vykdomojo direktoriaus išvada dėl vidaus patarėjo teisės klausimais pareigybės atkūrimo ir pradėti atrankos procedūrą, vykdymą ir, antra, nurodyti, kad Europos profesinio mokymo plėtros centre būtų palikta laisva AD lygio laikinojo darbuotojo pareigybė, tinkama ieškovės grąžinimui į patarėjo teisės klausimais pareigas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje XH / Komisija

(Byla T-613/21)

(2022/C 37/47)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: XH, atstovaujama lawyer E. Auleytner

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gruodžio 4 d. sprendimą, kuriuo atmestas ieškovės pagalbos prašymas, ir Paskyrimų tarnybos sprendimą, priimtą reaguojant į ieškovės pateiktą skundą,
- panaikinti 2021 m. gegužės 21 d. sprendimą pradėti invalidumo pripažinimo procedūrą ir Paskyrimų tarnybos sprendimą, priimtą reaguojant į ieškovės pateiktą skundą,
- atlyginti ieškovės patirtus nuostolius ir žalą,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės klaida ir pažeidimais vykdant ginčijamą procedūrą: Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a ir 24 straipsnių, siejamų su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsniu, pažeidimu, konkrečiai kalbant, Chartijos 41 straipsnyje įtvirtintų rūpestingumo pareigos ir gero administravimo principo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 12a, 24, 59 ir 60 straipsnių pažeidimu, nes nustatyti nepasiekiami tikslai – ieškovės reikalaujama dirbti per laikinojo nedarbingumo atostogas, nors ji buvo 100 % nedarbinga.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų 59 straipsnio, siejamo su 12a ir 24 straipsniais, pažeidimu, nes invalidumo pripažinimo procedūra pradėta, nors laikinojo nedarbingumo atostogų trukmė nesiekė reikalaujamo laikotarpio.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsnių pažeidimu.

2021 m. spalio 4 d. pareikštas ieškiny s byloje *Pharmadom / EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)*

(Byla T-644/21)

(2022/C 37/48)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pharmadom* (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija), atstovaujama advokato M-P. Dauquaire,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Wellbe Pharmaceuticals S.A.* (Varšuva, Lenkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WellBe PHARMACEUTICALS“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 151 176

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1423/2020-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškiny s byloje *ClientEarth / Taryba*

(Byla T-682/21)

(2022/C 37/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ClientEarth AISBL* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų O. Brouwer, B. Verheijen ir T. van Helfteren,

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugpjūčio 9 d. atsakovės sprendimą SGS 21/2870 (jį ieškovė gavo 2021 m. rugpjūčio 9 d.) atsisakyti suteikti galimybę susipažinti su tam tikrais dokumentais, paprašytais pagal 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais ⁽¹⁾ ir 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančios sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams ⁽²⁾,
- priteisti iš atsakovės ieškovės bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnį, įskaitant išlaidas, susijusias su į bylą įstojančiomis šalimis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl sprendimų priėmimo proceso apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa), nes atskleidus dokumentus nebūtų rimtai pakenkta nurodytam sprendimų priėmimo procesui.
 - Ieškovė teigia, kad Taryba nesilaikė taikant teisinį kriterijų nustatytos aukštos ribos, t. y. kad dokumentų atskleidimas turi rimtai pakenkti sprendimų priėmimo procesui. Pirma, priimančiam ginčijamą sprendimą nebevyko sprendimų priėmimo procesas dėl esmės. Be to, Taryba klaidingai rėmėsi argumentu, kad dėl išorinio visuomenės kišimosi į sprendimų priėmimo procesą, susijusį su Reglamentu 1367/2006, kiltų problemų.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl teisinių konsultacijų apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka), nes atskleidus dokumentus nebūtų rimtai pakenkta teisinių konsultacijų apsaugai.
 - Taryba neįrodė, kad prašomame dokumente pateiktos konkrečios teisinės konsultacijos dėl veiklos. Be to, Taryba neatsižvelgė į reikšmingas teisės nuostatas ir principus, kaip antai įtvirtintus teisės aktuose ir jurisprudencijoje, pagal kurias Sąjungos teisėkūros procesas turi būti atviras ir turi būti atskleista (kai paprašoma pagal Reglamentą Nr. 1049/2001) Sąjungos institucijos teisės tarnybos atlikta teisinė analizė, kurioje pateiktos svarbios bendro pobūdžio teisinės analizės, susijusios su teisėkūros procesu dėl Sąjungos teisės akto priėmimo ar peržiūros.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl sprendimų priėmimo proceso (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa) ir išimtį dėl teisinių konsultacijų apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka), nes ginčijamame sprendime nebuvo pripažinta ir suteikta galimybė susipažinti su dokumentais remiantis viršesniu viešuoju interesu.
 - Taryba nepripažino ir nesuteikė galimybės susipažinti su dokumentais remiantis viršesniu viešuoju interesu. Kalbant konkrečiai, egzistuoja viršesnis viešasis interesas, nes Reglamento Nr. 1376/2006 peržiūra yra itin svarbi būsimam teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais lygiui ir ginčijamas sprendimas daro konkretų ir didelį poveikį ieškovei, jai vykdant NVO užduotį, kuri tenkina viešąjį interesą.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padaryta netinkamai taikant išimtį dėl tarptautinių santykių apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečia įtrauka).

— Taryba nesilaikė taikant teisinį kriterijų nustatytos aukštos ribos, kad galėtų pagrįstai remtis Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečioje įtraukoje numatyta išimtimi, t. y. kad dėl dokumento atskleidimo konkrečiai ir faktiškai būtų pakenkta tarptautinių santykių apsaugai ir kad pakenkimo interesui rizika turi būti pagrįstai numatoma, o ne tik hipotetiška.

5. Subsidiariai nurodytas penktasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant pareigą suteikti galimybę iš dalies susipažinti su dokumentais (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalis).

— Galiausiai teigiama, kad Taryba teisės požiūriu nepakankamai įvertino galimybę leisti iš dalies susipažinti su dokumentais ir nesuteikė tokios galimybės iš dalies susipažinti. Ji netinkamai taikė teisinį kriterijų, pagal kurį Taryba turi įvertinti, ar kiekvienai prašomo dokumento daliai taikoma (kuri nors) nurodyta išimtis.

(¹) OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

(²) OL L 264, 2006 p. 13. Pastaba: prašomi dokumentai susiję su sprendimų priėmimo procesu dėl siūlomos Reglamento Nr. 1367/2006 peržiūros.

2021 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Leino-Sandberg / Taryba*

(Byla T-683/21)

(2022/C 37/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Päivi Leino-Sandberg (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokatų O. Brouwer, B. Verheijen ir T. van Helfteren,

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugpjūčio 9 d. atsakovės sprendimą SGS 21/2869 (jį ieškovė gavo 2021 m. rugpjūčio 9 d.) atsisakyti suteikti galimybę susipažinti su tam tikrais dokumentais (¹), paprašytais pagal 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 (²) dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais,
- priteisti iš atsakovės ieškovės bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnį, įskaitant išlaidas, susijusias su į bylą įstojančiomis šalimis.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl sprendimų priėmimo proceso apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirma pastraipa), nes atskleidus dokumentus nebūtų rimtai pakenkta nurodytam sprendimų priėmimo procesui.

— Ieškovė teigia, kad Taryba nesilaikė taikant teisinį kriterijų nustatytos aukštos ribos, t. y. kad dokumentų atskleidimas turi rimtai pakenkti sprendimų priėmimo procesui. Pirma, priimant ginčijamą sprendimą nebevyko sprendimų priėmimo procesas dėl esmės. Be to, Taryba klaidingai rėmėsi argumentu, kad dėl išorinio visuomenės kišimosi į sprendimų priėmimo procesą, susijusį su Reglamentu 1367/2006, kiltų problemų.

2. Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl teisinių konsultacijų apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka), nes atskleidus dokumentus nebūtų rimtai pakenkta teisinių konsultacijų apsaugai.
 - Taryba neįrodė, kad prašomame dokumente pateiktos konkrečios teisinės konsultacijos dėl veiklos. Be to, Taryba neatsižvelgė į reikšmingas teisės nuostatas ir principus, kaip antai įtvirtintus teisės aktuose ir jurisprudencijoje, pagal kuriuos Sąjungos teisėkūros procesas turi būti atviras ir turi būti atskleista (kai paprašoma pagal Reglamentą Nr. 1049/2001) Sąjungos institucijos teisės tarnybos atlikta teisinė analizė, kurioje pateiktos svarbios bendro pobūdžio teisinės analizės, susijusios su teisėkūros procesu dėl Sąjungos teisės akto priėmimo ar peržiūros.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant išimtį dėl sprendimų priėmimo proceso (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą) ir išimtį dėl teisinių konsultacijų apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka), nes ginčijamame sprendime nebuvo pripažinta ir suteikta galimybė susipažinti su dokumentais remiantis viršesniu viešuoju interesu.
 - Taryba nepripažino ir nesuteikė galimybės susipažinti su dokumentais remiantis viršesniu viešuoju interesu. Kalbant konkrečiai, egzistuoja viršesnis viešasis interesas, nes Reglamento Nr. 1376/2006 peržiūra yra itin svarbi būsimam teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais lygiui ir ginčijamas sprendimas daro konkretų ir didelį poveikį ieškovei, jai vykdant tyrėjos ir dėstytojos užduotį, kuri tenkina viešąjį interesą.
4. Ketvirtasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padaryta netinkamai taikant išimtį dėl tarptautinių santykių apsaugos (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečia įtrauka).
 - Taryba nesilaikė taikant teisinį kriterijų nustatytos aukštos ribos, kad galėtų pagrįstai remtis Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 1 dalies a punkto trečioje įtraukoje numatyta išimtimi, t. y. kad dėl dokumento atskleidimo konkrečiai ir faktiškai būtų pakenkta tarptautinių santykių apsaugai ir kad pakenkimo interesui rizika turi būti pagrįstai numatoma, o ne tik hipotetiška.
5. Subsidiariai nurodytas penktasis pagrindas grindžiamas teisės klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padarytomis netinkamai taikant pareigą suteikti galimybę iš dalies susipažinti su dokumentais (Reglamento Nr. 1049/2001 4 straipsnio 6 dalis).
 - Galiausiai ieškovė teigia, kad Taryba teisės požiūriu nepakankamai įvertino galimybę leisti iš dalies susipažinti su dokumentais ir nesuteikė tokios galimybės iš dalies susipažinti. Ji netinkamai taikė teisinį kriterijų, pagal kurį Taryba turi įvertinti, ar kiekvienai prašomo dokumento daliai taikoma (kuri nors) nurodyta išimtis.

(¹) Pastaba: prašomi dokumentai susiję su sprendimų priėmimo procesu dėl siūlomos 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimanant sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006 p. 13) peržiūros.

(²) OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

2021 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje AL / Komisija ir OLAF

(Byla T-692/21)

(2022/C 37/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: AL, atstovaujamas advokato R. Rata

Atsakovės: Europos Komisija, Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF)

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti i) 2021 m. liepos 22 d. OLAF sprendimą OCM (2021)22007; ii) 2021 m. liepos 22 d. OLAF sprendimą OCM (2021)22008; iii) 2021 m. kovo 22 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)20233749) ir iv) 2021 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)1610971);
- nurodyti atsakovėms sumokėti i) 1 127,66 EUR sumą, sulaikytą nepriėmus jokie PMO individualaus administracinio sprendimo dėl gražinimo; ii) 9 250,05 EUR sumą, sulaikytą už 2021 m. gegužės, birželio, liepos, rugpjūčio ir rugsėjo mėnesius ir iii) 1 EUR *ex aequo et bono* sumą atlyginti nematerialinę žalą, kurią ieškovas patyrė dėl OLAF neteisėtai atlikto tyrimo OF/2016/0928/A1, dėl kurio ieškovas buvo galiausiai atleistas iš pareigų;
- nurodyti atsakovėms padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad OLAF pažeidė Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir 90a straipsnį, nes kaip nepriimtina atmetė 2021 m. kovo 23 d. ieškovo skundą, grįstą nuoseklia ES jurisprudencija, pagal kurią OLAF galutinė ataskaita ir rekomendacijos nėra aktai, sukeltantys teisinių pasekmių.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad OLAF pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ir 90a straipsnį, nes kaip nepriimtina atmetė 2021 m. balandžio 23 d. ieškovo skundą. Ieškovas tvirtina, kad OLAF skundą turėjo pripažinti priimtinu, nes OLAF yra Komisijos tarnyba, t. y. Komisijos dalis, ir turėjo išnagrinėti ieškovo skundą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį, nes Komisija priėmė implicitinį atmetimo sprendimą dėl ieškovo skundo dėl 2021 m. kovo 22 d. Komisijos sprendimo (nuoroda Ares(2021)2023374), kuris patvirtino 2021 m. kovo 3 d. Komisijos sprendimą (nuoroda Ares(2021)1610971).

2021 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje NJ / Komisija

(Byla T-693/21)

(2022/C 37/52)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: NJ, atstovaujama lawyer C. Maczkovics

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 265 straipsnį pripažinti, kad Komisija neteisėtai nesiėmė veiksmų dėl jos 2018 m. balandžio 19 d. skundo dėl Valstybės pagalbos priemonės SA.50952(2018FC),
- nurodyti Komisijai nedelsiant pateikti nuomonę dėl skundo Nr. SA.50952(2018FC),

- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias patyrė ieškovė, net jeigu pareiškus šį ieškinį Komisija imtųsi priemonių, dėl kurių, Bendrojo Teismo manymu, ieškinyje netektų dalyko, arba jeigu Bendrasis Teismas atmestų ieškinį kaip nepriimtina.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigas pagal Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo. Konkrečiai kalbant, ji teigia, kad buvo pažeistas SESV 265 straipsnis, Reglamento Nr. 2015/1589⁽¹⁾ 12 straipsnio 1 dalies antra pastraipa, kruopštaus ir nešališko nagrinėjimo reikalavimas, gero administravimo principas ir principas, kad sprendimai turi būti priimti per protingą laikotarpį, nes Komisija nepriėmė jokio sprendimo pagal Reglamento Nr. 2015/1589 4 straipsnio 2, 3 ar 4 dalis ilgiau nei trejus metus ir šešis mėnesius po to, kai ieškovė pateikė skundą dėl Valstybės pagalbos priemonės SA.50952(2018FC). Ieškovė teigia, kad Komisija turėjo priimti tokį sprendimą per dvyliką mėnesių, vadovaudamasi savo Geriausios praktikos vykdančios valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodeksu⁽²⁾, arba bent jau per protingą laikotarpį.

(1) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9, klaidų ištaisymas OL L 186, 2017 7 19, p. 17).

(2) Geriausios praktikos vykdančios valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodeksas (OL L 136, 2009, p. 13).

2021 m. spalio 31 d. pareikštas ieškinyje *Peace United / EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)*

(Byla T-699/21)

(2022/C 37/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Peace United Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama *avocat M. Artzimovitch*,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *1906 Collins LLC* (Majamis, Florida, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 352 804

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 30 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 276/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriame, padarydama įvairių faktinių aplinkybių ir teisės vertinimo klaidų, taip pat nepaisydama gero administravimo pareigos, Apeliacinė taryba nusprendė, kad Europos Sąjungos prekių ženklas „MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN“ Nr. 11 352 804 ginčo laikotarpiu nebuvo iš tikrųjų naudojamas 41 ir 43 klasių paslaugoms;

- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 63 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas dėl to, kad Apeliacinė taryba padarė klaidą vertindama panaikinimo procedūros nesąžiningumą;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas dėl to, kad Apeliacinė taryba padarė klaidą vertindama prekių ženklo naudojimą iš tikrųjų.

2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Balaban / EUIPO (Stahlwerk)***(Byla T-705/21)**

(2022/C 37/54)

Proceso kalba: vokiečių

ŠalysIeškovas: Okan Balaban (Bornheimas, Vokietija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* T. Schaaf

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Stahlwerk“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 235 592

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 77/2021-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. lapkričio 18 d. atsakovės sprendimą at mesti registracijos paraišką Nr. 18 235 592, taip pat panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek iš dalies buvo atmesta registracijos paraiška, ir nurodyti atsakovei įregistruoti prekių ženklą visoms paraiškoje nurodytoms prekėms ir paslaugoms;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Balaban / EUIPO (Stahlwerkstatt)***(Byla T-706/21)**

(2022/C 37/55)

Proceso kalba: vokiečių

ŠalysIeškovas: Okan Balaban (Bornheimas, Vokietija), atstovaujamas *Rechtsanwalt* T. Schaaf

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Stahlwerkstatt“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 219 170

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 2 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1987/2020-1

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugpjūčio 27 d. atsakovės sprendimą at mesti, taip pat pakeisti ginčijamą sprendimą ir nurodyti atsakovei įregistruoti prekių ženklą 41 klasei priskiriamoms švietimo ir instruktavimo paslaugoms;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Cellnex Telecom ir Retevisión I / Komisija*

(Byla T-715/21)

(2022/C 37/56)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovės: *Cellnex Telecom, SA* (Madridas, Ispanija) ir *Retevisión I, SA* (Madridas), atstovaujamos *abogados* J. Buendía Sierra; A. Lamadrid de Pablo ir N. Bayón Fernández

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtinais ir pagrįstais šiame ieškinyje nurodytus panaikinimo pagrindus,
- panaikinti 2021 m. birželio 10 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA.28599 (C 23/2010) (ex NN 36/2010, ex CP 163/2009), kurią Ispanija suteikė skaitmeninės antžeminės televizijos technologijai diegti atokiose ir mažiau urbanizuotose vietovėse (išskyrus Kastiliją-La Mančą)⁽¹⁾,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas akivaizdžiu SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytos procedūros ir procesinių teisių, kurias Sąjungos teisė suteikia suinteresuotosioms šalims, pažeidimu.

- Šiuo klausimu teigiama, kad tas pažeidimas buvo padarytas priėmus ginčijamą sprendimą prieš tai nepriėmus naujo sprendimo pradėti procedūrą ir nepakeitus sprendimo pradėti procedūrą, priimto iki 2013 m. sprendimo, ir neinformavus suinteresuotųjų šalių apie preliminaria atrankumo analizę.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, padaryta taikant SESV 107 straipsnio 1 dalį, kiek tai susiję su atrankumo sąvoka, įrodinėjimo pareigos pažeidimu ir nemotyvavimu.
- Šiuo klausimu teigiama, kad Komisija padarė klaidą „pagrindinėje“ atrankumo analizėje, nes teigė, kad referencinę sistemą sudaro „įprastos rinkos sąlygos, kuriomis įmonės privalo veikti“, įskaitant visas įmonės ir visus ūkio sektorius. Komisija padarė klaidą „papildomoje“ atrankumo analizėje, nes teigė, kad antžeminės ir palydovinės technologijos yra panašioje padėtyje, kiek tai susiję su skaitmeninės televizijos signalo perdavimu į ten, kas ginčijamame sprendime vadinama II zona.

(¹) OL L 417, 2021, p. 1.

2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Společnost pro eHealth databáze / Komisija*

(Byla T-731/21)

(2022/C 37/57)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: *Společnost pro eHealth databáze, a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato P. Konečný

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. rugsėjo 2 d. Komisijos sprendimą C(2021) 6597,
- nurodyti atsakovei padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas galiojimo atgal draudimo pažeidimu ir netinkamu griežtesnių sąlygų, susijusių su dalyvavimu projekte, taikymu.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė negali nurodyti pareigų, kylančių iš neprivalomo dokumento, apie kurio egzistavimą sutarties šalys nežinojo ir niekada nesutiko su jo naudojimu.
 - Be to, ieškovė tvirtina, kad atsakovė rėmėsi pareigomis, kylančiomis iš to neprivalomo dokumento, pažeisdama sutartį dėl dotacijos teikimo.
 - Ieškovė taip pat tvirtina, kad atsakovė pažeidė negaliojimo atgal principą, kai nurodė, jog reikia taikyti griežtesnius formalius reikalavimus, kylančius iš dokumento, parengto po to, kai buvo pasirašyta sutartis dėl dotacijos teikimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės akto teisėtumo principo pažeidimu, neatsižvelgus į pateiktus įrodymus.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė neatsižvelgė į ieškovės galutinėje ataskaitoje dėl finansinio audito atlikimo pateiktus įrodymus, nors turėjo į juos atsižvelgti, ir todėl pažeidė teisės akto teisėtumo principą.
 - Be to, ieškovė tvirtina, kad įrodymai buvo pateikti remiantis auditoriaus prašymu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės akto teisėtumo principo pažeidimu dėl padarytos skaičiavimo klaidos.
 - Ieškovė tvirtina, kad atsakovė suklydo nustatydamą sumą, kuria remiantis buvo apskaičiuota galutinė suma, kurią ieškovė turi grąžinti atsakovei.
 - Ieškovė teigia, kad jei grąžintų atsakovės apskaičiuotą sumą, turėtų grąžinti sumą, kurios ji niekada negavo, ir taip kompensuotų atsakovei daug didesnę sumą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.
 - Ieškovė tvirtina, kad jai turėtų būti kompensuotos personalo išlaidos, bent jau lygios vidutiniam 2008–2011 m. Čekijos Respublikoje IT bendrovėse dirbusių atitinkamų darbuotojų atlyginimui. Tokių išlaidų nepripažinimą ieškovė laiko neteisingu ir neproporcingu atsakovės elgesiu.

2021 m. lapkričio 16 d. pareikštas ieškiny s byloje *Asociación de Elaboradores de Cava de Requena / Komisija*

(Byla T-732/21)

(2022/C 37/58)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Rekena, Ispanija), atstovaujama *abogada* G. Guillem Carrau

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti pranešimo apie „Cava“ produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą, PDO-ES-A0735-AM10⁽¹⁾, paskelbimą pagal 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33⁽²⁾ 17 straipsnio 5 dalį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad nesilaikyta esminio procedūrinio reikalavimo nagrinėjant pakeitimo, kuris yra šio ieškinio dalykas, bylos medžiagą, nes Komisija žinojo, kad dėl šio pakeitimo pateiktas skundas vis dar nagrinėjamas Ispanijos Karalystės teismuose, ir nesustabdė procedūros, priešingai nei nustatyta galiojančioje jurisprudencijoje, susijusioje su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu.

2. Antrasis pagrindas grindžiamas Sutarčių taikymą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimu remiantis šiais motyvais: pakeitimas buvo nagrinėjamas kaip standartinis pakeitimas, nors turi būti laikomas „Sąjungos lygmens“ pakeitimu remiantis 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 14 straipsnio 1 dalies c ir d punktais ir susijusiomis nuostatomis (be kita ko, 15, 17 ir 55 straipsniais) ir Deleguotojo reglamento (ES) 2019/34⁽³⁾ 6 straipsniu; nagrinėjamu paskelbimu pažeistas bendrasis tikslumo principas neprivalamo ženklavimo srityje, kiek tai susiję su reikalavimu, kad mažesnis geografinis vienetas turi būti Rekenos savivaldybėje, ir vartotojo teisė galėti nustatyti produkto kilmę (Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013⁽⁴⁾ 120 straipsnis ir 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 55 straipsnio 1 ir 3 dalys); nagrinėjamu pakeitimu pažeistos asociacijai ieškovei priklausančių gamintojų teisės, įgytos beveik 40 metų nuolat naudojant nuorodą CAVA DE REQUENA, ir šias teises apsaugantis reglamentavimas (*Tribunal Supremo del Reino de España* (Ispanijos Karalystės Aukščiausiasis Teismas) sprendimas Nr. 1893/1989 ir 1991 m. įgyvendinimo sprendimai) ir pažeistas 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2019/33, pagal kurio 40 straipsnį, darant nuorodą į Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 119 straipsnį, privaloma etiketėje nurodyti kilmės vietą, nes, priešingai, nei teigiama, nepakanka vien nurodyti pašto kodą; nagrinėjamu paskelbimu pažeistas vienodo požiūrio, palyginti su kitais CAVA gamintojais, kurių geografinis vienetas yra mažesnis ir kurie gali nurodyti vartotojui produkto geografinę kilmę, principas; nagrinėjamu paskelbimu pažeista Teisingumo Teismo jurisprudencija dėl patekimo į rinką, suformuota laisvo prekių judėjimo srityje (SESV 34 ir paskesni straipsniai), ir leidžiamas paklausos CAVA rinkoje kumuliacinis poveikis, o tai prieštarauja SESV 101 straipsniui.

⁽¹⁾ OL C 369, 2021, p. 2.

⁽²⁾ 2018 m. spalio 17 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2019/33, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 nuostatos dėl vyno sektoriaus kilmės vietos nuorodų, geografinių nuorodų ir tradicinių terminų apsaugos paraiškų, prieštaravimo procedūros, vartojimo apribojimų, produkto specifikacijų keitimo, apsaugos panaikinimo, ženklavimo ir pateikimo (OL L 9, 2019, p. 2).

⁽³⁾ 2018 m. spalio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/34, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 taikymo taisyklės, susijusios su vyno sektoriaus kilmės vietos nuorodų, geografinių nuorodų ir tradicinių terminų apsaugos paraiškomis, prieštaravimo procedūra, produktų specifikacijų pakeitimais, saugomų pavadinimų registru, apsaugos panaikinimu ir simbolių naudojimu, ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 taikymo taisyklės, susijusios su tinkama patikrų sistema (OL L 9, 2019, p. 46).

⁽⁴⁾ 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007 (OL L 347, 2013, p. 671).

2021 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *The Chord Company / EUIPO – AVSL Group* (CHORD)

(Byla T-734/21)

(2022/C 37/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *The Chord Company Ltd* (Viltšyras, Jungtinė Karalystė), atstovaujama lawyer A. Deutsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *AVSL Group Ltd* (Mančesteris, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CHORD – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 8 254 229

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 31 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1664/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir (arba) kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies padengti ieškovės Bendrajame Teisme, apeliacinėje procedūroje ir pripažinimo negaliojančia procedūroje patirtas išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 27 straipsnio 2 dalies ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2021 m. lapkričio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Aprile ir Commerciale Italiana / EUIPO – DC Comics partnership (Stilizuotą juodą šikšnosparnį baltame ovaliame rėme vaizduojantis įrenginys)*

(Byla T-735/21)

(2022/C 37/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovai: Luigi Aprile (San Džuzepe Vezuvianas, Italija), Commerciale Italiana Srl (Nola, Italija), atstovaujami advokato C. Saettel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: DC Comics partnership (Berbankas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas (Stilizuotą juodą šikšnosparnį baltame ovaliame rėme vaizduojantis įrenginys) – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 38 158

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 6 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1447/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu,

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir į bylą įstojusios šalies bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies c punktu, pažeidimas.

2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Refractory Intellectual Property / EUIPO (e-tech)*

(Byla T-737/21)

(2022/C 37/61)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG* (Viena, Austrija), atstovaujama advokato J. Schmidt

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „e-tech“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 274 481

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 9 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 548/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Bora Creations / EUIPO (essence)*

(Byla T-738/21)

(2022/C 37/62)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Bora Creations, SL* (Andratx, Ispanija), atstovaujama *Rechtsanwältin R. Lange* ir M. Ebner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „essence“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 269 704

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 693/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir įregistruoti paraiškoje nurodytą prekių ženklą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto ir 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje LG Electronics / EUIPO – ZTE Deutschland (V10)

(Byla T-741/21)

(2022/C 37/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: LG Electronics, Inc. (Seulas, Korėjos Respublika), atstovaujama advokato M. Bölling

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: ZTE Deutschland (Diusseldorfas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas V10 – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 14 328 892

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 14 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2101/2020-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo buvo atmesta ieškovės apeliacija dėl registracijos panaikinimo tik dėl tokių prekių kaip išmanieji telefonai, mobilieji telefonai ir dėvimieji išmanieji telefonai;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas dėl nepakankamo prekių, kurioms taikomas panaikinimas, diferencijavimo;
- Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas dėl nenuoseklios argumentacijos kalbant apie visuomenės suvokimą;
- Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas konstatavus, kad nėra būdingo ir pobūdį nusakančio požymio;
- Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas konstatavus, kad nėra lengvai atpažįstamo požymio;
- Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas konstatavus, kad nėra specialaus, tikslaus ir objektyvaus požymio.

2021 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje *Preventicus / EUIPO (NIGHTWATCH)***(Byla T-742/21)**

(2022/C 37/64)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Preventicus GmbH* (Jėna, Vokietija), atstovaujama advokato J. Zecher

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas NIGHTWATCH – Registracijos paraiška Nr. 17 996 007 – Atsisakymas registruoti – Prašymas ES prekės ženklo registracijos paraišką pakeisti į Jungtinės Karalystės nacionalinio prekės ženklo registracijos paraišką

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 9 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1241/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir išlaidas, patirtas per EUIPO vykusias apeliacinę ir tikrinimo procedūras.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 139 straipsnio 1 dalies, taikomos kartu su 37 straipsniu, pažeidimas;

- teisės į teisingą ir savalaikį reikalų tvarkymą pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalį pažeidimas;
- teisės būti išklaustyam pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalį pažeidimas.

2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Ryanair / Komisija

(Byla T-743/21)

(2022/C 37/65)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Ryanair DAC (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų E. Vahida, F-C. Lapr votte, V. Blanc, D. P rez de Lamo, S. Rating ir I.-G. Metaxas-Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. liepos 16 d. atsakovės sprendim  dėl valstybės pagalbos SA. 57369 (2020/N) – Portugalija – *Sanavimo pagalba įmonei TAP SGPS* ⁽¹⁾; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakov  padarė teisės klaid  ir akivaizdžią vertinimo klaid , kai tvirtino, kad valstybės pagalba patenka į Sanavimo ir restruktūrizavimo gairių taikymo sritį, teisingai nenustačiusi, ar ieškovės sunkumai yra pernelyg dideli, kad ji galėtų juos išspręsti pati, ir to, ar jie yra vidiniai, ar atsiranda dėl savavališko išlaidų paskirstymo grupėje, kuriai ji priklauso.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakov  netinkamai taik  SESV 107 straipsnio 3 dalies c punkt . Teigiama, kad atsakovės atliktoje suderinamumo sąlygos, kad pagalba turi padėti siekti bendro intereso tikslo, analizėje ir jos atliktame sanavimo pagalbos tinkamumo ir proporcingumo bei jos neigiamo poveikio vertinime padaryta teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia nediskriminavimo ir laisvo paslaugų teikimo principus (taikomus oro transportui pagal Reglamentą (EB) Nr. 1008/2008 ⁽²⁾), taip pat laisvo įsisteigimo princip .
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakov , nepaisydama rimtų sunkumų, nepradėjo oficialios tyrimo procedūros ir pažeidė ieškovės procesines teises.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia Komisijos pareig  motyvuoti pagal SESV 296 straipsnio 2 dalį.

⁽¹⁾ OL C 345, 2021, p. 1.

⁽²⁾ 2008 m. rugsėjo 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1008/2008 dėl oro susisiekimo paslaugų teikimo Bendrijoje bendrųjų taisyklių (nauja redakcija) (Tekstas svarbus EEE) (OL L 293, 2008, p. 3–20).

2021 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje Medela / EUIPO (MAXFLOW)

(Byla T-744/21)

(2022/C 37/66)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Medela Holding AG (Baras, Šveicarija), atstovaujama advokatų M. Hartmann ir S. Fröhlich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAXFLOW paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 328 426

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 30 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 876/2021-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien / EUIPO – Cantina San Donaci (Passo Lungo)

(Byla T-745/21)

(2022/C 37/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Freiburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų K. Schmidt-Hern ir A. Lubberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Cantina Sociale Cooperativa San Donaci (San Donaci, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Passo Lungo“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 082 770

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 130/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 46 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2021 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Borussia VfL 1900 Mönchengladbach / EUIPO – Neng (Fohlenelf)

(Byla T-747/21)

(2022/C 37/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Borussia VfL 1900 Mönchengladbach GmbH (Menchengladbachas, Vokietija), atstovaujama advokato R. Kitzberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: David Neng (Briugenas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Fohlenelf“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 246 898

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2126/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ankstesnėse procedūrose ieškovės patirtas išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 97 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Gerhard Grund Gerüste / EUIPO – Josef Grund Gerüstbau (Josef Grund Gerüstbau)*

(Byla T-749/21)

(2022/C 37/69)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Gerhard Grund Gerüste (Kampas-Lintfortas, Vokietija), atstovaujama advokato P. Lee

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Josef Grund Gerüstbau GmbH (Erfurtas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Josef Grund Gerüstbau“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 17 372 178

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 22 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1925/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir pripažinti negaliojančia visą Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 17 372 178 registraciją,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 29 d. pareikštas ieškinys byloje *Associação do Socorro e Amparo / EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)*

(Byla T-752/21)

(2022/C 37/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: portugalų

Šalys

Ieškovė: Associação do Socorro e Amparo (Lisabona, Portugalija), atstovaujama advogado J. Motta Veiga

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Duarte Pio De Bragança* (Sintra, Portugalija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „quis ut Deus“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 131 566

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 581/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- Patenkinti šį ieškinį ir pakeisti ketvirtosios Apeliacinės tarybos sprendimą sprendimu, kuriuo būtų pripažįstama, kad Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 131 566 yra negaliojantis, kiek tai susiję su visomis prekėmis ir paslaugomis, kurioms teikiama ženklo apsauga, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EU) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktu, nes prekių ženklas nebuvo iš tikrųjų naudojamas penkerius metus iš eilės.
- priteisti iš atsakovų bylinėjimosi ir kitas per procesą patirtas išlaidas, įskaitant išlaidas advokatams, kurių dydis bus nustatytas vėliau.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2021 m. gruodžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje *Illumina* / Komisija

(Byla T-755/21)

(2022/C 37/71)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Illumina, Inc.* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama *Barrister-at-law D. Beard* ir *lawyer P. Chappatte*

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. spalio 29 d. Komisijos sprendimą byloje COMP/M.10493, priimtą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (EB Susijungimų reglamentas) ⁽¹⁾ 8 straipsnio 5 dalies a punktą, kuriame i) padaryta išvada, kad *Illumina* įgijo GRAIL pažeisdama Susijungimų reglamento 7 straipsnį; ii) *Illumina* ir GRAIL skirtos tarpinės priemonės, nustatytos sprendimo 7.7 skirsnyje, ir iii) *Illumina* ir GRAIL įpareigtos šias priemonės nedelsiant įgyvendinti arba pasirūpinti jų įgyvendinimu, o to nepadarius būtų taikomos periodinės baudos (toliau – sprendimas) ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas nepatenka į Komisijos kompetenciją, nes nebuvo taikomas Susijungimų reglamento 7 straipsnis. Konkrečiai kalbant:
 - Komisijos įgaliojimai pagal Susijungimų reglamento 8 straipsnio 5 dalį priimti sprendimą priklausė nuo to, ar koncentracija įgyvendinta pažeidžiant 7 straipsnį.
 - Jeigu *Illumina* prieštaravimas Byloje T-221/21 dėl sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą būtų pripažintas pagrįstu ir tas sprendimas būtų panaikintas, tada *Illumina* neturėjo pareigos pagal Susijungimų reglamento 7 straipsnį sustabdyti koncentracijos įgyvendinimą, taigi Komisija neturėjo kompetencijos priimti sprendimo ar kurios nors jo dalies.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimo nuostatos dėl finansavimo yra neproporcingos. Konkrečiai kalbant:
 - Sprendime nustatytas reikalavimas, kad *Illumina* teiktų finansavimą GRAIL tokiomis sąlygomis, kokiomis *Illumina* negali žinoti, kokių tikslų yra naudojamos lėšos, yra neproporcingas, nes *Illumina* turi skubų tokios informacijos poreikį, kad galėtų vykdyti kitas teises prievoles.
 - Komisijai susirūpinimą keliančius klausimus galima išspręsti daug mažiau ribojančiomis priemonėmis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendimas yra neproporcingas, kiek tai susiję su tuo, kaip jame vertinamos jau egzistuojančios sutartinės prievolės, ir (arba) Komisija nepateikė tinkamų motyvų pagal SESV 296 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį. Konkrečiai kalbant:
 - Komisijos argumentai yra žiediniai, todėl yra pažeista pareiga nurodyti sprendimo motyvus.
 - Sprendimo neproporcingumas verčia *Illumina* pažeisti jau egzistuojančias sutartines prievoles pateikti informaciją konkrečioms finansinių instrumentų turėtojams.

(¹) OL L 24, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 3 t., p. 40.

2021 m. gruodžio 2 d. pareikštas ieškinytis byloje *Activa – Grillküche / EUIPO – Targa (Kepimo ant grotelių įtaisai)*

(Byla T-757/21)

(2022/C 37/72)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: *Activa – Grillküche GmbH* (Zelbas, Vokietija), atstovaujama *lawyers F. Stangl ir M. Würth*

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Targa GmbH* (Zostas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 3 056 449-0001

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 4 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1651/2020-3

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą ginčijamą sprendimą ir visą 2020 m. birželio 12 d. EUIPO anuliavimo skyriaus sprendimą Nr. ICD 104479,
- pripažinti ginčijam dizainą negaliojančiu ir
- priteisti iš EUIPO ir kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas,
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 63 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio, taikomo kartu su 7 straipsnio 2 dalimi pažeidimas,
- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 63 straipsnio 1 dalies antro sakinio pažeidimas.

2021 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinytis byloje *Société des produits Nestlé / EUIPO – The a2 Milk Company (A2)*

(Byla T-759/21)

(2022/C 37/73)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: Société des produits Nestlé SA (Vevė, Šveicarija), atstovaujama advokatų A. Jaeger-Lenz ir J. Thomsen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: The a2 Milk Company Ltd (Oklandas, Naujoji Zelandija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungoje galiojanti vaizdinio prekių ženklo A2 tarptautinė registracija – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 438 650

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 15 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2447/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- panaikinti 2020 m. lapkričio 17 d. EUIPO protestų skyriaus sprendimą, atmesti visą protestą Nr. B 3080425 ir leisti tarptautinę registraciją Nr. WO 1 438 650, nurodant Europos Sąjungos teritoriją, ir;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi Teisingumo Teisme išlaidas, o šalį, kuri įstotų į bylą, įpareigoti padengti išlaidas, patirtas per EUIPO vykstančias protesto ir apeliacijos procedūras.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT