



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

65 metai
2022 m. sausio 3 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2022/C 2/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
-------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2022/C 2/02	Byla C-319/19: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Sofiyski gradski sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Komisija za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo / ZV, AX, „Meditsinski tsentar po dermatologia i estetichna meditsina PRIMA DERM“ OOD</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva 2014/42/ES – Taikymo sritis – Nacionalinės teisės aktas, kuriame numatytas neteisėtai įgyto turto konfiskavimas, nesant apkaltinamojo nuosprendžio)	2
2022/C 2/03	Byla C-636/19: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Centrale Raad van Beroep</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Y / CAK</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Tarpvalstybinės sveikatos priežiūros paslaugos – Sąvoka „apdraustasis“ – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – 1 straipsnio c punktas – 2 straipsnis – 24 straipsnis – Teisė gyvenamosios vietos valstybėje narėje gauti išmokas natūra, padengiamas pensijos mokėjimo valstybės narės sąskaita – Direktyva 2011/24/ES – 3 straipsnio b punkto i papunktis – 7 straipsnis – Sveikatos priežiūros paslaugų, gautų kitoje nei gyvenamosios vietos ar pensijos mokėjimo valstybėje narėje, išlaidų kompensavimas – Sąlygos)	3

2022/C 2/04	Byla C-650/19 P: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Vialto Consulting Kft. / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Deliktinė atsakomybė – Pasirengimo narystei paramos priemonė – Decentralizuotas valdymas – Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) vykdomas tyrimas – Patikrinimai vietoje – Reglamentas (Euratomas, EB) Nr. 2185/96 – 7 straipsnis – Galimybė susipažinti su kompiuteriniais duomenimis – Skaitmeninė techninė ekspertizė – Teisėtų lūkesčių apsaugos principas – Teisė būti išklaustam – Neturtinė žala) .	3
2022/C 2/05	Byla C-909/19: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Curtea de Apel Iași</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>BX / Unitatea Administrativ Teritorială D.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga – Direktyva 2003/88/EB – Darbo laiko organizavimas – 2 straipsnio 1 ir 2 punktai – Sąvoka „darbo laikas“ ir „poilsio laikas“ – Privalomas dalyvavimas profesiniuose mokymuose darbdavio nurodymu)	4
2022/C 2/06	Sujungtos bylos C-915/19–C-917-19: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Eco Fox Srl (C-915/19), Alpha Trading SpA unipersonale (C-916/19), Novaol Srl (C-917/19) / Fallimento Mythen SpA (C-915/19), Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico (C-915/19–C-917/19), Agenzia delle Dogane e dei Monopoli (C-915/19)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Biodyzelino rinka – Pagalbos schema, pagal kurią nustatomos biodyzelino, kuriam netaikomas akcizas, kvotos – Patvirtintos pagalbos schemos pakeitimas – Kvotų skyrimo kriterijų pakeitimas – Pareiga iš anksto pranešti Europos Komisijai – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – 1 straipsnio c punktas – Sąvoka „nauja pagalba“ – Reglamentas (EB) Nr. 794/2004 – 4 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „esamos pagalbos pakeitimas)	5
2022/C 2/07	Byla C-95/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Administrativen sad – Varna</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „ <i>VARCHEV FINANS</i> “ <i>EOOD / Komisia za finansov nadzor</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/65/ES – Finansinių priemonių rinkos – Deleguotasis reglamentas (ES) 2017/565 – Investicinės įmonės – 56 straipsnis – Tinkamumo vertinimas ir susijusios duomenų kaupimo pareigos – 72 straipsnis – Informacijos saugojimas – Saugojimo tvarka – Informacija apie klientų skirstymą į kategorijas – Informacija apie išlaidas ir mokesčius, susijusius su investavimo paslaugomis)	6
2022/C 2/08	Byla C-109/20: 2021 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Högsta domstolen</i> (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Republiken Polen / PL Holdings Sàrl</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – 1987 m. gegužės 19 d. pasirašytas susitarimas tarp Belgijos Karalystės vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės vyriausybės (viena šalis) ir Lenkijos Liaudies Respublikos vyriausybės (kita šalis) dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos – Arbitražo procedūra – Ginčas tarp valstybės narės investuotojo ir kitos valstybės narės – Šiame susitarime įtvirtinta arbitražinė išlyga, prieštaraujanti Sąjungos teisei – Negaliojimas – Šios bylos šalių ad hoc arbitražinis susitarimas – Dalyvavimas arbitražo procedūroje – Numanoma šios kitos valstybės narės valia sudaryti šį arbitražinį susitarimą – Neteisėtumas)	6
2022/C 2/09	Byla C-123/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ferrari SpA / Mansory Design & Holding GmbH, WH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 – Bendrijos dizainas – 4, 6 ir 11 straipsniai – Ieškinys dėl teisių pažeidimo – Neįregistruotasis Bendrijos dizainas – Gaminio dalies vaizdas – Apsaugos reikalavimai – Sudėtinio gaminio sudedamoji dalis – Individualios savybės – Atskleidimo visuomenei veiksmas)	7
2022/C 2/10	Sujungtos bylos C-197/20 ir C-216/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Finanzgericht Hamburg</i> (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>KAHL G.m.b.H. & Co. K.G. (C-197/20) ir C. E. Roeper GmbH (C-216/20) / Hauptzollamt Hannover (C-197/20), Hauptzollamt Hamburg (C-216/20)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Tarifinis klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatūra – Tarifinės subpozicijos 1521 90 91 ir 1521 90 99 – Paaiškinimų dėl subpozicijos 1521 90 99 aiškinimas – Bičių vaškas, išlydytas ir vėl sustingęs prieš jį importuojant)	8

2022/C 2/11	Sujungtos bylos C-221/20 ir C-223/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas sujungtose bylose (<i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtose A Oy (C-221/20), B Oy (C-223/20) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Direktyva 92/83/EEB – Akcizai – Alus – 4 straipsnio 2 dalis – Galimybė taikyti sumažintus akcizo tarifus nepriklausomų mažų alaus daryklų pagamintam alui – Dviejų ar daugiau mažų alaus daryklų laikymas viena nepriklausoma maža alaus darykla – Pareiga perkelti)	8
2022/C 2/12	Byla C-324/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Finanzamt B / X-Beteiligungsgesellschaft mbH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/112/EB – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Paslaugų teikimas – 63 straipsnis – Prievolė apskaičiuoti PVM – 64 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „paslaugos, dėl kurių sąskaitos apmokamos kelis kartus iš eilės“ – Vienkartinio pobūdžio paslauga, apmokama dalimis – 90 straipsnio 1 dalis – Apmokestinamosios vertės sumažinimas – „Neapmokėjimo“ sąvoka)	9
2022/C 2/13	Byla C-357/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Wien</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>IE / Magistrat der Stadt Wien</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga – Direktyva 92/43/EEB – 12 straipsnio 1 dalis – Griežtos gyvūnų rūšių apsaugos sistema – IV priedo a dalis – <i>Cricetus cricetus</i> (balėsas) – Poilsio ir veisimosi vietos – Pažeidimas arba sunaikinimas) . . .	10
2022/C 2/14	Byla C-462/20: 2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunale di Milano</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti / Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2003/109/EB – Trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statusas – 11 straipsnis – Direktyva 2011/98/ES – Vieną leidimą turinčių darbuotojų iš trečiųjų šalių teisės – 12 straipsnis – Direktyva 2009/50/EB – Europos Sąjungos mėlynąją kortelę turinčių trečiųjų šalių piliečių teisės – 14 straipsnis – Direktyva 2011/95/ES – Asmenų, kuriems suteikta tarptautinė apsauga, teisės – 29 straipsnis – Vienodas požiūris – Socialinė apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – Socialinės apsaugos sistemų derinimas – 3 straipsnis – Šeimos išmokos – Socialinė pagalba – Socialinis aprūpinimas – Galimybė pirkti prekes ir paslaugas – Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos trečiųjų šalių piliečiams nesuteikiama teisės gauti „šeimos kortelę“) .	11
2022/C 2/15	Sujungtos bylos C-428/21 PPU ir C-429/21 PPU: 2021 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas bylose (<i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderių vykdymo; orderiai išduoti dėl HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Europos arešto orderis – Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR – 27 straipsnio 3 dalies g punktas ir 4 dalis – Prašymas duoti sutikimą vykdyti baudžiamąjį persekiojimą už kitas nusikalstamas veikas nei tos, kuriomis pagrįstas perdavimas – 28 straipsnio 3 dalis – Prašymas duoti sutikimą dėl vėlesnio atitinkamo asmens perdavimo kitai valstybei narei – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Atitinkamo asmens teisė būti išklaustam vykdančiosios teisminės institucijos – Tvarka)	12
2022/C 2/16	Byla C-84/21: 2021 m. vasario 11 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Iveco Orecchia SpA / Brescia Trasporti SpA</i>	12
2022/C 2/17	Byla C-415/21 P: 2021 m. liepos 7 d. <i>Comercializadora Eloro S.A.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-310/20 Comercializadora Eloro / EUIPO – Zumex Group (JUMEX)</i>	13
2022/C 2/18	Byla C-508/21 P: 2021 m. rugpjūčio 18 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-47/19 Dansk Erhverv / Komisija</i>	14
2022/C 2/19	Byla C-509/21 P: 2021 m. rugpjūčio 18 d. <i>Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-47/19 Dansk Erhverv / Komisija</i>	15

2022/C 2/20	Byla C-511/21 P: 2021 m. rugpjūčio 19 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-202/17 <i>Calhau Correia de Paiva / Komisija</i>	16
2022/C 2/21	Byla C-544/21: 2021 m. rugpjūčio 31 d. <i>Landgericht Mainz</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ID / Stadt Mainz</i>	17
2022/C 2/22	Byla C-552/21: 2021 m. rugsėjo 7 d. <i>Verwaltungsgericht Wiesbaden</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>FT / Heseno federalinė žemė</i>	18
2022/C 2/23	Byla C-562/21: 2021 m. rugsėjo 14 d. <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos arešto orderis, išduotas dėl X, kita proceso šalis: <i>Openbaar Ministerie</i> . . .	19
2022/C 2/24	Byla C-563/21: 2021 m. rugsėjo 14 d. <i>Rechtbank Amsterdam</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos arešto orderis, išduotas dėl Y, kita proceso šalis <i>Openbaar Ministerie</i>	20
2022/C 2/25	Byla C-566/21: 2021 m. rugsėjo 14 d. <i>Curtea de Apel Cluj</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>AA / Banca S</i>	20
2022/C 2/26	Byla C-568/21: 2021 m. rugsėjo 16 d. <i>Raad van State</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / E. ir S., taip pat atstovaujantys savo nepilnamečiams</i>	21
2022/C 2/27	Byla C-575/21: 2021 m. rugsėjo 20 d. <i>Verwaltungsgericht Wien</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>WertInvest Hotelbetriebs GmbH</i>	21
2022/C 2/28	Byla C-614/21: 2021 m. spalio 4 d. <i>Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch</i> (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>G / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid</i> . .	23
2022/C 2/29	Byla C-636/21: 2021 m. spalio 15 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>NN / Regione Lombardia</i>	24
2022/C 2/30	Byla C-639/21: 2021 m. spalio 19 d. <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PB / Geos SAS, Geos International Consulting Limited</i>	24
2022/C 2/31	Byla C-314/20: 2021 m. spalio 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (<i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> – Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>LU / Autoridade Tributária e Aduaneira</i>	25

Bendrasis Teismas

2022/C 2/32	Byla T-268/17: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu</i> (Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)	26
2022/C 2/33	Byla T-269/17: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu</i> (Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)	26
2022/C 2/34	Byla T-270/17: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu</i> (Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)	27

2022/C 2/35	Byla T-271/17: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu</i> (Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)	27
2022/C 2/36	Byla T-318/17: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu</i> (Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)	28
2022/C 2/37	Byla T-411/18: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>WM/ Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą – Viešasis konkursas EPSO/AD/338/17 – Vertinimo komisijos sprendimas neleisti ieškovui dalyvauti kitame konkurso etape – Pagrindinių teisių chartijos 21 ir 26 straipsniai – Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 1, 4 ir 5 dalys – Tinkamos sąlygos – Nediskriminavimo dėl negalios principas – Direktyva 2000/78/EB – Atsakomybė – Turtinė ir neturtinė žala)	29
2022/C 2/38	Byla T-220/20: 2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kerstens/ Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Drausminė procedūra – SESV 266 straipsnis – Administraciniai tyrimai – Gero administravimo principas – Nešališkumo principas – Ieškinyš dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo)	29
2022/C 2/39	Byla T-239/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXXIMLA paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	30
2022/C 2/40	Byla T-248/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXYMLA paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	30
2022/C 2/41	Byla T-353/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>AC Milan/ EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas ACM 1899 AC MILAN – Ankstesni nacionaliniai žodiniai prekių ženklai „Milan“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Skiriamojo požymio pakeitimo nebuvimas)	31
2022/C 2/42	Byla T-443/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sanford/ EUIPO – Avery Zweckform (Etiketės)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis etiketę – Ankstesnis dizainas – Atskleidimo įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnio 1 dalis – Įrodymai, pateikti pasibaigus nustatytam terminui – Apeliacinės tarybos diskrecija – Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 2 dalis – Negaliojimo pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)	32
2022/C 2/43	Byla T-500/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Selmikeit & Giczella/ EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOWIENER – Naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)	32
2022/C 2/44	Byla T-542/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXIMBLIS paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	33

2022/C 2/45	Byla T-572/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Spisto / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie viešąjį konkursą EPSO/AD/371/19 – Atrankos komisijos sprendimas neleisti ieškovui dalyvauti kitame konkurso etape – Profesinės patirties vertinimo kriterijus – Atrankos komisijos taikyto kriterijaus atitiktis pranešimui apie konkursą)	33
2022/C 2/46	Byla T-599/20: 2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>YG / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paaukštinimas – 2019 m. paaukštinimo procedūra – Sprendimas nepaaukštinti ieškovo pareigų priskiriant prie AST 9 lygio – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnis – Nuopelnų palyginimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Pareiga motyvuoti)	34
2022/C 2/47	Byla T-610/20: 2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Egis Bâtiments International ir InCA / Parlamentas</i> (Arbitražinė išlyga – Konrad Adenauer pastato Liuksemburge išplėtimo ir atnaujinimo projektas – Taikos sutartis – Konfidencialumo sąlyga – Sąžiningumo principas – Sutartinė atsakomybė)	35
2022/C 2/48	Byla T-617/20: 2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Standardkessel Baumgarte Holding / EUIPO (Standardkessel)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Standardkessel“ paraiška – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamojo pobūdžio nebuvimas – Skiriamasis požymis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)	35
2022/C 2/49	Byla T-755/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Nissan Motor / EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VDL E-POWER paraiška – Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „e-POWER“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis)	36
2022/C 2/50	Byla T-756/20: 2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Nissan Motor / EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VDL E-POWERED paraiška – Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „e-POWER“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis)	37
2022/C 2/51	Byla T-729/20: 2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Aurubis / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Apyvartinių taršos leidimų suteikimas – Prašymas perduoti Vokietijai apyvartinius taršos leidimus – Prašymas, pateiktas vykdant nacionalinę laikinąją apsaugos procedūrą, kuria siekiama užtikrinti prejudicinio sprendimo priėmimo procedūros byloje C-271/20 veiksmingumą – Komisijos sprendimas atmesti prašymą – Locus standi – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)	37
2022/C 2/52	Byla T-731/20: 2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>ExxonMobil Production Deutschland / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Apyvartinių taršos leidimų suteikimas – Prašymas perduoti Vokietijai apyvartinius taršos leidimus – Prašymas, pateiktas vykdant nacionalinę laikinąją apsaugos procedūrą, kuria siekiama užtikrinti prejudicinio sprendimo priėmimo procedūros byloje C – 126/20 veiksmingumą – Komisijos sprendimas atmesti prašymą – Locus standi – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)	38
2022/C 2/53	Byla T-430/21: 2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Apex Brands / EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)	39
2022/C 2/54	Byla T-527/21 R: 2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Abenante ir kt. / Parlamentas ir Taryba</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Reglamentas (ES) 2021/953 – ES skaitmeninis COVID pažymėjimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	39
2022/C 2/55	Byla T-538/21 R: 2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>PBL ir WA / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Valstybės pagalba – Prancūzijos suteikta pagalba profesionalų futbolo klubui – Prašymas taikyti laikinąsias priemones – Skubos nebuvimas)	40
2022/C 2/56	Byla T-654/21: 2021 m. spalio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Eurecna / Komisija</i>	40

2022/C 2/57	Byla T-666/21: 2021 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Società Navigazione Siciliana</i> / Komisija	41
2022/C 2/58	Byla T-668/21: 2021 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Siremar</i> / Komisija	42
2022/C 2/59	Byla T-681/21: 2021 m. spalio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Alves Casas</i> / EUIPO – <i>Make-Up Art Cosmetics (mccosmetics NY)</i>	43
2022/C 2/60	Byla T-684/21: 2021 m. spalio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mostostal</i> / EUIPO – <i>Polimex –Mostostal (MOSTOSTAL)</i>	43
2022/C 2/61	Byla T-694/21: 2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>aTmos Industrielle Lüftungstechnik</i> / EUIPO – <i>aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)</i>	44
2022/C 2/62	Byla T-695/21: 2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Alauzun ir kt.</i> / Komisija	45
2022/C 2/63	Byla T-696/21: 2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Les Bordes Golf International</i> / EUIPO – <i>Mast-Jägermeister (LES BORDES)</i>	46
2022/C 2/64	Byla T-697/21: 2021 m. spalio 26 d. pareikštas ieškinys byloje <i>FC</i> / EASO	46
2022/C 2/65	Byla T-698/21: 2021 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Paraskevidis</i> / Taryba ir Komisija	47
2022/C 2/66	Byla T-700/21: 2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Voco</i> / EUIPO (<i>Pakuotės forma</i>)	48
2022/C 2/67	Byla T-701/21: 2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Allessa</i> / EUIPO – <i>Dumerth (CASSELLAPARK)</i>	48
2022/C 2/68	Byla T-704/21: 2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Compass Tex</i> / EUIPO (<i>Trusted Handwork</i>)	49
2022/C 2/69	Byla T-709/21: 2021 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>WhatsApp Ireland</i> / EDAV	50
2022/C 2/70	Byla T-716/21: 2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kaczorowska</i> / EUIPO – <i>Groupe Marcelle (MAESELLE)</i>	51
2022/C 2/71	Byla T-717/21: 2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ICA Traffic</i> / Komisija	51
2022/C 2/72	Byla T-718/21: 2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kaczorowska</i> / EUIPO – <i>Groupe Marcelle (MAESELLE)</i>	52
2022/C 2/73	Byla T-178/21: 2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>LF</i> / Komisija	53

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2022/C 2/01)

Paskutinis leidinys

OL C 513, 2021 12 20

Skelbti leidiniai

OL C 502, 2021 12 13

OL C 490, 2021 12 6

OL C 481, 2021 11 29

OL C 471, 2021 11 22

OL C 462, 2021 11 15

OL C 452, 2021 11 8

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Sofiyski gradski sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Komisija za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo / ZV, AX, „Meditsinski tsentar po dermatologia i estetchna meditsina PRIMA DERM“ OOD

(Byla C-319/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Direktyva 2014/42/ES – Taikymo sritis – Nacionalinės teisės aktas, kuriame numatytas neteisėtai įgyto turto konfiskavimas, nesant apkaltinamojo nuosprendžio)

(2022/C 2/02)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Sofiyski gradski sad***Šalys pagrindinėje byloje***Ieškovė: Komisija za protivodeystvie na koruptsiyata i za otnemane na nezakonno pridobitoto imushtestvo**Atsakovai: ZV, AX, „Meditsinski tsentar po dermatologia i estetchna meditsina PRIMA DERM“ OOD***Rezoliucinė dalis**

2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų išaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma valstybės narės teisės aktui, kuriame numatyta, kad nacionalinis teismas nurodo konfiskuoti neteisėtai įgytą turtą vykstant procesui, nesusijusiam su vienos ar kelių nusikalstamų veikų konstatavimu, ar po jo.

⁽¹⁾ OL C 279, 2020 8 24.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Centrale Raad van Beroep (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Y/ CAK

(Byla C-636/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Tarpvalstybinės sveikatos priežiūros paslaugos – Sąvoka „apdraustasis“ – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – 1 straipsnio c punktas – 2 straipsnis – 24 straipsnis – Teisė gyvenamosios vietos valstybėje narėje gauti išmokas natūra, padengiamas pensijos mokėjimo valstybės narės sąskaita – Direktyva 2011/24/ES – 3 straipsnio b punkto i papunktis – 7 straipsnis – Sveikatos priežiūros paslaugų, gautų kitoje nei gyvenamosios vietos ar pensijos mokėjimo valstybėje narėje, išlaidų kompensavimas – Sąlygos)

(2022/C 2/03)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Centrale Raad van Beroep

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Y

Kita apeliacinio proceso šalis: CAK

Rezoliucinė dalis

2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/24/ES dėl pacientų teisių į tarpvalstybines sveikatos priežiūros paslaugas įgyvendinimo 3 straipsnio b punkto i papunktis ir 7 straipsnio 1 dalis, siejami su 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo, iš dalies pakeisto 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 988/2009, 1 straipsnio c punktu ir 2 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pensininkas, kuris pagal šio reglamento 24 straipsnį turi teisę gyvenamosios vietos valstybėje narėje gauti išmokas natūra, padengiamas pensijos mokėjimo valstybės narės sąskaita, pagal valstybės narės teisės aktus turi būti laikomas „apdraustuoju“, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 7 straipsnio 1 dalį, ir jam gali būti kompensuotos dar kitoje valstybėje narėje suteiktų tarpvalstybinių sveikatos priežiūros paslaugų išlaidos, nors pensijos mokėjimo valstybėje narėje jis nėra apdraustas privalomuoju sveikatos draudimu.

⁽¹⁾ OL C 383, 2019 11 11.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Vialto Consulting Kft./ Europos Komisija

(Byla C-650/19 P) ⁽¹⁾

(Apelacinis skundas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Deliktinė atsakomybė – Pasirengimo narystei paramos priemonė – Decentralizuotas valdymas – Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) vykdomas tyrimas – Patikrinimai vietoje – Reglamentas (Euratomas, EB) Nr. 2185/96 – 7 straipsnis – Galimybė susipažinti su kompiuteriniais duomenimis – Skaitmeninė techninė ekspertizė – Teisėtų lūkesčių apsaugos principas – Teisė būti išklaustam – Neturtinė žala)

(2022/C 2/04)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Apeliantė: Vialto Consulting Kft., atstovaujama dikigoro D. Sigalas ir S. Paliou

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz ir A. Katsimerou

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. birželio 26 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Vialto Consulting / Komisija (T-617/17, nepaskelbtas Rink., EU:T:2019:446) tiek, kiek juo kaip nepagrįstas atmestas Vialto Consulting Kft. priekaištas, susijęs su tuo, kad Europos Komisija pažeidė jos teisę būti išklaustyta.
2. Atmesti likusią apeliacinio skundo dalį.
3. Gražinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl Europos Sąjungos deliktinės atsakomybės atsiradimo sąlygų, susijusių su priežastinio ryšio tarp Europos Komisijos padaryto teisės būti išklaustyta pažeidimo ir nurodytos žalos buvimu, taip pat su žalos realumu.
4. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

(¹) OL C 372, 2019 11 4.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Curtea de Apel Iași* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) BX / *Unitatea Administrativ Teritorială D.*

(Byla C-909/19) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Darbuotojų sauga ir sveikatos apsauga – Direktyva 2003/88/EB – Darbo laiko organizavimas – 2 straipsnio 1 ir 2 punktai – Sąvokos „darbo laikas“ ir „poilsio laikas“ – Privalomas dalyvavimas profesiniuose mokymuose darbdavio nurodymu*)

(2022/C 2/05)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Iași

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: BX

Kita apeliacinio proceso šalis: *Unitatea Administrativ Teritorială D.*

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 2 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad laikotarpis, per kurį darbuotojas darbdavio nurodymu dalyvauja profesiniuose mokymuose, kurie vyksta ne jo įprastinėje darbo vietoje, o mokymo paslaugų teikėjo patalpose, ir per kuriuos jis neatlieka savo įprastų užduočių, yra „darbo laikas“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

(¹) OL C 201, 2020 6 15.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Eco Fox Srl* (C-915/19), *Alpha Trading SpA unipersonale* (C-916/19), *Novaol Srl* (C-917/19) / *Fallimento Mythen SpA* (C-915/19), *Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico* (C-915/19–C-917/19), *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli* (C-915/19)

(Sujungtos bylos C-915/19–C-917-19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Biodyzelino rinka – Pagalbos schema, pagal kurią nustatomos biodyzelino, kuriam netaikomas akcizas, kvotos – Patvirtintos pagalbos schemas pakeitimas – Kvotų skyrimo kriterijų pakeitimas – Pareiga iš anksto pranešti Europos Komisijai – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – 1 straipsnio c punktas – Sąvoka „nauja pagalba“ – Reglamentas (EB) Nr. 794/2004 – 4 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „esamos pagalbos pakeitimas“)

(2022/C 2/06)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *Eco Fox Srl* (C-915/19), *Alpha Trading SpA unipersonale* (C-916/19), *Novaol Srl* (C-917/19)

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Fallimento Mythen SpA* (C-915/19), *Ministero dell'Economia e delle Finanze, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Ministero dello Sviluppo economico* (C-915/19–C-917/19), *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli* (C-915/19)

dalyvaujant: *Oil.B Srl unipersonale, Novaol Srl* (C-915/19), *Fallimento Mythen SpA, Ital Bi-Oil Srl, Cereal Docks SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli* (C-916/19 ir C-917/19)

Rezoliucinė dalis

SESV 107 ir 108 straipsniai ir 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 659/1999, nustatančio išsamias [SESV 108] straipsnio taikymo taisykles, iš dalies pakeisto 2013 m. liepos 22 d. Tarybos reglamentu (ES) Nr. 734/2013, ir 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinančio Reglamentą Nr. 659/1999, nuostatos turi būti aiškinami taip, kad Komisijos patvirtintos lengvatinės biodyzelino apmokestinimo tvarkos pakeitimas neturi būti laikomas nauja pagalba, kuriai taikoma pareiga pranešti pagal SESV 108 straipsnio 3 dalį, kai šiuo pakeitimu atgaline data keičiami biodyzelino kvotų, kurioms pagal šią tvarką taikomas sumažintas akcizo tarifas, skyrimo kriterijai, jeigu minėtas pakeitimas nedaro poveikio atitinkamos pagalbos schemas elementams, kaip juos vertino Komisija, tikrindama ankstesnių tos schemas redakcijų suderinamumą su vidaus rinka.

⁽¹⁾ OL C 95, 2020 3 23.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Administrativen sad – Varna (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „VARCHEV FINANS“ EOOD / Komisia za finansov nadzor

(Byla C-95/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2014/65/ES – Finansinių priemonių rinkos – Deleguotasis reglamentas (ES) 2017/565 – Investicinės įmonės – 56 straipsnis – Tinkamumo vertinimas ir susijusios duomenų kaupimo pareigos – 72 straipsnis – Informacijos saugojimas – Saugojimo tvarka – Informacija apie klientų skirstymą į kategorijas – Informacija apie išlaidas ir mokesčius, susijusius su investavimo paslaugomis)

(2022/C 2/07)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad – Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „VARCHEV FINANS“ EOOD

Kita kasacinio proceso šalis: Komisia za finansov nadzor

dalyvaujant: Okrazhna prokuratura – Varna

Rezoliucinė dalis

2016 m. balandžio 25 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2017/565, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES papildoma nuostatomis dėl investicinių įmonių organizacinių reikalavimų bei veiklos sąlygų ir toje direktyvoje apibrėžtų terminų, 56 straipsnio 2 dalis ir 72 straipsnio 2 dalis, siejamos su šio deleguotojo reglamento I priedu, turi būti aiškinamos taip, kad investicinės įmonės neprivalo saugoti duomenų, susijusių su kiekvieno kliento investavimo produktų ir paslaugų tinkamumo ir priimtinumui vertinimu, ir kiekvienam klientui pateiktos informacijos apie sąnaudas ir mokesčius, susijusius su investavimo paslaugomis, atskirame bendrame registre, vedamame būtent kompiuterinės duomenų bazės forma, nes šių duomenų saugojimo forma gali būti laisvai pasirinkama, tačiau su sąlyga, kad ji atitinka visus minėto deleguotojo reglamento 72 straipsnio 1 dalyje numatytus reikalavimus.

⁽¹⁾ OL C 175, 2020 5 25.

2021 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Högsta domstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Republiken Polen / PL Holdings Sàrl

(Byla C-109/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – 1987 m. gegužės 19 d. pasirašytas susitarimas tarp Belgijos Karalystės vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės vyriausybės (viena šalis) ir Lenkijos Liaudies Respublikos vyriausybės (kita šalis) dėl abipusio investicijų skatinimo ir apsaugos – Arbitražo procedūra – Ginčas tarp valstybės narės investuotojo ir kitos valstybės narės – Šiame susitarime įtvirtinta arbitražinė išlyga, prieštaraujanti Sąjungos teisei – Negaliojimas – Šios bylos šalių ad hoc arbitražinis susitarimas – Dalyvavimas arbitražo procedūroje – Numanoma šios kitos valstybės narės valia sudaryti šį arbitražinį susitarimą – Neteisėtumas)

(2022/C 2/08)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Republiken Polen*

Kita kasacinio proceso šalis: *PL Holdings Sàrl*

Rezoliucinė dalis

SESV 267 ir 344 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias valstybei narei leidžiama su kitos valstybės narės investuotoju sudaryti *ad hoc* arbitražinį susitarimą, pagal kurį galima tęsti arbitražo procedūrą, pradėtą remiantis šiam susitarimui tapačia arbitražine išlyga, įtvirtinta tarp šių dviejų valstybių narių sudarytame tarptautiniame susitarime ir negaliojančia dėl jos prieštaravimo tiems patiems straipsniam.

(¹) OL C 161, 2020 5 11.

**2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof*
(Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ferrari SpA / Mansory Design & Holding GmbH, WH***

(Byla C-123/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 – Bendrijos dizainas – 4, 6 ir 11 straipsniai – Ieškinys dėl teisių pažeidimo – Neįregistruotasis Bendrijos dizainas – Gaminio dalies vaizdas – Apsaugos reikalavimai – Sudėtinio gaminio sudedamoji dalis – Individualios savybės – Atskleidimo visuomenei veiksmas)

(2022/C 2/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė ir kasatorė: *Ferrari SpA*

Atsakovai ir kitos kasacinio proceso šalys: *Mansory Design & Holding GmbH, WH*

Rezoliucinė dalis

2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 11 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad toks gaminio vaizdų atskleidimas visuomenei, kaip transporto priemonės nuotraukų paskelbimas, lemia šio gaminio dalies, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 3 dalies a punktą, arba minėto gaminio, kaip sudėtinio, sudedamosios dalies, kaip tai suprantama pagal minėto reglamento 3 straipsnio c punktą ir 4 straipsnio 2 dalį, dizaino atskleidimą visuomenei, su sąlyga, kad tos dalies ar sudedamosios dalies vaizdas šio atskleidimo veiksmo momentu yra aiškiai identifikuojamas.

Tam, kad būtų galima nustatyti, ar toks vaizdas atitinka to paties reglamento 6 straipsnio 1 dalyje nurodytą individualių savybių sąlygą, būtina, kad nagrinėjama dalis ar sudedamoji dalis būtų matoma gaminio ar sudėtinio gaminio dalis, aiškiai apibrėžta linijomis, kontūrais, spalvomis, formomis ar konkrečia tekstūra.

(¹) OL C 215, 2020 6 29.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) *KAHL G.m.b.H. & Co. K.G.* (C-197/20) ir *C. E. Roeper GmbH* (C-216/20) / *Hauptzollamt Hannover* (C-197/20), *Hauptzollamt Hamburg* (C-216/20)

(Sujungtos bylos C-197/20 ir C-216/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Tarifinis klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatūra – Tarifinės subpozicijos 1521 90 91 ir 1521 90 99 – Paaiškinimų dėl subpozicijos 1521 90 99 aiškinimas – Bičių vaškas, išlydytas ir vėl sustingęs prieš jį importuojant)

(2022/C 2/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: *KAHL G.m.b.H. & Co. K.G.* (C-197/20) ir *C. E. Roeper GmbH* (C-216/20)

Atsakovės: *Hauptzollamt Hannover* (C-197/20) ir *Hauptzollamt Hamburg* (C-216/20)

Rezoliucinė dalis

1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo, iš dalies pakeisto 2014 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 1101/2014 ir 2015 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2015/1754, I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra turi būti aiškinama taip, kad bičių vaškas, kuris buvo išlydytas, jį lydant buvo mechaniškai pašalinti svetimkūniai ir jis paskui sustingo blokais arba plokštelėmis, priskirtinas prie šios nomenklatūros 1521 90 99 subpozicijos, kurioje nurodytas „kitas“ vaškas, o ne prie tos nomenklatūros 1521 90 91 subpozicijos, kurioje nurodytas „žaliavinis“ vaškas.

⁽¹⁾ OL C 279, 2020 8 24.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas sujungtose bylose (*Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), pradėtose *A Oy* (C-221/20), *B Oy* (C-223/20)

(Sujungtos bylos C-221/20 ir C-223/20) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Direktyva 92/83/EEB – Akcizai – Alus – 4 straipsnio 2 dalis – Galimybė taikyti sumažintus akcizo tarifus nepriklausomų mažų alaus daryklų pagamintam alui – Dviejų ar daugiau mažų alaus daryklų laikymas viena nepriklausoma maža alaus darykla – Pareiga perkelti)

(2022/C 2/11)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *A Oy* (C-221/20), *B Oy* (C-223/20)

dalyvaujant: *Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö*

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholį ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo 4 straipsnio 2 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad valstybė narė, kuri įgyvendina šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalyje numatytą galimybę taikyti sumažintą akcizo tarifą nepriklausomų mažų alaus daryklų gaminamam alui, neprivalo laikyti viena nepriklausoma maža alaus darykla dviejų ar daugiau mažų alaus daryklų, kurios bendradarbiauja ir kurių bendra metinė produkcijos apimtis neviršija 200 000 hektolitrų.

(¹) OL C 262, 2020 8 10.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesfinanzhof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Finanzamt B / X-Beteiligungsgesellschaft mbH*

(Byla C-324/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/112/EB – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Paslaugų teikimas – 63 straipsnis – Prievolė apskaičiuoti PVM – 64 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „paslaugos, dėl kurių sąskaitos apmokamos kelis kartus iš eilės“ – Vienkartinio pobūdžio paslauga, apmokama dalimis – 90 straipsnio 1 dalis – Apmokestinamosios vertės sumažinimas – „Neapmokėjimo“ sąvoka)

(2022/C 2/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: *Finanzamt B*

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: *X-Beteiligungsgesellschaft mbH*

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 64 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad vienkartinis paslaugų teikimas, už kurį mokamas atlygis dalimis, nepatenka į šios nuostatos taikymo sritį.
2. Direktyvos 2006/112 90 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad, esant susitarimui dėl mokėjimo dalimis, atlygio dalies nesumokėjimas prieš terminą negali būti laikomas kainos nesumokėjimu, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, ir dėl to negali būti sumažinta apmokestinamoji vertė.

(¹) OL C 313, 2020 9 21.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *IE/ Magistrat der Stadt Wien*

(Byla C-357/20) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga – Direktyva 92/43/EEB – 12 straipsnio 1 dalis – Griežtos gyvūnų rūšių apsaugos sistema – IV priedo a dalis – *Cricetus cricetus* (balėsas) – Poilsio ir veisimosi vietos – Pažeidimas arba sunaikinimas*)

(2022/C 2/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: IE

Kita administracinio proceso šalis: *Magistrat der Stadt Wien*

Rezoliucinė dalis

- 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 12 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje vartojama sąvoka „veisimosi vieta“ apima ir šios vietos prieigas, jeigu tos prieigos yra būtinos, kad šios direktyvos IV priedo a dalyje išvardytos saugomos gyvūnų rūšys, kaip antai *Cricetus cricetus* (balėsas), galėtų sėkmingai veistis.
- Tarybos direktyvos 92/43 12 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad saugomų gyvūnų rūšių veisimosi vietos turi būti saugomos tiek, kiek reikia, kad šios gyvūnų rūšys galėtų sėkmingai veistis, taigi ši apsauga taikoma ir nebeužimtoms veisimosi vietoms, jeigu yra pakankamai didelė tikimybė, kad ši gyvūnų rūšis į jas sugrįš.
- Tarybos direktyvos 92/43 12 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje vartojamos sąvokos „pažeidimas“ ir „sunaikinimas“ turi būti aiškinamos kaip atitinkamai reiškiančios laipsnišką saugomos gyvūnų rūšies veisimosi ar poilsio vietos ekologinio funkcionavimo sumažėjimą ir visišką šio funkcionavimo praradimą (nepriklausomai nuo to, ar tokia žala padaryta tyčia).

⁽¹⁾ OL C 359, 2020 10 26.

2021 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Tribunale di Milano* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti / Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze*

(Byla C-462/20) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2003/109/EB – Trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statusas – 11 straipsnis – Direktyva 2011/98/ES – Vieną leidimą turinčių darbuotojų iš trečiųjų šalių teisės – 12 straipsnis – Direktyva 2009/50/EB – Europos Sąjungos mėlynąją kortelę turinčių trečiųjų šalių piliečių teisės – 14 straipsnis – Direktyva 2011/95/ES – Asmenų, kuriems suteikta tarptautinė apsauga, teisės – 29 straipsnis – Vienodas požiūris – Socialinė apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – Socialinės apsaugos sistemų derinimas – 3 straipsnis – Šeimos išmokos – Socialinė pagalba – Socialinis aprūpinimas – Galimybė pirkti prekes ir paslaugas – Valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos trečiųjų šalių piliečiams nesuteikiama teisės gauti „šeimos kortelę“)*

(2022/C 2/14)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti

Atsakovės: Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze

Rezoliucinė dalis

2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/98/ES dėl vienos prašymų išduoti vieną leidimą trečiųjų šalių piliečiams gyventi ir dirbti valstybės narės teritorijoje pateikimo procedūros ir dėl valstybėje narėje teisėtai gyvenančių trečiųjų šalių darbuotojų bendrų teisių 12 straipsnio 1 dalies e punktas ir 2009 m. gegužės 25 d. Tarybos direktyvos 2009/50/EB dėl trečiųjų šalių piliečių atvykimo ir apsigyvenimo sąlygų siekiant dirbti aukštos kvalifikacijos darbą 14 straipsnio 1 dalies e punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos trečiųjų valstybių piliečiams nesuteikiama teisės gauti šeimoms skirtą kortelę, suteikiančią galimybę pasinaudoti nuolaidomis arba mažesniais tarifais apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas.

2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 11 straipsnio 1 dalies d punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį taip pat nedraudžiama taikyti tokių teisės aktų, jeigu pagal šiuos nacionalinės teisės aktus tokia kortelė nepatenka į sąvokas „socialinė apsauga“, „socialinė parama“ arba „socialinis aprūpinimas“.

2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų 29 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami tokie teisės aktai, jeigu ši kortelė patenka į viešosios valdžios institucijų nustatytą paramos sistemą, kuria naudojasi asmuo, neturintis pakankamai išteklių savo ir savo šeimos narių elementariems poreikiams patenkinti.

Direktyvos 2003/109 11 straipsnio 1 dalies f punktą, Direktyvos 2011/98 12 straipsnio 1 dalies g punktą ir Direktyvos 2009/50 14 straipsnio 1 dalies g punktą reikia aiškinti taip, kad pagal juos draudžiami tokie teisės aktai.

⁽¹⁾ OL C 433, 2020 10 14.

2021 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas bylose (*Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) dėl Europos arešto orderių vykdymo; orderiai išduoti dėl HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

(Sujungtos bylos C-428/21 PPU ir C-429/21 PPU) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra – Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose – Europos arešto orderis – Pagrindų sprendimas 2002/584/TVR – 27 straipsnio 3 dalies g punktas ir 4 dalis – Prašymas duoti sutikimą vykdyti baudžiamąjį persekiojimą už kitas nusikalstamas veikas nei tos, kuriomis pagrįstas perdavimas – 28 straipsnio 3 dalis – Prašymas duoti sutikimą dėl vėlesnio atitinkamo asmens perdavimo kitai valstybei narei – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Atitinkamo asmens teisė būti išklaustyta vykdančiosios teisminės institucijos – Tvarka)

(2022/C 2/15)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

HM (C-428/21 PPU), TZ (C-429/21 PPU)

dalyvaujant: *Openbaar Ministerie*

Rezoliucinė dalis

2002 m. birželio 13 d. Tarybos pagrindų sprendimo 2002/584/TVR dėl Europos arešto orderio ir perdavimo tarp valstybių narių tvarkos, iš dalies pakeisto 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatiniu sprendimu 2009/299/TVR, 27 straipsnio 3 dalies g punktas ir 4 dalis, taip pat 28 straipsnio 3 dalis, siejami su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje užtikrinama teise į veiksmingą teisminę gynybą, turi būti aiškinami taip, kad asmuo, kuris vykdamas Europos arešto orderį perduotas išduodančiajai teisminei institucijai, turi teisę būti išklaustytas vykdančiosios teisminės institucijos, kai jai išduodančioji teisminė institucija pateikia prašymą duoti sutikimą pagal šias minėto pagrindų sprendimo nuostatas; asmuo gali būti išklausomas išduodančioje valstybėje narėje, – tokiu atveju išduodančiosios valstybės narės teisminės institucijos užtikrina, kad atitinkamo asmens teisė būti išklaustyta būtų įgyvendinama naudingai ir veiksmingai, vykdančiajai teisminei institucijai tiesiogiai nedalyvaujant. Vis dėlto vykdančioji teisminė institucija turi užtikrinti, kad turėtų pakankamai informacijos, visų pirma dėl atitinkamo asmens pozicijos, kad gerai žinodama visas aplinkybes ir visiškai paisydama jo teisės į gynybą galėtų priimti sprendimą dėl prašymo duoti sutikimą pagal Pagrindų sprendimo 2002/584 27 straipsnio 4 dalį arba jo 28 straipsnio 3 dalį, o prirėikus – paprašyti išduodančiosios teisminės institucijos skubiai suteikti jai papildomos informacijos.

⁽¹⁾ OL C 368, 2021 9 13.

2021 m. vasario 11 d. *Consiglio di Stato* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Iveco Orecchia SpA / Brescia Trasporti SpA*

(Byla C-84/21)

(2022/C 2/16)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Iveco Orecchia SpA*

Kitos apeliacinio proceso šalys: Brescia Trasporti SpA

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar ES teisė – ir visų pirma Direktyvos 2007/46/EB ⁽¹⁾ nuostatas (išdėstyta šios ES direktyvos 10, 19 ir 28 straipsniuose), taip pat vienodo požiūrio ir nešališkumo, visapusiško konkurencingumo ir gero administravimo principus – atitinka tai, kad konkrečiai kalbant apie viešosios paslaugos teikimui skirtų autobusų atsarginių sudėtinių dalių tiekimą organizuojant viešąjį pirkimą, perkančiajai organizacijai leidžiama priimti konkrečiai transporto priemonei skirtas atsargines sudėtines dalis, pagamintas kito gamintojo nei transporto priemonės gamintojas (konstruktorius), kurių tipas nėra patvirtintas kartu su transporto priemone, priskiriamas prie kito sudėtinių dalių tipo, kuriam taikomi minėtos direktyvos IV priede („Suteikiant transporto priemonės EB tipo patvirtinimą taikytinų reikalavimų sąrašas“) nurodyti techniniai teisės aktai, ir pasiūlymus, pateiktus nepridedant tipo patvirtinimo liudijimo, nepateikiant jokios informacijos apie tikrąjį tipo patvirtinimą ir netgi remiantis prielaida, kad tipo patvirtinimas nereikalingas, nes pakanka konkurso dalyvio pareiškimo, jog siūlomas gaminys yra lygiavertis patvirtinto tipo originalui?
- 2) Ar ES teisė – ypač Direktyvos 2007/46/EB 3 straipsnio 27 punktą – atitinka tai, kad, viešojo pirkimo būdu tiekiant viešosios paslaugos teikimui skirtų autobusų atsargines sudėtines dalis, pavieniam konkurso dalyviui leidžiama prisistatyti kaip konkrečiai transporto priemonei skirtos neoriginalios atsarginės dalies „gamintojui (konstruktoriui)“, ypač jeigu ta dalis yra priskirta vienam iš sudėtinių dalių tipų, apibrėžtų Direktyvos 2007/46/EB IV priede („Suteikiant transporto priemonės EB tipo patvirtinimą taikytinų reikalavimų sąrašas“) išvardytuose techniniuose norminiuose aktuose, ar, atvirkščiai, tas konkurso dalyvis privalo įrodyti, kad kiekviena siūloma atsarginė sudėtinė dalis yra lygiavertė konkurso techninėse specifikacijose nurodytoms dalims, kad galėtų įrodyti, jog prisiima atsakomybę prieš tipo patvirtinimo instituciją už visus tipo patvirtinimo aspektus, produkcijos atitiktį bei kokybės lygį ir kad tiesiogiai vykdo visus sudėtinės dalies, kurios tipas tvirtinamas, gamybos (konstravimo) etapus? Jeigu atsakymas būtų teigiamas, kokiomis priemonėmis toks įrodymas turėtų būti pateiktas?

⁽¹⁾ 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/46/EB, nustatanti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinių dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (Pagrindų direktyva) (OL L 263, 2007, p. 1).

2021 m. liepos 7 d. *Comercializadora Eloro S.A.* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2021 m. balandžio 28 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-310/20
Comercializadora Eloro / EUIPO – Zumex Group (JUMEX)

(Byla C-415/21 P)

(2022/C 2/17)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Apeliantė: *Comercializadora Eloro S.A.*, atstovaujama *abogados* J. L. Gracia Albero, P. Merino Baylos ir E. Cebollero González

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) ir *Zumex Group, S.A.*

2021 m. lapkričio 10 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nepripažino apeliacinio skundo priimtumo ir nurodė *Comercializadora Eloro, S.A.* padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2021 m. rugpjūčio 18 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-47/19 *Dansk Erhverv / Komisija*

(Byla C-508/21 P)

(2022/C 2/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky, T. Maxian Rusche

Kitos proceso šalys: *Dansk Erhverv*, *Danmarks Naturfredningsforening*, Vokietijos Federacinė Respublika, *Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)*

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamo sprendimo rezoliucinę dalį;
- priimti sprendimą byloje T-47/19 *Danske Erhverv / Komisija*, panaikinant ginčijamo sprendimo ⁽¹⁾ 3.3 skirsnį;
- nurodyti ieškovei pirmoje instancijoje padengti su apeliaciniu procesu susijusias išlaidas;
- nurodyti kiekvienai šaliai ir kiekvienam į bylą įstojusiam asmeniui padengti savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmoje instancijoje.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai priėjo prie išvados, kad tai, jog trečioji šalis laimėjo bylą dėl vienintelio pagrindo, lemia viso ginčijamo sprendimo panaikinimą. Ši išvada pažeidžia SESV 264 straipsnį, kaip jį Teisingumo Teismas aiškina byloje *Komisija / Department de Loiret*, ir proporcingumo principą.

Byloje *Komisija / Department de Loiret* Teisingumo Teismas SESV 264 straipsnį aiškino taip: ⁽²⁾

„<...> vien dėl to, jog [Bendrasis Teismas] ieškinyje dėl panaikinimo ieškovės pateiktą pagrindą pripažįsta pagrįstu, jis negali automatiškai panaikinti viso skundžiamo sprendimo. Iš tikrųjų viso akto panaikinimas negali būti pagrįstas, jei akivaizdžiai matyti, kad minėtu pagrindu, susijusiu tik su konkrečiu ginčijamo akto aspektu, galima pagrįsti tik panaikinimą iš dalies.“

Šioje byloje ieškovės vienintelio pagrindo trečia dalis buvo pateikta tik dėl vieno iš trijų sprendimų, kurie ginčijamame sprendime buvo sujungti į vieną aktą. Tai yra sprendimas, kuriame padaryta išvada, kad baudos neskyrimas dėl to, kad pasienio parduotuvės neėmė depozito už gėrimus skardinėse, nereiškia, kad buvo naudojami valstybės ištekliai, todėl tai nebuvo valstybės pagalba. Ieškovės vienintelio pagrindo trečia dalis nebuvo pateikta dėl kitų sprendimų, kuriuose padaryta išvada, kad depozito neėmimas ir PVM netaikymas nepaimitam depozitui nereiškia valstybės išteklių naudojimo, todėl tai nėra valstybės pagalba.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas nenurodė motyvų ir pateikė prieštarigus motyvus, kai padarė išvadą, kad šie trys sprendimai yra neatsiejami vienas nuo kito.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai priėjo prie išvados, kad šie trys sprendimai yra neatsiejami. Trys priemonės, kurios vertinamos šiuose trijuose sprendimuose, nėra susijusios. Konkrečiai kalbant, baudos neskyrimas nėra tiesiogiai ir automatiškai susijęs su depozito neėmimu ir PVM netaikymu. Baudos skyrimas gali arba negali pakeisti pasienio parduotuvių elgesio. Pasienio parduotuvės gali užginčyti skirtą baudą jurisdikciją turinčiuose teismuose ir toliau neimti depozito (ir netaikyti PVM neimamam depozitui). Bet kuriuo atveju dėl depozito neėmimo valstybė nepraranda lėšų, nes pinigų nebūna visiškai privačiai valdomoje depozitų sistemoje, kurios valstybė nekontroliuoja.

⁽¹⁾ Komisijos sprendimas C(2018) 6315 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44865 (2016/FC) – Vokietija – Tariama pagalba Vokietijos pasienyje esančioms gėrimų parduotuvėms.

⁽²⁾ Sprendimo *Komisija / Département de Loiret*, C-295/07 P, EU:C:2008:707, 104 punktas.

2021 m. rugpjūčio 18 d. *Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-47/19 *Dansk Erhverv* / Komisija

(Byla C-509/21 P)

(2022/C 2/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Interessengemeinschaft der Grenzhändler (IGG)*, atstovaujama *Rechtsanwältin* M. Bauer, F. von Hammerstein

Kitos proceso šalys: *Dansk Erhverv*, Europos Komisija, *Danmarks Naturfredningsforening*, Vokietijos Federacinė Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti visą skundžiamą sprendimą;
- atmesti ieškinį;
- priteisti iš ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Skundžiamame sprendime yra padarytos kelios teisės klaidos. Jame klaidingai aiškinamos įvairios teisinės sąvokos valstybės pagalbos srityje, įskaitant sąvoką „dideli sunkumai“, kiek tai susiję su būtinybe pradėti oficialią procedūrą, sąvoką „pakankamai tiesioginė sąsaja“ tarp naudos ir valstybės lėšų, kad būtų galima taikyti „valstybės lėšų“ kriterijų, ir sąvoką „atskiriamumas“, kiek tai susiję su įvairiomis sprendimo dalimis. Skundžiamame sprendime taip pat neatsižvelgiama į kai kuriuos pateiktus argumentus ir (arba) iškraipomas arba klaidingai aiškinamas Komisijos sprendimas C(2018) 6315 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44865 (2016/FC) – Vokietija – Tariama pagalba Vokietijos pasienyje esančioms gėrimų parduotuvėms ir (arba) apeliantės teiginiai, taip pat nėra nurodyti motyvai.

Konkrečiai kalbant, apeliantė nurodo tokius pagrindus:

- 1) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir klaidingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai klaidingai aiškino „pakankamai tiesioginio ryšys“ tarp naudos ir valstybės lėšų būtinybę, vertindamas „valstybės lėšų“ kriterijų.
- 2) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir klaidingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai Komisijos pateiktam „valstybės išteklių“ kriterijaus vertinimui byloje, kuriose kilo sunkumų aiškinant taikytinas teisės normas, už kurių pažeidimą gali būti skirtos baudos, taikė netinkamą standartą.
 - 1 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 159–164 punktuose, kai atmetė galimybę taikyti Komisijos nustatytą „pagrįstų ir rimtų priežasčių“ kriterijų.
 - 2 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 140–158 punktuose, kai paprašė taikyti papildomą kriterijų („būtinybė palaipsniui aiškinti teisės normas“), kartu su Komisijos nustatytu „pagrįstų ir rimtų priežasčių“ kriterijumi.
- 3) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 166–203 punktuose, kai Komisijos pateiktam valstybės lėšų kriterijaus vertinimui taikė kriterijų, viršijantį „pagrįstų priežasčių“ standartą.
- 4) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 166–203 punktuose, kiek tai susiję su visais šešiais jo motyvais, kuriais remdamasis Bendrasis Teismas nustatė, kad Komisija susidūrė su „dideliais sunkumais“.
 - 1 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 166 punkte, kiek tai susiję su sąsaja tarp baudų neskyrimo ir depozito nepaėmimo.

- 2 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 169–175 punktuose, kiek tai susiję su teisinio pagrindo nebuvimu Vokietijos teisėje.
 - 3 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 175–177 punktuose, kiek tai susiję su skirtingais teisiniais požiūriais Vokietijoje.
 - 4 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 178–182 punktuose, kiek tai susiję su išimties taikymu Vokietijoje.
 - 5 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 183–190 punktuose, kiek tai susiję su vietinių valdžios institucijų motyvais.
 - 6 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 191–195 punktuose, kiek tai susiję su būtinybe iširti teisinę sistemą.
 - 7 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 196–202 punktuose, kiek tai susiję su Vokietijos valdžios institucijų pateiktu teisiniu aiškinimu, grindžiamu „analogija“.
- 5) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė apeliančios papildomus argumentus, kuriais grindžiama išvada, kad Komisija nesusidūrė su „dideliais sunkumais“.
- 1 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 222–229 punktuose, kai atmetė apeliančios argumentą, susijusį su tuo, kad nacionalinė teisė neįpareigoja valdžios institucijų skirti baudų.
 - 2 dalis: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 231–224 punktuose, kai neatsižvelgė į apeliančios argumentą, susijusį su Bendrojo Teismo sprendimu byloje *Radlberger* ir SESV 34 straipsnio pažeidimu.
- 6) Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą 238 punkte, kai panaikino visą Komisijos sprendimą, įskaitant dalį, susijusią su PVM.

2021 m. rugpjūčio 19 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2021 m. birželio 9 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-202/17 *Calhau Correia de Paiva* / Komisija

(Byla C-511/21 P)

(2022/C 2/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliančios: Europos Komisija, atstovaujama B. Schima, I. Melo Sampaio, L. Vernier

Kita proceso šalis: Ana Calhau Correia de Paiva

Apeliančios reikalavimai

Apeliančios Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atmesti antrąjį, trečiąjį ir ketvirtąjį ieškinio pagrindus, kuriais ieškovė rėmėsi pirmojoje instancijoje,
- gražinti bylą Bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl pirmojoje instancijoje pareikšto ieškinio pirmojo ir penktojo pagrindų, ir
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl skundžiamo sprendimo 54–58 punktų, t. y. tos sprendimo dalies, kurioje nagrinėjamas ieškovės pateiktas nagrinėjamo konkurso kalbų vartojimo tvarkos neteisėtumu grindžiamo prieštaravimo priimtumas.

Komisija pateikia vienintelį apeliacinio skundo pagrindą, grindžiamą tuo, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, jog yra glaudus ryšys tarp ginčijamo sprendimo motyvų ir pranešime apie konkursą nurodytos kalbų vartojimo tvarkos, ir dėl to pripažinęs, kad šios kalbų vartojimo tvarkos neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas yra priimtinas.

Šį apeliacinio skundo pagrindą sudaro trys dalys:

- (1) Pirma, Bendrasis Teismas skundžiamo sprendimo 54 punkte neteisingai teisiškai kvalifikavo faktines aplinkybes, kai iš už bendrąjį įgūdį „Bendravimas“ ieškovės gauto balo padarė išvadą dėl glaudaus ryšio tarp nagrinėjamo konkurso kalbų vartojimo tvarkos ir ginčijamo sprendimo motyvų.
- (2) Antra, skundžiamo sprendimo 55–57 punktuose Bendrasis Teismas neteisingai teisiškai kvalifikavo faktines aplinkybes, kai pripažino glaudaus ryšio buvimą remdamasis tuo, kad kandidatui yra sunkiau laikyti testus antrąja kalba negu gimtąja kalba. Bendrasis Teismas taip pat iškraipė įrodymus neatsižvelgęs į aplinkybę, kad nagrinėjamu atveju kitos dvi kalbos, kurias ieškovė moka geriausiai, yra anglų ir prancūzų. Taigi antrosios kalbos pasirinkimo apribojimas anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis negalėjo būti jai nepalankus.
- (3) Trečia, skundžiamo sprendimo 58 punkte Bendrasis Teismas neteisingai kvalifikavo faktines aplinkybes, glaudaus ryšio buvimą grįsdamas ir tuo, kad laikydama testą raštu ieškovė turėjo naudotis kitokio tipo klaviatūra nei QWERTY-PT, kuria buvo įpratusi naudotis. Tai nesusiję su ginčijamo sprendimo motyvais. Be to, net jei klaviatūrų tipų pasirinkimas EPSO yra ribotas (AZERTY, QWERTY-EN ir QWERTZ-DE), tai yra kita su konkurso kalbų vartojimo tvarka susijusi problema.

2021 m. rugpjūčio 31 d. Landgericht Mainz (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ID / Stadt Mainz

(Byla C-544/21)

(2022/C 2/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Mainz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ID

Atsakovas: Stadt Mainz

Prejudiciniai klausimai

1. Ar iš Sąjungos teisės, visų pirma SESV 4 straipsnio 3 dalies, SESV 288 straipsnio trečios pastraipos ir SESV 260 straipsnio 1 dalies, kyla, kad Direktyvos 2006/123/EB ⁽¹⁾ (toliau – Paslaugų direktyva) 15 straipsnio 1 dalis, 2 dalies g punktas ir 3 dalis vykstančiame privačių asmenų teismo procese turi tiesioginį poveikį tuo aspektu, kad turi būti nebetaikomos šiai direktyvai prieštaraujanti Vokietijos 1996 m. *Verordnung über die Honorare für Architekten und Ingenieurleistungen* (Nutarimas dėl honorarų už architektų ir inžinierių paslaugas), iš dalies pakeisto 2002 m. (toliau – 2002 m. HOAI), 4 straipsnyje įtvirtintos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias honorarų tvarkos apraše nustatyti architektų ir inžinierių planavimo ir priežiūros paslaugoms taikomi minimalūs tarifai – išskyrus tam tikrus išimtinius atvejus – yra privalomi ir sudarant sutartis su architektais arba inžinieriais pasiektas susitarimas dėl mažesnio nei minimalūs tarifai honoraro yra negaliojantis net ir tais atvejais, kai reikalavimai kyla iš 2004 m., t. y. prieš priimant Paslaugų direktyvą, sudarytos architekto paslaugų sutarties?

2. Jei į 1 klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- a) Ar SESV 49 straipsnis (EB sutarties 43 straipsnis) turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai 2002 m. HOAI 4 straipsnis, pagal kurią šiame honorarų tvarkos apraše nustatyti architektų ir inžinierių planavimo ir priežiūros paslaugoms taikomi minimalūs tarifai – išskyrus tam tikrus išimtinius atvejus – yra privalomi ir sudarant sutartis su architektais arba inžinieriais pasiektas susitarimas dėl mažesnio nei minimalūs tarifai honoraro yra negaliojantis, arba tokia nacionalinės teisės nuostata pažeidžiamas SESV 49 straipsnis (EB sutarties 43 straipsnis)?
- b) Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar iš tokio pažeidimo kyla, kad nacionalinės teisės nuostatos dėl privalomų minimalių tarifų (šiuo atveju – 2002 m. HOAI 4 straipsnis) turi būti nebetaikomos vykstančiame privačių asmenų teismo procese?

(¹) 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

2021 m. rugsėjo 7 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FT / *Heseno federalinė žemė*

(Byla C-552/21)

(2022/C 2/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: FT

Atsakovė: Heseno federalinė žemė

dalyvaujant: *SCHUFA Holding AG*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) (¹) 77 straipsnio 1 dalį, siejamą su 78 straipsnio 1 dalimi, reikia suprasti taip, kad priežiūros institucijos išvada, kurią pastaroji praneša duomenų subjektui,
 - a) yra sprendimo dėl peticijos pobūdžio? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį iš principo apsiriboja patikrinimu, ar institucija skundą išnagrino, tinkamai ištyrė skundo dalyką ir pranešė patikrinimo išvadą,

ar
 - b) laikytina institucijos sprendimu iš esmės? Tai reikštų, kad priežiūros institucijos sprendimo dėl skundo teisminė kontrolė pagal BDAR 78 straipsnio 1 dalį lemia tai, jog teismas turi peržiūrėti sprendimo iš esmės visą turinį, konkrečiu atveju – pavyzdžiui, kai diskrecija sumažėja iki nulio – teismas priežiūros instituciją gali taip pat įpareigoti imtis konkrečios priemonės, kaip tai suprantama pagal BDAR 58 straipsnį.
2. Ar duomenų saugojimas privačioje kreditingumo vertinimo agentūroje, kurioje asmens duomenys iš tokių viešų registru, kaip „nacionalinių duomenų bazių“, kaip jos suprantamos pagal Reglamento (ES) 2015/848 (²) 79 straipsnio 4 ir 5 dalis, saugomi be konkretaus pagrindo tam, kad gavus užklausą būtų galima suteikti informaciją, yra suderinamas su 2007 m. gruodžio 12 d. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (OL C 303, p. 1, toliau – Pagrindinių teisių chartija) 7 ir 8 straipsniais?

3. Ar privačios paralelinės duomenų bazės (visų pirma informacinių agentūrų duomenų bazės), kurios yra sukuriamos greta valstybinių duomenų bazių ir kuriose duomenys iš valstybinių duomenų bazių (nagrinėjamu atveju – skelbimai apie nemokumą) saugomi ilgiau, nei nustatyta Reglamente (ES) 2015/848 ir nacionalinėje teisėje, yra iš principo leidžiamos, ar teisė būti pamirštam pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalies d punktą reiškia, kad šiuos duomenis privaloma ištrinti, kai:
- a) yra numatytas toks pat kaip ir viešame registre tvarkymo terminas,
- ar
- b) yra numatytas saugojimo terminas, ilgesnis nei viešam registrui numatytas saugojimo terminas?
4. Tiek, kiek BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punktas laikytinas vieninteliu teisiniu pagrindu, kuriuo remiantis duomenys, kurie taip pat saugomi viešuose registruose, yra saugomi privačiose kreditingumo vertinimo agentūrose, ar kreditingumo vertinimo agentūra turi teisėtą interesą jau tuomet, kai ši agentūra be konkretaus pagrindo perima duomenis iš viešo registro tam, kad gavusi užklausą galėtų juos pateikti?
5. Ar priežiūros institucijų pagal BDAR 40 straipsnį patvirtintuose elgesio kodeksuose, kuriuose numatyti patikrinimo ir ištyrinimo terminai, ilgesni nei saugojimo viešuose registruose terminai, leidžiama numatyti, kad nereikia atlikti BDAR 6 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos f punkte nustatyto palyginimo?

(¹) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016 5 4, p. 1).

(²) 2015 m. gegužės 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2015/848 dėl nemokumo bylų (OL L 141, 2015 6 5, p. 19).

2021 m. rugsėjo 14 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos arešto orderis, išduotas dėl X, kita proceso šalis: *Openbaar Ministerie*

(Byla C-562/21)

(2022/C 2/23)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Europos arešto orderis, išduotas dėl: X

Kita proceso šalis: Openbaar Ministerie

Prejudicinis klausimas

Kokių kriterijų turi taikyti teismas, turintis priimti sprendimą dėl bausmės ar laisvės atėmimo priemonės vykdymo tikslais išduoto EAO vykdymo, kai nagrinėja, ar išduodančiojoje valstybėje narėje per kaltinamuoju nuosprendžiu pasibaigusį procesą buvo pažeista teisė į pagal įstatymą įsteigtą teismą, o šioje valstybėje narėje nenumatyta galimybės imtis veiksmingos teisminės gynybos priemonės šios teisės pažeidimo atveju?

2021 m. rugsėjo 14 d. *Rechtbank Amsterdam* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Europos arešto orderis, išduotas dėl Y, kita proceso šalis *Openbaar Ministerie*

(Byla C-563/21)

(2022/C 2/24)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Europos arešto orderis, išduotas dėl: Y

Kita proceso šalis: *Openbaar Ministerie*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)*⁽¹⁾ nustatytas ir 2020 m. gruodžio 17 d. Sprendime *Openbaar Ministerie (Išduodančiosios teisminės institucijos nepriklausomumas)*⁽²⁾ patvirtintas kriterijus turi būti taikomas, kai esama realaus pavojaus, jog atitinkamą asmenį teis ne pagal įstatymą įsteigtas teismas?
2. Ar Sprendime *Minister for Justice and Equality (Teismų sistemos trūkumai)* nustatytas ir 2020 m. gruodžio 17 d. Sprendime *Openbaar Ministerie (Išduodančiosios teisminės institucijos nepriklausomumas)* patvirtintas kriterijus turi būti taikomas, kai prašomas perduoti asmuo, norintis užginčyti savo perdavimą, negali įvykdyti šio kriterijaus dėl to, kad tuo metu nėra galimybės nustatyti kokios sudėties teismai nagrinės jo bylą, nes bylos paskirstomos atsitiktine tvarka?
3. Ar veiksmingos teisinės gynybos priemonės nebuvimas, siekiant užginčyti teisėjų paskyrimą Lenkijoje, aplinkybėmis, kai atrodo, jog tuo metu prašomas perduoti asmuo negali nustatyti, kad į jo bylą nagrinėsiančių teismų sudėtį įeis neteisėtai paskirti teisėjai, yra teisės į teisingą bylos nagrinėjimą esmės pažeidimas, dėl kurio vykdančioji valstybė narė privalo atsisakyti perduoti prašomą perduoti asmenį?

⁽¹⁾ C-216/18 PPU, EU:C:2018:586.

⁽²⁾ C-354/20 PPU ir C-412/20 PPU, EU:C:2020:1033.

2021 m. rugsėjo 14 d. *Curtea de Apel Cluj* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AA / *Banca S*

(Byla C-566/21)

(2022/C 2/25)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius – atsakovas pirmoje instancijoje: S

Kita kasacinio proceso šalis – ieškovas pirmoje instancijoje: AA

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Direktyvos 93/13 dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalį, kaip ji išaiškinta Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, galima tam tikrą sutarties sąlygą pakeisti taip, kad vien subjektyvi pardavėjo ar tiekėjo teisė konvertuoti kredito sutarties valiutą faktiškai yra pardavėjo ar tiekėjo prievolė, kai šis pakeitimas yra visiškai naudingas vartotojui, o tiesiog panaikinus nesąžiningą sąlygą iš sutarties vartotojas negautų jokios naudos?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2021 m. rugsėjo 16 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / E. ir S., taip pat atstovaujantys savo nepilnamečiams vaikams

(Byla C-568/21)

(2022/C 2/26)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

Kitos apeliacinio proceso šalys: E. ir S., taip pat atstovaujantys savo nepilnamečiams vaikams

Prejudicinis klausimas

Ar Dublino reglamento⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 punktą reikia aiškinti taip, kad valstybės narės remiantis Vienos konvencija dėl diplomatinių santykių išduota diplomato asmens tapatybės kortelė yra teisę gyventi šalyje patvirtinantis dokumentas, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą?

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2021 m. rugsėjo 20 d. Verwaltungsgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje WertInvest Hotelbetriebs GmbH

(Byla C-575/21)

(2022/C 2/27)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *WertInvest Hotelbetriebs GmbH*

Statybos leidimus išduodanti institucija: *Magistrat der Stadt Wien*

Prejudiciniai klausimai

- I. Ar Direktyvai 2011/92/ES ⁽¹⁾, iš dalies pakeistai Direktyva 2014/52/ES ⁽²⁾, prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias „urbanizavimo projektų“ poveikio aplinkai vertinimas atliekamas tik pasiekus ne mažiau nei 15 ha ploto užimtumo ribą, daugiau nei 150 000 m² bendro patalpų ploto ribą bei tuomet, kai tai yra plėtros projektas, kurio paskirtis yra bendra daugiafunkcinė statyba, bet kuriuo atveju apimanti gyvenamosios ir komercinės paskirties statinius, įskaitant tam numatytus kelius ir komunalinių paslaugų teikimo infrastruktūrą, teritoriniu atžvilgiu išeinanti už projekto teritorijos ribų? Ar svarbu tai, kad nacionalinės teisės aktuose yra nustatytos specialios sąlygos:
- laisvalaikio ar pramogų parkams, sporto stadionams arba golfo aikštynams (pasiekus tam tikrą ploto užimtumą arba tam tikrą stovėjimo vietų skaičių),
 - pramonės arba verslo parkams (pasiekus tam tikrą ploto užimtumą),
 - prekybos centrams (pasiekus tam tikrą ploto užimtumą arba tam tikrą stovėjimo vietų skaičių),
 - apgyvendinimo įstaigoms, kaip antai viešbučiai arba vasarvietės (pasiekus tam tikrą lovų skaičių arba tam tikrą ploto užimtumą, apsiribojant atvejais, kai jos yra už uždarų gyvenviečių ribų) ir
 - viešoms automobilių stovėjimo aikštelėms arba viešiemis automobilių stovėjimo garažams (pasiekus tam tikrą stovėjimo vietų skaičių)?
- II. Ar Direktyvoje 2011/92/ES – visų pirma pagal III priedo 2 dalies c punkto viii papunktį, kuriame nustatyta, kad sprendžiant, ar turi būti atliekamas II priede nurodytų projektų poveikio aplinkai vertinimas, būtina atsižvelgti ir į „istorinės, kultūrinės ar archeologinės svarbos kraštovaizdžius ir vietas“ –, reikalaujama ypatingos istorinės, kultūrinės ar architektūrinės svarbos teritorijose, kaip antai UNESCO pasaulio paveldo vietose, nustatyti mažesnes ribas arba kriterijus su mažesnėmis ribomis (nei nurodytos pirmajame klausime)?
- III. Ar Direktyvai 2011/92/ES prieštarauja nacionalinės teisės nuostatos, kuriose nustatyta, kad, vertinant tokį „urbanizavimo projektą“, kaip antai nurodytas pirmajame klausime, nagrinėjant kumuliaciją su kitais tokio pat pobūdžio ir geografiškai susijusiais projektais turi būti remiamasi tik pajėgumų, kuriems leidimas buvo išduotas per pastaruosius penkerius metus, suma, įskaitant pajėgumą ar plečiamą pajėgumą, dėl kurio paduotas prašymas, kai urbanizavimo projektai ar jų dalys po įgyvendinimo sąvokų požiūriu nebelaikytini urbanizavimo projektais, o konkrečiu atveju atliktinas nustatymas, ar dėl poveikių kumuliacijos gali kilti reikšmingų žalingų, neigiamų ar apsunkinančių padarinių aplinkai ir todėl reikia atlikti planuojamo projekto poveikio aplinkai vertinimą, neatliekamas, kai planuojamo projekto pajėgumas nesiekia 25 procentų ribinės vertės?
- IV. Jeigu į pirmąjį ir (arba) antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar valstybės narės diskrecijos (pagal – šiuo atveju tiesiogiai taikytinas – Direktyvos 2011/92/ES 2 straipsnio 1 dalies bei 4 straipsnio 2 ir 3 dalių nuostatas) peržengimo atveju nacionalinių valdžios institucijų konkrečiu atveju atliktinas nagrinėjimas, ar projektas galbūt turės reikšmingų padarinių aplinkai ir todėl reikia atlikti jo poveikio aplinkai vertinimą, gali apsiriboti tam tikrais aspektais, kaip antai tam tikros teritorijos apsaugos tikslas, ar tokiu atveju reikia atsižvelgti į visus Direktyvos 2011/92/ES III priede nurodytus kriterijus ir aspektus?
- V. Ar pagal Direktyvą 2011/92/ES, visų pirma atsižvelgiant į 11 straipsnyje nustatytus teisinės apsaugos reikalavimus, leidžiama, kad ketvirtajame klausime nurodytą nagrinėjamą pirmą kartą atliktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas (per statybos leidimo išdavimo procedūrą ir vertindamas savo paties jurisdikciją), kuriam nagrinėjant bylą „visuomenė“ pagal nacionalinės teisės nuostatas šalimi gali būti tik labai siauruose rėmuose ir dėl kurio sprendimo „suinteresuotos visuomenės“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2011/92/ES 1 straipsnio 2 dalies d ir e punktus, nariai turi tik labai ribotas teisinės gynybos priemones? Ar, atsakant į šį klausimą, svarbu tai, kad pagal nacionalinės teisės aktus – be pripažinimo *ex officio* galimybės – atskiro pripažinimo, ar privaloma atlikti projekto poveikio aplinkai vertinimą, gali prašyti tik projekto teikėjas, dalyvaujanti institucija arba aplinkos ombudsmenas?

VI. Ar „urbanizavimo projektų“, kaip jie suprantami pagal Direktyvos 2011/92/ES II priedo 10 dalies b punktą, atveju pagal direktyvą leidžiama, prieš atliekant būtiną poveikio aplinkai vertinimą arba greta jo arba prieš užbaigiant padarinių aplinkai nagrinėjimą konkrečiu atveju, kurio tikslas yra išsiaiškinti, ar būtinas poveikio aplinkai vertinimas, išduoti statybos leidimus atskirioms statybos veikloms, kurios yra bendro urbanizavimo projekto dalis, kai statybos procedūros metu išsamus poveikio aplinkai vertinimas Direktyvos 2011/92/ES prasme neatliekamas, o visuomenė šalimi gali būti tik labai ribotai?

(¹) 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 26, 2012, p. 1).

(²) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/52/ES, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2011/92/ES dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 124, 2014, p. 1).

2021 m. spalio 4 d. *Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *G / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

(Byla C-614/21)

(2022/C 2/28)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: G

Atsakovas: *Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Dublino reglamentą (¹), atsižvelgiant į jo 3, 32 ir 39 konstatuojamąsias dalis, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 4, 6, 18, 19 ir 47 straipsniais, reikia aiškinti ir taikyti taip, kad tarpvalstybinio pasitikėjimo principas yra nedalomas, taigi dėl šurkščių ir sistemingų Sąjungos teisės pažeidimų, kuriuos padarė galimai atsakinga valstybė narė prieš asmens perdavimą trečiųjų šalių piliečių, kurie (dar) nėra pagal Dublino reglamentą grąžinti asmenys, atžvilgiu, asmens perdavimas šiai valstybei narėi absoliučiai negalimas?
2. Jei į pirmesnę klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Dublino reglamento 3 straipsnio 2 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 4, 6, 18, 19 ir 47 straipsniais, reikia aiškinti taip, kad, kai atsakinga valstybė narė šurkščiai ir sistemingai pažeidžia Sąjungos teisę, perduodančioji valstybė narė gali netaikyti tarpvalstybinio pasitikėjimo principo, o turi išsklaidyti visas abejones, kad prieglobsčio prašytojas po perdavimo pateks į situaciją, nesuderinamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsniu, kitaip tariant, turi įtikinamai parodyti, kad taip nenutiks?
3. Kokiais įrodymais prieglobsčio prašytojas gali pagrįsti savo argumentus, kad pagal Dublino reglamento 3 straipsnio 2 dalį jo perduoti negalima, ir koks įrodinėjimo standartas tam taikytinas? Ar, atsižvelgiant į Dublino reglamento konstatuojamosiose dalyse pateiktas nuorodas į Sąjungos *acquis*, perduodančioji valstybė narė turi pareigą bendradarbiauti arba pareigą įsitikinti, kitaip tariant, ar esant šurkščių ir sistemingų pagrindinių teisių pažeidimų trečiųjų šalių piliečių atžvilgiu, iš atsakingos valstybės narės reikia reikalauti individualių garantijų, kad perdavus

prieglobsčio prašytoją bus (tikrai) gerbiamos jo pagrindinės teisės? Ar atsakymas į pirmesnę klausimą skirtąsi atsižvelgiant į tai, kad prieglobsčio prašytojas negali pateikti pakankamai įrodymų, t. y. negali savo nuoseklus ir išsamaus pasakojimo pagrįsti dokumentais, nors pagal pasakojimo pobūdį to nebūtų galima tikėtis?

- (¹) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliiečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai (OL L 180, 2013, p. 31).

2021 m. spalio 15 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NN / Regione Lombardia

(Byla C-636/21)

(2022/C 2/29)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas ir apeliantas: NN

Atsakovas ir kita apeliacinio proceso šalis: *Regione Lombardia*

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013 (¹) 220 straipsnį ir 2019 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/1323 (²) draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos (kaip antai nurodytos 2020 m. sausio 15 d. *Ministro delle politiche agricole alimentari e forestali* (Žemės ūkio, maisto ir miškų politikos ministras) įsakyme), suprantamos ir taikomos taip, kad galimybė gauti paukščių gripo padarytos žalos kompensaciją numatoma tik ūmonėms, kurios paraiškos pateikimo dieną nebuvo nutraukusios savo veiklos?

- (¹) 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007 (OL L 347, 2013, p. 671).

- (²) 2019 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/1323 dėl išskirtinių Italijos kiaušinių ir vištienos sektorių rinkos rėmimo priemonių (OL L 206, 2019, p. 12).

2021 m. spalio 19 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PB / Geos SAS, Geos International Consulting Limited

(Byla C-639/21)

(2022/C 2/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: PB

Kitos kasacinio proceso šalys: *Geos SAS, Geos International Consulting Limited*

Prejudiciniai klausimai

- Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalis ir 20 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad pareikšdamas ieškinį valstybėje narėje buveinę turinčiai bendrovei tos valstybės teisme, kitos bendrovės įdarbintas darbuotojas remiasi darbu abiejose šiose bendrovėse, nurodytas teismas, prieš sprenddamas dėl savo jurisdikcijos nagrinėti reikalavimus, pareikštus dviem bendrovėms, neprivalo įvertinti, ar darbuotojas dirba abiejose bendrovėse?
- Ar tie patys straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tokiu atveju specialių jurisdikcijos taisyklių, susijusių su individualiomis darbo sutartimis, savarankiškas pobūdis nekludo taikyti Reglamento Nr. 1215/2012 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtintos bendrosios jurisdikcijos taisyklės, pagal kurią jurisdikcija priskiriama atsakovo nuolatinės gyvenamosios vietos (buveinės) valstybės narės teismams?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

**2021 m. spalio 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalija*) prašymas priimti prejudicinį sprendimą
*LU / Autoridade Tributária e Aduaneira***

(Byla C-314/20) ⁽¹⁾

(2022/C 2/31)

Proceso kalba: portugalų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ Gavimo data: 2020 7 9.

BENDRASIS TEISMAS

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu*

(Byla T-268/17) ⁽¹⁾

(Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)

(2022/C 2/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo

Atsakovė: *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* (Roma, Italija)

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* grąžinti avansu išmokėtas sumas pagal Susitarimą su partneriais dėl dotacijos Nr. 632462 su delspinigiais.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* sumokėti bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“ 101 370,94 EUR sumą su 3,5 % dydžio metiniais delspinigiais nuo 2017 m. vasario 7 d. iki visiško skolos sumokėjimo.
2. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2017 7 17.

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu*

(Byla T-269/17) ⁽¹⁾

(Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)

(2022/C 2/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo

Atsakovė: *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* (Roma, Italija)

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* grąžinti avansu išmokėtas sumas pagal Susitarimą su partneriais dėl dotacijos Nr. 325954 su delspinigiais.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* sumokėti bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“ 433 485,93 EUR sumą su 3,5 % dydžio metiniais delspinigiais nuo 2017 m. vasario 7 d. iki visiško skolos sumokėjimo.
2. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 231, 2017 7 17.

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu*

(Byla T-270/17) (¹)

(Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliam)

(2022/C 2/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo

Atsakovė: *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* (Roma, Italija)

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* grąžinti avansu išmokėtas sumas pagal Susitarimą su partneriais dėl dotacijos Nr. 620108 su delspinigiais.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* sumokėti bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“ 625 793,42 EUR sumą su 3,5 % dydžio metiniais delspinigiais nuo 2017 m. vasario 7 d. iki visiško skolos sumokėjimo.
2. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 231, 2017 7 17.

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu*

(Byla T-271/17) (¹)

(Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliam)

(2022/C 2/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo

Atsakovė: *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* (Roma, Italija)

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* grąžinti avansu išmokėtas sumas pagal Susitarimą su partneriais dėl dotacijos Nr. 632456 su delspinigiais.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* sumokėti bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“ 189 128,26 EUR sumą su 3,5 % dydžio metiniais delspinigiais nuo 2017 m. vasario 7 d. iki visiško skolos sumokėjimo.
2. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2017 7 17.

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bendroji įmonė „Švarus dangus 2“ / Revoind Industriale di Pindaru Gelu*

(Byla T-318/17) ⁽¹⁾

(Arbitražinė išlyga – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sutarties nevykdymas – Avansu išmokėtų sumų grąžinimas – Delspinigiai – Bylos nagrinėjimas nedalyvaujant šaliai)

(2022/C 2/36)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *bendroji įmonė „Švarus dangus 2“*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo

Atsakovė: *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* (Roma, Italija)

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* grąžinti avansu išmokėtas sumas pagal Susitarimą su partneriais dėl dotacijos Nr. 325940 su delspinigiais.

Rezoliucinė dalis

1. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu Sas* sumokėti bendrajai įmonei „Švarus dangus 2“ 359 913,75 EUR sumą su 3,5 % dydžio metiniais delspinigiais nuo 2017 m. sausio 31 d. iki visiško skolos sumokėjimo.
2. Priteisti iš *Revoind Industriale di Pindaru Gelu* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2017 7 17.

2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje WM / Komisija(Byla T-411/18) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą – Viešasis konkursas EPSO/AD/338/17 – Vertinimo komisijos sprendimas neleisti ieškovui dalyvauti kitame konkurso etape – Pagrindinių teisių chartijos 21 ir 26 straipsniai – Pareigūnų tarnybos nuostatų Id straipsnio 1, 4 ir 5 dalys – Tinkamos sąlygos – Nediskriminavimo dėl negalios principas – Direktyva 2000/78/EB – Atsakomybė – Turtinė ir neturtinė žala)

(2022/C 2/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: WM, atstovaujamas advokato B. Entringer

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr ir D. Milanowska

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2017 m. rugsėjo 27 d. viešojo konkurso EPSO/AD/338/17 atrankos komisijos sprendimą neleisti ieškovui dalyvauti kitame konkurso etape ir 2018 m. balandžio 19 d. paskyrimų tarnybos sprendimą atmesti jo skundą ir, antra, atlyginti žalą, kurią jis tariamai patyrė dėl šių sprendimų.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 61, 2020 2 24.

2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kerstens / Komisija(Byla T-220/20) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Drausminė procedūra – SESV 266 straipsnis – Administraciniai tyrimai – Gero administravimo principas – Nešališkumo principas – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo)

(2022/C 2/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Petrus Kerstens (La Forclaz, Šveicarija), atstovaujamas advokato C. Mourato

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin ir A.-C. Simon

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2017 m. kovo 27 d. Komisijos raštą, kuriuo ieškovas informuojamas apie drausminės procedūros atnaujinimą, ir 2019 m. liepos 11 d. sprendimą nusiųsti jam išpėjimą, antra, atlyginti žalą, kurią jis, kaip teigia, patyrė dėl trijų drausminių procedūrų vykdymo ir trukmės.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. liepos 11 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo Petrus Kerstens buvo skirtas išpėjimas.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir du trečdalius P. Kerstens bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 247, 2020 7 27.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Stada Arzneimittel / EUIPO – Pfizer (RUXXIMLA)

(Byla T-239/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXXIMLA paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 2/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Stada Arzneimittel AG (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Pfizer Inc. (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir J. Fuhrmann

Dalykas

Ieškinyms dėl 2020 m. vasario 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1879/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp Pfizer ir Stada Arzneimittel.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Stada Arzneimittel AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 209, 2020 6 20.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Stada Arzneimittel / EUIPO – Pfizer (RUXYMLA)

(Byla T-248/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXYMLA paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 2/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Stada Arzneimittel AG (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Pfizer Inc. (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir J. Fuhrmann

Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. vasario 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1878/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp Pfizer ir Stada Arzneimittel.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Stada Arzneimittel AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 209, 2020 6 22.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje AC Milan / EUIPO – InterES (ACM 1899 AC MILAN)

(Byla T-353/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas ACM 1899 AC MILAN – Ankstesni nacionaliniai žodiniai prekių ženklai „Milan“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Ankstesnio prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų įrodymas – Reglamento Nr. 207/2009 42 straipsnio 2 ir 3 dalys (dabar Reglamento 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalys) – Skiriamąjį požymio pakeitimo nebuvimas)

(2022/C 2/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų A. Perani ir G. Ghisletti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder, V. Ruzek ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft mbH & Co. KG (Niurnbergas, Vokietija)

Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. vasario 14 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 161/2019-2), susijusio su protesto procedūra tarp InterES Handels- und Dienstleistungs Gesellschaft ir AC Milan.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Associazione Calcio Milan SpA (AC Milan) bylinėjimosi išlaidas, išskyrus jos patirtas kelionės išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia AC Milan kelionės išlaidas.

(¹) OL C 262, 2020 8 10.

**2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sanford / EUIPO – Avery Zweckform*
(Etiketės)**

(Byla T-443/20) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis etiketę – Ankstesnis dizainas – Atskleidimo įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnio 1 dalis – Įrodymai, pateikti pasibaigus nustatytam terminui – Apeliacinės tarybos diskrecija – Reglamento Nr. 6/2002 63 straipsnio 2 dalis – Negaliojimo pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 2/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sanford LP* (Atlanta, Džordžija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato J. Zecher

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Avery Zweckform GmbH* (Oberlindern/Valley, Vokietija), atstovaujama advokato H. Förster

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. gegužės 15 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2413/2018-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Avery Zweckform* ir *Sanford*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Sanford LP* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 297, 2020 9 7.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Selmikeit & Giczella / EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)*

(Byla T-500/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas HALLOWIENER – Naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)

(2022/C 2/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Selmikeit & Giczella GmbH* (Osterodė, Vokietija), atstovaujama advokato S. Keute

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte* (Brėmenas, Vokietija), atstovaujama advokatės U. Ulrich

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. gegužės 27 d. EUIPO pirmosios kolegijos sprendimo (byla R 1893/2019-1) dėl registracijos panaikinimo procedūros tarp *Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte* ir *Selmikeit & Giczella*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Selmikeit & Giczella GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 329, 2020 10 5.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Stada Arzneimittel/ EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)

(Byla T-542/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo RUXIMBLIS paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas RUXIMERA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Žymenų panašumas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2022/C 2/44)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Stada Arzneimittel AG (Bad Filbelis, Vokietija), atstovaujama advokatų J.-C. Plate ir R. Kaase

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama T. Frydendahl, A. Folliard-Monguiral ir D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Pfizer Inc. (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų V. von Bomhard, J. Fuhrmann ir P.-F. Karamolegkou

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. birželio 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1877/2019-4), susijusio su protesto procedūra tarp Pfizer ir Stada Arzneimittel.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Stada Arzneimittel AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 339, 2020 10 12.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Spisto / Komisija

(Byla T-572/20) (¹)

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie viešąjį konkursą EPSO/AD/371/19 – Atrankos komisijos sprendimas neleisti ieškovui dalyvauti kitame konkurso etape – Profesinės patirties vertinimo kriterijus – Atrankos komisijos taikyto kriterijaus atitiktis pranešimui apie konkursą)

(2022/C 2/45)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Amanda Spisto (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama avocate N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Melo Sampaio ir T. Lilamand

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2019 m. rugsėjo 24 d. Atrankos komisijos sprendimą, kuriuo buvo atmetas prašymas peržiūrėti sprendimą neleisti ieškovei dalyvauti kitame viešojo konkurso EPSO/AD/371/19 etape, ir, antra, 2020 m. gegužės 26 d. paskyrimų tarnybos sprendimą atmesti ieškovės skundą, pateiktą dėl minėto sprendimo.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. rugsėjo 24 d. Atrankos komisijos sprendimą atmesti prašymą peržiūrėti Amanda Spisto pašalinimą iš konkurso EPSO/AD/371/19.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 371, 2020 11 3.

2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje YG / Komisija

(Byla T-599/20) (¹)

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paaukštinimas – 2019 m. paaukštinimo procedūra – Sprendimas nepaaukštinti ieškovo pareigų priskiriant prie AST 9 lygio – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnis – Nuopelnų palyginimas – Akivaizdi vertinimo klaida – Pareiga motyvuoti)

(2022/C 2/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: YG, atstovaujamas advokatų S. Rodrigues ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Hohenecker, L. Radu Bouyon ir L. Vernier

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. lapkričio 14 d. Komisijos sprendimą nepaaukštinti ieškovo pareigų priskiriant prie AST 9 lygio per 2019 m. paaukštinimo procedūrą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš YG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 423, 2020 12 7.

**2021 m. spalio 27 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Egis Bâtiments International ir InCA /
Parlamentas**

(Byla T-610/20) ⁽¹⁾

**(Arbitražinė išlyga – Konrad Adenauer pastato Liuksemburge išplėtimo ir atnaujinimo projektas – Taikos
sutartis – Konfidencialumo sąlyga – Sąžiningumo principas – Sutartinė atsakomybė)**

(2022/C 2/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: Egis Bâtiments International (Montrėjus, Prancūzija) ir InCA – Ingénieurs Conseils Associés Sàrl (Niederanven, Liuksemburgas), atstovaujamos advokatų A. Rodesch ir R. Jazbinsek

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas A. Caiola ir L. Chrétien

Dalykas

SESV 272 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, pripažinti, kad Parlamentas pažeidė 2019 m. balandžio 9 d. taikos sutarties VIII straipsnį ir Liuksemburgo civilinio kodekso 1134 straipsnyje įtvirtintą pareigą sąžiningai vykdyti susitarimus, ir, antra, priteisti iš Parlamento 100 000 EUR sumą pagal šią taikos sutartį arba, nepatenkinus šio reikalavimo, bet kokią kitą sumą, kuri turi būti nustatyta *ex aequo et bono*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Egis Bâtiments International ir InCA – Ingénieurs Conseils Associés Sàrl bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 390, 2020 11 16.

**2021 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Standardkessel Baumgarte Holding / EUIPO
(Standardkessel)**

(Byla T-617/20) ⁽¹⁾

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Standardkessel“ paraiška –
Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamojo pobūdžio nebuvimas – Skiriamasis
požymis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)**

(2022/C 2/48)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Standardkessel Baumgarte Holding GmbH (Duisburgas, Vokietija), atstovaujama advokato J. Vogtmeier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Bosse ir E. Markakis

Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. liepos 27 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2665/2019-1), susijusio su prašymu įregistruoti žodinių žymenį „Standardkessel“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2020 m. liepos 27 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2665/2019-1) tiek, kiek jis susijęs su 6 klasės prekėmis „netaurieji metalai ir jų lydiniai; neapdirbtos ir iš dalies apdirbtos metalinės medžiagos (nenurodytos paskirties); metalinės (ne elektrinės) statybinės medžiagos“, su 7 klasės prekėmis „elevatoriai (kėlimo įranga), kranai [keliamosios mašinos]“ ir su 40 klasės paslaugomis „generatorių nuoma; šiukšlių ir atliekų perdirbimas“, „atliekų ir šiukšlių deginimas; šiukšlių ir pakartotinam naudojimui tinkamų medžiagų perdirbimas; chemikalų antrinis perdirbimas; atliekų apdorojimas [perdirbimas]; šiukšlių ir perdirbamų medžiagų rūšiavimas“, kaip tai suprantama pagal peržiūrėtą ir pataisytą 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutartį dėl tarptautinės prekių ir paslaugų ženklų registravimo klasifikacijos.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 414, 2020 11 30.

2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Nissan Motor / EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER)

(Byla T-755/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VDL E-POWER paraiška – Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „e-POWER“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis)

(2022/C 2/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Japonija), atstovaujama advokato P. Martini-Berthon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: VDL Groep BV (Eindhovenas, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Rijks

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. spalio 20 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2914/2019-1), susijusio su protesto procedūra tarp Nissan Motor ir VDL Groep.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nissan Motor Co. Ltd padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir VDL Groep BV bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 53, 2021 2 15.

**2021 m. lapkričio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Nissan Motor / EUIPO – VDL Groep
(VDL E-POWERED)**

(Byla T-756/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo VDL E-POWERED paraiška – Ankstesni nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „e-POWER“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalis)

(2022/C 2/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Nissan Motor Co. Ltd (Yokohama-shi, Japonija), atstovaujama advokato P. Martini-Berthon

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: VDL Groep BV (Eindhovenas, Nyderlandai), atstovaujama advokato M. Rijks

Dalykas

Ieškiny s dėl 2020 m. spalio 20 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2915/2019-1), susijusio su protesto procedūra tarp Nissan Motor ir VDL Groep.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nissan Motor Co. Ltd padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir VDL Groep BV bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 53, 2021 2 15.

2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Aurubis / Komisija

(Byla T-729/20) ⁽¹⁾

(Ieškiny s dėl panaikinimo – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Apyvartinių taršos leidimų suteikimas – Prašymas perduoti Vokietijai apyvartinius taršos leidimus – Prašymas, pateiktas vykdant nacionalinę laikinąją apsaugos procedūrą, kuria siekiama užtikrinti prejudicinio sprendimo priėmimo procedūros byloje C-271/20 veiksmingumą – Komisijos sprendimas atmesti prašymą – Locus standi – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2022/C 2/51)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Aurubis AG (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Altenschmidt ir J. Hoss

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. De Meester ir G. Wils

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. gruodžio 8 d. Komisijos raštą, kuriuo ši institucija atmetė Deutsche Emissionshandelsstelle (Vokietijos prekybos apyvartiniais taršos leidimais agentūra) prašymą į Vokietijos Federacinės Respublikos nacionalinę depozitinę sąskaitą arba, alternatyviai, į ieškovės operatoriaus depozitinę sąskaitą prevenciškai perduoti šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų skaičių, lygų papildomų apyvartinių taršos leidimų, kuriuos Verwaltungsgesicht Berlin (Berlyno administracinis teismas, Vokietija) ieškovė prašė nemokamai suteikti trečiajam šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos laikotarpiui, skaičiui.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Aurubis AG bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

(¹) OL C 44, 2021 2 8.

**2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje ExxonMobil Production Deutschland / Komisija
(Byla T-731/20) (¹)**

(Ieškinys dėl panaikinimo – Aplinka – Direktyva 2003/87/EB – Šiltnamio efektą sukeliančios dujos – Apyvartinių taršos leidimų suteikimas – Prašymas perduoti Vokietijai apyvartinius taršos leidimus – Prašymas, pateiktas vykdant nacionalinę laikinąją apsaugos procedūrą, kuria siekiama užtikrinti prejudicinio sprendimo priėmimo procedūros byloje C – 126/20 veiksmingumą – Komisijos sprendimas atmesti prašymą – Locus standi – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2022/C 2/52)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: ExxonMobil Production Deutschland GmbH (Hanoveris, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Altenschmidt ir J. Hoss

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. De Meester ir G. Wils

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2020 m. gruodžio 8 d. Komisijos raštą, kuriuo ši institucija atmetė Deutsche Emissionshandelsstelle (Vokietijos prekybos apyvartiniais taršos leidimais agentūra) prašymą į Vokietijos Federacinės Respublikos nacionalinę depozitinę sąskaitą arba, alternatyviai, į ieškovės operatoriaus depozitinę sąskaitą prevenciškai perduoti šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų skaičių, lygų papildomų apyvartinių taršos leidimų, kuriuos Verwaltungsgericht Berlin (Berlyno administracinis teismas, Vokietija) ieškovė prašė nemokamai suteikti trečiajam šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos laikotarpiui, skaičiui.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš ExxonMobil Production Deutschland GmbH bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

(¹) OL C 44, 2021 2 8.

2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Apex Brands / EUIPO – Sartorius Werkzeuge (SATA)*

(Byla T-430/21) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Poreikio priimti sprendimą nebuvimas)

(2022/C 2/53)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Apex Brands, Inc.* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų S. Fröhlich, M. Hartmann ir H. Lerchl

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Markakis

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Sartorius Werkzeuge GmbH & Co. KG* (Ratingenas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2021 m. gegužės 4 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2322/2020-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Sartorius Werkzeuge* ir *Apex Brands*.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl ieškinio.
2. *Apex Brands, Inc.* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 357, 2021 9 6.

2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Abenante ir kt. / Parlamentas ir Taryba*

(Byla T-527/21 R)

(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas – Reglamentas (ES) 2021/953 – ES skaitmeninis COVID pažymėjimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2022/C 2/54)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovai: *Stefania Abenante* (Ferara, Italija) ir 423 kiti ieškovai, kurių pavardės nurodytos nutarties priede, atstovaujami advokato M. Sandri

Atsakovai: Europos Parlamentas, atstovaujamas L. Visaggio, J. Rodrigues ir P. López-Carceller; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Moore ir S. Scarpa Ferraglio

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2021 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/953 dėl sąveikiųjų COVID-19 skiepavimo, tyrimo ir persirgimo pažymėjimų (ES skaitmeninio COVID pažymėjimo) išdavimo, tikrinimo ir pripažinimo sistemos, kuria siekiama sudaryti palankesnes sąlygas asmenims laisvai judėti COVID-19 pandemijos metu (OL L 211, 2021, p. 1) 3 straipsnio 1 dalies a ir b punktų vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. lapkričio 3 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje PBL ir WA / Komisija

(Byla T-538/21 R)

(Laikinuųjų apsaugos priemonių taikymas – Valstybės pagalba – Prancūzijos suteikta pagalba profesionalų futbolo klubui – Prašymas taikyti laikinąsias priemones – Skubos nebuvimas)

(2022/C 2/55)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: *Penya Barça Lyon: Plus que des supporters (PBL)* (Bron, Prancūzija) ir WA, atstovaujami advokato J. Branco

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky ir G. Braga da Cruz

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2021 m. rugsėjo 1 d. Komisijos raštą COMP. C.4/AH/mdr 2021(092342), kuriuo atsakoma į skundą dėl valstybės pagalbos (SA.64489 – Valstybės pagalba *Paris Saint Germain* futbolo klubui) ir, antra, Komisijai skirti nurodymus.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2021 m. spalio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Eurecna / Komisija

(Byla T-654/21)

(2022/C 2/56)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Eurecna SpA* (Venecija, Italija), atstovaujama advokato R. Sciaudone

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- nurodyti Komisijai pateikti Europos kovos su sukčiavimu tarnybos ataskaitą ir jos priedus; ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad ginčijamą sprendimą grindžiantys dokumentai yra nenuoseklūs ir neįprasti; 2019 m. birželio 25 d. suspendavimo raštui trūksta motyvavimo ir jis nenuoseklus; pažeista pareiga motyvuoti, susijusi su Europos kovos su sukčiavimu tarnybos tyrimo dokumentais, ir pareiga motyvuoti Europos kovos su sukčiavimu tarnybos išvadas dėl jų neapibrėžtumo, bendro pobūdžio ir pagrindo nebuvimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo ir rūpestingumo principo pažeidimu atliekant administracinius veiksmus, susijusius su *Ernst & Young* atliktu auditu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gynybą pažeidimu, kiek tai susiję su *Ernst & Young* atliktu auditu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo pažeidimu dėl nešališkumo pareigos atliekant administracinius veiksmus nepaisymo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaidingu sutarties aiškinimu *Ernst & Young* ataskaitoje.

2021 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Società Navigazione Siciliana* / Komisija

(Byla T-666/21)

(2022/C 2/57)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Società Navigazione Siciliana* SCpA (Trapanis, Italija), atstovaujama advokatų R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna ir L. Calini

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2021 m. birželio 17 d. sprendimą tiek, kiek *Società Navigazione Siciliana* SCpA buvo pripažinta neteisėtos pagalbos, gautos dėl 2010 m. įstatyme nustatytų atleidimų nuo mokesčių, gavėja ir jai nurodyta tą pagalbą sugrąžinti Italijos valstybei;
- priteisti iš Komisijos žalos, kuri buvo kiekybiškai įvertinta ir bus kiekybiškai įvertinta vėlesniame (galimame) proceso etape, atlyginimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas klaidingu pagalbos gavėjo nustatymu – Teisės akto pažeidimas
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad 2021 m. birželio 17 d. sprendime padaryta akivaizdi Europos Sąjungos teisės akto aiškinimo ir taikymo klaida tiek, kiek Komisija pripažino *Società Navigazione Siciliana* SCpA (o ne *Siremar*) pagalbos, kuri buvo laikoma nesuderinama su Europos Sąjungos teisės aktais, susijusiais su registracijos mokesčio mokėjimu įsigyjant *Siremar* verslo padalinį, gavėja.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas pagalbos suderinamumu su SESV 106 straipsnio 2 dalyje numatyta nukrypti leidžiančia nuostata – Teisės akto pažeidimas – Pareigos motyvuoti pažeidimas
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad 2021 m. birželio 17 d. sprendime bet kuriuo atveju padaryta akivaizdi Europos Sąjungos teisės akto aiškinimo ir taikymo klaida, taip pat atsakovei nustatytos pareigos motyvuoti pažeidimas tiek, kiek Komisija, neatlikusi jokios analizės šiuo klausimu, atmetė galimybę, kad *Società Navigazione Siciliana SCpA* suteikta pagalba galėtų būti suderinama su SESV 106 straipsnio 2 dalyje numatyta nukrypti leidžiančia nuostata dėl visuotinės ekonominės svarbos paslaugų (VESP).

2021 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Siremar* / Komisija

(Byla T-668/21)

(2022/C 2/58)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar* (Roma, Italija), atstovaujama advokatų B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo ir A. Moriconi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. birželio 17 d. sprendimą, kiek tai susiję su 2 ir 3 straipsniais;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti sprendimo 5 ir 6 straipsnius, kuriuose nurodoma susigrąžinti tariamą pagalbą, pripažįstant tokį susigrąžinimą vykdytinu nedelsiant;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies, taip pat 2004 m. Sanavimo ir restruktūrizavimo gairių [Bendrijos gairės dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti, OL C 244, 2004, p. 2] pažeidimu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad ginčijamame sprendime padaryta teisės klaida dėl SESV 107 straipsnio 3 dalies b punkto taikymo, taip pat dėl 2004 m. gairių, nes sprendime padaryta išvada, kad pagalba bendrovės *Siremar* sanavimui buvo neteisėtai pratęsta vieniems metams ir yra nesuderinama su ES teisės normomis valstybės pagalbos srityje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies ir 108 straipsnio 2 dalies pažeidimu, kiek tai susiję su atleidimu nuo tam tikrų mokesčių mokėjimo.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad teisė į ginčo dalyku esantį atleidimą nuo mokesčių yra susieta su sąlygomis, kurios yra bendrai apibrėžtos bankroto procedūroms.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo ir gero administravimo principų pažeidimu, kiek tai susiję su procedūros trukme ir iš to išplaukiančiu nurodymo susigrąžinti pagalbą neteisėtumu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad dabar nagrinėjama tyrimo procedūra tęsiasi pernelyg ilgai, taip pažeidžiant teisinio saugumo ir gero administravimo principus, taip pat iš jų išplaukiančius bendruosius principus.

**2021 m. spalio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Alves Casas / EUIPO – Make-Up Art Cosmetics*
(*mccosmetics NY*)**

(Byla T-681/21)

(2022/C 2/59)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: portugalų

Šalys

Ieškovė: Ana Maria Alves Casas (Portas, Portugalija), atstovaujama *advogada* Â Rodrigues Oliveira

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Make-Up Art Cosmetics, Inc.* (Niujorkas, Niujorkas, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „mccosmetics NY“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 866 777

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. spalio 20 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2398/2020-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO visas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių, 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 5 dalies pažeidimas.

**2021 m. spalio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Mostostal / EUIPO – Polimex –Mostostal*
(*MOSTOSTAL*)**

(Byla T-684/21)

(2022/C 2/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Mostostal S.A.* (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato C. Saettel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Polimex – Mostostal S.A.* (Varšuva)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas MOSTOSTAL – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 329 848

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. liepos 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2508/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pripažinti 2011 m. gegužės 20 d. įregistruotą Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 9 329 848 galiojančiu;
- nurodyti EUIPO ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnio 1 dalį.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 3 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 61 straipsnio pažeidimas.

2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *aTmos Industrielle Lüftungstechnik / EUIPO – aTmos Industrielle Lüftungstechnik (aTmos)*

(Byla T-694/21)

(2022/C 2/61)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų F. Stangl ir S. Pilgram

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: aTmos Industrielle Lüftungstechnik GmbH (Rydštatas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „aTmos“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 12 285 649

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 2 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1844/2020

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies c punkto, siejamo su 8 straipsnio 4 dalimi, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies antro sakinio pažeidimas.

2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Alauzun ir kt. / Komisija**(Byla T-695/21)**

(2022/C 2/62)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Virginie Alauzun (Sen Kana, Prancūzija) ir kiti 774 ieškovai, atstovaujami advokato F. Di Vizio

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad Europos Komisija (EK) į ikiklinikinį vakcinų, kurioms naudojama iRNR technologija, tyrimo etapą neteisėtai neįtraukė kancerogeniškumo ir genotoksiškumo bandymų;
- nurodyti Europos Komisijai įtraukti į ikiklinikinį vakcinų, kurioms naudojama iRNR technologija ir kurioms dar nėra išduotas leidimas pagal EMA procedūrą, tyrimo etapą kancerogeniškumo ir genotoksiškumo bandymus;
- nurodyti Europos Komisijai įtraukti į vakcinų, kurioms naudojama iRNR technologija ir kurioms yra išduotas leidimas pagal EMA procedūrą, farmakologinio budrumo tyrimo etapą kancerogeniškumo ir genotoksiškumo bandymus;
- paprašyti Komisijos pateikti šią informaciją:
 - konkrečius teisės aktus, dėl kurių minėti bandymai nebuvo įtraukti į ikiklinikinių ir farmakologinio budrumo tyrimų etapus;
 - teisės aktą, nustatantį privalomus tyrimus, reikalingus išduodant leidimą vakcinoms, kurioms naudojama iRNR technologija.
- Priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai nurodo Sąjungos teisės pažeidimą ir Komisijos veiksmų nesiėmimą. Šiuo klausimu ieškovai tvirtina, kad, išduodama sąlyginį leidimą pateikti rinkai vakcinas, kurioms naudojama iRNR technologija, neatlikus kancerogeniškumo ir genotoksiškumo tyrimų, Komisija nesilaikė iš SESV 168 straipsnio kylančios pareigos užtikrinti „aukštą žmonių sveikatos apsaugos lygį“.

2021 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje *Les Bordes Golf International / EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)*

(Byla T-696/21)

(2022/C 2/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, Prancūzija), atstovaujama advokato M. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Mast-Jägermeister SE (Volfenbutelis, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo LES BORDES paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 082 876

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 1 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 67/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- pripažinti, kad galioja 2020 m. balandžio 17 d. Protesto skyriaus sprendimas dėl protesto Nr. B 3 094 876; ir*
- nurodyti EUIPO ir įstojusiai šaliai padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios patirtos per procedūrą Apeliacinėje Taryboje.*

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

2021 m. spalio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *FC / EASO*

(Byla T-697/21)

(2022/C 2/64)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: FC, atstovaujama advokatų V. Christianos, A. Skoulikis ir G. Kelepouri

Atsakovas: Europos prieglobsčio paramos biuras (EASO)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. liepos 25 d. EASO darbo sutartis sudaryti įgaliotos tarnybos sprendimą Nr. EASO/EDD/2021/112, kuriuo buvo atmetas 2021 m. kovo 26 d. ieškovės skundas, pagrįstas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalimi;*

— priteisti iš EASO visas ieškovės nurodytas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas dėl ieškovės teisių į gynybą pažeidimo.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas dėl teisės į gerą administravimą pažeidimo.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas dėl ieškovės teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimo.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas dėl bendrojo proceso ekonomiškumo principo pažeidimo.

2021 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Paraskevaidis / Taryba ir Komisija*

(Byla T-698/21)

(2022/C 2/65)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Georgios Paraskevaidis (Wezembeek-Oppem, Belgija), atstovaujamas advokatų S. Pappas ir D.-A. Pappa

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2021 m. vasario 4 d. Komisijos sprendimą, 2021 d. kovo 9 d. mokėjimo dalimis planą ir 2021 m. liepos 19 d. Tarybos sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovo skundas dėl Komisijos sprendimo tiek, kiek jame pateikiama papildomų motyvų; ir
- priteisti iš atsakovių bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde teigiama, kad ginčijami sprendimai pažeidė teisėtumo principą. Jame taip pat teigiama, kad Peržiūrėtas sprendimas Nr. 237/05 ⁽¹⁾ tuo laikotarpiu, dėl kurio ieškovas reikalavo mokymosi išmokos, nebuvo taikomas.
2. Antrajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Peržiūrėtas sprendimas Nr. 237/05 neteisėtai taikomas atgaline data.
3. Trečiajame ieškinio pagrinde teigiama, kad priimdami Peržiūrėtą sprendimą Nr. 237/05 administracijos vadovai viršijo savo kompetencijos ribas.
4. Ketvirtajame ieškinio pagrinde teigiama, kad Peržiūrėtu sprendimu pažeidžiama Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 3 straipsnio 1 dalis.

⁽¹⁾ Peržiūrėtas sprendimas Nr. 237/05 dėl mokymosi išmokos, kaip ji suprantama pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 3 straipsnio 1 dalį, patvirtintas administracijos vadovų 284-jame posėdyje, įvykusiame 2020 m. liepos 1 d.

2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Voco / EUIPO (Pakuotės forma)**(Byla T-700/21)**

(2022/C 2/66)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Voco GmbH (Kukshafenas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. Spintig ir S. Pietzcker

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinio ES prekių ženklo paraiška (pakuotės forma) – Registracijos paraiška Nr. 17 959 421

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 117/2021–4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas vykstant procesui Bendrajame Teisme ir procedūrai Apeliacinėje taryboje, įskaitant visų pirma ieškovės patirtas išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje Allessa / EUIPO – Dumerth (CASSELLAPARK)**(Byla T-701/21)**

(2022/C 2/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Allessa GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Fröhlich, M. Hartmann ir H. Lerchl

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Carim Dumerth (Frankfurtas prie Maino)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas CASSELLAPARK – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 16 917 429

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 11 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1043/2020-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi ir ieškovės patirtas išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Teisės būti išklausytam pažeidimas nenurodžius pakankamų motyvų,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies g punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Compass Tex / EUIPO (Trusted Handwork)*

(Byla T-704/21)

(2022/C 2/68)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Compass Tex Ltd* (Cuen Vanas, Honkongas, Kinija), atstovaujama advokato M. Gail

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Trusted Handwork“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 244 483

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugpjūčio 31 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 0034/2021-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.
-

2021 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje WhatsApp Ireland / EDAV**(Byla T-709/21)**

(2022/C 2/69)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *WhatsApp Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama *lawyers H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, Solicitors P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, Barristers-at-Law P. Sreenan, D. McGrath, C. Geoghegan* ir *E. Egan McGrath*

Atsakovė: Europos duomenų apsaugos valdyba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2021 m. liepos 28 d. Europos duomenų apsaugos valdybos (EDAV) sprendimą Nr. 1/2021, arba ieškovei svarbias jo dalis ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 (BDAR) ⁽¹⁾ 65 straipsnio 1 dalies a punktą priimtą 2021 m. liepos 28 d. EDAV privalomą sprendimą 1/2021 dėl ginčo, susijusio su Airijos priežiūros institucijos sprendimo dėl *WhatsApp Ireland* projektu, ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV viršijo savo kompetenciją pagal BDAR 65 straipsnį
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė BDAR 13 straipsnio 1 dalį ir 12 straipsnio 1 dalį, nes aiškino ir taikė šias nuostatas ir *WhatsApp* skaidrumo pareigas per plačiai ir reikalavo iš *WhatsApp* pateikti neprivalomą informaciją.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė BDAR 4 straipsnio 1 punktą, nes per plačiai aiškino ir taikė šią nuostatą ir sąvoką „asmens duomenys“.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė nekaltumo prezumpciją, įtvirtintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnyje, nepagrįstai nustatydamą *WhatsApp* pareigą įrodyti, kad jos duomenų tvarkymo aplinka paverčia duomenų subjektų pakartotinio identifikavimo rizika visiškai hipotetine.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė teisę į gerą administravimą, įtvirtintą Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, nes nepaisė *WhatsApp* teisės būti išklausytai ir EDAV pareigų kruopščiai ir nešališkai iširti įrodymus ir tinkamai nurodyti motyvus.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė BDAR 83 straipsnį ir įvairius esminius principus, reglamentuojančius baudų nustatymą pagal BDAR.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad EDAV pažeidė teisinio saugumo principą, nes nepripažino, kad jos sprendime naujai aiškinamos ir taikomos kelios BDAR nuostatos, todėl pažeidimas buvo nenusipėjamas.

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Kaczorowska / EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)**(Byla T-716/21)**

(2022/C 2/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Katarzyna Kaczorowska (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato P. Kurcman

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Groupe Marcelle Inc. (Lachine, Kvebekas, Kanada)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAESELLE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 131 833

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 6 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 670/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2021 m. vasario 15 d. Protestų skyriaus sprendimą, priimtą protesto procedūroje Nr. B 3 108 583, kiek tai susiję su visomis prekėmis ir paslaugomis, dėl kurių protestas buvo patenkintas,
- grąžinti bylą EUIPO, kad ji pakeistų sprendimą iš esmės ir įregistruotų prekių ženklą, dėl kurio kilo ginčas, visoms nurodytoms prekėms ir paslaugoms, nedarant poveikio toms, dėl kurių nėra ginčo,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą Protestų skyriuje, Apeliacinėje taryboje ir Bendrajame Teisme.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje ICA Traffic / Komisija**(Byla T-717/21)**

(2022/C 2/71)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: ICA Traffic GmbH (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Hertwig ir C. Vogt

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti atsakovės sprendimą tiek, kiek preliminarioji sutartis su Fa. UVD Robots APS dėl daugiausia 200 dezinfekavimo robotų tiekimo neteko galios pasiekus nurodytą didžiausią prekių kiekį,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiuo pagrindu.

2021 m. rugsėjo 21 d. Europos Komisijos pranešime spaudai paskelbtas sprendimas įsigyti dar 100 robotų nepaisant to, kad preliminarioji sutartis neteko galios, pažeidžia Sąjungos teisėje galiojantį administracinių aktų teisėtumo principą, kuris pirminėje teisėje įtvirtintas SESV 263 straipsnio antroje pastraipoje, siejamoje su 264 straipsniu.

Byloje C-23/20 ⁽¹⁾ Teisingumo Teismas nusprendė, kad preliminarioji sutartis netenka galios, kai pasiekiamas skelbime apie pirkimą nustatytas didžiausias prekių kiekis. Todėl Europos Komisijos sprendimas, remiantis su *Fa. UVD Robots APS* sudaryta preliminariąja sutartimi dėl daugiausia 200 dezinfekavimo robotų tiekimo, užsakyti dar 100 dezinfekavimo robotų, pažeidžia 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB ⁽²⁾, 49 straipsnį ir jos V priedo C dalies 7 ir 8 punktus ir 10 punkto a papunktį, siejamus su 33 straipsniu ir šios direktyvos 18 straipsnio 1 dalyje įtvirtintais vienodo požiūrio ir skaidrumo principais.

⁽¹⁾ 2021 m. birželio 17 d. Sprendimas *Simonsen & Weel*, C-23/20, EU:C:2021:490.

⁽²⁾ OL L 94, 2014, p. 65.

2021 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Kaczorowska / EUIPO – Groupe Marcelle (MAESELLE)*

(Byla T-718/21)

(2022/C 2/72)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Katarzyna Kaczorowska (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato P. Kurcman

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Groupe Marcelle Inc.* (Lachine, Kvebekas, Kanada)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MAESELLE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 130 823

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2021 m. rugsėjo 6 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 671/2021-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2021 m. vasario 15 d. Protestų skyriaus sprendimą, priimtą protesto procedūroje Nr. B 3 108 698, kiek tai susiję su visomis prekėmis ir paslaugomis, dėl kurių protestas buvo patenkintas,
- grąžinti bylą EUIPO, kad ji pakeistų sprendimą iš esmės ir įregistruotų prekių ženklą, dėl kurio kilo ginčas, visoms nurodytoms prekėms ir paslaugoms, nedarant poveikio toms, dėl kurių nėra ginčo,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant bylą Protestų skyriuje, Apeliacinėje taryboje ir Bendrajame Teisme.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2021 m. spalio 29 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje LF/ Komisija

(Byla T-178/21) ⁽¹⁾

(2022/C 2/73)

Proceso kalba: prancūzų

Ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 206, 2021 5 31.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT