



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

64 metai

2021 m. rugpjūčio 26 d.

Turinys

III *Parengiamieji aktai*

EUROPOS CENTRINIS BANKAS

2021/C 343/01	2021 m. birželio 4 d. Europos Centrinio Banko Nuomonė dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl skaitmeninės veiklos atsparumo finansų sektoriuje (CON/2021/20)	1
---------------	--	---

IV *Pranešimai*

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Komisija

2021/C 343/02	2021 m. rugpjūčio 25 d. Euro kursas	14
2021/C 343/03	2021 m. rugpjūčio 4 d. Komisijos sprendimas, kuriuo sudaroma konsultacinė ekologinės gamybos ekspertų grupė (EGTOP)	15

PRANEŠIMAI, SUSIJĘ SU EUROPOS EKONOMINE ERDVE

ELPA Priežiūros taryba

2021/C 343/04	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	23
2021/C 343/05	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	24
2021/C 343/06	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	25
2021/C 343/07	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	26
2021/C 343/08	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	27

2021/C 343/09	Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų	28
---------------	--	----

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

ELPA Teismas

2021/C 343/10	2021 m. liepos 9 d. įmonės SÝN hf. ieškinys ELPA priežiūros institucijai (Byla E-4/21)	29
---------------	--	----

KITI AKTAI

Europos Komisija

2021/C 343/11	Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyto pranešimo apie vyno sektoriaus produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą paskelbimas	30
---------------	---	----

2021/C 343/12	Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyto pranešimo apie vyno sektoriaus produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą paskelbimas	38
---------------	---	----

III

(Parengiamieji aktai)

EUROPOS CENTRINIS BANKAS

EUROPOS CENTRINIO BANKO NUOMONĖ

2021 m. birželio 4 d.

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl skaitmeninės veiklos atsparumo finansų sektoriuje

(CON/2021/20)

(2021/C 343/01)

Ižanga ir teisinis pagrindas

2020 m. gruodžio 22, 23 ir 29 d. Europos Centrinis Bankas (toliau – ECB) gavo prašymus atitinkamai iš Europos Sąjungos Tarybos ir Europos Parlamento pateikti nuomonę dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl skaitmeninės veiklos atsparumo finansų sektoriuje ir iš dalies keičiančio reglamentus (EB) Nr. 1060/2009, (ES) Nr. 648/2012, (ES) Nr. 600/2014 ir (ES) Nr. 909/2014 ⁽¹⁾ (toliau – pasiūlytas reglamentas) ir pasiūlymo dėl direktyvos, iš dalies keičiančios direktyvas 2006/43/EB, 2009/65/EB, 2009/138/EB, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/65/ES, (ES) 2015/2366 ir (ES) 2016/2341 ⁽²⁾ (toliau – pasiūlyta iš dalies keičianti direktyva) (toliau tekste abu teisės aktų pasiūlymai vadinami pasiūlytais teisės aktais).

ECB kompetencija pateikti nuomonę grindžiama Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 127 straipsnio 4 dalimi ir 282 straipsnio 5 dalimi, nes pasiūlytuose teisės aktuose yra nuostatų, priklausančių ECB kompetencijos sritims, visų pirma tai yra nuostatos, susijusios su pinigų politikos apibrėžimu ir įgyvendinimu, sklandaus mokėjimo sistemų veikimo skatinimu, indėliu į sklandų kompetentingų institucijų politikos, susijusios su finansų rinkos sistemos stabilumu, vykdymu ir ECB uždaviniais kredito įstaigų prudencinės priežiūros srityje pagal Sutarties 127 straipsnio 2 dalies pirmą ir ketvirtą įtraukus, 127 straipsnio 5 dalį ir 127 straipsnio 6 dalį. Vadovaudamasi Europos Centrinio Banko darbo reglamento 17 straipsnio 5 dalies pirmuoju sakiniu, Valdancioji taryba priėmė šią nuomonę.

1. Bendros pastabos

1.1 ECB teigiamai vertina pasiūlytą reglamentą, kuriuo siekiama didinti finansų sektoriaus kibernetinį saugumą ir veiklos atsparumą. Visų pirma ECB teigiamai vertina pasiūlyto reglamento tikslą pašalinti kliūtis finansinių paslaugų vidaus rinkos kūrimui ir funkcionavimui kartu sudarant geresnes sąlygas kurti vidaus rinką ir jai funkcionuoti, šiuo tikslu suderinant taisykles, taikomas informacinių ir ryšių technologijų (IRT) rizikos valdymo, pranešimų teikimo, testavimo ir IRT trečiųjų šalių rizikos srityse. Be to, ECB teigiamai vertina pasiūlyto reglamento tikslą supaprastinti ir suderinti bet kokius sutampančius reguliavimo reikalavimus ar priežiūros lūkesčius, kurie dabar pagal Sąjungos teisę taikomi finansų sektoriaus subjektams.

1.2 ECB supranta, kad pasiūlytas reglamentas, atsižvelgiant į finansų sektoriaus subjektus, kurie yra laikomi esminių paslaugų operatoriais ⁽³⁾, yra konkretaus sektoriaus teisės aktas (*lex specialis*), kaip nustatyta Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/1148 ⁽⁴⁾ (toliau – TIS direktyva) 1 straipsnio 7 dalyje; tai reiškia, kad pasiūlytame reglamente nustatyti reikalavimai iš esmės būtų viršesni už TIS direktyvą. Praktiškai finansų sektoriaus subjektai, kurie yra laikomi esminių paslaugų operatoriais ⁽⁵⁾, *inter alia*, apie incidentus praneštų

⁽¹⁾ COM(2020) 595 *final*.

⁽²⁾ COM(2020) 596 *final*.

⁽³⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 1 straipsnio 2 dalį.

⁽⁴⁾ 2016 m. liepos 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/1148 dėl priemonių aukštam bendram tinklų ir informacinių sistemų saugumo lygiui visoje Sąjungoje užtikrinti (OL L 194, 2016 7 19, p. 1).

⁽⁵⁾ Žr. TIS direktyvos 5 straipsnį.

pagal pasiūlytą reglamentą, o ne pagal TIS direktyvą. Nors ECB teigiamai vertina tai, kad sumažintas finansų sektoriaus subjektams pranešimo apie incidentus srityje taikomų potencialiai sutampančių reikalavimų skaičius, reikėtų toliau nagrinėti pasiūlyto reglamento ir TIS direktyvos sąveiką. Pavyzdžiui, pagal pasiūlytą reglamentą IRT paslaugas teikiančiai trečiajai šaliai ⁽⁶⁾ galėtų būti taikomos atsakingosios priežiūros institucijos priimtose rekomendacijos ⁽⁷⁾. Be to, ta pati IRT paslaugas teikianti trečioji šalis gali būti klasifikuojama kaip esminių paslaugų operatorius pagal TIS direktyvą ir jai gali būti taikomi kompetentingos institucijos priimti privalomi nurodymai ⁽⁸⁾. Tokiu atveju IRT paslaugas teikiančiai trečiajai šaliai galėtų būti taikomos prieštaringos rekomendacijos, pateiktos pagal pasiūlytą reglamentą, ir privalomi nurodymai, pateikti pagal TIS direktyvą. ECB siūlo Sąjungos teisėkūros institucijoms toliau nagrinėti galimus pasiūlyto reglamento ir TIS direktyvos neatitikimus, kurie gali trukdyti suderinti ir sumažinti sutampančius ir prieštarigus finansų sektoriaus subjektams taikomus reikalavimus.

- 1.3 ECB taip pat supranta, kad pagal pasiūlymą dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos dėl priemonių aukštam bendram kibernetinio saugumo lygiui visoje Sąjungoje užtikrinti, kuria panaikinama Direktyva (ES) 2016/1148 ⁽⁹⁾ (toliau – pasiūlyta TIS 2 direktyva), apie „vos neįvykusių incidentus“ ⁽¹⁰⁾ taip pat reikės pranešti ⁽¹¹⁾. Pasiūlytos TIS 2 direktyvos 39 konstatuojamojoje dalyje pateikta nuoroda į sąvokos „vos neįvykęs incidentas“ reikšmę, tačiau neaišku, ar ketinama reikalauti, kad pasiūlyto reglamento 2 straipsnyje išvardyti finansų sektoriaus subjektai praneštų apie vos neįvykusius incidentus. Šiuo atveju, kartu atsižvelgiant į tai, kad vos neįvykę incidentai gali būti nustatyti tik po to, kai jie įvyko, ECB norėtų laiku gauti pranešimą apie reikšmingus vos neįvykusius incidentus, kaip šiuo metu tai daroma dėl kibernetinių incidentų. ECB siūlo užtikrinti geresnį pasiūlyto reglamento ir pasiūlytos TIS 2 direktyvos koordinavimą siekiant paaiškinti tikslią atskaitomybės, kuri gali būti taikoma bet kuriam konkrečiam finansų sektoriaus subjektui pagal šiuos du atskirus, tačiau susijusius Sąjungos teisės aktus, taikymo sritį. Kartu reikėtų apibrėžti sąvoką „vos neįvykęs incidentas“ ir parengti nuostatas, paaiškinančias jų reikšmingumą.
- 1.4 ECB teigiamai vertina tai, kad finansų sektoriaus subjektai skatinami savanoriškai tarpusavyje dalytis kibernetinių grėsmių žvalgybos informacija, kad būtų pagerintos ir sustiprintos jų kibernetinio atsparumo sąlygos. ECB pats prisidėjo prie rinkos veikiamos Dalijimosi kibernetinių grėsmių žvalgybos informacija iniciatyvos (CIISI-EU) ir paskelbė planus, su kuriais gali susipažinti kiekvienas subjektas, siekiantis kurti ir skatinti tokią iniciatyvą ⁽¹²⁾.
- 1.5 ECB remia kompetentingų institucijų, Europos priežiūros institucijų (EPI) ir reagavimo į kompiuterinius saugumo incidentus tarnybų (CSIRTS) ⁽¹³⁾ bendradarbiavimą siekiant pasiūlyto reglamento tikslų. Siekiant užtikrinti Sąjungos veiklos atsparumą, labai svarbu keistis informacija, nes valdžios institucijų dalijimasis informacija ir bendradarbiavimas gali padėti užkirsti kelią kibernetiniams išpuoliams ir sumažinti IRT grėsmių plitimą. Reikėtų skatinti bendrą supratimą apie su IRT susijusią riziką ir visoje Sąjungoje turėtų būti užtikrintas nuoseklus tokios rizikos vertinimas. Svarbiausia, kad kompetentingos institucijos su bendruoju informacijos centru ⁽¹⁴⁾ ir nacionaline CSIRT tarnyba ⁽¹⁵⁾ informacija dalytųsi tik tais atvejais, kai yra aiškiai nustatyti klasifikavimo ir dalijimosi informacija mechanizmai, kurie taikomi kartu su tinkamomis apsaugos priemonėmis konfidencialumui užtikrinti.
- 1.6 Galiausiai ECB pritartų, jei pasiūlytame reglamente būtų nustatytos asmens duomenų ir duomenų saugojimo taisyklės. Nustatant duomenų saugojimo trukmę, reikėtų atsižvelgti į tyrimą, patikrinimą, prašymą pateikti informaciją, pranešimą, paskelbimą, vertinimą, tikrinimą, įvertinimą ir rengiamus priežiūros ar kontrolės planus, kuriuos kompetentingoms institucijoms gali tekti vykdyti atsižvelgiant į jų atitinkamas prievoles ir pareigas pagal pasiūlytą reglamentą. Šiuo atžvilgiu būtų tinkamas 15 metų duomenų saugojimo laikotarpis.

⁽⁶⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 3 straipsnio 15 dalį.

⁽⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 31 straipsnio 1 dalies d punktą.

⁽⁸⁾ Žr. TIS direktyvos 15 straipsnio 3 dalį.

⁽⁹⁾ COM (2020) 823 *final*.

⁽¹⁰⁾ Incidentai, kurie galėjo padaryti žalos, tačiau jiems buvo sėkmingai užkirstas kelias visiškai įvykti; žr. TIS 2 direktyvos 39 konstatuojamąją dalį.

⁽¹¹⁾ Žr. TIS 2 direktyvos 11 straipsnį.

⁽¹²⁾ Dalijimosi kibernetinių grėsmių žvalgybos informacija iniciatyva (CIISI-EU), paskelbta ECB interneto svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽¹³⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 42 straipsnį.

⁽¹⁴⁾ Žr. TIS direktyvos 8 straipsnio 3 dalį.

⁽¹⁵⁾ Taip pat žr. pasiūlytos direktyvos 11, 26 ir 27 straipsnius.

Šis duomenų saugojimo laikotarpis galėtų būti sutrumpintas arba pratęstas, jei to prireiktų konkrečiais atvejais. Šiuo atžvilgiu ECB siūlo, kad Sąjungos teisėkūros institucijos, formuluodamos atitinkamą nuostatą dėl asmens duomenų ir duomenų saugojimo, taip pat atsižvelgtų į duomenų kiekio mažinimo principą ir į tolesnį duomenų tvarkymą archyvavimo tikslais viešojo intereso labui, mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais ⁽¹⁶⁾.

2. Konkrečios pastabos dėl priežiūros ir vertybinių popierių tarpuskaitos bei atsiskaitymo

2.1 ECBS ir Eurosistemos priežiūros kompetencija

2.1.1 Sutartyje ir Europos centrinių bankų sistemos bei Europos centrinio banko statute (toliau – ECBS statutas), kurie yra glaudžiai susiję su Eurosistemos pagrindiniais pinigų politikos uždaviniais, numatyta, kad Eurosistema atlieka tarpuskaitos ir mokėjimo sistemų priežiūrą. Pagal Sutarties 127 straipsnio 2 dalies ketvirtą įtrauką, kuri atkartota ECBS 3 straipsnio 1 dalyje, vienas pagrindinių uždavinių, kurie turi būti vykdomi per Europos centrinių bankų sistemą (ECBS), yra skatinti sklandų mokėjimo sistemų veikimą. Atlikdamas šią pagrindinę užduotį, ECB ir nacionaliniai centriniai bankai gali sudaryti sąlygas, o ECB gali priimti reglamentus, kad būtų užtikrintas tarpuskaitos ir mokėjimų sistemų veiksmingumas ir patikimumas Sąjungoje ir su kitomis šalimis ⁽¹⁷⁾. Vykdydamas priežiūros funkciją, ECB priėmė Europos Centrinio Banko reglamentą (ES) Nr. 795/2014 (ECB/2014/28) (toliau – SSMS reglamentas) ⁽¹⁸⁾. SSMS reglamentu privalomai įgyvendinami 2012 m. balandžio mėn. Mokėjimo ir atsiskaitymo sistemų komiteto ir Tarptautinės vertybinių popierių komisijų organizacijos paskelbti finansų rinkų infrastruktūrų principai ⁽¹⁹⁾, kurie yra teisiškai įpareigojantys ir apima tiek didelės vertės, tiek mažmeninės sisteminės svarbos mokėjimo sistemas, valdomas Eurosistemos centrinio banko arba privataus subjekto. Eurosistemos priežiūros politikos sistemoje ⁽²⁰⁾ mokėjimo priemonės apibrėžiamos kaip „integruota mokėjimo sistemų dalis“, todėl patenka į jos priežiūros sritį. Šiuo metu atliekama mokėjimo priemonių priežiūros sistemos peržiūra ⁽²¹⁾. Pagal tą sistemą mokėjimo priemonė (pvz., kortelė, kredito pervedimas, tiesioginis debetas, elektroninių pinigų pervedimas ir skaitmeninis mokėjimo žetonas ⁽²²⁾) apibrėžiama kaip personalizuota priemonė (arba priemonių rinkinys) ir (arba) procedūrų rinkinys, dėl kurių susitarė mokėjimo paslaugų naudotojas ir mokėjimo paslaugų teikėjas, siekdami inicijuoti vertės pervedimą ⁽²³⁾.

2.1.2 Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta pirmiau, ECB teigiamai vertina tai, kad į pasiūlyto reglamento taikymo sritį neįtrauktas sistemos operatorius, kaip apibrėžta Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/26/EB ⁽²⁴⁾ 2 straipsnio p punkte, mokėjimo sistemos (įskaitant tas, kurias valdo centriniai bankai), mokėjimo schemos ir

⁽¹⁶⁾ Žr. 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB, 4 straipsnio b punktą ir 13 straipsnį (OL L 295, 2018 11 21, p. 39).

⁽¹⁷⁾ Žr. ECBS 22 straipsnį.

⁽¹⁸⁾ 2014 m. liepos 3 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 795/2014 dėl priežiūros reikalavimų sistemaiškai svarbioms mokėjimo sistemoms (ECB/2014/28) (OL L 217, 2014 7 23, p. 16).

⁽¹⁹⁾ Paskelbta Tarptautinių atsiskaitymų banko interneto svetainėje www.bis.org.

⁽²⁰⁾ Eurosistemos priežiūros politikos sistema, peržiūrėta redakcija (2016 m. liepos mėn.), paskelbta ECB interneto svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽²¹⁾ Žr. 2020 m. spalio mėn. peržiūrėtą ir konsoliduotą Eurosistemos elektroninių mokėjimo priemonių, schemų ir priemonių priežiūros sistemą (PISA sistema), kurią galima rasti ECB interneto svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽²²⁾ Skaitmeninis mokėjimo žetonas – tai skaitmeninis vertės, užtikrintos kitur užregistruotais reikalavimais arba turtu, pateikimas, sudarantis sąlygas galutiniams vartotojams tarpusavyje pervesti vertę. Priklausomai nuo pagrindinio modelio, naudojant skaitmeninius mokėjimo žetonus gali būti numatoma pervesti vertę nebūtinai dalyvaujant centrinei trečiajai šaliai ir (arba) naudojant mokėjimo sąskaitas.

⁽²³⁾ „Vertės pervedimas – mokėtojo arba mokėtojo vardu arba gavėjo inicijuojamas veiksmas pervedant lėšas arba skaitmeninius mokėjimo žetonus arba pateikiant ar išimant grynuosius pinigus naudotojo sąskaitoje, neatsižvelgiant į mokėtojo ir gavėjo įsipareigojimus, kuriais grindžiama operacija. Pavedime gali dalyvauti vienas ar keli mokėjimo paslaugų teikėjai.“ Šia „vertės pervedimo“ apibrėžtimi pagal PISA sistemą nukrypstama nuo „lėšų“ pervedimo apibrėžties, pateiktos 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB (OL L 337, 2015 12 23, p. 35). „Vertės pervedimas“ naudojant „mokėjimo priemonę“, kaip apibrėžta toje direktyvoje, gali reikšti tik „lėšų“ pervedimą. Pagal tą direktyvą „lėšos“ neapima skaitmeninių mokėjimo žetonų, išskyrus atvejus, kai žetonus galima laikyti elektroniniais pinigais (arba hipotetiškai – pinigų pakaitalais).

⁽²⁴⁾ 1998 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/26/EB dėl atsiskaitymų baigtinumo mokėjimų ir vertybinių popierių atsiskaitymų sistemose (OL L 166, 1998 6 11, p. 45).

mokėjimo tvarka, atsižvelgiant į pirmiau nurodytų priežiūros sistemų taikymą. Dėl šių priežasčių pasiūlyto reglamento konstatuojamosiose dalyse turėtų būti aiškiai nurodyta ECBS kompetencija pagal Sutartį ir Eurosistemos kompetencija pagal SSMS reglamentą.

- 2.1.3 Be to, ECB teigiamai vertina tai, kad pasiūlytame reglamente nustatyta priežiūros sistema netaikoma IRT paslaugas teikiančioms trečiosioms šalims, kurioms negalioja priežiūros sistemos, skirtos padėti vykdyti Sutarties 127 straipsnio 2 dalyje nurodytas užduotis ⁽²⁵⁾. Šiuo atžvilgiu ECB norėtų pabrėžti, kad ECBS centriniams bankams, kurie veikia kaip pinigų institucijos ⁽²⁶⁾, ir Eurosistamai, kai ji teikia paslaugas per TARGET2, TARGET2-Securities (T2S) ⁽²⁷⁾ ir TARGET momentinių mokėjimų atsiskaitymus (TIPS) ⁽²⁸⁾, pasiūlyto reglamento straipsnis dėl taikymo srities negalioja ir jie taip pat negali būti laikomi IRT paslaugas teikiančiomis trečiosiomis šalimis, taigi, gali būti klasifikuojami kaip ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančios trečiosios šalys pagal pasiūlytą reglamentą. Eurosistema prižiūri T2S vykdydama savo įgaliojimus užtikrinti veiksmingas ir patikimas tarpuskaitos ir mokėjimo sistemas. Be to, ESMA paaiškino, kad T2S nėra ypatingos svarbos paslaugų teikėja ⁽²⁹⁾, kaip apibrėžta Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 909/2014 ⁽³⁰⁾ (toliau – CVPD reglamentas). Todėl T2S organizacinis ir veiklos saugumas, veiksmingumas ir atsparumas užtikrinamas taikant taikytiną teisinę, reguliavimo ir veiklos sistemą ir sutartą valdymo tvarką arba T2S, o ne pagal CVPD reglamentą.
- 2.1.4 Be to, Eurosistemos priežiūros politikos sistema ⁽³¹⁾ apima ypatingos svarbos paslaugų teikėjus, kaip antai Pasaulinę tarpbankinių finansinių telekomunikacijų draugiją (SWIFT). SWIFT yra Belgijoje įsteigta ribotos atsakomybės kooperatinė bendrovė, teikianti saugaus keitimosi pranešimais paslaugas tarptautiniu mastu. *Nationale Bank van België/Banque Nationale de Belgique* veikia kaip pagrindinis SWIFT prižiūrėtojas ir, remdamasis kooperatyvų priežiūros susitarimu, vykdo SWIFT priežiūrą bendradarbiaudamas su kitais G10 centriniais bankais, įskaitant ECB. G10 prižiūrėtojai pripažįsta, kad pagrindinis priežiūros objektas yra SWIFT veiklos rizika, nes tai laikoma pirmine rizikos kategorija, pagal kurią SWIFT galėtų kelti sisteminę riziką Sąjungos finansų sistemai. Šiuo atžvilgiu SWIFT kooperacinės priežiūros grupė parengė konkrečių SWIFT taikomų principų rinkinį ir aukšto lygio lūkesčius, pvz., rizikos identifikavimą ir valdymą, informacijos saugumą, patikimumą ir atsparumą, technologijų planavimą ir bendravimą su naudotojais. G10 prižiūrėtojai tikisi, kad SWIFT laikysis Mokėjimo ir rinkos infrastruktūrų komiteto (CPMI) ir Tarptautinės vertybinių popierių komisijų organizacijos (IOSCO) kibernetinio atsparumo gairių ⁽³²⁾, taip pat kitų tarptautinių IRT saugumo standartų, kurie kartu viršija pasiūlytu reglamentu nustatytus reikalavimus.
- 2.1.5 Negalima tvirtai teigti, kad SWIFT ir galbūt kitiems paslaugų teikėjams, kuriems galioja Eurosistemos priežiūros politikos sistema, pasiūlytas reglamentas galėtų būti taikomas taip, kaip tai daroma IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių atžvilgiu, jei jie teiktų paslaugas, kurioms netaikoma Sutarties 127 straipsnio 2 dalis. Todėl ECB ypač teigiamai vertina tai, kad paslaugų teikėjai, kuriems jau taikoma Eurosistemos priežiūros politikos sistema, įskaitant SWIFT, bet ja neapsiribojant, nepatenka į priežiūros sistemos, nustatytos pasiūlytame reglamente, taikymo sritį.

⁽²⁵⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 28 straipsnio 5 dalį.

⁽²⁶⁾ Žr. 2021 m. vasario 19 d. Europos Centrinio Banko nuomonės dėl pasiūlymo dėl reglamento dėl kriptoturto rinkų, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva (ES) 2019/1937 (CON/2021/4), 1.3 punktą. Visos ECB nuomonės skelbiamos „EUR-Lex“.

⁽²⁷⁾ Žr. 2012 m. gruodžio 5 d. Europos Centrinio Banko gairių ECB/2012/27 dėl Transeuropinės automatizuotos realaus laiko atskirųjų atsiskaitymų skubių pervedimų sistemos (TARGET2) (OL L 30, 2013 1 30, p. 1) Ila priedą. 2012 m. liepos 18 d. Europos Centrinio Banko gairės ECB/2012/13 dėl TARGET2-Securities (OL L 215, 2012 8 11, p. 19); 2011 m. lapkričio 16 d. Europos Centrinio Banko sprendimas ECB/2011/20, kuriuo nustatomos centrinių vertybinių popierių depozitoriumų tinkamumo gauti prieigą prie TARGET2-Securities paslaugų kriterijų įgyvendinimo išsamios taisyklės ir tvarka (OL L 319, 2011 12 2, p. 117). Taip pat žr. T2S bendrąjį susitarimą ir kolektyvinę sutartį.

⁽²⁸⁾ Žr. Gairių ECB/2012/27 IIB priedą.

⁽²⁹⁾ Žr. 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 909/2014 dėl atsiskaitymo už vertybinius popierius gerinimo Europos Sąjungoje ir centrinių vertybinių popierių depozitoriumų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos 98/26/EB ir 2014/65/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 236/2012, 30 straipsnio 5 dalį (OL L 257, 2014 8 28, p. 1) ir 2016 m. lapkričio 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2017/392, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 909/2014 papildomas centrinių vertybinių popierių depozitoriumų veiklos leidimų išdavimo, priežiūros ir veiklos reikalavimų techniniais reguliavimo standartais, 68 straipsnį (OL L 65, 2017 3 10, p. 48).

⁽³⁰⁾ 2014 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 909/2014 dėl atsiskaitymo už vertybinius popierius gerinimo Europos Sąjungoje ir centrinių vertybinių popierių depozitoriumų, kuriuo iš dalies keičiamos direktyvos 98/26/EB ir 2014/65/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 236/2012 (OL L 257, 2014 8 28, p. 1).

⁽³¹⁾ Eurosistemos priežiūros politikos sistema, peržiūrėta redakcija (2016 m. liepos mėn.), paskelbta ECB interneto svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽³²⁾ Paskelbta Tarptautinių atsiskaitymų banko interneto svetainėje www.bis.org.

2.2 ECBS kompetencija vertybinių popierių atsiskaitymo srityje

2.2.1 Centriniai vertybinių popierių depozitoriumai (CVPD) yra finansų rinkos infrastruktūros (FRI), kurias griežtai reguliuoja ir prižiūri įvairios institucijos pagal CVPD reglamentą, kuriame nustatomi atsiskaitymo už finansines priemones reikalavimai ir CVPD organizavimo bei veiklos taisyklės. Be to, CVPD turėtų atsižvelgti į CPMI-IOSCO gaires dėl kibernetinio atsparumo, kurios įgyvendintos parengus Finansų rinkų infrastruktūrų kibernetinio atsparumo priežiūros lūkesčius (2018 m. gruodžio mėn.)⁽³³⁾. Be priežiūros kompetencijos, pavestos nacionalinėms kompetentingoms institucijoms (NKI) pagal CVPD reglamentą, ECBS nariai veikia kaip „atitinkamos institucijos“, vykdančios CVPD valdomų vertybinių popierių atsiskaitymo sistemų prižiūrėtojų, centrinių bankų, leidžiančių svarbiausias valiutas, kuriomis vykdomi atsiskaitymai, ir centrinių bankų, kurių apskaitos knygose atsiskaitoma pinigineis lėšomis pagal sandorius, funkcijas⁽³⁴⁾. Šiuo atžvilgiu CVPD reglamento 8 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, kad reglamentas turėtų būti taikomas nedarant poveikio ECB ir nacionalinių centrinių bankų pareigoms užtikrinti veiksmingas ir patikimas tarpuskaitos sistemas ir mokėjimo sistemas Sąjungoje ir kitose šalyse. 8 konstatuojamojoje dalyje taip pat nurodyta, kad CVPD reglamentas neturėtų trukdyti ECBS nariams gauti informaciją, susijusią su jų pareigų vykdymu⁽³⁵⁾, įskaitant CVPD ir kitų FRI priežiūrą⁽³⁶⁾.

2.2.2 Be to, ECBS nariai dažnai veikia kaip atsiskaitymo tarpininkai, vykdančys atsiskaitymą pinigineis lėšomis pagal vertybinių popierių sandorius, o Eurosistema per T2S teikia atsiskaitymo paslaugas CVPD. Eurosistemos vykdoma T2S priežiūra yra susijusi su jos įgaliojimais užtikrinti veiksmingas ir patikimas tarpuskaitos ir mokėjimo sistemas, o CVPD kompetentingos ir atitinkamos institucijos siekia užtikrinti sklandų jų veikimą, atsiskaitymų saugą bei veiksmingumą ir tinkamą finansų rinkų veikimą savo atitinkamose jurisdikcijose.

2.2.3 Pagal pasiūlytą reglamentą⁽³⁷⁾ ECBS centriniai bankai nedalyvauja rengiant techninius standartus, susijusius su IRT rizikos nustatymu. Be to, pagal pasiūlytą reglamentą⁽³⁸⁾ atitinkamos institucijos nėra informuojamos apie jokių su IRT susijusių incidentus. ECBS centrinis bankas turėtų išlaikyti tokį pat dalyvavimo lygį, koks šiuo metu numatytas pagal CVPD reglamentą, o atitinkamoms institucijoms turėtų būti pranešama apie su IRT susijusių incidentus. Eurosistema yra svarbi institucija visiems euro zonos CVPD ir keliems kitiems ES CVPD. ECBS centriniai bankai turėtų būti informuojami apie incidentus, susijusius su IRT, kurie yra svarbūs jiems vykdam savo pareigas, įskaitant CVPD ir kitų FRI priežiūrą. CVPD kylanti rizika, įskaitant IRT riziką, gali kelti grėsmę patikimam CVPD veikimui. Todėl IRT rizika yra svarbi atitinkamoms institucijoms, kurioms turėtų būti pateikta visapusiška ir išsami šios rizikos apžvalga, kad būtų galima ją įvertinti ir daryti įtaką CVPD rizikos valdymo metodui. Pasiūlytame reglamente neturėtų būti numatyti mažiau ribojantys reikalavimai, susiję su IRT rizika, palyginti su reikalavimais, nustatytais CVPD reglamente ir dabartiniuose susijusiuose techniniuose reguliavimo standartuose.

2.2.4 Be to, Sąjungos teisėkūros institucijos turėtų patikslinti pasiūlyto reglamento⁽³⁹⁾ ir CVPD reglamentą papildančių techninių reguliavimo standartų sąveiką. Visų pirma neaišku, ar CVPD turi būti atleistas nuo pareigos turėti savo antrinę buveinę, kai jo IRT paslaugas teikianti trečioji šalis turi tokią buveinę⁽⁴⁰⁾. Jei CVPD būtų atleistas nuo šios pareigos turėti antrinę buveinę, neaišku, kokia būtų šio reikalavimo teisinė vertė. Be to,

⁽³³⁾ Paskelbta ECB interneto svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽³⁴⁾ Žr. Reglamento (ES) Nr. 909/2014 12 straipsnį.

⁽³⁵⁾ Taip pat žr. Reglamento (ES) Nr. 909/2014 13 straipsnį ir 17 straipsnio 4 dalį ir 22 straipsnio 6 dalį.

⁽³⁶⁾ Žr. 2017 m. balandžio 6 d. Europos Centrinio Banko nuomonės dėl ypatingos svarbos infrastruktūros objektų nustatymo informacinių technologijų saugumo tikslais (CON/2017/10) 7.3 dalį; 2018 m. lapkričio 8 d. Europos Centrinio Banko nuomonės dėl esminių paslaugų ir esminių paslaugų operatorių paskyrimo tinklo ir informacinių sistemų saugumo tikslais (CON/2018/47) 7.2 dalį; 2019 m. gegužės 2 d. Europos Centrinio Banko nuomonės dėl tinklo ir informacinių sistemų saugumo (CON/2019/17) 3.5.2 dalį ir 2019 m. lapkričio 11 d. Europos Centrinio Banko nuomonės dėl tinklo ir informacinių sistemų saugumo (CON/2019/38) 3.5.2 dalį.

⁽³⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 54 straipsnio 5 dalį ir Reglamento (ES) Nr. 909/2014 45 straipsnio 7 dalį.

⁽³⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 54 straipsnio 4 dalį ir Reglamento (ES) Nr. 909/2014 45 straipsnio 6 dalį.

⁽³⁹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 11 straipsnio 5 dalį.

⁽⁴⁰⁾ Žr. 2016 m. lapkričio 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2017/392, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 909/2014 papildomas centrinių vertybinių popierių depozitoriumų veiklos leidimų išdavimo, priežiūros ir veiklos reikalavimų techniniais reguliavimo standartais, 78 straipsnio 3 dalį (OL L 65, 2017 3 10, p. 48).

pasiūlytame reglamente ⁽⁴¹⁾ daroma nuoroda į kiekvienos funkcijos atkūrimo laiko tikslą ir atkūrimo taško tikslus ⁽⁴²⁾, o atitinkamame techniniame reguliavimo standarte ypatingos svarbos funkcijos ⁽⁴³⁾ atskiriamos nuo ypatingos svarbos operacijų ⁽⁴⁴⁾, atsižvelgiant į CVPD ypatingos svarbos operacijoms nustatytą atkūrimo laiką. Sąjungos teisėkūros institucijos turėtų išsamiau paaiškinti ir apsvarstyti pasiūlyto reglamento ir CVPD reglamentą papildančių techninių reguliavimo standartų sąveiką, kad būtų išvengta prieštaringų reikalavimų rizikos. Galiausiai reikėtų paaiškinti, kad pagal pasiūlytą reglamentą tam tikrų viešųjų subjektų valdomiems CVPD taikomų išimčių pagal CVPD reglamentą ⁽⁴⁵⁾ galiojimas pratęsiamas.

2.3 ECBS kompetencija vertybinių popierių tarpuskaitos srityje

2.3.1 ECBS centriniams bankams yra suteikti priežiūros įgaliojimai, susiję su pagrindinėmis sandorio šalimis (PSŠ). Šiuo atžvilgiu Eurosistemos nacionaliniai centriniai bankai dažnai bendradarbiauja su atitinkamomis nacionalinėmis kompetentingomis institucijomis vykdant PSŠ priežiūros funkcijas ir dalyvauja atitinkamoje PSŠ kolegijoje, įsteigtoje pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 648/2012 ⁽⁴⁶⁾ (toliau – ERIR). Atitinkami Eurosistemos nariai ⁽⁴⁷⁾ dalyvauja ERIR kolegijose vykdydami priežiūros funkcijas ir atstovauja Eurosistamai kaip PSŠ emisijos centrinis bankas, kai euras yra viena iš svarbiausių valiutų finansinėms priemonėms, kurių tarpuskaita atliekama (ir užsienio PSŠ, atliekančioms didelės dalies finansinių priemonių tarpuskaitą eurai). Ne euro zonos PSŠ atžvilgiu ECB yra emisijos centrinis bankas.

2.3.2 Pagal pasiūlytą reglamentą ⁽⁴⁸⁾ ECBS centriniai bankai nedalyvauja rengiant techninius standartus, susijusius su konkrečios IRT rizikos nustatymu. Be to, pasiūlytame reglamente ⁽⁴⁹⁾ nėra jokios nuorodos į susigrąžinimo laiko tikslą ir susigrąžinimo taško objektyvius reikalavimus pagal ERIR ⁽⁵⁰⁾. Pasiūlytoje reglamentavimo sąrangoje neturėtų būti numatyti mažiau ribojantys reikalavimai dėl IRT rizikos nei tie, kurie galioja dabar. Todėl labai svarbu nustatyti aiškius atkūrimo terminus ir atkūrimo taško tikslus, kad būtų sukurta patikima veiklos tęstinumo valdymo sistema. Konkrečių atkūrimo terminų ir atkūrimo taško tikslų išlaikymas taip pat yra CPMI ir IOSCO finansų rinkos infrastruktūrų principų dalis ⁽⁵¹⁾. Dabartinė ERIR nuostata turėtų būti išlaikyta, o pasiūlytas reglamentas turėtų būti atitinkamai pritaikytas. ECBS centriniai bankai turėtų dalyvauti rengiant bet kokius antrinės teisės aktus, taip pat Sąjungos teisėkūros institucijoms toliau aiškinant ir svarstant pasiūlyto reglamento ir papildomų techninių reguliavimo standartų sąveiką, kad būtų išvengta prieštaringų ar besidubliuojančių reikalavimų rizikos.

3. Konkrečios pastabos dėl prudencinės priežiūros aspektų

3.1 Tarybos reglamentu (ES) Nr. 1024/2013 ⁽⁵²⁾ (toliau – BPM reglamentas) ECB pavedami specialūs uždaviniai, susiję su kredito įstaigų prudencine priežiūra euro zonoje, o ECB įpareigojamas užtikrinti veiksmingą ir nuoseklų Bendro priežiūros mechanizmo (BPM) veikimą, kuriame ECB ir dalyvaujančioms NKI paskirstomos konkrečios priežiūros pareigos. Visų pirma ECB pavesta užduotis suteikti leidimus visoms kredito įstaigoms ir juos panaikinti. ECB, be kita ko, pavesta užduotis užtikrinti, kad būtų laikomasi atitinkamų Sąjungos teisės aktų, kuriais kredito įstaigoms nustatomi prudenciniai reikalavimai, įskaitant reikalavimą turėti patikimas valdymo priemonės, pvz., patikimo rizikos valdymo procesus ir vidaus kontrolės mechanizmus ⁽⁵³⁾. Šiuo tikslu ECB suteikiami visi priežiūros įgaliojimai kištis į kredito įstaigų veiklą, kurie yra būtini jo funkcijoms vykdyti. Taigi ECB ir atitinkamos NKI yra

⁽⁴¹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 11 straipsnio 6 dalį.

⁽⁴²⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 3 straipsnio 17 dalį.

⁽⁴³⁾ Žr. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2017/392 76 straipsnio 2 dalies d ir e punktus.

⁽⁴⁴⁾ Žr. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2017/392 78 straipsnio 2 ir 3 dalis.

⁽⁴⁵⁾ Žr. Reglamento (ES) Nr. 909/2014 1 straipsnio 4 dalį.

⁽⁴⁶⁾ 2012 m. liepos 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 648/2012 dėl ne biržos išvestinių finansinių priemonių, pagrindinių sandorio šalių ir sandorių duomenų saugyklų (OL L 201, 2012 7 27, p. 1).

⁽⁴⁷⁾ Žr. ERIR 18 straipsnio 2 dalies g ir h punktus.

⁽⁴⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 53 straipsnio 2 dalie b punktą ir 3 dalį ir ERIR 34 straipsnio 3 dalį.

⁽⁴⁹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 53 straipsnio 2 dalies a punktą.

⁽⁵⁰⁾ Žr. ERIR 34 straipsnį.

⁽⁵¹⁾ Žr. CPMI ir IOSCO finansų rinkos infrastruktūrų principus, paskelbta Tarptautinių atsiskaitymų banko interneto svetainėje www.bis.org.

⁽⁵²⁾ 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013 10 29, p. 63).

⁽⁵³⁾ Žr. Reglamento (ES) Nr. 1024/2013 4 straipsnio 1 dalies e punktą ir 6 straipsnio 4 dalį.

kompetentingos institucijos, vykdančios konkrečius prudenčines priežiūros įgaliojimus pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą 2013/575/ES ⁽⁵⁴⁾ (toliau – Kapitalo reikalavimų reglamentas) ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2013/36/ES ⁽⁵⁵⁾ (toliau – Kapitalo reikalavimų direktyva).

- 3.2 Pasiūlytame reglamente nurodyta, kad bendras taisyklių sąvadas ir priežiūros sistema turėtų būti tobulinami toliau, kad apimtų skaitmeninių operacijų atsparumą ir IRT saugumą, išplečiant finansų priežiūros institucijų, kurioms pavesta stebėti ir saugoti finansinį stabilumą ir rinkos vientisumą, įgaliojimus ⁽⁵⁶⁾. Taip siekiama skatinti visapusišką IRT arba veiklos rizikos sistemą šiuo tikslu suderinant pagrindinius skaitmeninio veiklos atsparumo reikalavimus visiems finansų sektoriaus subjektams ⁽⁵⁷⁾. Visų pirma pasiūlytu reglamentu siekiama konsoliduoti ir atnaujinti IRT rizikos reikalavimus, kurie iki šiol atskirai nagrinėjami įvairiuose teisės aktuose ⁽⁵⁸⁾.
- 3.3 Su IRT rizika finansų sektoriuje susiję reikalavimai šiuo metu yra išdėstyti keliuose Sąjungos teisės aktuose, įskaitant Kapitalo reikalavimų direktyvą, ir privalomos teisinės galios neturinčiuose teisės aktuose (pvz., EBI gaires), be to, šie reikalavimai yra įvairūs ir kartais neišsamūs. Kai kuriais atvejais IRT rizika buvo šalinama tik netiesiogiai kaip veiklos rizikos dalis, o kitais atvejais ji apskritai nebuvo pašalinta. Ši padėtis turėtų būti ištaisyta suderinant pasiūlytą reglamentą su tais aktais. Tuo tikslu pasiūlytoje iš dalies keičiančioje direktyvoje pateikiami pakeitimai, kurie atrodo būtini siekiant teisinio aiškumo ir nuoseklumo įvairių skaitmeninio veikimo atsparumo reikalavimų taikymo srityje. Tačiau Kapitalo reikalavimų direktyvos pakeitimai, kurie šiuo metu pateikiami pasiūlytoje iš dalies keičiančioje direktyvoje ⁽⁵⁹⁾, yra susiję tik su nuostatomis dėl nenumatytų atvejų ir veiklos tęstinumo planų ⁽⁶⁰⁾, atsižvelgiant į tai, kad tariamai jais netiesiogiai remiamasi sprendžiant IRT rizikos valdymo klausimus.
- 3.4 Be to, pasiūlytame reglamente ⁽⁶¹⁾ nustatyta, kad finansų sektoriaus subjektai, įskaitant kredito įstaigas, turi turėti vidaus valdymo ir kontrolės sistemas, kurios padėtų užtikrinti veiksmingą ir apdairų visos IRT rizikos valdymą. Pasiūlytame reglamente ⁽⁶²⁾ nustatyta, kad jame išdėstyti reikalavimai turi būti taikomi individualiu ir konsoliduotu lygmeniu, tačiau jie nėra pakankamai koordinuojami su nurodytais konkrečioms sektoriams skirtais teisės aktais. Galiausiai pasiūlytame reglamente ⁽⁶³⁾ numatyta, kad, nedarant poveikio pasiūlyto reglamento nuostatomis dėl ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių priežiūros sistemos ⁽⁶⁴⁾, kredito įstaigoms pagal Kapitalo reikalavimų direktyvos 4 straipsnį paskirta kompetentinga institucija užtikrina, kad būtų laikomasi jame nustatytų įpareigojimų, nedarant poveikio BPM reglamentu ECB pavestoms konkrečioms užduotims.
- 3.5 Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta pirmiau, ECB supranta, kad, kalbant apie kredito įstaigas, išskyrus pasiūlyto reglamento nuostatas, susijusias su ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių priežiūros sistema ⁽⁶⁵⁾, pasiūlytu reglamentu siekiama nustatyti prudenčią vidaus valdymo sistemą, skirtą IRT rizikai valdyti, kuri bus integruota į bendrąją vidaus valdymo sistemą pagal Kapitalo reikalavimų direktyvą. Be to, atsižvelgiant į pasiūlytos sistemos prudenčią pobūdį, už pasiūlytoje sistemoje nustatytų įpareigojimų laikymosi priežiūrą atsakingos kompetentingos institucijos, įskaitant ECB, bus institucijos, atsakingos už bankų priežiūrą pagal BPM reglamentą.

⁽⁵⁴⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 575/2013 dėl prudenčių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms ir kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 648/2012 (OL L 176, 2013 6 27, p. 1).

⁽⁵⁵⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013 6 27, p. 338).

⁽⁵⁶⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 8 konstatuojamąją dalį.

⁽⁵⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 11 konstatuojamąją dalį.

⁽⁵⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 12 konstatuojamąją dalį.

⁽⁵⁹⁾ Žr. pasiūlytos iš dalies keičiančios direktyvos 4 ir 5 konstatuojamąsias dalis.

⁽⁶⁰⁾ Žr. Kapitalo reikalavimų direktyvos 85 straipsnį.

⁽⁶¹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 4 straipsnio 1 dalį.

⁽⁶²⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 25 straipsnio 3 ir 4 dalis.

⁽⁶³⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 41 straipsnį.

⁽⁶⁴⁾ Žr. pasiūlyto reglamento V skyriaus II skirsnį.

⁽⁶⁵⁾ Žr. pasiūlyto reglamento V skyriaus II skirsnį.

- 3.6 Todėl Sąjungos teisėkūros institucijos gali pageidauti atsižvelgti į toliau pateiktus pasiūlymus, kaip padidinti pasiūlyto reglamento ir Kapitalo reikalavimų direktyvos aiškumą ir koordinavimą. Pirma, pasiūlyto reglamento reikalavimai gali būti aiškiai laikomi prudenciniais, kaip tai padaryta, *inter alia*, CVPD reglamente ⁽⁶⁶⁾. Antra, pasiūlytos iš dalies keičiančios direktyvos ⁽⁶⁷⁾ konstatuojamosiose dalyse galėtų būti praplėstos jų formuluotės, atsižvelgiant į tai, kad pasiūlyto reglamento reikalavimai apima daugiau nei vienintelį nenumatytų atvejų ir veiklos tęstinumo planų etapą. Apskritai IRT rizikos valdymo priemonės pagal Kapitalo reikalavimų direktyvos 74 straipsnį patenka į bendresnę griežtų valdymo priemonių taikymo sritį ⁽⁶⁸⁾. Trečia, pasiūlytas reglamentas ⁽⁶⁹⁾ turėtų būti iš dalies pakeistas siekiant konstatuojamosiose dalyse priminti ECB kompetenciją vykdyti kredito įstaigų prudencinę priežiūrą pagal Sutartį ir BPM reglamentą. Ketvirta, nuoroda į jame numatytų reikalavimų ⁽⁷⁰⁾ taikymą individualiu ir konsoliduotu lygmeniu turėtų būti peržiūrėta, nes pasiūlytame reglamente neapibrėžti iš dalies konsoliduoti ir konsoliduoti lygiai, o tam tikrų rūšių tarpininkams (pvz., mokėjimo įstaigoms) netaikoma konsoliduota priežiūra pagal atitinkamus teisės aktus. Be to, pasiūlyto reglamento reikalavimų taikymo lygis turėtų priklausyti tik nuo teisės aktų, taikomų kiekvienos rūšies finansų sektoriaus subjektams. Kredito įstaigų atveju numatytas aiškus ryšys tarp Kapitalo reikalavimų direktyvos ir pasiūlyto reglamento, todėl pasiūlyto reglamento reikalavimai automatiškai būtų taikomi individualiu, iš dalies konsoliduotu arba konsoliduotu lygmeniu ⁽⁷¹⁾, priklausomai nuo konkretaus atvejo. Galiausiai Sąjungos teisėkūros institucijos galėtų apsvarstyti galimybę numatyti pereinamojo laikotarpio režimą, siekiant valdyti laikotarpį nuo pasiūlyto reglamento įsigaliojimo iki pasiūlytame reglamente numatytų techninių reguliavimo standartų įsigaliojimo, atsižvelgiant į tai, kad kai kuriems tarpininkams, įskaitant kredito įstaigas, jau taikomos konkrečiuose sektoriuose galiojančios taisyklės dėl IRT rizikos, kurios yra išsamesnės nei bendrosios pasiūlyto reglamento nuostatos.
- 3.7 Pagal BPM reglamentą ECB pavesta užduotis užtikrinti, kad kredito įstaigos laikytųsi Sąjungos teisės reikalavimų, pagal kuriuos reikalaujama, kad kredito įstaigos taikytų patikimus rizikos valdymo procesus ir vidaus kontrolės mechanizmus ⁽⁷²⁾. Tai reiškia, kad ECB privalo užtikrinti, jog kredito įstaigos įgyvendintų politiką ir procesus, skirtus veiklos rizikai, įskaitant modelio riziką ir apsaugą nuo retai pasitaikančių didelio poveikio įvykių, vertinti ir valdyti. Reikalaujama, kad kredito įstaigos aiškiai nurodytų, kas pagal tą politiką ir procedūras yra veiklos rizika ⁽⁷³⁾.
- 3.8 2017 m. liepos mėn. Europos Centrinio Banko (ECB) valdančioji taryba, remdamasi Priežiūros valdybos pasiūlymo projektu pagal BPM reglamento 26 straipsnio 8 dalį ir 6 straipsnio 2 dalį bei Europos Centrinio Banko reglamento (ES) Nr. 468/2014 (ECB/2014/17) ⁽⁷⁴⁾ 21 straipsnio 1 dalį, patvirtino BPM pranešimų apie kibernetinius incidentus sistemą (toliau – Sistema). Sistemą sudaro privalomas prašymas (individualūs kredito įstaigoms skirti sprendimai) dėl informacijos ir (arba) pranešimų teikimo pagal BPM reglamento 10 straipsnį ⁽⁷⁵⁾. Kai kurios šalys jau yra nustatiusios pranešimo apie incidentus procesą, pagal kurį reikalaujama, kad kredito įstaigos praneštų savo NKI apie visus svarbius kibernetinius incidentus. Tose šalyse svarbios kredito įstaigos vis tiek praneš apie incidentus NKI, kurios tuomet nepagrįstai nedelsdamos perduos pranešimus ECB prižiūrimų subjektų vardu. Todėl pirmiau nurodyti sprendimai taip pat adresuojami šioms nacionalinėms kompetentingoms institucijoms, kad jos tą informaciją

⁽⁶⁶⁾ Žr. CVPD reglamento II skyriaus 4 skirsnio „Rizikos ribojimo reikalavimai“ antraštę.

⁽⁶⁷⁾ Žr. iš dalies keičiančios direktyvos 4 konstatuojamąją dalį.

⁽⁶⁸⁾ Direktyvos 2013/36/ES 85 straipsnis yra paprasčiausias patikslinimas. Šiuo klausimu taip pat žr. 2019 m. lapkričio 29 d. Europos bankininkystės institucijos gairių dėl IRT ir saugumo rizikos valdymo (toliau – EBI gairės) 4, 11 ir 37 puslapius, kuriuose bendrasis teisinis pagrindas aiškiai nustatytas Direktyvos 2013/36/ES 74 straipsnyje.

⁽⁶⁹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 41 straipsnio 1 dalį.

⁽⁷⁰⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 25 straipsnio 3 ir 4 dalis.

⁽⁷¹⁾ Taip pat žr. Kapitalo reikalavimų direktyvos 109 straipsnį.

⁽⁷²⁾ Žr. BPM reglamento 4 straipsnio 1 dalies e punktą.

⁽⁷³⁾ Žr. Kapitalo reikalavimų direktyvos 85 straipsnį.

⁽⁷⁴⁾ 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriamas Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014 5 14, p. 1).

⁽⁷⁵⁾ Konkrečiai, apie kibernetinį incidentą (nustatytą galimą informacijos saugumo pažeidimą – tyčinį ar atsitiktinį) turi būti pranešta ECB, jeigu įvykdoma bent viena iš šių sąlygų: 1) galimas finansinis poveikis – 5 mln. EUR arba 0,1 % bendro 1 lygio nuosavo kapitalo; 2) apie incidentą pranešama viešai arba jis daro žalą reputacijai; 3) incidentas buvo perduotas vyriausiajam už informaciją atsakingam pareigūnui ne reguliariai teikiant pranešimus; 4) bankas apie incidentą pranešė CERT/CSIRT, saugumo agentūrai arba policijai; 5) buvo pradėtos veiklos atkūrimo arba veiklos tęstinumo procedūros arba pateiktas prašymas dėl kibernetinio draudimo; 6) buvo pažeisti teisiniai ar norminiai reikalavimai, arba 7) bankas naudoja vidaus kriterijus ir ekspertų nuomonę (įskaitant galimą sisteminių poveiki) ir nusprendžia informuoti ECB.

perduotų ECB remdamosi Sistema. ECB remia Sąjungos teisėkūros institucijų pastangas skatinti derinti ir racionalizuoti, *inter alia*, kredito įstaigoms taikomas taisyklės ir pareigas, susijusias su pranešimu apie incidentus. Atsižvelgdamas į tai, ECB yra pasirengęs prireikus iš dalies pakeisti (ir galbūt panaikinti) Sistemą, atsižvelgdamas į galimą pasiūlyto reglamento priėmimą.

4. **Konkrečios pastabos dėl IRT rizikos valdymo, pranešimų apie incidentus teikimo, veiklos atsparumo testavimo ir IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių**

4.1 *IRT rizikos valdymas*

4.1.1 ECB teigiamai vertina tai, kad pasiūlytu reglamentu nustatoma patikima ir išsami IRT rizikos valdymo sistema, kuri apima CPMI ir IOSCO gaires dėl kibernetinio atsparumo ir yra glaudžiai suderinta su geriausia praktika, įskaitant FRI taikomas Eurosystemos kibernetinio atsparumo priežiūros prognozes.

4.1.2 ECB pritaria požiūriui, kad finansų sektoriaus subjektai turėtų atlikti rizikos vertinimus kiekvieno „esminio“ tinklo ir informacinės sistemos infrastruktūros pakeitimo atveju ⁽⁷⁶⁾. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad pasiūlytame reglamente sąvoka „esminis pakeitimas“ neapibrėžta, todėl atsiranda nepageidautini ir skirtingi finansų sektoriaus subjektų aiškinimai, o tai galiausiai galėtų trukdyti siekti pasiūlyto reglamento suderinimo tikslų. Didesnio teisinio tikrumo dėlei Sąjungos teisėkūros institucijos gali pageidauti apsvarstyti galimybę į pasiūlytą reglamentą įtraukti sąvokos „esminis pakeitimas“ apibrėžtį.

4.1.3 ECB iš esmės pritaria minčiai, kad finansų sektoriaus subjektai, išskyrus labai mažas įmones, kompetentingoms institucijoms turi pranešti apie atitinkamas išlaidas ir nuostolius, patirtus dėl IRT sutrikdymo ir su IRT susijusių incidentų ⁽⁷⁷⁾. Tačiau, siekiant užtikrinti bendrą sistemos veiksmingumą ir išvengti galimo pernelyg didelio kompetentingų institucijų ir finansų sektoriaus subjektų skaičiaus susidarymo, Sąjungos teisėkūros institucijos galėtų išnagrinėti naudingą galimybę nustatyti atitinkamas, galbūt kiekybinio pobūdžio, ribas.

4.1.4 ECB pripažįsta, kad finansų sektoriaus subjektai, gavę kompetentingų institucijų pritarimą, grupės viduje arba išorės įmonėms gali pavesti užduotis tikrinti, ar laikomasi IRT rizikos valdymo reikalavimų ⁽⁷⁸⁾. Tuo pat metu svarbu, kad Sąjungos teisėkūros institucijos paaiškintų, kaip kompetentingų institucijų patvirtinimas būtų suteiktas tais atvejais, kai dėl finansų sektoriaus subjekto kompetenciją imtis veiksmų turėtų kelios kompetentingos institucijos. Taip gali atsitikti, kai finansų sektoriaus subjektas yra kredito įstaiga, kriptoturto paslaugų teikėjas ir (arba) mokėjimo paslaugų teikėjas. Galiausiai, kiek tai susiję su finansų sektoriaus subjektų nustatymu ir klasifikavimu pagal pasiūlytą reglamentą ⁽⁷⁹⁾, ECB manytų, kad turto klasifikavimo tikslais pasiūlytame reglamente būtų protinga reikalauti, kad finansų sektoriaus subjektai atsižvelgtų į tokio turto svarbą (t. y. ar tokiu turto remiamos ypatingos svarbos funkcijos).

4.2 *Pranešimas apie incidentus*

4.2.1 ECB teigiamai vertina pasiūlyme dėl reglamento išdėstytus veiksmus, kuriais siekiama suderinti pranešimų apie IRT incidentus teikimo sistemą Sąjungoje ir centralizuotai teikti pranešimus apie didelius su IRT susijusius incidentus ⁽⁸⁰⁾. Įdiegus suderintą sistemą, skirtą pranešti atitinkamoms kompetentingoms institucijoms apie didelius su IRT susijusius incidentus ⁽⁸¹⁾, iš esmės būtų sumažinta ir suvienodinta finansų sektoriaus subjektų, įskaitant kredito įstaigas, pranešimų teikimo našta. Kompetentingoms institucijoms būtų naudinga platesnė incidentų aprėptis, apimanti daugiau nei su kibernetiniais nusikaltimais susijusius incidentus, kuriems dabar taikomos esamos sistemos ⁽⁸²⁾. Ateityje priimančiame pasiūlytame reglamente reikėtų peržiūrėti ir galbūt panaikinti esamas sistemas, įskaitant BPM pranešimų apie kibernetinius incidentus sistemą. Atsižvelgiant į tai ir siekiant tikro supaprastinimo ir visiško suderinimo visose sistemose, labai svarbu užtikrinti, kad pranešimo apie incidentus nuostatų pagal pasiūlytą

⁽⁷⁶⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 7 straipsnio 3 dalį.

⁽⁷⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 10 straipsnio 9 dalį.

⁽⁷⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 5 straipsnio 10 dalį.

⁽⁷⁹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 7 straipsnį.

⁽⁸⁰⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 19 straipsnį.

⁽⁸¹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 3 straipsnio 7 dalį, 17 ir 18 straipsnius.

⁽⁸²⁾ Žr., pvz., Sistemą.

reglamentą taikymo sritis, įskaitant visas susijusias apibrėžtis, ribines vertes ir pranešimo parametrus, būtų visiškai suderinta su atitinkamomis sistemomis. Visų pirma itin svarbu užtikrinti, viena vertus, pasiūlyto reglamento ir, antra vertus, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2015/2366⁽⁸³⁾ (toliau – VPD 2) ir EBI gairių dėl pranešimo apie didelius incidentus (toliau – EBI gairės) suderinimą. Pasiūlytoje iš dalies keičiančioje direktyvoje⁽⁸⁴⁾ pateikti MPD 2 pakeitimai, susiję su pranešimų apie incidentus atskyrimu pagal pasiūlytą reglamentą ir MPD 2, kurie iš esmės darytų poveikį mokėjimo paslaugų teikėjams, kurie taip pat galėtų turėti leidimą veikti kaip kredito įstaigos, taip pat kompetentingoms institucijoms. Pranešimo apie incidentus procesas ne iki galo aiškus, be to, kai kurie incidentai, apie kuriuos reikia pranešti pagal pasiūlytą reglamentą ir EBI gaires, gali sutapti.

4.2.2 Pagal pranešimo apie didelius incidentus procesus pagal atitinkamai pasiūlytą reglamentą⁽⁸⁵⁾, MPD 2 ir atitinkamas EBI gaires mokėjimo paslaugų teikėjai, suklasifikavę incidentą, turėtų pateikti pranešimą apie incidentą savo atitinkamai kompetentingai institucijai. Iš tiesų pirminiuose pranešimuose nepateikiama informacija apie incidento esmę, priežastį ar funkcinę sritį, o mokėjimo paslaugų teikėjai tokią atskirą informaciją gali pateikti tik vėlesniame etape, kai tampa prieinama išsamesnė informacija apie incidentą. Todėl pirminiai pranešimai apie incidentus galėtų būti teikiamos tiek pagal pasiūlytą reglamentą, tiek pagal EBI gaires, arba mokėjimo paslaugų teikėjai gali priimti sprendimą dėl bendros pranešimų teikimo sistemos ir vėliau pataisyti savo pateiktus duomenis. Tas pats neužtikrintumas (pvz., dėl pagrindinės bet kurio incidento priežasties) taip pat gali atsispindėti tarpiniuose ir galutiniuose pranešimuose. Taip dar kartą padidėtų galimybė lygiagrečiai teikti pranešimus kompetentingoms institucijoms pagal pasiūlytą reglamentą ir MPD 2.

4.2.3 Kai kurie incidentai, kurie gali būti priskiriami su IRT susijusių incidentų kategorijai, taip pat gali turėti įtakos kitoms sritims, todėl apie juos reikėtų pranešti pagal EBI gaires. Taip gali būti tuo atveju, kai incidentas daro poveikį IRT požiūriu, tačiau kartu turėjo įtakos ir mokėjimo paslaugų teikimui tiesiogiai ir (arba) kitoms ne IRT funkcinėms sritims ar kanalams. Be to, gali pasitaikyti atvejų, kai neįmanoma daryti skirtumo tarp veiklos incidentų ir su IRT susijusių incidentų. Be to, tuo atveju, kai tas pats finansų sektoriaus subjektas yra svarbi kredito įstaiga ir mokėjimo paslaugų teikėjas, pagal pasiūlytą reglamentą tas pats subjektas turėtų du kartus pranešti apie su IRT susijusių incidentą, ir tai reikštų, kad jis turi prievolę dviem kompetentingoms institucijoms. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, pasiūlytame reglamente turėtų būti išsamiau paaiškinta, kaip praktiškai turėtų sąveikauti MPD 2 ir EBI gairės. Dar svarbiau, siekiant suderinti ir supaprastinti pranešimų teikimo prievoles, būtų svarbu, kad Sąjungos teisėkūros institucijos apsvaistytų likusius dvigubo pranešimų teikimo klausimus ir paaiškintų, ar pasiūlytas reglamentas ir MPD 2 bei EBI gairės būtų taikomi kartu, ar turėtų būti nustatyti bendri pranešimo apie incidentus reikalavimai.

4.2.4. Pasiūlytame reglamente nustatytas reikalavimas, kad kompetentingos institucijos⁽⁸⁶⁾, gavusios pranešimą, patvirtintų, kad gavo pranešimą, ir kuo greičiau finansų sektoriaus subjektui pateiktų visą būtiną grįžtamąją informaciją ar rekomendacijas, visų pirma siekiant apsvaistyti taisomąsias priemones subjekto lygmeniu arba būdu, kaip kuo labiau sumažinti neigiamą poveikį įvairiuose sektoriuose. Tai reikštų, kad kompetentingos institucijos turėtų aktyviai prisidėti prie incidentų valdymo ir ištaisymo, kartu įvertindamos prižiūrimo subjekto atsaką į kritinius incidentus. ECB pabrėžia, kad pareiga ir atsakomybė, susijusi su incidento ištaisymu ir pasekmėmis, turėtų aiškiai tekėti tik atitinkamam finansų sektoriaus subjektui. Todėl ECB siūlytų, kad grįžtamoji informacija ir rekomendacijos apimtų tik aukšto lygio prudenčią grįžtamąją informaciją ir rekomendacijas. Jei grįžtamoji informacija būtų platesnio pobūdžio, reikėtų specialistų, turinčių labai daug techninių žinių, kurių paprastai negali gauti prudenčią prižiūrą vykdančiose institucijose dirbantys specialistai.

4.3 Skaitmeninio veiklos atsparumo testavimas

4.3.1 ECB teigiamai vertina pasiūlytame reglamente⁽⁸⁷⁾ dėl skaitmeninio veiklos atsparumo testavimo finansų įstaigose nustatytus reikalavimus ir tai, kad kiekviena įstaiga turi turėti savo testavimo programą. Pasiūlytame reglamente⁽⁸⁸⁾ įvairių rūšių testavimai apibūdinami kaip finansų sektoriaus subjektų indikaciniai rodikliai. Testavimo rūšys nėra labai aiškios, o kai kuriuos testus, pvz., suderinamumo testus, klausimynus arba scenarijumi grindžiamus testus,

⁽⁸³⁾ 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB (OL L 337, 2015 12 23, p. 35).

⁽⁸⁴⁾ Žr. pasiūlytos iš dalies keičiančios direktyvos 7 straipsnio 9 dalį.

⁽⁸⁵⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 17 straipsnio 3 dalį.

⁽⁸⁶⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 20 straipsnį.

⁽⁸⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 21 ir 22 straipsnius.

⁽⁸⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 22 straipsnio 1 dalį.

gali aiškinti EPI, kompetentingos institucijos arba finansų sektoriaus subjektai. Be to, taip pat nėra gairių, kaip dažnai reikėtų atlikti kiekvieną testą. Galima būtų laikytis požiūrio, kad pasiūlytame reglamente būtų nustatyti bendrieji testavimo reikalavimai, o tikslesnis testų rūšių aprašymas būtų išdėstytas techniniuose reguliavimo ir įgyvendinimo standartuose.

- 4.3.2 Grėsmėmis grindžiamo skverbimosi testavimas (angl. TLPT) yra veiksminga saugumo gynybos ir pasirengimo testavimo priemonė. Todėl ECB ragina finansų sektoriaus subjektus atlikti TLPT. Taikant šią priemonę testuojamos ne tik techninės priemonės, bet ir darbuotojai bei procesai. Šių testų rezultatai gali gerokai padidinti tikrinamų subjektų vyresniosios vadovybės informuotumą saugumo klausimais. Europos grėsmių žvalgyba grindžiamo etiško raudonojo vaizdo sistema (TIBER-EU)⁽⁸⁹⁾ ir kitos jau turimos TLPT priemonės už Sąjungos ribų yra pagrindinės priemonės, kurias naudodami subjektai gali patys įvertinti, testuoti, praktiškai išbandyti ir gerinti savo kibernetinio atsparumo būklę ir gynybą.
- 4.3.3 Daugumoje valstybių narių, kuriose įgyvendinta TIBER-EU, prižiūrėtojai ir priežiūros institucijos neatlieka aktyvaus vaidmens įgyvendinant lokalizuotą TIBER-XX programą, o TIBER kibernetinė grupė (TCT) beveik visais atvejais veikia nepriklausomai nuo šių funkcijų. Todėl pažangus testavimas pagal pasiūlytą reglamentą⁽⁹⁰⁾, pasitelkiant TLPT, turėtų būti įgyvendinamas kaip priemonė finansų ekosistemai stiprinti ir finansiniam stabilumui didinti, o ne vien tik kaip priežiūros priemonė. Be to, nereikia kurti naujos pažangios kibernetinio atsparumo testavimo sistemos, nes valstybės narės jau plačiai priėmė TIBER-EU, kuri šiuo metu yra vienintelė tokia sistema ES.
- 4.3.4 Testuotojams keliami reikalavimai neturėtų būti įtraukti į pagrindinį pasiūlyto reglamento tekstą, nes su TLPT susijęs sektorius dar vystosi, o nustačius konkrečius reikalavimus gali būti trukdoma diegti inovacijas. Atsižvelgdamas į tai, ECB laikosi nuomonės, kad, siekiant užtikrinti didelį nepriklausomumą atliekant testavimą, finansų sektoriaus subjektai neturėtų įdarbinti ar samdyti testuotojų, kuriuos savo grupėje įdarbino ar pasamdė finansų sektoriaus subjektai arba kurie yra kitaip priklausomi ir (arba) kontroliuojami finansų sektoriaus subjektų, kurie turi būti testuojami.
- 4.3.5 Siekiant sumažinti susiskaidymo riziką ir užtikrinti suderinimą, pasiūlytame reglamente turėtų būti nustatyta viena TLPT sistema, kuri būtų taikoma finansų sektoriui visoje Sąjungoje. Dėl susiskaidymo gali padidėti tiek kompetentingų institucijų, tiek finansų įstaigų išlaidos ir techniniai, veiklos bei finansinių išteklių poreikiai. Šios padidėjusios išlaidos ir reikalavimai galiausiai gali turėti neigiamą poveikį abipusiam testų pripažinimui. Šis suderinimo trūkumas ir dėl jo atsirandančios abipusio pripažinimo problemos yra ypač nenaudingos ypatingos svarbos finansų sektoriaus subjektams, kurie gali turėti kelias licencijas ir (arba) veikti keliose Sąjungos jurisdikcijose. Techniniai reguliavimo ir įgyvendinimo standartai, kurie pagal pasiūlytą reglamentą turi būti parengti TLPT, turėtų atitikti TIBER-EU nuostatas. Be to, ECB teigiamai vertina galimybę bendradarbiaujant su EPI dalyvauti rengiant šiuos techninius reguliavimo ir įgyvendinimo standartus.
- 4.3.6 Aktyvus kompetentingų institucijų dalyvavimas testavimo veikloje galėtų sukelti interesų konfliktą su kita jų atliekama funkcija, t. y. finansų sektoriaus subjekto testavimo sistemos vertinimu. Atsižvelgdamas į tai, ECB siūlo iš pasiūlyto reglamento išbraukti visas kompetentingų institucijų prievoles, susijusias su dokumentų patvirtinimu ir TLPT testavimo atestacijos išdavimu.

4.4 IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių rizika

- 4.4.1 ECB teigiamai vertina tai, kad pradėtas taikyti išsamus pagrindinių principų rinkinys ir tvirta priežiūros sistema, skirta IRT rizikai, kylančiai iš trečiųjų šalių paslaugų teikėjų, nustatyti ir valdyti, neatsižvelgiant į tai, ar jie priklauso tai pačiai finansų sektoriaus subjektų grupei. Atsižvelgiant į tai ir siekiant veiksmingai nustatyti ir valdyti IRT riziką, svarbu teisingai nustatyti ir klasifikuoti, *inter alia*, ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančias trečiąsias šalis. Šiuo atžvilgiu teigiamai vertinamas deleguotųjų aktų⁽⁹¹⁾, papildančių klasifikavimo tikslais⁽⁹²⁾ naudojamus kriterijus, priėmimas, tačiau prieš priimančius tokius deleguotuosius aktus reikėtų konsultuotis su ECB.

⁽⁸⁹⁾ Paskelbta ECB svetainėje www.ecb.europa.eu.

⁽⁹⁰⁾ Pasiūlyto reglamento 23 ir 24 straipsniai.

⁽⁹¹⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 28 straipsnio 3 dalį.

⁽⁹²⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 28 straipsnio 2 dalį.

- 4.4.2 Kalbant apie priežiūros sistemos struktūrą⁽⁹³⁾, reikia išsamiau paaiškinti vaidmenį, kurį turi atlikti Jungtinis komitetas. Be to, ECB teigiamai vertina tai, kad jis įtrauktas į Priežiūros forumą stebėtojo teisėmis, nes šis vaidmuo suteiks ECB tokią pat galimybę susipažinti su dokumentais ir informacija kaip ir balsavimo teisę turintiems nariams⁽⁹⁴⁾. ECB norėtų atkreipti Sąjungos teisėkūros institucijų dėmesį į tai, kad ECB, atlikdamas stebėtojo vaidmenį, prisidėtų prie priežiūros forumo darbo tiek kaip emisijos centrinis bankas, atsakingas už rinkos infrastruktūrų priežiūrą, tiek kaip kredito įstaigų prudencinės priežiūros institucija. Be to, ECB pažymi, kad jis, būdamas stebėtoju priežiūros forume, kaip kompetentinga institucija taip pat turėtų dalyvauti bendroje tyrimo grupėje. Šiuo atžvilgiu Sąjungos teisėkūros institucijos galėtų toliau svarstyti jungtinių tyrimo grupių sudėtį⁽⁹⁵⁾, kad būtų užtikrintas tinkamas atitinkamų kompetentingų institucijų dalyvavimas. ECB taip pat mano, kad, atsižvelgiant į IRT trečiųjų šalių teikiamų paslaugų svarbą, sudėtingumą ir apimtį, turėtų būti padidintas didžiausias jungtinių tyrimo grupių dalyvių skaičius.
- 4.4.3 ECB pažymi, kad pagal pasiūlytą reglamentą atsakingoji priežiūros institucija gali užkirsti kelią svarbioms IRT paslaugas teikiančioms trečiosioms šalims sudaryti papildomus subrangos susitarimus, kai i) numatomas subrangovas yra IRT paslaugas teikianti trečioji šalis arba IRT subrangovas, įsisteigęs trečiojoje šalyje, ir ii) subranga yra susijusi su ypatingos svarbos arba svarbia finansų sektoriaus subjekto funkcija. ECB nori pabrėžti, kad šiais įgaliojimais gali naudotis tik atsakingoji priežiūros institucija subrangos susitarimų atveju, kai ypatingos svarbos IRT paslaugas teikianti trečioji šalis ypatingos svarbos arba svarbią funkciją subrangovams paveda atskiram trečiojoje šalyje įsteigtam juridiniam asmeniui. ECB supranta, kad atsakingoji priežiūros institucija negalėtų naudotis panašiais įgaliojimais, kad užkirstų kelią ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančiai trečiajai šaliai perduoti esmines arba svarbias finansų sektoriaus subjekto funkcijas vykdyti naudojant trečiojoje šalyje esančią to paslaugų teikėjo infrastruktūrą. Pavyzdžiui, gali būti, kad veiklos požiūriu ypatingos svarbos duomenis ir (arba) informacija gali būti saugoma arba tvarkoma naudojant už Europos ekonominės erdvės (EEE) ribų esančią infrastruktūrą. Tokiu atveju atsakingosios priežiūros institucijos įgaliojimais kompetentingoms institucijoms gali būti nesuteikiami tinkami įgaliojimai susipažinti su visa informacija, patekti į patalpas, naudotis infrastruktūra ir personalu, kurie yra svarbūs visoms finansų sektoriaus subjekto esminėms ar svarbioms funkcijoms atlikti. Siekdamas užtikrinti, kad kompetentingos institucijos galėtų netrukdomai vykdyti savo užduotis, ECB siūlo, kad atsakingajai priežiūros institucijai būtų suteikti įgaliojimai taip pat apriboti ypatingos svarbos IRT trečiųjų šalių paslaugų teikėjų naudojimąsi infrastruktūra, esančia už EEE ribų. Šiais įgaliojimais galėtų būti naudojamosi tais konkrečiais atvejais, kai nėra administracinių susitarimų su atitinkamomis trečiųjų šalių institucijomis, kaip numatyta pasiūlytame reglamente⁽⁹⁶⁾, arba ypatingos svarbos IRT trečiųjų šalių paslaugų teikėjų atstovai nepateikia pakankamų garantijų pagal atitinkamos trečiosios šalies sistemą dėl prieigos prie informacijos, patalpų, infrastruktūros ir darbuotojų, reikalingų priežiūros ar priežiūros užduotims atlikti.
- 4.4.4 Galiausiai, reikalavimas, kad kompetentingos institucijos atsižvelgtų į atsakingosios priežiūros institucijos⁽⁹⁷⁾ rekomendacijas, gali pasirodyti neveiksmingas, nes kompetentingos institucijos gali nesilaikyti holistinio požiūrio į kiekvienos ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančios trečiosios šalies keliamą riziką. Be to, gali būti reikalaujama, kad kompetentingos institucijos imtųsi veiksmų prieš jų prižiūrimus finansų sektoriaus subjektus, jei ypatingos svarbos paslaugas teikiančios trečiosios šalys nepaiso rekomendacijų. Pagal pasiūlytą reglamentą⁽⁹⁸⁾ kompetentingos institucijos gali reikalauti, kad jų prižiūrimi finansų sektoriaus subjektai laikinai sustabdytų ypatingos svarbos trečiųjų šalių teikiamas paslaugas arba nutrauktų galiojančias sutartis su ypatingos svarbos trečiųjų šalių paslaugų teikėjais. Numatytą tolesnių veiksmų procesą sunku paversti konkrečiais veiksmais. Konkrečiai tariant, neaišku, ar prižiūrimas finansų sektoriaus subjektas galės sustabdyti ar nutraukti sutartį su ypatingos svarbos paslaugas teikiančia trečiaja šalimi. Taip yra todėl, kad ypatingos svarbos IRT trečiosios šalies paslaugų teikėjas galėtų būti svarbus to finansų sektoriaus subjekto paslaugų teikėjas arba dėl sutartyje numatytų ar kitokių išlaidų ir nuostolių, kuriuos finansų sektoriaus subjektas gali patirti dėl tokio sustabdymo ar nutraukimo. Be to, laikantis šio požiūrio, nepalaikoma priežiūros konvergencija, nes kompetentingos institucijos tą pačią rekomendaciją gali aiškinti skirtingai. Tai galiausiai galėtų trukdyti numatytam derinimui ir nuosekliam požiūriui į ypatingos svarbos IRT paslaugas teikiančių trečiųjų šalių rizikos stebėseną Sąjungos lygmeniu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, Sąjungos teisėkūros institucijos gali pageidauti apsvarstyti galimybę teisės priežiūros institucijoms suteikti specialius vykdymo užtikrinimo įgaliojimus ypatingos svarbos IRT trečiųjų šalių paslaugų teikėjų atžvilgiu, atsižvelgiant į *Meroni* doktrinos nustatytas ribas, kurias Teisingumo Teismas iš dalies sušvelnino savo sprendime *EVPRI* byloje⁽⁹⁹⁾.

⁽⁹³⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 29 straipsnį.

⁽⁹⁴⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 29 straipsnio 3 dalį.

⁽⁹⁵⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 35 straipsnį.

⁽⁹⁶⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 39 straipsnio 1 dalį.

⁽⁹⁷⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 29 straipsnio 4 dalį ir 37 straipsnį.

⁽⁹⁸⁾ Žr. pasiūlyto reglamento 37 straipsnio 3 dalį.

⁽⁹⁹⁾ Žr. 2014 m. sausio 22 d. Teismo (Didžioji kolegija) sprendimą Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą Reglamentas (ES) Nr. 236/2012, C-270/12.

Kai ECB rekomenduoja iš dalies keisti pasiūlytą reglamentą, konkretūs redagavimo pasiūlymai kartu su aiškinamuoju tekstu pateikiami techniniame darbo dokumente. Techninis darbo dokumentas anglų kalba paskelbtas „EUR-Lex“ interneto svetainėje.

Priimta Frankfurte prie Maino 2021 m. birželio 4 d.

ECB Pirmininkė
Christine LAGARDE

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS KOMISIJA

Euro kursas ⁽¹⁾

2021 m. rugpjūčio 25 d.

(2021/C 343/02)

1 euro =

Valiuta	Valiutos kursas	Valiuta	Valiutos kursas		
USD	JAV doleris	1,1736	CAD	Kanados doleris	1,4827
JPY	Japonijos jena	129,00	HKD	Honkongo doleris	9,1357
DKK	Danijos krona	7,4366	NZD	Naujosios Zelandijos doleris	1,6900
GBP	Svaras sterlingas	0,85590	SGD	Singapūro doleris	1,5901
SEK	Švedijos krona	10,2248	KRW	Pietų Korėjos vonas	1 370,17
CHF	Šveicarijos frankas	1,0739	ZAR	Pietų Afrikos randas	17,5801
ISK	Islandijos krona	148,60	CNY	Kinijos ženminbi juanis	7,6031
NOK	Norvegijos krona	10,3863	HRK	Kroatijos kuna	7,4925
BGN	Bulgarijos levas	1,9558	IDR	Indonezijos rupija	16 943,59
CZK	Čekijos krona	25,531	MYR	Malaizijos ringitas	4,9350
HUF	Vengrijos forintas	348,76	PHP	Filipinų pesas	58,495
PLN	Lenkijos zlotas	4,5779	RUB	Rusijos rublis	86,6276
RON	Rumunijos lėja	4,9290	THB	Tailando batas	38,465
TRY	Turkijos lira	9,8787	BRL	Brazilijos realas	6,1707
AUD	Australijos doleris	1,6191	MXN	Meksikos pesas	23,7798
			INR	Indijos rupija	87,1520

⁽¹⁾ Šaltinis: valiutų perskaičiavimo kursai paskelbti ECB.

KOMISIJOS SPRENDIMAS**2021 m. rugpjūčio 4 d.****kuriuo sudaroma konsultacinė ekologinės gamybos ekspertų grupė (EGTOP)**

(2021/C 343/03)

EUROPOS KOMISIJA,

atsižvelgdama į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo,

kadangi:

- (1) Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2018/848 ⁽¹⁾ apibrėžiami ekologinei gamybai taikytini tikslai ir principai ir nustatomi pagrindiniai ekologiškų produktų gamybos, ženklavimo ir kontrolės reikalavimai;
- (2) Komisijai reikalingos techninės konsultacijos, kad galėtų priimti sprendimus dėl leidimų naudoti produktus, medžiagas ir metodus ekologiškai ūkininkaujant ir perdirbant pagal Reglamentą (ES) 2018/848. Komisijai taip pat reikalingos techninės konsultacijos svarstant galimybę parengti ar patobulinti kitas ekologinės gamybos taisykles ir apskritai dėl bet kokių kitų ekologinės gamybos techninių klausimų. Siekdama gauti tokias konsultacijas Komisija turi kreiptis pagalbos į patarimojo organo specialistus;
- (3) todėl, laikantis Komisijos sprendimo C(2016) 3301 *final* ⁽²⁾, būtina sudaryti ekologinės gamybos ekspertų grupę ir apibrėžti jos užduotis bei struktūrą;
- (4) grupę turėtų sudaryti mokslininkai, turintys ekspertinių žinių apie atitinkamus produktus, medžiagas ir metodus, ir ekspertai, kompetentingi ekologinės gamybos srityje ir galintys Komisijai teikti nepriklausomas, puikias ir skaidrias technines konsultacijas;
- (5) Komisijos sprendimu 2009/427/EB ⁽³⁾ Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 ⁽⁴⁾ tikslais įsteigta ekspertų grupė. Ta grupė pateikė nuomones dėl kai kurių kategorijų medžiagų ir produktų, naudojamų ekologinėje gamyboje. Sprendimai dėl leidimų naudoti tas medžiagas buvo atidėti kelis kartus, nes trūko ekspertų. Pagal naują teisinę Reglamento (ES) 2018/848 sistemą reikės įvertinti daugiau kategorijų medžiagų, pvz., valymo ir dezinfekavimo medžiagas ir specializuotas bei novatoriškas maisto perdirbimo technologijas ir metodus. Todėl labai išaugo prašomų nuomonių skaičius, o ekspertų, norinčių nemokamai dalyvauti ekspertų grupėje, kuri padėtų Komisijai, skaičius sumažėjo;
- (6) naujoji ekspertų grupė turėtų teikti Komisijai nuomones dėl techninių dokumentų, susijusių su produktų, medžiagų ir metodų, skirtų naudoti ekologiniame žemės ūkyje ir gamyboje, leidimais, taip pat su kitomis ekologinės gamybos taisyklėmis ir kitais ekologinės gamybos techniniais klausimais. Tos nuomonės yra labai svarbios rengiant ir stebint Sąjungos ekologinės gamybos politiką ir teisės aktus, visų pirma Komisijai priimant įgyvendinimo aktus, pavyzdžiui, nurodytus Reglamento (ES) 2018/848 16 straipsnio 3 dalyje, 17 straipsnio 3 dalyje ir 24 straipsnio 9 dalyje. Be nepriklausomų ekspertų teikiamų nepriklausomų konsultacijų negalėtų būti pasiekti atitinkamos Sąjungos politikos tikslai. Todėl grupės nariams turėtų būti ne tik atlygintos išlaidos, bet ir mokamos specialios išmokos, kurios būtų proporcingos jiems pavestoms atitinkamoms užduotims ir suderintos su tarptautiniais standartais;

⁽¹⁾ 2018 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/848 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklavimo, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 834/2007 (OL L 150, 2018 6 14, p. 1).

⁽²⁾ 2016 m. gegužės 30 d. Komisijos sprendimas C(2016) 3301 *final*, kuriuo nustatomos Komisijos ekspertų grupių kūrimo ir veiklos horizontaliosios taisyklės.

⁽³⁾ 2009 m. birželio 3 d. Komisijos sprendimas 2009/427/EB, kuriuo sudaroma konsultacinė ekologinės gamybos ekspertų grupė (OL L 139, 2009 6 5, p. 29).

⁽⁴⁾ 2007 m. birželio 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklavimo ir panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 2092/91 (OL L 189, 2007 7 20, p. 1).

- (7) Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 ^(⁵) 6 straipsnio a punkte numatytas su technine ir administracine pagalba susijusių priemonių finansavimas;
- (8) turėtų būti nustatytos informacijos atskleidimo taisyklės, kurių turėtų laikytis grupės nariai;
- (9) asmens duomenys turėtų būti tvarkomi pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2018/1725 ^(⁶);
- (10) Sprendimas 2009/427/EB turėtų būti panaikintas,

NUSPRENDĖ:

1 straipsnis

Dalykas

Sudaroma konsultacinė ekologinės gamybos ekspertų grupė (toliau – grupė).

2 straipsnis

Užduotys

Grupės uždaviniai:

- (a) padėti Komisijai vertinti ekologinės gamybos techninius dalykus, įskaitant produktus, medžiagas, metodus ir technologijas, kurie gali būti naudojami ir taikomi ekologinėje gamyboje, atsižvelgiant į Reglamente (ES) 2018/848 nustatytus tikslus ir principus ir į papildomus su ekologine gamyba susijusius politikos tikslus;
- (b) padėti Komisijai tobulinti galiojančias taisykles ir parengti naujas taisykles, susijusias su Reglamentu (ES) 2018/848;
- (c) skatinti keitimąsi patirtimi ir gerąja praktika techninių klausimų, susijusių su ekologine gamyba, srityje.

3 straipsnis

Konsultacijos

1. Komisija gali konsultuotis su grupe visais su ekologine gamyba susijusiais klausimais.
2. Grupės pirmininkas gali pasiūlyti Komisijai tam tikrais specifiniais klausimais pasikonsultuoti su grupe.

4 straipsnis

Narystė. Narių skyrimas

1. Grupę sudaro ne daugiau kaip 13 narių.
2. Nariai yra individualiai paskirti asmenys, kurie vykdo veiklą nepriklausomai ir siekdami viešojo intereso.

^(⁵) 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013 12 20, p. 549).

^(⁶) 2018 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2018/1725 dėl fizinių asmenų apsaugos Sąjungos institucijoms, organams, tarnyboms ir agentūroms tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 45/2001 ir Sprendimas Nr. 1247/2002/EB (OL L 295, 2018 11 21, p. 39).

3. Nariai, nebegalintys veiksmingai dalyvauti ekspertų grupei svarstant klausimus arba, Komisijos Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD nuomone, nesilaikantys Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 339 straipsnyje nustatytų reikalavimų, arba atsistatydinę nariai nebėra grupės nariai ir likusiam kadencijos laikui gali būti pakeisti kitais nariais.

5 straipsnis

Atrankos procedūra

1. Grupės nariai atrenkami Komisijos ekspertų grupių ir kitų panašių subjektų registre (toliau – Ekspertų grupių registras) paskelbus viešą kvietimą teikti paraiškas. Be to, kvietimas teikti paraiškas gali būti skelbiamas kitomis priemonėmis, įskaitant specialias interneto svetaines. Kvietime teikti paraiškas aiškiai nurodomi atrankos kriterijai, įskaitant reikalaujamą patirtį, susijusią su būsimo darbu. Trumpiausias paraiškų teikimo terminas – keturios savaitės.

2. Asmenys, prašantys būti paskirti grupės nariais, atskleidžia visas aplinkybes, dėl kurių galėtų kilti interesų konfliktas. Visų pirma Komisija turi reikalauti, kad tie asmenys kartu su paraiška pateiktų pagal ekspertų grupėms (?) skirtą standartinę interesų deklaracijos formą parengtą interesų deklaraciją ir naujausią gyvenimo aprašymą (CV). Tinkamai užpildyta interesų deklaracijos forma būtina tam, kad asmenį būtų galima individualiai paskirti nariu. Interesų konflikto vertinimą atlieka Komisija, laikydama Komisijos horizontaliųjų taisyklių, skirtų ekspertų grupėms (toliau – horizontaliosios taisyklės).

3. Grupės narius, rinkdamasis iš 2 straipsnyje ir 3 straipsnio 1 dalyje nurodytų sričių specialistų, pateikusių paraiškas pagal kvietimą, skiria Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD generalinis direktorius.

4. Kiti tinkami kandidatai, atsiliepę į viešą kvietimą teikti paraiškas ir nepaskirti grupės nariais, įtraukiami į rezervo sąrašą. Komisija, prieš įtraukdama pareiškėjų vardus ir pavardes į rezervo sąrašą, gauna jų sutikimą.

5. Grupės nariai skiriami ketverių metų kadencijai su galimybe ją pratęsti, tačiau jie negali eiti pareigų daugiau kaip tris kadencijas iš eilės. Jie savo pareigas eina iki kadencijos pabaigos arba iki tada, kol yra pakeičiami pagal 4 straipsnio 3 dalį.

6 straipsnis

Pirmininkas

Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD skiria grupės pirmininką ir du pirmininko pavaduotojus.

7 straipsnis

Veikla

1. Grupė veikia Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD prašymu.

2. Grupės posėdžiai paprastai vyksta Komisijos patalpose arba nuotoliniu būdu, jei to reikalauja aplinkybės. Susitarusi su Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD, grupė paprastai savo narių balsų dauguma gali nuspręsti, kad atskirų posėdžių procedūros būtų registruojamos laikantis atitinkamų duomenų apsaugos taisyklių.

(?) Žr. horizontaliųjų taisyklių 11 straipsnį ir 4 priedą.

3. Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD teikia sekretoriato paslaugas. Grupės ir jos pogrupių posėdžiuose gali dalyvauti kitų Komisijos padalinių pareigūnai, suinteresuoti grupės veikla.
4. Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD pritarus, grupė gali paprasta narių balsų dauguma nuspręsti surengti viešus svarstymus.
5. Diskusijų dėl kiekvieno darbotvarkės punkto ir grupės išreikštų nuomonių protokolai turi būti prasmingi ir išsamūs. Protokolo projektą rengia sekretoriatas, o už tai atsako pirmininkas.
6. Iš principo, nuomones, rekomendacijas ar ataskaitas grupė priima bendru sutarimu. Balsuojant sprendimai priimami paprasta grupės narių balsų dauguma. Nariai, kurie balsavo prieš, turi teisę prie nuomonių, rekomendacijų ar ataskaitų pridėti dokumentą, kuriame apibendrinamos jų pozicijos priežastys.

8 straipsnis

Pogrupiai

1. Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD gali steigti pogrupius konkrečioms klausimams nagrinėti pagal jo apibrėžtus įgaliojimus. Pogrupiai veikia laikydamiesi horizontaliųjų taisyklių ir yra atskaitingi grupei. Pogrupiai panaikinami, kai tik įvykdo pavestas užduotis.
2. Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD atrenka pogrupių narius iš grupės narių arba iš 5 straipsnio 4 dalyje nurodyto rezervo sąrašo.

9 straipsnis

Kviestiniai ekspertai

Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD gali kviesti konkrečių su darbotvarkės punktais susijusių sričių ekspertus *ad hoc* dalyvauti grupės ar pogrupių veikloje.

10 straipsnis

Stebėtojai

1. Tiesiogiai pakviestoms organizacijoms pagal horizontaliąsias taisykles gali būti suteiktas stebėtojo statusas.
2. Stebėtojomis paskirtos organizacijos skiria savo atstovus.
3. Pirmininkas gali leisti stebėtojų atstovams dalyvauti grupės diskusijose ir teikti ekspertines žinias. Tačiau jiems nesuteikiama balsavimo teisė ir jie nedalyvauja formuluojant grupės rekomendacijas ar patarimus.

11 straipsnis

Darbo tvarkos taisyklės

Atsižvelgdama į Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD pasiūlymą ir gavusi jo sutikimą, grupė, remdamasi standartinėmis ekspertų grupių darbo tvarkos taisyklėmis ir laikydamasi horizontaliųjų taisyklių ⁽⁸⁾, paprasta narių balsų dauguma priima darbo tvarkos taisykles.

⁽⁸⁾ Žr. horizontaliųjų taisyklių 17 straipsnį.

12 straipsnis

Profesinė paslaptis ir įslaptintos informacijos tvarkymas

Grupės nariai ir jų atstovai, taip pat kviestiniai ekspertai ir stebėtojai turi laikytis įpareigojimo saugoti profesinę paslaptį, kuris pagal Sutartis ir jų įgyvendinimo taisykles taikomas visiems institucijų nariams ir jų darbuotojams, taip pat Komisijos sprendimuose (ES, Euratomas) 2015/443 ⁽⁹⁾ ir 2015/444 ⁽¹⁰⁾ nustatytų Komisijos saugumo taisyklių, susijusių su Sąjungos įslaptintos informacijos apsauga. Jei jie šių įpareigojimų nevykdo, Komisija gali imtis visų tinkamų priemonių.

13 straipsnis

Skaidrumas

1. Grupė ir jos pogrupiai užregistruojami Ekspertų grupių registre.
2. Ekspertų grupių registre skelbiami šie duomenys apie grupės ir pogrupių sudėtį:
 - (a) individualiai paskirtų asmenų vardai ir pavardės,
 - (b) stebėtojų pavadinimai (vardai ir pavardės).
3. Visi susiję dokumentai (posėdžių darbotvarkės, protokolai, nuomonės ir dalyvių pareiškimai) skelbiami Ekspertų grupių registre arba šiame registre pateikiant nuorodą į specialią interneto svetainę, kurioje galima rasti tą informaciją. Prieiga prie specialių interneto svetainių suteikiama netaikant reikalavimo registruotis ar kokių kitų apribojimų. Visų pirma, darbotvarkė ir kiti susiję informaciniai dokumentai skelbiami iš anksto, likus pakankamai laiko iki posėdžio, o po jo laiku paskelbiamas protokolas ir nuomonės. Dokumentų skelbimo išimties numatomos tik tais atvejais, jeigu paviešinus dokumentą būtų pakenkta viešajam arba privačiajam interesui, kaip nurodyta Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹¹⁾ 4 straipsnyje.

14 straipsnis

Posėdžių išlaidos

Grupės narių ir pakviestų ekspertų kelionės ir pragyvenimo išlaidas, patirtas dėl jų dalyvavimo grupės ar pogrupių posėdžiuose, padengia Komisija pagal galiojančias Komisijos nuostatas, neviršydama pagal metinę išteklių paskirstymo procedūrą skirtų asignavimų.

15 straipsnis

Specialios išmokos

Grupės nariai ir pakviesti ekspertai turi teisę už parengiamąjį darbą ir (arba) dalyvavimą grupės darbe bei susijusiuose posėdžiuose, gauti specialias išmokas, kaip išdėstyta priede.

⁽⁹⁾ 2015 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimas (ES, Euratomas) 2015/443 dėl saugumo Komisijoje (OL L 72, 2015 3 17, p. 41).

⁽¹⁰⁾ 2015 m. kovo 13 d. Komisijos sprendimas (ES, Euratomas) 2015/444 dėl ES įslaptintos informacijos apsaugai užtikrinti skirtų saugumo taisyklių (OL L 72, 2015 3 17, p. 53).

⁽¹¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001 5 31, p. 43). Šiomis išimtimis siekiama užtikrinti, kad nebūtų pakenkta visuomenės saugumui, kariniams reikalams, tarptautiniams santykiams, finansinei, pinigų arba ekonominei politikai, asmens privatumui ir neliečiamumui, komerciniams interesams, teismo procesui ir teisinėms konsultacijoms, patikrinimams, tyrimams, auditams ir institucijų sprendimų priėmimo procesui.

16 straipsnis

Panaikinimas

Sprendimas 2009/427/EB panaikinamas.

Nuorodos į panaikintąjį sprendimą laikomos nuorodomis į šį sprendimą.

Priimta Briuselyje 2021 m. rugpjūčio 4 d.

Komisijos vardu
Janusz WOJCIECHOWSKI
Komisijos narys

PRIEDAS

Specialios išmokos

- 1) Grupės ar pogrupio nariai ir kviestiniai ekspertai turi teisę gauti specialią išmoką, kuria jiems atlyginama už dalyvavimą asmeniškai arba nuotoliniu būdu grupės ar pogrupio posėdžiuose. Speciali išmoka išmokama remiantis dienos vieneto įkainiu už kiekvieną visą darbo dieną, kaip nurodyta toliau pateiktoje lentelėje. Bendra išmokos suma apskaičiuojama ir suapvalinama iki didesnės artimiausios sumos, mokėtinios už pusę darbo dienos.

Grupės posėdžiai / pogrupių posėdžiai	EUR už visą dieną ⁽¹⁾
Pirmininkas	450
Pirmininko pavaduotojas / pranešėjas	450
Nariai	300
Kviestinis ekspertas	300

⁽¹⁾ Jeigu dalyvaujama tik iš ryto arba po pietų, išmoka turėtų sudaryti 50 % visos dienos išmokos.

- 2) Grupės ar pogrupio nariai turi teisę gauti specialią išmoką už pranešėjo funkcijų vykdymą, kuria jiems atlyginama už ne posėdžio metu atliktą darbą, pavyzdžiui, indėlių rengiant grupės arba pogrupio posėdžio ataskaitos medžiagą ir jos galutinę redakciją. Ši speciali išmoka, kurios suma yra 450 EUR, išmokama remiantis dienos vieneto įkainiu už kiekvieną visą darbo dieną.
- 3) Grupės arba pogrupio nariai ir kviestiniai ekspertai turi teisę gauti specialią išmoką už pranešėjo funkcijų vykdymą, t. y. mokslinių ataskaitų (santraukų, paklausimų ir aiškinamosios informacijos) pateikimą rengiant grupės ar pogrupių posėdžius arba rengiant grupės arba pogrupių posėdžių ataskaitas posėdžiams pasibaigus.
- 4) Pirmininkas turi teisę gauti specialią išmoką už mokslinę priežiūrą ir grupės darbo organizavimą ne grupės posėdžių metu.

Prašydama atlikti parengiamąjį darbą, kuri sudaro visų pirma grupės ar pogrupio ataskaitos arba nuomonės rengimas, analizė poveikio vertinimui pagrįsti arba mokslinė priežiūra, Komisija nurodo atliktinas užduotis ir jų atlikimo terminą. Darbo dienų skaičius apskaičiuojamas atsižvelgiant pirmiausia į darbo krūvį, susijusį su klausimo sudėtingumu, laiką, kurio reikia užduotims atlikti, duomenų kiekį bei prieinamumą, ir į mokslinę literatūrą ir informaciją, kuri turi būti surinkta ir apdorota. Todėl tinkamai pagrįstais išimtiniais atvejais galima nukrypti nuo toliau nurodyto orientacinio darbo dienų skaičiaus:

Orientacinis darbo dienų skaičius	Prašomos užduoties rūšis
1–10 dienų	Parengiamasis darbas (mokslinės ataskaitos, moksliniai tyrimai, analizė poveikio vertinimui pagrįsti)
4–6 dienų	Ataskaita pasibaigus grupės ar pogrupio posėdžiui, EGTOP nuomonė
10–30 dienų	Mokslinė priežiūra ir grupės darbo organizavimas ne grupės posėdžių metu, visų pirma, siekiant Komisijai pateikti rekomendacijas dėl bendrojo mokslinio planavimo, išorės ekspertų sutelkimo, įgaliojimų, susijusių su mokslinėmis ataskaitomis ir grupės bei pogrupių posėdžiais, apibrėžimo, ir dėl esamų duomenų ir mokslinių tyrimų rezultatų prieinamumo

	užtikrinimo, taip pat siekiant parengti pograpių struktūrą bei koordinuoti jų sudarymą ir rengti bei koordinuoti pograpių posėdžius ir palaikyti ryšius su kitais patariamaisiais organais bei suinteresuotaisiais subjektais ir Komisijos tarnybomis (su Žemės ūkio ir kaimo plėtros GD ir kitais generaliniais direktoratais, taip pat Jungtiniu tyrimų centru).
--	--

Ekspertams, vykdančioms pranešėjo funkcijas, t. y. teikiantiems mokslines ataskaitas, reikalingas rengiantis grupės ar pograpių posėdžiams, arba rengiantiems grupės ar pograpių posėdžių ataskaitas jiems pasibaigus, ir pirmininkui už mokslinę priežiūrą ir grupės darbo organizavimą ne grupės posėdžių metu mokama išmoka, kuri yra 450 EUR vienam asmeniui remiantis dienos vieneto įkainiu už kiekvieną visą darbo dieną.

PRANEŠIMAI, SUSIJĘ SU EUROPOS EKONOMINE ERDVE

ELPA PRIEŽIŪROS TARYBA

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/04)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2020 m. gegužės 12 d.
Bylos Nr.	86817
Sprendimo Nr.	041/21/COL
ELPA valstybė	Norvegija
Pavadinimas (ir arba pagalbos gavėjo pavadinimas)	COVID-19. Kompensacijos schemas, taikomos dideliems viešiesiems renginiams, taikymo pratęsimas ir pakeitimai.
Teisinis pagrindas	Parlamento sprendimas, kuriuo leidžiama taikyti schemą ir kuriuo nustatomos pagrindinės jos sąlygos, ir Prekybos, pramonės ir žuvininkystės ministerijos bendrovei „Innovation Norway“ išduotas paskyrimo raštas
Priemonės rūšis	Pagalbos schema
Tikslas	Žalos, patirtos dėl ypatingo įvykio, kompensavimas
Pagalbos forma	Tiesioginė dotacija
Biudžetas	260 mln. NOK
Intensyvumas	60 %
Taikymo trukmė	iki 2021 m. gruodžio 31 d.
Ekonomikos sektoriai	Visi sektoriai
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Innovation Norway Pb. 448 Sentrum Akersgata 13 N-0104 Oslo NORVEGIJA

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/05)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2021 m. gegužės 10 d.
Bylos Nr.	86805
Sprendimo Nr.	037/20/COL
ELPA valstybė	Islandija
Pavadinimas (ir arba) pagalbos gavėjo pavadinimas)	COVID-19. Dotacijų už veiklos nutraukimą ir atsparumo didinimo dotacijų schemų pakeitimai ir taikymo pratęsimas
Teisinis pagrindas	Teisėkūros procedūra priimamas aktas, kuriuo iš dalies keičiamas Aktas Nr. 38/2020 ir Aktas Nr. 160/2020
Priemonės rūšis	Schemos
Tikslas	Padėti įmonėms, kurios per COVID-19 pandemiją ir viruso plitimo valdymo priemonių taikymo laikotarpiu prarado pajamų, tęsti ekonominę veiklą.
Pagalbos forma	Tiesioginės dotacijos
Biudžetas	Atsparumo didinimo dotacijų schema: numatomas biudžetas – 20,5 mlrd. ISK. Veiklos nutraukimo dotacijų schema: numatomas biudžetas – 1 mlrd. ISK, o maksimalus biudžetas – 2 mlrd. ISK.
Taikymo trukmė	Atsparumo didinimo dotacijų schema: 2021 m. gruodžio 31 d. Veiklos nutraukimo dotacijų schema: 2021 m. rugsėjo 30 d.
Ekonomikos sektoriai	Visi sektoriai
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Islandijos mokesčių ir muitų departamentas Tryggvagata 19 101 Reykjavik ISLANDIJA

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/06)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2021 m. gegužės 11 d.
Bylos Nr.	86811
Sprendimo Nr.	039/21/COL
ELPA valstybė	Islandija
Pavadinimas	COVID-19. Skaitmeninių dovanų kuponų schemos pakeitimai
Teisinis pagrindas	Teisėkūros procedūra priimamas aktas, kuriuo iš dalies keičiamas Aktas Nr. 54/2020 dėl skaitmeninių dovanų kuponų (isl. <i>lög um ferðagiöf</i>)
Priemonės rūšis	Schema
Tikslas	Padidinti turizmo paslaugų vidaus paklausą ir taip paremti turizmo paslaugų sektorių
Pagalbos forma	Dotacijos (netiesioginė pagalba)
Biudžetas	1,4 mlrd. ISK
Taikymo trukmė	2021 m. birželio 1 d. – 2021 m. rugpjūčio 31 d.
Ekonomikos sektoriai	Turizmas
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Finansų ir ekonomikos reikalų ministerija Arnarhvoli við Lindargötu 101, Reykjavik ISLANDIJA

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/07)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2021 m. gegužės 12 d.
Bylos Nr.	86812
Sprendimo Nr.	040/21/COL
ELPA valstybė	Norvegija
Pavadinimas (ir arba) pagalbos gavėjo pavadinimas)	COVID-19. Turizmo sektoriaus įmonėms skirtos likvidumo paramos dotacijų schemos pakeitimas ir taikymo pratęsimas
Teisinis pagrindas	Parlamento sprendimas, kuriuo leidžiama schemą iš dalies pakeisti ir pratęsti jos taikymą, ir Prekybos, pramonės ir žuvininkystės ministerijos bendrovei „Innovation Norway“ išduotas papildomo paskyrimo raštas.
Priemonės rūšis	Schema
Tikslas	Užtikrinti, kad įmonės, dėl COVID-19 protrūkio poveikio ekonomikai susidūrusios su netikėtu likvidumo trūkumu, galėtų užsitikrinti likvidumą.
Pagalbos forma	Dotacijos
Biudžetas	1 550 mln. NOK
Intensyvumas	Mažosioms ir vidutinėms įmonėms – iki 80 % tinkamų finansuoti išlaidų. Didelėms įmonėms – iki 70 % tinkamų finansuoti išlaidų. Išlaidos projektui įgyvendinti reikalingam materialiajam ir nematerialiajam turtui – ne daugiau kaip 50 %.
Taikymo trukmė	2021 m. gegužės 12 d. – 2021 m. gruodžio 31 d.
Ekonomikos sektoriai	NACE kodai: 49, 50, 51, 55, 56, 74.903, 77, 79, 82.3, 90, 91 ir 93.
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Innovation Norway Akersgata 13 N-0104 Oslo NORWAY Pb. 448 Sentrum

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/08)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2021 5 18
Bylos Nr.	86828
Sprendimo Nr.	042/21/COL
ELPA valstybė	Norvegija
Pavadinimas (ir arba) pagalbos gavėjo pavadinimas)	COVID-19. Pagalbos savanoriškos veiklos sektoriaus organizacijoms schemos pakeitimai
Teisinis pagrindas	Iš dalies pakeistas Reglamentas dėl pagalbos, skirtos savanoriškos veiklos sektoriuje veikiančioms organizacijoms, schemos (numeris dar nesuteiktas)
Priemonės rūšis	Schema
Tikslas	Užtikrinti savanoriškos veiklos organizacijų likvidumą, skatinti jų veiklą ir padėti joms per dabartinę COVID-19 krizę
Pagalbos forma	Tiesioginės dotacijos
Biudžetas	1155 mln. NOK
Intensyvumas	<ul style="list-style-type: none"> — Pareiškėjai gali gauti dotaciją, sudarančią 70 % jų papildomų išlaidų ir (arba) išlaidų, susijusių su veiklos plėtra ir (arba) pritaikymu — Dėl pagal planą vykstančių renginių ir kitos nurodytos veiklos pareiškėjai gali gauti 70 % tinkamų finansuoti išlaidų sudarančią dotaciją — Dėl atšauktų renginių ir kitos veiklos pareiškėjai gali gauti 50 % tinkamų finansuoti išlaidų sudarančią dotaciją
Taikymo trukmė	2021 5 18–2021 12 31
Ekonomikos sektoriai	Savanoriškos veiklos sektorius
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Norvegijos azartinių lošimų ir fondų institucija P.O. Box 800 N-6805 Førde NORVEGIJA

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

Valstybės pagalba. Sprendimas neteikti prieštaravimų

(2021/C 343/09)

ELPA priežiūros institucija neprieštarauja šiai valstybės pagalbos priemonei:

Sprendimo priėmimo data	2020 m. gegužės 20 d.
Bylos Nr.	86839
Sprendimo Nr.	051/21/COL
ELPA valstybė	Norvegija
Pavadinimas (ir arba) pagalbos gavėjo pavadinimas)	COVID-19. Pagalbos už prarastas atsargas schema
Teisinis pagrindas	Iš dalies pakeistas reglamentas dėl įstatymo dėl laikinosios pagalbos schemos, skirtos įmonėms, kurių apyvarta nuo 2020 m. rugpjūčio mėn. smarkiai sumažėjo, papildymo ir vykdymo (dar nepriimtas).
Priemonės rūšis	Schema
Tikslas	Atlyginti prarastas atsargas restoranams, kavinėms, barams ir viešbučiams, teikiantiems maitinimo paslaugas kitiems nei viešbučių svečiai klientams, taip pat mažmeninės prekybos gėlėmis atstovams.
Pagalbos forma	Tiesioginės dotacijos
Biudžetas	25 mln. NOK
Intensyvumas	100 %
Taikymo trukmė	2021 m. birželio 9 d. – 2021 m. gruodžio 31 d.
Ekonomikos sektoriai	Maitinimo paslaugos ir mažmeninė prekyba gėlėmis.
Pagalbą teikiančios institucijos pavadinimas ir adresas	Brønnøysundregistrene Postboks 900 N-8910 Brønnøysund Norvegija

Autentišką sprendimo tekstą be konfidencialių duomenų galima rasti ELPA priežiūros institucijos interneto svetainėje <http://www.eftasurv.int/state-aid/state-aid-register/decisions/>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

ELPA TEISMAS

2021 m. liepos 9 d. įmonės SÝN hf. ieškinys ELPA priežiūros institucijai**(Byla E-4/21)**

(2021/C 343/10)

2021 m. liepos 9 d. įmonė *Sýn hf.*, kuriai atstovauja advokatė Dóra Sif Tynes (ADVEL, Kalkofnsvegur 2, 101 Reykjavik, Islandija), ELPA teisme pareiškė ieškinį ELPA priežiūros institucijai.

Įmonė *SÝN hf.* prašo ELPA Teismo:

1. Panaikinti 2021 m. kovo 26 d. ELPA priežiūros institucijos sprendimą Nr. 023/21/COL dėl pagalbos įmonės *Farice ehf.* investicijoms į trečią povandeninį kabelį.
2. Nurodyti ELPA priežiūros institucijai padengti bylinėjimosi išlaidas.

Teisinės ir faktinės aplinkybės ir pagrindai, kuriais grindžiamas ieškinys:

- Įmonė *Sýn* (toliau – ieškovė) yra visose Islandijos telekomunikacijų ir transliavimo rinkose veikianti elektroninių ryšių ir žiniasklaidos bendrovė, kurios registruotas verslo adresas – Suðurlandsbraut 8, Reikjavikas. Įmonės ištakos siekia įmonių *Íslandssími hf.* ir *Tal hf.* įsteigimą dešimtojo dešimtmečio pabaigoje po to, kai Islandijoje liberalizuotas telekomunikacijų paslaugų teikimas. Ieškovė teikia plataus masto elektroninių ryšių paslaugas, įskaitant duomenų centro paslaugas, naudodama prekės ženklą *Vodafone* pagal partnerystės sutartį su įmone *Vodafone Group plc.*
- Įmonę *Farice hf.* 2002 metais įsteigė Islandijos ir Farerų salų subjektai, siekdami suprojektuoti, pastatyti ir eksploatuoti povandeninę elektroninių ryšių kabelių sistemą, užtikrinančią tarptautinį Islandijos, Farerų salų ir Jungtinės Karalystės junglumą.
- Šis prašymas yra ieškinys dėl ELPA priežiūros sprendimo Nr. 023/21/COL (toliau – ginčijamas sprendimas) panaikinimo. Ginčijamas sprendimas buvo priimtas 2021 m. kovo 26 d., gavus Islandijos valdžios institucijų pranešimą, pateiktą 2021 m. kovo 23 d.
- Ieškovė prašo panaikinti ginčijamą sprendimą remdamasi tuo, kad ELPA priežiūros institucija:
 - pažeidė pareigą pradėti oficialią tyrimo procedūrą pagal ELPA valstybių susitarimo dėl Priežiūros institucijos ir Teisingumo Teismo įsteigimo 3 protokolo I dalies 1 straipsnio 2 dalį, nes jai turėjo kilti abejonių dėl priemonės suderinamumo su EEE susitarimu;
 - pažeidė pareigą pagal Susitarimą dėl priežiūros institucijos ir Teismo 16 straipsnį tinkamai nurodyti motyvus.

KITI AKTAI

EUROPOS KOMISIJA

Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyto pranešimo apie vyno sektoriaus produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą paskelbimas

(2021/C 343/11)

Šis pranešimas skelbiamas pagal Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 5 dalį ⁽¹⁾.

PRANEŠIMAS APIE STANDARTINĮ PAKEITIMĄ, DĖL KURIO KEIČIAMAS BENDRASIS DOKUMENTAS

„Régnié“

PDO-FR-A0912-AM02

Pranešimo data: 2021-6-7

PATVIRTINTO PAKEITIMO APRAŠYMAS IR PAGRINDIMAS**1. Geografinė vietovė**

I skyriaus IV skirsnio 1^o dalyje po žodžio „komunų“ įterpti žodžiai „apibrėžtų 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre“.

Šiuo redakcinio pobūdžio pakeitimu geografinė vietovė nusakoma remiantis 2019 m. galiojusiu Oficialiuoju geografinių kodų registru, kurį prižiūri INSEE, ir taip teisiškai užtikrinamos nustatytos geografinės vietovės ribos.

Geografinės vietovės ribos lieka visiškai nepakitusios.

Žodis „užtikrinami“ pakeistas žodžiu „vyksta“.

Siekiant įtraukti šiuos pakeitimus, iš dalies pakeistas bendrojo dokumento 6 punktas.

Taip pat įterptas sakinytis, kuriuo informuojama, kad geografinės vietovės kartografinė medžiaga pateikiama Nacionalinio kilmės ir kokybės instituto (INAO) interneto svetainėje.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

2. Arčiausiai esanti vietovė

I skyriaus IV skirsnio 3^o dalyje po žodžio „komunų“ įterpti žodžiai „apibrėžtų 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre“.

Įtraukta nuoroda į 2019 m. Oficialųjį geografinių kodų registrą ir atnaujintas komunų sąrašas. Taip pat įterpta data, kurią Nacionalinio kilmės ir kokybės instituto kompetentingas nacionalinis komitetas patvirtino patikslintą nuorodos geografinę vietovę. Šie pakeitimai yra redakcinio pobūdžio ir dėl jų nuorodos geografinės vietovės ribos niekaip nesikeičia. Pakeitimus lėmė komunų ar jų dalių sujungimas, padalijimas arba pavadinimų pakeitimas.

Naujos redakcijos specifikacijoje geografinę vietovę sudarančios komunos nurodytos nuosekliai ir tiksliai.

Atitinkamai iš dalies pakeista bendrojo dokumento dalis „Papildomos sąlygos“.

⁽¹⁾ O L L 9, 2019 1 11, p. 2.

3. Nuostatos dėl brandinimo

I skyriaus IX skirsnio 2° dalyje data „kovo 1 d.“ pakeista data „sausio 15 d.“.

Trumpiausio vynu brandinimo pabaigos termino data paankstinta iš kovo 1 d. į kitų metų, einančių po derliaus nuėmimo metų, sausio 15 d., nes dėl klimato kaitos derlius vis dažniau nuimamas anksti, o tai leidžia anksčiau baigti vynu gamybą.

Trumpiausio brandinimo pabaigos termino dienos paankstinimas neturi įtakos šiame vynuogyne gaminamo vyno kokybei. Vynuogynuose ir vyno daryklose taikant praktiką, pasirinktą siekiant išsaugoti skurdžiuose dirvožemiuose auginamos veislės „Gamay N“ vynuogių aromatingumą, galima pagaminti vynus, kurie dar būdami jauni pasižymi vaisiškumu.

Iš dalies pakeistas bendrojo dokumento 5 punktas. Vyno gamybos metodai

4. Pateikimas į rinką vartotojams

I skyriaus IX skirsnio 5° dalyje data „kovo 15 d.“ pakeista data „vasario 1 d.“.

Atsižvelgiant į tai, kad paankstinta trumpiausio brandinimo pabaigos termino data, vyno pateikimo vartotojui data paankstinta iš kovo 15 d. į vasario 1 d.

Dėl šio pakeitimo bendrasis dokumentas nekeičiamas.

5. Vyno išleidimas į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų

Išbrauktas I skyriaus IX skirsnio 5 dalies b punktas, susijęs su vyno išleidimo į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų data.

Sutrumpinus trumpiausią brandinimo laikotarpį ir paankstinus vyno pateikimo į rinką datą, turi būti suteikta galimybė vynus greičiau išleisti į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų; nustatyti ankstesnę datą, iki kurios vynai negali būti išleisti į apyvartą, nėra aktualu.

Taigi iš dalies pakeistas I skyriaus IX skirsnio 5 dalies pavadinimas – išbraukti žodžiai „vynu išleidimo į apyvartą ir“.

Šie specifikacijos pakeitimai bendrajam dokumentui įtakos neturi.

6. Pereinamojo laikotarpio priemonės

I skyriaus XI skirsnio 1° dalies a punkte prieš žodžius „iki 2034 m. (imtinai) derliaus nuėmimo“ įterpti žodžiai „ne vėliau kaip“, siekiant patikslinti šios priemonės sąlygas.

3° dalis išbraukta, nes speciali priemonė nebegalioja.

Šie specifikacijos pakeitimai bendrajam dokumentui įtakos neturi.

7. Informacija apie specifikacijos laikymosi kontrolę

— Nuo šiol veiklos vykdytojus tikrina sertifikavimo įstaiga; atitinkamose specifikacijos II skyriaus dalyse žodžiai „kontrolės planas“ pakeisti žodžiais „tikrinimo planas“.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

— Kontrolės įstaigos duomenys

III skyriaus II skirsnis: keičiama nuo 2011 m. gruodžio patvirtinus specifikaciją galiojusi šios dalies redakcija; kadangi patikrinimus atlieka sertifikavimo įstaiga, išsami informacija apie kontrolės įstaigą neturi būti teikiama.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

BENDRASIS DOKUMENTAS

1. **Pavadinimas (-ai)**

Régnié

2. **Geografinės nuorodos tipas**

SKVN – saugoma kilmės vietos nuoroda

3. **Vynuogių produktų kategorijos**

1. Vynas

4. **Vyno (-ų) aprašymas**

Trumpas aprašymas

Tai neputojantys sausi raudonieji vynai.

Šių vynu mažiausia natūrali alkoholio koncentracija tūrio procentais yra 10,5 %.

Po sodrinimo vynu visuminė alkoholio koncentracija tūrio procentais neviršija 13 %.

Išpilstymo etape didžiausias obuolių rūgšties kiekis vynuose yra 0,4 g/l.

Pagaminti ir parduoti paruošti vynai atitinka šiuos analitinius standartus:

Didžiausias fermentuojamų cukrų (gliukozės ir fruktozės) kiekis – 3 g/l.

Didžiausiai visuminei alkoholio koncentracijai, mažiausiai faktinei alkoholio koncentracijai, mažiausiam bendrajam rūgštingumui, didžiausiam bendram sieros dioksido kiekiui taikomi ES teisės aktuose nustatyti standartai.

Jaunas vynas yra gražios raudonai violetinės spalvos, kuri ilgainiui tampa granatų raudona. Jam dažnai būdingi gėlių ir raudonųjų uogų pokvapiai, kurie vynuui bręstant įgauna prieskonių aromatų.

Vyno skonis grynas, subtilus ir labai švelnus. Vynas labai vaisiškas.

Bendrosios analitinės savybės

Bendrosios analitinės savybės	
Didžiausia visuminė alkoholio koncentracija (tūrio %)	
Mažiausia faktinė alkoholio koncentracija (tūrio %)	
Mažiausias bendrasis rūgštingumas	
Didžiausias lakusis rūgštingumas (miliekivalentais viename litre)	14,17
Didžiausias bendras sieros dioksido kiekis (miligramais viename litre)	

5. **Vyno gamybos metodai**5.1. *Specifiniai vynininkystės metodai*

1. Specifinis vynininkystės metodas

— Draudžiama naudoti medžio skiedras.

— Po sodrinimo vynu visuminė alkoholio koncentracija tūrio procentais neviršija 13 %.

- Leidžiama naudoti sodrinimo pašalinant vandenį metodus, jei koncentracija neviršija 10 %.
- Vynai brandinami mažiausiai iki kitų metų po derliaus nuėmimo metų sausio 15 d.
Vynai turi būti gaminami laikantis ne tik pirmiau nurodytų nuostatų, bet ir visoje Sąjungoje taikytinų bei Kaimo ir jūrų žuvininkystės kodekse nustatytų vynininkystės praktikos reikalavimų.

2. Auginimo praktika

Sodinimo tankumas

Minimalus vynuogyno tankumas – 6 000 vynuogių sodinių viename hektare.

Atstumas tarp vynuogių eilių turi būti ne didesnis nei 2,1 m, o atstumas tarp vienos eilės vynuogių sodinių – ne mažesnis kaip 0,8 m.

Jei laikomasi 6 000 vynuogių sodinių viename hektare vynuogyno tankumo reikalavimo, mechanizacijos reikmėms atstumas tarp vynuogių eilių gali siekti iki 3 metrų.

Genėjimo taisyklės

- Genėjimas baigiamas gegužės 15 d.
- Vynui gaminti naudojamos vynuogės auginamos ant trumpai (taurės ar vėduoklės forma, vienpečiu arba dvipečiu „Royat“ kordonu arba „Charmet“ metodu) genimų vynuogių, ant sodinio paliekant ne daugiau kaip 10 pumpurų.
- Ant kiekvieno sodinio paliekamos 3–5 ataugos, kurių kiekviena turi ne daugiau kaip 2 pumpurus. Norint atnaujinti vynuogę, ant kiekvieno sodinio gali būti paliekama iš senos šakos išaugusi atauga, apgenėta iki ne daugiau kaip 2 pumpurų.
- Formuojant vynuogius arba keičiant genėjimo būdą, vynuogės genimi ant sodinio paliekant ne daugiau kaip 12 pumpurų.

Laistyti draudžiama.

Nuostatos dėl mechanizuoto derliaus ėmimo

- Nusuktų vynuogių sluoksniu talpyklose, kuriomis derlius gabenamas iš sklypo į vyno daryklą, neviršija 0,5 m.
- Talpyklos turi būti pagamintos iš inertinės ir maisto produktams laikyti tinkamos medžiagos.
- Derliaus ėmimo ir gabenimo įranga turi turėti tinkamą vandens nutekėjimo ar apsaugos sistemą.

5.2. Didžiausia išeiga

1. 61 hektolitras iš hektaro

6. Nustatyta geografinė vietovė

Vynuogių derliaus nuėmimas, vyndarystė, vynu gamyba ir brandinimas vyksta toliau nurodytų Ronos departamento komunų, apibrėžtų 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre, teritorijoje: Régnié-Durette, Lantignié.

7. Pagrindinė (-ės) vynuogių vynuogių veislė (-ės)

„Gamay N“

8. Ryšio (-ių) su kilmės vieta aprašymas

8.1. Gamtinių veiksnių, darančių įtaką ryšiui, aprašymas

Geografinė vietovė driekiasi palei rytinį Božolė kalnų pakraštį ir yra Fiu d'Avena kalvos, kurios viršūnė siekia 842 m aukščio, apačioje, už 50 km į šiaurę nuo Liono ir už 22 km nuo Vilfranšo prie Sonos.

Kalvoto reljefo kraštovaizdį dalija vynuogiais apaugę gūbriai ir kalvos. Pietuose kraštovaizdis ribojasi su Sonos intaku Ardjeru.

Taigi geografinė vietovė driekiasi Ronos departamento Renjė-Diureto ir Lantignė komunų teritorijoje.

Ji patenka į didelę paleozojaus eroje susiformavusių metamorfinių darinių teritoriją, esančią Centrinio masyvo vakariniame pakraštyje, kalbant konkrečiau, – vadinamajame Fleri granito masyve. Vykstant pokyčiams, iš šio stambiagrūdžio granito susidarė molingas smėlis – vandeniui labai pralaidūs smėlio dariniai.

Nustatyti sklypai, kuriuose nuimamas vynuogių derlius, plyti visose granitinio pagrindo kalvose, siekiančiose 250–450 metrų aukštį; juos sudaro:

- smėlingi ir drėgmei labai laidūs paviršiniai dirvožemiai, susiformavę iš granitinio molingo smėlio ir plytintys stačiuose šlaituose centrinėje bei šiaurinėje dalyje,
- dirvožemiai, susiformavę ant gilių smėlingų ir dumblingų sąnašų bei nuosėdų, kuriose yra daugiau ar mažiau molio ir kurios plyti pietinėje dalyje ant žemesnių šlaitų,
- senosiose terasose susiformavę molingi, kartais kompaktiškos struktūros aliuviniai dirvožemiai, kurių paviršius dažnai labai akmenuotas.

Vietovės klimatas yra jūrinis, jam būdinga ir žemyninio, ir pietinio klimato įtaka. Krituliai per metus pasiskirstę tolygiai (vidutinis metinis kritulių kiekis – 750 mm), o vidutinė metinė temperatūra artima 11 °C. Božolė kalnai saugo vietovę nuo vakarų vėjų ir taip sušvelnina vandenyno įtaką. Juose susidarantis šiltas vėjas fenas džioviną drėgną orą, todėl vietovėje šviečia daugiau saulės ir iškrenta mažiau kritulių.

Platus Sonos slėnis taip pat labai svarbus vynuogių augimui, nes jame daug šviesos ir juo į vietovę atslenka pietinio klimato įtaka, dažnai pasireiškianti dideliais vasaros karščiais.

8.2. Žmogiškųjų veiksnių, darančių įtaką ryšiui, aprašymas

François MYARD, 1907 m. išleidęs knygą „Le vigneronnage en Beaujolais“, patvirtina, kad komunos pavadinimas kilo nuo vieno asmens, kuriam priklausė regione buvusi galų ir romėnų vila, pavardės – Réginus. To meto teritorijos struktūra rodo, kad pirmiausia buvo „auginamos įvairios kultūros, o taip pat vaisiai, o vėliau ši sistema išplėsta pridėdant ir dabar vykdomą vynuogių auginimą“.

Atrodo, kad vynuogynai netoli Renjė kaimo priklausė Kliuni abatijai. 992 m. Kliuni chartijoje nurodyta, kad vyras, vardu Umfredas, padovanojo abatijai „Šventosios Mergelės Marijos koplyčią Diueri (Diureto) kaime, esančiame Makono krašte, ir viską, ką turėjo šioje parapijoje, – žemę, vynuogynus, pievas ir malūnus“. 1602 m. toje chartijoje nurodyta, kad Diurete yra 15 „šeimų“, o kaimo teritorija laikoma „tinkama tik vynui gaminti“.

Vynai „Régnié“ nuo seno labai vertinami. Renjė ir Diureto parapijos nuo 1769 m. priklauso šešiolikai Božolė regiono parapijų, kurioms savo vynus leista siųsti į Paryžių.

J. BONARDET savo knygoje „Histoire de Régnié“ (1945 m.) apie audinių pramonę XVII a. Rinjė (Renjė) kaime rašo: „Senosios (audimo) staklės pamažu nutilo, nes Božolė žemė buvo apsodinta vynuogynais.“ Policijos, teisingumo ir finansų intendanto Lambert'o d'ANTIGNY teigimu, iš tiesų vynuogynais apsodintas ketvirtadalis teritorijos.

Renjė kaime įkurtas dvaras „Grange Charton“. Šis nuostabus XIX a. kaimo architektūros kompleksas, kurį sudaro vynuogių augintojų būstai, rūšiai ir vyno daryklos, yra hospiso „Hospices de Beaujeu“ būstinė. 1809 m. seserų Millièrės'ų hospisiui testamentu paliktas dvaras ilgainiui plėtėsi – jam buvo dovanojami ir testamentu paliekami vynuogynai. Hospiso vyno aukcionas yra seniausias žinomas labdaros aukcionas.

Anksčiau vynai buvo žinomi kaip saugoma kilmės vietos nuoroda „Beaujolais“ ir terminu „Villages“ žymimi vynai, o 1988 m. gruodžio 20 d. dekretu jiems suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda „Régnié“.

Ši nuoroda jungia vietines regiono tradicijas ir šiuolaikines technologijas. Vynuogių veislė „Gamay N“ – pagrindinė raudoniesiems vynamams gaminti naudojama veislė. Ji žinoma kaip nelabai atspari, bet derlinga, anksti nokstanti veislė, jautri vėlyvosios šalnoms ir bijanti karštų saulės spindulių.

Siekdami pagaminti kokybišką vyną, gamintojai išmoko suvaldyti šios veislės vynuogių augimą tankiai juos sodindami ir trumpai genėdami.

Tam, kad vynuogės gerai sunoktų, gamintojai pasirūpina, kad būtų apšviečiamas pakankamai didelis lapų paviršius. Taigi vynuogėms galima auginti naudojant stacionarią šakų raišiojimo sistemą, dėl kurios taip pat sudaromos geresnės sąlygos mechanizacijai.

Be to, lygiagrečiai su taikomomis tradicijomis, gamintojai įvaldė savitą vyno gamybos būdą, kuriame dera tradicinis fermentavimo metodas ir maceravimas naudojant savaime susidarantį anglies dvideginį.

2010 m. iš 400 hektarų ploto vynuogynų 222 gamintojai pagamino 17 000 hektolitrus vyno.

8.3. Priežastiniai ryšiai

Renjė geografinės vietovės pagrindas daugiausia sudarytas iš granitinio substrato arba jam kintant susiformavusių darinių.

Dirvožemiai paprastai yra smėlingi, rūgštūs, gana gerai praleidžiantys drėgmę, todėl nelabai derlingi. Tokiomis gamtinėmis sąlygomis atsiskleidžia visos vynuogių veislės „Gamay N“ savybės, suteikiančios galimybę gaminti vaisiškus, elegancija pasižyminčius vynus, kuriems būdinga gera koncentracija ir subalansuotumas – tikro ilgaamžiškumo garantai.

Kadangi dirvožemio struktūra nevienoda: jis gali būti daugiau ar mažiau molingas ir kai kur jame gausu didelių granito ar smiltainio dalių, tai suteikia vynams tam tikrų savybių: jų struktūra gali būti geresnė, jei vynuogės išaugintos sklypuose, kurių dirvožemis molingas, arba, priešingai, vynai gali būti švelnesni ir vaisiškesni, jei vynuogės išaugintos sklypuose, kurių dirvožemis yra molingo smėlio.

Kalvoto kraštovaizdžio centre esančiame vynuogyne vyrauja palankus klimatas, o nuo nepalankių vėjų jį saugo miškinga Fiu d'Avena kalva. Vaizdas atsiveria į didžiulę Sonos lygumą, todėl yra daug šviesos, o tai skatina vynuogių chlorofilo veiklą. Tai, kad vynuogynas yra vidurinėje šlaito dalyje, dažniausiai leidžia išvengti pavasarinių šalnų ir Sonos lygumoje susidarancio rytinio rūko, taip pat gauti kuo daugiau saulės šviesos, o šlaitai sudaro sąlygas greitai nutekėti pertekliniam lietaus vandeniui.

Kadangi Ardjero slėnį, besidriekiantį iš rytų į vakarus, apsaugo Božolė kalnai, jam palankiai pučia šiltas vėjas fenas ir tai sudaro palankias sąlygas vynuogėms kuo geriau ir tinkamai sunokti.

Gamintojai ir vynuogynuose, ir vyno daryklose įdiegė atitinkamą praktiką, kad galėtų kuo geriau pasinaudoti tokiomis ypatingomis sąlygomis. Atsižvelgiant į tai, kad molingo smėlio dirvožemis skurdus, vynuogių veislės „Gamay N“ gyvybingumas ir produktyvumas užtikrinamas trumpai genint vynuogėms ir laikantis specialių vynuogių auginimo taisyklių bei vyno gamybos metodų, leidžiančių išsaugoti aromatingumą, taigi galima pagaminti vynus, kurie dar būdami jauni yra vaisiški ir tinkami ilgam laikymui.

Nuo 1967 m. gamintojai, veikdami kaip kooperatyvo „Caveau des deux clochers“ nariai, kartu siūlo kruopščiai atrinktų vynuogių „Régnié“ asortimentą. Jie organizuoja daugybę renginių, parodų ir sporto susitikimų, kad populiarintų savo kaimą ir vyną.

Vynui „Régnié“ suteikta naujausia Božolė regione pripažinta komunos saugoma kilmės vietos nuoroda, o jo gamintojai pristato vyną kaip „Božolė princa“ („Prince du Beaujolais“).

9. Kitos pagrindinės sąlygos (išpilstymas, ženklavimas, kiti reikalavimai)

Arčiausiai esanti vietovė

Teisinis pagrindas

Nacionalinės teisės aktai

Papildomos sąlygos rūšis

Su gamyba nustatytoje geografinėje vietovėje susijusi nukrypti leidžianti nuostata.

Sąlygos aprašymas

Pritaikius nukrypti leidžiančią nuostatą nustatyta arčiausiai esanti vyndarystės, vyno gaminimo ir brandinimo vietovė apima toliau nurodytų komunų, apibrėžtų 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre, teritoriją:

— Kot d'Oro departamentas:

Agencourt, Aloxe-Corton, Ancy, Arcenant, Argilly, Autricourt, Auxey-Duresses, Baubigny, Beaune, Belan-sur-Ource, Bévy, Bissey-la-Côte, Bligny-lès-Beaune, Boncourt-le-Bois, Bouix, Bouze-lès-Beaune, Brion-sur-Ource, Brochon, Cérilly, Chamboeuf, Chambolle-Musigny, Channay, Charrey-sur-Seine, Chassagne-Montrachet, Châtillon-sur-Seine, Chaumont-le-Bois, Chaux, Chenôve, Chevannes, Chorey-lès-Beaune, Clémencey, Collonges-lès-Bévy, Combertault, Comblanchien, Corcelles-les-Arts, Corcelles-les-Monts, Corgoloin, Cormot-Vauchignon, Corpeau, Couchey, Curley, Curtil-Vergy, Daix, Dijon, Ebaty, Echevronte, Epernay-sous-Gevrey, L'Etang-Vergy, Etrochey, Fixin, Flagey-Echézeaux, Flavignerot, Fleurey-sur-Ouche, Fussey, Gerland, Gevrey-Chambertin, Gilly-lès-Cîteaux, Gomméville, Grancey-sur-Ource, Griselles, Ladoix-Serrigny, Lantenay, Larrey, Levernois, Magny-lès-Villers, Mâlain, Marcenay, Marey-lès-Fussey, Marsannay-la-Côte, Massingy, Mavilly-Mandelot, Meloisey, Merceuil, Messanges, Meuilley, Meursanges, Meursault, Molesme, Montagny-lès-Beaune, Monthelie, Montliot-et-Courcelles, Morey-Saint-Denis, Mosson, Nantoux, Nicey, Noiron-sur-Seine, Nolay, Nuits-Saint-Georges, Obtrée, Pernand-Vergelesse, Perrigny-lès-Dijon, Plombières-lès-Dijon, Poinçon-lès-Larrey, Pommard, Pothières, Premeaux-Prissey, Prusly-sur-Ource, Puligny-Montrachet, Quincey, Reulle-Vergy, La Rochepot, Ruffey-lès-Beaune, Saint-Aubin, Saint-Bernard, Saint-Philibert, Saint-Romain, Sainte-Colombe-sur-Seine, Sainte-Marie-la-Blanche, Santenay, Savigny-lès-Beaune, Segrois, Taily, Talant, Thoirs, Vannaire, Velars-sur-Ouche, Vertault, Vignoles, Villars-Fontaine, Villebichot, Villedieu, Villers-la-Faye, Villers-Patras, Villy-le-Moutier, Vix, Volnay, Vosne-Romanée, Vougeot,

— Ronos departamentas:

Alix, Anse, L'Arbresle, Les Ardillats, Arnas, Bagnols, Beaujeu, Belleville-en-Beaujolais, Belmont-d'Azergues, Blacé, Le Breuil, Bully, Cercié, Chambost-Allières, Chamelet, Charentay, Charnay, Chasselay, Châtillon, Chazay-d'Azergues, Chénas, Chessy, Chiroubles, Cogny, Corcelles-en-Beaujolais, Dardilly, Denicé, Deux Grosnes (tik dalis, atitinkanti šios buvusios komunos teritorija: Avenas), Dracé, Emeringes, Fleurie, Fleurieux-sur-l'Arbresle, Frontenas, Gleizé, Julié, Jullié, Lacenas, Lachassagne, Lancié, Légny, Létra, Limas, Lozanne, Lucenay, Marchampt, Marcy, Moiré, Montmelas-Saint-Sorlin, Morancé, Odenas, Le Perréon, Pommiers, Porte des Pierres Dorées, Quincé-en-Beaujolais, Rivolet, Sain-Bel, Saint-Clément-sur-Valsonne, Saint-Cyr-le-Chatoux, Saint-Didier-sur-Beaujeu, Saint-Etienne-des-Oullières, Saint-Etienne-la-Varenne, Saint-Georges-de-Reneins, Saint-Germain-Nuelles, Saint-Jean-des-Vignes, Saint-Julien, Saint-Just-d'Avray, Saint-Lager, Saint-Romain-de-Popey, Saint-Vérand, Sainte-Paule, Salles-Arbuissonnas-en-Beaujolais, Sarcey, Taponas, Ternand, Theizé, Val d'Oingt, Vaux-en-Beaujolais, Vauxrenard, Vernay, Villefranche-sur-Saône, Ville-sur-Jarnioux, Villié-Morgon, Vindry-sur-Turdine (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritorija: Dareizé, Les Olmes, Saint-Loup),

— Sonos ir Luaros departamentas:

Aluze, Ameugny, Azé, Barizey, Beaumont-sur-Grosne, Berzé-la-Ville, Berzé-le-Châtel, Bissey-sous-Cruchaud, Bissy-la-Mâconnaise, Bissy-sous-Uxelles, Bissy-sur-Fley, Blanot, Bonnay, Bouzeron, Boyer, Bray, Bresse-sur-Grosne, Burgy, Burnand, Bussièrès, Buxy, Cersot, Chagny, Chaintré, Chalon-sur-Saône, Chamilly, Champagny-sous-Uxelles, Champforgeuil, Chânes, Change, Chapaize, La Chapelle-de-Bragny, La Chapelle-de-Guinchay, La Chapelle-sous-Brancion, Charbonnières, Chardonnay, La Charmée, Charnay-lès-Mâcon, Charrecey, Chasselas, Chassey-le-Camp, Château, Châtenoy-le-Royal, Chaudenay, Cheilly-lès-Maranges, Chenôves, Chevagny-les-Chevrières, Chissey-lès-Mâcon, Clessé, Cluny, Cormatin, Cortambert, Cortevaix, Couches, Crêches-sur-Saône, Créot, Cruzille, Culles-les-Roches, Curtil-sous-Burnand, Davayé, Demigny, Dennevy, Dezize-lès-Maranges, Donzy-le-Pertuis, Dracy-le-Fort, Dracy-lès-Couches, Epertully, Etrigny, Farges-lès-Chalon, Farges-lès-Mâcon, Flagy, Fleurville, Fley, Fontaines, Fragnes-La-Loyère (tik dalis, atitinkanti šios buvusios komunos teritorija: La Loyère), Fuissé, Genouilly, Germagny, Givry, Granges, Grevilly, Hurigny, Igé, Jalogny, Jambles, Jugy, Jully-lès-Buxy, Lacrost, Laives, Laizé, Lalheue, Leynes, Lournand, Lugny, Mâcon, Malay, Mancey, Martailly-lès-Brancion, Massilly, Mellecey, Mercurey, Messey-sur-Grosne, Milly-Lamartine, Montagny-lès-Buxy, Montbellet, Montceaux-Ragny, Moroges, Nanton, Ozenay, Paris-l'Hôpital, Péronne, Pierreclos, Plottes, Préty, Prissé, Pruzilly, Remigny, La Roche-Vineuse, Romanèche-Thorins, Rosey, Royer, Rully, Saint-Albain, Saint-Ambreuil, Saint-Amour-Bellevue, Saint-Boil, Saint-Clément-sur-Guye, Saint-Denis-de-Vaux, Saint-Désert, Saint-Gengoux-de-Scissé, Saint-Gengoux-le-National, Saint-Germain-lès-Buxy, Saint-Gervais-sur-Couches, Saint-Gilles, Saint-Jean-de-Trézy, Saint-Jean-de-Vaux, Saint-Léger-sur-Dheune, Saint-Mard-de-Vaux, Saint-Martin-Belle-Roche, Saint-Martin-du-Tartre, Saint-Martin-sous-Montaigu, Saint-Maurice-de-Satonnay, Saint-Maurice-des-Champs, Saint-Maurice-lès-Couches, Saint-Pierre-de-Varennes, Saint-Rémy, Saint-Sernin-du-Plain, Saint-Symphorien-d'Ancelles, Saint-Vallerin, Saint-Vérand, Saint-Ythaire,

Saisy, La Salle, Salornay-sur-Guye, Sampigny-lès-Maranges, Sancé, Santilly, Sassangy, Saules, Savigny-sur-Grosne, Sennecy-le-Grand, Senozan, Sercy, Serrières, Sigy-le-Châtel, Sologny, Solutré-Pouilly, Taizé, Tournus, Uchizy, Varennes-l s-Macon, Vaux-en-Pré, Vergisson, Vers, Verzé, Le Villars, La Vineuse sur Fregande (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritoriją: Donzy-le-National, Massy, La Vineuse), Vinzelles, Vir ,

— Jono departamentas:

Aigremont, Annay-sur-Serein, Arcy-sur-Cure, Asquins, Augy, Auxerre, Avallon, Bazarnes, Beine, Bernouil, B ru, Bessy-sur-Cure, Bleigny-le-Carreau, Censy, Chablis, Champlay, Champs-sur-Yonne, Chamvres, La Chapelle-Vaupelteigne, Charentenay, Châtel-Gérard, Chemilly-sur-Serein, Cheney, Chevannes, Chichée, Chitry, Collan, Coulangeron, Coulanges-la-Vineuse, Courgis, Cruzy-le-Châtel, Dannemoine, Deux Rivières, Dy , Epineuil, Escamps, Escolives-Sainte-Camille, Fleys, Fontenay-près-Chablis, Gy-l'Evêque, Héry, Irancy, Island, Joigny, Jouancy, Junay, Jussy, Lichères-près-Aigremont, Lignorelles, Ligny-le-Châtel, Lucy-sur-Cure, Maligny, Mélisey, Merry-Sec, Migé, Molay, Molosmes, Montigny-la-Resle, Montholon (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritoriją: Champvallon, Villiers sur Tholon, Volgr ), Mouffy, Moulins-en-Tonnerrois, Nitry, Noyers, Ouanne, Paroy-sur-Tholon, Pasily, Pierre-Perthuis, Poilly-sur-Serein, Pontigny, Préhy, Quenne, Roffey, Rouvray, Saint-Bris-le-Vineux, Saint-Cyr-les-Colons, Saint-P re, Sainte-Pallaye, Sainte-Vertu, Sarry, Senan, Serrigny, Tharoiseau, Tissey, Tonnerre, Tronchoy, Val-de-Mercy, Vallan, Venouse, Venoy, Vermenton, V zannes, V zelay, V zennes, Villeneuve-Saint-Salves, Villy, Vincelles, Vincelottes, Viviers, Yrouerre.

Ženklinimas

Teisinis pagrindas

Nacionalinės teisės aktai

Papildomos sąlygos rūšis

Papildomos nuostatos dėl ženklinimo.

Sąlygos aprašymas

a) Vynų, kuriems suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda, etiketėse galima nurodyti mažesnę geografinę vietovę, jeigu ji:

— įtraukta į kadastrą ir

— nurodyta derliaus deklaracijoje.

Į kadastrą įtrauktas jos pavadinimas nurodomas iškart po saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimo ir užrašomas rašmenimis, kurių dydis (aukštis ir plotis) nėra didesnis už rašmenų, kuriais užrašytas saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimas, dydį.

b) Vynų, kuriems suteikta saugoma kilm  vietos nuoroda, etiketėse galima nurodyti didesnę geografinę vietovę „Vin de Beaujolais“ arba „Grand vin de Beaujolais“, arba „Cru du Beaujolais“.

Didesnės geografinės vietovės pavadinimas turi būti užrašomas rašmenimis, kurių dydis (aukštis ir plotis) yra ne didesnis kaip 2/3 rašmenų, kuriais užrašytas saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimas, dydžio.

Nuoroda į produkto specifikaciją

https://info.agriculture.gouv.fr/gedei/site/bo-agri/document_administratif-cc8d10c6-1898-4714-a513-2186ca061280

Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyto pranešimo apie vyno sektoriaus produkto specifikacijos standartinio pakeitimo patvirtinimą paskelbimas

(2021/C 343/12)

Šis pranešimas skelbiamas pagal Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2019/33 17 straipsnio 5 dalį ⁽¹⁾

PRANEŠIMAS APIE STANDARTINĮ PAKEITIMĄ, DĖL KURIO KEIČIAMAS BENDRASIS DOKUMENTAS

„Fleurie“

PDO-FR-A0930-AM02

Pranešimo data: 2021-6-7

PATVIRTINTO PAKEITIMO APRAŠYMAS IR PAGRINDIMAS

1. Geografinė vietovė

I skyriaus IV skirsnio 1^o dalyje po žodžio „komunos“ įterpti žodžiai „apibrėžtos 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre“.

Šiuo redakcinio pobūdžio pakeitimu geografinė vietovė nusakoma remiantis 2019 m. galiojusiū Oficialiuoju geografinių kodų registru, kurį prižiūri INSEE, ir taip teisiškai užtikrinamos nustatytos geografinės vietovės ribos.

Geografinės vietovės ribos lieka visiškai nepakitusios.

Žodis „užtikrinami“ pakeistas žodžiu „vyksta“.

Siekiant įtraukti šiuos pakeitimus, iš dalies pakeistas bendrojo dokumento 6 punktas.

Taip pat įterptas sakinytis, kuriuo informuojama, kad geografinės vietovės kartografinė medžiaga pateikiama Nacionalinio kilmės ir kokybės instituto (INAO) interneto svetainėje.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

2. Arčiausiai esanti vietovė

I skyriaus IV skirsnio 3^o dalyje po žodžio „komunų“ įterpti žodžiai „apibrėžtų 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre“.

Įtraukta nuoroda į 2019 m. Oficialųjį geografinių kodų registrą ir atnaujintas komunų sąrašas. Taip pat įterpta data, kurią Nacionalinio kilmės ir kokybės instituto kompetentingas nacionalinis komitetas patvirtino patikslintą nuorodos geografinę vietovę. Šie pakeitimai yra redakcinio pobūdžio ir dėl jų nuorodos geografinės vietovės ribos niekaip nesikeičia. Pakeitimus lėmė komunų ar jų dalių sujungimas, padalijimas arba pavadinimų pakeitimas.

Naujos redakcijos specifikacijoje geografinę vietovę sudarančios komunos nurodytos nuosekliai ir tiksliai.

Atitinkamai iš dalies pakeista bendrojo dokumento dalis „Papildomos sąlygos“.

3. Nuostatos dėl brandinimo

I skyriaus IX skirsnio 2^o dalyje data „kovo 1 d.“ pakeista data „sausio 15 d.“.

Trumpiausio vynų brandinimo pabaigos termino data paankstinta iš kovo 1 d. į kitų metų, einančių po derliaus nuėmimo metų, sausio 15 d., nes dėl klimato kaitos derlius vis dažniau nuimamas anksti, o tai leidžia anksčiau baigti vynų gamybą.

⁽¹⁾ O L L 9, 2019 1 11, p. 2.

Trumpiausio brandinimo pabaigos termino datos paankstinimas neturi įtakos vyno kokybei, nes dėl vietovės klimato ir dirvožemio sąlygų veislės „Gamay N“ vynuogės sunoksta anksti, todėl galima mėgautis jaunais vynais.

Iš dalies pakeistas bendrojo dokumento 5 punktas.

4. Pateikimas į rinką vartotojams

I skyriaus IX skirsnio 5° dalyje data „kovo 15 d.“ pakeista data „vasario 1 d.“.

Atsižvelgiant į tai, kad paankstinta trumpiausio brandinimo pabaigos termino data, vyno pateikimo vartotojui data paankstinta iš kovo 15 d. į vasario 1 d.

Dėl šio pakeitimo bendrasis dokumentas nekeičiamas.

5. Vyno išleidimas į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų

Išbrauktas I skyriaus IX skirsnio 5° dalies b punktas, susijęs su vyno išleidimo į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų data.

Sutrumpinus trumpiausią brandinimo laikotarpį ir paankstinus vyno pateikimo į rinką datą, turi būti suteikta galimybė vynus greičiau išleisti į apyvartą tarp įgaliotų sandėlių savininkų; nustatyti ankstesnę datą, iki kurios vynai negali būti išleisti į apyvartą, nėra aktualu.

Dėl šio pakeitimo bendrasis dokumentas nekeičiamas.

Taigi iš dalies pakeistas I skyriaus IX skirsnio 5° dalies pavadinimas – išbraukti žodžiai „vynų išleidimo į apyvartą ir“.

Šie specifikacijos pakeitimai bendrajam dokumentui įtakos neturi.

6. Pereinamojo laikotarpio priemonės

I skyriaus XI skirsnio 2° dalies a punkte prieš žodžius „iki 2034 m. (imtinai) derliaus nuėmimo“ įterpiami žodžiai „ne vėliau kaip“, siekiant patikslinti šios priemonės sąlygas.

4° dalis išbraukta, nes speciali priemonė nebegalioja.

Šie specifikacijos pakeitimai bendrajam dokumentui įtakos neturi.

7. Informacija apie specifikacijos laikymosi kontrolę

— Nuo šiol veiklos vykdytojus tikrina sertifikavimo įstaiga; atitinkamose specifikacijos II skyriaus dalyse žodžiai „kontrolės planas“ pakeisti žodžiais „tikrinimo planas“.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

— Kontrolės įstaigos duomenys

III skyriaus II skirsnis: iš dalies pakeista nuo 2011 m. gruodžio mėn. patvirtinus specifikaciją galiojusi šios dalies redakcija; kadangi patikrinimus atlieka sertifikavimo įstaiga, išsami informacija apie kontrolės įstaigą neturi būti teikiama.

Šis pakeitimas bendrajam dokumentui įtakos neturi.

BENDRASIS DOKUMENTAS

1. Pavadinimas (-ai)

Fleurie

2. Geografinės nuorodos tipas

SKVN – saugoma kilmės vietos nuoroda

3. Vynuogių produktų kategorijos

1. Vynas

4. Vyno (-ų) aprašymas

Trumpas aprašymas

Tai neputojantys sausi raudonieji vynai. Šių vynų mažiausia natūrali alkoholio koncentracija tūrio procentais yra 10,5 %.

Po sodrinimo vynų visuminė alkoholio koncentracija tūrio procentais neviršija 13 %.

Išpilstymo etape didžiausias obuolių rūgšties kiekis vynuose yra 0,4 g/l.

Pagaminti ir parduoti paruošti vynai atitinka toliau nurodytus analitinius standartus.

Didžiausias fermentuojamų cukrų (gliukozės ir fruktozės) kiekis – 3 g/l.

Didžiausiai visuminei alkoholio koncentracijai, mažiausiai faktinei alkoholio koncentracijai, mažiausiam bendrajam rūgštingumui, didžiausiam bendram sieros dioksido kiekiui taikomi ES teisės aktuose nustatyti standartai.

Vynas yra gražios raudonai violetinės spalvos, kuri ilgainiui įgauna granatų spalvos atspalvių. Jam dažnai būdingi gėlių ir raudonųjų uogų pokvapiai, kurie vynui bręstant įgauna prieskonių aromatų. Vyno skonis grynas, neaštrus ir nelabai rūgštus. Šis vynas dažnai pristatomas kaip „moteriškausias“ iš vynų „Crus du Beaujolais“, nes yra lengvas ir subtilus.

Bendrosios analitinės savybės

Bendrosios analitinės savybės	
Didžiausia visuminė alkoholio koncentracija (tūrio %)	
Mažiausia faktinė alkoholio koncentracija (tūrio %)	
Mažiausias bendrasis rūgštingumas	
Didžiausias lakusis rūgštingumas (miliekvivalentais viename litre)	14,17
Didžiausias bendras sieros dioksido kiekis (miligramais viename litre)	

5. Vyno gamybos metodai

5.1. Specifiniai vynininkystės metodai

1. Specifinis vynininkystės metodas

- Draudžiama naudoti medžio skiedras.
- Po sodrinimo vynų visuminė alkoholio koncentracija tūrio procentais neviršija 13 %.
- Leidžiama naudoti sodrinimo pašalinant vandenį metodus, jei koncentracija neviršija 10 %.
- Vynai brandinami mažiausiai iki kitų metų po derliaus nuėmimo metų sausio 15 d.

Vynai turi būti gaminami laikantis ne tik pirmiau nurodytų nuostatų, bet ir visoje Sąjungoje taikytinų bei Kaimo ir jūrų žuvininkystės kodekse nustatytų vynininkystės praktikos reikalavimų.

2. Auginimo praktika

Sodinimo tankumas

Minimalus vynuogyno tankumas – 6 000 vynmedžių sodinių viename hektare.

Atstumas tarp vynmedžių eilių turi būti ne didesnis nei 2,1 m, o atstumas tarp vienos eilės vynmedžių sodinių – ne mažesnis kaip 0,8 m.

Jei laikomasi 6 000 vynmedžių sodinių viename hektare vynuogyno tankumo reikalavimo, mechanizacijos reikmėms atstumas tarp vynmedžių eilių gali siekti iki 3 metrų.

Genėjimo taisyklės

- Genėjimas baigiamas gegužės 15 d.
- Vynui gaminti naudojamos vynuogės auginamos ant trumpai (taurės ar vėduoklės forma, vienpečiu arba dvipečiu „Royat“ kordonu arba „Charmet“ metodu) genimų vynmedžių, ant sodinio paliekant ne daugiau kaip 10 pumpurų.
- Ant kiekvieno sodinio paliekamos 3–5 ataugos, kurių kiekviena turi ne daugiau kaip 2 pumpurus. Norint atnaujinti vynmedį, ant kiekvieno sodinio gali būti paliekama iš senos šakos išaugusi atauga, turinti ne daugiau kaip 2 pumpurus.
- Formuojant vynmedžius arba keičiant genėjimo būdą, vynmedžiai genimi ant sodinio paliekant ne daugiau kaip 12 pumpurų.

Laistyti draudžiama.

Nuostatos dėl mechanizuoto derliaus ėmimo

- Nusuktų vynuogių sluoksniu talpyklose, kuriomis derlius gabenamas iš sklypo į vyno daryklą, neviršija 0,5 m.
- Talpyklos turi būti pagamintos iš inertinės ir maisto produktams laikyti tinkamos medžiagos.
- Derliaus ėmimo ir gabenimo įranga turi turėti tinkamą vandens nutekėjimo ar apsaugos sistemą.

5.2. Didžiausia išėiga

1. 61 hektolitrą iš hektaro

6. Nustatyta geografinė vietovė

Vynuogių derliaus nuėmimas, vyndarystė, vynų gamyba ir brandinimas vyksta toliau nurodytos Ronos departamento komunos, apibrėžtos 2019 m. Oficialiajame geografinių kodų registre, teritorijoje: Fleurie.

7. Pagrindinė (-ės) vyninių vynuogių veislė (-ės)

„Gamay N“

8. Ryšio (-ių) su kilmės vieta aprašymas

8.1. Gamtinių veiksnių, darančių įtaką ryšiui, aprašymas

Geografinė vietovė yra pačiame Božolė vynuogynų centre, rytiniame Božolė kalnų pakrastyje.

Ji apima vien Fleri komuną, esančią Ronos departamente, į šiaurę nuo Liono.

Kalvoto reljefo kraštovaizdyje kalvos, kurių šlaitai dažnai yra statūs, beveik vienodai apšodintos vynmedžiais. Už jų plyti ant aukštesnių kalnų augančios girios.

Nustatytų sklypų, kuriuose nuimamas vynuogių derlius, pagrindą sudaro nedaug žėručio turintis rožinis porfiro granitas, vadinamas „Fleri granitu“.

Galima išskirti dvi geomorfologiškai skirtingas dalis:

- virš miestelio, 300–450 m aukštyje, iškilusių stačių kalvų, ant kurių dažnai matyti pamatinė uoliena, dirvožemis labai smėlingas ir skurdus,
- miestelio apačioje nusidriekusį šlaitą, kuris pamažu nuožulnėja, kol pasiekia 230 metrų aukštį (Sonos upės kryptimi), ir uolieną dengia kalvose susidariusios sąnašos. Dirvožemis tankėja, jame atsiranda daugiau molio, smulkaus smėlio ir dumblo.

Šią vietovę dalija ir kraštovaizdį pajūvairina Rokleno bjefas ir Preslio upelis, kurie leidžiasi nuo kalno ir įteka į Sonos upę.

Klimatas – netipinis jūrinis. Vidutinė metinė temperatūra artima 11 °C; kritulių kiekis vidutinis ir tolygiai pasiskirstęs ištisus metus (vidutiniškai 750 milimetrų). Geografinėi vietai būdinga žemyninio klimato įtaka (audros vasarą, rūkas su šalnomis žiemą), taip pat pietinio klimato įtaka (karštis vasarą, didžiausias kritulių kiekis rudenį ir pavasarį). Šią vietovę nuo vakarų vėjų saugo Božolė kalnai, be to, yra nedidelis antrinis kalnų masyvas, dėl kurio šlaitai tampa orientuoti į pietryčius. Auštant pirmieji saulės spinduliai sušildo ir apšviečia kalnų šlaitus. Tai, kad vynuogynas yra vidurinėje šlaito dalyje, dažniausiai leidžia išvengti pavasarinių šalnų ir Sonos lygumoje susidarancio rytinio rūko, gauti kuo daugiau saulės šviesos ir greitai nutekinti perteklinį lietaus vandenį.

8.2. Žmoniškųjų veiksnių, darančių įtaką ryšiui, aprašymas

Fleri – tai senas kaimas. Vietovė, kurioje yra vandens telkinys, labai anksti tapo palanki gyventi žmonėms ir jie dažniausiai kūrėsi vakarinėje dalyje esančiuose kaimeliuose.

Apie vynuogynų auginimą Fleri vietovėje užsimenama jau 987 m.: kaimo pakraštyje esančiai Arpajė abatijai, tiesiogiai priklausomai nuo Kliuni abatijos, skirtame dokumente susitarta dėl „daržo“ (žemės sklypo) su „vynuogynais“.

Nuo XV a. pabaigos Liono buržuazija, praturtėjusi iš šilko pramonės ir bankininkystės, plėtojo vynuogininkystę.

XVIII a. Burgundijos vynuogynų prekyviai labai vertinamus vynuogynus „Fleurie“ gabeno į Paryžių, vėliau šiais vynuogynais pamažu pradėta prekiauti Šiaurės Prancūzijoje ir Anglijoje. XX a. pradžioje vynuogynas buvo parduodamas visoje Prancūzijoje ir užsienio – Šveicarijos, Belgijos bei Vokietijos – rinkose.

1927 m. Fleri gyvenančių aktyvių šeimų pastangomis buvo atidaryta Fleri kooperatinė vynuogynų darykla. Marguerite'ą Chabert, kurios šeima įkūrė šią daryklą ir kuri tam tikrą laikotarpį jai vadovavo, yra garsi asmenybė vynuogynų „cru“ istorijoje.

1936 m. buvo pripažinta saugoma kilmės vietos nuoroda „Fleurie“. Ja žymimas vynuogynas – garsiausias tarp vynuogynų „Cru du Beaujolais“, už kurį ypač brangiai mokėjo jį mėgstantys Šveicarijos vynuogynų prekyviai.

Kaimas yra atviras turistams. 2007 m. apie trisdešimt ūkių susivienijo ir atidarė vynuogynų rūšį, pavadintą „La maison de Fleurie“ („Fleri namai“).

Fleri gyventojai save tapatina su „Madona“ – Mergelės Marijos statula, kuri iš Fleri koplyčios stebi vynuogyną. Ilgainiui ši statula tapo komunos ir vynuogynų simboliu, kuris nurodomas daugumoje etikečių ir reklaminių logotipų.

Vynuogynuose auginamos tik raudoniesiems vynuogynams gaminti skirtos vynuogės. Pagrindinė jų veislė – „Gamay N“. Siekiant kontroliuoti šios veislės derlingumą, vynuogynai genimi trumpai, taurės forma, paliekant ataugas.

Ūkiai dažniausiai priklauso šeimoms. Jų nariai karta iš kartos dirba drauge. Vidutinis vieno ūkio dirbamos žemės plotas yra apie 9 hektarai. 2010 m. Fleri vynuogynų plotas buvo apie 1 400 hektarų. Vynuogynas gamina 180 gamintojų, kooperatinė vynuogynų darykla ir apie dešimt prekybininkų.

8.3. Priežastiniai ryšiai

Istorinis Fleri vynuogynas, kuriam daugiau nei tūkstantis metų, ilgainiui suformavo originalų kraštovaizdį ir yra svarbiausia jo dalis.

Vynuogynas plyti 200–450 m aukštyje, kalvotoje vietovėje, kurios pagrindą sudaro granitas, kartais labai stačiuose šlaituose, gerai apšviestuose saulės, todėl čia auginamos vynuogės, iš kurių gaminami nuostabaus kompleksiško aromato vynuogynai.

Vaizdas atsiveria į didžiulę Sonos lygumą, taigi yra daug šviesos, o tai skatina vynmedžių chlorofilo veiklą, kuri dar aktyvesnė dėl aukščio ir dėl to, kad vynuogynas daugiausia nukreiptas į pietryčius, – tai užtikrina, kad vynuogės kuo geriau ir tolygiai sunoktų.

Molingo granitinio smėlio dirvožemiai yra skurdūs ir laidūs drėgmei, tinkami vidutiniam vynuogių kiekiui užauginti. Veislė „Gamay N“ jautri dirvožemio sąlygoms ir ypač tinkama nelabai derlingiems dirvožemiams. Iš šios veislės vynuogių gaminamas lengvas, aromatingas vinas, pasižymintis švelniais taninais.

Tokiomis ypatingomis geografinėmis sąlygomis vyno „Fleurie“ gamintojai iš kartos į kartą tobulino metodus, kaip gauti geriausių veislių „Gamay N“ vynuogių derlių.

Jų praktinė patirtis yra tokia: laikantis tradicijų vynmedžiai genimi trumpai, taurės forma, paliekant ataugas, ir tankiai sodinami; naudojamosi dirvožemio eroziją ribojančiais auginimo būdais ir pritaikytais vyno gamybos metodais, kuriais siekiama užauginti ryškios spalvos žaliavą ir kartu užtikrinti vyno subtilumą, vaisiškumą bei eleganciją.

Vynas „Fleurie“ jau buvo labai vertinamas ir turėjo gerą vardą dar gerokai prieš tai, kai pasaulį užkariavo vinas „Beaujolais nouveau“. XVIII a. pradžioje jį į Paryžių gabenó Burgundijos vyno pirkliai. XIX a. įvairūs autoriai, kurie tyrinėjo ir aprašinėjo Prancūzijos vynus (įskaitant A. Jullien, J. Guyot ir R. Danguy), vyną „Fleurie“ visada laikė vienu iš geriausių.

Šveicarijos ir Anglijos vartotojai, kuriuos sudomino pavadinimo „Fleurie“ sąskambis su žodžiais „Fleur“ ir „Flower“ (gėlė), padėjo šiam produktui išgarsėti visame Europos žemyne. Šį populiarumą vis dar patvirtina kasmet šeštadienį ir sekmadienį po Visų šventųjų dienos Fleri mieste vykstančios mugės-parodos, į kurią susirenka daug žmonių.

9. Kitos pagrindinės sąlygos (išpilstymas, ženklavimas, kiti reikalavimai)

Arčiausiai esanti vietovė

Teisinis pagrindas

Nacionalinės teisės aktai

Papildomos sąlygos rūšis

Su gamyba nustatytoje geografinėje vietovėje susijusi nukrypti leidžianti nuostata.

Sąlygos aprašymas

Pritaikius nukrypti leidžiančią nuostatą nustatyta arčiausiai esanti vyndarystės, vyno gaminimo ir brandinimo vietovė apima toliau nurodytų komunų, apibrėžtų 2019 m Oficialiajame geografinių kodų registre, teritoriją:

— Kot d'Oro departamentas:

Agencourt, Aloxe-Corton, Ancy, Arcenant, Argilly, Autricourt, Auxey-Duresses, Baubigny, Beaune, Belan-sur-Ource, Bévy, Bissey-la-Côte, Bligny-lès-Beaune, Boncourt-le-Bois, Bouix, Bouze-lès-Beaune, Brion-sur-Ource, Brochon, Cérilly, Chamboeuf, Chambolle-Musigny, Channay, Charrey-sur-Seine, Chassagne-Montrachet, Châtillon-sur-Seine, Chaumont-le-Bois, Chaux, Chenôve, Chevannes, Chorey-lès-Beaune, Clémencey, Collonges-lès-Bévy, Combertault, Comblanchien, Corcelles-les-Arts, Corcelles-les-Monts, Corgoloin, Cormot-Vauchignon, Corpeau, Couchey, Curley, Curtil-Vergy, Daix, Dijon, Ebaty, Echevronte, Epernay-sous-Gevrey, L'Etang-Vergy, Etrochey, Fixin, Flagey-Echézeaux, Flavignerot, Fleurey-sur-Ouche, Fussey, Gerland, Gevrey-Chambertin, Gilly-lès-Cîteaux, Gomméville, Grancey-sur-Ource, Griselles, Ladoix-Serrigny, Lantenay, Larrey, Levernois, Magny-lès-Villers, Mâlain, Marcenay, Marey-lès-Fussey, Marsannay-la-Côte, Massingy, Mavilly-Mandelot, Meloisey, Merceuil, Messanges, Meuilley, Meursanges, Meursault, Molesme, Montagny-lès-Beaune, Monthelie, Montliot-et-Courcelles, Morey-Saint-Denis, Mosson, Nantoux, Nicey, Noiron-sur-Seine, Nolay, Nuits-Saint-Georges, Obtrée, Pernand-Vergelesse, Perrigny-lès-Dijon, Plombières-lès-Dijon, Poinçon-lès-Larrey, Pommard, Pothières, Premeaux-Prissey, Prusly-sur-Ource, Puligny-Montrachet, Quincey, Reulle-Vergy, La Rochepot, Ruffey-lès-Beaune, Saint-Aubin, Saint-Bernard, Saint-Philibert, Saint-Romain, Sainte-Colombe-sur-Seine, Sainte-Marie-la-Blanche, Santenay, Savigny-lès-Beaune, Segrois, Taily, Talant, Thoirs, Vannaire, Velars-sur-Ouche, Vertault, Vignoles, Villars-Fontaine, Villebichot, Villedieu, Villers-la-Faye, Villers-Patras, Villy-le-Moutier, Vix, Volnay, Vosne-Romanée, Vougeot,

— Ronos departamentas:

Alix, Anse, L'Arbresle, Les Ardillats, Arnas, Bagnols, Beaujeu, Belleville-en-Beaujolais, Belmont-d'Azergues, Blacé, Le Breuil, Bully, Cercié, Chambost-Allières, Chamelet, Charentay, Charnay, Chasselay, Châtillon, Chazay-d'Azergues, Chénas, Chessy, Chiroubles, Cogny, Corcelles-en-Beaujolais, Dardilly, Denicé, Deux Grosnes (tik dalis, atitinkanti šios buvusios komunos teritoriją: Avenas), Dracé, Emeringes, Fleurieux-sur-l'Arbresle, Frontenas, Gleizé, Juliéas, Jullié, Lacenas, Lachassagne, Lancié, Lantignié, Légnay, Létra, Limas, Lozanne, Lucenay, Marchamp, Marcy, Moiré, Montmelas-Saint-Sorlin, Morancé, Odenas, Le Perréon, Pommiers, Porte des Pierres Dorées, Quincié-en-Beaujolais, Régnié-Durette, Rivolet, Sain-Bel, Saint-Clément-sur-Valsonne, Saint-Cyr-le-

Chatoux, Saint-Didier-sur-Beaujeu, Saint-Etienne-des-Oullières, Saint-Etienne-la-Varenne, Saint-Georges-de-Reneins, Saint-Germain-Nuelles, Saint-Jean-des-Vignes, Saint-Julien, Saint-Just-d'Avray, Saint-Lager, Saint-Romain-de-Popey, Saint-Vérand, Sainte-Paule, Salles-Arbuissonnas-en-Beaujolais, Sarcéy, Taponas, Ternand, Theizé, Val d'Oingt, Vaux-en-Beaujolais, Vauxrenard, Vernay, Villefranche-sur-Saône, Ville-sur-Jarnioux, Villié-Morgon, Vindry-sur-Turdine (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritoriją: Dareizé, Les Olmes, Saint-Loup),

— Sonos ir Luaros departamentas:

Aluze, Ameugny, Azé, Barizey, Beaumont-sur-Grosne, Berzé-la-Ville, Berzé-le-Châtel, Bissey-sous-Cruchaud, Bissy-la-Mâconnaise, Bissy-sous-Uxelles, Bissy-sur-Fley, Blanot, Bonnay, Bouzeron, Boyer, Bray, Bresse-sur-Grosne, Burgy, Burnand, Bussièrès, Buxy, Cersot, Chagny, Chaintré, Chalon-sur-Saône, Chamilly, Champagny-sous-Uxelles, Champforgeuil, Chânes, Change, Chapaize, La Chapelle-de-Bragny, La Chapelle-de-Guinchay, La Chapelle-sous-Brancion, Charbonnières, Chardonnay, La Charmée, Charnay-lès-Mâcon, Charrecey, Chasselas, Chassey-le-Camp, Château, Châtenoy-le-Royal, Chaudenay, Cheilly-lès-Maranges, Chenôves, Chevagny-les-Chevrières, Chissey-lès-Mâcon, Clessé, Cluny, Cormatin, Cortambert, Cortevaix, Couches, Crêches-sur-Saône, Créot, Cruzille, Cullès-les-Roches, Curtil-sous-Burnand, Davayé, Demigny, Dennevy, Dezize-lès-Maranges, Donzy-le-Pertuis, Dracy-le-Fort, Dracy-lès-Couches, Epertully, Etrigny, Farges-lès-Chalon, Farges-lès-Mâcon, Flagy, Fleurville, Fley, Fontaines, Fragnes-La-Loyère (tik dalis, atitinkanti šio buvusios komunos teritoriją: La Loyère), Fuissé, Genouilly, Germagny, Givry, Granges, Grevilly, Hurigny, Igé, Jalogny, Jambles, Jugy, Jully-lès-Buxy, Lacrost, Laives, Laizé, Lalheue, Leynes, Lournand, Lugny, Mâcon, Malay, Mancey, Martailly-lès-Brancion, Massilly, Mellecey, Mercurey, Messey-sur-Grosne, Milly-Lamartine, Montagny-lès-Buxy, Montbellet, Montceaux-Ragny, Moroges, Nanton, Ozenay, Paris-l'Hôpital, Péronne, Pierreclos, Plottes, Préty, Prissé, Pruzilly, Remigny, La Roche-Vineuse, Romanèche-Thorins, Rosey, Royer, Rully, Saint-Albain, Saint-Ambreuil, Saint-Amour-Bellevue, Saint-Boil, Saint-Clément-sur-Guye, Saint-Denis-de-Vaux, Saint-Désert, Saint-Gengoux-de-Scissé, Saint-Gengoux-le-National, Saint-Germain-lès-Buxy, Saint-Gervais-sur-Couches, Saint-Gilles, Saint-Jean-de-Trézy, Saint-Jean-de-Vaux, Saint-Léger-sur-Dheune, Saint-Mard-de-Vaux, Saint-Martin-Belle-Roche, Saint-Martin-du-Tartre, Saint-Martin-sous-Montaigu, Saint-Maurice-de-Satonnay, Saint-Maurice-des-Champs, Saint-Maurice-lès-Couches, Saint-Pierre-de-Varennes, Saint-Rémy, Saint-Sernin-du-Plain, Saint-Symphorien-d'Ancelles, Saint-Vallerin, Saint-Vérand, Saint-Ythaire, Saisy, La Salle, Salornay-sur-Guye, Sampigny-lès-Maranges, Sancé, Santilly, Sassangy, Saules, Savigny-sur-Grosne, Sennecey-le-Grand, Senozan, Sercy, Serrières, Sigy-le-Châtel, Sologny, Solutré-Pouilly, Taizé, Tournus, Uchizy, Varennes-lès-Mâcon, Vaux-en-Pré, Vergisson, Vers, Verzé, Le Villars, La Vineuse sur Fregande (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritoriją: de Donzy-le-National, Massy, La Vineuse), Vinzelles, Viré,

— Jono departamentas:

Aigremont, Annay-sur-Serein, Arcy-sur-Cure, Asquins, Augy, Auxerre, Avallon, Bazarnes, Beine, Bernouil, Béro, Bessy-sur-Cure, Bleigny-le-Carreau, Censy, Chablis, Champlay, Champs-sur-Yonne, Chamvres, La Chapelle-Vaupelteigne, Charentenay, Châtel-Gérard, Chemilly-sur-Serein, Cheney, Chevannes, Chichée, Chitry, Collan, Coulangeron, Coulanges-la-Vineuse, Courgis, Cruzy-le-Châtel, Dannemoine, Deux Rivières, Dyé, Epineuil, Escamps, Escolives-Sainte-Camille, Fleys, Fontenay-près-Chablis, Gy-l'Evêque, Héry, Irancy, Island, Joigny, Jouancy, Junay, Jussy, Lichères-près-Aigremont, Lignorelles, Ligny-le-Châtel, Lucy-sur-Cure, Maligny, Mélisey, Merry-Sec, Migé, Molay, Molosmes, Montigny-la-Resle, Montholon (tik dalis, atitinkanti šių buvusių komunų teritoriją: Champvallont, Villiers sur Tholon, Volgré), Mouffy, Moulins-en-Tonnerrois, Nitry, Noyers, Ouanne, Paroy-sur-Tholon, Pasilly, Pierre-Perthuis, Poilly-sur-Serein, Pontigny, Préhy, Quenne, Roffey, Rouvray, Saint-Bris-le-Vineux, Saint-Cyr-les-Colons, Saint-Père, Sainte-Pallaye, Sainte-Vertu, Sarry, Senan, Serrigny, Tharoiseau, Tissey, Tonnerre, Tronchoy, Val-de-Mercy, Vallan, Venouse, Venoy, Vermenton, Vézannes, Vézelay, Vézennes, Villeneuve-Saint-Salves, Villy, Vincelles, Vincelottes, Viviers, Yrouerre.

Ženklimas

Teisinis pagrindas

Nacionalinės teisės aktai

Papildomos sąlygos rūšis

Papildomos nuostatos dėl ženklimo.

Sąlygos aprašymas

a) Vynų, kuriems suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda, etiketėse galima nurodyti mažesnę geografinę vietovę, jeigu ji:

— įtraukta į kadastrą ir

— nurodyta derliaus deklaracijoje.

Į kadastrą įtrauktas jos pavadinimas nurodomas iškart po saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimo ir užrašomas rašmenimis, kurių dydis (aukštis ir plotis) nėra didesnis už rašmenų, kuriais užrašytas saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimas, dydį.

- b) Vynų, kuriems suteikta saugoma kilmės vietos nuoroda, etiketėse galima nurodyti didesnę geografinę vietovę „Vin de Beaujolais“ arba „Grand vin de Beaujolais“, arba „Cru du Beaujolais“.

Didesnės geografinės vietovės pavadinimas turi būti užrašomas rašmenimis, kurių dydis (aukštis ir plotis) yra ne didesnis kaip $2/3$ rašmenų, kuriais užrašytas saugomos kilmės vietos nuorodos pavadinimas, dydžio.

Nuoroda į produkto specifikaciją

https://info.agriculture.gouv.fr/gedei/site/bo-agri/document_administratif-163ce6ee-43f3-40c6-b350-36ff801081a0

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



■ Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT