



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

64 metai

2021 m. sausio 25 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2021/C 28/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
--------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2021/C 28/02	Byla C-663/18: 2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (<i>Cour d'appel d'Aix-En-Provence</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš BS, CA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas prekių judėjimas – Bendras rinkų organizavimas linų ir kanapių sektoriuje – Nukrypti leidžiančios nuostatos – Visuomenės sveikatos apsauga – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos naudoti pramonei ir parduoti leidžiama tik kanapių pluoštą ir sėklas – Kanabidiolis (KBD))	2
2021/C 28/03	Byla C-77/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (<i>First-tier Tribunal (Tax Chamber)</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Kaplan International colleges UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies f punktas – Nepriklausomos asmenų grupės teikiamų paslaugų savo nariams neapmokestinimas – Taikymas PVM grupėms – 11 straipsnis – PVM grupė)	3

2021/C 28/04	Byla C-93/19 P: 2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos išorės veiksmų tarnyba / Chantal Hebberecht</i> (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Europos išorės veiksmų tarnyba (EIVT) – Pareigūnų rotacijos politika – Europos Sąjungos delegacijos Etiopijoje vadovo pareigos – Sprendimas nepratęsti paskyrimo į šias pareigas laikotarpio – Tarnybos interesas – Vienodo požiūrio principas – Pozityvi diskriminacija nepakankamai atstovaujamos lyties asmenų naudai – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnis)	3
2021/C 28/05	Byla C-147/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunal Suprême</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A./ Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Intelektinė nuosavybė – Gretutinės autorių teisės – Direktyva 92/100/EEB – 8 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2006/115/EB – 8 straipsnio 2 dalis – Viešas audiovizualinio kūrinio, į kurį įrašyta fonograma arba atgaminta fonograma, paskelbimas – Vienkartinis teisingas atlyginimas)	4
2021/C 28/06	Byla C-238/19: 2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Hannover</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>EZ / Vokietijos Federacinė Respublika</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Prieglobsčio politika – Direktyva 2011/95/ES – Pabėgėlio statuso suteikimo sąlygos – Atsisakymas atlikti karo tarnybą – 9 straipsnio 2 dalies e punktas – Kilmės šalies teisė, kurioje nenumatoma teisė atsisakyti veikti dėl vidinių įsitikinimų – Asmenų, kurie išvyksta iš kilmės šalies pasibaigus karo tarnybos atidėjimo terminui, apsauga – 9 straipsnio 3 dalis – Šios direktyvos 10 straipsnyje nurodytų priežasčių bei persekiojimo ir baudimo, nurodytų minėtos direktyvos 9 straipsnio 2 dalies e punkte, ryšys – Įrodymai)	5
2021/C 28/07	Byla C-299/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Tribunale ordinario di Torino</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Techbau SpA / Azienda Sanitaria Locale AL</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius – Direktyva 2000/35/EB – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Sąvokos „prekių tiekimas“ ir „paslaugų teikimas“ – 1 straipsnis ir 2 straipsnio 1 punkto pirma pastraipa – Viešojo darbų pirkimo sutartis)	6
2021/C 28/08	Byla C-371/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika</i> (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 170 straipsnis ir 171 straipsnio 1 dalis – PVM grąžinamas apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę valstybėje narėje, kurioje perka prekes ir paslaugas arba į kurią importuoja PVM apmokestinamas prekes, bet yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje – Direktyva 2008/9/EB – PVM grąžinimo taisyklės – 9 ir 10 straipsniai – 15 straipsnio 1 dalis – 20 straipsnis – Sąskaitos faktūros ar importo dokumento kopijos nebuvimas – Sistemingas neišsamių prašymų grąžinti mokesčių atmetimas – Atvejis, kai apmokestinamojo asmens neprašoma papildyti prašymą pasibaigus prašymo pateikimo terminui – Mokesčių neutralumo principas – Proporcingumo principas – Priimtumas)	6
2021/C 28/09	Byla C-454/19: 2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (<i>Amtsgericht Heilbronn</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ZW (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Sąjungos pilietybė – SESV 21 straipsnis – Teisė laisvai judėti ir apsigyventi valstybių narių teritorijoje – Baudžiamoji veika, kurią konkrečiai sudaro tarptautinis nepilnamečių grobimas – Apribojimas – Pateisinimas – Vaiko apsauga – Proporcingumas)	7

2021/C 28/10	Byla C-463/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Conseil de prud'hommes de Metz</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle / Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Direktyva 2006/54/EB – Moterų ir vyrų lygios galimybės ir vienodas požiūris į moteris ir vyrus užimtumo ir profesinės veiklos srityje – 14 ir 28 straipsniai – Nacionalinė kolektyvinė sutartis, pagal kurią teisė į atostogas pasibaigus teisės aktuose numatytiems motinystės atostogoms suteikiama tik darbuotojoms, kurios augina vaikus pačios – Teisės į šias atostogas netaikymas darbuotojams vyrams – Darbuotojos apsauga atsižvelgiant tiek į dėl nėštumo atsiradusias pasekmes, tiek į jos, kaip motinos, padėtį – Taikymo sąlygos)	8
2021/C 28/11	Byla C-519/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Sąd Okręgowy w Warszawie</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ryanair DAC / DelayFix</i> , buvusi <i>Passenger Rights</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisminis bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Vežimo oro transportu sutartis – Sąlyga dėl sutartinės jurisdikcijos, kurią sudaro keleivis vartotojas – Šio keleivio reikalavimas oro transporto bendrovei – Šio reikalavimo perleidimas skolų išieškojimo įmonei – Oro transporto bendrovės galimybė remtis sąlyga dėl jurisdikcijos prieš šio keleivio reikalavimą perėmusią įmonę – Direktyva 93/13/EEB)	8
2021/C 28/12	Byla C-775/19: 2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Finanzgericht Baden-Württemberg</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>5th AVENUE Products Trading GmbH / Hauptzollamt Singen</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 29 straipsnio 1 dalis ir 3 dalies a punktas – 32 straipsnio 1 dalies c punktas ir 5 dalies b punktas – Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 – 157 straipsnio 2 dalis – Muitinės vertės nustatymas – Importuotų prekių sandorio vertė – Sąvoka „pardavimo sąlyga“ – Mokėjimas už suteiktą išimtinio platinimo teisę)	9
2021/C 28/13	Byla C-191/20 P: 2020 m. balandžio 30 d. Tiziano Vizzone pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-658/19 <i>Vizzone / Komisija</i>	10
2021/C 28/14	Byla C-327/20: 2020 m. liepos 22 d. <i>Sąd Okręgowy w Opolu</i> (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Skarb Państwa – Starosta Nyski / New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.</i>	10
2021/C 28/15	Byla C-418/20 P: 2020 m. rugsėjo 8 d. <i>UAB Scorify</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-328/19 <i>Scorify / EUIPO – Scor (SCORIFY)</i>	11
2021/C 28/16	Byla C-475/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Admiral Gaming Network Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri</i>	11
2021/C 28/17	Byla C-476/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Cirsa Italia SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	12
2021/C 28/18	Byla C-477/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Codere Network SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri</i>	13
2021/C 28/19	Byla C-478/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Gamenet SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	13
2021/C 28/20	Byla C-479/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>NTS Network SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	14

2021/C 28/21	Byla C-480/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Sisal Entertainment SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	14
2021/C 28/22	Byla C-481/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Snaitech SpA (buvusi Cogetech SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese</i>	15
2021/C 28/23	Byla C-482/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Snaitech SpA (buvusi Snai SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli</i>	15
2021/C 28/24	Byla C-507/20: 2020 m. spalio 8 d. <i>Pécsi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>FGSZ Földgázszállító Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i>	16
2021/C 28/25	Byla C-515/20: 2020 m. spalio 14 d. <i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>B AG / Finanzamt A</i>	17
2021/C 28/26	Byla C-516/20: 2020 m. spalio 14 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>JT, NQ / Ryanair DAC</i>	17
2021/C 28/27	Byla C-523/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Győri Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Koppány 2007 Kft. / Vas Megyei Kormányhivatal</i>	18
2021/C 28/28	Byla C-526/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>IO ir kt. / Deutsche Lufthansa AG</i>	19
2021/C 28/29	Byla C-527/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PJ / Deutsche Lufthansa AG</i>	19
2021/C 28/30	Byla C-528/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>CT / Deutsche Lufthansa AG</i>	20
2021/C 28/31	Byla C-529/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>AP / Deutsche Lufthansa AG</i>	20
2021/C 28/32	Byla C-531/20: 2020 m. spalio 19 d. <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>NovaText GmbH / Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg</i>	21
2021/C 28/33	Byla C-533/20: 2020 m. spalio 21 d. <i>Kúria</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Upfield Hungary Kft. / Somogy Megyei Kormányhivatal</i>	21
2021/C 28/34	Byla C-534/20: 2020 m. spalio 21 d. <i>Bundesarbeitsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Leistritz AG / LH</i>	22
2021/C 28/35	Byla C-558/20: 2020 m. spalio 27 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PR ir kt. / Germanwings GmbH</i>	22
2021/C 28/36	Byla C-566/20: 2020 m. spalio 30 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DG / Deutsche Lufthansa AG</i>	23

2021/C 28/37	Byla C-568/20: 2020 m. lapkričio 2 d. <i>Oberster Gerichtshof</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>J/ H Limited</i>	23
2021/C 28/38	Byla C-569/20: 2020 m. spalio 30 d. <i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš IR	24
2021/C 28/39	Byla C-570/20: 2020 m. spalio 28 d. <i>Cour de cassation</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>BV / Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie</i>	25
2021/C 28/40	Byla C-571/20: 2020 m. spalio 31 d. <i>Tribunale di Potenza</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>OM / Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR ir kt.</i>	25
2021/C 28/41	Byla C-575/20: 2020 m. lapkričio 3 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Apollo Tyres (Hungary) Kft. / Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter</i>	26
2021/C 28/42	Byla C-578/20: 2020 m. lapkričio 4 d. <i>Tribunal Judicial da Comarca dos Açores</i> (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>NM, NR, BA, XN, FA / Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA</i>	26
2021/C 28/43	Byla C-581/20: 2020 m. lapkričio 5 d. <i>Varhoven kasatsionen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad / TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A</i>	27
2021/C 28/44	Byla C-583/20: 2020 m. lapkričio 6 d. <i>Kúria</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>EuroChem Agro Hungary Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága</i>	28
2021/C 28/45	Byla C-593/20 SA: 2020 m. lapkričio 11 d. ieškinys dėl leidimo taikyti apribojimus byloje <i>Silvana Moro ir kt. / Europos Komisija</i>	28
2021/C 28/46	Byla C-597/20: 2020 m. lapkričio 12 d. <i>Fővárosi Törvényszék</i> (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA / Budapest Főváros Kormányhivatala</i>	29
2021/C 28/47	Byla C-602/20: 2020 m. lapkričio 12 d. <i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>„AKZ – Burgas“ EOOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas</i>	29
2021/C 28/48	Byla C-603/20: 2020 m. lapkričio 16 d. <i>High Court of Justice (England and Wales), Family Division</i> (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>SS / MCP</i>	30
2021/C 28/49	Byla C-607/20: 2020 m. lapkričio 17 d. <i>First-tier Tribunal (Tax Chamber)</i> (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>GE Aircraft Engine Services Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs</i>	30
2021/C 28/50	Byla C-619/20 P: 2020 m. lapkričio 19 d. <i>International Management Group (IMG)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtų nutarčių byloje <i>T-645/19 IMG / Komisija</i>	31

2021/C 28/51	Byla C-620/20 P: 2020 m. lapkričio 19 d. <i>International Management Group (IMG)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-381/15 RENV <i>IMG / Komisija</i>	31
2021/C 28/52	Byla C-623/20 P: 2020 m. lapkričio 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-437/16 <i>Italija / Komisija</i>	32
2021/C 28/53	Byla C-635/20 P: 2020 m. lapkričio 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-401/16 ir T-443/16 <i>Ispanija / Komisija</i>	33
Bendrasis Teismas		
2021/C 28/54	Byla T-271/10 RENV II: 2020 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>H/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Nacionalinis tarnautojas, deleguotas į ESPM Bosnijoje ir Hercegovinoje – Sprendimas dėl pareigūno perkėlimo – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Tarnybos interesas – Psichologinis priekabiavimas – Perkėlimo baudžiamasis pobūdis – Atsakomybė – Neturtinė žala)	35
2021/C 28/55	Byla T-71/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BMC/ Entreprise commune Clean Sky 2</i> (Mokslo tyrimai ir technologijų plėtra bei kosmosas – Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa „Horizontas 2020“ (2014 – 2020 m.) – Kvietimų teikti pasiūlymus procedūra H2020-CS 2-CFP08-FRC-2018-01 – Ieškovės pateikto pasiūlymo atmetimas – Balų, neišreikštų sveikuosiu skaičiumi, skyrimas – Reglamentas (ES) Nr. 1290/2013 15 straipsnio 4 dalis – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Nepakankamas pasiūlymo išnagrinėjimas – Faktinių aplinkybių iškraipymas)	36
2021/C 28/56	Byla T-107/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>ACRE/ Parlamentas</i> (Institucinė teisė – Europos Parlamentas – Sprendimas, kuriuo tam tikros politinės partijos išlaidos pripažintos neatitinkančiomis reikalavimų dotacijai už 2017 m. gauti – Reglamentas (EB) Nr. 2004/2003 – Draudimas finansuoti nacionalinę politinę partiją – Nacionalinės politinės partijos įmoka arba dotacija – Gero administravimo principas – Teisinis saugumas – Vienodas požiūris – Sprendimas, kuriuo politinei partijai skiriama dotacija už 2019 m. ir kuriuo išankstiniam 100 % maksimalios dotacijos sumos finansavimui nustatomi tam tikri tam tikri išankstinio grąžinimo reikalavimai – Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 1141/2014 – Teisė į gynybą)	36
2021/C 28/57	Byla T-166/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bronckers/ Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Europos bendrijos ir Meksikos Jungtinių Valstijų susitarimas dėl spiritinių gėrimų pavadinimų abipusio pripažinimo ir apsaugos – Jungtiniame komitete pateikti dokumentai – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su viešojo intereso apsauga tarptautinių santykių srityje – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga)	37
2021/C 28/58	Byla T-178/19: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kalai/ Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Teisė į gynybą – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporingumas – Nuosavybės teisė)	38
2021/C 28/59	Byla T-309/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BRF Singapore Foods/ EUIPO – Tipiak (Sadia)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Sadia“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas SAIDA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Pareiga motyvuoti)	39

2021/C 28/60	Byla T-310/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BRF Singapore Foods/ EUIPO – Tipiak (SADIA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SADIA paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas SAIDA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Pareiga motyvuoti)	39
2021/C 28/61	Byla T-362/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>UI/ Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Ekspatriacijos išmoka – Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Atsisakymas mokėti ekspatriacijos išmoką – Įprastinė gyvenamoji vieta – Pagrindinės profesinės veiklos vykdymo vieta – Penkerių metų referencinis laikotarpis)	40
2021/C 28/62	Byla T-574/19: 2020 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Tinnus Enterprises/ EUIPO – Mystic Products et Koopman International (Skysčių paskirstymo prietaisai)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis skysčių paskirstymo prietaisus – Negaliojimo pagrindas – Neatitiktis apsaugos reikalavimams – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Gaminio išvaizdos savybės, kurias lemia tik jo techninė funkcija – Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalis)	41
2021/C 28/63	Byla T-639/19: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sánchez Romero Carvajal Jabugo/ EUIPO – Embutidos Monells (5MS mmMMM)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo 5MS mmMMM paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „5J“ – Santykiniai atsisakymo registruoti pagrindai – Galimybės supainioti nebuvimas – Žymenų panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Kenkimo reputacijai nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis))	41
2021/C 28/64	Byla T-687/19: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>inMusic Brands/ EUIPO – Equipson (Marq)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Marq“ – Ankstesni nacionalinis ir tarptautinis vaizdiniai prekių ženklai MARK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia)	42
2021/C 28/65	Byla T-802/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kisscolor Living/ EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo KISS COLOR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas KISS – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Teisės akto taikymas laiko atžvilgiu)	43
2021/C 28/66	Byla T-862/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Brasserie St Avold/ EUIPO (Tamsaus butelio forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Erdvinis žymuo – Tamsaus butelio forma – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) . . .	43
2021/C 28/67	Byla T-874/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Impera/ EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Flaming Forties“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „40 FLAMING FRUITS“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	44

2021/C 28/68	Byla T-875/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Impera / EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Flaming Forties“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „40 FLAMING FRUITS“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))	44
2021/C 28/69	Byla T-882/19: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Kerangus / EUIPO (ΑΠΛΑ!)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo ΑΠΛΑ! paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Vienodas požiūris)	45
2021/C 28/70	Byla T-26/20: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Forex Bank / EUIPO – Coino UK (FOREX)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas FOREX – Registracijos pripažinimas iš dalies negaliojančia – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))	46
2021/C 28/71	Byla T-35/20: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Monster Energy / EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Įdrėskimo nagais vaizdas)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio įdrėskimą nagais, paraiška – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos ir Jungtinės Karalystės prekių ženklai, vaizduojantys įdrėskimus nagais – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 4 ir 5 dalys)	46
2021/C 28/72	Byla T-57/20: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Group / EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „GROUP Company TOURISM & TRAVEL“ paraiška – Ankstesni neįregistruoti nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „GROUP Company TOURISM & TRAVEL“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies antras sakiny)	47
2021/C 28/73	Byla T-152/20: 2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BSH Hausgeräte / EUIPO (Home Connect)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Home Connect“ paraiška – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Pakankamai tiesioginis ir konkretus ryšys su prekėmis, nurodytomis prekių ženklo paraiškoje – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	48
2021/C 28/74	Byla T-486/18: 2020 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Danske Slagtermestre / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Valstybės pagalba – Įmokų nuotekų surinkimui sistema – Pirminio tyrimo etapas – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Profesinė asociacija – Teisė pareikšti ieškinį – Suinteresuotosios šalies statusas – Tikslas užtikrinti SESV 108 straipsnio 2 dalimi garantuojamas procesines teises – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Esminio poveikio konkurencinei padėčiai nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio aktas – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)	48
2021/C 28/75	Byla T-367/19: 2020 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Camerin / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Sumos, kurios išskaičiuojamos iš senatvės pensijos – Nacionalinio teismo sprendimo vykdymas – Poreikio priimti sprendimą nebuvimas – Atsakomybė – Nepriimtumas)	49
2021/C 28/76	Byla T-728/19: 2020 m. lapkričio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>PL / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Dokumentai, susiję su sprendimu paskirti į naujas pareigas Komisijoje vadovaujantis tarnybos interesais – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio d punktas – Formos reikalavimų nepaisymas – Ieškinys, iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas)	50

2021/C 28/77	Byla T-805/19: 2020 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Ultrasun / EUIPO (ultrasun)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ultrasun“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	50
2021/C 28/78	Byla T-833/19: 2020 m. spalio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Grammer / EUIPO (Geometrinės figūros pavaizdavimas)</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kurį sudaro geometrinė forma, paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjį požymį nebuvo – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	51
2021/C 28/79	Byla T-849/19 R II: 2020 m. lapkričio 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Leonardo / Frontex</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Naujas prašymas – Naujos faktinės aplinkybės – Skubos nebuvimas)	51
2021/C 28/80	Byla T-174/20: 2020 m. lapkričio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Comune di Stintino / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Susitarimas dėl dotacijos, sudarytas pagal aplinkos apsaugos finansinę priemonę (LIFE+) – Debeto aviza – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Parengiamasis aktas – Nepriimtumas)	52
2021/C 28/81	Byla T-308/20: 2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>PL / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paskyrimas į kitas pareigas – Sprendimas, priimtas atgaline data, vykdamas Bendrojo Teismo sprendimą – SESV 266 straipsnis – Pareigūnų tarnybos nuostatų 22a straipsnis – Kompetentinga institucija – Ginčijamo akto atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimo nebuvimas)	52
2021/C 28/82	Byla T-475/20 R: 2020 m. lapkričio 27 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>LE / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sumokėtų sumų susigražinimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	53
2021/C 28/83	Byla T-659/20: 2020 m. spalio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SJ / Komisija</i>	53
2021/C 28/84	Byla T-666/20: 2020 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Thunus ir kt. / EIB</i>	54
2021/C 28/85	Byla T-668/20: 2020 m. lapkričio 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NZ / Komisija</i>	56
2021/C 28/86	Byla T-669/20: 2020 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pluscard Service / EUIPO (PLUSCARD)</i>	57
2021/C 28/87	Byla T-691/20: 2020 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Kühne / Parlamentas</i>	57
2021/C 28/88	Byla T-694/20: 2020 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Canisius / EUIPO – Beiersdorf (ČCLABELLE VIENNA)</i>	59
2021/C 28/89	Byla T-697/20: 2020 m. lapkričio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bimbo Donuts Iberia / EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)</i>	60
2021/C 28/90	Byla T-699/20: 2020 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Fashion Energy / EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)</i>	61
2021/C 28/91	Byla T-700/20: 2020 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Schmid / EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A. GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)</i>	61
2021/C 28/92	Byla T-702/20: 2020 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Beelow / EUIPO (made of wood)</i>	62
2021/C 28/93	Byla T-705/20: 2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>OI / Komisija</i>	63
2021/C 28/94	Byla T-707/20: 2020 m. gruodžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Skyworks Solutions / EUIPO – Sky (Sky5)</i>	63
2021/C 28/95	Byla T-708/20: 2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>TrekStor / EUIPO (e.Gear)</i>	64
2021/C 28/96	Byla T-709/20: 2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>OJ / Komisija</i>	65

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2021/C 28/01)

Paskutinis leidinys

OL C 19, 2021 1 18

Skelbti leidiniai

OL C 9, 2021 1 11

OL C 443, 2020 12 21

OL C 433, 2020 12 14

OL C 423, 2020 12 7

OL C 414, 2020 11 30

OL C 399, 2020 11 23

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (*Cour d'appel d'Aix-En-Provence* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš BS, CA

(Byla C-663/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvas prekių judėjimas – Bendras rinkų organizavimas linų ir kanapių sektoriuje – Nukrypti leidžiančios nuostatos – Visuomenės sveikatos apsauga – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos naudoti pramonei ir parduoti leidžiama tik kanapių pluoštą ir sėklas – Kanabidiolis (KBD))

(2021/C 28/02)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

B S, C A

dalyvaujant: Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Rezoliucinė dalis

SESV 34 ir 36 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis draudžiama prekiauti teisėtai kitoje valstybėje narėje pagamintu kanabidioliu (KBD), kai jis išgautas iš viso cannabis sativa augalo, o ne tik iš jo pluošto ir sėklų, išskyrus atvejus, kai šios teisės nuostatos yra tinkamos visuomenės sveikatos apsaugos tikslui įgyvendinti ir neviršija to, kas būtina jam pasiekti. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009, ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007, turi būti aiškinami taip, kad jie netaikomi tokioms teisės nuostatoms.

⁽¹⁾ OL C 4, 2019 1 7.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Kaplan International colleges UK Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-77/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 132 straipsnio 1 dalies f punktas – Nepriklausomos asmenų grupės teikiamų paslaugų savo nariams neapmokestinimas – Taikymas PVM grupėms – 11 straipsnis – PVM grupė)

(2021/C 28/03)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Kaplan International colleges UK Ltd

Kita apeliacinio proceso šalis: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/8/EB, 132 straipsnio 1 dalies f punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje numatytas neapmokestinimas netaikomas paslaugoms, kurias nepriklausoma asmenų grupė teikia pridėtinės vertės mokesčio grupei, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 11 straipsnį, nes ne visi pastarosios grupės nariai yra šios nepriklausomos asmenų grupės nariai. Nacionalinės teisės nuostatų, numatančių, kad tokiai pridėtinės vertės mokesčio grupei atstovaujantis narys turi atitinkamos nepriklausomos asmenų grupės narių požymių ir statusą, siekiant taikyti nepriklausomoms asmenų grupėms numatytą neapmokestinimą, buvimas šiuo aspektu neturi jokios reikšmės.

⁽¹⁾ OL C 131, 2019 4 8.

2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos išorės veiksmų tarnyba / Chantal Hebberecht

(Byla C-93/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Europos išorės veiksmų tarnyba (EIVT) – Pareigūnų rotacijos politika – Europos Sąjungos delegacijos Etiopijoje vadovo pareigos – Sprendimas nepratęsti paskyrimo į šias pareigas laikotarpio – Tarnybos interesas – Vienodo požiūrio principas – Pozityvi diskriminacija nepakankamai atstovaujamos lyties asmenų naudai – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnis)

(2021/C 28/04)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos išorės veiksmų tarnyba, atstovaujama S. Marquardt ir R. Spáč

Kita proceso šalis: Chantal Hebberecht

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. EIVT padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 155, 2019 5 6.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Suprême (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A. / Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)*

(Byla C-147/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Intelektinė nuosavybė – Gretutinės autorių teisės – Direktyva 92/100/EEB – 8 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2006/115/EB – 8 straipsnio 2 dalis – Viešas audiovizualinio kūrinio, į kurį įrašyta fonograma arba atgaminta fonograma, paskelbimas – Vienkartinis teisingas atlyginimas)

(2021/C 28/05)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Suprême

Šalys pagrindinėje byloje

Kas tore: *Arremedia Corporação de Médios de Comunicacional SA*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)*

Rezoliucinė dalis

1992 m. lapkričio 19 d. Tarybos direktyvos 92/100/EEB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje 8 straipsnio 2 dalis ir 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/115/EB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje 8 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinamos taip, kad naudotojas neprivalo mokėti šiose nuostatose numatyto vienkartinio teisingo atlyginimo, kai viešai paskelbia audiovizualinį įrašą su užfiksuotu audiovizualiniu kūrinium, į kurį buvo įrašyta fonograma ar atgaminta fonograma.

(¹) OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Hannover (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) EZ/ Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-238/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Prieglobsčio politika – Direktyva 2011/95/ES – Pabėgėlio statuso suteikimo sąlygos – Atsisakymas atlikti karo tarnybą – 9 straipsnio 2 dalies e punktas – Kilmės šalies teisė, kurioje nenumatoma teisė atsisakyti veikti dėl vidinių įsitikinimų – Asmenų, kurie išvyksta iš kilmės šalies pasibaigus karo tarnybos atidėjimo terminui, apsauga – 9 straipsnio 3 dalis – Šios direktyvos 10 straipsnyje nurodytų priešasčių bei persekiojimo ir baudimo, nurodytų minėtos direktyvos 9 straipsnio 2 dalies e punkte, ryšys – Įrodymai)

(2021/C 28/06)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Hannover

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: EZ

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Rezoliucinė dalis

1. 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų 9 straipsnio 2 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad jeigu kilmės valstybės teisėje nenumatyta galimybė atsisakyti atlikti karo tarnybą, pagal ją nedraudžiama šį atsisakymą pripažinti tokiu atveju, kai atitinkamas asmuo neįformino savo atsisakymo pagal atitinkamą procedūrą ir pabėgo iš savo kilmės šalies taip ir neprisistatęs karinei administracijai.
2. Direktyvos 2011/95 9 straipsnio 2 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad karo prievolininko, kuris atsisako atlikti karo tarnybą konflikto atveju, bet kuris nežino savo būsimo karinio paskyrimo vietos, esant visuotinai išplitusio pilietinio karo aplinkybėms, kai kariuomenė, pasitelkdama karo prievolininkus, nuolat ir sistemingai vykdo nusikaltimus ar veiksmus, nurodytus šios direktyvos 12 straipsnio 2 dalyje, atliekama karo tarnyba tiesiogiai ar netiesiogiai apimtų tokius nusikaltimus ar veiksmus.
3. Direktyvos 2011/95 9 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją reikalaujama, jog būtų ryšys tarp šios direktyvos 10 straipsnyje nurodytų priešasčių bei minėtos direktyvos 9 straipsnio 2 dalies e punkte numatytų persekiojimo ir baudimo.
4. Direktyvos 2011/95 9 straipsnio 2 dalies d punkto, siejamo su 9 straipsnio 3 dalimi, nuostatos, turi būti aiškinamos taip, kad ryšys tarp šios direktyvos 2 straipsnio d punkte ir 10 straipsnyje nurodytų priešasčių bei persekiojimo ir baudimo už atsisakymą atlikti karo tarnybą, numatytų minėtos direktyvos 9 straipsnio 2 dalies e punkte, negali būti laikomas įrodytu vien dėl to, kad šis persekiojimas ir baudimas yra susiję su šiuo atsisakymu. Vis dėlto egzistuoja rimta prielaida, kad atsisakymas atlikti karo tarnybą tos pačios direktyvos 9 straipsnio 2 dalies e punkte nurodytomis sąlygomis susijęs su viena iš penkių jos 10 straipsnyje nurodytų priešasčių. Kompetentingos nacionalinės valdžios institucijos, atsižvelgdamos į visas nagrinėjamas aplinkybes, turi patikrinti, ar šis ryšys tikėtinas.

⁽¹⁾ OL C 206, 2019 6 17.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale ordinario di Torino (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Techbau SpA / Azienda Sanitaria Locale AL*

(Byla C-299/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius – Direktyva 2000/35/EB – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Sąvokos „prekių tiekimas“ ir „paslaugų teikimas“ – 1 straipsnis ir 2 straipsnio 1 punkto pirmą pastraipą – Viešojo darbų pirkimo sutartis)

(2021/C 28/07)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Torino

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Techbau SpA

Atsakovė: Azienda Sanitaria Locale AL

Rezoliucinė dalis

2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose 2 straipsnio 1 punkto pirmą pastraipą turi būti aiškinama taip, kad viešojo darbų pirkimo sutartis yra komercinis sandoris, kuris lemia prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, todėl patenka į šios direktyvos materialinę taikymo sritį.

⁽¹⁾ OL C 213, 2019 6 24.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-371/19) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 170 straipsnis ir 171 straipsnio 1 dalis – PVM grąžinamas apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę valstybėje narėje, kurioje perka prekes ir paslaugas arba į kurią importuoja PVM apmokestinamas prekes, bet yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje – Direktyva 2008/9/EB – PVM grąžinimo taisyklės – 9 ir 10 straipsniai – 15 straipsnio 1 dalis – 20 straipsnis – Sąskaitos faktūros ar importo dokumento kopijos nebuvimas – Sistemingas neišsamių prašymų grąžinti mokesčių atmetimas – Atvejais, kai apmokestinamojo asmens neprašoma papildyti prašymą pasibaigus prašymo pateikimo terminui – Mokesčių neutralumo principas – Proporcingumo principas – Priimtinumai)

(2021/C 28/08)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Jokubauskaitės ir R. Pethke

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama S. Eisenberg ir J. Möller

Rezoliucinė dalis

1. Atmesdama prašymus grąžinti pridėtinės vertės mokesčių, pateiktus iki kalendorinių metų, einančių po grąžinimo laikotarpio, rugsėjo 30 d., prie kurių nepridėtos mokesčių grąžinančios valstybės narės teisės aktuose pagal 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyvos 2008/9/EB, nustatančios Direktyvoje 2006/112/EB numatyto pridėtinės vertės mokesčio grąžinimo apmokestinamiesiems asmenims, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje, o yra įsisteigę kitoje valstybėje narėje, išsamias taisykles, 10 straipsnį reikalaujamos sąskaitų faktūrų ar importo dokumentų kopijos, prieš tai nepaprašiusi pareiškėjų juos papildyti (prireikus ir po šios datos) ir pateikti minėtas kopijas ar reikiamą informaciją, kurios sudarytų sąlygas nagrinėti minėtus prašymus, Vokietijos Federacinė Respublika, pažeisdama PVM neutralumo principą ir apmokestinamųjų asmenų, kurie nėra įsisteigę PVM grąžinančioje valstybėje narėje teisės į PVM grąžinimą veiksmingumą, neįvykdė išipareigojimų pagal 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 12 d. Tarybos direktyva 2008/9/EB, 170 ir 171 straipsnius ir Direktyvos 2008/9 5 straipsnį.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo ir du trečdalius Europos Komisijos patirtų bylinėjimosi išlaidų.
4. Europos Komisija padengia vieną trečdalį savo bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 213, 2019 6 24.

**2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas (Amtsgericht Heilbronn
(Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ZW**

(Byla C-454/19) (¹)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Sąjungos pilietybė – SESV 21 straipsnis – Teisė laisvai judėti ir
apsigyventi valstybių narių teritorijoje – Baudžiamoji veika, kurią konkrečiai sudaro tarptautinis
nepilnamečių grobimas – Apribojimas – Pateisinimas – Vaiko apsauga – Proporcingumas)**

(2021/C 28/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Heilbronn

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

ZW

dalyvaujant: Staatsanwaltschaft Heilbronn

Rezoliucinė dalis

SESV 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama taikyti valstybės narės teisės nuostatą, pagal kurią vienam iš tėvų už tai, kad jis negrąžina kitoje valstybėje narėje esančio savo vaiko paskirtam globėjui, gali būti skirta bausmė, net jei jis nenaudojo prievartos, negrasino padaryti pavojingos veikos arba to nepadarė klasta, nors tuo atveju, kai vaikas yra pirmosios valstybės narės teritorijoje, už tą pačią veiką baudžiama tik tada, kai buvo panaudota prievarta, grasinta padaryti pavojingą veiką ar tai padaryta klasta.

(¹) OL C 280, 2019 8 19.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Conseil de prud'hommes de Metz* (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle / Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle*

(Byla C-463/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Direktyva 2006/54/EB – Moterų ir vyrų lygios galimybės ir vienodas požiūris į moteris ir vyrus užimtumo ir profesinės veiklos srityje – 14 ir 28 straipsniai – Nacionalinė kolektyvinė sutartis, pagal kurią teisė į atostogas pasibaigus teisės aktuose numatytoms motinystės atostogoms suteikiama tik darbuotojoms, kurios augina vaikus pačios – Teisės į šias atostogas netaikymas darbuotojams vyrams – Darbuotojos apsauga atsižvelgiant tiek į dėl nėštumo atsiradusias pasekmes, tiek į jos, kaip motinos, padėtį – Taikymo sąlygos)

(2021/C 28/10)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil de prud'hommes de Metz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle*

Atsakovė: *Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle*

dalyvaujant: *Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale*

Rezoliucinė dalis

2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo 14 ir 28 straipsniai, siejami 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyva 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo (dešimtoji atskira direktyva, kaip numatyta Direktyvos 89/391/EEB 16 straipsnio 1 dalyje), turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiama nacionalinės kolektyvinės sutarties nuostata, pagal kurią pasibaigus teisės aktuose numatytoms motinystės atostogoms teisė į atostogas suteikiama tik darbuotojoms, kurios augina vaikus pačios, su sąlyga, kad šiomis papildomomis atostogomis siekiama apsaugoti darbuotojas, atsižvelgiant tiek į dėl nėštumo atsiradusias pasekmes, tiek į jų, kaip motinų, padėtį, o tai turi įvertinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas, be kita ko, į minėtų atostogų suteikimo sąlygas, jų trukmę ir naudojimosi jomis tvarką, taip pat į teisinės apsaugos, siejamos su šiomis atostogomis, lygį.

⁽¹⁾ OL C 280, 2019 8 19.

2020 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Okręgowy w Warszawie* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Ryanair DAC / DelayFix*, buvusi *Passenger Rights*

(Byla C-519/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisminis bendradarbiavimas civilinėse ir komercinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Vežimo oro transportu sutartis – Sąlyga dėl sutartinės jurisdikcijos, kurią sudaro keleivis vartotojas – Šio keleivio reikalavimas oro transporto bendrovei – Šio reikalavimo perleidimas skolų išieškojimo įmonei – Oro transporto bendrovės galimybė remtis sąlyga dėl jurisdikcijos prieš šio keleivio reikalavimą perėmusią įmonę – Direktyva 93/13/EEB)

(2021/C 28/11)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Warszawie

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Ryanair DAC*

Atsakovė: *DelayFix*, buvusi *Passenger Rights*

Rezoliucinė dalis

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 25 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad, siekiant užginčyti teismo jurisdikciją nagrinėti oro transporto bendrovei pareikštą ieškinį dėl žalos atlyginimo, grindžiamą 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 261/2004, nustatančiu bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančiu Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, keleivio ir šios oro transporto bendrovės sudarytos vežimo sutarties sąlygos dėl jurisdikcijos pastaroji negali panaudoti prieš skolų išieškojimo įmonę, kuriai keleivis perleido savo reikalavimą, išskyrus atvejus, kai pagal valstybės, kurios teismus nustato ši sąlyga, teisės aktus ši skolų išieškojimo įmonė neperima visų pradinės sutarties šalies teisių ir pareigų, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas. Atitinkamai tokia vartotojo, t. y. lėktuvo keleivio, ir komercinės veiklos subjekto, t. y. šios oro transporto bendrovės, sudarytos sutarties, kuria teismui, kurio teritorinei jurisdikcijai priklauso komercinės veiklos subjekto buveinė, suteikiama išimtinė jurisdikcija, sąlyga dėl jurisdikcijos, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi, laikytina nesąžininga, remiantis 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 3 straipsnio 1 dalimi.

(¹) OL C 337, 2019 10 7.

2020 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Finanzgericht Baden-Württemberg* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *5th AVENUE Products Trading GmbH / Hauptzollamt Singen*

(Byla C-775/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 – Bendrijos muitinės kodeksas – 29 straipsnio 1 dalis ir 3 dalies a punktas – 32 straipsnio 1 dalies c punktas ir 5 dalies b punktas – Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 – 157 straipsnio 2 dalis – Muitinės vertės nustatymas – Importuotų prekių sandorio vertė – Sąvoka „pardavimo sąlyga“ – Mokėjimas už suteiktą išimtinio platinimo teisę)

(2021/C 28/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *5th AVENUE Products Trading GmbH*

Atsakovė: *Hauptzollamt Singen*

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 29 straipsnio 1 dalis ir 3 dalies a punktas turi būti aiškinami taip, kad importuotų prekių pirkėjo ribotą laikotarpį atliktas mokėjimas pardavėjui už tai, kad šis suteikė išimtinio šių prekių platinimo teisę tam tikroje teritorijoje, apskaičiuotas pagal šioje teritorijoje realizuotą apyvartą, turi būti įtrauktas į minėtų prekių muitinę vertę.

(¹) OL C 27, 2020 1 27.

2020 m. balandžio 30 d. Tiziano Vizzone pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. kovo 4 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-658/19 *Vizzone / Komisija*

(Byla C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Tiziano Vizzone, atstovaujamas M. Bettani, S. Brovelli

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2020 m. lapkričio 25 d. nutartimi Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) atmetė Tiziano Vizzone apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina ir nurodė jam padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. liepos 22 d. *Sąd Okręgowy w Opolu* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Skarb Państwa – Starosta Nyski / New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.*

(Byla C-327/20)

(2021/C 28/14)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Opolu

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: *Skarb Państwa – Starosta Nyski*

Atsakovė: *New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.*

Prejudiciniai klausimai

1 Ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (¹) (nauja redakcija), 2 straipsnio 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą draudžiamas toks *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* (2013 m. kovo 8 d. Įstatymas dėl kovos su pernelyg ilgai užlaikomais mokėjimais pagal komercinius sandorius) 2 straipsnio ir 4 straipsnio 1 punkto aiškinimas, pagal kurį prekės sąvoka neapima nekilnojamojo turto, o prekės tiekimo sąvoka neapima nekilnojamojo turto perdavimo naudotis pagal ilgalaikio užufrukto teisę, kaip tai suprantama pagal Civilinio kodekso 232 ir paskesnius straipsnius, ir tokie veiksmai taip pat negali būti pripažinti paslaugų teikimu?

2 Jeigu į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai,

ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (nauja redakcija) 2 straipsnio 1 punktą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiamas toks *Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami* (1997 m. rugpjūčio 21 d. Įstatymas dėl nekilnojamojo turto valdymo) 71 ir paskesnių straipsnių ir Civilinio kodekso 238 straipsnio aiškinimas, pagal kurį valstybės vykdomas metinio mokesčio už ilgalaikį uzufuktą rinkimas iš ekonominę veiklą vykdančių subjektų, kurie nėra pradiniai subjektai, kurių naudai valstybė buvo nustačiusi ilgalaikio uzufukto teisę, ir kurie įgijo šią teisę iš ankstesnių ilgalaikių uzufuktorių, neįeina į komercinio sandorio ir viešosios valdžios institucijos sąvoką, kaip jos suprantamos pagal minėtos direktyvos 2 straipsnio 1 ir 2 punktus ir *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* 2 straipsnį ir 4 straipsnio 1 punktą, ir tokia veikla nepatenka į minėtos direktyvos ir įstatymo reguliavimo sritį?

3 Jeigu į 1 ir 2 klausimus būtų atsakyta teigiamai,

ar 2011 m. vasario 16 d. Direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius (nauja redakcija), 12 straipsnio 4 dalis ir 2000 m. birželio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/35/EB dėl kovos su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose 6 straipsnio 3 dalies b punktas turi būti suprantami taip, kad pagal šias nuostatas draudžiamas toks *Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* 15 straipsnio ir *Ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych* (2003 m. birželio 12 d. Įstatymas dėl mokėjimo termino komerciniuose sandoriuose) 12 straipsnio aiškinimas, pagal kurį minėtos direktyvos ir ją įgyvendinančio įstatymo nuostatų nėra galimybės taikyti sutartims dėl ilgalaikio uzufukto teisės pardavimo esamam ilgalaikiam uzufuktoriui, kuris privalo mokėti metinį mokesį, sudarytoms po 2013 m. balandžio 28 d. ir 2004 m. sausio 1 d., jeigu valstybė pirmą kartą perdavė žemę naudotis pagal ilgalaikio uzufukto teisę kitam subjektui iki 2013 m. balandžio 28 d. ir 2004 m. sausio 1 d.?

(¹) OL L 48, 2011, p. 1.

2020 m. rugsėjo 8 d. UAB Scorify pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-328/19 Scorify / EUIPO – Scor (SCORIFY)

(Byla C-418/20 P)

(2021/C 28/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: UAB Scorify, atstovaujama advokatės V. Viešūnaitės

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Scor SE

2020 m. lapkričio 26 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nutarė nepriimti apeliacinio skundo ir nurodyti apeliantei padengti savo pačios bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Admiral Gaming Network Srl / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri

(Byla C-475/20)

(2021/C 28/16)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Admiral Gaming Network Srl*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Cirsa Italia SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-476/20)

(2021/C 28/17)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Cirsa Italia SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
 - 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?
-

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Codere Network SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri

(Byla C-477/20)

(2021/C 28/18)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Codere Network SpA

Kitos apeliacinio proceso šalys: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gamenet SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-478/20)

(2021/C 28/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Gamenet SpA

Kita apeliacinio proceso šalis: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?

- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NTS Network SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-479/20)

(2021/C 28/20)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *NTS Network SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sisal Entertainment SpA / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-480/20)

(2021/C 28/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Sisal Entertainment SpA*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?

- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Snaitech SpA (buvusi Cogetech SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese

(Byla C-481/20)

(2021/C 28/22)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Snaitech SpA (buvusi Cogetech SpA)*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. rugsėjo 28 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Snaitech SpA (buvusi Snai SpA) / Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Byla C-482/20)

(2021/C 28/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Snaitech SpA (buvusi Snai SpA)*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Dogane e dei Monopoli*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 49 straipsnyje įtvirtintą įsisteigimo laisvę ir SESV 56 straipsnyje įtvirtintą paslaugų teikimo laisvę atitinka Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria sumažinami tik ribotos ir specifinės kategorijos operatorių, t. y. tik lošimo automatų žaidimų operatorių, o ne visų azartinių lošimų sektoriaus operatorių, atlyginimai ir komisiniai?
- 2) Ar Sąjungos teisės teisėtų lūkesčių apsaugos principą atitinka nurodyta Įstatymo Nr. 190/14 1 straipsnio 649 dalies nuostata, remiantis kuria vien dėl ekonominių priežasčių galiojant vienos bendrovės ir Italijos valstybės sudarytai koncesijos sutarčiai sumažinamas šioje sutartyje nurodytas komisinis mokestis?

2020 m. spalio 8 d. Pécsi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje FGSZ Földgázszállító Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-507/20)

(2021/C 28/24)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Pécsi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Atsakovė: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudicinis klausimas

Ar pagrindinius proporcingumo, mokesčių neutralumo ir veiksmingumo principus, ypač atsižvelgiant į tai, kas nurodyta generalinės advokatės išvados, pateiktos byloje *Biosafe – Indústria de Reciclagens* (C-8/17), 63 punkte, taip pat Sprendimo *Di Maura* (C-246/16) 27 punkte ir Sprendimo *T-2* (C-396/16) 36 punkte, ir į tai, kad valstybė narė negali kaip PVM rinkti didesnės sumos už tą, kurią faktiškai gavo prekių tiekėjas ar paslaugų teikėjas už atitinkamą tiekimą ar teikimą, atitinka valstybės narės praktika, kai, remiantis tuo, kad galutinio neapmokėjimo atveju taikomas apmokestinamosios vertės sumažinimas pagal PVM direktyvos ⁽¹⁾ 90 straipsnio 1 dalį turi poveikį *ex tunc*, šioje valstybėje narėje bendrai nustatytas penkerių metų senaties terminas, per kurį gali būti sumažinama apmokestinamoji vertė, skaičiuojamas nuo pirminio prekių pristatymo datos, o ne nuo to momento, kai atitinkama skola pripažįstama beviltiška, ir šiam senaties terminui suėjus, dėl beviltiškais pripažintų skolų, iš sąžiningo apmokestinamojo asmens atimama teisė į apmokestinamosios vertės sumažinimą tomis aplinkybėmis, kai gali praeiti keletas metų nuo prekių pristatymo iki skolos pripažinimo beviltiška momentu ir kai tuo momentu pagal valstybės narės teisės aktus nebuvo leidžiama (pažeidžiant Sąjungos teisę) sumažinti apmokestinamosios vertės, susijusios su beviltiška pripažinta skola?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2020 m. spalio 14 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje B AG / Finanzamt A**

(Byla C-515/20)

(2021/C 28/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: B AG

Atsakovė: Finanzamt A

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112/EB ⁽¹⁾ 122 straipsnyje vartojama sąvoka „malkoms skirta mediena“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima bet kokią medieną, kuri pagal jos objektyvias savybes skirta išimtinai deginti?
2. Ar valstybė narė, kuri pagal Direktyvos 2006/112/EB 122 straipsnį nustato lengvatinį tarifą malkoms skirtos medienos tiekimui, gali tiksliai nustatyti jo taikymo sritį pagal Direktyvos 2006/112/EB 98 straipsnio 3 dalį naudodamasi Kombinuotąja nomenklatura?
3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, ar valstybė narė, laikydamosi mokesčių neutralumo principo, gali naudotis jai Direktyvos 2006/112/EB 122 straipsniu ir Direktyvos 2006/112/EB 98 straipsnio 3 dalimi suteikta teise nustatyti lengvatinio tarifo malkoms skirtos medienos tiekimui naudojantis Kombinuotąja nomenklatura taikymo sritį taip, kad skirtingų formų malkoms skirtos medienos, kuri skiriasi savo objektyviais požymiais ir savybėmis, tačiau vidutinio vartotojo požiūriu pagal naudojimo panašumo kriterijų tarnauja tam pačiam poreikiui (šiuo atveju – šildymui) ir todėl tarpusavyje konkuruoja, tiekimui būtų taikomi skirtingi mokesčio tarifai?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2020 m. spalio 14 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje JT, NQ / Ryanair DAC**

(Byla C-516/20)

(2021/C 28/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: JT, NQ

Atsakovė: Ryanair DAC

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 19 d. Győri Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Koppány 2007 Kft. / Vas Megyei Kormányhivatal*

(Byla C-523/20)

(2021/C 28/27)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Győri Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Koppány 2007 Kft.*

Atsakovė: *Vas Megyei Kormányhivatal*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar žodžių junginį „teisėtai gyvena“, kuris įtvirtintas Reglamento (ES) Nr. 1231/2010 ⁽¹⁾ 1 straipsnyje, reikia aiškinti taip, kad juo išplečiamas Reglamento (EB) Nr. 883/2004 ⁽²⁾ ir Reglamento (EB) Nr. 987/2009 ⁽³⁾ taikymas trečiųjų šalių piliečiams, kuriems šie reglamentai netaikomi vien dėl jų pilietybės, t. y. kad jis taip pat taikomas trečiųjų šalių piliečiams, kurie atitinkamoje valstybėje narėje gyvena su leidimu gyventi ir turi kompetentingos institucijos, atsakingos už užsienio reikalus, išduotą dokumentą dėl deklaruotos gyvenamosios vietos?
2. Ar žodžių junginys „teisėtai gyvena“ gali būti taikomas trečiųjų šalių piliečiams, kurių deklaruota gyvenamoji vieta yra jų darbdavio buveinė?
3. Ar aiškinant žodžių junginį „teisėtai gyvena“ reikia atsižvelgti į sąvoką „gyvenamoji vieta“, kuri nurodyta Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarkos 1 straipsnio j punkte, arba į sąvoką „gyvenamoji vieta“, kuri įtvirtinta atitinkamos valstybės narės nacionalinėje teisėje?
4. Kokią reikšmę reikia suteikti žodžių junginiui „teisėtai gyvena“ pagal bendrą Sąjungos teisės sampratą?

⁽¹⁾ 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1231/2010, kuriuo išplečiamas Reglamento (EB) Nr. 883/2004 ir Reglamento (EB) Nr. 987/2009 taikymas trečiųjų šalių piliečiams, kuriems tie reglamentai dar netaikomi tik dėl jų pilietybės (OL L 344, 2010, p. 1).

⁽²⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

⁽³⁾ 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 987/2009, nustatantis Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką (OL L 284, 2009, p. 1).

2020 m. spalio 19 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IO ir kt. / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-526/20)

(2021/C 28/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: IO, SP, DR

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 19 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PJ / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-527/20)

(2021/C 28/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: PJ

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 19 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CT / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-528/20)

(2021/C 28/30)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CT

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 19 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AP / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-529/20)

(2021/C 28/31)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: AP

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 19 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NovaText GmbH / Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

(Byla C-531/20)

(2021/C 28/32)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: NovaText GmbH

Kita kasacinio proceso šalis: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 2004/48/EB⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalis ir 14 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinės teisės nuostata, kurioje numatyta, kad pralaimėjusioji šalis padengia bylą laimėjusios šalies išlaidas, atsiradusias dėl patentinio patikėtinio samdymo su prekių ženklais susijusiame teismo procese, nepriklausomai nuo to, ar patentinio patikėtinio samdymas buvo būtinas tinkamam teisių gynimui?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo (OL L 157, 2004, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).

2020 m. spalio 21 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Upfield Hungary Kft. / Somogy Megyei Kormányhivatal

(Byla C-533/20)

(2021/C 28/33)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: Upfield Hungary Kft.

Atsakovė ir kasatorė: Somogy Megyei Kormányhivatal (Šomodžio medės administracinė institucija, Vengrija)

Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011⁽¹⁾ dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004, nuostatos, konkrečiai jo 18 straipsnio 2 dalis, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas, kai maisto produktai papildomi vitaminais, nurodant maisto produktų sudedamąsias dalis be vitaminų pavadinimų taip pat reikia įtraukti jų nuorodas pagal vitaminų formules, kuriomis galima papildyti maisto produktus?

⁽¹⁾ OL L 304, 2011, p. 18.

2020 m. spalio 21 d. Bundesarbeitsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Leistritz AG / LH

(Byla C-534/20)

(2021/C 28/34)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesarbeitsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė, priešiškinį pateikusi šalis, apeliantė ir kasatorė: Leistritz AG

Ieškovė, kita priešiškinio šalis, kita apeliacinio ir kasacinio proceso šalis: LH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės nuostata (šiuo atveju *Bundesdatenschutzgesetz* (Federalinis duomenų apsaugos įstatymas, toliau – BDSG) 38 straipsnio 1 ir 2 dalis kartu su 6 straipsnio 4 dalies antru sakiniu), pagal kurią duomenų valdytojui (kuris kartu yra ir darbdavys) draudžiama įprasta tvarka nutraukti darbo santykius su duomenų apsaugos pareigūnu, neatsižvelgiant į tai, ar tai yra susiję su jo užduočių vykdymu?

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. Ar pagal BDAR 38 straipsnio 3 dalies antrą sakinį tokia nacionalinės teisės nuostata draudžiama ir tuo atveju, kai skirti duomenų apsaugos pareigūnų privaloma ne pagal BDAR 37 straipsnio 1 dalį, o pagal valstybės narės teisę?

Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

3. Ar BDAR 38 straipsnio 3 dalies antras sakinytis yra pagrįstas pakankamu teisiniu pagrindu, ypač kiek tai susiję su duomenų apsaugos pareigūnu, kurį su duomenų valdytoju sieja darbo santykiai?

⁽¹⁾ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL L 119, 2016, p. 1).

2020 m. spalio 27 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PR ir kt. / Germanwings GmbH

(Byla C-558/20)

(2021/C 28/35)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: PR, BV

Atsakovė: Germanwings GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. spalio 30 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DG / Deutsche Lufthansa AG**(Byla C-566/20)**

(2021/C 28/36)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: DG

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004 m. p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. lapkričio 2 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje J / H Limited**(Byla C-568/20)**

(2021/C 28/37)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Skolininkas: J

Išieškotojas: H Limited

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo ⁽¹⁾ nuostatos, visų pirma 2 straipsnio a punktas ir 39 straipsnis, turi būti aiškinamos taip, kad vykdytinas teismo sprendimas yra ir toks sprendimas, kuriuo skolininkas, vienoje iš valstybių narių rungimosi principu grindžiamame procese supaprastinta tvarka išnagrinėjus tik klausimą, ar jam yra privalomas išiteisėjęs trečiojoje valstybėje priimtas teismo sprendimas, įpareigojamas sumokėti trečiojoje valstybėje bylą laimėjusiai šaliai tos valstybės teismo priteistą sumą, nors valstybėje narėje vykusio proceso metu buvo tik patikrinta, ar egzistuoja teismo pripažintu išskolinimu pagrįstas reikalavimas skolininkui?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar Reglamento Nr. 1215/2012 nuostatos, visų pirma 1 straipsnis, 2 straipsnio a punktas, 39, 45, 46 ir 52 straipsniai, turi būti aiškinamos taip, kad teismo sprendimą reikia atsisakyti vykdyti nepaisant to, ar yra vienas iš Reglamento Nr. 1215/2012 45 straipsnyje nurodytų pagrindų, jeigu vertinamas sprendimas nėra Reglamento Nr. 1215/2012 2 straipsnio a punkte arba 39 straipsnyje nurodytas teismo sprendimas arba jeigu kilmės valstybėje narėje pateiktas prašymas, kuriuo šis sprendimas grindžiamas, nepatenka į Reglamento Nr. 1215/2012 taikymo sritį?

3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, o į antrąjį – teigiamai:

Ar Reglamento Nr. 1215/2012 nuostatos, visų pirma 1 straipsnis, 2 straipsnio a punktas, 39 straipsnis, 42 straipsnio 1 dalies b punktas, 46 ir 53 straipsniai, turi būti aiškinamos taip, kad valstybės narės, į kurią kreipiamasi, teismas, nagrinėdamas prašymą atsisakyti vykdyti teismo sprendimą, vien remdamasis kilmės teismo pagal Reglamento Nr. 1215/2012 53 straipsnį išduotoje pažymoje pateikta informacija, privalo preziumuoti, kad tai yra į reglamento taikymo sritį patenkantis ir vykdytinas teismo sprendimas?

⁽¹⁾ OL L 351, 2012, p. 1.

2020 m. spalio 30 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš IR

(Byla C-569/20)

(2021/C 28/38)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

IR

Prejudiciniai klausimai

Ar Direktyvos 2016/343 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 2 dalies b punktas kartu su šios direktyvos 36–39 konstatuojamosiomis dalimis ir Pamatinio sprendimo 2009/299 4a straipsnio 1 dalies b punktas kartu su šio sprendimo 7–10 konstatuojamosiomis dalimis turi būti aiškinami taip, kad jie apima atvejį, kai kaltinamasis buvo informuotas apie jam pareikštus pirminius kaltinimus, tačiau jam pabėgus jis objektyviai nebegali būti informuotas apie nagrinėjamą teisme, be to, jį gina *ex officio* paskirtas advokatas, su kuriuo ryšių jis visiškai nepalaiko?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Direktyvos 2016/343 9 straipsniui kartu su 8 straipsnio 4 dalies antru sakiniu ir Pamatinio sprendimo 2009/299 4a straipsnio 3 daliai kartu su 1 dalies d punktu neprieštarauja nacionalinės teisės nuostatos (NPK 423 straipsnio 1 ir 5 dalys), pagal kurias dėl *in absentia* įgyvendintų tyrimo priemonių ir *in absentia* priimto nuosprendžio teisinė apsauga nenumatoma, jeigu kaltinamasis po to, kai jam buvo pranešta apie pirminį kaltinimą, slapstosi ir dėl to negalima informuoti nei apie bylos nagrinėjimo teisme laiką ir vietą, nei apie neatvykimo į teismą pasekmes?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar Direktyvos 2016/343 9 straipsnis kartu su Chartijos 47 straipsniu veikia tiesiogiai?

(¹) 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo (OL L 65, 2016, p. 1).

2020 m. spalio 28 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BV / Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

(Byla C-570/20)

(2021/C 28/39)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: BV

Kita kasacinio proceso šalis: *Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tokios kaip <...> [prašyme priimti prejudicinį sprendimą] aprašytos nacionalinės taisyklės atitinka reikalavimą, kad aplinkybės, kuriomis už PVM nedeklaravimą galima asmenį patraukti baudžiamojon atsakomybėn ir kartu jam skirti baudžiamąją sankciją, turi būti aiškios ir numatomos?
2. Ar tokios kaip <...> [prašyme priimti prejudicinį sprendimą] aprašytos nacionalinės taisyklės atitinka reikalavimą tokių sankcijų taikymo kartu būtinumo ir proporcingumo reikalavimą?

2020 m. spalio 31 d. Tribunale di Potenza (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje OM / Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR ir kt.

(Byla C-571/20)

(2021/C 28/40)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Potenza (Potenzos teismas)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: OM

Atsakovės: *Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Conservatorio di Musica „E.R. Duni“ di Matera*

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar SESV 45 straipsnio 4 [dalis] suderinama, o gal akivaizdžiai prieštarauja Europos Sąjungos sutarčių normoms ir principams (SESV 45 straipsnio 1, 2 ir 3 [dalys]), kurie numato laisvą asmenų judėjimą Sąjungos viduje ir, visų pirma, 2006 m. gruodžio 12 d. Direktyvai Nr. 2006/123/EB (Direktyva Bolkestein) (¹), į Italijos teisę perkeltai 2010 m. kovo 26 d. *Decreto Legislativo n. 59* (Įstatyminis dekretas Nr. 59), paskelbtu 2010 m. balandžio 23 d. G.U. Nr. 94?

- 2) Ar SESV 45 straipsnio 4 [dalis] tiek, kiek joje atskiriami valstybės tarnautojai nuo privataus sektoriaus darbuotojų, be kita ko, prieštarauja Europos Sąjungos sutarties nuostatoms, draudžiančioms diskriminuoti asmenis (šiuo klausimu žr. 2014 m. kovo 25 d. EŽTT sprendimas *Biasucci ir kt. /Italija*), kitus, nei nurodyti aukščiau?
- 3) Ar Italijos įstatymas Nr. 508/99, be kita ko, prieštarauja Europos Sąjungos nuostatoms, kuriomis draudžiamos lygiavertės poveikio priemonės, numatytos ES sutarties 28 ir 29 straipsniuose (po Lisabonos sutartimi įvykdytos reformos – SESV 34 ir 35 straipsniai); ES sutartimi draudžiamos normos tiek, kiek jomis siekiama bausti tam tikrų valstybių narių piliečius, palyginti su kitų valstybių narių piliečiais, laisvo asmenų judėjimo, užmokesčio sąlygų, socialinės apsaugos ir darbo sąlygų srityje?

(¹) 2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/123/EB dėl paslaugų vidaus rinkoje (OL L 376, 2006, p. 36).

2020 m. lapkričio 3 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Apollo Tyres (Hungary) Kft. / Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(Byla C-575/20)

(2021/C 28/41)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Kita administracinio proceso šalis: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvą 2003/87/EB (¹), visų pirma jos I priedo 3 punktą, galima aiškinti taip, kad sprendžiant dėl [kuro deginimo] aptariamame įrenginyje įtraukimo į Sąjungos apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemą (toliau – ES ATLPS), įrenginio bendro nominalaus šiluminio našumo [apskaičiavimui] turi įtakos įrodyta aplinkybė, kad tam tikros tą įrenginį sudarančios įrangos veikimui taikomas ribojimas?

(¹) 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, 2003, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).

2020 m. lapkričio 4 d. Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NM, NR, BA, XN, FA / Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

(Byla C-578/20)

(2021/C 28/42)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: NM, NR, BA, XN, FA

Atsakovė: Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Prejudicinis klausimas

Ar oro linijų bendrovės orlaivių techninės priežiūros darbuotojų streikas turi būti laikomas ypatinga aplinkybe, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį, kai oro linijų bendrovė surengė susitikimus ir vedė derybas siekdama streiką nutraukti, bet jai nepavyko?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. lapkričio 5 d. Varhoven kasatsionen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad / TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

(Byla C-581/20)

(2021/C 28/43)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven kasatsionen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Atskirąjį skundą pateikęs asmuo: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Kitos šalys atskirojo skundo nagrinėjimo procese: TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 1 straipsnis aiškintinas taip, kad tokia byla, kaip aprašytoji šioje nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą, visa arba iš dalies laikytina civiline ar komercine byla, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 1 straipsnio 1 dalį?
2. Ar įgyvendinus teisę pateikti prašymą dėl laikinųjų (apsaugos) priemonių taikymo, dėl kurio teismas, turintis jurisdikciją nagrinėti bylą iš esmės, jau priėmė sprendimą, teismas, į kurį kreipiamasi su prašymu dėl laikinųjų apsaugos priemonių tuo pačiu pagrindu ir pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 35 straipsnį, laikytinas neturinčiu jurisdikcijos nuo to momento, kai buvo pateikti įrodymai, jog bylą iš esmės nagrinėjantis teismas šiuo klausimu yra priėmęs sprendimą?
3. Jeigu iš atsakymų į pirmuosius du prejudicinius klausimus bus matyti, kad pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 35 straipsnį teismas, į kurį kreipiamasi, turi jurisdikciją, ar sąlygos dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 35 straipsnį yra aiškintinos savarankiškai? Ar turi būti netaikoma nuostata, pagal kurią tokiu kaip nagrinėjamas atveju draudžiama taikyti laikinąsias apsaugos priemones viešosios teisės subjekto atžvilgiu?

(¹) 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2020 m. lapkričio 6 d. *Kúria* (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
EuroChem Agro Hungary Kft. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-583/20)

(2021/C 28/44)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *EuroChem Agro Hungary Kft.*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága* (Nacionalinės mokesčių ir muitų administracijos Skundų direkcija)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar PVM direktyvos ⁽¹⁾ 273 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad taikant baudų skyrimo tvarką, pagal kurią rizikingais laikomiems mokesčių mokėtojams, padariusiems nesunkų *Elektronikus Közüti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer* (EKAER) (Krovinių vežimo keliais elektroninė kontrolės sistema) pažeidimą, negalima skirti mažesnės kaip 30 % nuo vežamų prekių 40 % vertės dydžio baudos ar nuo jos atleisti, viršijamos pagal tą nuostatą valstybėms narėms suteiktų įgaliojimų ribos?
2. Ar PVM direktyvos 273 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tokio dydžio bauda (neproporcingai) viršijama tai, kas būtina pasiekti tame straipsnyje nustatytam tikslui surinkti mokesčių ir užkirsti kelią sukčiavimui mokesčiais?
3. Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 26 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad rizikingiems mokesčių mokėtojams taikoma baudų skyrimo tvarka kelia kliūčių laisvo prekių, asmenų, paslaugų ir kapitalo judėjimo principo įgyvendinimui?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2020 m. lapkričio 11 d. ieškinys dėl leidimo taikyti apribojimus byloje *Silvana Moro ir kt. / Europos Komisija*

(Byla C-593/20 SA)

(2021/C 28/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovai: *Silvana Moro, Isabella Venturini, Stefania Venturini, Mario Matta, Marzio Francesco Matta, Massimo Matta, Paola Cotozzoni*, atstovaujami advokato *S. Colledan*

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovų reikalavimai

- Ieškovai prašo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo pagal Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (2016 m. birželio 7 d. *Europos Sąjungos oficialusis leidinys* C 202/266, p. 268) 1 straipsnį leisti taikyti suvaržymo priemones visoms lėšoms, kurias Europos Komisija skyrė arba skirs Serbijos Respublikai, kad būtų visiškai patenkinti jų reikalavimai.

2020 m. lapkričio 12 d. Fővárosi Törvényszék (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA / Budapest Főváros Kormányhivatala*

(Byla C-597/20)

(2021/C 28/46)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Fővárosi Törvényszék

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA*

Kita administracinio proceso šalis: *Budapest Főváros Kormányhivatala*

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 16 straipsnio 1 ir 2 dalis reikia aiškinti taip, kad pagal jas už šio reglamento įgyvendinimą atsakinga nacionalinė įstaiga, kuriai keleivis pateikia individualų skundą, negali atitinkamo oro vežėjo įpareigoti sumokėti pagal šį reglamentą keleiviui priklausančią kompensaciją?

(¹) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantis Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. lapkričio 12 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *„AKZ – Burgas“ EOOD / Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas*

(Byla C-602/20)

(2021/C 28/47)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad (Bulgarija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *„AKZ – Burgas“ EOOD*

Atsakovas: *Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Burgas*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sąjungos teisei neprieštarauja nacionalinės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias įstatymų numatytos palūkanos, mokėtinos grąžinant socialinio draudimo įmokas, surinktas pažeidžiant Sąjungos teisę, yra tik tos, kurios susikaupė nuo kitos dienos po to, kai buvo pateiktas prašymas grąžinti pagrindinę sumą?
2. Ar Sąjungos teisei, visų pirma lygiavertiškumo ir veiksmingumo principams, neprieštarauja nacionalinės teisės normos, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias įstatymų numatytos palūkanos, mokėtinos grąžinant socialinio draudimo įmokas, surinktas pažeidžiant Sąjungos teisę, yra tik tos, kurios susikaupė nuo kitos dienos po to, kai buvo pateiktas prašymas grąžinti šias nepagrįstai sumokėtas/surinktas įmokas, iki jų grąžinimo?

2020 m. lapkričio 16 d. High Court of Justice (England and Wales), Family Division (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SS / MCP

(Byla C-603/20)

(2021/C 28/48)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England and Wales), Family Division

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: SS

Atsakovė: MCP

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Reglamento „Briuselis 2“⁽¹⁾ 10 straipsnį valstybė narė išlaiko jurisdikciją neribotą laiką, jeigu vaikas, kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra toje valstybėje narėje, buvo neteisėtai išvežtas į trečiąją šalį (arba negražinamas), kuri po tokio išvežimo (ar negražinimo) vėliau tapo nuolatinė jo gyvenamoji vieta?

⁽¹⁾ 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2201/2003 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000 (OL L 338, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 243).

2020 m. lapkričio 17 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GE Aircraft Engine Services Ltd / The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Byla C-607/20)

(2021/C 28/49)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: GE Aircraft Engine Services Ltd

Kita apeliacinio proceso šalis: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar trečiųjų šalių mažmenininkų kuponų išdavimas darbuotojams, kai juos išduoda apmokestinamasis asmuo, pagal pažangiausių darbuotojų pripažinimo programą yra paslaugos teikimas „savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais“, kaip tai suprantama pagal pagrindinės PVM direktyvos⁽¹⁾ 26 straipsnio 1 dalies b punktą?
2. Ar atsakant į pirmąjį klausimą svarbu, kad apmokestinamasis asmuo turi verslo tikslų išduoti kuponus darbuotojams?

3. Ar atsakant į pirmąjį klausimą svarbu, kad darbuotojams išduoti kuponai yra skirti jų asmeniniam naudojimui ir gali būti naudojami darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti?

(¹) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2020 m. lapkričio 19 d. *International Management Group (IMG)* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-645/19 *IMG /
Komisija***

(Byla C-619/20 P)

(2021/C 28/50)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *International Management Group (IMG)*, atstovaujama advokatų L. Levi, J.-Y. de Cara

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-645/19;
- dėl tos priežasties grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui, kad būtų priimtas sprendimas dėl prašymo panaikinti ir prašymo atlyginti žalą;
- priteisti iš kitos apeliacinio proceso šalies bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė teigia, kad priimtoje nutartyje Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad 2019 m. liepos 18 d. raštas nėra skundžiamas aktas.

**2020 m. lapkričio 19 d. *International Management Group (IMG)* pateiktas apeliacinis skundas dėl
2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-381/15 RENV
*IMG / Komisija***

(Byla C-620/20 P)

(2021/C 28/51)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *International Management Group (IMG)*, atstovaujama advokatų L. Levi, J.-Y. de Cara

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-381/15 RENV,
- patenkinti pirmojoje instancijoje pareikštus patikslintus ieškovės reikalavimus,

- nurodyti atsakovei sumokėti jai turtinės ir neturtinės žalos, patikslintos gražinus bylą T-381/15 RENV pateiktose pastabose, atlyginimą,
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo tokius pagrindus:

a. Dėl Komisijos neteisėtų veiksmų

- 1) 2019 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo sprendimo *International Management Group / Komisija* (C-183/17 P ir C-184/17 P) pažeidimas,
- 2) skundžiamame sprendime neteisingai išaiškinta tarptautinės organizacijos sąvoka, numatyta finansiniuose teisės aktuose: tarptautinio pripažinimo pažeidimas, normų hierarchijos pažeidimas, minėto 2019 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo sprendimo pažeidimas ir finansinių teisės aktų pažeidimas,
- 3) gero administravimo principo pažeidimas,
- 4) skundžiamame sprendime neteisingai išaiškinta pakankamai akivaizdaus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimo sąvoka.

b. Dėl žalos

- 1) dėl skundžiamo sprendimo 40 punkto pirmoje–trečioje įtraukose nurodytų reikalavimų: žalos atlyginimo natūra principo pažeidimas, teismui tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimas, priimtimumo sąlygų pažeidimas, Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio e punkto ir 84 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- 2) dėl skundžiamo sprendimo 40 punkto ketvirtoje įtraukoje nurodytų reikalavimų: teismui tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimas, priimtimumo sąlygų pažeidimas, Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio e punkto ir 84 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- 3) Dėl neturtinės žalos: žalos atlyginimo natūra principo pažeidimas, teismui tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimas, Bendrojo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio e punkto ir 84 straipsnio 1 dalies pažeidimas, neribotos teismo jurisdikcijos nesilaikymas.

2020 m. lapkričio 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-437/16 *Italija / Komisija*

(Byla C-623/20 P)

(2021/C 28/52)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand

Kitos proceso šalys: Italijos Respublika, Ispanijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atmesti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį kaip nepagrįstą, jeigu Teisingumo Teismas manytų, kad bylos aplinkybės leidžia tai daryti;
- priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi šioje instancijoje ir pirmojoje instancijoje išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija nurodo tris pagrindus. **Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas** susijęs su teisės klaida aiškinant Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 6 dalį ir aiškinant pareigą motyvuoti, taip pat su pareigos motyvuoti Bendrojo Teismo sprendimus pažeidimu. Pagrindą sudaro trys dalys.

Pirmoje dalyje nurodyta teisės klaida ir pareigos motyvuoti pažeidimas, kiek tai susiję su tikslu, kad kandidatai galėtų iškart pradėti dirbti; ši dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 137 punktu.

Antra dalis susijusi su Komisijai tenkančios neproporcingos įrodinėjimo naštos apibrėžimu ir pareigos motyvuoti pažeidimu; ši dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 113 punkto paskutiniu sakiniu, 138, 144 punktais, 147 punkto paskutiniu sakiniu, 157-161, 193 ir 197 punktais.

Trečia dalis susijusi su teisės klaida Komisijos pateiktose vidaus teisės nuostatose ieškant teisiškai privalomo akto; ši dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 132-135 punktais.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su įvairiais iškraipymais, kuriuos Bendrasis Teismas padarė vertindamas įrodymus, taip pat su teisės klaida.

Pirmas iškraipymas susijęs su Komisijos pirmininko pranešimo ir kolegijos atlikto jo patvirtinimo vertinimu; jis yra skundžiamo sprendimo 112-117 ir 138 punktuose.

Antras iškraipymas susijęs su Komisijos darbo tvarkos taisyklių ir jų taikymo tvarkos vertinimu; jis yra skundžiamo sprendimo 119-120 punktuose.

Trečias iškraipymas susijęs su skyriuje dėl kalbos reikalavimų, numatytų „Praktinių procedūrų vadove“, vertinimu atsižvelgiant į sprendimų priėmimo procedūrą ir šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 145-149 punktus.

Ketvirtas iškraipymas susijęs su pirma i-iii punktuose nurodytų dokumentų bendru neįvertinimu ir šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 132-137 ir 139 punktus.

Penktas iškraipymas susijęs su Komunikato SEC(2006)1489 *final* vertinimu ir šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 140-143 punktus.

Šeštasis iškraipymas susijęs su informacijos apie kalbas, kurias vartoja audito srityje dirbantys Komisijos darbuotojai, vertinimu; dėl tų pačių sprendimo punktų Komisija taip pat nurodo teisės klaidą; abu šie trūkumai susiję su skundžiamo sprendimo 152-163 punktais.

Septintasis iškraipymas susijęs su Audito Rūmų vidaus praktika kalbų srityje ir Audito Rūmų darbuotojų vartojamomis kalbomis; šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 172-188 punktus.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo atlikto kandidatų bendravimo kalbų vertinimo neteisėtumu; šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 219-224 punktus.

2020 m. lapkričio 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-401/16 ir T-443/16 Ispanija / Komisija

(Byla C-635/20 P)

(2021/C 28/53)

Proceso kalbos: ispanų ir italų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, N. Ruiz García

Kitos proceso šalys: Italijos Respublika, Ispanijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atmesti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį kaip nepagrįstą, jeigu Teisingumo Teismas manytų, kad bylos aplinkybės leidžia tai daryti;
- priteisti iš Italijos Respublikos ir Ispanijos Karalystės bylinėjimosi šioje instancijoje ir pirmojoje instancijoje išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą Komisija nurodo tris pagrindus.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su teisės klaida aiškinant Pareigūnų tarnybos nuostatų 1d straipsnio 6 dalį ir aiškinant pareigą motyvuoti, taip pat su pareigos motyvuoti Bendrojo Teismo sprendimus pažeidimu.

Pagrindą sudaro trys dalys. Pirmoje dalyje nurodyta teisės klaida ir pareigos motyvuoti Bendrojo Teismo sprendimus pažeidimas, kiek tai susiję su tikslu, kad kandidatai galėtų iškart pradėti dirbti. Ši pirma dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 157 ir 181-183 punktais.

Antra dalis susijusi su Komisijai tenkančios neproporcingos įrodinėjimo naštos apibrėžimu ir teisės klaida apibrėžiant pareigą motyvuoti pranešimus apie konkursus. Ši antra dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 133 punkto paskutiniu sakiniu, 158, 164 punktais, 167 punkto paskutiniu sakiniu, 180-183, 201 ir 205 punktais.

Trečia dalis susijusi su teisės klaida Komisijos pateiktose vidaus teisės nuostatose ieškant teisiškai privalomo akto; ši dalis susijusi su skundžiamo sprendimo 152-155 punktais.

Antrajame apeliacinio skundo pagrindu nurodomi įvairūs iškraipymai, kuriuos padarė Bendrasis Teismas vertindamas įrodymus, taip pat teisės klaida.

Pirmas iškraipymas susijęs su Komisijos pirmininko pranešimo ir kolegijos atlikto jo patvirtinimo vertinimu; jis padarytas skundžiamo sprendimo 132-137 ir 158 punktuose.

Antras iškraipymas susijęs su Komisijos darbo tvarkos taisyklių ir jų taikymo tvarkos vertinimu; jis yra skundžiamo sprendimo 139-140 punktuose.

Trečias iškraipymas susijęs su skyriuje dėl kalbos reikalavimų, numatytų „Praktinių procedūrų vadove“, vertinimu atsižvelgiant į sprendimų priėmimo procedūrą ir yra skundžiamo sprendimo 165-169 punktuose.

Ketvirtas iškraipymas susijęs su pirma i-iii punktuose nurodytų dokumentų bendru neįvertinimu ir šiuo klausimu daroma nuoroda į skundžiamo sprendimo 152-157 ir 159 punktus.

Penktas iškraipymas susijęs su Komunikato SEC(2006)1489 *final* vertinimu ir yra skundžiamo sprendimo 160-163 punktuose.

Šeštas iškraipymas susijęs su dokumentų apie kalbas, vartojamas tarnybose, kuriose ketinama įdarbinti kandidatus, vertinimu, taip pat teisės klaida; jis yra skundžiamo sprendimo 180-185 ir 188-196 punktuose.

Galiausiai trečiasis apeliacinio skundo pagrindas susijęs su Bendrojo Teismo atlikto kandidatų bendravimo kalbų vertinimo neteisėtumu; jis susijęs su skundžiamo sprendimo 231-236 punktais.

BENDRASIS TEISMAS

2020 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje H/ Taryba

(Byla T-271/10 RENV II) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika – Nacionalinis tarnautojas, deleguotas į ESPM Bosnijoje ir Hercegovinoje – Sprendimas dėl pareigūno perkėlimo – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Tarnybos interesas – Psichologinis priekabiavimas – Perkėlimo baudžiamasis pobūdis – Atsakomybė – Neturtinė žala)

(2021/C 28/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: H, atstovaujama advokatės L. Levi

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama A. Vitro ir A. de Elera-San Miguel Hurtado)

Dalykas

Remiantis SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti Europos Sąjungos policijos misijos (ESPM) Bosnijoje ir Hercegovinoje personalo vadovo pasirašytą 2010 m. balandžio 7 d. sprendimą perkelti ieškovę į „Criminal Justice Adviser – Prosecutor“ pareigas Bania Lukos (Bosnija ir Hercegovina) regioniniame biure ir 2010 m. balandžio 30 d. sprendimą, pasirašytą ESPM misijos vadovo, nurodyto 2009 m. gruodžio 8 d. Tarybos sprendimo 2009/906/BUSP dėl ESPM Bosnijoje ir Hercegovinoje (OL L 322, 2009, p. 22) 6 straipsnyje, kuriame pateikta operatyvinė jos perkėlimo priežastis, ir, antra, SEVS 268 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti ieškovės tariamai patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2010 m. balandžio 7 d. Europos Sąjungos policijos misijos (ESPM) Bosnijoje ir Hercegovinoje personalo vadovo pasirašytą sprendimą perkelti ieškovę į „Criminal Justice Adviser – Prosecutor“ pareigas Bania Lukos (Bosnija ir Hercegovina) regioniniame biure ir 2010 m. balandžio 30 d. sprendimą, pasirašytą ESPM misijos vadovo, nurodyto 2009 m. gruodžio 8 d. Tarybos sprendimo 2009/906/BUSP dėl ESPM Bosnijoje ir Hercegovinoje, 6 straipsnyje, kuriuo patikslinama jos perkėlimo operatyvinė priežastis.
2. Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos sumokėti H 30 000 eurų.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. Taryba padengia savo ir H šioje instancijoje bei bylose T-271/10, T-271/10 R, T-271/10 RENV, C-455/14 P ir C-413/18 P patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 221, 2010 8 14.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BMC / *Entreprise commune Clean Sky 2*(Byla T-71/19) ⁽¹⁾

(Mokslo tyrimai ir technologijų plėtra bei kosmosas – Bendroji mokslinių tyrimų ir inovacijų programa „Horizontas 2020“ (2014 – 2020 m.) – Kvietimų teikti pasiūlymus procedūra H2020-CS 2-CFP08-FRC-2018-01 – Ieškovės pateikto pasiūlymo atmetimas – Balų, neišreikštų sveikuoju skaičiumi, skyrimas – Reglamento (ES) Nr. 1290/2013 15 straipsnio 4 dalis – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Piktnaudžiavimas įgaliojimais – Nepakankamas pasiūlymo išnagrinėjimas – Faktinių aplinkybių iškreipymas)

(2021/C 28/55)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: BMC Srl (Medicina, Italija), atstovaujama advokatų S. Dindo ir L. Picotti

Atsakovė: *Entreprise commune Clean Sky 2*, atstovaujama B. Mastantuono, padedamo advokatės M. Velardo**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. spalio 10 d. bendrosios įmonės „Švarus dangus 2“ sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymą Nr. 831874 „smart De-icing bARrier Filter (DwARF)“, pateiktą pagal kvietimą teikti pasiūlymus H2020-CS 2-CFP08-FRC-2018-01, ir šios įmonės 2018 m. gruodžio 6 d. sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės prašymas persvarstyti to pasiūlymo vertinimą ir paliktas galioti 2018 m. spalio 10 d. sprendimas atmesti pasiūlymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš BMC Srl bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 122, 2019 4 1.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje ACRE / *Parlamentas*(Byla T-107/19) ⁽¹⁾

(Institucinė teisė – Europos Parlamentas – Sprendimas, kuriuo tam tikros politinės partijos išlaidos pripažintos neatitinkančiomis reikalavimų dotacijai už 2017 m. gauti – Reglamentas (EB) Nr. 2004/2003 – Draudimas finansuoti nacionalinę politinę partiją – Nacionalinės politinės partijos įmoka arba dotacija – Gero administravimo principas – Teisinis saugumas – Vienodas požiūris – Sprendimas, kuriuo politinei partijai skiriama dotacija už 2019 m. ir kuriuo išankstiniame 100 % maksimalios dotacijos sumos finansavimui nustatomi tam tikri tam tikri išankstinio grąžinimo reikalavimai – Reglamentas (ES, Euratomas) Nr. 1141/2014 – Teisė į gynybą)

(2021/C 28/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Konservatorių ir reformuotojų Europoje aljansas (ACRE) (Bruselis, Belgija), atstovaujamas advokatų E. Plasschaert ir E. Montens

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Burgos ir S. Alves

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų institucija, atstovaujama M. Adam ir A. Cilea

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, iš dalies panaikinti 2018 m. gruodžio 10 d. Parlamento sprendimą, kuriuo tam tikros išlaidos pripažintos neatitinkančiomis reikalavimų subsidijai už 2017 m. gauti ir kuriuo nurodyta sugrąžinti dotaciją ir, antra, panaikinti Parlamento sprendimą FINS-2019-5, apie kurį ieškovei pranešta 2019 m. sausio 14 d., susijusį su dotacijos ieškovei skyrimu už 2019 m., kiek šiuo sprendimu išankstiniam 100 % maksimalios dotacijos sumos finansavimui nustatomi tam tikri tam tikri išankstinio grąžinimo reikalavimai.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. gruodžio 10 d. Parlamento sprendimą, kuriuo tam tikros išlaidos pripažintos neatitinkančiomis reikalavimų subsidijai už 2017 m. gauti ir kuriuo nurodyta sugrąžinti dotaciją, kiek juo išlaidos, susijusios su 2017 m. liepos 13–15 d. Kampaloje (Uganda) vykusia konferencija, t. y. 91 546,58 EUR, pripažintos neatitinkančiomis finansavimo reikalavimų.
2. Panaikinti 2019 m. sausio 14 d. Parlamento sprendimą FINS-2019-5, susijusį su dotacijos skyrimu Konservatorių ir reformuotojų Europoje aljansui (ACRE) už 2019 m., kiek jo I.5.1 straipsnyje išankstiniam 100 % maksimalios dotacijos sumos finansavimui nustatomi tam tikri tam tikri išankstinio grąžinimo reikalavimai.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. Europos Parlamentas padengia savo ir trečdalį ACRE bylinėjimosi išlaidų. ACRE padengia du trečdalius savo bylinėjimosi išlaidų.
5. Europos politinių partijų ir Europos politinių fondų institucija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 139, 2019 4 15.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bronckers / Komisija*

(Byla T-166/19) (¹)

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Europos bendrijos ir Meksikos Jungtinių Valstijų susitarimas dėl spiritinių gėrimų pavadinimų abipusio pripažinimo ir apsaugos – Jungtiniame komitete pateikti dokumentai – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su viešojo intereso apsauga tarptautinių santykių srityje – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga)

(2021/C 28/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Marco Bronckers (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato P. Kreijger

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Ehrbar ir A. Spina

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 10 d. Komisijos sprendimą C(2019) 150 *final*, kuriuo atmesta kartotinė paraiška leisti susipažinti su dokumentais „Tequila cases found by the Tequila Regulatory Council to be informed to the European Commission (Ares(2018) 4023479)“ ir „Verification Reports in the European Market (Reportes de Verificación en el Mercado Europeo) (Ares(2018) 4023509)“.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Marco Bronckers bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 164, 2019 5 13.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kalai / Taryba**(Byla T-178/19) (¹)****(Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Lėšų išaldymas – Teisė į gynybą – Pareiga motyvuoti – Vertinimo klaida – Proporcingumas – Nuosavybės teisė)**

(2021/C 28/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Nader Kalai (Halifaksas, Naujoji Škotija, Kanada), atstovaujamas advokato G. Karouni

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama V. Piessevaux ir P. Plaza García

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 18 I, 2019, p. 13), 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 18 I, 2019, p. 4), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/806, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 132, 2019, p. 36), 2019 m. gegužės 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/798, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 132, 2019, p. 1), 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2020/719, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 168, 2020, p. 66), ir 2020 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2020/716, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 168, 2020, p. 1), kiek šie teisės aktai susiję su ieškovu, ir, antra, SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas priteisti kompensaciją už žalą, kurią ieškovas tariamai patyrė dėl šių teisės aktų.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nader Kalai padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BRF Singapore Foods / EUIPO – Tipiak (Sadia)

(Byla T-309/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Sadia“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas SAIDA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Pareiga motyvuoti)

(2021/C 28/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapūras, Singapūras), atstovaujama advokatės C. Mateu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Lapinskaitės, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzėk

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Prancūzija), atstovaujama advokačių M. Antoine-Lalance ir M. Aitelli

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. kovo 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1834/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp Tipiak ir BRF Singapore Foods.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. BRF Singapore Foods Pte Ltd padengia savo ir Tipiak patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 246, 2019 7 22.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BRF Singapore Foods / EUIPO – Tipiak (SADIA)

(Byla T-310/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SADIA paraiška – Ankstesnis nacionalinis žodinis prekių ženklas SAIDA – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Gero administravimo principas – Vienodas požiūris – Pareiga motyvuoti)

(2021/C 28/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapūras, Singapūras), atstovaujama advokatės C. Mateu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Lapinskaitės, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzėk

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Prancūzija), atstovaujama advokačių M. Antoine-Lalance ir M. Aitelli

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. kovo 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1857/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Tipiak* ir *BRF Singapore Foods*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. BRF Singapore Foods Pte Ltd padengia savo ir *Tipiak* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 246, 2019 7 22.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje UI / Komisija

(Byla T-362/19) (¹)

(Viešojo tarnyba – Pareigūnai – Ekspatriacijos išmoka – Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Atsisakymas mokėti ekspatriacijos išmoką – Įprastinė gyvenamoji vieta – Pagrindinės profesinės veiklos vykdymo vieta – Penkerių metų referencinis laikotarpis)

(2021/C 28/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: UI, atstovaujamas advokato J. Diaz Cordova

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir A.-C. Simon

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2018 m. rugpjūčio 27 d. Komisijos Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (PMO) sprendimą neskirti ieškovui ekspatriacijos išmokos ir, antra, atlyginti ieškovo dėl to tariamai patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš UI bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 305, 2019 9 9.

2020 m. lapkričio 18 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Tinnus Enterprises / EUIPO – Mystic Products et Koopman International (Skysčių paskirstymo prietaisai)*

(Byla T-574/19) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis skysčių paskirstymo prietaisus – Negaliojimo pagrindas – Neatitiktis apsaugos reikalavimams – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Gaminių išvaizdos savybės, kurias lemia tik jo techninė funkcija – Reglamento Nr. 6/2002 8 straipsnio 1 dalis)

(2021/C 28/62)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tinnus Enterprises LLC* (Plano, Teksasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų A. Odle, R. Palijama ir baristerio J. St Ville

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Koopman International BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų G. van den Bergh ir B. Brouwer

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Mystic Products Import & Export, SL* (Badalona, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. birželio 12 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1002/2018-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp, pirma, *Mystic Products Import & Export* bei *Koopman International* ir, antra, *Tinnus Enterprises*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Tinnus Enterprises LLC* padengia savo ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) bei *Koopman International BV* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 337, 2019 10 7.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sánchez Romero Carvajal Jabugo / EUIPO – Embutidos Monells (5MS mmMMM)*

(Byla T-639/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo 5MS mmMMM paraiška – Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „5J“ – Santykiniai atsakymo registruoti pagrindai – Galimybės supainioti nebuvimas – Žymenų panašumo nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Kenkimo reputacijai nebuvimas – Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar – Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis))

(2021/C 28/63)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU* (El Puerto de Santa Marija, Ispanija), atstovaujama advokato J. Iglesias Monravá

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Palmero Cabezas

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Embutidos Monells, SA* (San Miguel de Balenya, Ispanija), atstovaujama advokatų: L. Broschat García ir L. Polo Flores

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. liepos 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1728/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Sánchez Romero Carvajal Jabugo* ir *Embutidos Monells*.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. liepos 24 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1728/2018-4).
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. EUIPO ir *Embutidos Monells, SA* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekviena po pusę *Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU* patirtų bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 383, 2019 11 11.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *inMusic Brands / EUIPO – Equipson (Marq)*

(Byla T-687/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Marq“ – Ankstesni nacionalinis ir tarptautinis vaizdiniai prekių ženklai MARK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Dalinis registracijos pripažinimas negaliojančia)

(2021/C 28/64)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *inMusic Brands, Inc.* (Kamberlandas, Rod Ailandas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus D. Rose

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama G. Sakalaitės-Orlovskienės ir J. Crespo Carrillo

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Equipson, SA* (Silja, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. liepos 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1759/2018-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Equipson* ir *inMusic Brands*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *inMusic Brands, Inc.* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 399, 2019 11 25.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Kisscolor Living / EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)*

(Byla T-802/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo KISS COLOR paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas KISS – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Teisės akto taikymas laiko atžvilgiu)

(2021/C 28/65)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Kisscolor Living GmbH* (Bad Homburgas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Büttner

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Teoxane SA* (Ženeva, Šveicarija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2167/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Teoxane* ir *Kisscolor Living*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Kisscolor Living GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 45, 2020 2 10.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Brasserie St Avold / EUIPO (Tamsaus butelio forma)*

(Byla T-862/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Erdvinis žymuo – Tamsaus butelio forma – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamąjį požymį nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2021/C 28/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Brasserie St Avold* (Saint-Avold, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Greffe, D. Brun ir F. Donaud

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Folliard-Monguiral ir V. Ruzek

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 21 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 466/2019-4), susijusio su Europos Sąjungoje galiojančia tarptautine erdvinio žymens, vaizduojančio tamsaus butelio formą, registracija.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Brasserie St Avold bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 61, 2020 2 24.

**2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Impera / EUIPO – Euro Games Technology
(Flaming Forties)**

(Byla T-874/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Flaming Forties“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „40 FLAMING FRUITS“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2021/C 28/67)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Impera GmbH (Steinhaus, Austrija), atstovaujama advokato C. Straberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama I. Lecheva, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgarija), atstovaujama advokato K. Manev

Dalykas

Ieškiny s dėl 2019 m. spalio 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2304/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp Euro Games Technology ir Impera.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Impera GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 129, 2020 4 20.

**2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Impera / EUIPO – Euro Games Technology
(Flaming Forties)**

(Byla T-875/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Flaming Forties“ paraiška – Ankstesnis nacionalinis vaizdinis prekių ženklas „40 FLAMING FRUITS“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2021/C 28/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Impera GmbH (Steinhaus, Austrija), atstovaujama advokato C. Straberger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama I. Lecheva, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgarija), atstovaujama advokato K. Manev

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2321/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp Euro Games Technology ir Impera.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Impera GmbH bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 129, 2020 4 20.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kerangus / EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Byla T-882/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo ΑΠΛΑ! paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas) – Vienodas požiūris)

(2021/C 28/69)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Kerangus Holdings Ltd (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokato A.-E. Malami

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama E. Giannopoulos ir J. Crespo Carrillo

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 25 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1035/2017-1), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį ΑΠΛΑ! kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Kerangus Holdings Ltd padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 68, 2020 3 2.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Forex Bank / EUIPO – Coino UK (FOREX)*(Byla T-26/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas FOREX – Registracijos pripažinimas iš dalies negaliojančia – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (EB) Nr. 40/94 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas))

(2021/C 28/70)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Forex Bank AB* (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokato A. Jute

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Coino UK Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė)**Dalykas**Ieškinys dėl 2019 m. spalio 4 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2460/2018-2), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Coino UK* ir *Forex Bank*.**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Forex Bank AB* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 68, 2020 3 2.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Monster Energy / EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Įdrėskimo nagais vaizdas)*(Byla T-35/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio įdrėskimą nagais, paraiška – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos ir Jungtinės Karalystės prekių ženklai, vaizduojantys įdrėskimus nagais – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 4 ir 5 dalys)

(2021/C 28/71)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Monster Energy Company* (Korona, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Kusturovic, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd* (Nankinas, Kinija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. lapkričio 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1104/2019-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Monster Energy Company* ir *Nanjing aisiyou Clothing*.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. lapkričio 13 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1104/2019-5) tiek, kiek jis susijęs su protesto, pagrįsto Reglamento 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 5 dalimi, atmetimu.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 68, 2020 3 2.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Group / EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)*

(Byla T-57/20) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „GROUP Company TOURISM & TRAVEL“ paraiška – Ankstesni neįregistruoti nacionaliniai vaizdiniai prekių ženklai „GROUP Company TOURISM & TRAVEL“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis – Reglamento 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies antras sakiny)

(2021/C 28/72)

Proceso kalba: bulgarų

Šalys

Ieškovė: *Group EOOD* (Sofija, Bulgarija), atstovaujama advokatų D. Dragiev ir A. Andreev

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Folliard-Monguiral ir P. Angelova Georgieva

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Kosta Iliev (Sofija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. lapkričio 8 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2059/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Group* ir K. Iliev.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2019 m. lapkričio 8 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2059/2018-5).
2. Priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 87, 2020 3 16.

2020 m. gruodžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BSH Hausgeräte / EUIPO (Home Connect)(Byla T-152/20) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Home Connect“ paraiška – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Pakankamai tiesioginis ir konkretus ryšys su prekėmis, nurodytomis prekių ženklo paraiškoje – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2021/C 28/73)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: BSH Hausgeräte GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato S. Biagosch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Dalykas

Ieškinys dėl 2020 m. sausio 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1751/2019-5), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį „Home Connect“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. BSH Hausgeräte GmbH padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 191, 2020 6 8.

2020 m. gruodžio 1 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Danske Slagtermestre / Komisija(Byla T-486/18) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Valstybės pagalba – Įmokų nuotekų surinkimui sistema – Pirminio tyrimo etapas – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas – Profesinė asociacija – Teisė pareikšti ieškinį – Suinteresuotosios šalies statusas – Tikslas užtikrinti SESV 108 straipsnio 2 dalimi garantuojamas procesines teises – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Esminio poveikio konkurencinei padėčiai nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio aktas – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)

(2021/C 28/74)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: Danske Slagtermestre (Odensė, Danija), atstovaujama advokato H. Sønderby Christensen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama P. Němečková

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Danijos Karalystė, atstovaujama J. Nymann-Lindgren ir M. Wolff

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. balandžio 19 d. Komisijos sprendimą C(2018) 2259 *final* dėl valstybės pagalbos SA.37433(2017/FC) – Danija, kuriuo po pirminio tyrimo etapo konstatuota, kad *lov nr. 902/2013 om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (Betalingsstruktur for vandafledningsbidrag, bemyndigelse til opgørelse af særbidrag for behandling af særlig forurenede spildevand m.v.)* [Istatymas Nr. 902/2013, pakeičiantis įstatymą, nustatantį taisykles, susijusias su įmokomis, mokėtinomis nuotekų valymo operatoriams (įmokų nuotekoms šalinti sistema, leidžianti nustatyti specialius įnašus ypač užterštomis nuotekoms valyti ir t.t.)] nustatytas įnašas nesuteikia naudos konkrečioms įmonėms, todėl tai nėra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Danske Slagtermestre padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Danijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 381, 2018 10 22.

2020 m. lapkričio 24 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Camerin / Komisija*

(Byla T-367/19) (¹)

(Ieškinyš dėl panaikinimo – Viešojo tarnyba – Pareigūnai – Sumos, kurios išskaičiuojamos iš senatvės pensijos – Nacionalinio teismo sprendimo vykdymas – Poreikio priimti sprendimą nebuvimas – Atsakomybė – Nepriimtinumai)

(2021/C 28/75)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Laure Camerin (Bastja, Prancūzija), atstovaujama advokatės M. Casado García Hirschfeld

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir D. Milanowska

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, iš dalies panaikinti 2019 m. balandžio 17 d. Komisijos Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (PMO) sprendimą, susijusį su Belgijos teismo skirto arešto vykdymu, tiek, kiek juo pasiekama teisė iš pensijos mokėjimų, kurie ateityje turi būti išmokėti ieškovui, išskaičiuoti papildomas sumas laikantis Belgijos teisės aktuose nustatytų ribų, ir, antra, atlyginti ieškovės tariamai patirtą neturtinę žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Nėra poreikio nuspręsti dėl prašymo iš dalies panaikinti 2019 m. balandžio 17 d. Europos Komisijos Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro (PMO) sprendimą, susijusį su arešto vykdymu.
2. Atmesti prašymą atlyginti žalą kaip nepriimtina.

3. Priteisti iš Laure Camerin bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

(¹) OL C 270, 2019 8 12.

2020 m. lapkričio 27 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje PL / Komisija

(Byla T-728/19) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Dokumentai, susiję su sprendimu paskirti į naujas pareigas Komisijoje vadovaujantis tarnybos interesais – Dalinis atsisakymas leisti susipažinti – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 76 straipsnio d punktą – Formos reikalavimų nepaisymas – Ieškinys, iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas)

(2021/C 28/76)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: PL, atstovaujamas advokatų J.-N. Louis ir J. Van Rossum

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Vernier, I. Melo Sampaio ir C. Ehrbar

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti Komisijos 2019 m. rugpjūčio 13 d. ir rugsėjo 26 d. sprendimus, kuriais iš dalies atsisakyta atskleisti ieškovo prašytus dokumentus.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš PL bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 19, 2020 1 20.

2020 m. spalio 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Ultrasun / EUIPO (ultrasun)

(Byla T-805/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ultrasun“ paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktą – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2021/C 28/77)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Ultrasun AG (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Markakis

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 5 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 531/2019-4), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį „ultrasun“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Ultrasun AG bylinėjimosi išlaidas

(¹) OL C 27, 2020 1 27.

2020 m. spalio 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Grammer / EUIPO (Geometrinės figūros pavaizdavimas)

(Byla T-833/19) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kurį sudaro geometrinė forma, paraiška – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2021/C 28/78)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Grammer AG (Ursensollen, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Bühling ir D. Graetsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 19 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1478/2019-2), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį, kurį sudaro geometrinė forma, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. Priteisti iš Grammer AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 45, 2020 2 10.

2020 m. lapkričio 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje Leonardo / Frontex

(Byla T-849/19 R II)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Naujas prašymas – Naujos faktinės aplinkybės – Skubos nebuvimas)

(2021/C 28/79)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Leonardo SpA (Roma, Italija), atstovaujama advokatų M. Esposito, F. Cacciopoli ir G. Calamo

Atsakovė: Europos sienų ir pakrančių apsaugos agentūra, atstovaujama H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras ir S. Drew, padedamų advokatų M. Vanderstraeten, F. Biebuyck ir V. Ost

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones, siekiant sustabdyti 2019 m. spalio 18 d. Frontex paskelbto skelbimo FRONTEX / OP/888/2019/JL / CG apie pirkimą „Nuotoliniu būdu pilotuojamų orlaivių sistemos (RPAS) išbandymas ilgos trukmės jūros stebėsenai iš oro“ ir prie jo pridėtų aktų, papildomų informacinių pranešimų ar patikslintų pranešimų, Frontex paskelbtų klausimų-atsakymų dėl *lex specialis*, informacinio susirinkimo, vykusio 2019 m. spalio 28 d. Frontex patalpose, protokolo, sprendimo dėl sutarties skyrimo, taip pat bet kokio kito ankstesnio susijusio ar po to einančio akto vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2020 m. lapkričio 19 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Comune di Stintino / Komisija***(Byla T-174/20) ⁽¹⁾*****(Ieškinys dėl panaikinimo – Susitarimas dėl dotacijos, sudarytas pagal aplinkos apsaugos finansinę priemonę (LIFE+) – Debeto aviza – Aktas, parengtas remiantis sutartimi, nuo kurios jis neatskiriamas – Parengiamasis aktas – Nepriimtinumai)***

(2021/C 28/80)

Proceso kalba: italų

ŠalysIeškovė: *Comune di Stintino* (Italija), atstovaujama advokato G. Machiavelli

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama N. De Dominicis

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti tariamai 2020 m. vasario 5 d. Komisijos dokumente *Ares* (2020) 734033 esantį sprendimą sumažinti ieškovei skirtą finansavimą programai LIFE10 NAT/IT/244 ir susigrąžinti jau pervestą permoką, 2020 m. vasario 24 d. Komisijos debeto avizą Nr. 3242002652, kurioje prašoma, kad ieškovė grąžintų 447 078,63 EUR sumą, 2019 m. spalio 23 d. Komisijos dokumente *Ares*(2019) 6551262 tariamai esantį sprendimą, kuriame nustatyta nepriimtinių išlaidų dalis, ir bet kokią kitą pirmesnę, paskesnę arba kitaip susijusį aktą arba priemonę.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš *Comune di Stintino* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 175, 2020 5 25.

2020 m. lapkričio 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *PL / Komisija***(Byla T-308/20) ⁽¹⁾*****(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Paskyrimas į kitas pareigas – Sprendimas, priimtas atgaline data, vykdamas Bendrojo Teismo sprendimą – SESV 266 straipsnis – Pareigūnų tarnybos nuostatų 22a straipsnis – Kompetentinga institucija – Ginčijamo akto atšaukimas – Ginčo dalyko išnykimas – Pagrindo priimti sprendimo nebuvimas)***

(2021/C 28/81)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: PL, atstovaujamas advokatų J.-N. Louis ir J. Van Rossum

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama advokatų M. Brauhoff, I. Melo Sampaio ir L. Radu Bouyon

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. birželio 25 d. Komisijos sprendimą dėl ieškovo paskyrimo atgaline data, t. y. nuo 2013 m. sausio 1 d., į generalinį direktoratą „Mobilumas ir transportas“.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl ieškinio.
2. Europos Komisija padengia savo ir PL patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 262, 2020 8 10.

2020 m. lapkričio 27 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje LE / Komisija

(Byla T-475/20 R)

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Pagal mokslinių tyrimų, technologinės plėtros ir demonstracinės veiklos septintąją bendrąją programą (2007 – 2013 m.) sudarytas susitarimas dėl dotacijos – Sumokėtų sumų susigrąžinimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2021/C 28/82)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: LE, atstovaujama advokato M. Straus

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Estrada de Solà

Dalykas

SESV 299 straipsniu grindžiamas prašymas sustabdyti 2020 m. birželio 9 d. Komisijos sprendimo C(2020) 3988 final, nustatančio ieškovės vykdytiną piniginę prievolę, vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2020 m. spalio 30 d. pareikštas ieškinys byloje SJ / Komisija

(Byla T-659/20)

(2021/C 28/83)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: SJ (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokatų J. Karlsson ir M. Johansson

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. liepos 2 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1193 dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES 34 straipsnio taikymo Švedijos keleviniam geležinkelių transportui ⁽¹⁾ tiek, kiek jame nustatyta, kad Viešųjų paslaugų direktyva ir toliau taikytina viešųjų pirkimų sutartims, skirtoms komercinių kelevinio geležinkelių transporto Švedijoje paslaugų teikimui;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti visą sprendimą, jeigu Bendrasis Teismas nuspręstų, kad panaikinti iš dalies nepriimtina arba neįmanoma, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, nes nenusprendė, kad Viešųjų paslaugų direktyva yra netaikytina viešųjų pirkimų sutartims, skirtoms komercinių kelevinio geležinkelių transporto paslaugomis Giotenburgo – *Malmö* maršrutu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai aiškino arba taikė kriterijų dėl Viešųjų paslaugų direktyvos taikymo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija suklydo apibrėždama atitinkamos(-ų) rinkos(-ų) ribas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprendusi, kad komercinių kelevinio geležinkelių transporto paslaugų Stokholmo – Giotenburgo maršrutu konkurencija tiesiogiai neveikia.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes nepadarė išvados, kad visą Švedijos rinką veikia konkurencija, kaip tai suprantama pagal Viešųjų paslaugų direktyvos 34 straipsnį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti esminiai procedūriniai reikalavimai.

⁽¹⁾ OL L 262, 2020, p. 18.

2020 m. lapkričio 6 d. pareikštas ieškiny s byloje *Thunus ir kt. / EIB*

(Byla T-666/20)

(2021/C 28/84)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Vincent Thunus (Contern, Liuksemburgas) ir penki kiti ieškovai, atstovaujami advokatės L. Levi

Atsakovas: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu, įskaitant jame pateiktą neteisėtumu grindžiamą prieštaravimą;

todėl:

- panaikinti ieškovų 2020 m. kovo mėn. darbo užmokesčio lapeliuose esantį sprendimą nustatyti 0,7 % bazinio darbo užmokesčio metinę korekciją už 2020 m. nuo 2020 m. sausio 1 d. ir todėl panaikinti panašius sprendimus, esančius vėlesniuose darbo užmokesčio lapeliuose;
- atsižvelgiant į tai įpareigoti atsakovą
 - atlyginti turtinę žalą, kurią sudaro (i) neišmokėto darbo užmokesčio dalis, kuri susidaro taikant metinę korekciją už 2020 m., t. y. 1 % padidinimą laikotarpiu nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.; (ii) neišmokėto darbo užmokesčio dalis, kuri susidaro taikant 0,7 % metinę korekciją už 2020 m. darbo užmokesčių, kurie bus mokami nuo 2020 m. sausio mėn., sumą; (iii) palūkanos, mokamos nuo neišmokėtos darbo užmokesčio dalies ir skaičiuojamas iki kol bus išmokėtos priklausančios mokėti sumos; taikytina palūkanų norma turi būti apskaičiuota remiantis Europos Centrinio Banko pagrindinėms refinansavimo operacijoms atitinkamu laikotarpiu taikoma norma, padidinta trimis punktais;
- prirėkus, jei atsakovas savo iniciatyva nepateiktų, taikant proceso organizavimo priemones įpareigoti pateikti tokius dokumentus:
 - 2019 m. gruodžio mėn. Direktorių valdybos darbo užmokesčio pakomitečio ataskaitą;
 - 2019 m. lapkričio 19 d. Valdymo komiteto personalo skyriaus raštą, kuriame pateikiama pataisyta metinės darbo užmokesčių atskaitos versija (CS-PERS/HRPLC/RRP/2019-030/BAHVBA), ir Direktorių valdybos pateiktą metinės darbo užmokesčių atskaitos versiją;
 - 2019 m. lapkričio 28 d. Valdymo komiteto generalinio sekretoriaus raštą, kuriame pateikiamas 2020 m. EIB veiksmų planas (SG/IS/PBA/2019-1506), ir 2019 m. gruodžio mėn. Direktorių valdybos pateiktą 2020 m. EIB veiksmų plano versiją;
 - 2019 m. gruodžio 12 d. Direktorių valdybos sprendimą (PV/20/01 priedai 2 ir 2 (ii));
 - 2020 m. sausio 31 d. Personalo skyriaus raštą (CS-PERS/HRPLC/RRP/2020-002/SGBA);
 - 2020 m. vasario 6 d. Valdymo komiteto sprendimą (MC-040-ADM-20200206);
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi atitinkami nuo dviejų iki keturių pagrindais, kiek tai susiję, pirma, su 2017 m. liepos 18 d. Direktorių valdybos sprendimu ir, antra, su 2019 m. gruodžio 12 d. Direktorių valdybos bei 2020 m. vasario 6 d. Valdymo komiteto sprendimais.

Dėl 2017 m. liepos 18 d. Direktorių valdybos sprendimo:

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas Darbo sąlygų (toliau – Darbo reglamentas I) I priedo 20 straipsnio ir teisėtų lūkesčių bei įgytų teisių pažeidimu.

Dėl 2019 m. gruodžio 12 d. Direktorių valdybos ir 2020 m. vasario 6 d. Valdymo komiteto sprendimų:

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas teisės į metinę darbo užmokesčio korekciją (AGS), kompensuojančios bent infliaciją Liuksemburge, ir Darbo reglamento I 20 straipsnio bei I priedo pažeidimu.

2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintų procesinių garantijų pažeidimais.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas teisės konsultuotis ir derėtis su Kolegija pažeidimu.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.

Savo prašymu dėl žalos atlyginimo ieškovai prašo įpareigoti sumokėti mokėtiną darbo užmokesčio skirtumą, t. y. 1 % nuo 2020 m. sausio 1 d. (įskaitant šio padidinimo poveikį piniginiams išmokoms) kartu su delspinigiais.

2020 m. lapkričio 9 d. pareikštas ieškinys byloje NZ / Komisija

(Byla T-668/20)

(2021/C 28/85)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: NZ, atstovaujama advokato H. Tagaras

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- taikyti proceso organizavimo priemonę, kurios prašoma [ieškinio] 35 punkte (taip pat priemonės, nurodytas 21 ir 30 punktuose), ir išnagrinėjus bylą;
- panaikinti ginčijamus sprendimus,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti, visų pirma, Europos Komisijos sprendimą atmesti prašymą peržiūrėti konkurso COM/1/AD10/18 atrankos komisijos sprendimą neįtraukti jos į šio konkurso rezervo sąrašą, taip pat sprendimą atmesti jos skundą ir, subsidiariai, minėtą konkurso atrankos komisijos sprendimą, ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu ne tik dėl motyvų stokos, bet ir dėl akivaizdaus motyvų prieštaravimo visų pirma dėl to, kad nepaisant pakankamo ieškovės įvertinimo, kad ji būtų įrašyta į rezervo sąrašą pagal visus naudotus kriterijus (*very strong*), atrankos komisija skyrė jai žemesnį vidutinį įvertinimą (*strong to very strong*) ir neįtraukė į sąrašą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu visų pirma dėl to, kad atrankos komisijos sudėtis nuolat keitėsi, ir dėl aplinkybės, kad kandidatai, kurie buvo įvertinti lygiai taip pat kaip ieškovė, buvo įrašyti į rezervo sąrašą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas taisyklių, reglamentuojančių atrankos komisijos ir atrankos komitetų veiklą, pažeidimu.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 27 straipsnio pažeidimu dėl pažeidimo, kurį ieškovė nurodė antrajame pagrinde.

2020 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Pluscard Service / EUIPO (PLUSCARD)*

(Byla T-669/20)

(2021/C 28/86)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH* (Sarbriukenas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Dury

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio prekių ženklo PLUSCARD tarptautinė registracija, galiojanti Europos Sąjungoje – Registracijos paraiška Nr. 1 494 424

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 638/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- peržiūrėti EUIPO nurodytus pagrindus ir padarytas išvadas,
- įpareigoti atlikti prašomą žymens PLUSCARD registraciją visoms klasėms, įskaitant paraiškoje nurodytas klases,
- prašo ir skatina, atsižvelgiant į dideles kalbines kliūtis, trukdančias išspręsti šią bylą, skirti žodinių bylos nagrinėjimą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 7 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2020 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Kühne / Parlamentas*

(Byla T-691/20)

(2021/C 28/87)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Verena Kühne (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato O. Schmechel

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė prašo:

- panaikinti atsakovo 2020 m. balandžio 17 d. sprendimą, papildytą 2020 m. balandžio 21 d., kuriuo atmetas ieškovės 2019 m. gruodžio 19 d. prašymas dėl pripažinimo, susijusio su mobilumu,
- nurodyti atsakovui atsižvelgti į visas teises pasekmes, susijusias su mobilumo taikymu ieškovės atžvilgiu,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas,
- sujungti šią bylą su byla T-468/20 remiantis Procedūros reglamento 68 straipsnio 1 dalimi.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys grindžiamas toliau nurodytais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas – neigiamos sprendimo atmesti prašymą pasekmės

- Sprendimas atmesti prašymą yra ieškovės nenaudai, kaip tai suprantama pagal jurisprudenciją byloje *Deshormes* (¹), nes jame nustatyta, kad ieškovei taikomas mobilumas, net jei šio konstatavimo padariniai sprendimo atmesti prašymą priėmimo momentu kiltų tik kada nors ateityje priėmus sprendimą dėl perkėlimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas – su pripažinimu susijęs interesas

- Ieškovė išlieka suinteresuota, kad būtų nustatyta, jog jos negalima perkelti naudojantis mobilumo sistema.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas – pareigos rūpintis darbuotojais pažeidimas

- Pažeidžiama teisė į privatų ir šeimos gyvenimą ir nepilnametės dukters teisė reguliariai palaikyti asmeninius santykius ir tiesiogiai bendrauti su abiem tėvais, nes ieškovės šeima turėtų gyventi atskirai; duktė liktų su tėvu Berlyne, o ieškovė viena kraustytųsi į Liuksemburgą.
- Pažeidžiama teisė į lygybę prieš įstatymą ir į nediskriminavimą. Ieškovei, kaip susituokusiai EPLO (*European Parliament Liaison Office*) tarnautojai ir nepilnametės dukters, kurios globą ji dalijasi su savo sutuoktiniu, motinai, taikomas mobilumas, kuriuo remiantis ji turi būti perkelta į Liuksemburgą. Atskirai gyvenantiems ir išsiskyrusiems EPLO tarnautojams, kurie dalijasi nepilnamečio vaiko globą, mobilumas netaikomas iki vaiko pilnametystės, nors tokiam skirtingam vertinimui nėra materialaus pagrindo.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas – perkėlimo į kitą darbo vietą neproporcingumas

- Nebuvo derinami ieškovės ir atsakovo interesai, nors atsakovas privalo tai padaryti dėl jam tenkančios gero administravimo pareigos (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis).
- Saugomi ieškovės interesai aiškiai yra viršesni už atsakovo interesą dėl perkėlimo.
- Perkėlimas iš EPLO Berlyne į EPLO Liuksemburge vykdomas ne tarnybos interesais.

5. Penktasis ieškinio pagrindas – netinkamas naudojimasis diskrecija

- Atsakovas nepripažįsta savo diskrecijos ir dėl to ja nesinaudoja.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas – teisėtų lūkesčių apsauga

- Nuo ieškovės paskyrimo 2001 m. iki tol, kai 2018 m. Europos Parlamento biuras priėmė sprendimą dėl mobilumo, galioja principas, pagal kurį tokiems AST kategorijos tarnautojams kaip ieškovė mobilumas netaikomas. Šis principas galiojo nuo 1998 m. sprendimo dėl mobilumo, jis patvirtintas ir 2002 m. bei 2004 m. Europos Parlamento biuro sprendimuose dėl mobilumo.
- Ieškovės lūkesčiai, kad išimtis ir toliau bus taikoma, yra saugomi. Norint keisti taisykles reikia priimti pagrįstas pereinamojo laikotarpio nuostatas ir nustatyti pagrįstas išimtis. Numatytas trejų metų pereinamasis laikotarpis netinkamas, nes dėl jo ieškovės šeima vis tiek yra išskiriama. Trūksta nustatytos išimties ieškovės atveju.

7. Septintasis ieškinio pagrindas – teisės netekimas

- Atsakovas neteko galimybės taikyti ieškovei mobilumą ir pakeisti jos darbo vietą, nes, pakartotinai nustatęs išimtį AST kategorijos tarnautojams, pats sukėlė ieškovei lūkesčių, kad darbo vieta nesikeis.

(¹) 1979 m. vasario 1 d. Sprendimas *Deshormes / Komisija* (17/78, EU:C:1979:24).

2020 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškiny byloje *Canisius / EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)*

(Byla T-694/20)

(2021/C 28/88)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: anglų

Šalys

Ieškovė: Maria Alexandra Canisius (Viena, Austrija), atstovaujama advokato H. Asenbauer

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Beiersdorf AG* (Hamburgas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklas, kuriame yra žodinis elementas CCLABELLE VIENNA, paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 592 461

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2233/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo patenkintas protestas dėl 3 ir 16 klasių prekių,
- nurodyti atsakovei ir *Beiersdorf*, jeigu *Beiersdorf* įstotų į šią bylą, padengti savo bylinėjimosi išlaidas ir visas ieškovės bylinėjimosi išlaidas,

- atmesti *Beiersdorf* protestą dėl registracijos paraiškos Nr. 17 592 461 ir įpareigoti EUIPO patenkinti (ginčijama) paraišką Nr. 17 592 461 atlikti registraciją visoms paraiškoje nurodytoms 3, 16 ir 25 klasių prekėms, taip pat įpareigoti *Beiersdorf* padengti savo išlaidas ir visas išlaidas, kurias ieškovė patyrė dėl protesto procedūros.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas.

2020 m. lapkričio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Bimbo Donuts Iberia / EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)*

(Byla T-697/20)

(2021/C 28/89)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Bimbo Donuts Iberia, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokačių M. Ceballos Rodríguez ir M.I. Robledo McClymont

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Hijos de Antonio Juan, SL* (Villalonga, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio prekių ženklo DONAS DULCESOL paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 917 477

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 514/2020-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas,
- priteisti iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas, jei ši įstotų į bylą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimas.
-

2020 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Fashion Energy / EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)*

(Byla T-699/20)

(2021/C 28/90)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Fashion Energy Srl (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų T. Müller ir F. Togo

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „1st AMERICAN“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 8 622 078

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 10 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 426/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- atmesti protestą ir leisti teikti Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraišką Nr. 8 622 078,*
- priteisti iš EUIPO ir kitos šalies visas ieškovės bylinėjimosi išlaidas.*

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 72 straipsnio 6 dalies pažeidimas,*
- pareigos motyvuoti pažeidimas,*
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

2020 m. lapkričio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Schmid / EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A. GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)*

(Byla T-700/20)

(2021/C 28/91)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Gabriele Schmid (Halbenrain, Austrija), atstovaujama advokato A. Ginzburg

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark* (Gracas, Austrija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: mėlynos, geltonos, žalios, kreminės baltos spalvų vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „Steirisches Kürbiskernöl g.g.A. GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 10 108 454.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2186/2019-4.

Reikalavimai

Ieškovė prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies i punktu, pažeidimas.

2020 m. lapkričio 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Beelow / EUIPO (made of wood)*

(Byla T-702/20)

(2021/C 28/92)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Timo Beelow (Vupertalis, Vokietija), atstovaujamas advokatės J. Vogtmeier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „made of wood“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 061 410

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 14 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 108/2020-2

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje OI / Komisija**(Byla T-705/20)**

(2021/C 28/93)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* OI, atstovaujamas advokato S. Orlandi*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti sprendimą neįtraukti jo vardo ir pavardės į COM/03/AD/18 vidaus konkurso rezervo sąrašą;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.*

1. Pirmasis ir pagrindinis ieškinio pagrindas grindžiamas reikšmingų motyvų nebuvimu. Ieškovas mano, kad pagrindimą sudaro raštiški vertinimai, neatitinkantys skirtų balų. Be to, atrankos komisija nebuvo informavusi apie vertinimo kriterijus iki testo ir todėl nei ieškovas, nei paskyrimų tarnyba negalėjo patikrinti šių kriterijų teisėtumo.
2. Antrasis, subsidiarus ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, kurią vertinimo komisija padarė, nes ji negalėjo teisiškai pakankamai pateisinti akivaizdžių neatitikimų tarp žodinio vertinimo ir parašytų balų atsižvelgiant į palyginimą su kitų kandidatų palyginamu vertinimu.

2020 m. gruodžio 1 d. pareikštas ieškinys byloje Skyworks Solutions / EUIPO – Sky (Sky5)**(Byla T-707/20)**

(2021/C 28/94)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė:* Skyworks Solutions, Inc. (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerio A. Muir Wood*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Sky Ltd (Isleworth, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Sky5“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 837 221

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 30 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 229/2020-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti visus prieštaravimus ginčijamo prekių ženklo registracijai,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Apeliacinė taryba tinkamai ar net visai neišnagrinėjo apeliacijos,
- Apeliacinė taryba klaidingai konstatavo, kad atsirastų galimybė supainioti dėl 40 klasės paslaugų,
- Apeliacinė taryba pažeidė natūralaus teisingumo taisyklės, kai priėmė sprendimą remdamasi pagrindais, kurie nebuvo joje nagrinėti,
- Apeliacinė taryba klaidingai konstatavo, jog licencija įrodo, kad protestą padavęs asmuo turėjo teisę pateikti protestus remdamasis Europos Sąjungos prekių ženklu,
- Protestas neteks prasmės, kiek jis grindžiamas Jungtinės Karalystės prekių ženklu, pereinamojo laikotarpio pasibaigimo momentu, t. y. nuo 2021 m. sausio 1 d., kai Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 pateiktomis nuorodomis į valstybes nares nebebus daroma nuoroda į Jungtinę Karalystę.

2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *TrekStor / EUIPO (e.Gear)*

(Byla T-708/20)

(2021/C 28/95)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *TrekStor Ltd* (Honkongas, Kinija), atstovaujama advokatų O. Spieker, A. Schönfleisch ir N. Willich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „e.Gear“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 18 065 340

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugsėjo 15 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 561/2020-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto, siejamo su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto, siejamo su 7 straipsnio 2 dalimi, pažeidimas.

2020 m. lapkričio 30 d. pareikštas ieškinys byloje OJ/ Komisija

(Byla T-709/20)

(2021/C 28/96)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: OJ, atstovaujamas advokato H. von Harpe

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. rugsėjo 1 d. Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimą Nr. Ares(2020)s. 5088474, taip pat visus su juo susijusius dokumentus,
- ieškovo atžvilgiu tinkamai ir ypač laikantis pagrįsto paraiškų teikimo termino pakartoti konkursą EPSO/AD/380/19 dėl Europos Komisijos tarptautinio bendradarbiavimo ir pagalbos ES nepriklausančioms šalims valdymo srities administratorių (AD7/AD9) rezervo sąrašo,
- nepatenkinus šio reikalavimo, tinkamai ir ypač laikantis pagrįsto paraiškų teikimo termino, pakartoti visą konkursą EPSO/AD/380/19 dėl Europos Komisijos tarptautinio bendradarbiavimo ir pagalbos ES nepriklausančioms šalims valdymo srities administratorių (AD7/AD9) rezervo sąrašo ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu siekiama, kad būtų panaikintas Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) sprendimas, kuriuo nebuvo leista dalyvauti kompiuteriniuose testuose su atsakymų variantais kitu nei viešajame konkurse EPSO/AD/380/19 šiems testams numatytu laikotarpiu.

Ieškinys grindžiamas toliau nurodytais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas – nevienodų sąlygų sudarymas

- Atsakovė sudaro nevienodas sąlygas. Ji lygina skirtingas faktines aplinkybes. Dėl veiklos ES delegacijoje ieškovui taikomi su saugumu ir judėjimu susiję apribojimai, dėl kurių jis negali trumpam išvykti į užsienį. Be to, jam išvykus nebūtų buvę asmens, galinčio prižiūrėti jo vaikus.

— Norint iš jo darbo vietos keliauti į užsienį reikalingas ilgas išankstinis planavimas. EPSO turėjo į tai atsižvelgti ir tinkamai įvertinti. Vietoj to, ji lygina ieškovo situaciją jo darbo vietoje su kitais kandidatais, gyvenančiais valstybėse, kuriose saugumo situacija vis dėlto žymiai geresnė. Todėl kandidatai, tokie kaip ieškovas, dėl saugumo padėties, už kurią jie neatsakingi, nuolat atsiduria mažiau palankioje situacijoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas – rūpestingumo pareigos pažeidimas

- Be to, atsakovė pažeidė jai tenkančią rūpestingumo pareigą ieškovo atžvilgiu. Darbo vietoje ieškovo saugumui jau ir taip kyla didesnė grėsmė. Užtuot tai įvertinusi ir ieškovo dalyvavimą konkurse kuo labiau palengvinusi, EPSO primygtinai laikosi nustatyto griežto testavimo laikotarpio.
 - Dėl to ieškovas būtų priverstas prisiimti didelę riziką saugumui ir galbūt net pažeisti vietos taisykles. Tai prieštarauja rūpestingumo pareigai ieškovo, kuris, kaip kitas tarnautojas, taip pat patenka į rūpestingumo pareigos apsaugos sritį, atžvilgiu.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT