



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. gruodžio 14 d.

Turinys

### IV Pranešimai

#### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 433/01

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami  
leidiniai . . . . .

1

### V Nuomonės

#### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2020/C 433/02

Byla C-623/17: 2020 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Investigatory Powers Tribunal – London* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Privacy International / Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, Secretary of State for the Home Department, Government Communications Headquarters, Security Service, Secret Intelligence Service* (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Asmens duomenų tvarkymas elektroninių ryšių sektoriuje – Elektroninių ryšių paslaugų teikėjas – Bendras ir nediferencijuotas srauto ir vietos nustatymo duomenų perdavimas – Nacionalinio saugumo užtikrinimas – Direktyva 2002/58/EB – Taikymo sritis – 1 straipsnio 3 dalis ir 3 straipsnis – Elektroninių ryšių konfidencialumas – Apsauga – 5 straipsnis ir 15 straipsnio 1 dalis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 7, 8, 11 straipsniai bei 52 straipsnio 1 dalis – ESS 4 straipsnio 2 dalis) . . . . .

2

2020/C 433/03	Sujungtos bylos C-511/18, C-512/18 ir C-520/18: 2020 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas bylose ( <i>Conseil d'État, Cour constitutionnelle</i> (Belgija, Prancūzija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>La Quadrature du Net</i> (C-511/18 ir C-512/18), <i>French Data Network</i> (C-511/18 ir C-512/18), <i>Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs</i> (C-511/18 ir C-512/18), <i>Igwan.net</i> (C-511/18) / <i>Premier ministre</i> (C-511/18 ir C-512/18), <i>Garde des Sceaux, ministre de la Justice</i> (C-511/18 ir C-512/18), <i>Ministre de l'Intérieur</i> (C-511/18), <i>Ministre des Armées</i> (C-511/18) ir <i>Ordre des barreaux francophones et germanophone, Académie Fiscale ASBL, UA, Liga voor Mensenrechten ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, VZ, WY, XX / Conseil des ministres</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Asmens duomenų tvarkymas elektroninių ryšių sektoriuje – Elektroninių ryšių paslaugų teikėjas – Prieglobos paslaugų ir interneto prieigos paslaugų teikėjai – Bendras ir nediferencijuotas srauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimas – Automatizuota duomenų analizė – Prieiga prie duomenų realiuoju laiku – Nacionalinio saugumo užtikrinimas ir kova su terorizmu – Kova su nusikalstamumu – Direktyva 2002/58/EB – Taikymo sritis – 1 straipsnio 3 dalis ir 3 straipsnis – Elektroninių ryšių konfidencialumas – Apsauga – 5 straipsnis ir 15 straipsnio 1 dalis – Direktyva 2000/31/EB – Taikymo sritis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 4, 6 – 8, 11 straipsniai ir 52 straipsnio 1 dalis – ESS 4 straipsnio 2 dalis) . . . . .	3
2020/C 433/04	Byla C-521/18: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW / Poste Tutela SpA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose vykdomi pirkimai – Direktyva 2014/25/ES – 13 straipsnis – Su pašto paslaugų teikimu susijusi veikla – Perkantieji subjektai – Viešosios įmonės – Priimtinumai) . . . . .	6
2020/C 433/05	Byla C-611/18 P: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Pirelli &amp; C. SpA / Europos Komisija, Prysmian Cavi e Sistemi Srl</i> (Apeliacinis skundas – Konkurencija – Karteliai – Elektros kabelių Europos rinka – Rinkos pasidalijimas įgyvendinant projektus – Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 – 23 straipsnio 2 dalis – Europos Komisijos įgaliojimai baudų skyrimo srityje – Pažeidimo priskyrimas – Faktinės lemiamos įtakos darymo prezumpcija – Pareiga motyvuoti – Pagrindinės teisės – Teisė reikalauti nukreipti reikalavimą arba teisė prieštarauti – Neribota jurisdikcija) . . . . .	6
2020/C 433/06	Sujungtos bylos C-720/18 ir C-721/18: 2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ferrari S.p.A. / DU</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Prekių ženklai – Direktyva 2008/95/EB – 12 straipsnio 1 dalis – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Įrodinėjimo pareiga – 13 straipsnis – Naudojimo tik „tam tikroms prekėms ir paslaugoms“ įrodymai – Prekių ženklas, kuriuo žymimas jau nebegaminamas automobilio modelis – Prekių ženklo naudojimas atarginėms detalėms ir su modeliu susijusioms paslaugoms – Prekių ženklo naudojimas naudotiems automobiliams – SESV 351 straipsnis – Vokietijos Federacinės Respublikos ir Šveicarijos Konfederacijos konvencija – Abipusė patentų, pramoninių dizainų ir prekių ženklų apsauga) . . . . .	7
2020/C 433/07	Byla C-112/19: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Verwaltungsgericht Aachen</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Marvin M. / Kreis Heinsberg</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/126/EB – 2 straipsnio 1 dalis ir 11 straipsnio 4 dalis – Vairuotojo pažymėjimas – Tarpusavio pripažinimas – Pripažinimo pareigos apimtis – Vairuotojo pažymėjimo keitimas – Keitimas, atliktas tuo metu, kai pažymėjimą išdavusioje valstybėje narėje buvo atimta teisė vairuoti – Sukčiavimas – Atsisakymas pripažinti atlikus keitimą išduotą vairuotojo pažymėjimą) . . . . .	8
2020/C 433/08	Byla C-243/19: 2020 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Augstākā tiesa (Senāts)</i> (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>A / Veselības ministrija</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – 20 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2011/24/ES – 8 straipsnio 1 ir 5 dalys ir 6 dalies d punktas – Sveikatos draudimas – Stacionarinės sveikatos priežiūros paslaugos, teikiamos kitoje nei draudimo valstybėje narėje – Atsisakymas suteikti išankstinį leidimą – Stacionarinis gydymas, kurį galima veiksmingai užtikrinti draudimo valstybėje narėje – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnis – Skirtingas požiūris dėl religijos) . . . . .	9

2020/C 433/09	Byla C-273/19 P: 2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)</i> / <i>Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Arbitražinė išlyga – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 – 52 straipsnis – Reglamentas (EB) Nr. 2321/2002 – Sprendimas Nr. 1513/2002/EB – Dotacijos susitarimas – Projektas „Sensation“ – Šeštoji pamatinė programa – Reikalavimus atitinkančios išlaidos – Interesų konfliktas – Įrodinėjimo pareiga – Darbo laiko apskaitos žiniaraštis – Audito ataskaita – Įrodomoji galia – Patikimo finansų valdymo principas – Proporcingumo principas) . . . . .	10
2020/C 433/10	Byla C-274/19 P: 2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje <i>Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)</i> / <i>Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Arbitražinė išlyga – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002 – Reglamentas (EB) Nr. 1906/2006 – Sprendimas Nr. 1513/2002/EB – Dotacijos susitarimas „Actibio“ – Projektas „Actibio“ – Septintoji pamatinė programa – Reikalavimus atitinkančios išlaidos – Interesų konfliktas – Įrodinėjimo pareiga – Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai – Audito ataskaita – Įrodomoji galia – Proporcingumo principas) . . . . .	10
2020/C 433/11	Byla C-275/19: 2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Supremo Tribunal de Justiça</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd / Santa Casa da Misericórdia de Lisboa</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Informacijos apie techninius standartus ir reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka – Sąvoka „techninis reglamentas“ – Valstybių narių pareiga pranešti Europos Komisijai apie visus techninių reglamentų projektus – Galimybės prieš privačius asmenis remtis techniniu reglamentu, apie kurį nepranešta, nebuvimas – Netaikymas paslaugų teikėjams) . . .	11
2020/C 433/12	Byla C-313/19 P: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje <i>Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori &amp; Consumatori (Associazione GranoSalus)</i> / <i>Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Augalų apsaugos produktų pateikimas į rinką – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – Veiklosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimo pratęsimas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2324 – Asociacijos pareikštas ieškinys dėl panaikinimo – Priimtinumas – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinamųjų priemonių – Tiesiogiai susijęs asmuo) . . . . .	12
2020/C 433/13	Byla C-321/19: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>BY, CZ / Vokietijos Federacinė Respublika</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 1999/62/EB – Direktyva 2006/38/EB – Sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimas už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra – 7 straipsnio 9 dalis – 7a straipsnio 1 ir 2 dalys – Rinkliavos – Infrastruktūros kaštų susigrąžinimo principas – Infrastruktūros kaštai – Eksploatavimo kaštai – Kaštai, susiję su kelių policija – Kaštų viršijimas – Tiesioginis veikimas – Per didelio rinkliavos tarifo pateisinimas a posteriori – Sprendimo padarinių ribojimas laiko atžvilgiu) . .	12
2020/C 433/14	Byla C-576/19 P: 2020 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc.</i> / <i>Europos vaistų agentūra</i> (Apeliacinis skundas – Galimybė susipažinti su Sąjungos institucijų, įstaigų ir organų dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka – Išimtis, susijusi su teismo proceso apsauga – 4 straipsnio 2 dalies pirmą įtrauka – Išimtis, susijusi su komercinių interesų apsauga – Dokumentai, pateikti kartu su paraiška išduoti leidimą pateikti rinkai žmonėms skirtą vaistą – Sprendimas suteikti galimybę trečiajam asmeniui susipažinti su dokumentais) . . . . .	13
2020/C 433/15	Byla C-608/19: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) / Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro &amp; C</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 1407/2013 – 3 straipsnis – De minimis pagalba – 6 straipsnis – Stebėsena – Įmonės, viršijančios de minimis viršutinę ribą dėl prašomos pagalbos sumos sumavimo su anksčiau gautų pagalbų sumomis – Galimybė rinktis iš prašomos pagalbos sumos sumažinimo arba ankstesnės pagalbos atsisakymo, kad būtų laikomasi de minimis viršutinės ribos) . . . . .	14

2020/C 433/16	Byla C-637/19: 2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen</i> (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>BY / CX</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Direktyva 2001/29/EB – Informacinė visuomenė – Autorių teisių ir gretutinių teisių tam tikrų aspektų suderinimas – 3 straipsnio 1 dalis – Viešas paskelbimas – Sąvoka „viešas“ – Saugomos medžiagos perdavimas teismui elektroniniu būdu kaip įrodymo vykstant teismo procesui) . . . . .	14
2020/C 433/17	Byla C-702/19 P: 2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Silver Plastics GmbH &amp; Co. KG, Johannes Reifenhäuser Holding GmbH &amp; Co. KG / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Konkurencija – Kartelis – Mažmeninei prekybai maistu skirtų pakuočių rinka – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnis – Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnis – Pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Procesinio lygiateisiškumo principas – Teisė „į konfrontaciją“ – Liudytojų apklausa – Motyvai – Vienas ir tęstinis pažeidimas – Viršutinė baudos riba) . . . . .	15
2020/C 433/18	Byla C-623/18: 2018 m. spalio 3 d. <i>Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Prokuratura Rejonowa w Ślubicach / BQ</i> . . . . .	15
2020/C 433/19	Byla C-361/20 P: 2020 m. rugpjūčio 4 d. YG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje <i>T-518/18 YG / Komisija</i> . . . . .	16
2020/C 433/20	Byla C-372/20: 2020 m. rugpjūčio 6 d. <i>Bundesfinanzgericht</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>QY / Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk</i> . . . . .	16
2020/C 433/21	Byla C-388/20: 2020 m. rugpjūčio 14 d. <i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. / Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG</i> . . . . .	18
2020/C 433/22	Byla C-421/20: 2020 m. rugsėjo 8 d. <i>Oberlandesgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Acacia Srl / Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft</i> . . . . .	19
2020/C 433/23	Byla C-434/20: 2020 m. rugsėjo 16 d. <i>Landgericht Frankfurt am Main</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>flightright GmbH / SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.</i> . . . . .	20
2020/C 433/24	Byla C-435/20: 2020 m. rugsėjo 16 d. <i>Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>C. / Bundesrepublik Deutschland</i> . . . . .	20
2020/C 433/25	Byla C-438/20: 2020 m. rugsėjo 18 d. <i>Landgericht Düsseldorf</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>BT / Eurowings GmbH</i> . . . . .	21
2020/C 433/26	Byla C-442/20: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company</i> . . . . .	22
2020/C 433/27	Byla C-443/20: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company</i> . . . . .	22
2020/C 433/28	Byla C-444/20: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company</i> . . . . .	23
2020/C 433/29	Byla C-445/20: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>PN ir LM / Ryanair Designated Activity Company</i> . . . . .	24

2020/C 433/30	Byla C-449/20: 2020 m. rugsėjo 22 d. <i>Supremo Tribunal Administrativo</i> (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Real Vida Seguros SA / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> . . . . .	24
2020/C 433/31	Byla C-451/20: 2020 m. rugsėjo 23 d. <i>Landesgericht Korneuburg</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Airhelp Limited / Austrian Airlines AG</i> . . . . .	25
2020/C 433/32	Byla C-454/20: 2020 m. rugsėjo 23 d. <i>Rayonen sad Lukovit</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AZ . . . . .	25
2020/C 433/33	Byla C-456/20 P: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Crédit agricole SA</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-576/18 <i>Crédit agricole SA / ECB</i> . . . . .	26
2020/C 433/34	Byla C-457/20 P: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>Crédit agricole Corporate and Investment Bank</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-577/18 <i>Crédit agricole Corporate and Investment Bank / ECB</i> . . . . .	27
2020/C 433/35	Byla C-458/20 P: 2020 m. rugsėjo 21 d. <i>CA Consumer Finance</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-578/18 <i>CA Consumer Finance / ECB</i> . . . . .	28
2020/C 433/36	Byla C-462/20: 2020 m. rugsėjo 25 d. <i>Tribunale di Milano</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI) ir kt. / Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze</i> . . . . .	28
2020/C 433/37	Byla C-464/20 P: 2020 m. rugsėjo 26 d. KF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 10 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-619/19 <i>KF / SATCEN</i> . . . . .	29
2020/C 433/38	Byla C-467/20: 2020 m. rugsėjo 28 d. <i>Amtsgericht Hamburg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>BC / Deutsche Lufthansa AG</i> . . . . .	31
2020/C 433/39	Byla C-470/20: 2020 m. rugsėjo 29 d. <i>Riigikohus</i> (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>AS Veejaam, OÜ Espo / AS Elering</i> . . . . .	31
2020/C 433/40	Byla C-473/20: 2020 m. rugsėjo 30 d. <i>Sofiyski rayonen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „INVEST FUND MANAGEMENT“ AD / <i>Komisiya za finansov nadzor</i> . . . . .	32
2020/C 433/41	Byla C-484/20: 2020 m. spalio 1 d. <i>Oberlandesgericht München</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Vodafone Kabel Deutschland GmbH / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.</i> . . . . .	33
2020/C 433/42	Byla C-487/20: 2020 m. spalio 2 d. <i>Curtea de Apel Alba Iulia</i> (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Philips Orăștie S.R.L. / Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili</i> . . . . .	34
2020/C 433/43	Byla C-489/20: 2020 m. spalio 2 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>UB prieš Kauno teritorinę muitinę</i> . . . . .	34
2020/C 433/44	Byla C-490/20: 2020 m. spalio 2 d. <i>Administrativen sad Sofia-grad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>V.M.A. / Stolichna Obsthina, Rayon „Pancharevo“</i> . . . . .	35

2020/C 433/45	Byla C-497/20: 2020 m. rugsėjo 30 d. <i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Randstad Italia SpA / Umana SpA ir kt.</i> . . . . .	36
2020/C 433/46	Byla C-499/20: 2020 m. spalio 1 d. <i>Symvoulio tis Epikrateias</i> (Valstybės Taryba, Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DIMCO Dimovasilis M.I.K.E. / Ypourgos Perivallontos kai Energeias</i> . . . . .	37
2020/C 433/47	Byla C-508/20: 2020 m. spalio 9 d. <i>Landesverwaltungsgericht Steiermark</i> (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>RM / Landespolizeidirektion Steiermark</i> . . . . .	38
2020/C 433/48	Byla C-510/20: 2020 m. spalio 12 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Europos Komisija / Bulgarijos Respublika</i> . . . . .	39
2020/C 433/49	Byla C-520/20: 2020 m. spalio 16 d. <i>Administrativen sad Silistra</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>DB, LY / Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direksia na Ministerstvo na vatrešnite raboti</i> . . . . .	40
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2020/C 433/50	Sujungtos bylos T-479/11 RENV ir T-157/12 RENV: 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Prancūzija ir IFP Énergies nouvelles / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Moksliniai tyrimai naftos srityje – Prancūzijos įgyvendinta pagalbos schema – Numanoma ir neribota valstybės garantija, kurią IFPEN gavo jai suteikus PKVĮ statusą – Pranašumas – Pranašumo egzistavimo prezumpcija – Proporcingumas) . . . . .	41
2020/C 433/51	Byla T-316/18: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>První noviná společnost / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Pašto sektorius – Universaliųjų paslaugų išsipareigojimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Procedūrinių teisių apsauga – Procedūros trukmė – Komisijos atliktas išsamus ir pakankamas bylos nagrinėjimas – Kompensacija už universaliųjų paslaugų išsipareigojimo vykdymą – Visuotinės ekonominės svarbos paslauga – Direktyva 97/67/EB – Išvengtų grynųjų sąnaudų metodas – Pareiga motyvuoti) . . . . .	42
2020/C 433/52	Byla T-583/18: 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>GVN / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Viešasis keleivinis transportas – Išlaidų, susijusių su viešųjų paslaugų išsipareigojimais, kompensavimas – Pareiga nustatyti didžiausius tarifus moksleiviams, studentams, praktikantams ir ribotos judėsenos asmenims – Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (Žemutinės Saksonijos vietos transporto įstatymo) 7a straipsnis – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 3 straipsnio 2 ir 3 dalys – Finansinių išteklių perdavimas iš žemės transporto organizavimo institucijoms savivaldybės lygiu – Pagalbos apibrėžimas) . . . . .	42
2020/C 433/53	Byla T-597/18: 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hermann Albers / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Viešasis keleivinis transportas – Išlaidų, susijusių su viešųjų paslaugų išsipareigojimais, kompensavimas – Pareiga nustatyti didžiausius tarifus moksleiviams, studentams, praktikantams ir ribotos judėsenos asmenims – Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (Žemutinės Saksonijos vietos transporto įstatymo) 7a straipsnis – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 3 straipsnio 2 ir 3 dalys – Finansinių išteklių perdavimas iš žemės transporto organizavimo institucijoms savivaldybės lygiu – Pagalbos apibrėžimas – Pareiga pranešti) . . . . .	43
2020/C 433/54	Byla T-48/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>smart things solutions / EUIPO – Samsung Electronics (smart:things)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „smart:things“ – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Reglamento 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punktas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 dalis) . . . . .	44
2020/C 433/55	Byla T-249/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Karpeta-Kovalyova / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Darbo užmokestis – Sprendimas neskirti ekspatriacijos išmokos, dienpinigių, išikūrimo pašalpos, persikraustymo ir kelionės išlaidų kompensacijos pradedant eiti pareigas – Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Diplomatinis statusas – Penkerių metų referencinis laikotarpis – Nuolatinės gyvenamosios vietos sąvoka) . . . . .	45

2020/C 433/56	Byla T-349/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Decathlon / EUIPO – Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „athlon custom sportswear“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas DECATHLON – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . .	45
2020/C 433/57	Byla T-607/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Itinerant Show Room / EUIPO (FAKE DUCK)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo FAKE DUCK paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodo požiūrio ir teisėtumo principai)	46
2020/C 433/58	Byla T-788/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Body Attack Sports Nutrition / EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SAKKATTACK paraiška – Ankstesni tarptautiniai žodiniai prekių ženklai ATTACK ir „Body Attack“ ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „Body Attack SPORTS NUTRITION“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	46
2020/C 433/59	Byla T-818/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Dvectis CZ / EUIPO – Yado (Sėdėjimo pagalvė)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis sėdėjimo pagalvę – Ankstesnis Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Informuotas vartotojas – Dizainerio laisvės mastas – Skirtingo bendro išpūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti) . . . . .	47
2020/C 433/60	Byla T-847/19: 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>X-cen-tek/EUIPO – Altenloh, Brinck &amp; Co. (PAX)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas PAX – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos ir tarptautiniai prekių ženklai SPAX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Dominuojantis elementas – Neutralizavimo nebuvimas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Teisės akto taikymas laiko atžvilgiu)	48
2020/C 433/61	Byla T-851/19: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Body Attack Sports Nutrition / EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SAKKATTACK paraiška – Ankstesni tarptautiniai žodiniai prekių ženklai ATTACK ir „Body Attack“ ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „Body Attack SPORTS NUTRITION“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	48
2020/C 433/62	Byla T-2/20: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Laboratorios Ern / EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE – Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas BIOPLAK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) . . . . .	49
2020/C 433/63	Byla T-49/20: 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Rothenberger / EUIPO – Paper Point (ROBOX)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ROBOX paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas OROBOX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Savarankiška prekių subkategorija – Atsižvelgimas į apibūdinamąjį elementą – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	50
2020/C 433/64	Byla T-180/20: 2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Sharpston / Taryba ir valstybių narių vyriausybių atstovų konferencija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Valstybių narių vyriausybių atstovų konferencijos pareiškimas dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pasekmių Teisingumo Teismo generaliniams advokatams – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Nepriimtumas) . . . . .	50
2020/C 433/65	Byla T-184/20: 2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Sharpston / Europos Sąjungos Teisingumo Teismas</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Teisingumo Teismo pirmininko raštas, kuriuo valstybės narės raginamos paskirti generalinį advokatą – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Nepriimtumas) . . . . .	51

2020/C 433/66	Byla T-550/20: 2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Sharpston / Taryba ir Valstybių narių vyriausybių atstovai</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Valstybių narių vyriausybių atstovų sprendimas į Teisingumo Teismą paskirti generalinį advokatą – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Akivaizdus nepriimtumas) . . . . .	51
2020/C 433/67	Byla T-575/20: 2020 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>OD / Komisija</i> . . . . .	52
2020/C 433/68	Byla T-576/20: 2020 m. rugsėjo 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Evropská vodní doprava-spėd. ir kt. / Parlamentas ir Taryba</i> . . . . .	53
2020/C 433/69	Byla T-586/20: 2020 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>MN / Europolas</i> . . . . .	55
2020/C 433/70	Byla T-587/20: 2020 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>MO / Taryba</i> . . . . .	55
2020/C 433/71	Byla T-608/20: 2020 m. rugsėjo 29 d. pareikštas ieškinys byloje <i>JD / EIB</i> . . . . .	56
2020/C 433/72	Byla T-614/20: 2020 m. spalio 1 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Casino, Guichard-Perrachon / Komisija</i> . . . . .	58
2020/C 433/73	Byla T-618/20: 2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje <i>FZ ir kt. / Komisija</i> . . . . .	59
2020/C 433/74	Byla T-619/20: 2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje <i>FJ ir kt. / EIVT</i> . . . . .	60
2020/C 433/75	Byla T-625/20: 2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Les Mousquetaires ir ITM Entreprises / Komisija</i> . . . . .	60
2020/C 433/76	Byla T-629/20: 2020 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Delifruit / Komisija</i> . . . . .	61
2020/C 433/77	Byla T-638/20: 2020 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>JP / Komisija</i> . . . . .	62
2020/C 433/78	Byla T-639/20: 2020 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>TIB Chemicals / Komisija</i> . . . . .	62
2020/C 433/79	Byla T-646/20: 2020 m. spalio 23 d. pareikštas ieškinys byloje <i>NG ir kt. / Parlamentas ir Taryba</i> . . . . .	64
2020/C 433/80	Byla T-649/20: 2020 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Bendroji įmonė <i>Clean Sky 2 / NG</i> . . . . .	65
2020/C 433/81	Byla T-653/20: 2020 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mylan Ireland / EMA</i> . . . . .	65
2020/C 433/82	Byla T-657/20: 2020 m. spalio 30 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ryanair / Komisija</i> . . . . .	66
2020/C 433/83	Byla T-658/20: 2020 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Jakober / EUIPO (Puodelio forma)</i> . . . . .	67
2020/C 433/84	Byla T-298/18: 2020 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Banco Comercial Português ir kt. / Komisija</i> . . . . .	67
2020/C 433/85	Byla T-694/18: 2020 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>DEI / Komisija</i> . . . . .	68



## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai**

(2020/C 433/01)

**Paskutinis leidinys**

OL C 423, 2020 12 7

**Skelbti leidiniai**

OL C 414, 2020 11 30

OL C 399, 2020 11 23

OL C 390, 2020 11 16

OL C 378, 2020 11 9

OL C 371, 2020 11 3

OL C 359, 2020 10 26

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2020 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Investigatory Powers Tribunal – London* (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Privacy International / Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, Secretary of State for the Home Department, Government Communications Headquarters, Security Service, Secret Intelligence Service*

(Byla C-623/17) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Asmens duomenų tvarkymas elektroninių ryšių sektoriuje – Elektroninių ryšių paslaugų teikėjas – Bendras ir nediferencijuotas srauto ir vietos nustatymo duomenų perdavimas – Nacionalinio saugumo užtikrinimas – Direktyva 2002/58/EB – Taikymo sritis – 1 straipsnio 3 dalis ir 3 straipsnis – Elektroninių ryšių konfidencialumas – Apsauga – 5 straipsnis ir 15 straipsnio 1 dalis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 7, 8, 11 straipsniai bei 52 straipsnio 1 dalis – ESS 4 straipsnio 2 dalis*)

(2020/C 433/02)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Investigatory Powers Tribunal – London***Šalys pagrindinėje byloje**Ieškovė: *Privacy International*

Atsakovai: *Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, Secretary of State for the Home Department, Government Communications Headquarters, Security Service, Secret Intelligence Service*

**Rezoliucinė dalis**

1. 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/136/EB, 1 straipsnio 3 dalis, 3 straipsnis ir 15 straipsnio 1 dalis, siejami su ESS 4 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinami taip, kad į šios direktyvos taikymo sritį patenka nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos valstybės institucija gali įpareigoti elektroninių ryšių paslaugų teikėjus perduoti saugumo ir žvalgybos tarnyboms srauto ir vietos nustatymo duomenis, kad būtų užtikrintas nacionalinis saugumas.

2. Direktyvos 2002/58, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/136, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su ESS 4 straipsnio 2 dalimi ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos valstybės institucija, siekdama užtikrinti nacionalinį saugumą, gali įpareigoti elektroninių ryšių paslaugų teikėjus bendrai ir nediferencijuojant perduoti šrauto ir vietos nustatymo duomenis saugumo ir žvalgybos tarnyboms.

(<sup>1</sup>) OL C 22, 2018 1 22.

**2020 m. spalio 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas bylose (Conseil d'État, Cour constitutionnelle (Belgija, Prancūzija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) La Quadrature du Net (C-511/18 ir C-512/18), French Data Network (C-511/18 ir C-512/18), Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs (C-511/18 ir C-512/18), Igwan.net (C-511/18) / Premier ministre (C-511/18 ir C-512/18), Garde des Sceaux, ministre de la Justice (C-511/18 ir C-512/18), Ministre de l'Intérieur (C-511/18), Ministre des Armées (C-511/18) ir Ordre des barreaux francophones et germanophone, Académie Fiscale ASBL, UA, Liga voor Mensenrechten ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, VZ, WY, XX / Conseil des ministres**

(Sujungtos bylos C-511/18, C-512/18 ir C-520/18) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Asmens duomenų tvarkymas elektroninių ryšių sektoriuje – Elektroninių ryšių paslaugų teikėjas – Prieglobos paslaugų ir interneto prieigos paslaugų teikėjai – Bendras ir nediferencijuotas šrauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimas – Automatizuota duomenų analizė – Prieiga prie duomenų realiuoju laiku – Nacionalinio saugumo užtikrinimas ir kova su terorizmu – Kova su nusikalstamumu – Direktyva 2002/58/EB – Taikymo sritis – 1 straipsnio 3 dalis ir 3 straipsnis – Elektroninių ryšių konfidencialumas – Apsauga – 5 straipsnis ir 15 straipsnio 1 dalis – Direktyva 2000/31/EB – Taikymo sritis – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 4, 6 – 8, 11 straipsniai ir 52 straipsnio 1 dalis – ESS 4 straipsnio 2 dalis)**

(2020/C 433/03)

Proceso kalba: prancūzų

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai**

Conseil d'État, Cour constitutionnelle

### **Šalys pagrindinėje byloje**

(Bylos C-511/18 ir C-512/18)

Pareiškėjos: La Quadrature du Net (C-511/18 ir C-512/18), French Data Network (C-511/18 ir C-512/18), Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs (C-511/18 ir C-512/18), Igwan.net (C-511/18),

Atsakovai: Premier ministre (C-511/18 ir C-512/18), Garde des Sceaux, ministre de la Justice (C-511/18 ir C-512/18), Ministre de l'Intérieur (C-511/18), Ministre des Armées (C-511/18)

dalyvaujant: Privacy International (C-512/18), Center for Democracy and Technology (C-512/18),

(Byla C-520/18)

Pareiškėjai: Ordre des barreaux francophones et germanophone, Académie Fiscale ASBL, UA, Liga voor Mensenrechten ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, VZ, WY, XX

Atsakovė: Conseil des ministres

dalyvaujant: Child Focus (C-520/18)

**Rezoliucinė dalis**

1. 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/136/EB, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos teisėkūros priemonės, kuriomis, siekiant šio 15 straipsnio 1 dalyje numatytų tikslų, prevenciškai numatomas bendras ir nediferencijuotas srauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimas. Vis dėlto pagal Direktyvos 2005/58, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/136, 15 straipsnio 1 dalį, siejamą su Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, nedraudžiamos tokios teisėkūros priemonės:

- kuriomis, siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, leidžiama įpareigoti elektroninių ryšių paslaugų teikėjus bendrai ir nediferencijuojant saugoti srauto ir vietos nustatymo duomenis tais atvejais, kai atitinkama valstybė narė susiduria su didele grėsme nacionaliniam saugumui, kuri yra tikra, esama arba numatoma, o sprendimui, kuriame nustatytas toks įpareigojimas, gali būti taikoma veiksminga teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, kontrolė, siekiant patikrinti, ar egzistuoja viena iš tokių situacijų, taip pat, ar laikomasi sąlygų ir garantijų, kurios turi būti numatytos; toks įpareigojimas gali būti nustatytas tik laikotarpiui, neviršijančiam to, kas griežtai būtina, bet jeigu grėsmė išlieka, galimam pratęsti;
  
- kuriomis, siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, kovoti su sunkiomis nusikalstamomis veikomis ir užkirsti kelią didelei grėsmei visuomenės saugumui, numatomas tikslinis srauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimas, kuris, remiantis objektyviais ir nediskriminaciniais veiksniais, atsižvelgiant į duomenų subjektų kategorijas arba geografinius kriterijus, būtų apribotas laikotarpiu, neviršijančio to, kas griežtai būtina, tačiau kurį galima pratęsti;
  
- kuriomis, siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, kovoti su sunkiomis nusikalstamomis veikomis ir užkirsti kelią didelei grėsmei visuomenės saugumui, numatomas bendras ir nediferencijuotas ryšio šaltinio IP adresų saugojimas laikotarpiu, neviršijančiu to, kas griežtai būtina;
  
- kuriomis, siekiant užtikrinti nacionalinį saugumą, kovoti su nusikalstamumu ir užtikrinti visuomenės saugumą, numatomas bendras ir nediferencijuotas duomenų, susijusių su elektroninių ryšių priemonių naudotojų civiline tapatybe, saugojimas ir
  
- kuriomis, siekiant kovoti su sunkiomis nusikalstamomis veikomis ir *a fortiori* užtikrinti nacionalinį saugumą, leidžiama kompetentingos institucijos, kuriai taikoma veiksminga teisminė kontrolė, sprendimu įpareigoti elektroninių ryšių paslaugų teikėjus apibrėžtu laikotarpiu užtikrinti operatyvų srauto ir vietos nustatymo duomenų, kuriuos turi šie paslaugų teikėjai, saugojimą,

kai tokios priemonės aiškiais ir tiksliais taisyklėmis užtikrina, kad saugant nagrinėjamus duomenis būtų laikomasi su tokiu saugojimu susijusių materialinių ir procesinių sąlygų ir atitinkami asmenys turėtų veiksmingas garantijas nuo piktnaudžiavimo rizikos.

2. Direktyvos 2002/58, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/136, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, kuriomis elektroninių ryšių paslaugų teikėjai įpareigojami, pirma, vykdyti srauto ir vietos nustatymo duomenų automatizuotą analizę bei jų rinkimą realiuoju laiku ir, antra, realiuoju laiku rinkti techninius duomenis, susijusius su galinių įrenginių vieta, jeigu:

- automatizuota analizė atliekama tik tais atvejais, kai valstybė narė susiduria su didele grėsme nacionaliniam saugumui, kuri yra tikra ir esama arba numatoma, o tokios analizės atlikimui turi būti taikoma veiksminga teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, kontrolė, siekiant patikrinti, ar egzistuoja minėtą priemonę pateisinanti situacija ir ar laikomasi sąlygų ir garantijų, kurios turi būti numatytos, ir jeigu
  
- srauto ir vietos nustatymo duomenų rinkimas realiuoju laiku taikomas tik tiems asmenims, dėl kurių yra pagrįsta prielaidas įtarti, kad jie vienaip ar kitaip susiję su terorizmo veikla, ir jeigu tokiam duomenų rinkimui taikoma išankstinė teismo arba nepriklausomos administracinės institucijos, kurios sprendimas turi privalomąją galią, kontrolė, siekiant įsitikinti, kad toks duomenų rinkimas realiuoju laiku leidžiamas tik tiek, kiek tai griežtai būtina. Tinkamai pagrįstos skubos atveju kontrolė turi būti vykdoma per trumpą laiką.

3. 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) turi būti aiškinama taip, kad ji netaikoma pranešimų konfidencialumo apsaugai ir fizinių asmenų apsaugai tvarkant asmens duomenis, kiek tai susiję su informacinės visuomenės paslaugomis, nes tokia apsauga, atsižvelgiant į atvejį, reglamentuojama Direktyva 2002/58, iš dalies pakeista Direktyva 2009/136, arba 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46. Reglamento 2016/679 23 straipsnio 1 dalis, siejama su Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad ją draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriais priegijos prie visuomenei skirtų ryšių paslaugų internetu teikėjai ir prieglobos paslaugų teikėjai įpareigojami bendrai ir nediferencijuotai saugoti, be kita ko, su šiomis paslaugomis susijusius asmens duomenis.

4. Nacionalinis teismas negali taikyti nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurią jam suteikta teisė apriboti laiko atžvilgiu jo paties pagal šią teisę neteisėtai pripažintų nacionalinės teisės aktų, kuriais elektroninių ryšių paslaugų teikėjai įpareigojami, atsižvelgiant, be kita ko, į nacionalinio saugumo užtikrinimo ir kovos su nusikalstamumu tikslus, taikyti bendrą ir nediferencijuotą srauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimą, nesuderinamą su Direktyvos 2002/58, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/136, 15 straipsnio 1 dalimi, siejama su Pagrindinių teisių chartijos 7, 8, 11 straipsniais ir 52 straipsnio 1 dalimi, poveikį. Pagal šio 15 straipsnio 1 dalį, aiškinamą atsižvelgiant į veiksmingumo principą, nacionalinis baudžiamųjų bylų teismas, vykstant baudžiamajam procesui, pradėtam dėl nusikalstamomis veikomis įtariamų asmenų, privalo neatsižvelgti į informaciją ir įrodymus, gautus atliekant su Sąjungos teise nesuderinamą bendrą ir nediferencijuotą srauto ir vietos nustatymo duomenų saugojimą, jeigu šie asmenys negali veiksmingai pateikti pastabų dėl šios informacijos ir įrodymų, kurie priklauso teisėjams nežinomai sričiai ir gali daryti lemiamą įtaką faktinių aplinkybių vertinimui.

(<sup>1</sup>) OL C 392, 2018 10 29  
OL C 408, 2018 11 12

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW / Poste Tutela SpA**

(Byla C-521/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose vykdomi pirkimai – Direktyva 2014/25/ES – 13 straipsnis – Su pašto paslaugų teikimu susijusi veikla – Perkantieji subjektai – Viešosios įmonės – Priimtinumai)*

(2020/C 433/04)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjai: Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW

Atsakovė: Poste Tutela SpA

dalyvaujant: Poste Italiane SpA, Services Group

**Rezoliucinė dalis**

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/17/EB, 13 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad ji taikoma veiklai, kurią sudaro durininkų, priėmimo ir įėjimų apsaugos paslaugų teikimas pašto paslaugų teikėjų biuruose, jeigu tokia veikla susijusi su pašto sektoriui priskiriama veikla, t. y. ji faktiškai padeda vykdyti šią veiklą, leisdamą ją atlikti tinkamai, atsižvelgiant į įprastas veiklos sąlygas.

<sup>(1)</sup> OL C 436, 2018 12 3.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Pirelli & C. SpA / Europos Komisija, Prysmian Cavi e Sistemi Srl**

(Byla C-611/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas – Konkurencija – Karteliai – Elektros kabelių Europos rinka – Rinkos pasidalijimas įgyvendinant projektus – Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 – 23 straipsnio 2 dalis – Europos Komisijos įgaliojimai baudų skyrimo srityje – Pažeidimo priskyrimas – Faktinės lemiamos įtakos darymo prezumpcija – Pareiga motyvuoti – Pagrindinės teisės – Teisė reikalauti nukreipti reikalavimą arba teisė prieštarauti – Neribota jurisdikcija)*

(2020/C 433/05)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Apeliantė: Pirelli & C. SpA, atstovaujama advokatų M. Siragusa ir G. Rizza,

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama L. Malferrari, P. Rossi, C. Sjödin ir T. Vecchi, Prysmian Cavi e Sistemi Srl, iš pradžių atstovaujama advokatų C. Tesauro ir L. Armati, vėliau – advokatų V. Roppo ir P. Canepa,

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Pirelli & C. SpA padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Europos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos.
3. Prysmian Cavi e Sistemi Srl padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 408, 2018 11 12.

**2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Ferrari S.p.A. / DU**

(Sujungtos bylos C-720/18 ir C-721/18) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisės aktų derinimas – Prekių ženklai – Direktyva 2008/95/EB – 12 straipsnio 1 dalis – Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų – Įrodinėjimo pareiga – 13 straipsnis – Naudojimo tik „tam tikroms prekėms ir paslaugoms“ įrodymai – Prekių ženklas, kuriuo žymimas jau nebegaminamas automobilio modelis – Prekių ženklo naudojimas atsarginėms detalėms ir su modeliu susijusioms paslaugoms – Prekių ženklo naudojimas naudotiems automobiliams – SESV 351 straipsnis – Vokietijos Federacinės Respublikos ir Šveicarijos Konfederacijos konvencija – Abipusė patentų, pramoninių dizainų ir prekių ženklų apsauga)*

(2020/C 433/06)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: Ferrari S.p.A.

Kita apeliacinio proceso šalis: DU

**Rezoliucinė dalis**

1. 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 12 straipsnio 1 dalis ir 13 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad prekių ženklas, įregistruotas tam tikrai prekių ir jų atsarginių dalių kategorijai, turi būti laikomas „naudojamu iš tikrųjų“, kaip tai suprantama pagal minėto 12 straipsnio 1 dalį, visoms šiai kategorijai priskiriamoms prekėms ir jų atsarginėms dalims, jeigu jis naudojamas tik kai kurioms iš šių prekių, pavyzdžiui, brangiai kainuojantiems prabangiems sportiniams automobiliams, ar tik kai kurių šių prekių atsarginėms dalims ar priedams, nebent iš faktinių aplinkybių ir pateiktų įrodymų matyti, kad vartotojas, siekiantis įsigyti tokių prekių, jas suvokia kaip sudarančias savarankišką prekių, kurioms atitinkamas prekių ženklas yra įregistruotas, kategorijos pakategorę.
2. Direktyvos 2008/95 12 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad prekių ženklo savininkas gali iš tikrųjų naudoti prekių ženklą, kai jis perparduoda naudotas prekes, kurios buvo išleistos į rinką pažymėtos šiuo prekių ženklu.
3. Direktyvos 2008/95 12 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad prekių ženklo savininkas iš tikrųjų naudoja prekių ženklą, kai jis teikia tam tikras paslaugas, susijusias su anksčiau šiuo prekių ženklu žymėtomis prekėmis, su sąlyga, kad šios paslaugos yra teikiamos pažymėtos minėtu prekių ženklu.

4. SESV 351 straipsnio pirma pastraipa turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybės narės teismui leidžiama taikyti Europos Sąjungos valstybės narės ir trečiosios valstybės konvenciją, sudarytą iki 1958 m. sausio mėn. 1 d., arba – įstojusioms į Sąjungą valstybėms narėms – iki jų įstojimo dienos, kaip antai 1892 m. konvenciją, kurioje numatyta, kad siekiant nustatyti, ar prekių ženklas „naudojamas iš tikrųjų“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2008/95 12 straipsnio 1 dalį, turi būti atsižvelgiama į valstybėje narėje įregistruoto prekių ženklo naudojimą trečiosios valstybės teritorijoje, laukiant, kol, remiantis SESV 351 straipsnio antroje pastraipoje numatyta priemone, bus pašalinti galimi sutarties ir šios konvencijos nesuderinamumai.
5. Direktyvos 2008/95 12 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad prekių ženklo „naudojimo iš tikrųjų“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, įrodinėjimo pareiga tenka šio prekių ženklo savininkui.

(<sup>1</sup>) OL C 54, 2019 2 11.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Aachen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Marvin M. / Kreis Heinsberg**

(Byla C-112/19) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 2006/126/EB – 2 straipsnio 1 dalis ir 11 straipsnio 4 dalis – Vairuotojo pažymėjimas – Tarpusavio pripažinimas – Pripažinimo pareigos apimtis – Vairuotojo pažymėjimo keitimas – Keitimas, atliktas tuo metu, kai pažymėjimą išdavusioje valstybėje narėje buvo atimta teisė vairuoti – Sukčiavimas – Atsisakymas pripažinti atlikus keitimą išduotą vairuotojo pažymėjimą)*

(2020/C 433/07)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Verwaltungsgericht Aachen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: Marvin M.

Atsakovė: Kreis Heinsberg

**Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 2 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad joje numatytas tarpusavio pripažinimas netaikant jokių formalumų taikytinas vairuotojo pažymėjimui, išduotam atlikus keitimą pagal šios direktyvos 11 straipsnio 1 dalį, išskyrus šioje direktyvoje numatytas išimtis.
2. Direktyvos 2006/126 11 straipsnio 4 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybei narei leidžiama atsisakyti pripažinti vairuotojo pažymėjimą, išduotą atlikus keitimą pagal šios direktyvos 11 straipsnio 1 dalį, motyvuojant tuo, kad iki šio keitimo ši valstybė narė atėmė teisę vairuoti iš šio vairuotojo pažymėjimo turėtojo.

(<sup>1</sup>) OL C 172, 2019 5 20.



**2020 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) A / Veselības ministrija**

(Byla C-243/19) <sup>(1)</sup>

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 – 20 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2011/24/ES – 8 straipsnio 1 ir 5 dalys ir 6 dalies d punktas – Sveikatos draudimas – Stacionarinės sveikatos priežiūros paslaugos, teikiamos kitoje nei draudimo valstybėje narėje – Atsisakymas suteikti išankstinį leidimą – Stacionarinis gydymas, kurį galima veiksmingai užtikrinti draudimo valstybėje narėje – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnis – Skirtingas požiūris dėl religijos)**

(2020/C 433/08)

Proceso kalba: latvių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorius: A

Kita kasacinio proceso šalis: Veselības ministrija

**Rezoliucinė dalis**

1. 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo 20 straipsnio 2 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnio 1 dalimi, reikia aiškinti taip: pagal ją nedraudžiama apdrausto asmens gyvenamosios vietos valstybei narei atsisakyti jam suteikti šio reglamento 20 straipsnio 1 dalyje numatytą leidimą, kai šioje valstybėje narėje galima pasinaudoti stacionariu gydymu, kurio medicininis veiksmingumas nekelia jokių abejonių, tačiau naudojamas gydymo būdas prieštarauja apdrausto asmens religiniams įsitikinimams.
2. 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/24/ES dėl pacientų teisių į tarpvalstybines sveikatos priežiūros paslaugas įgyvendinimo 8 straipsnio 5 dalį ir 6 dalies d punktą, siejamus su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnio 1 dalimi, reikia aiškinti taip: jais draudžiama valstybei narei, kurioje apdraustas pacientas, atsisakyti jam suteikti šios direktyvos 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą leidimą, kai šioje valstybėje narėje galima pasinaudoti stacionariu gydymu, kurio medicininis veiksmingumas nekelia jokių abejonių, tačiau naudojamas gydymo būdas prieštarauja šio paciento religiniams įsitikinimams, jei šis atsisakymas nėra objektyviai pagrįstas teisėtu tikslu išlaikyti gydymo pajėgumus arba gydytojų profesinę kompetenciją ir nėra tinkama ir būtina priemonė šiam tikslui pasiekti; tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

<sup>(1)</sup> OL C 182, 2019 5 27.

**2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) / Europos Komisija***

(Byla C-273/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas – Arbitražinė išlyga – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 – 52 straipsnis – Reglamentas (EB) Nr. 2321/2002 – Sprendimas Nr. 1513/2002/EB – Dotacijos susitarimas – Projektas „Sensation“ – Šeštoji pamatinė programa – Reikalavimus atitinkančios išlaidos – Interesų konfliktas – Įrodinėjimo pareiga – Darbo laiko apskaitos žiniaraštis – Audito ataskaita – Įrodomoji galia – Patikimo finansų valdymo principas – Proporcingumo principas)*

(2020/C 433/09)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Apeliantė: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)*, atstovaujama *dikigoro* V. Christianos ir D. Karagkounis

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama O. Verheecke ir A. Katsimerou

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 182, 2019 5 27.

**2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) / Europos Komisija***

(Byla C-274/19 P) <sup>(1)</sup>

*(Apeliacinis skundas – Arbitražinė išlyga – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 – Reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002 – Reglamentas (EB) Nr. 1906/2006 – Sprendimas Nr. 1513/2002/EB – Dotacijos susitarimas „Actibio“ – Projektas „Actibio“ – Septintoji pamatinė programa – Reikalavimus atitinkančios išlaidos – Interesų konfliktas – Įrodinėjimo pareiga – Darbo laiko apskaitos žiniaraščiai – Audito ataskaita – Įrodomoji galia – Proporcingumo principas)*

(2020/C 433/10)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Apeliantė: *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)*, atstovaujama *dikigoro* V. Christianos

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama O. Verheecke ir A. Katsimerou

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA)* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 182, 2019 5 27.

**2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (Supremo Tribunal de Justiça (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd / Santa Casa da Misericórdia de Lisboa**

(Byla C-275/19) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Informacijos apie techninius standartus ir reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarka – Sąvoka „techninis reglamentas“ – Valstybių narių pareiga pranešti Europos Komisijai apie visus techninių reglamentų projektus – Galimybės prieš privačius asmenis remtis techniniu reglamentu, apie kurį nepranešta, nebuvimas – Netaikymas paslaugų teikėjams)*

(2020/C 433/11)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Supremo Tribunal de Justiça

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: Sportingbet PLC, Internet Opportunity Entertainment Ltd

Atsakovė: Santa Casa da Misericórdia de Lisboa,

dalyvaujant: Sporting Clube de Braga, Sporting Clube de Braga – Futebol, SAD

**Rezoliucinė dalis**

- 1983 m. kovo 28 d. Tarybos direktyvos 83/189/EEB, nustatančios informacijos apie techninius standartus ir reglamentus teikimo tvarką, iš dalies pakeistos 1988 m. kovo 22 d. Tarybos direktyva 88/182/EEB, 1 straipsnio 5 punktas turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinės teisės aktas, kuriame nustatyta, jog teisę organizuoti azartinius lošimus turi tik valstybė ir ja gali naudotis tik akcinės bendrovės, kurioms atitinkama valstybė narė suteikia atitinkamą koncesiją, ir kuriame numatytos šios veiklos vykdymo sąlygos ir zonos, nėra „techninis reglamentas“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą.
- 1998 m. birželio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/34/EB, nustatančios informacijos apie techninius standartus, reglamentus ir informacinės visuomenės paslaugų taisyklės teikimo tvarką, iš dalies pakeistos 1998 m. liepos 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 98/48/EB, 1 straipsnio 11 punktas, aiškinamas atsižvelgiant į šios iš dalies pakeistos direktyvos 1 straipsnio 5 punktą, turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinės teisės aktas, kuriame numatyta, jog visoje nacionalinėje teritorijoje viešajam subjektui suteikiama išimtinė teisė organizuoti tam tikrus azartinius lošimus apima ir šių lošimų organizavimą internetu, yra „techninis reglamentas“, kaip tai suprantama pagal pirmąją iš šių nuostatų, apie kurią nepranešus Europos Komisijai pagal šios iš dalies pakeistos direktyvos 8 straipsnio 1 dalį šiuo nacionalinės teisės aktu negalima remtis prieš privačius asmenis.

<sup>(1)</sup> OL C 206, 2019 6 17.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje *Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) / Europos Komisija***

(Byla C-313/19 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas – Augalų apsaugos produktų pateikimas į rinką – Reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 – Veikliosios medžiagos glifosato patvirtinimo galiojimo pratęsimas – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/2324 – Asociacijos pareikštas ieškinys dėl panaikinimo – Priimtinumas – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinamųjų priemonių – Tiesiogiai susijęs asmuo)

(2020/C 433/12)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Apeliantė: Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus), atstovaujama avvocato G. Dalfino

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama F. Castillo de la Torre, D. Bianchi ir I. Naglis

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 270, 2019 8 12.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) BY, CZ / Vokietijos Federacinė Respublika**

(Byla C-321/19) <sup>(1)</sup>

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 1999/62/EB – Direktyva 2006/38/EB – Sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimas už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra – 7 straipsnio 9 dalis – 7a straipsnio 1 ir 2 dalys – Rinkliavos – Infrastruktūros kaštų susigrąžinimo principas – Infrastruktūros kaštai – Eksploatavimo kaštai – Kaštai, susiję su kelių policija – Kaštų viršijimas – Tiesioginis veikimas – Per didelio rinkliavos tarifo pateisinimas a posteriori – Sprendimo padarinių ribojimas laiko atžvilgiu)

(2020/C 433/13)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: BY, CZ

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

**Rezoliucinė dalis**

- 1999 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 1999/62/EB dėl sunkiasvorių krovinių transporto priemonių apmokestinimo už naudojimąsi tam tikra infrastruktūra, iš dalies pakeistos 2006 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/38/EB, 7 straipsnio 9 dalis turi būti aiškinama taip, kad su kelių policija susiję kaštai nepatenka į sąvoką „eksploatavimo kaštai“, kaip ji suprantama pagal šią nuostatą.
- Direktyvos 1999/62, iš dalies pakeistos Direktyva 2006/38, 7 straipsnio 9 dalis turi būti aiškinama taip, jog pagal ją draudžiama, kad svertinės vidutinės rinkliavos viršytų konkrečios infrastruktūros tinklo infrastruktūros kaštus 3,8 % ar 6 %, be kita ko, dėl nemažų skaičiavimo klaidų arba dėl to, kad buvo atsižvelgta į kaštus, kurie nepatenka į sąvoką „infrastruktūros kaštai“, kaip jie suprantami pagal šią nuostatą.
- Privatus asmuo gali tiesiogiai nacionaliniuose teismuose remtis Direktyvos 1999/62, iš dalies pakeistos Direktyva 2006/38, 7 straipsnio 9 dalyje ir 7a straipsnio 1 ir 2 dalyse nustatyta pareiga atsižvelgti tik į infrastruktūros kaštus, numatytus šios direktyvos 7 straipsnio 9 dalyje, prieš valstybę narę, jeigu ji nesilaikė šios pareigos arba nuostatas perkėlė neteisingai.
- Direktyva 1999/62, iš dalies pakeista Direktyva 2006/38, siejama su 2000 m. rugsėjo 26 d. Sprendimo Komisija / Austrija (C-205/98, EU:C:2000:493) 138 punktu, turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama pernelyg didelį rinkliavos tarifą a posteriori pateisinti nauju infrastruktūros kaštų apskaičiavimu, pateiktu vykstant teismo procesui.

(<sup>1</sup>) OL C 220, 2019 7 1.

**2020 m. spalio 29 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc. / Europos vaistų agentūra***

(Byla C-576/19 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas – Galimybė susipažinti su Sąjungos institucijų, įstaigų ir organų dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – 4 straipsnio 2 dalies antra įtrauka – Išimtis, susijusi su teismo proceso apsauga – 4 straipsnio 2 dalies pirma įtrauka – Išimtis, susijusi su komercinių interesų apsauga – Dokumentai, pateikti kartu su paraiška išduoti leidimą pateikti rinkai žmonėms skirtą vaistą – Sprendimas suteikti galimybę trečiajam asmeniui susipažinti su dokumentais)

(2020/C 433/14)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantės: *Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc.*, atstovaujamos solisitorių L. Tsang, J. Mulryne ir E. Amos, taip pat baristerio F. Campbell

Kita proceso šalis: Europos vaistų agentūra, atstovaujama T. Jabłoński, S. Drosos, R. Pita, S. Marino ir H. Kerr

**Rezoliucinė dalis**

- Atmesti apeliacinį skundą.
- Intercept Pharma Ltd* ir *Intercept Pharmaceuticals Inc.* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir Europos vaistų agentūros (EMA) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 432, 2019 12 23.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL) / Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C***

(Byla C-608/19) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Reglamentas (ES) Nr. 1407/2013 – 3 straipsnis – De minimis pagalba – 6 straipsnis – Stebėseną – Įmonės, viršijančios de minimis viršutinę ribą dėl prašomos pagalbos sumos sumavimo su anksčiau gautų pagalbų sumomis – Galimybė rinktis iš prašomos pagalbos sumos sumažinimo arba ankstesnės pagalbos atsisakymo, kad būtų laikomasi de minimis viršutinės ribos*)

(2020/C 433/15)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Consiglio di Stato*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: *Istituto nazionale per l'assicurazione contro gli infortuni sul lavoro (INAIL)*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Zennaro Giuseppe Legnami Sas di Zennaro Mauro & C.*

**Rezoliucinė dalis**

- 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamento (ES) Nr. 1407/2013 dėl Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 straipsnių taikymo de minimis pagalbai 3 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip: įmonė, kuriai jos įsisteigimo valstybė narė ketina skirti de minimis pagalbą, kurią sudėjus su anksčiau gauta pagalba bendra šiai įmonei suteiktų pagalbų suma viršytų maksimalią 200 000 EUR sumą per trejų finansinių metų laikotarpį, numatytą Reglamento Nr. 1407/2013 3 straipsnio 2 dalyje, kad nebūtų viršyta ši maksimali suma, iki faktinio šios pagalbos išmokėjimo gali prašyti, kad būtų sumažintas prašomo finansavimo dydis, arba atsisakyti visų ar dalies anksčiau gautų dotacijų.
- Reglamento Nr. 1407/2013 3 ir 6 straipsniai turi būti aiškinami taip: valstybės narės neprivalo leisti paraiškas pateikusiomis įmonėmis pakeisti pagalbos paraiškas prieš suteikdamos tokią pagalbą, kad nebūtų viršyta maksimali 200 000 EUR suma per trejų finansinių metų laikotarpį, numatytą Reglamento Nr. 1407/2013 3 straipsnio 2 dalyje. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi įvertinti, kokių teisinių pasekmių kyla dėl to, kad įmonės negali padaryti tokių pakeitimų, o tiksliau jie gali būti padaryti tik iki de minimis pagalbos suteikimo datos.

<sup>(1)</sup> OL C 357, 2019 10 21.

**2020 m. spalio 28 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen* (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *BY / CX***

(Byla C-637/19) <sup>(1)</sup>

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Direktyva 2001/29/EB – Informacinė visuomenė – Autorių teisių ir gretutinių teisių tam tikrų aspektų suderinimas – 3 straipsnio 1 dalis – Viešas paskelbimas – Sąvoka „viešas“ – Saugomos medžiagos perdavimas teismui elektroniniu būdu kaip įrodymo vykstant teismo procesui*)

(2020/C 433/16)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: BY

Kita apeliacinio proceso šalis: CX

**Rezoliucinė dalis**

2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje vartojama sąvoka „viešas skelbimas“ neapima saugomo kūrinio perdavimo elektroniniu būdu teismui kaip įrodymo vykstant teismo procesui tarp privačių asmenų.

(<sup>1</sup>) OL C 372, 2019 11 4.

---

**2020 m. spalio 22 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje *Silver Plastics GmbH & Co. KG, Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG / Europos Komisija***

(Byla C-702/19 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas – Konkurencija – Kartelis – Mažmeninei prekybai maistu skirtų pakuočių rinka – Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnis – Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnis – Pagrindinė teisė į teisingą bylos nagrinėjimą – Procesinio lygiateisiškumo principas – Teisė „į konfrontaciją“ – Liudytojų apklausa – Motyvai – Vienas ir tęstinis pažeidimas – Viršutinė baudos riba)

(2020/C 433/17)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantės: *Silver Plastics GmbH & Co. KG*, atstovaujama advokatų M. Wirtz ir S. Möller, *Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG*, atstovaujama advokato C. Karbaum

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama G. Meessen, I. Zalugin ir L. Wildpanner

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. *Silver Plastics GmbH & Co. KG* ir *Johannes Reifenhäuser Holding GmbH & Co. KG* padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 383, 2019 11 11.

---

**2018 m. spalio 3 d. *Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Prokuratura Rejonowa w Słubicach / BQ***

(Byla C-623/18)

(2020/C 433/18)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: Prokuratura Rejonowa w Słubicach*

*Atsakovas: BQ*

2020 m. spalio 6 d. nutartimi Teisingumo Teismas (aštuntoji kolegija) pripažino prašymą priimti prejudicinį sprendimą akivaizdžiai nepriimtiniu.

---

**2020 m. rugpjūčio 4 d. YG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. gegužės 28 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-518/18 YG / Komisija**

**(Byla C-361/20 P)**

(2020/C 433/19)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Apeliantas: YG, atstovaujamas advokatų A. Champetier, S. Rodrigues*

*Kita proceso šalis: Europos Komisija*

**Apelianto reikalavimai**

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti skundžiamą teismo sprendimą ir pripažinti jo reikalavimus byloje T-518/18 priimtinais ir pagrįstais, kartu nurodant atsakovei padengti bylinėjimosi išlaidas, ir atitinkamai
- panaikinti pirmojoje instancijoje ginčytus sprendimus;  
arba, jei tai neįmanoma,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis ją išnagrinėtų iš esmės.

**Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. Įrodymų iškraipymas ir teisės į gynybą pažeidimas.
2. Nepakankamas ir prieštaringas motyvavimas.

---

**2020 m. rugpjūčio 6 d. Bundesfinanzgericht (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QY/ Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk**

**(Byla C-372/20)**

(2020/C 433/20)

*Proceso kalba: vokiečių*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Bundesfinanzgericht*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: QY*

*Atsakovė: Finanzamt Wien für den 8., 16. und 17. Bezirk*



## Prejudiciniai klausimai

Pirmasis klausimas:

Ar Reglamento Nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> 11 straipsnio 3 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad į jo taikymo sritį patenka situacija, kai darbuotoja, turinti tos valstybės narės, kurioje yra jos bei vaikų gyvenamoji vieta, pilietybę, su darbdaviu, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje, kaip paramos vystymuisi savanorė užmezga darbo santykius, kuriems pagal buveinės valstybės teisės aktus taikoma privalomojo draudimo sistema, ir darbdavio ne iš karto po įdarbinimo, bet po pasirengimo laikotarpio komandiruojamą į trečiąją valstybę ir grįžusi reintegracijos laikotarpį praleidžia buveinės valstybėje?

Antrasis klausimas:

Ar tokia valstybės narės teisės norma, kaip antai *Familienlastenausgleichsgesetz* (Įstatymas dėl šeimos išlaidų kompensavimo) 53 straipsnio 1 dalis, kurioje, be kita ko, įtvirtintas atskiras nurodymas taikyti vienodą požiūrį kaip ir į rezidentus, pažeidžia SESV 288 straipsnio antroje pastraipoje nustatytą draudimą perkelti reglamentus į nacionalinę teisę?

Trečiasis–ketvirtasis klausimai užduodami tam atvejui, jeigu paaiškėtų, kad pareiškėjos situacija patenka į Reglamento Nr. 883/2004 11 straipsnio 3 dalies e punkto taikymo sritį ir Sąjungos teisėje nustatytas įpareigojimas mokėti išmokas šeimai taikomas išimtinai gyvenamosios vietos valstybei narei.

Trečiasis klausimas:

Ar SESV 45 straipsnio 2 dalyje ir papildomai SESV 18 straipsnyje įtvirtintas draudimas diskriminuoti darbuotojus dėl pilietybės turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja tokia nacionalinės teisės norma, kaip antai iki 2018 m. gruodžio 31 d. galiojusios redakcijos *Entwicklungshelfergesetz* (Paramos vystymuisi savanorių įstatymas, toliau – EHG) 13 straipsnio 1 dalis, kurioje teisė į išmokas šeimai pagal Sąjungos teisę už jas neatsakingoje valstybėje narėje susiejama su tuo, kad paramos vystymuisi savanoris dar prieš pradėdamas dirbti buveinės valstybės teritorijoje turėjo turėti interesų centrą arba įprastą buvimo vietą, turint galvoje tai, kad šį reikalavimą turi atitikti ir rezidentai?

Ketvirtasis klausimas:

Ar Reglamento Nr. 883/2004 68 straipsnio 3 dalis ir Reglamento (EB) Nr. 987/2009 <sup>(2)</sup> 60 straipsnio 2 ir 3 dalys turi būti aiškinamos taip, kad valstybės narės, kurią pareiškėja laikė prioriteto tvarka atsakinga darbo vietos valstybe ir kuriai buvo pateiktas prašymas skirti išmokas šeimai, tačiau kurios teisės aktai netaikytini nei prioriteto, nei neprioriteto tvarka, bet [joje] egzistuoja teisė į išmokas šeimai remiantis alternatyvia valstybės narės teisės norma, įstaiga privalo pagal analogiją taikyti nuostatas, reglamentuojančias pareigą perduoti prašymą, informuoti, priimti laikiną sprendimą dėl taikytinų pirmenybės taisyklių ir laikinai mokėti išmokas pinigais?

Penktasis klausimas:

Ar įpareigojimas priimti laikiną sprendimą dėl taikytinų pirmenybės taisyklių taikomas išimtinai atsakovei, kaip įstaigai, ar administraciniam teismui, į kurį buvo kreiptasi su skundu?

Šeštasis klausimas:

Kuriuo momentu administracinis teismas privalo priimti laikiną sprendimą dėl taikytinų pirmenybės taisyklių?

Septintasis klausimas užduodamas tam atvejui, jeigu paaiškėtų, kad pareiškėjos situacija patenka į Reglamento Nr. 883/2004 11 straipsnio 3 dalies a punkto taikymo sritį, o Sąjungos teisėje nustatytas įpareigojimas mokėti išmokas šeimai taikomas darbo vietos valstybei ir gyvenamosios vietos valstybei narei bendrai.

Septintasis klausimas:

ar Reglamento Nr. 883/2004 68 straipsnio 3 dalies a punkto formuluotė „įstaiga <...> perduoda prašymą“ ir Reglamento Nr. 987/2009 60 straipsnio formuluotė „ta įstaiga <...> perduoda prašymą“ turi būti aiškinamos taip, kad šios nuostatos prioriteto tvarka atsakingos valstybės narės įstaigą ir neprioriteto tvarka atsakingos valstybės narės įstaigą susieja taip, jog abi valstybės narės bendrai privalo tvarkyti VIENĄ prašymą skirti išmokas šeimai, ar dėl, jei taikoma, reikiamų valstybės narės, kurios teisės aktai taikomi neprioriteto tvarka, įstaigos priemonių pareiškėjas privalo kreiptis su atskiru prašymu, tai reiškia, kad pareiškėjas dviem dviejų valstybių narių įstaigoms privalo pateikti du fizinius prašymus (formulius), dėl kurių natūraliai pradedami skaičiuoti skirtingi terminai?

Aštuntasis–devintasis klausimai susiję su laikotarpiu nuo 2019 m. sausio 1 d., kai Austrija įvedė išmokų šeimai indeksavimą ir kartu panaikino paramos vystymuisi savanoriams skiriamas išmokas šeimai, panaikindama ankstesnės redakcijos EHG 13 straipsnio 1 dalį.

Aštuntasis klausimas:

Ar SESV 4 straipsnio 4 dalis, 45 straipsnis, 208 straipsnis, ESS 4 straipsnio 3 dalis ir Reglamento Nr. 883/2004 2, 3, 7 straipsniai bei II antraštinė dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos valstybei narei bendrai draudžiama panaikinti paramos vystymuisi savanoriui, kuris savo šeimos narius pasiima į savanoriškos veiklos vietą trečiojoje šalyje, suteikiamas išmokas šeimai?

Alternatyviai devintasis klausimas:

Ar SESV 4 straipsnio 4 dalis, 45 straipsnis, 208 straipsnis, ESS 4 straipsnio 3 dalis ir Reglamento Nr. 883/2004 2, 3, 7 straipsniai bei II antraštinė dalis turi būti aiškinami taip, kad paramos vystymuisi savanoriui, kuris jau yra įgijęs teisę į išmokas šeimai už ankstesnius laikotarpius, tokioje situacijoje, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, jie garantuoja individualų ir konkretų šios teisės išsaugojimą, nors valstybė narė ir panaikino paramos vystymuisi savanoriams skiriamas išmokas šeimai?

(<sup>1</sup>) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

(<sup>2</sup>) 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 987/2009, nustatantis Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką (OL L 284, 2009, p. 1).

**2020 m. rugpjūčio 14 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. / Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG**

(Byla C-388/20)

(2020/C 433/21)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesgerichtshof

**Šalys pagrindinėje byloje**

Iškovė ir kasatorė: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Informacijos apie maistą reglamento (<sup>1</sup>) 31 straipsnio 3 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad ši taisyklė taikoma tik maistui, kuris turi būti ruošiamas, o jo ruošimo instrukcijos yra pateiktos?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar žodžiai „100 g“ Informacijos apie maistą reglamento 33 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje reiškia 100 gramų parduodamo produkto, ar – bent jau taip pat – 100 gramų paruošto maisto?

(<sup>1</sup>) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004 (OL L 304, 2011, p. 18).

**2020 m. rugsėjo 8 d. Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Acacia Srl / Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft***

(Byla C-421/20)

(2020/C 433/22)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Oberlandesgericht Düsseldorf*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantė: *Acacia Srl*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Bayerische Motoren Werke Aktiengesellschaft*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pažeidimą nagrinėjantis teismas, į kurį buvo kreiptasi remiantis tarptautine nusikalstamos veikos jurisdikcija pagal Reglamento dėl Bendrijos dizaino (<sup>1</sup>) 82 straipsnio 5 dalį, nagrinėdamas Bendrijos dizainų pažeidimus dėl paskesnių reikalavimų, susijusių su savo valstybės narės teritorija, gali taikyti valstybės narės, kurioje yra pažeidimą nagrinėjančio teismo buveinė, nacionalinę teisę (*lex fori*)?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar „pradinio pažeidimo vieta“, kaip ji suprantama pagal Teisingumo Teismo sprendimą *Nintendo / Big Ben* (C-24/16 ir C-25/16) (<sup>2</sup>), siekiant nustatyti, kurios šalies teisė taikytina dėl paskesnių reikalavimų pagal 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 864/2007 dėl nesutartinėms prievolėms taikytinos teisės („Roma II“) (<sup>3</sup>) 8 straipsnio 2 dalį, gali būti ir valstybėje narėje, kurioje gyvena vartotojai, kuriems skirta tam tikra internetinė reklama, ir kurioje dizainą pažeidžiantys objektai pateikiami rinkai, kaip tai suprantama pagal Reglamento dėl Bendrijos dizaino 19 straipsnį, jei kaltinimai šioje valstybėje reiškiami tik dėl jų siūlymo ir pateikimo rinkai, taip pat tuomet, kai su siūlymu ir pateikimu rinkai susiję internetiniai pasiūlymai buvo inicijuoti kitoje valstybėje narėje?

(<sup>1</sup>) 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142).

(<sup>2</sup>) ECLI:EU:C:2017:724.

(<sup>3</sup>) OL L 199, 2007, p. 40.

**2020 m. rugsėjo 16 d. Landgericht Frankfurt am Main (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje flihtright GmbH/ SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.**

(Byla C-434/20)

(2020/C 433/23)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Frankfurt am Main

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė ir apeliantė: flihtright GmbH

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: SunExpressGünes Ekspres Havacilik A.S.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2004 m. vasario 11 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 4 ir 7 straipsniai aiškintini taip, kad skrydžio rezervacijos pakeitimas į kitą, ankstesnį skrydį, kuriuo keleivis galutinę paskirties vietą pasieks 10 valandų ir 1 minute anksčiau už planuotą iš pradžių rezervuoto skrydžio atvykimo laiką, laikytinas atsisakymu vežti, už ką reikia mokėti kompensaciją?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas: ar keleivis, kaip reikalaujama 2004 m. vasario 11 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalyje ir (arba) 2 straipsnio j punkte, tokiu atveju taip pat privalo registruotis nurodytu laiku ir (arba) atvykti ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto iš pradžių rezervuoto skrydžio išvykimo laiko ir (arba) į įsodinimo vietą, kad jam būtų taikomas 2004 m. vasario 11 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004 ir (arba) atsirastų pagrindas mokėti kompensaciją už atsisakymą vežti, nors tai faktiškai jau nebebuvo įmanoma dėl to, kad pasinaudota rezervacija į ankstesnį pakaitinį skrydį?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 16 d. Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C. / Bundesrepublik Deutschland**

(Byla C-435/20)

(2020/C 433/24)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjas: C

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią tarptautinės apsaugos prašymas gali būti atmetas kaip nepriimtinas paskesnis prašymas, jei neigiamu sprendimu pasibaigusi pirmoji prieglobsčio procedūra buvo vykdoma kitoje Sąjungos valstybėje narėje, suderinama su Direktyvos 2013/32/ES<sup>(1)</sup> 33 straipsnio 2 dalies d punktu ir 2 dalies q punktu?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią tarptautinės apsaugos prašymas gali būti atmetas kaip nepriimtinas paskesnis prašymas, suderinama su Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies d punktu ir 2 dalies q punktu, net jei neigiamu sprendimu pasibaigusi pirmoji prieglobsčio procedūra buvo vykdoma ne Sąjungos valstybėje narėje, o Šveicarijoje?
3. Jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią prašymas suteikti prieglobstį paskesnio prašymo atveju nepriimtinas[,] nedarant jokie skirtumo tarp pabėgėlio statuso ir papildomos apsaugos statuso[,] suderinama su Direktyvos 2013/32/ES 33 straipsnio 2 dalies [d punktu] ir 2 dalies q punktu?

<sup>(1)</sup> 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

### 2020 m. rugsėjo 18 d. *Landgericht Düsseldorf* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *BT / Eurowings GmbH*

(Byla C-438/20)

(2020/C 433/25)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landgericht Düsseldorf*

### Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: BT

Kita apeliacinio proceso šalis: *Eurowings GmbH*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar „atsisakymas vežti“, kaip jis suprantamas pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 4 straipsnį, 2 straipsnio j punktą, yra ir tuo atveju, kai keleivius atsisakoma priimti skristi atitinkamu skrydžiu ne įsodinimo vietoje (prie išvykimo vartų), o dar registracijos vietoje ir dėl šios priežasties jie net nepasiekia įsodinimo vietos (išvykimo vartų)?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar „atsisakymas vežti“, kaip jis suprantamas pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 4 straipsnį, 2 straipsnio j punktą, yra ir tuo atveju, kai keleivį atsisakoma priimti skristi registracijos vietoje likus vos kelioms minutėms iki tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko, t. y. tuo momentu, kai įlaipinimas jau yra akivaizdžiai baigtas ir priimti keleivių skirsti faktiškai nebeįmanoma?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar keleivio perregistravimas į kitą skrydį yra „atsisakymas vežti“, kaip jis suprantamas pagal reglamento 4 straipsnį, 2 straipsnio j punktą, jeigu keleivis registracijos vietą pasiekia likus vos kelioms minutėms iki tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko, t. y. tuo momentu, kai įlaipinimas jau yra akivaizdžiai baigtas ir priimti keleivių skristi faktiškai nebeįmanoma, o jį buvo atsisakyta vežti dėl to, kad įlaipinimas jau buvo baigtas?

4. Jeigu į pirmąjį–trečiąjį klausimus būtų atsakyta neigiamai: ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 2 straipsnio j punktas turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai keleiviai laiku (nagrinėjamu atveju – likus maždaug dviem valandoms) iki išvykimo stoja į eilę prie registracijos vietos, bet dėl prastos oro bendrovės organizacijos (pavyzdžiui, nepakankamas veikiančių registracijos vietų skaičius, darbuotojų trūkumas, keleivių neinformavimas per garsiakalbius) ir (arba) dėl nesklandumų oro uoste (nagrinėjamu atveju – sugedusi bagažo juosta) jų eilė prie registracijos vietos ateina tada (nagrinėjamu atveju – likus penkioms minutėms iki tvarkaraštyje numatyto išvykimo laiko), kai įlaipinimas yra jau baigtas ir keleiviai dėl šios priežasties nebeskraidinami, yra „atsisakymo vežti“, kaip jis suprantamas pagal reglamento 2 straipsnio j punktą, atvejis?

(<sup>1</sup>) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company***

(Byla C-442/20)

(2020/C 433/26)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Amtsgericht Nürnberg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovė: flightright GmbH*

*Atsakovė: Ryanair Designated Activity Company*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar profesinės sąjungos organizuotas skrydį vykdančio oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas „ypatinga aplinkybe“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) 5 straipsnio 3 dalį?
2. Ar turi reikšmės tai, ar streikuojama dėl darbuotojų reikalavimų, kurių anksčiau darbuotojai ir skrydį vykdančio oro vežėjas nebuvo įteisinę sutartimi?
3. Ar turi reikšmės tai, ar konkretų streiką lėmė tam tikras skrydį vykdančio oro vežėjo elgesys derybų su profesine sąjunga metu?

(<sup>1</sup>) 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company***

(Byla C-443/20)

(2020/C 433/27)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Amtsgericht Nürnberg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *flightright GmbH*

Atsakovė: *Ryanair Designated Activity Company*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar profesinės sąjungos organizuotas skrydį vykdančio oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas „ypatinga aplinkybe“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį?
2. Ar turi reikšmės tai, ar streikuojama dėl darbuotojų reikalavimų, kurių anksčiau darbuotojai ir skrydį vykdančias oro vežėjas nebuvo įteisinę sutartimi?
3. Ar turi reikšmės tai, ar konkretų streiką lėmė tam tikras skrydį vykdančio oro vežėjo elgesys derybų su profesine sąjunga metu?

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

**2020 m. rugsėjo 21 d. *Amtsgericht Nürnberg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *flightright GmbH / Ryanair Designated Activity Company***

(Byla C-444/20)

(2020/C 433/28)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Amtsgericht Nürnberg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *flightright GmbH*

Atsakovė: *Ryanair Designated Activity Company*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar profesinės sąjungos organizuotas skrydį vykdančio oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas „ypatinga aplinkybe“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį?
2. Ar turi reikšmės tai, ar streikuojama dėl darbuotojų reikalavimų, kurių anksčiau darbuotojai ir skrydį vykdančias oro vežėjas nebuvo įteisinę sutartimi?
3. Ar turi reikšmės tai, ar konkretų streiką lėmė tam tikras skrydį vykdančio oro vežėjo elgesys derybų su profesine sąjunga metu?

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 21 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PN ir LM / Ryanair Designated Activity Company**

(Byla C-445/20)

(2020/C 433/29)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Nürnberg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: PN ir LM

Atsakovė: Ryanair Designated Activity Company

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar profesinės sąjungos organizuotas skrydžių vykdančio oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas „ypatinga aplinkybe“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį?
2. Ar turi reikšmės tai, ar streikuojama dėl darbuotojų reikalavimų, kurių anksčiau darbuotojai ir skrydžių vykdančios oro vežėjas nebuvo įteisinę sutartimi?
3. Ar turi reikšmės tai, ar konkretų streiką lėmė tam tikras skrydžių vykdančio oro vežėjo elgesys derybų su profesine sąjunga metu?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 22 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Real Vida Seguros SA / Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Byla C-449/20)

(2020/C 433/30)

Proceso kalba: portugalų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Supremo Tribunal Administrativo

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Real Vida Seguros SA

Kita kasacinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Prejudicinis klausimas**

Ar SESV 63 ir paskesniuose straipsniuose numatytą laisvą kapitalo judėjimą pažeidžia tai, kad pagal *Estatuto dos Benefícios Fiscais* (Įstatymas dėl mokesčių lengvatų) 31 ir 2 straipsnius kasatorei iš 1999 ir 2000 finansinių metų *imposto sobre as pessoas colectivas* (pelno mokesčio (IRC)) leidžiama atskaityti 50 % nacionalinėse (t. y. Portugalijos) vertybinių popierių biržose gautų dividendų, tokiu būdu draudžiant atskaityti kitų Europos Sąjungos valstybių narių vertybinių popierių biržose gautus dividendus?



**2020 m. rugsėjo 23 d. Landesgericht Korneuburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Airhelp Limited / Austrian Airlines AG**

(Byla C-451/20)

(2020/C 433/31)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesgericht Korneuburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Airhelp Limited

Atsakovė: Austrian Airlines AG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad reglamentas taip pat turi būti taikomas pagal vieną užsakymą rezervuotam skrydžio maršrutui, apimančiam du dalinius skrydžius, kuriuos abu turi vykdyti vienas (tas pats) Bendrijos oro vežėjas, kai tiek pirmojo dalinio skrydžio išvykimo vieta, tiek antrojo dalinio skrydžio atvykimo vieta yra trečiojoje šalyje ir tik pirmojo dalinio skrydžio atvykimo vieta ir antrojo dalinio skrydžio išvykimo vieta yra valstybės narės teritorijoje?
2. Jei atsakymas į 1 klausimą būtų teigiamas, ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 5 straipsnio 1 dalies c punkto iii papunktis turi būti aiškinamas taip, kad keleivis turi teisę į kompensaciją pagal šio reglamento 7 straipsnio 1 dalį, net jei jis pagal pasiūlytą kitą maršrutą galutinę paskirties vietą pagal planą pasiektų praėjus ne daugiau nei dviem valandoms po atšaukto skrydžio tvarkaraštyje numatyto atvykimo laiko, tačiau per šį terminą jis jos faktiškai nepasiekia?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2020 m. rugsėjo 23 d. Rayonen sad Lukovit (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš AZ**

(Byla C-454/20)

(2020/C 433/32)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rayonen sad Lukovit

**Kaltinamasis baudžiamojoje byloje**

AZ

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal nusikaltimo ir baudmės teisėtumo principą draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią už vieną ir tą pačią veiką, konkrečiai už tinkamai neužregistruotos motorinės transporto priemonės vairavimą, numatyta ir administracinė, ir baudžiamoji atsakomybė, bet nenustatyti kriterijai, pagal kuriuos būtų galima objektyviai įvertinti pavojingumą visuomenei?

2. Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai: kokias teises turi nacionalinis teismas tam, kad užtikrintų veiksmingą Europos Sąjungos teisinių principų taikymą?
3. Ar procesinė teismo galimybė nusikalstama veika kaltinamą asmenį atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės ir skirti jam administracinę nuobaudą yra pakankama garantija prieš savavališką įstatymo taikymą?
4. Ar laisvės atėmimas iki vienerių metų už nusikalstamą veiką „tinkamai neužregistruotos motorinės transporto priemonės vairavimas“ yra proporcinga bausmė atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį?

---

**2020 m. rugsėjo 21 d. *Crédit agricole SA* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-576/18 *Crédit agricole SA / ECB***

**(Byla C-456/20 P)**

(2020/C 433/33)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: *Crédit agricole SA*, atstovaujama advokatų A. Champsaur ir A. Delors

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo sprendimo *Crédit Agricole SA / ECB* (byla T-576/18) rezoliucinės dalies 2 punktą, kuriuo buvo atmesti likę ieškovės reikalavimai panaikinti 2018 m. liepos 16 d. ECB sprendimą ECB/SSM/2018-FRCAG-75.
- Patenkinti visus apeliantės pirmojoje instancijoje Bendrajame Teisme pateiktus reikalavimus.
- Priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą taikydamas 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms 26 straipsnio 3 dalį ir pažeidė švelnesnio baudžiamojamo teisės akto taikymo atgaline data principą, nes konstatavo, kad apeliantė padarė pažeidimą skelbdama informaciją pagal trečiąjį ramstį ir pateikdama 2016 m. antrojo ketvirčio COREP ataskaitą.
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-75 buvo pažeistas teisinio saugumo principas, taip pat jis pažeidė teisinio saugumo principą konstatuodamas Reglamento Nr. 575/2013 26 straipsnio 3 dalies pažeidimą, nors pats aiškiai pripažino, kad ši nuostata nėra aiški.
3. Bendrasis Teismas pažeidė 2013 m. spalio 15 d. Tarybos Reglamento (ES) 1024/2013 18 straipsnio 1 dalį, pavesdamas ECB specialius uždavinius, susijusius su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nes nepagrindė apeliantės neatsargaus elgesio.

4. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-75 buvo pažeistas proporcingumo principas ir vienodo požiūrio principas, taip pat jis pažeidė abu šiuos principus, nes netiesiogiai pripažino, kad sankcija iš principo buvo pagrįsta.

---

**2020 m. rugsėjo 21 d. *Crédit agricole Corporate and Investment Bank* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-577/18 *Crédit agricole Corporate and Investment Bank / ECB***

(Byla C-457/20 P)

(2020/C 433/34)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantas: *Crédit agricole Corporate and Investment Bank*, atstovaujama advokatų A. Champsaur ir A. Delors

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

### Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo sprendimo *Crédit Agricole Corporate and Investment Bank / ECB* (byla T-576/18) rezoliucinės dalies 2 punktą, kuriuo buvo atmesti likę ieškovo reikalavimai panaikinti 2018 m. liepos 16 d. ECB sprendimą ECB/SSM/2018-FRCAG-76.
- Patenkinti visus *Crédit Agricole Corporate and Investment Bank* pirmojoje instancijoje Bendrajame Teisme pateiktus reikalavimus.
- Priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Trimis apeliacinio skundo pagrindais apeliantas tvirtina, kad:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-76 buvo pažeistas teisinio saugumo principas, taip pat jis pažeidė teisinio saugumo principą konstatuodamas 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms 26 straipsnio 3 dalies pažeidimą, nors pats aiškiai pripažino, kad ši nuostata nėra aiški.
2. Bendrasis Teismas pažeidė 2013 m. spalio 15 d. Tarybos Reglamento (ES) 1024/2013 18 straipsnio 1 dalį, pavesdamas ECB specialius uždavinius, susijusius su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nes nepagrindė apelianto neatsargaus elgesio.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-76 buvo pažeistas proporcingumo principas ir vienodo požiūrio principas, taip pat jis pažeidė abu šiuos principus, nes netiesiogiai pripažino, kad sankcija iš principo buvo pagrįsta.

**2020 m. rugsėjo 21 d. CA Consumer Finance pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-578/18 CA Consumer Finance / ECB**

**(Byla C-458/20 P)**

(2020/C 433/35)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: CA Consumer Finance, atstovaujama advokatų A. Champsaur ir A. Delors

Kita proceso šalis: Europos Centrinis Bankas

### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2020 m. liepos 8 d. Bendrojo Teismo sprendimo CA Consumer Finance / ECB (byla T-578/18) rezoliucinės dalies 2 punktą, kuriuo buvo atmesti likę ieškovės reikalavimai panaikinti 2018 m. liepos 16 d. ECB sprendimą ECB/SSM/2018-FRCAG-77.
- Patenkinti visus CA Consumer Finance pirmojoje instancijoje Bendrajame Teisme pateiktus reikalavimus ir
- Priteisti iš ECB visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Trimis apeliacinio skundo pagrindais apeliantė tvirtina, kad:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-77 buvo pažeistas teisinio saugumo principas, taip pat jis pažeidė teisinio saugumo principą konstatuodamas 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 575/2013 dėl prudencinių reikalavimų kredito įstaigoms ir investicinėms įmonėms 26 straipsnio 3 dalies pažeidimą, nors pats aiškiai pripažino, kad ši nuostata nėra aiški.
2. Bendrasis Teismas pažeidė 2013 m. spalio 15 d. Tarybos Reglamento (ES) 1024/2013 18 straipsnio 1 dalį, pavesdamas ECB specialius uždavinius, susijusius su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika, ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nes nepagrindė apeliantės neatsargaus elgesio.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą ir nesilaikė pareigos motyvuoti, nepateikęs atsakymo į pagrindą, grindžiamą tuo, kad sprendimu ECB/SSM/2018-FRCAG-77 buvo pažeistas proporcingumo principas ir vienodo požiūrio principas, taip pat jis pažeidė abu šiuos principus, nes netiesiogiai pripažino, kad sankcija iš principo buvo pagrįsta.

---

**2020 m. rugsėjo 25 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI) ir kt. / Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze**

**(Byla C-462/20)**

(2020/C 433/36)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale di Milano

## Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjos: Associazione per gli Studi Giuridici sull'Immigrazione (ASGI), Avvocati per niente onlus (APN), Associazione NAGA – Organizzazione di volontariato per l'Assistenza Socio-Sanitaria e per i Diritti di Cittadini Stranieri, Rom e Sinti*

*Atsakovės: Presidenza del Consiglio dei Ministri – Dipartimento per le politiche della famiglia, Ministero dell'Economia e delle Finanze*

## Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2003/109/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnio 1 dalies d ar f punktus draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami šioje byloje, kuriuose numatyta, kad valstybės narės vyriausybė tik šios valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams išduoda dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su šios valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, ir toks dokumentas neišduodamas šalyje ilgai gyvenantiems trečiųjų valstybių piliečiams?
2. Ar pagal Direktyvos 2011/98/ES <sup>(2)</sup> 12 straipsnio 1 dalies e punktą, siejamą su Reglamento Nr. 2004/883/EB <sup>(3)</sup> 1 straipsnio z punktu ir 3 straipsnio 1 dalies j punktu arba Direktyvos 2011/98/ES 12 straipsnio 1 dalies g punktu, draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėjami šioje byloje, kuriuose numatyta, kad dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, minimiems Direktyvos 2011/98/ES 3 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose?
3. Ar pagal Direktyvos 2009/50/EB <sup>(4)</sup> 14 straipsnio 1 dalies e punktą, siejamą su Reglamento Nr. 2004/883/EB 1 straipsnio z punktu ir 3 straipsnio 1 dalies j punktu arba Direktyvos 2009/50/EB 14 straipsnio 1 dalies g punktu, draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, kurioje numatyta, kad dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, turintiems pagal Direktyvą 2009/50/EB išduotą ES mėlynąją kortelę?
4. Ar pagal Direktyvos 2011/95/ES 29 straipsnį draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip antai nagrinėjama šioje byloje, pagal kurią dokumentą, suteikiantį teisę gauti nuolaidas apmokant už sutartį su tos valstybės narės vyriausybe sudariusių viešųjų ir privačių asmenų tiekiamas prekes ar teikiamas paslaugas, valstybės narės vyriausybė gali išduoti tik tai tos valstybės narės ir kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams ir toks dokumentas neišduodamas trečiųjų valstybių piliečiams, kuriems taikoma tarptautinė apsauga?

<sup>(1)</sup> 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyva 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso (OL L 16, 2004, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272).

<sup>(2)</sup> 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/98/ES dėl vienos prašymų išduoti vieną leidimą trečiųjų šalių piliečiams gyventi ir dirbti valstybės narės teritorijoje pateikimo procedūros ir dėl valstybėje narėje teisėtai gyvenančių trečiųjų šalių darbuotojų bendrų teisių (OL L 343, 2011, p. 1).

<sup>(3)</sup> 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72).

<sup>(4)</sup> 2009 m. gegužės 25 d. Tarybos direktyva 2009/50/EB dėl trečiųjų šalių piliečių atvykimo ir apsigyvenimo sąlygų siekiant dirbti aukštos kvalifikacijos darbą (OL L 155, 2009, p. 17).

**2020 m. rugsėjo 26 d. KF pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. liepos 10 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-619/19 KF/ SATCEN**

**(Byla C-464/20 P)**

(2020/C 433/37)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

*Apeliantė: KF, atstovaujama advokatės A. Kunst*

*Kita proceso šalis: Europos Sąjungos palydovų centras (SATCEN)*

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą nutartį (pirmasis reikalavimas);
- patenkinti ieškinį, išskyrus jo ketvirtąjį reikalavimą (antrasis reikalavimas), ir atitinkamai
- panaikinti 2019 m. liepos 3 d. SATCEN direktoriaus sprendimą, kuriuo pradėtas administracinis tyrimas dėl ieškovo elgesio ir direktoriaus sprendimą patvirtinti tą sprendimą, priimtą išnagrinėjus administracine tvarka pateiktą skundą;
- nurodyti SATCEN atlyginti apeliantei žalą, kuri atsirado dėl Bendrojo Teismo sprendimo byloje T-286/15, KF / SATCEN (vykdytinas teismo sprendimas), nes tik įvykdžius šį teismo sprendimą gali būti panaikinti po jo atsiradę pažeidimai ir gali būtų atstatytas apeliantės statusas;
- nurodyti SATCEN atlyginti apeliantei jos dėl pradėto administracinio tyrimo patirtą turtinę ir neturtinę žalą, preliminariai *ex aequo et bono* įvertintą 30,000 EUR;
- nepatenkinus pirmesnių reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl bylos esmės;
- padengti iš atsakovės bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijoje išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė remiasi trimis pagrindais:

1. Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 266 straipsnio pažeidimu ir apelianto teise į visišką vykdytino sprendimo vykdymą, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nuspręsdamas, kad sprendimas atnaujinti administracinį tyrimą buvo parengiamasis aktas, kuriuo KF interesai neigiamai nepaveikiami.

Buvo nuspręsta tinkamai neįvykdyti teismo sprendimo pagal SESV 266 straipsnį, taip pat atsižvelgiant į specifines KF bylos aplinkybes, todėl tai nedelsiant ir tiesiogiai paveikė jos interesus.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai neatsižvelgė į konkrečias KF bylos aplinkybes, taip pat ir nepataisomus pažeidimus pradiniam administraciniame tyrime.

Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nepripažino, kad:

- SATCEN objektyviai nėra pajėgi panaikinti pažeidimų atnaujindama administracinį tyrimą, atsižvelgiant į tai, kaip nepagrįstai buvo paveikti pirminio administracinio tyrimo liudytojai ir rimtus išpuolius prieš gerą KF vardą ir profesinę reputaciją, kaip nustatyta vykdytiname teismo sprendime;
  - negali būti užtikrintos teisingo proceso garantijos; ir
  - buvo padarytas pagrįsto termino principo pažeidimas.
2. Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 266 straipsnio pažeidimu ir teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nepaisė ir neįvertino, jog:
    - diskrecija tinkamai vykdyti sprendimus gali būti apribota, kaip, pavyzdžiui, KF atveju, viena galima priemone, t. y., teisinga kompensacija už vykdytiname sprendime nustatytus pažeidimus;
    - bet kokiam galutiniam sprendimui, kuriuo būtų užbaigtas visas procesas, ir visuose iki jo priimtuose sprendimuose, būtina ir privalomai būtų toks pats pažeidimas, koks nustatytas vykdytiname teismo sprendime;
    - teismo sprendimo vykdymas kelia ypatingų sunkumų;
    - KF turėjo teisėtų lūkesčių, kad bus atlyginta teisingai;
    - teisingos kompensacijos mokėjimas yra vienintelis būdas panaikinti nustatytus pažeidimus.

3. Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas SESV 268 straipsnio ir 340 straipsnio 2 dalies pažeidimu, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad ieškinys dėl nesutartinės atsakomybės dėl sprendimo atnaujinti administracinį tyrimą atlyginimo yra nepriimtinas. KF pateikė ieškinį, kuris yra priimtinas, todėl susijęs ieškinys dėl žalos atlyginimo yra priimtinas.

---

**2020 m. rugsėjo 28 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BC / Deutsche Lufthansa AG**

(Byla C-467/20)

(2020/C 433/38)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Amtsgericht Hamburg*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: BC

Atsakovė: *Deutsche Lufthansa AG*

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Reglamento Nr. 261/2004<sup>(1)</sup> 5 straipsnio 1 dalies c punktą ir 7 straipsnio 1 dalį, siejamus su šio reglamento 3 straipsnio 5 dalimi, reikia aiškinti taip, kad jungiamojo skrydžio, kurį sudaro du skrydžiai pagal vieną užsakymą (t. y. su persėdimu) iš ne valstybės narės teritorijoje (trečiojoje šalyje) esančio oro uosto per trečiosios šalies oro uostą į valstybės narės teritorijoje esantį galutinės paskirties oro uostą, keleivis, kuris į galutinę paskirties vietą vėlavo atvykti trimis ar daugiau valandų dėl to, kad vėlavo pirmasis skrydis, kurį pagal bendrojo kodo sutartį vykdė oro vežėjas, įsteigtas trečiojoje šalyje, remdamasis šiuo reglamentu gali pareikšti ieškinį dėl kompensacijos Bendrijos oro vežėjui, iš kurio buvo užsakytas visas skrydis ir kuris vykdė tik antrąjį skrydį?

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

---

**2020 m. rugsėjo 29 d. Riigikohus (Estija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AS Veejaam, OÜ Espo / AS Elering**

(Byla C-470/20)

(2020/C 433/39)

Proceso kalba: estų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Riigikohus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėjos: AS *Veejaam*, OÜ *Espo*

Atsakovė: AS *Elering*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Sąjungos taisyklės dėl valstybės pagalbos, be kita ko, Komisijos komunikato dėl „2014–2020 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai ir energetikai gairių“<sup>(1)</sup> 50 punkte numatytas skatinamojo poveikio reikalavimas, aiškintini taip, kad šias taisykles atitinka pagalbos schema, kuri atsinaujinančiosios energijos gamintojui suteikia galimybę prašyti valstybės pagalbos po to, kai jis pradėjo su projektu susijusius darbus, jei pagal nacionalinę nuostatą visiems gamintojams, atitinkantiems įstatyme numatytas sąlygas, suteikiama teisė į paramą, o kompetentingai institucijai šiuo atveju nesuteikiama diskrecijos?
2. Ar laikytina, kad pagalbos skatinamojo poveikio bet kuriuo atveju nėra, jei investicija, dėl kurios teikiama pagalba, buvo padaryta dėl iš dalies pakeistų aplinkosaugos leidimo sąlygų, t. y. ir tada, kai pareiškėjas, kaip šioje byloje, dėl griežtesnių reikalavimų leidimui tikriausiai būtų nutraukęs veiklą, jei nebūtų gavęs valstybės pagalbos?
3. Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo argumentus Sprendime C-590/14 P (49, 50 punktai)<sup>(2)</sup>, tokiu atveju, kai Komisija, kaip šioje byloje, ir esamą pagalbos schemą, ir planuojamus pakeitimus sprendimu dėl valstybės pagalbos paskelbė suderinamais su vidaus rinka, o valstybė, be kita ko, nurodė, kad esama pagalbos schema bus taikoma tik iki tam tikros dienos, kalbama apie naują pagalbą pagal Reglamento (ES) 2015/1589<sup>(3)</sup> 1 straipsnio c punktą, jei remiantis galiojančiais teisės aktais esama pagalbos schema taikoma net po valstybės nurodytos galutinės datos?
4. Ar tuo atveju, kai Komisija vėliau nusprendė neprieštarauti dėl pagalbos schemos, taikomos pažeidžiant SESV 108 straipsnio 3 dalį, asmenys, galintys prašyti veiklos pagalbos, turi teisę prašyti skirti pagalbą ir už laikotarpį iki Komisijos sprendimo, su sąlyga, kad nacionalinėse procesinėse nuostatose numatyta tokia galimybė?
5. Ar pareiškėjas, pagal pagalbos schemą paprašęs veiklos pagalbos ir pradėjęs įgyvendinti projektą, kuris atitinka sąlygas, pripažintas suderinamomis su vidaus rinka, tuo metu, kai pagalbos schema buvo teisėtai taikoma, tačiau pateikęs paraišką dėl valstybės pagalbos tuo metu, kai pagalbos schema buvo pratęsta neinformavus Komisijos, turi teisę gauti pagalbą nepaisant SESV 108 straipsnio 3 dalyje įtvirtinto reglamentavimo?

<sup>(1)</sup> OL C 200, 2014, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2016 m. spalio 26 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje *DEI / Komisija* (C-590/14 P, EU:C:2016:797).

<sup>(3)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2020 m. rugsėjo 30 d. *Sofiyski rayonen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „INVEST FUND MANAGEMENT“ AD / *Komisiya za finansov nadzor*

(Byla C-473/20)

(2020/C 433/40)

Proceso kalba: bulgarų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Sofiyski rayonen sad*

### Šalys pagrindinėje byloje

ieškovė: „INVEST FUND MANAGEMENT“ AD

atsakovė: *Komisiya za finansov nadzor*

### Prejudiciniai klausimai

1. Kokią reikšmę Europos Sąjungos teisės aktų leidėjas siekė suteikti sąvokai „pagrindinės prospekto dalys“, vartojamai 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su kolektyvinio investavimo į perleidžiamus vertybinius popierius subjektais, derinimo<sup>(1)</sup> 72 straipsnyje?



2. Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB 69 straipsnio 2 dalies nuostata turi būti aiškinama taip, kad direktyvos 72 straipsnyje vartojama sąvoka „pagrindinės [prospekto] dalys“ visada apima bet koki prospektuose pateiktinos būtinosios informacijos, numatytos I priedo A lentelėje, pakeitimą, taigi jie turi būti laiku atnaujinami?
3. Ar tokiu atveju, jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, turi būti preziumuojama, kad 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB 72 straipsnyje vartojama sąvoka „pagrindinės [prospekto] dalys“ apima informaciją, susijusią su tam tikros valdymo įmonės valdybos sudėties pasikeitimu, kai atitinkami valdybos nariai nėra vykdomieji nariai ir jiems nepavesta jokių valdymo užduočių?
4. Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB 99a straipsnio r punkto nuostata turi būti aiškinama taip, kad nustatyti sankciją valdymo įmonei – kiekvienam jos valdomam bendrajam investiciniam fondui – leidžiama tik tuomet, kai ji pakartotinai neįvykdo pareigų, susijusių su investuotojams teiktina informacija ir nustatytų nacionalinėmis nuostatomis, kuriomis į nacionalinę teisę perkeliama 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/65/EB 68–82 straipsniai?

(<sup>1</sup>) OL L 302, 2009, p. 32.

**2020 m. spalio 1 d. Oberlandesgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vodafone Kabel Deutschland GmbH / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**

(Byla C-484/20)

(2020/C 433/41)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Oberlandesgericht München

**Šalys pagrindinėje byloje**

Atsakovė ir apeliantė: Vodafone Kabel Deutschland GmbH

Ieškovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

**Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos (ES) 2015/2366 (<sup>1</sup>) 62 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiami nacionalinės teisės aktai ar praktika, kuriais, kaip pereinamojo laikotarpio priemonėmis, esant ilgalaikiams prievoliniams santykiams su vartotojais, taikyti mokesčius už naudojimąsi mokėjimo priemonėmis ir mokėjimo paslaugomis pagal atitinkamus nacionalinius įgyvendinimo teisės aktus draudžiama tik tada, kai atitinkami prievoliniai santykiai atsirado nuo 2018 m. sausio 13 d., bet ne tada, kai atitinkami prievoliniai santykiai atsirado iki 2018 m. sausio 13 d., tačiau (kitos) mokėjimo operacijos pradedamos vykdyti tik nuo 2018 m. sausio 13 d.?

(<sup>1</sup>) 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB (OL L 337, 2015, p. 35).

2020 m. spalio 2 d. *Curtea de Apel Alba Iulia* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Philips Orăștie S.R.L. / Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

(Byla C-487/20)

(2020/C 433/42)

Proceso kalba: rumunų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Curtea de Apel Alba Iulia*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *SC Philips Orăștie S.R.L.*

Atsakovas: *Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

### Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 112/2006/EB <sup>(1)</sup> 179 straipsnio [pirmos pastraipos] ir 183 straipsnio [pirmos pastraipos] nuostatos, siejamos su lygiavertiškumo, veiksmingumo ir neutralumo principais, gali būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai ir (arba) praktika, pagal kuriuos grąžintino PVM suma sumažinama į mokėtiną PVM įtraukiant negalutiniu teismo sprendimu panaikintame pranešime apie mokėtiną mokestį nustatytas papildomų mokėjimo prievolių sumas, kai tokių papildomų prievolių vykdymas yra užtikrinamas banko garantija ir kai nacionalinės procesinės mokesčių teisės aktuose pripažįstamas minėtos garantijos stabdomasis poveikis kitų mokesčių ir rinkliavų mokėjimo atveju?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2020 m. spalio 2 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (Lietuva) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *UB prieš Kauno teritorinę muitinę*

(Byla C-489/20)

(2020/C 433/43)

Proceso kalba: lietuvių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: UB

Atsakovė: Kauno teritorinė muitinė

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013 <sup>(1)</sup>, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas 124 straipsnio 1 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad skola muitinei išnyksta, kai tokiu atveju, koks yra nagrinėjamas šioje byloje, kontrabandinės prekės buvo sulaikytos ir vėliau konfiskuotos po to, kai jos jau buvo neteisėtai įvežtos į Sąjungos muitų teritoriją (išleistos vartoti)?

2. Teigiamai atsakius į pirmą klausimą, ar 2008 m. gruodžio 16 d. Tarybos direktyvos 2008/118/EB<sup>(1)</sup> dėl bendros akcizų tvarkos, panaikinančios Direktyvą 92/12/EEB, 2 straipsnio b punktas ir 7 straipsnio 1 dalis bei 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB<sup>(2)</sup> dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies d punktas ir 70 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad prievolė mokėti akcizą ir (ar) PVM neišnyksta tuo atveju, kai, kaip yra nagrinėjamoje byloje, kontrabandinės prekės sulaikomos ir vėliau konfiskuojamos po to, kai jos jau buvo neteisėtai įvežtos į Sąjungos muitų teritoriją (išleistos vartoti), net jei skola muitinei išnyko Reglamento (ES) Nr. 952/2013 124 straipsnio 1 dalies e punkte numatytu pagrindu?

<sup>(1)</sup> OL 2013, L 269, p. 1

<sup>(2)</sup> OL 2009, L 9, p. 12

<sup>(3)</sup> OL 2006, L 347, p. 1

**2020 m. spalio 2 d. Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje V.M.A. / Stolichna Obsthina, Rayon „Pancharevo“**

(Byla C-490/20)

(2020/C 433/44)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Administrativen sad Sofia-grad*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: V.M.A.

Atsakovė: Stolichna Obsthina, Rayon „Pancharevo“

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar SESV 20 straipsnis ir SESV 21 straipsnis bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7, 24 ir 45 straipsniai aiškintini taip, kad jais Bulgarijos administracinėms institucijoms, kurioms pateiktas prašymas išduoti pažymą apie tai, kad kitoje ES valstybėje narėje gimė vaikas, turintis Bulgarijos pilietybę, kai gimimas buvo patvirtintas ispanišku gimimo liudijimu, kuriame du moteriškos lyties asmenys nurodyti kaip vaiko motinos, nenurodant, ar viena iš jų yra vaiko biologinė motina, ir, jei taip, kuri iš jų, neleidžiama atmesti prašymo išduoti bulgarišką gimimo liudijimą motyvuojant tuo, kad pareiškėja atsisako nurodyti, kuri yra biologinė vaiko motina?
2. Ar ESS 4 straipsnio 2 dalis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 9 straipsnis aiškintini taip, kad ES valstybių narių nacionalinio savitumo ir konstitucinės tapatybės išlaikymas reiškia, kad valstybės narės turi plačią diskreciją taikyti kilmės nustatymą reglamentuojančius teisės aktus? Konkrečiai kalbant:
  - Ar ESS 4 straipsnio 2 dalis aiškintina taip, kad pagal ją valstybėms narėms leidžiama reikalauti informacijos apie vaiko biologinę kilmę?
  - Ar ESS 4 straipsnio 2 dalis, siejama su Chartijos 7 straipsniu ir 24 straipsnio 2 dalimi, aiškintina taip, kad siekiant užtikrinti interesų pusiausvyrą būtina tarpusavyje palyginti, viena vertus, valstybės narės nacionalinį savitumą ir konstitucinę tapatybę ir, antra vertus, vaiko gerovę, sykiu atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu nei vertybiniu, nei teisiniu požiūriu nerandama sutarimo dėl galimybės gimimo liudijime kaip tėvus įrašyti tos pačios lyties asmenis, nenurodant, ar vienas iš jų yra biologinis tėvas ar motina, ir, jei taip, kuris iš jų? Jei atsakymas į šį klausimą būtų teigiamas, kaip konkrečiai būtų galima užtikrinti šią interesų pusiausvyrą?

3. Ar teisinės „Brexit“ pasekmės yra reikšmingos atsakant į pirmąjį klausimą ta prasme, kad viena motina, nurodyta kitoje valstybėje narėje išduotame gimimo liudijime, yra Jungtinės Karalystės pilietė, o kita motina yra ES valstybės narės pilietė, jeigu pirmiausia atsižvelgiama į tai, kad, atsisakius išduoti vaikui bulgarišką gimimo liudijimą, ES valstybė narė negali išduoti vaikui asmens tapatybės dokumento, todėl jam gali būti sunkiau pasinaudoti visomis savo kaip Sąjungos piliečio teisėmis?
4. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar Sąjungos teisė, pirmiausia veiksmingumo principas, įpareigoja kompetentingas nacionalines institucijas nukrypti nuo gimimo liudijimo formos, kuri nustatyta pagal galiojančią nacionalinę teisę?

**2020 m. rugsėjo 30 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Randstad Italia SpA / Umana SpA* ir kt.**

(Byla C-497/20)

(2020/C 433/45)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Corte suprema di cassazione*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: *Randstad Italia SpA*

Kitos kasacinio proceso šalys: *Umana SpA, Azienda USL Valle d'Aosta, IN. VA SpA, Synergie Italia agenzia per il lavoro SpA*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar pagal ESS 4 straipsnio 3 dalį ir 19 straipsnio 1 dalį bei SESV 2 straipsnio 1 ir 2 dalis ir 267 straipsnį, taip pat atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, draudžiama tokia aiškinimo praktika, kaip antai susijusi su *Costituzione* (Konstitucija) 111 straipsnio aštunta pastraipa, *codice di procedura civile* (Civilinio proceso kodeksas) 360 straipsnio pirmos pastraipos 1 punktu ir 362 straipsnio pirma pastraipa bei *codice del processo amministrativo* (Administracinio proceso kodeksas) 110 straipsniu, – tiek, kiek pagal šias nuostatas dėl „su jurisdikcija susijusių pagrindų“ leidžiama teikti kasacinį skundą dėl *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) sprendimų, – išplaukianti iš 2018 m. *Corte costituzionale* (Konstitucinis Teismas) sprendimo Nr. 6 ir paskesnės nacionalinių teismų praktikos, kurioje, keičiant ankstesnę jurisprudencijos kryptį, buvo nuspręsta, kad galimybė pateikti kasacinį skundą, grindžiamą „jurisdikcijos nebuvimu“, negalima pasinaudoti norint apskusti *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) sprendimus, pagal kuriuos Teisingumo Teismo jurisprudencijos neatitinkantys nacionalinių teismų suformuluoti išaiškinimai taikomi Europos Sąjungos teisės reglamentuojamose srityse (nagrinėjamu atveju – viešųjų sutarčių sudarymo srityje), kuriose valstybės narės atsisakė pasinaudoti suvereniomis teisėmis su ES teise nesuderinamu būdu, o tai nulemia Sąjungos teisės pažeidimų, kuriuos būtų galima ištaisyti minėta priemone, įsitvirtinimą ir kelia grėsmę vienodam Sąjungos teisės taikymui bei teisminės gynybos veiksmingumui konkrečiose Sąjungos svarbos teisinėse situacijose, nes nesilaikoma reikalavimo, kad kiekvienas teismas visapusiškai ir nedelsdamas įgyvendintų šios teisės nuostatas, būtinai laikydamsis Teisingumo Teismo pateikto teisingo išaiškinimo ir atsižvelgdamas į valstybių narių „procesinės autonomijos“ ribas formuojant savo procesinės teisės institutus?

2. Ar pagal ESS 4 straipsnio 3 dalį ir 19 straipsnio 1 dalį bei SESV 267 straipsnį, taip pat atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį, draudžiamas toks iš nacionalinės teismų praktikos išplaukiantis *Costituzione* (Konstitucija) 111 straipsnio aštuntos pastraipos, *codice di procedura civile* (Civilinio proceso kodeksas) 360 straipsnio pirmos pastraipos 1 punkto ir 362 straipsnio pirmos pastraipos bei *codice del processo amministrativo* (Administracinio proceso kodeksas) 110 straipsnio aiškinimas, pagal kurį *Corte di Cassazione* (Kasacinis teismas) jungtinei kolegijai dėl „su jurisdikcija susijusių pagrindų“ negalima teikti „jurisdikcijos nebuvimu“ grindžiamo kasacinio skundo kaip priemonės apskųsti *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) sprendimus, kuriuose, sprendžiant ginčus dėl su Sąjungos teisės taikymu susijusių klausimų, Teisingumo Teismui nepagrįstai nepateikiama prašymo priimti prejudicinį sprendimą, nors nėra šio teismo išsamiai nurodytų (pradedant nuo 1982 m. spalio 6 d. Sprendimo *Cilfit* (C-238/81)) ir siaurai aiškinamų sąlygų, kuriomis nacionalinis teismas atleidžiamas nuo minėtos pareigos, o tai prieštarauja principui, pagal kurį su Sąjungos teise yra nesuderinamos nacionalinės procesinės teisės normos ar praktika (net ir grindžiama įstatymais ar Konstitucija), kuriose numatyta iš nacionalinių teismų (tiek paskutinės instancijos, tiek kitų) atimti (nors ir laikinai) laisvę teikti prašymus priimti prejudicinį sprendimą, nes taip būtų pasisavinama išimtinė Teisingumo Teismo kompetencija teikti teisingus ir įpareigojančius Sąjungos teisės išaiškinimus, negrįžtamai įtvirtinamas (ir skatinamas) galimas skirtingas nacionalinių teismų taikomos teisės ir Sąjungos teisės aiškinimas ir daroma kliūčių vienodam Sąjungos teisės taikymui bei teisminės gynybos veiksmingumui Sąjungos teise grindžiamose konkrečiose teisinėse situacijose?
3. Ar principai, kuriuos Teisingumo Teismas nustatė 2019 m. rugsėjo 5 d. Sprendime *Lombardi* (C-333/18), 2016 m. balandžio 5 d. Sprendime *PFE* (C-689/13), 2013 m. liepos 4 d. Sprendime *Fastweb* (C-100/12) dėl Direktyvos 89/665/EEB <sup>(1)</sup>, iš dalies pakeistos Direktyva 2007/66/EB <sup>(2)</sup>, 1 straipsnio 1 ir 3 dalių ir 2 straipsnio 1 dalies, yra taikytini pagrindinėje byloje nagrinėjamos faktinėms aplinkybėms, kai, viešojo pirkimo konkurse dalyvavusiai įmonei užginčijus jos pašalinimą iš konkurso ir sprendimą sudaryti sutartį su kita įmone, *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) iš esmės išnagrinėja tik vieną skundo pagrindą, kuriame iš konkurso pašalinta įmonė ginčija už jos techninį pasiūlymą skirtą per mažą balų skaičių, mažesnę nei nustatyta apatinė riba, ir, nagrinėdama pirmiausia perkančiosios organizacijos ir konkursą laimėjusios įmonės priešpriešinius skundus, juos patenkina, o kitus pagrindinio skundo pagrindus, kuriuose konkurso rezultatai ginčijami dėl kitų priežasčių (konkurso specifikacijoje neapibrėžtų pasiūlymų vertinimo kriterijų, skirto balų skaičiaus nepagrindimo, konkurso komisijos neteisėto sudarymo ir sudėties) pripažįsta nepriimtinais (ir neišnagrinėja bylos iš esmės), vadovaudamasi nacionalinių teismų praktika, pagal kurią iš konkurso pašalinta įmonė neturi teisės reikšti prieštaravimų, kuriais siekiama ginčyti sprendimą sudaryti sutartį su konkuravusia įmone, įskaitant konkurso procedūros rezultatų panaikinimą, nes turi būti įvertinta, ar Sąjungos teisei neprieštarauja tai, kad iš įmonės atimama teisė pateikti teismui vertinti visus konkurso rezultatų ginčijimo pagrindus tokioje situacijoje, kai jos pašalinimas iš konkurso nėra galutinai patvirtintas ir kiekvienas konkurso dalyvis gali pareikšti turįs analogišką teisinį suinteresuotumą tuo, kad kitų dalyvių pasiūlymai būtų atmeti, ir dėl to gali būti konstatuota, kad perkančioji organizacija negali išsirinkti tinkamo pasiūlymo ir turi paskelbti naują pirkimo procedūrą, kurioje galėtų dalyvauti visi pasiūlymus pateikę subjektai?

<sup>(1)</sup> 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (OL L 395, 1989, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).

<sup>(2)</sup> 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/66/EB, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 89/665/EEB ir 92/13/EEB dėl viešųjų sutarčių suteikimo peržiūros procedūrų veiksmingumo didinimo (OL L 335, 2007, p. 31).

**2020 m. spalio 1 d. *Symvoulio tis Epikrateias* (Valstybės Taryba, Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *DIMCO Dimovasili M.I.K.E. / Ypourgos Perivallontos kai Energeias***

(Byla C-499/20)

(2020/C 433/46)

Proceso kalba: graikų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Symvoulio tis Epikrateias*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *DIMCO Dimovasili M.I.K.E.*

Atsakovas: *Ypourgos Perivallontos kai Energeias*

### Prejudicinis klausimas

Ar 1997 m. gegužės 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/23/EB dėl valstybių narių įstatymų dėl slėginės įrangos suderinimo (OL L 181) 4 straipsnio 1.1 dalies, 7 straipsnio 4 ir 8 dalių nuostatos, siejamos su tos direktyvos I priedu, turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiamos tokios nacionalinės teisės aktų nuostatos kaip pagrindinėje byloje minimos Graikijos techninio reglamento dėl vidinių įrenginių, kuriuose naudojamos gamtinės dujos, kurių darbinis slėgis yra iki 500 mbar, 1.2.4, P9.5.6.9 ir P9.5.8.2 dalys, kuriose, siekiant užtikrinti žmonių saugumą visų pirma seisminių įvykių atveju, nustatomos sąlygos ir apribojimai (prievolė vėdinti, draudimas įrengti požemines perėjas), susiję su slėginės įrangos (dujų vamzdynų) įrengimo būdu, kai šios sąlygos ir apribojimai vienodai taikomi ir tiems vamzdynams, kurie, kaip pagrindinėje byloje aptariami vamzdynai, yra ženklinami ženklu „CE“ ir gamintojo sertifikuojami kaip saugiai įrengiami bei naudojami nesilaikant pirmiau paminėtų sąlygų ir apribojimų, AR,

priešingai, minėtos Direktyvos 97/23/EB nuostatos, siejamos su jos 2 straipsniu, turėtų būti aiškinamos taip, kad pagal jas nedraudžiamos tokios slėginės įrangos (dujų vamzdynų) įrengimo būdams taikomos sąlygos ir apribojimai, kokie nagrinėjami šioje byloje?

**2020 m. spalio 9 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti  
prejudicinį sprendimą byloje RM / Landespolizeidirektion Steiermark**

(Byla C-508/20)

(2020/C 433/47)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landesverwaltungsgericht Steiermark*

### Šalys pagrindinėje byloje

*Pareiškėjas: RM*

*Atsakovė: Landespolizeidirektion Steiermark*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar baudžiamojoje byloje, vedamoje siekiant apginti monopolio taisyklės, nacionalinis teismas, atsižvelgdamas į laisvę teikti paslaugas, turi įvertinti taikytiną normą, kurioje reglamentuojama baudžiamoji sankcija, tuo atveju, kai jau yra anksčiau įvertinęs monopolio taisyklės pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo nustatytus reikalavimus ir pripažinęs, kad monopolio taisyklės yra pagrįstos?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:
  - 2.a) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti baudą už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios skirtų baudų sumos absoliučios viršutinės ribos?
  - 2.b) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti minimalią 6 000,00 EUR dydžio baudą už kiekvieną lošimo automatą?
  - 2.c) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam skiriama pakaitinė laisvės atėmimo bausmė už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios absoliučios skirtų pakaitinių laisvės atėmimo bausmių sumos viršutinės ribos?
  - 2.d) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmeniui, kuris kaip verslininkas sudarė galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, už tai skiriama sankcija, jam nustatoma padengtina baudžiamojo proceso išlaidų dalis, siekianti 10 % skirtų baudų?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

- 3.a) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos <sup>(1)</sup> 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti baudą už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios absoliučios skirtų baudų sumos viršutinės ribos?
- 3.b) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti minimalią 6 000,00 EUR dydžio baudą už kiekvieną lošimo automatą?
- 3.c) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam skiriama pakaitinė laisvės atėmimo bausmė už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios absoliučios skirtų pakaitinių laisvės atėmimo bausmių sumos viršutinės ribos?
- 3.d) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmeniui, kuris kaip verslininkas sudarė galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, už tai skiriama sankcija, jam nustatoma padengtina baudžiamojo proceso išlaidų dalis, siekianti 10 % skirtų baudų?

<sup>(1)</sup> OL C 83, 2010, p. 389

## 2020 m. spalio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija / Bulgarijos Respublika*

(Byla C-510/20)

(2020/C 433/48)

Proceso kalba: bulgarų

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet, Ivan Zalogin

Atsakovė: Bulgarijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

Ieškovė prašo:

- konstatuoti, kad Bulgarijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/56/EB, nustatančios Bendrijos veiksmų jūrų aplinkos politikos srityje pagrindus <sup>(1)</sup>, 5 straipsnio 2 dalies a punkto i, ii ir iii papunkčius ir 17 straipsnio 2 ir 3 dalis,
- priteisti iš Bulgarijos Respublika bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pažeisdama pirmiau nurodytas Direktyvos 2008/56/EB normas, Bulgarijos Respublika laiku nepateikė Komisijai privalomų vandenų būklės pradinio vertinimo, geros būklės nustatymo ir aplinkos apsaugos tikslų atnaujinimų.

<sup>(1)</sup> OL L 164, 2008, p. 19.

**2020 m. spalio 16 d. Administrativen sad Silistra (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DB, LY / Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direksia na Ministerstvo na vatrešnite raboti**

(Byla C-520/20)

(2020/C 433/49)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Administrativen sad Silistra*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Ieškovai: DB, LY*

*Atsakovas: Nachalnik na Rayonno upravlenie Silistra pri Oblastna direksia na Ministerstvo na vatrešnite raboti*

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2007 m. birželio 12 d. Tarybos sprendimo 2007/533/TVR dėl antrosios kartos Šengeno informacinės sistemos (SIS II) sukūrimo, veikimo ir naudojimo 39 straipsnis, visų pirma 39 straipsnio 3 dalis, turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį leidžiamos nacionalinės teisės norma ir administravimo praktika, kai, esant pagrindo preziumuoti, jog į SIS įvestas perspėjimas neatitinka tikslų, kurių siekiant jis buvo užregistruotas, visų pirma nurodytųjų 38 straipsnio 1 dalyje, kompetentinga vykdomoji institucija gali ir turi atsisakyti jį vykdyti?

---



## BENDRASIS TEISMAS

2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Prancūzija ir IFP Énergies nouvelles / Komisija*

(Sujungtos bylos T-479/11 RENV ir T-157/12 RENV) <sup>(1)</sup>

(Valstybės pagalba – Moksliniai tyrimai naftos srityje – Prancūzijos įgyvendinta pagalbos schema – Numanoma ir neribota valstybės garantija, kurią IFPEN gavo jai suteikus PKVĮ statusą – Pranašumas – Pranašumo egzistavimo prezumpcija – Proporcingumas)

(2020/C 433/50)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė byloje T-479/11 RENV: Prancūzijos Respublika, atstovaujama P. Dodeller

Ieškovė byloje T-157/12 RENV: IFP Énergies nouvelles (Riuej Malmezonas, Prancūzija), atstovaujama advokatų E. Lagathu ir É. Barbier de La Serre

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Stromsky ir D. Grespan

### Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2011 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimą 2012/26/ES dėl valstybės pagalbos C 35/08 (ex NN 11/08), kurią Prancūzija suteikė viešajai įstaigai *Institut Français du Pétrole* (OL L 14, 2012, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2011 m. birželio 29 d. Komisijos sprendimo 2012/26/ES dėl valstybės pagalbos C 35/08 (ex NN 11/08), kurią Prancūzija suteikė viešajai įstaigai *Institut Français du Pétrole*, 5 straipsnio 3 ir 4 dalis, taip pat 6 straipsnio 1 dalį tiek, kiek ji susijusi su didžiausiu valstybės garantijos poveikiu, kaip jis įvertintas to sprendimo 5 straipsnio 3 ir 4 dalyse.
2. Atmesti likusią ieškinių dalį.
3. Europos Komisija, Prancūzijos Respublika ir IFP Énergies nouvelles kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas bylose T-479/11 ir T-157/12.
4. Prancūzijos Respublika, IFP Énergies nouvelles ir Komisija kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas byloje C-438/16 P.
5. Prancūzijos Respublika padengia ne tik savo, bet ir Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas byloje T-479/11 RENV.
6. IFP Énergies nouvelles ir Komisija kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas byloje T-157/12 RENV.

<sup>(1)</sup> OL C 340, 2011 11 19.

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje První novinová společnost / Komisija**(Byla T-316/18) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės pagalba – Pašto sektorius – Universaliųjų paslaugų įsipareigojimas – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Procedūrinių teisių apsauga – Procedūros trukmė – Komisijos atliktas išsamus ir pakankamas bylos nagrinėjimas – Kompensacija už universaliųjų paslaugų įsipareigojimo vykdymą – Visuotinės ekonominės svarbos paslauga – Direktyva 97/67/EB – Išvengtų grynųjų sąnaudų metodas – Pareiga motyvuoti)*

(2020/C 433/51)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: První novinová společnost a.s., perėmusi Mediaservis s.r.o. teises (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatų D. Vosol ir C. Schneider

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn, D. Recchia ir K. Blanck

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vláčil, T. Müller ir I. Gavrilová, Česká pošta s. p. (Praha), atstovaujama advokato P. Kadlec

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. vasario 19 d. Komisijos sprendimą C(2018) 753 final dėl valstybės pagalbos SA.45281 (2017/N) ir SA. 44859 (2016/FC), kuriuo pripažinta, kad kompensacijos, kurias Čekijos Respublika skyrė Česká pošta už pašto veiklą pagal universaliųjų paslaugų įsipareigojimą 2013–2017 m. laikotarpiu, yra su vidaus rinka nesuderinama valstybės pagalba pagal SESV 106 straipsnio 2 dalį.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. První novinová společnost a.s., perėmusi Mediaservis s. r. o. teises, padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Čekijos Respublika ir Česká pošta s. p. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 276, 2018 8 6.

**2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje GVN / Komisija**(Byla T-583/18) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės pagalba – Viešasis keleivinis transportas – Išlaidų, susijusių su viešųjų paslaugų įsipareigojimais, kompensavimas – Pareiga nustatyti didžiausius tarifus moksleiviams, studentams, praktikantams ir ribotos judėsenos asmenims – Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (Žemutinės Saksonijos vietos transporto įstatymo) 7a straipsnis – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 3 straipsnio 2 ir 3 dalys – Finansinių išteklių perdavimas iš žemės transporto organizavimo institucijoms savivaldybės lygiu – Pagalbos apibrėžimas)*

(2020/C 433/52)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen e.V. (GVN) (Hanoveris, Vokietija), atstovaujama advokato C. Antweiler

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Tomat ir K.-P. Wojcik

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, D. Klebs ir S. Heimerl, ir *Land Niedersachsen* (Vokietija), atstovaujama advokatų S. Barth ir H. Gading

### Dalykas

SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas panaikinti 2018 m. liepos 12 d. Komisijos sprendimą C(2018) 4385 *final* nepareikšti prieštaravimų dėl Žemutinės Saksonijos žemės pagal *Niedersächsischen Nahverkehrsgesetzes* (Žemutinės Saksonijos žemės vietos transporto įstatymas) 7a straipsnį priimtos priemonės (byla SA. 46538 (2017/NN) (OL C 292, 2018, p. 1).

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen e.V. (GVN) padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika ir Land Niedersachsen padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 427, 2018 11 26.

### 2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Hermann Albers / Komisija*

(Byla T-597/18) (<sup>1</sup>)

*(Valstybės pagalba – Viešasis keleivinis transportas – Išlaidų, susijusių su viešųjų paslaugų įsipareigojimais, kompensavimas – Pareiga nustatyti didžiausius tarifus moksleiviams, studentams, praktikantams ir ribotos judėsenos asmenims – Niedersächsisches Nahverkehrsgesetz (Žemutinės Saksonijos vietos transporto įstatymo) 7a straipsnis – Sprendimas nereikšti prieštaravimų – Reglamento (EB) Nr. 1370/2007 3 straipsnio 2 ir 3 dalys – Finansinių išteklių perdavimas iš žemės transporto organizavimo institucijoms savivaldybės lygiu – Pagalbos apibrėžimas – Pareiga pranešti)*

(2020/C 433/53)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Hermann Albers e.K.* (Noibergeris, Vokietija), atstovaujama advokato S. Roling

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Tomat ir K.-P. Wojcik

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, D. Klebs ir S. Heimerl, ir *Land Niedersachsen* (Vokietija), atstovaujama advokatų S. Barth ir H. Gading

### Dalykas

SESV 263 straipsniu pagrįstas prašymas panaikinti 2018 m. liepos 12 d. Komisijos sprendimą C(2018) 4385 *final* nepareikšti prieštaravimų dėl Žemutinės Saksonijos žemės pagal *Niedersächsischen Nahverkehrsgesetzes* (Žemutinės Saksonijos žemės vietos transporto įstatymas) 7a straipsnį priimtos priemonės (byla SA. 46697 (2017/NN) (OL C 292, 2018, p. 1).

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Hermann Albers e.K. padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika ir Land Niedersachsen padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 427, 2018 11 26.

---

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *smart things solutions / EUIPO – Samsung Electronics (smart:)things***

(Byla T-48/19) (<sup>1</sup>)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „smart:)things“ – Absolutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Reglamento 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punktas – Reglamento 2017/1001 95 straipsnio 1 dalis)

(2020/C 433/54)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *smart things solutions GmbH* (Zéfeldas, Vokietija), atstovaujama advokato R. Dissmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Söder, H. O'Neill ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Samsung Electronics GmbH* (Švalbachas prie Taunuso, Vokietija), atstovaujama advokatų T. Schmitz, M. Breuer ir I. Dimitrov

**Dalykas**

Ieškiny s dėl 2018 m. lapkričio 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 835/2018-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Samsung Electronics* ir *smart things solutions*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *smart things solutions GmbH* padengia savo, Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ir *Samsung Electronics GmbH* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 103, 2019 3 18.

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Karpeta-Kovalyova / Komisija**(Byla T-249/19) <sup>(1)</sup>

**(Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Darbo užmokestis – Sprendimas neskirti ekspatriacijos išmokos, dienpinigių, įsikūrimo pašalpos, persikraustymo ir kelionės išlaidų kompensacijos pradedant eiti pareigas – Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punktas – Diplomatinis statusas – Penkerių metų referencinis laikotarpis – Nuolatinės gyvenamosios vietos sąvoka)**

(2020/C 433/55)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Marina Karpeta-Kovalyova (Woluwe-Saint-Pierre, Belgija), atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir D. Milanowska

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. birželio 14 d. Komisijos sprendimą neskirti ieškovei ekspatriacijos išmokos, dienpinigių, įsikūrimo pašalpos ir kelionės išlaidų bei persikraustymo kompensacijos jai pradedant eiti pareigas.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Marina Karpeta-Kovalyova bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 187, 2019 6 3.

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Decathlon / EUIPO – Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)**(Byla T-349/19) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „athlon custom sportswear“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas DECATHLON – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2020/C 433/56)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Decathlon (Vilnev d'Askas, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. Cléry ir C. Devernay

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Rampini

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Athlon Custom Sportswear PC (Kaliteja, Graikija)

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2019 m. kovo 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1724/2018-2), susijusio su protesto procedūra tarp Decathlon ir Athlon Custom Sportswear.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Decathlon bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 255, 2019 7 29.

---

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Itinerant Show Room / EUIPO (FAKE DUCK)***

(Byla T-607/19) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo FAKE DUCK paraiška – Absoliutus atsisakymo registruoti pagrindas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas – Vienodo požiūrio ir teisėtumo principai)**

(2020/C 433/57)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: *Itinerant Show Room Srl* (San Giorgio in Bosco, Italija), atstovaujama advokato E. Montelione

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Capostagno

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2019 m. liepos 1 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 830/2019-2), susijusio su prašymu įregistruoti vaizdinį žymenį FAKE DUCK kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Itinerant Show Room Srl* bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 372, 2019 11 4.

---

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Body Attack Sports Nutrition / EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)***

(Byla T-788/19) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SAKKATTACK paraiška – Ankstesni tarptautiniai žodiniai prekių ženklai ATTACK ir „Body Attack“ ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „Body Attack SPORTS NUTRITION“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2020/C 433/58)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato S. Labesius

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Maria Sakkari (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatės M. Nikolaraki

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugpjūčio 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (sujungtos bylos R 2432/2018-4 ir R 2562/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Body Attack Sports Nutrition* ir M. Sakkari.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 10, 2020 1 13.

---

### 2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Dvectis CZ / EUIPO – Yado (Sėdėjimo pagalvė)*

(Byla T-818/19) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Įregistruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis sėdėjimo pagalvę – Ankstesnis Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Informuotas vartotojas – Dizainerio laisvės mastas – Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2002 6 straipsnis ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas – Pareiga motyvuoti)**

(2020/C 433/59)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Dvectis CZ s.r.o.* (Brno, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės J. Svojanovská

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Yado s.r.o.* (Handlová, Slovakija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 513/2018-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Yado* ir *Dvectis CZ*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Dvectis CZ s.r.o.* bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 27, 2020 1 27.

**2020 m. spalio 5 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje X-cen-tek/EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX)**

(Byla T-847/19) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas PAX – Ankstesni vaizdiniai Europos Sąjungos ir tarptautiniai prekių ženklai SPAX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Dominuojantis elementas – Neutralizavimo nebuvimas – Galimybė supainioti – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) – Teisės akto taikymas laiko atžvilgiu)**

(2020/C 433/60)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Vardenburgas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Hillers

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama S. Hanne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Enepetalis, Vokietija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. rugsėjo 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2324/2018-2), susijusio su protesto procedūra tarp Altenloh, Brinck & Co. ir X-cen-tek.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš X-cen-tek GmbH & Co. KG bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 45, 2020 2 10.

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Body Attack Sports Nutrition / EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK)**

(Byla T-851/19) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo SAKKATTACK paraiška – Ankstesni tarptautiniai žodiniai prekių ženklai ATTACK ir „Body Attack“ ir ankstesnis vaizdinis prekių ženklas „Body Attack SPORTS NUTRITION“ – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2020/C 433/61)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato S. Labesius

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Crespo Carrillo ir V. Ruzek

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Maria Sakkari (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokatės M. Nikolaraki



**Dalykas**

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2560/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Body Attack Sports Nutrition* ir M. Sakkari.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG* bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 61, 2020 2 24.

---

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)***

(Byla T-2/20) (<sup>1</sup>)

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija – Vaizdinis prekių ženklas BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE – Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas BIOPLAK – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2020/C 433/62)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Laboratorios Ern, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokatės S. Correa Rodríguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo ir E. Śliwińska

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG* (Emerichas, Vokietija)

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 418/2019-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Laboratorios Ern* ir *Bio-tec Biologische Naturverpackungen*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Laboratorios Ern, SA* bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 68, 2020 3 2.

**2020 m. spalio 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Rothenberger / EUIPO – Paper Point (ROBOX)***

(Byla T-49/20) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo ROBOX paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas OROBOX – Santykinis atsisakymo registruoti pagrindas – Galimybė supainioti – Savarankiška prekių subkategorija – Atsižvelgimas į apibūdinamąjį elementą – Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2020/C 433/63)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Rothenberger AG* (Kelkheimas, Vokietija), atstovaujama advokatų V. von Bomhard ir J. Fuhrmann

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama G. Sakalaitės-Orlovskienės, J. Crespo Carrillo ir V. Ruzék

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Paper Point S.n.c. di Daria Fabbroni e Simone Borghini* (Arecas, Italija)

### Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. spalio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 210/2019-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Paper Point* ir *Rothenberger*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Rothenberger AG* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 87, 2020 3 16.

**2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Sharpston / Taryba ir valstybių narių vyriausybių atstovų konferencija***

(Byla T-180/20) <sup>(1)</sup>

**(Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Valstybių narių vyriausybių atstovų konferencijos pareiškimas dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pasekmių Teisingumo Teismo generaliniams advokatams – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Nepriimtumas)**

(2020/C 433/64)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Liuksemburgas), atstovaujama baristerių N. Forwood, J. Robb ir QC H. Mercer

Atsakovės: Europos Sąjungos Taryba ir valstybių narių vyriausybių atstovų konferencija, atstovaujamos M. Bauer, R. Meyer ir A. Sikora-Kalėda

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2020 m. sausio 29 d. valstybių narių vyriausybių atstovų konferencijos pareiškimą dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos pasekmių Europos Sąjungos Teisingumo Teismo generaliniams advokatams.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Eleanor Sharpston padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos bei valstybių narių vyriausybių atstovų konferencijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 201, 2020 6 15.

---

**2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Sharpston / Europos Sąjungos Teisingumo Teismas****(Byla T-184/20) (<sup>1</sup>)****(Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Teisingumo Teismo pirmininko raštas, kuriuo valstybės narės raginamos paskirti generalinį advokatą – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Neprūmtinumas)**

(2020/C 433/65)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Liuksemburgas), atstovaujama baristerio N. Forwood

Atsakovas: Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, atstovaujamas J. Inghelram ir Á. Almendros Manzano

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti sprendimą, išdėstytą 2020 m. sausio 31 d. Teisingumo Teismo pirmininko rašte Europos Sąjungos Tarybos pirmininkui, kuriuo valstybės narės raginamos paskirti generalinį advokatą į pareigas, kurias šiuo metu eina ieškovė.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Eleanor Sharpston padengia savo ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 201, 2020 6 15.

---

**2020 m. spalio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Sharpston / Taryba ir Valstybių narių vyriausybių atstovai****(Byla T-550/20) (<sup>1</sup>)****(Ieškinys dėl panaikinimo – Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos – Valstybių narių vyriausybių atstovų sprendimas į Teisingumo Teismą paskirti generalinį advokatą – Aktas, dėl kurio negalima pareikšti ieškinio – Akivaizdus nepriimtumas)**

(2020/C 433/66)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Eleanor Sharpston (Schoenfels, Liuksemburgas), atstovaujama baristerio N. Forwood ir QC J. Flynn

Atsakovai: Europos Sąjungos Taryba ir Valstybių narių vyriausybės atstovai, atstovaujami M. Bauer, R. Meyer ir A. Sikora-Kalėda

### Dalykas

SESV 263 TFUE straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2020 m. rugsėjo 2 d. Valstybių narių vyriausybės atstovų sprendimą (ES) 2020/1251, kuriuo skiriami trys Teisingumo Teismo teisėjai ir generalinis advokatas (OL L 292, 2020, p. 1), kiek jis susijęs su Anathasios Rantos paskyrimu į Teisingumo Teismo generalinio advokato pareigas.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Eleanor Sharpston padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos bei Valstybių narių vyriausybės atstovų patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme bylose T-550/20 R, C-423/20 P(R) ir C-424/20 P(R).

(<sup>1</sup>) OL C 348, 2020 10 10.

### 2020 m. rugsėjo 11 d. pareikštas ieškinys byloje OD / Komisija

(Byla T-575/20)

(2020/C 433/67)

Proceso kalba: slovenų

### Šalys

Ieškovė: OD, atstovaujama advokatės V. Cukrov

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti 2020 m. liepos 13 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2020/1025 dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/25/ES 34 straipsnio taikymo kroviniams geležinkelių transportui Slovėnijoje (pranešta dokumentu Nr. C(2020) 4540), OL L 226, 2020, p. 5, toliau – ginčijamas sprendimas) niekiniu, kiek tai susiję tiek su jo 1 straipsniu, kuriame nurodyta, kad Direktyva 2014/25/ES toliau taikoma perkančiųjų subjektų skiriamoms sutartims, kurių paskirtis – suteikti galimybę Slovėnijos teritorijoje teikti krovinio geležinkelių transporto paslauga, tiek su 2 straipsniu, pagal kurį šis sprendimas skirtas Slovėnijos Respublikai,
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas, ieškovės nurodytas išlaidų suvestinėje, per 15 dienų nuo teismo sprendimo paskelbimo ir teisėtas palūkanas už praleistą terminą, skaičiuotinas pasibaigus nurodytam 15 dienų terminui.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo materialiniu neteisėtumu dėl jame netinkamai nurodyto sprendimo adresato:
  - Ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje atsakovė nurodė, jog šis sprendimas skirtas Slovėnijos Respublikai, nors tik ieškovė dalyvavo atsakovės pradėtoje procedūroje ir prašė, kad sprendimas būtų skirtas jai ir Slovėnijos Respublikai.

2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo neteisėtumu dėl jo formos:
  - Atsakovė neprašė ieškovės pateikti papildomos informacijos ir jos neturėdama priėmė klaidingą sprendimą, jog atitinkama (produktų) rinka neapima krovininio kelių transporto rinkos, taip pažeisdama teisę į gerą administravimą;
  - Atsakovė nepakankamai motyvavo ginčijamą sprendimą, kiek tai susiję su trečiuoju, ketvirtuoju ir penktuoju ieškinio pagrindais, nes nieko iš esmės nenurodė dėl savo ankstesnių ieškovei palankių sprendimų, ir taip pažeidė esminius procedūros reikalavimus.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo materialiniu neteisėtumu dėl klaidingai apibrėžtos atitinkamos (produktų) rinkos:
  - Prieštaraudama savo pačios praktikai (žr., pavyzdžiui, 2017 m. sausio 24 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2017/132), atsakovė apribojo atitinkamą (produktų) rinką geležinkelių transporto rinka, neįtraukdama į ją kelių ir oro transporto rinkų;
  - Taip ieškovės nenaudai buvo pažeisti vienodo požiūrio ir diskriminacijos draudimo principai; nurodytu iš esmės identišku atveju atsakovė priėmė pareiškėjai palankų sprendimą, o nagrinėjamu atveju ieškovės prašymą atmetė.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo materialiniu neteisėtumu dėl jame klaidingai apibrėžtos geografinės rinkos:
  - Atsakovė nepagrįstai apribojo geografinę rinką Slovėnijos Respublikos teritorija, nes klaidingai išaiškino Audito Rūmų specialią ataskaitą Nr. 8/2016 „Krovininis geležinkelių transportas Europos Sąjungoje: vis dar netinkamame kelyje“, neatsižvelgusi į ieškovės argumentus ir įrodymus, kad ši faktiškai vykdo veiklą tarptautinėje rinkoje.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo materialiniu neteisėtumu dėl to, kad jį priimant neatsižvelgta į visus konkurencijos vertinimo veiksnius:
  - Vertindama konkurenciją, atsakovė atsižvelgė tik į ieškovės turimos rinkos dalį, nors turėjo atsižvelgti į daugybę kitų veiksnių, kaip antai į esamą ar potencialią konkurenciją, kaip nurodyta Direktyvos 2014/25/ES 34 straipsnio 2 dalyje; atsakovė neatsižvelgė į tai, kad į rinką atėjo keturi nauji konkurentai ir joje jau buvo trys konkurentai, nors tai reiškė, kad ateityje ieškovės turimos rinkos dalis ir toliau mažės;
  - Kadangi atsakovė klaidingai atsižvelgė tik į ieškovės turimos rinkos dalį, ji klaidingai nusprendė, jog ši dalis (85,21 %) per didelė, kad būtų galima pripažinti, jog rinka atverta konkurencijai, nepaisant to, kad ankstesniuose savo sprendimuose jau buvo pripažinusi, kad 86,7 % ir 73,6 % rinkos dalys nėra per didelės atsižvelgiant į aplinkybes (2007 m. spalio 29 d. Komisijos sprendimas 2007/706/EB ir 2007 m. spalio 29 d. Komisijos sprendimas 2006/422/EB).

---

**2020 m. rugsėjo 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropská vodní doprava-spėd. ir kt. / Parlamentas ir Taryba***

**(Byla T-576/20)**

(2020/C 433/68)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

*Ieškovai:* *Evropská vodní doprava-spėd. s. r. o.* (Praha, Čekijos Respublika), *Konakl s. r. o.* (Kličany, Čekijos Respublika), *Eurex AD s. r. o.* (Děčín, Čekijos Respublika), Ladislav Říha (Heřmanov, Čekijos Respublika), Vladimír Hurých (Ústí nad Labem, Čekijos Respublika) atstovaujami advokato A. Verny

*Atsakovai:* Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

## Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu Reglamentą (ES) 2020/1054<sup>(1)</sup>, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 561/2006 ir (ES) Nr. 165/2014, priimtą remiantis Direktyva (ES) 2018/957<sup>(2)</sup>, kuria iš dalies keičiama Direktyva 96/71/EB<sup>(3)</sup> dėl darbuotojų komandiravimo,
- pripažinti negaliojančiu Reglamentą (ES) 2020/1055<sup>(4)</sup>, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 1071/2009, (EB) Nr. 1072/2009 ir (ES) 1024/2012, priimtą remiantis Direktyva (ES) 2018/957, kuria iš dalies keičiama Direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo,
- pripažinti negaliojančia Direktyvą (ES) 2020/1057<sup>(5)</sup>, kuria nustatomos su direktyvomis 96/71/EB ir 2014/67/ES susijusios taisyklės ir iš dalies keičiama Direktyva 2006/22/EB<sup>(6)</sup>, ir kuri priimta remiantis Direktyva (ES) 2018/957, kuria iš dalies keičiama Direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo,
- jeigu bus nuspręsta, kad tai leistina – sujungti šią bylą su bylomis C-626/18 ir C-620/18, pagal analogiją taikant Bendrojo Teismo procedūros reglamento 68 straipsnį, kad būtų bendrai priimtas sprendimas,
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 87 straipsnio 2 dalį.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi šiais pagrindais.

Remiantis pirmais trimis reikalavimais, nurodytais ieškinyje, pareikštame laikantis nustatytų terminų, ginčo dalykas pirmiausia yra Europos Parlamento ir Europos Tarybos teisėkūros normos, priimtose remiantis Direktyva (ES) 2018/957, kuria iš dalies keičiama Direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo, kurios tariamai diskriminuoja ieškovus ar sudaro jiems konkurencijos teisės požiūriu nepalankias sąlygas.

Pirmiau minėtų teisėkūros normų turinys labai palankus kelių transporto sektoriui vadinamojo „mobilumo paketo“ forma, palyginti su ieškovams vis dar privalomai taikytinomis taisyklėmis pagal Direktyvą (ES) 2018/957.

Jei šie reikalavimai nebūtų patenkinti, ieškovai, kaip ir Lenkijos Respublika byloje C-626/18 ir Vengrijos Respublika byloje C-620/18, prašo pripažinti Direktyvą (ES) 2018/957 iš dalies arba, nepatenkinus šio reikalavimo, visiškai negaliojančia, nes ši direktyva yra pirmiau nurodytos diskriminacijos ieškovų paslaugų sektoriuje pagrindas.

<sup>(1)</sup> 2020 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/1054, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (EB) Nr. 561/2006, kiek tai susiję su būtiniausiais reikalavimais dėl maksimalios kasdienio bei kassavaitinio vairavimo trukmės, minimalių pertraukų ir kasdienio bei kassavaitinio poilsio laikotarpių, ir Reglamentas (ES) Nr. 165/2014, kiek tai susiję su vietos nustatymu tachografais (OL L 249, 2020, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2018 m. birželio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2018/957, kuria iš dalies keičiama Direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (OL L 173, 2018, p. 16).

<sup>(3)</sup> 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431).

<sup>(4)</sup> 2020 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2020/1055, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 1071/2009, (EB) Nr. 1072/2009 ir (ES) Nr. 1024/2012, siekiant juos suderinti su pokyčiais kelių transporto sektoriuje (OL L 249, 2020, p. 17).

<sup>(5)</sup> 2020 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2020/1057, kuria nustatomos konkrečios su Direktyva 96/71/EB ir Direktyva 2014/67/ES susijusios kelių transporto vairuotojų komandiravimo taisyklės ir iš dalies keičiami Direktyva 2006/22/EB, kiek tai susiję su vykdymo užtikrinimo reikalavimais, ir Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 (OL L 249, 2020, p. 49).

<sup>(6)</sup> 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/22/EB dėl būtiniausių sąlygų Tarybos reglamentams (EEB) Nr. 3820/85 ir (EEB) Nr. 3821/85 dėl su kelių transporto veikla susijusių socialinių teisės aktų įgyvendinti ir panaikinti Direktyvą 88/599/EEB (OL L 102, 2006, p. 35).

**2020 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje MN / Europolas****(Byla T-586/20)**

(2020/C 433/69)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* MN, atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin*Atsakovė:* Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas)**Reikalavimai***Ieškovas* Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. kovo 6 d. sprendimą nepratęsti ieškovo sutarties neterminuotam laikotarpiui;
- priteisti iš Europolo jam sumokėti 25 000 eurų sumą neturtinei žalai, padarytai ginčijamu sprendimu, atlyginti;
- priteisti iš Europolo bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai***Grįsdamas* ieškinį *ieškovas* remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas kriterijaus, naudoto siekiant pateisinti ieškovo sutarties neterminuotam laikotarpiui nepratėsimą, neteisėtumu, kadangi jis neleidžia identifikuoti tarnybos intereso.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, pateiktas subsidiariai, grindžiamas daugybe akivaizdžių vertinimo klaidų, padarytomis ginčijamame sprendime.

**2020 m. rugsėjo 24 d. pareikštas ieškinys byloje MO / Taryba****(Byla T-587/20)**

(2020/C 433/70)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė:* MO, atstovaujama advokatės A. Guillerme*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai***Ieškovė* Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 19 d. Paskyrimų tarnybos sprendimą dėl MO perkėlimo į Rumunų kalbos vertimo raštu skyrių;
- panaikinti 2019 m. ieškovės įvertinimo ataskaitą;
- pripažinti administracijos elgesį su ja nuo 2016 m. neteisėtu ir priteisti iš atsakovės 277 371,36 EUR patirtai žalai atlyginti;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, susijęs su sprendimo dėl jos perkėlimo į Rumunų kalbos vertimo raštu skyrių panaikinimu, grindžiamas teisės į rūpestingą elgesį pažeidimu. Šį ieškinio pagrindą sudaro dvi dalys.
  - pirmoji dalis grindžiama tuo, kad sprendimas dėl perkėlimo neatitinka nei tarnybos, nei ieškovės interesų, nei pareigų lygiavertiškumo principo;
  - antroji dalis grindžiama teisės būti išklaustam prieš priimant sprendimą dėl perkėlimo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, susijęs su sprendimo dėl jos perkėlimo į Rumunų kalbos vertimo raštu skyrių panaikinimu, grindžiamas teisės būti išklaustam pažeidimu. Šį ieškinio pagrindą sudaro dvi dalys.
  - pirmoji dalis grindžiama teisės būti išklaustam iš anksto pažeidimu, nes ieškovei nebuvo suteikta pasiruošti gynybai reikalinga informacija;
  - antroji dalis grindžiama faktų klaidomis ir akivaizdžia vertinimo klaida, padaryta 2019 m. ieškovės įvertinimo ataskaitoje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas, susijęs su apskaičiuotos 277 371,36 EUR žalos atlyginimu (atsižvelgiant į galimą padidėjimą ar sumažėjimą per procesą) ir grindžiamas neteisėtu Tarybos elgesiu ir sprendimais. Šį ieškinio pagrindą sudaro penkios dalys.
  - pirmoji dalis grindžiama administracijos elgesio neteisėtumu tiek prieš atliekant administracinį su priekabiavimu prie ieškovės susijusių faktinių aplinkybių tyrimą, tiek ir jį atlikus;
  - antroji dalis grindžiama sprendimo dėl perkėlimo neteisėtumu, nes juo buvo padaryta žala, kurią ieškovė prašo atlyginti;
  - trečioji dalis grindžiama tuo, kad ieškovė nebuvo atestuota, įgyvendinus 2014 m. Pareigūnų tarnybos nuostatų reformą;
  - ketvirtoji dalis grindžiama ieškovės medicininių duomenų apsaugos pažeidimu;
  - penktoji dalis grindžiama 2019 m. įvertinimo neteisėtumu.

2020 m. rugsėjo 29 d. pareikštas ieškinys byloje JD / EIB

(Byla T-608/20)

(2020/C 433/71)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: JD, atstovaujamas advokato H. Hansen

Atsakovas: Europos investicijų bankas (EIB)

### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti sprendimą, kuriuo: i) reikalaujama, kad ieškovas pasirašytų jo darbo sutarties priedą, kuriuo atsisakoma garantuojamų išmokų ir ii) draudžiama ieškovui eiti pareigas atsakovo tarnybose, jei priedas nebus pasirašytas; šis priedas buvo pateiktas kaip a) 2020 m. sausio 20 d. atsakovo raštas ieškovui, bet buvo išsiųstas elektroniniu paštu tik 2020 m. sausio 23 d., b) pasikeičiant elektroniniais laiškais tarp atsakovo ir ieškovo laikotarpiu nuo 2020 m. sausio 29 d. iki vasario 7 d. ir c) 2020 m. kovo 3 d. atsakovo raštas ieškovui;



- panaikinti administracinės peržiūros sprendimą, kuriuo buvo patvirtintas pirminis sprendimas, ir kuris pats buvo 2020 m. birželio 18 d. atsakovo rašto, kuris buvo išsiųstas tik 2020 m. birželio 19 d., ieškovo advokatui forma;
- todėl įpareigoti atsakovą atšaukti savo 2020 m. sausio 20 d. ir birželio 18 d. raštus ir susijusį prašymą, kad ieškovas pasirašytų aptariamą priedą ir tai laikant jo pareigų ėjimo sąlyga;
- ištaisyti 2020 m. sausio 10 d. atsakovo profesinės sveikatos specialisto medicininę pažymą, kuri buvo ieškovui išsiųsta tą pačią dieną, tiek, kiek joje neturėjo būti įtraukta išlyga, pagal kurią egzistuoja išankstinė medicininė sąlyga, kuri tariamai gali lemti neįgalumą ateityje;
- ir įpareigoti atsakovą suteikti ieškovui tinkamą galimybę pradėti eiti pareigas EIB tarnybose, mokant jam atlyginimą ir išmokas atgaline data nuo susitartos pareigų ėjimo pradžios datos, t. y. 2020 m. vasario 1 d., arba, subsidiariai, išmokėti tokią kompensaciją;
- įpareigoti atsakovą padengti ieškovo nuostolius, atitinkančius ketverių metų atlyginimą, t. y. 367 499,52 EUR;
- bet kuriuo atveju, įpareigoti sumokėti tokią kompensaciją:
  - priteisti iš atsakovo ieškovui padarytos 20 000 EUR neturtinės žalos atlyginimą;
  - priteisti iš atsakovo 2 104,19 EUR ieškovo persikraustymo išlaidų atlyginimą;
  - priteisti iš atsakovo 15 312,48 EUR ieškovui neišmokėtų įsikūrimo išlaidų atlyginimą;
  - bet kuriuo atveju, priteisti iš atsakovo 15 000 EUR, siekiant atlyginti ieškovo išlaidas už teisinį konsultavimą, gautą prieš pareiškiant šį ieškinį, jei tokios išlaidas nebus įtrauktos į išieškotinas bylinėjimosi išlaidas; ieškovas aiškiai išsaugo šią teisę padidinti šių reikalavimų dalį vykstant procesui;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas ir
- užtikrinti visas ieškovo teises.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais teisės pagrindais.

#### **1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu.**

- Teigiama, kad 2020 m. sausio 10 d. profesinės sveikatos specialisto medicininėje pažymoje buvo ieškovo asmeninių duomenų, kurie viršijo tai, kas yra būtina atskleisti pagal taikytinus teisės aktus.

#### **2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas teisės viršenybės principo, susijusio su Sutarčių taikymu, pažeidimu.**

- Teigiama, kad nebuvo teisinio pagrindo nemokėti ieškovui išmokų ar netaikyti draudimo sistemos;
- toliau ieškovas teigia, kad atsakovas klaidingai aiškino Pensijų sistemos reglamento 6-1 straipsnį, kai taikė Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų 32 straipsniu grindžiamą argumentą;
- be to, teigiama, kad atsakovo pateiktas Pensijų sistemos reglamento 6-1 straipsnio aiškinimas prieštarauja i) teksto rengimo istorijai ir ii) paties atsakovo komunikavimui su jo darbuotojais.

3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas teisės viršenybės principo, susijusio su Sutarčių taikymu, pažeidimu.
  - Pateikdamas šį pagrindą ieškovas teigia, kad atsakovas neturi teisinio pagrindo reikalauti, kad jis pasirašytų darbo sutarties priedą, pagal kurį jis atsisakytų tam tikrų socialinės apsaugos teisių.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas Sutarčių pažeidimu, konkrečiai įvairių Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos nuostatų pažeidimu.
  - Ieškovas teigia, kad atsakovo veiksmai yra diskriminuojantys ir pažeidžiantys Chartijos 21 straipsnio 1 dalį bei 34 straipsnio 1 dalį;
  - buvo pažeistos ieškovo procesinės teisės pagal Chartijos 41 straipsnį ir jo teisė susipažinti su dokumentais pagal Chartijos 42 straipsnį;
  - be to, buvo pažeistos ir Chartijoje įtvirtintos ieškovo teisės į veiksmingą teisinę gynybą ir teisingą bylos nagrinėjimą.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimu.
  - Ieškovas teigia, kad medicininė patikra prieš priimančią darbą turi būti atlikta atlikus asmens medicininę apžiūrą, bet to šiuo atveju nebuvo.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas kitais esminio procedūrinio reikalavimo pažeidimais.
  - Teigiama, kad ginčijamas patvirtinantis sprendimas buvo priimtas asmenų, kurie tarimai veikė pagal EIB pirmininko suteiktus peržiūros įgaliojimus, tačiau nebuvo teisinio pagrindo tokiems įgaliojimams suteikti;
  - subsidiariai, darant prielaidą, kad EIB pirmininkas turėjo galimybę pagrįstai deleguoti jo peržiūros įgaliojimus, ginčijamas patvirtinantis sprendimas turi būti panaikintas, nes jį priėmė asmenys, kurie buvo interesų konflikto padėtyje, todėl nebuvo nešališki. Taigi, buvo pažeistas gero administravimo principas ir reikalavimai, išplaukiantys iš Chartijos 41 straipsnio.
7. Pateikdamas ieškinio septintąjį pagrindą ieškovas remiasi teisių gynimo priemonėmis, kurių jis reikalauja šioje byloje.
  - Ieškovas, pateikdamas pagrindinį reikalavimą, prašo vykdyti jo sutartį, t. y., kad jam būtų leista pradėti eiti pareigas atsakovo tarnybose, mokant jam darbo užmokestį atgaline data;
  - nepatenkinus šio reikalavimo, ieškovas prašo priteisti nuostolių atlyginimą, lygiavertį darbo užmokesčio, mokėtino už šalių sutartą terminuotą laikotarpį, sumai;
  - bet kuriuo atveju, t. y. nepriklausomai nuo to, ar Bendrasis Teismas patenkins ieškovo pagrindinį ar subsidiarų reikalavimą, ieškovas prašo priteisti nuostolius, kuriuos jis patyrė dėl atsakovo veiksmų ir neteisėtų sprendimų.

---

**2020 m. spalio 1 d. pareikštas ieškinytis byloje *Casino, Guichard-Perrachon / Komisija***

**(Byla T-614/20)**

(2020/C 433/72)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: *Casino, Guichard-Perrachon* (Sent Etjenas, Prancūzija), atstovaujama advokatų O. de Juvigny, A. Sunderland, I. Simic ir G. Aubron

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2020 m. liepos 23 d. Europos Komisijos sprendimą C(2020) 5192 *final*;
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su ginčijamo sprendimo neteisėtumu tiek, kiek jis buvo priimtas remiantis dokumentais, kuriuos Komisija gavo per ankstesnius patikrinimus, atliktus remiantis neteisėtais sprendimais, dėl kurių pareikšti ieškiniai dėl panaikinimo bylose T-249/17, *Casino, Guichard-Perrachon / Komisija* ir T-538/19, *Casino, Guichard-Perrachon / Komisija*.

---

**2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje FZ ir kt. / Komisija**

(Byla T-618/20)

(2020/C 433/73)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

*Ieškovai:* FZ ir 17 kitų ieškovų, atstovaujami advokato J.-N. Louis

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą dėl ieškovų darbo užmokesčio už 2019 m. gruodžio mėn. lapelio tiek, kiek jame pirmą kartą pritaikytas korekcinis koeficientas, nustatytas atgaline data nuo 2019 m. balandžio 1 d. ir liepos 1 d.;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi pagrindais, paremtais Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – PTN) 64 ir 65 straipsnių, vienodo vertinimo, susijusio su perkamąja galia, principo pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida.

Ieškovai mano, kad siekdamas nustatyti korekcinis koeficientus ieškovų darbo užmokesčiui už Sąjungos ribų, EUROSTAT turi surinkti specialius duomenis iš jų paskyrimo vietos pagal PTN 64 ir 65 straipsnių įgyvendinimo tvarką, nustatytą jų XI priede.

Jie taip pat teigia, kad koeficientai, nustatyti tarptautiniame susitarime tarp EUROSTAT, EBPO ir JTO nuo 2018 m. sausio mėn. iki 2019 m. sausio mėn., nukrito nuo 239,7 iki 94,0, nors tuo pačiu laikotarpiu JTO personalo darbo užmokesčiui taikomi koeficientai buvo padidinti, kad būtų atsižvelgta į infliaciją. 2017 m. Kongo frankas (CDF) labai nukrito, palyginti su doleriu (USD) ir EUR, be to, buvo labai didelė infliacija ir todėl labai išaugo kainos doleriais (USD) (taip teigiama TVF analizėje).

Anot ieškovo, atsakovė nepaiškina, kaip taikomu koeficientu atsižvelgiama į šiuos esminius elementus.

---

**2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje FJ ir kt. / EIVT**

**(Byla T-619/20)**

(2020/C 433/74)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovai: FJ ir penki kiti ieškovai, atstovaujami advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos išorės veikslių tarnyba

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą dėl ieškovo darbo užmokesčio už 2019 m. gruodžio mėn. lapelio tiek, kiek jame pirmą kartą pritaikytas korekcinis koeficientas, nustatytas atgaline data nuo 2019 m. balandžio 1 d. ir liepos 1 d;
- priteisti iš EIVT bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi pagrindais, paremtais Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – PTN) 64 ir 65 straipsnių, vienodo vertinimo, susijusio su perkamąja galia, principo pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida.

Ieškovai mano, kad siekdamas nustatyti korekcinis koeficientus ieškovo darbo užmokesčiui už Sąjungos ribų, EUROSTAT turi surinkti specialius duomenis iš jų paskyrimo vietos pagal PTN 64 ir 65 straipsnių įgyvendinimo tvarką, nustatytą jų XI priede.

Jie taip pat teigia, kad koeficientai, nustatyti tarptautiniame susitarime tarp EUROSTAT, EBPO ir JTO nuo 2018 m. sausio mėn. iki 2019 m. sausio mėn., nukrito nuo 239,7 iki 94,0, nors tuo pačiu laikotarpiu JTO personalo darbo užmokesčiui taikomi koeficientai buvo padidinti, kad būtų atsižvelgta į infliaciją. 2017 m. Kongo frankas (CDF) labai nukrito, palyginti su doleriu (USD) ir EUR, be to, buvo labai didelė infliacija ir todėl labai išaugo kainos doleriais (USD) (taip teigiama TVF analizėje).

Anot ieškovo, atsakovė nepaiškina, kaip taikomu koeficientu atsižvelgiama į šiuos esminius elementus.

---

**2020 m. spalio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Les Mousquetaires ir ITM Entreprises / Komisija**

**(Byla T-625/20)**

(2020/C 433/75)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovės: Les Mousquetaires (Paryžius, Prancūzija), ITM Entreprises (Paryžius) atstovaujamos advokatų N. Jalabert-Doury ir K. Mebarek

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. liepos 23 d. sprendimą dėl procedūros pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 01/2003 18 straipsnio 3 dalis (Byla AT.40466 – Alliance Casino et Intermarché),
- priteisti iš Europos Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vieninteliu pagrindu, susijusiu su teisės į veiksmingą teisinę gynybą ir 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų [SESV 101 ir 102] straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205) 18 straipsnio 3 dalies pažeidimu, taip pat su teisinio pagrindo nebuvimu, nes ginčijamame sprendime reikalaujama, kad ieškovės nustatytų posėdžius ir pakartotinai perduotų dokumentus, kuriuos Komisija jau priėmė ir kuriuos vėliau Europos Sąjungos Bendrasis Teismas pripažino negaliojančiais.

---

**2020 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Delifruit / Komisija***

(Byla T-629/20)

(2020/C 433/76)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Delifruit, SA* (Gvajakilis, Ekvadoras), atstovaujama advokatų K. Van Maldegem, P. Sellar ir S. Saez Moreno

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- iš dalies panaikinti ginčijamą aktą su pakeitimais, padarytais Komisijos reglamento (ES) 2020/1085 klaidų ištaisymu, tiek, kiek juo bananuose nustatyta 0,01 mg/kg didžiausia leidžiamoji chlorpirifoso liekanų koncentracija ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2020 m. liepos 23 d. Komisijos reglamentą (ES) 2020/1085, kuriuo dėl didžiausios leidžiamosios chlorpirifoso ir metilchlorpirifoso liekanų koncentracijos tam tikruose produktuose arba ant jų iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 396/2005 II ir V priedai<sup>(1)</sup>, su pakeitimais, padarytais Komisijos reglamento (ES) 2020/1085 klaidų ištaisymu<sup>(2)</sup>.

Grįsdama ieškinį ieškovė teigia, kad priimdama ginčijamą aktą Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, savo vertinime neatsižvelgdama į svarbų veiksnį (esminį tyrimą, paneigiantį vieną iš tariamų didžiausios liekanų koncentracijos nustatymo priežasčių) ir taip elgdamasi pažeidė Reglamento 396/2005 14 straipsnio 2 dalies a ir f punktus, pagal kuriuos reikalaujama, kad ji atsižvelgtų į visus susijusius ir turimus duomenis.

---

<sup>(1)</sup> OL L 239, 2020, p. 7.

<sup>(2)</sup> OL L 245, 2020, p. 31.

**2020 m. spalio 15 d. pareikštas ieškinys byloje JP / Komisija****(Byla T-638/20)**

(2020/C 433/77)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: JP, atstovaujama advokatų S. Rodrigues ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. liepos 17 d. sprendimą neįtraukti jos į konkursą EPSO/AD/363/18 – Administratoriai (AD7) laimėjusių kandidatų rezervo sąrašą, taip pat 2019 m. gruodžio 10 d. sprendimą atmesti ieškovės prašymą dėl peržiūros,
- panaikinti 2020 m. liepos 7 d. sprendimą atmesti 2020 m. kovo 5 d. ieškovės skundą,
- įpareigoti atsakovę atlyginti ieškovės patirtą žalą ir
- įpareigoti atsakovei padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad, pirma, buvo pažeistas principas, pagal kurį atrankos komisijos nariai privalo turėti reikiamą kompetenciją kandidato gebėjimų ir profesinės kvalifikacijos objektyviam vertinimui per su konkrečia sritimi susijusį pokalbį atlikti, antra, buvo pažeistas vienodo požiūrio principas ir galiausiai teisėtų lūkesčių apsaugos principas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas principas, pagal kurį atrankos komisijos sudėtis turi būti pakankamai stabili.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta keletas akivaizdžių vertinimo klaidų.

**2020 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje TIB Chemicals / Komisija****(Byla T-639/20)**

(2020/C 433/78)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: TIB Chemicals AG (Mannheimas, Vokietija), atstovaujama advokato K. Fischer

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2020 m. gegužės 19 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2020/1182<sup>(1)</sup>, kiek jis susijęs su chemine medžiaga „dioktilalavo dilauratas; [1] stanasas, dioktil-, bis(bis(kokoakilo)ks) dariniai [2]“, ir pakeičia Reglamento (EB) Nr. 1272/2008<sup>(2)</sup> VI priedą, Reglamento (EB) Nr. 1272/2008 VI priedo 3 dalies 3 lentelėje įtraukiant šią medžiagą ir ją atitinkantį klasifikavimą bei ženklavimo elementus; ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiamos Reglamento Nr. 1272/2008 37 straipsnio 1 ir 5 dalys, siejamos su šio reglamento VI priedo 2 dalimi, nes nebuvo atsižvelgta į prieinamą informaciją apie šią medžiagą, kuri buvo nurodyta REACH registracijos dokumentacijoje. Tai yra akivaizdi vertinimo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu pažeidžiami Reglamento Nr. 1272/2008 5, 9, 36 ir 37 straipsniai, siejami su šio reglamento 1 dalimi (1.1.1.3 skirsnis) ir 3 dalimi (3.7.2.2 ir 3.7.2.3 skirsniai), nes atitinkama prieinama informacija nebuvo tinkamai išnagrinėta, įvertina ir į ją nebuvo atsižvelgta pagal patikimus mokslo principus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiami Reglamento Nr. 1272/2008 5, 36 ir 37 straipsniai, siejami su šio reglamento I priedo 1 dalimi (1.1.1.3 skirsnis) ir 3 dalimi (3.7.2.2 ir 3.7.2.3 skirsniai), nes analogijos metodo taikymas buvo atliktas nesiremiant patikimu moksliniu pagrindu ir Komisija klaidingai įvertino turimų įrodymų svarbą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant Reglamento Nr. 1272/2008 36 straipsnio 1 dalies d punktą ir 37 straipsnio 5 dalį, siejamas su šio reglamento I priedo 3 dalies 3.7 skirsniu, nes Komisija negalėjo pateikti aiškių mokslo įrodymų, patvirtinančių, kad nagrinėjama medžiaga atitinka toksiškumo reprodukcijos (1B kategorija) ir STOT RE1 klasifikavimo kriterijus.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant proporcingumo principą, nes nagrinėjamos medžiagos klasifikavimas nėra nei tinkamas, nei būtinas. Konkrečiai kalbant, ieškovei buvo atsisakyta suteikti galimybę pasinaudoti išimtimi.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą reglamentą Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1272/2008 37 straipsnio 4 dalį ir ieškovės teisę į gerą administravimą ir teisę būti išklaustyti. Konkrečiai kalbant, ieškovei nebuvo suteikta tinkama galimybė pareikšti naudingas pastabas apie pačią RVK nuomonę ir įrodyti, kad nuomonė yra klaidinga mokslo požiūriu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimdama ginčijamą reglamentą, neatlikusi ir nedokumentavusi išankstinio poveikio vertinimo, Komisija pažeidė savo išpareigojimus pagal Tarpinstitucinį susitarimą dėl geresnės teisėkūros.

(<sup>1</sup>) 2020 m. gegužės 19 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) 2020/1182, kuriuo derinant prie technikos ir mokslo pažangos iš dalies keičiama Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo VI priedo 3 dalis (OL L 261, 2020, p. 2).

(<sup>2</sup>) 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1272/2008 dėl cheminių medžiagų ir mišinių klasifikavimo, ženklavimo ir pakavimo, iš dalies keičiantis ir panaikinantis direktyvas 67/548/EEB bei 1999/45/EB ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 (OL L 353, 2008, p. 1, klaidų ištaisymas OL L 117, 2019 5 3, p. 8).

**2020 m. spalio 23 d. pareikštas ieškinys byloje NG ir kt. / Parlamentas ir Taryba****(Byla T-646/20)**

(2020/C 433/79)

Proceso kalba: anglų

**Šalys***Ieškovai:* NG ir 17 kitų ieškovų, atstovaujамų advokato R. Martens*Atsakovai:* Europos Sąjungos Taryba ir Europos Parlamentas**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- visiškai panaikinti 2020 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2020/1054, kuriuo iš dalies keičiami Reglamentas (EB) Nr. 561/2006, kiek tai susiję su būtiniaisiais reikalavimais dėl maksimalios kasdienio bei kassavaitinio vairavimo trukmės, minimalių pertraukų ir kasdienio bei kassavaitinio poilsio laikotarpių, ir Reglamentas (ES) Nr. 165/2014, kiek tai susiję su vietos nustatymu tachografais, 1 straipsnio 6 dalies c ir d punktus,
- priteisti iš atsakovų visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant visas išlaidas, kurių nagrinėjimas atidėtas sustabdytose bylose.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ES sutarties 2 straipsnio, 4 straipsnio 2 dalies ir 9 straipsnio, SESV 18 ir 95 straipsnių, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnio bei lygybės ir nediskriminavimo principų, kaip bendrųjų Sąjungos teisės principų, siejamų su ES sutarties 5 straipsnio 4 dalimi, ir proporcingumo principo, kaip bendrojo Sąjungos teisės principo, pažeidimu dėl realios ir netiesioginės diskriminacijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 26 ir 56 straipsnių, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsnio ir 52 straipsnio 4 dalies, siejamų su ES sutarties 5 straipsnio 4 dalimi, ir proporcingumo principo, kaip bendrojo Sąjungos teisės principo, pažeidimu dėl neteisėto laisvės teikti paslaugas ir laisvės užsiimti verslu apribojimo.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ES sutarties 3 straipsnio 3 dalies, SESV 11 ir 191 straipsnių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 37 straipsnio pažeidimu dėl aplinkos kokybės išlaikymo, saugojimo ir gerinimo pažeidimo.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 296 straipsnio 2 dalies, SESV Protokolo Nr. 2 5 straipsnio, Tarpinstitucinio susitarimo dėl geresnės teisėkūros ir pareigos motyvuoti pažeidimu dėl nepateiktų išsamių motyvų ir neatlikto poveikio vertinimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 91 ir 94 straipsnių ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnio, siejamo su pagrindinės teisės į privataus ir šeimos gyvenimo gerbimą, kuri užtikrinama Europos žmogaus teisių konvencijos 8 straipsniu, kaip bendrojo Sąjungos teisės principo, pažeidimu dėl didelio poveikio gyvenimo ir užimtumo lygiui ir neteisėto kišimosi į privatų ir šeimos gyvenimą.



**2020 m. spalio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Bendroji įmonė Clean Sky 2 / NG****(Byla T-649/20)**

(2020/C 433/80)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Bendroji įmonė Clean Sky 2, atstovaujama advokato M. Velardo ir B. Mastantuono

Atsakovas: NG

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priteisti iš atsakovo sumokėti Bendrajai įmonei Clean Sky 2 168 062,23 EUR sumą, remiantis dotacijos susitarimu Nr. 632420 „FIMAC, FAST impact cross-analysis methodology for Composite leading edge Structures“, sudarytu vykdanč Europos Sąjungos septintąją pagrindų programą, su 3,5 % dydžio palūkanomis, Europos centrinio banko taikomomis pagrindinėms refinansavimo operacijoms; palūkanos skaičiuojamos nuo 2019 m. liepos 13 d. iki realaus sumokėjimo dienos,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas šiame procese.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi tokiu pagrindu:

Atsakovas neįvykdė sutartinių įsipareigojimų, nes nepadengė netinkamomis finansuoti pripažintų personalo išlaidų sumos. Todėl 2019 m. liepos 12 d. ieškovė išdavė debeto avizą dėl 168 062,23 EUR sumos, jau išmokėtos bendrovei Alpha Consulting Service Srl, kuri buvo pašalinta iš įmonių registro. Pagal Italijos teisę atsakovas atsakingas už bendrovės Alpha Consulting Service Srl sutartinių įsipareigojimų neįvykdymą, nes yra šios iš įmonių registro pašalintos bendrovės dalininkas, likvidatorius ir atstovas. Po to, kai buvo išduota debeto aviza, pateikti bendrovės prieštaravimai yra bendro pobūdžio, neišsamūs ir be įrodymų, taigi iš esmės atrodo nepagrįsti. Vadinasi, ieškovė turi teisę reikalauti grąžinti ir padengti pervestą sumą su palūkanomis už vėlavimą.

**2020 m. spalio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Mylan Ireland / EMA****(Byla T-653/20)**

(2020/C 433/81)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Mylan Ireland Ltd (Dublinas, Airija), atstovaujama advokato O. Swens

Atsakovė: Europos vaistų agentūra

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti priimtiniu ir pagrįstu jos prieštaravimą dėl Žmonėms skirtų vaistų komiteto (CHMP) išvados, kad Sanofi turi naujos veikliosios medžiagos statusą, kaip nurodyta 2013 m. rugpjūčio 26 d. sprendime išduoti leidimą prekiauti vaistiniu preparatu „Aubagio™ – Teriflunomide“, teisėtumo;
- panaikinti 2020 m. rugpjūčio 18 d. EMA sprendimą neišduoti Mylan leidimo pateikti rinkai generinę medicininio produkto Aubagio™ versiją, ir

— priteisti iš EMA bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad prieštaravimas dėl teisėtumo yra pagrįstas, todėl ginčijamas sprendimas yra neteisėtas, nes EMA padarė fakto ir teisės klaidą ir neįvykdė savo pareigos motyvuoti bei atlikti rūpestingą ir išsamų įvertinimą, kaip reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamo sprendimo teisėtumas kritikuojamas ir dėl to, kad „naujos veikliosios medžiagos“ statusas turėjo būti išnagrinėtas dar kartą po to, kai *Mylan* pateikė prieštaravimus (jie pateikti prašymo pateikimo etape). Taigi EMA netinkamai atliko savo pareigas, būtent savo pareigą atlikti veiksmingą ir išsamų įvertinimą ir motyvuoti savo sprendimą, kaip to reikalaujama SESV 296 straipsnyje, dėl to savo ruožtu ginčijamas sprendimas yra neteisėtas.

---

### 2020 m. spalio 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Ryanair / Komisija*

(Byla T-657/20)

(2020/C 433/82)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Ryanair DAC* (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų F. Laprèvote, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating ir I. Metaxas-Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. birželio 9 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) dėl valstybės pagalbos SA.57410 COVID – *Finnair* rekapitalizavimas <sup>(1)</sup> ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovė taip pat prašo nagrinėti jos ieškinį pagal pagreitintą procedūrą, nurodytą Teisingumo Teismo statuto 23a straipsnyje.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą, nevisiškai pritaikė laikinąją sistemą ir padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad pagalba skiriama dideliame Suomijos ekonomikos sutrikimui atitaisyti, pažeisdama pareigą palyginti pagalbos teigiamą poveikį ir jos neigiamą poveikį verslo sąlygoms ir neiškraipytos konkurencijos išsaugojimui (t. y. pusiausvyros tyrimas) ir nuspręsdama, kad *Finnair* neturi didelės įtakos rinkoje.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė konkrečias SESV nuostatas ir bendruosius Europos teisės principus, susijusius su diskriminacijos draudimu, laisvu paslaugų judėjimu ir įsisteigimo laisve, kuriais nuo devintojo dešimtmečio pabaigos grindžiamas oro transporto liberalizavimas ES. Oro transporto rinkos liberalizavimas ES sudarė sąlygas tikrai visos Europos mažų kainų oro linijų augimui. Europos Komisija neatsižvelgė į COVID-19 krizės sukeltą žalą tokioms visos Europos oro linijoms ir jų įtaką Suomijos oro junglumui, leisdama Suomijai skirti pagalbą tik *Finnair*.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nepaisydama rimtų sunkumų Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros ir pažeidė ieškovės procesines teises.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė savo pareigą motyvuoti.

(<sup>1</sup>) 2020 m. birželio 9 d. Europos Komisijos sprendimas (ES) dėl valstybės pagalbos SA.57410 COVID – *Finnair* rekapitalizavimas (OL C 310, 2020, p. 6).

---

**2020 m. lapkričio 2 d. pareikštas ieškinytis byloje *Jakober / EUIPO (Puodelio forma)***

**(Byla T-658/20)**

(2020/C 433/83)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovas: Philip Jakober (Štutgartas, Vokietija), atstovaujamas advokato J. Klink

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinis Sąjungos prekių ženklas (Puodelio forma) – Registracijos paraiška Nr. 15 963 994.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. rugpjūčio 20 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 554/2020-5.

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad apeliacija būtų pripažinta pagrįsta ir leista EUIPO registre įregistruoti Sąjungos prekių ženklo paraišką Nr. 15 963 994,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

---

**2020 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Banco Comercial Português ir kt. / Komisija***

**(Byla T-298/18) (<sup>1</sup>)**

(2020/C 433/84)

Proceso kalba: anglų

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(<sup>1</sup>) OL C 249, 2018 7 16.

**2020 m. rugsėjo 30 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje DEI / Komisija****(Byla T-694/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 433/85)

*Proceso kalba: graikų*

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 35, 2019 1 28.







ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos  
leidinių biuras  
L-2985 Liuksemburgas  
LUXEMBURGAS

LT