



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. rugpjūčio 31 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 287/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
---------------	--	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2020/C 287/02	Byla C-452/18: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>XZ / Ibercaja Banco, SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis – Palūkanų normos kintamumą ribojanti sąlyga (vadinamoji „apatinės ribos“ sąlyga) – Novacijos sutartis – Atsisakymas pareikšti ieškinius dėl sutarties sąlygų – Privalomojo pobūdžio nebuvimas)	2
2020/C 287/03	Byla C-575/18 P: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje <i>Čekijos Respublika / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos nuosavi išteklių – Valstybių narių finansinė atsakomybė – Prašymas atleisti nuo pareigos perduoti nuosavus išteklius – Ieškinyje dėl panaikinimo – Priimtinumai – Europos Komisijos raštas – Sąvoka „aktas, kurį galima ginčyti“ – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė gynyba – Ieškinyje grindžiamas nepagrįstu Sąjungos praturtėjimu)	3
2020/C 287/04	Byla C-673/18: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Cour d'appel de Paris</i> (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Santen SAS / Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žmonėms skirtas vaistas – Medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimas – Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 – 3 straipsnio d punktas – Liudijimo išdavimo sąlygos – Pirmojo leidimo pateikti produktą rinkai kaip medicinos produktą gavimas – Leidimas pateikti rinkai, išduotas dėl naujo žinomos veikliosios sudedamosios dalies terapinio pritaikymo)	3

2020/C 287/05	Sujungtos bylos C-698/18 ir C-699/18: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas bylose (<i>Tribunalul Specializat Mureş</i> (Rumunija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>SC Raiffeisen Bank SA / JB</i> (C-698/18), <i>BRD Groupe Soci�t� G�n�rale SA / KC</i> (C-699/18) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 93/13/EEB – Asmeninės paskolos sutartis – Visiškai įvykdyta sutartis – Konstatavimas, kad sutarties sąlygos yra nesąžiningos – Ieškinyš dėl sumų, nepagrįstai sumokėtų remiantis nesąžininga sąlyga, grąžinimo – Teisminės taisyklės – Bendra tvarka pareiškiamas ieškinyš, kuriam netaikoma senatis – Bendra tvarka pareiškiamas ieškinyš dėl asmeninio ir turтино pobūdžio reikalavimų, kuriam taikoma senatis – Senaties termino pradžia – Objektivus momentas, kai vartotojas sužino apie nesąžiningos sąlygos egzistavimą)	4
2020/C 287/06	Byla C-716/18: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Curtea de Apel Timi�oara</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>CT / Administra�ia Judeţean� a Finanţelor Publice Caraş-Severin – Serviciul Inspec�ie Persoane Fizice, Direc�ia General� Regional� a Finanţelor Publice Timi�oara – Serviciul Solu�ionare Contesta�ii 1</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 288 straipsnio pirmos pastraipos 4 punktą – Speciali smulkaus verslo įmonėms skirta schema – Metinės apyvartos, kuria remiamasi siekiant taikyti specialią smulkaus verslo įmonėms skirtą schemą, apskaičiavimo metodą – Sąvoka „pagalbinis nekilnojamojo turto sandoris“ – Fizinio asmens, besiverčiančio keliomis laisvomis profesijomis, vykdoma nekilnojamojo turto nuoma)	5
2020/C 287/07	Byla C-70/19 P: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / HM</i> (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą EPSO/AST-SC/03/15 – Neleidimas dalyvauti vertinimo egzaminuose – Prašymas dėl peržiūrėjimo – Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) elektroninis laiškas – EPSO atsisakymas persiųsti prašymą dėl peržiūrėjimo konkurso atrankos komisijai – Atsisakymo motyvas – Pradelsimas – EPSO elektroninio pašto kvalifikavimas – Sprendimas atmesti peržiūrėjimo prašymą – Įgaliojimai – Teisinio pagrindo nebuvimas – Panaikinimas)	6
2020/C 287/08	Byla C-76/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya „Mitnitsi“, anksčiau Nachalnik na Mitnitsa Aerogara Sofia / „Curtis Balkan“ EOOD</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrijos muitinės kodeksas – 32 straipsnio 1 dalies c punktas – Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 – 157 straipsnio 2 dalis, 158 straipsnio 3 dalis ir 160 straipsnis – Muitinės vertės nustatymas – Tikslinimas – Autoriniai atlyginimai, susiję su prekėmis, kurių muitinė vertė nustatoma – Autoriniai atlyginimai, kurie yra prekių, kurių muitinė vertė nustatoma, „pardavimo sąlyga“ – Patronuojančiajai bendrovei pirkėjo sumokėti autoriniai atlyginimai kaip atlygis už galutinių produktų gamybos būtinų techninių žinių teikimą – Iš trečiųjų asmenų įsigytos prekės, kurios yra komponentai, įeinantys į licencijuotų produktų sudėtį)	6
2020/C 287/09	Byla C-81/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Curtea de Apel Cluj</i> (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>NG, OH / SC Banca Transilvania SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Taikymo sritis – 1 straipsnio 2 dalis – Sąvoka „įstatymų ar kitų teisės aktų privalomosios nuostatos“ – Dispozityviosios nuostatos – Sutartis dėl užsienio valiuta išreikštos paskolos – Sąlyga dėl su valiutos keitimo kursu susijusios rizikos)	7
2020/C 287/10	Byla C-86/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Juzgado de lo Mercantil n� 9 de Barcelona</i> (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>SL / Vueling Airlines SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Monrealio konvencija – 17 straipsnio 2 dalis – Oro vežėjų atsakomybė už įregistruotą bagažą – Patvirtintas įregistruoto bagažo praradimas – Teisė į kompensaciją – 22 straipsnio 2 dalis – Atsakomybės ribos bagažo sunaikinimo, praradimo, sugadinimo ar vėlavimo atvejais – Informacijos apie prarastą bagažą nebuvimas – Įrodinėjimo pareiga – Valstybių narių procesinė autonomija – Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai)	8
2020/C 287/11	Byla C-104/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Hoge Raad der Nederlanden</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Donex Shipping and Forwarding BV / Staatssecretaris van Financi�n</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prekybos politika – Dėmpingas – Antidėmpingo muitai, nustatyti importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms – Reglamentas (EB) Nr. 91/2009 – Galiojimas – Reglamentas (EB) Nr. 384/96 – 2 straipsnio 10 ir 11 dalys – Teisė į gynybą)	8

2020/C 287/12	Byla C-199/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje <i>Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi</i> (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>RL sp. z o.o. / J.M.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose – Direktyva 2011/7/ES – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Paslaugų teikimas – 2 straipsnio 1 dalis – Nuomos sutartis – Periodiniai mokėjimai – Mokėjimo dalimis grafikas – 5 straipsnis – Apimtis)	9
2020/C 287/13	Byla C-241/19 P: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje <i>George Haswani / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Priemonės, taikomos Sirijoje veiklą vykdančioms įtakingiems verslininkams – Asmenų, kuriems taikomas lėšų ir ekonominių išteklių išaldymas, sąrašas – Ieškovo pavardės ištraukimas iš sąrašą – Ieškiny s dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo)	10
2020/C 287/14	Byla C-257/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje <i>Europos Komisija / Airija</i> (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas – Principai, taikomi avarių jūrų transporto sektoriuje tyrimui – Direktyva 2009/18/EB – 8 straipsnio 1 dalis – Šalys, kurių interesai galėtų prieštarauti tyrimo įstaigai pavestai užduočiai – Tyrimo įstaigos nariai, lygiagrečiai vykdančys kitas funkcijas – Nepriklausomos tyrimo įstaigos neįsteigimas)	10
2020/C 287/15	Byla C-264/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesgerichtshof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Constantin Film Verleih GmbH / YouTube LLC, Google Inc.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Virtuali vaizdo įrašų platforma – Filmo įkėlimas į internetą be teisių turėtojo sutikimo – Ieškiny s dėl intelektualinės nuosavybės teisės pažeidimo – Direktyva 2004/48/EB – 8 straipsnis – Ieškovo teisė gauti informaciją – 8 straipsnio 2 dalies a punktas – Sąvoka „adresai“ – Elektroninio pašto adresas, IP adresas ir telefono numeris – Netaikymas)	11
2020/C 287/16	Byla C-272/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (<i>Verwaltungsgericht Wiesbaden</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>VQ / Land Hessen</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 267 straipsnis – Sąvoka „teismas“ – Fizinis asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – Taikymo sritis – 2 straipsnio 2 dalies a punktas – Sąvoka „veikla, kuriai Sąjungos teisė netaikoma“ – 4 straipsnio 7 punktas – Sąvoka „duomenų valdytojas“ – Valstybės narės federalinio vieneto parlamento peticijų komitetas – 15 straipsnis – Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis)	11
2020/C 287/17	Byla C-297/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesverwaltungsgericht</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. / Kreis Nordfriesland</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Atsakomybė už aplinkos apsaugą – Direktyva 2004/35/EB – I priedo trečios pastraipos antra įtrauka – Žala, kuri gali būti nelaikoma „didele žala“ – „Įprasto vietovių tvarkymo, kuris apibūdintas buveinės aprašuose ar tiksliniuose dokumentuose arba kurį prieš tai vykdė savininkai arba subjektai“ sąvoka – 2 straipsnio 7 punktas – „Profesinės veiklos“ sąvoka – Veikla, vykdoma viešojo intereso tikslais pagal įstatymu deleguotas funkcijas – Apėmimas arba ne)	12
2020/C 287/18	Byla C-343/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Landesgericht Klagenfurt</i> (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Verein für Konsumenteninformation / Volkswagen AG</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 7 straipsnio 2 punktas – Jurisdikcija bylose dėl delikto ar kvazidelikto – Vieta, kurioje įvyko žalą sukėlus įvykis – Žalos atsiradimo vieta – Manipuliavimas duomenimis, susijusiais su automobilių gamintojo pagamintų variklių išmetamomis dujomis)	13
2020/C 287/19	Byla C-374/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>HF / Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – Atskaitos tikslinimas – Teisės į atskaitą pakeitimas – Investicinis turtas, naudojamas apmokestinamiesiems ir neapmokestinamiesiems sandoriams – Veiklos, suteikiančios teisės į atskaitą, nutraukimas – Išliekantis ir išimtinis naudojimas neapmokestinamiesiems sandoriams)	13

2020/C 287/20	Byla C-391/19: 2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (<i>Varhoven administrativen sad</i> (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Unipack“ AD / <i>Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Sąjungos muitinės kodeksas – Deleguotasis reglamentas (ES) 2015/2446 – 172 straipsnio 2 dalis – Leidimas taikyti galutinio vartojimo procedūrą – Galiojimas atgaline data – Sąvoka „išimtinės aplinkybės“ – Tarifinio klasifikavimo pakeitimas iš dalies – Sprendimo dėl privalomosios tarifinės informacijos galiojimo pabaiga)	14
2020/C 287/21	Sujungtos bylos C-608/18 P, C-609/18 P ir C-767/18 P: 2020 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje <i>Kipro Respublika / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Papouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD</i> (Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Prekių ženklo, kuriuo remiasi protestą pateikęs asmuo, registracijos pripažinimas negaliojančia – Dalyko netekę apeliaciniai skundai – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	15
2020/C 287/22	Byla C-709/18: 2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis (<i>Špecializovaný trestný súd</i> (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>baudžiamojoje byloje prieš UL, VM</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Direktyva (ES) 2016/343 – 3 ir 4 straipsniai – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 47 ir 48 straipsniai – Vieši pareiškimai dėl kaltės – Nacionalinis teismas – Vieno iš dviejų kaltinamųjų prisipažinimo kaltu už kaltinamajame akte nurodytus nusikaltimus priėmimas nutartimi – Kaltę neigiančio antrojo kaltinamojo kaltės nagrinėjimas – To paties teismo, priėmusio prisipažinimą kaltu, priimtas apkaltinamasis nuosprendis)	15
2020/C 287/23	Byla C-153/19: 2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (<i>Amtsgericht Köln</i> (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>FZ / DER Touristik GmbH</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 12 straipsnis – Organizuota turistinė kelionė – Atidėjimas ilgam laikui – Kompensacija keleiviams – Papildoma kompensacija – Keleivio teisė reikalauti sumažinti kelionės kainą)	16
2020/C 287/24	Byla C-338/19: 2020 m. kovo 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Telecom Italia SpA / Regione Sardegna</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybės pagalba – SESV 108 straipsnis – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – Valstybės pagalbos susigrąžinimas savo iniciatyva – Reglamentas (EB) Nr. 794/2004 – Taikytina palūkanų norma)	17
2020/C 287/25	Byla C-390/19 P: 2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje <i>Italijos Respublika / Europos Komisija, Prancūzijos Respublika, Vengrija</i> (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Cukraus sektorius – Europos Sąjungos nefinansuojamos išlaidos – Italijos Respublikos patirtos išlaidos – Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)	17
2020/C 287/26	Byla C-399/19: 2020 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni / BT Italia SpA ir kt.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos – Direktyva 2002/20/EB – 12 straipsnis – Elektroninių ryšių paslaugą ar tinklą teikiančioms įmonėms taikomi administraciniai mokesčiai – Nacionalinės reguliavimo institucijos administracinės išlaidos, kurios gali būti dengiamos iš mokesčio – Metinė ataskaita apie administracines sąnaudas ir bendrą surinktų mokesčių sumą)	18
2020/C 287/27	Sujungtos bylos C-415/19–C-417/19: 2020 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (<i>Corte suprema di cassazione</i> (Italija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) <i>Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) / Agenzia delle Entrate</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybių teikiama pagalba – Europos Komisijos sprendimas, kuriuo pagalbos schema pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nenumatyta galimybė teikti pagalbą pagal patvirtintą schemą, jei nesilaikoma Komisijos sprendime nenumatytos sąlygos)	19

2020/C 287/28	Byla C-553/19 P: 2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje <i>International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) / Europos Komisija</i> (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Teisės aktų derinimas – Tabako ir susijusių gaminių gamyba, pateikimas ir pardavimas – Tabako gaminių atsekamumo sistemos sukūrimas ir jos veikimas – Deleguotasis reglamentas ir įgyvendinimo aktai – Ieškinys dėl panaikinimo – Priimtumas – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – SESV 256 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirmą pastraipą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 168 straipsnio 1 dalies d punktas ir 169 straipsnio 2 dalis – Tikslus skundžiamo sprendimo kritikuojamų motyvų ir specialių teisinių argumentų, kuriais grindžiamas apeliacinis skundas, nenurodymas – Argumentai, kuriais siekiama, kad Teisingumo Teismas tiesiog iš naujo išnagrinėtų pirmojoje instancijoje pateiktus argumentus – Akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)	19
2020/C 287/29	Byla C-554/19: 2020 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis (<i>Amtsgericht Kehl, Vokietija</i>) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojame byloje prieš FU (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Reglamentas (ES) 2016/399 – Šengeno sienų kodeksas – 22 ir 23 straipsnis – Kontrolės kertant Šengeno erdvės vidaus sienas panaikinimas – Patikrinimas valstybės narės teritorijoje – Priemonės, lygiavertės patikrinimams kertant sienas – Asmens tapatybės patikrinimas netoli Šengeno erdvės vidaus sienos – Patikrinimų galimybė neatsižvelgiant į atitinkamo asmens elgesį ar ypatingų aplinkybių buvimą – Nacionalinės teisės nuostatos, susijusios su patikrinimų intensyvumu, dažnumu ir atrankos kriterijais)	20
2020/C 287/30	Byla C-618/19: 2020 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA / Regione Campania</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/24/ES – 12 straipsnio 4 dalis – Sutarties skyrimas ekonominės veiklos nevykdančiam viešajam subjektui nerengiant konkurso – Motorinių transporto priemonių mokesčio administravimo paslaugų pirkimo sutartis – Netaikymas viešųjų subjektų bendradarbiavimo sutartims – Sąlygos)	21
2020/C 287/31	Byla C-628/19 P: 2020 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje <i>Csanád Szegeði / Europos Parlamentas</i> (Apeliacinis skundas – Europos Parlamentas – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Nepagrįstai išmokėtų sumų išieškojimas)	21
2020/C 287/32	Byla C-643/19: 2020 m. gegužės 25 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Central Administrativo Norte</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA / Município de Peso da Régua</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2014/24/ES – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/23/ES – Paslaugų koncesijos – Faktinių ir teisinių aplinkybių, leidžiančių naudingai atsakyti į prejudicinį klausimą, nebuvimas – Nepriimtumas)	22
2020/C 287/33	Byla C-692/19: 2020 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (<i>Watford Employment Tribunal</i> (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>B / Yodel Delivery Network Ltd</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Direktyva 2003/88/EB – Darbo laiko organizavimas – „Darbuotojo“ sąvoka – Siuntų pristatymo įmonė – Pagal paslaugų teikimo sutartį įdarbintų kurjerių pripažinimas darbuotojais – Kurjerio teisė samdyti subrangovus ir tuo pačiu metu teikti panašias paslaugas tretiesiems asmenims)	22
2020/C 287/34	Byla C-723/19: 2020 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Consiglio di Stato</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd / Agenzia delle Entrate</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Nekilnojamojo turto nuoma trumpesniai nei 30 dienų laikotarpiui – Nekilnojamojo turto tarpininkavimo paslaugų telematikos portalas – Akivaizdus nepriimtumas)	23

2020/C 287/35	Byla C-756/19: 2020 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>Ramada Storax SA / Autoridade Tributária e Aduaneira</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 ir 273 straipsniai – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Nesumokėjimas – Užsienyje įsisteigusio skolininko nemokumas – Kitos valstybės narės teismo priimtas sprendimas, patvirtinantis, kad reikalaujamos skolos yra neatgautinos – Mokesčių neutralumo ir proporcingumo principai)	24
2020/C 287/36	Byla C-766/19: 2020 m. kovo 10 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunal Judicial da Comarca dos Açores</i> (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>QE, RD / SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Akivaizdus nepriimtumas – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 5 straipsnio 3 dalis – Kompensacija keleiviams atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju – Apimtis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Bendras oro uosto degalų papildymo sistemos sutrikimas)	24
2020/C 287/37	Byla C-853/19: 2020 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Okresný súd Poprad</i> (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>IM / Sting Reality s.r.o.</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 2005/29/EB – Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu – 8 ir 9 straipsniai – Agresyvi komercinė veikla – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Sąlyga, dėl kurios reikia atskirai derėtis – Nacionalinio teismo įgaliojimai)	25
2020/C 287/38	Byla C-17/20: 2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (<i>Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia</i> (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) <i>MC / Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia</i> (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Akivaizdus nepriimtumas – Bendrieji Europos Sąjungos teisės principai – Teisė į gerą administravimą – Teisė į gynybą – Teisė būti išklaustam – Prefektūros priimtas aktas, kuriuo siekiama uždrausti veiklą dėl preziumuojamo mafijos skverbimosi – Teisės aktai, kuriuose nenustatyta rungimosi principu grindžiamos administracinės procedūros)	26
2020/C 287/39	Byla C-575/19 P: 2019 m. liepos 29 d. <i>GMP-Orphan (GMPO)</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-733/17, <i>GMPO / Komisija</i>	26
2020/C 287/40	Byla C-747/19 P: 2019 m. spalio 10 d. <i>Jorge Minguel Rosellò</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-524/19	27
2020/C 287/41	Byla C-61/20 P: 2020 m. vasario 4 d. <i>Billa AG</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 4 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-524/18 <i>Billa AG / EUIPO</i>	27
2020/C 287/42	Byla C-183/20 P: 2020 m. balandžio 28 d. <i>Fabryki Mebli „Forte“, S.A.</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. vasario 27 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-159/19 <i>Bog-Fran / EUIPO – Fabryki Mebli „Forte“</i>	27
2020/C 287/43	Byla C-193/20 P: 2020 m. gegužės 6 d. <i>Dekoback GmbH</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. kovo 5 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-80/19, <i>Dekoback GmbH / EUIPO</i>	27
2020/C 287/44	Byla C-271/20: 2020 m. birželio 19 d. <i>Verwaltungsgericht Berlin</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Aurubis AG / Vokietijos Federacinė Respublika</i>	28
2020/C 287/45	Byla C-280/20: 2020 m. birželio 25 d. <i>Sofiyski rayonen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>ZN / Bulgarijos Respublikos Generalno konsultstvo (Generalinis konsulatats) Valensijos mieste (Ispanijos Karalystė)</i>	28

2020/C 287/46	Byla C-282/20: 2020 m. birželio 26 d. <i>Spetsializiran nakazatelen sad</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš ZX	29
2020/C 287/47	Byla C-286/20: 2020 m. birželio 29 d. <i>Amtsgericht Hamburg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GC, WG / <i>Société Air France SA</i>	30
2020/C 287/48	Byla C-291/20: 2020 m. birželio 30 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XQ / <i>Deutsche Lufthansa AG</i>	30
2020/C 287/49	Byla C-292/20: 2020 m. birželio 30 d. <i>Landgericht Köln</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KS / <i>Deutsche Lufthansa AG</i>	30
Bendrasis Teismas		
2020/C 287/50	Byla T-133/19: 2020 m. birželio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Off-White / EUIPO (OFF-WHITE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo OFF-WHITE paraiška – Dalinis registracijos paraiškos atmetimas – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Skiriamojo požymio nebuvimas – Spalvos pavadinimas – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)	32
2020/C 287/51	Byla T-553/19: 2020 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Perfect Bar / EUIPO (PERFECT BAR)</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo PERFECT BAR paraiška – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Skiriamojo požymio nebuvimas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai – Sprendimas, priimtas Bendrajam Teismui panaikinus ankstesnį sprendimą – Reglamento 2017/1001 72 straipsnio 6 dalis – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	32
2020/C 287/52	Byla T-846/19: 2020 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Golden Omega / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Statistinė nomenklatūra – Klasifikavimas Kombinuotojoje nomenklatūroje – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinamąsias priemones – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nepriimtumas)	33
2020/C 287/53	Byla T-364/20: 2020 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Danija / Komisija</i>	33
2020/C 287/54	Byla T-420/20: 2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT8)</i>	35
2020/C 287/55	Byla T-421/20: 2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT3)</i>)	36
2020/C 287/56	Byla T-422/20: 2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT5)</i>	37
2020/C 287/57	Byla T-423/20: 2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT9)</i>	38
2020/C 287/58	Byla T-434/20: 2020 m. liepos 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Włodarczyk / EUIPO – Ave Investment (dziandruk)</i>	39
2020/C 287/59	Byla T-451/20: 2020 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Facebook Ireland / Komisija</i>	39
2020/C 287/60	Byla T-452/20: 2020 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Facebook Ireland / Komisija</i>	40
2020/C 287/61	Byla T-453/20: 2020 m. liepos 14 d. pareikštas ieškinys byloje <i>KZ / Komisija</i>	41
2020/C 287/62	Byla T-454/20: 2020 m. liepos 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Garment Manufacturers Association in Cambodia / Komisija</i>	42
2020/C 287/63	Byla T-456/20: 2020 m. liepos 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>LA / Komisija</i>	43

2020/C 287/64	Byla T-458/20: 2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SBG/EUIPO – VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY)</i>	44
2020/C 287/65	Byla T-459/20: 2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SBG/ EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)</i>	44
2020/C 287/66	Byla T-460/20: 2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SBG/EUIPO – VF International (Geographical Norway)</i>	45
2020/C 287/67	Byla T-461/20: 2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)</i>	46
2020/C 287/68	Byla T-465/20: 2020 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ryanair / Komisija</i>	46

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai

(2020/C 287/01)

Paskutinis leidinys

OL C 279, 2020 8 24

Skelbti leidiniai

OL C 271, 2020 8 17

OL C 262, 2020 8 10

OL C 255, 2020 8 3

OL C 247, 2020 7 27

OL C 240, 2020 7 20

OL C 230, 2020 7 13

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XZ/ *Ibercaja Banco, SA*

(Byla C-452/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Hipoteka užtikrintos paskolos sutartis – Palūkanų normos kintamumą ribojanti sąlyga (vadinamoji „apatinės ribos“ sąlyga) – Novacijos sutartis – Atsisakymas pareikšti ieškinius dėl sutarties sąlygų – Privalomojo pobūdžio nebuvimas)

(2020/C 287/02)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel***Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: XZ

Atsakovė: *Ibercaja Banco, SA***Rezoliucinė dalis**

- 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, jog pagal ją nedraudžiama, kad dėl verslininko ir vartotojo sudarytos sutarties sąlygos, kurią teismas gali pripažinti nesąžininga, šis verslininkas ir šis vartotojas sudarytų novacijos sutartį, pagal kurią vartotojas atsisako, kad jam būtų taikomi dėl šios sąlygos pripažinimo nesąžininga kylantys padariniai, su sąlyga, kad vartotojas to atsisako laisva valia ir būdamas pakankamai informuotas, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.
- Direktyvos 93/13 3 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad sąlyga, numatyta verslininko ir vartotojo sudarytoje sutartyje siekiant pakeisti galimai nesąžiningą ankstesnės jų sudarytos sutarties sąlygą arba nuspręsti dėl šios sąlygos nesąžiningumo padarinių, gali būti laikoma sąlyga, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi, ir prireikus gali būti pripažinta nesąžininga.
- Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalis, 4 straipsnio 2 dalis ir 5 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal šias nuostatas verslininkui taikomas skaidrumo reikalavimas reiškia, jog sudarant hipoteka užtikrintos paskolos sutartį su kintamąja palūkanų norma, kurioje nustatyta „apatinės ribos“ sąlyga, jis turi pateikti vartotojui informaciją, būtiną suprasti ekonominiams padariniams, kurie jam kyla sudarius šią sutartį pagal šią sąlyga nustatyto „apatinės ribos“ mechanizmą, visų pirma pateikiant informaciją apie indekso, kuriuo remiantis ši norma apskaičiuota, raidą praityje.
- Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalis, siejama su priedo 1 punkto q papunkčiu, ir šios direktyvos 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip:

- verslininko su vartotoju sudarytoje sutartyje numatyta sąlyga siekiant išspręsti egzistuojantį ginčą, pagal kurią šis vartotojas atsisako nacionaliniame teisme ginti reikalavimus, kuriuos būtų galėjęs ginti, jei nebūtų šios sąlygos, gali būti laikoma „nesąžininga“, be kita ko, jeigu vartotojas negalėjo gauti reikšmingos informacijos, leidžiančios suprasti jam dėl tokios sąlygos kylančius teisinius padarinius,
- sąlyga, pagal kurią tas pats vartotojas būsimų ginčų atveju atsisako pareikšti ieškinius, grindžiamus jo pagal Direktyvą 93/13 turimomis teisėmis, nėra privaloma vartotojui.

(¹) OL C 381, 2018 10 22.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Čekijos Respublika / Europos Komisija

(Byla C-575/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos nuosavi ištekliai – Valstybių narių finansinė atsakomybė – Prašymas atleisti nuo pareigos perduoti nuosavus išteklius – Ieškinys dėl panaikinimo – Priimtinumai – Europos Komisijos raštas – Sąvoka „aktas, kurį galima ginčyti“ – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Veiksminga teisminė gynyba – Ieškinys, grindžiamas nepagrįstu Sąjungos praturtėjimu)

(2020/C 287/03)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Apeliantė: Čekijos Respublika, atstovaujama O. Serdula, J. Vlácil ir M. Smolek

Kita proceso šalis: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama M. Owsiany-Hornung ir Z. Malůšková, vėliau Z. Malůšková ir J.-P. Keppenne

Apeliantės pusėje įstojusi į bylą šalis: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama M. K. Bulterman, C. S. Schillemans, M. L. Noort, M. H. S. Gijzen ir J. Langer

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Čekijos Respublika padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Nyderlandų Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 408, 2018 11 12.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Paris (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Santen SAS / Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

(Byla C-673/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Žmonėms skirtas vaistas – Medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimas – Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 – 3 straipsnio d punktas – Liudijimo išdavimo sąlygos – Pirmojo leidimo pateikti produktą rinkai kaip medicinos produktą gavimas – Leidimas pateikti rinkai, išduotas dėl naujo žinomos veikliosios sudedamosios dalies terapinio pritaikymo)

(2020/C 287/04)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Paris

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Santen SAS*

Atsakovas: *Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle*

Rezoliucinė dalis

2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo 3 straipsnio d punktas turi būti aiškinamas taip, kad leidimas pateikti rinkai negali būti laikomas pirmuoju leidimu pateikti rinkai, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, jeigu jis susijęs su veiklosios sudedamosios dalies arba veikliųjų sudedamųjų dalių derinio nauju terapiniu pritaikymu, kai tai veikliajai sudedamajai daliai arba tam veikliųjų sudedamųjų dalių deriniui jau buvo išduotas leidimas pateikti rinkai dėl kito terapinio pritaikymo.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunalul Specializat Mureș (Rumunija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) SC Raiffeisen Bank SA / JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA / KC (C-699/18)

(Sujungtos bylos C-698/18 ir C-699/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Direktyva 93/13/EEB – Asmeninės paskolos sutartis – Visiškai įvykdyta sutartis – Konstatavimas, kad sutarties sąlygos yra nesąžiningos – Ieškinys dėl sumų, nepagrįstai sumokėtų remiantis nesąžininga sąlyga, grąžinimo – Teisminės taisyklės – Bendra tvarka pareiškiamas ieškinys, kuriam netaikoma senatis – Bendra tvarka pareiškiamas ieškinys dėl asmeninio ir turtingo pobūdžio reikalavimų, kuriam taikoma senatis – Senaties termino pradžia – Objektivus momentas, kai vartotojas sužino apie nesąžiningos sąlygos egzistavimą)

(2020/C 287/05)

Proceso kalba: rumunų

Prašymus priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Tribunalul Specializat Mureș

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės: *SC Raiffeisen Bank SA (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA (C-699/18)*

Atsakovai: *JB (C-698/18), KC (C-699/18)*

Rezoliucinė dalis

1. 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 2 straipsnio b punktas, 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatyta, kad ieškiniui, kuriuo prašoma verslininko ir vartotojo sudarytoje sutartyje esančią nesąžiningą sąlygą pripažinti negaliojančia, senaties terminas netaikomas, tačiau toks terminas taikomas ieškiniui, kuriuo prašoma patvirtinti dėl šio pripažinimo kylančias pasekmes, susijusias su restitucija, su sąlyga, kad šis terminas nėra mažiau palankus nei terminas, taikomas panašioms vidaus pobūdžio ieškiniams (lygiavertiškumo principas), ir dėl jo netampa praktiškai neįmanoma ar pernelyg sudėtinga naudotis Sąjungos teisės sistemoje, konkrečiai – Direktyvoje 93/13, suteiktomis teisėmis (veiksmingumo principas).

2. Direktyvos 93/13 2 straipsnio b punktas, 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, taip pat lygiavertiškumo, veiksmingumo ir teisinio saugumo principai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinės teisės aktus teisme aiškinti taip, kad ieškiniui dėl sumų, nepagrįstai sumokėtų remiantis vartotojo ir verslininko sudarytoje sutartyje esančia nesąžininga sąlyga, grąžinimo yra taikomas trejų metų senaties terminas, skaičiuojamas nuo visiško šios sutarties įvykdymo dienos, jeigu, nereikalaujant patikrinimo, preziumuojama, kad tą dieną vartotojas turėjo žinoti apie nagrinėjamos sąlygos nesąžiningumą, arba jeigu panašių ieškinių, grindžiamų tam tikromis vidaus teisės nuostatomis, atveju tas pats terminas pradedamas skaičiuoti tik nuo tada, kai teisme konstatuojama tai, kas yra šių ieškinių pagrindas.
3. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos atsakyti į Tribunalul Specializat Mureș (Murešo apygardos specializuotas teismas, Rumunija) 2018 m. birželio 12 d. nutartyje pateiktus klausimus, susijusius su byla C-699/18.

(¹) OL C 54, 2019 2 11.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Curtea de Apel Timișoara* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) CT / *Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1*

(Byla C-716/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Direktyva 2006/112/EB – 288 straipsnio pirmos pastraipos 4 punktas – Speciali smulkaus verslo įmonėms skirta schema – Metinės apyvartos, kuria remiamasi siekiant taikyti specialią smulkaus verslo įmonėms skirtą schemą, apskaičiavimo metodas – Sąvoka „pagalbinis nekilnojamojo turto sandoris“ – Fizinio asmens, besiverčiančio keliomis laisvomis profesijomis, vykdoma nekilnojamojo turto nuoma)

(2020/C 287/06)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: CT

Atsakovės apeliaciniame procese: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 2009/162/ES, 288 straipsnio pirmos pastraipos 4 punktas turi būti aiškinamas taip, kad, kiek tai susiję su apmokestinamuoju asmeniu kaip fiziniu asmeniu, kurio ekonominę veiklą sudaro kelių laisvųjų profesijų vykdymas ir nekilnojamojo turto nuoma, tokia nuoma nėra „pagalbinis sandoris“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, kai šis sandoris vykdomas vykdant apmokestinamojo asmens įprastą profesinę veiklą.

(¹) OL C 65, 2019 2 18.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija / HM**(Byla C-70/19 P) ⁽¹⁾**

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Įdarbinimas – Pranešimas apie konkursą EPSO/AST-SC/03/15 – Neleidimas dalyvauti vertinimo egzaminuose – Prašymas dėl peržiūrėjimo – Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) elektroninis laiškas – EPSO atsisakymas persiųsti prašymą dėl peržiūrėjimo konkurso atrankos komisijai – Atsisakymo motyvas – Pradelsimas – EPSO elektroninio pašto kvalifikavimas – Sprendimas atmesti peržiūrėjimo prašymą – Įgaliojimai – Teisinio pagrindo nebuvimas – Panaikinimas)

(2020/C 287/07)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. S. Bohr ir G. Gattinara

Kita proceso šalis: HM, atstovaujamas advokato H. Tettenborn

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. lapkričio 21 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą HM/ Komisija (T-587/16, EU:T:2018:818).
2. Gražinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

⁽¹⁾ OL C 164, 2019 5 13.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya „Mitnitsi“, anksčiau Nachalnik na Mitnitsa Aerogara Sofia / „Curtis Balkan“ EOOD**(Byla C-76/19) ⁽¹⁾**

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Bendrijos muitinės kodeksas – 32 straipsnio 1 dalies c punktas – Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 – 157 straipsnio 2 dalis, 158 straipsnio 3 dalis ir 160 straipsnis – Muitinės vertės nustatymas – Tikslinimas – Autoriniai atlyginimai, susiję su prekėmis, kurių muitinė vertė nustatoma – Autoriniai atlyginimai, kurie yra prekių, kurių muitinė vertė nustatoma, „pardavimo sąlyga“ – Patronuojančiajai bendrovei pirkėjo sumokėti autoriniai atlyginimai kaip atlygis už galutinių produktų gamybos būtinų techninių žinių teikimą – Iš trečiųjų asmenų įsigytos prekės, kurios yra komponentai, įeinantys į licencijuotų produktų sudėtį)

(2020/C 287/08)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: Direktor na Teritorialna direktsiya Yugozapadna Agentsiya „Mitnitsi“, anksčiau Nachalnik na Mitnitsa Aerogara Sofia

Atsakovė: „Curtis Balkan“ EOOD

Rezoliucinė dalis

1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 32 straipsnio 1 dalies c punktas, siejamas su 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, 157 straipsnio 2 dalimi, 158 straipsnio 3 dalimi ir 160 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad proporcinga autorinių atlyginimų, kuriuos bendrovė sumokėjo savo patronuojančiajai bendrovei už gamybos techninių žinių tiekiamą galutinių produktų gamybos tikslais, dalis turi būti pridedama prie faktiškai sumokėtos arba mokėtinės kainos už importuotas prekes, kai šios prekės skirtos įtraukti – kartu su kitomis sudedamosiomis dalimis – į šių galutinių produktų sudėtį, o pirmoji bendrovė jų išgyja iš pardavėjo, kuris nėra patronuojančioji bendrovė, jei

- autoriniai atlyginimai nebuvo įtraukti į faktiškai už šias prekes sumokėtą arba mokėtiną kainą,
- jie susiję su importuotomis prekėmis, o tai reiškia, kad yra pakankamai glaudus autorinių atlyginimų ir šių prekių ryšys,
- autorinio atlyginimo sumokėjimas yra minėtų prekių pardavimo sąlyga, todėl nesumokėjus šio mokesčio nebūtų sudaryta importuotų prekių pirkimo–pardavimo sutartis, o dėl to jos nebūtų pristatytos, ir
- tinkamai paskirstyti autorinius atlyginimus galima remiantis objektyviais ir kiekybiškai įvertinamais duomenimis,

o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas reikšmingas aplinkybes, be kita ko, į teisinius ir faktinius pirkėjo, atitinkamų pardavėjų ir licenciaro santykius.

(¹) OL C 155, 2019 5 6.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel Cluj (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NG, OH / SC Banca Transilvania SA

(Byla C-81/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Taikymo sritis – 1 straipsnio 2 dalis – Sąvoka „įstatymų ar kitų teisės aktų privalomosios nuostatos“ – Dispozityviosios nuostatos – Sutartis dėl užsienio valiuta išreikštos paskolos – Sąlyga dėl su valiutos keitimo kursu susijusios rizikos)

(2020/C 287/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: NG, OH

Atsakovė: SC Banca Transilvania SA

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 1 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad sutarties sąlyga, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi, tačiau kuri atspindi nuostatą, pagal nacionalinę teisę taikomą susitariančiosioms šalims, jeigu nebuvo susitarta kitaip, nepatenka į šios direktyvos taikymo sritį.

(¹) OL C 187, 2019 6 3.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *SL / Vueling Airlines SA*

(Byla C-86/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Oro transportas – Monrealio konvencija – 17 straipsnio 2 dalis – Oro vežėjų atsakomybė už įregistruotą bagažą – Patvirtintas įregistruoto bagažo praradimas – Teisė į kompensaciją – 22 straipsnio 2 dalis – Atsakomybės ribos bagažo sunaikinimo, praradimo, sugadinimo ar vėlavimo atvejais – Informacijos apie prarastą bagažą nebuvimas – Įrodinėjimo pareiga – Valstybių narių procesinė autonomija – Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai)

(2020/C 287/10)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: SL

Atsakovė: *Vueling Airlines SA*

Rezoliucinė dalis

- 1999 m. gegužės 28 d. Monrealyje sudarytos Konvencijos dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo, kurią Europos bendrija pasirašė 1999 m. gruodžio 9 d. ir kuri jos vardu buvo patvirtinta 2001 m. balandžio 5 d. Tarybos sprendimu 2001/539/EB, 17 straipsnio 2 dalis, siejama su jos 22 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad suma, kuri pastarojoje nuostatoje numatyta kaip oro vežėjo atsakomybės riba registruoto bagažo, dėl kurio nebuvo pateikta speciali suinteresuotumo pristatymu deklaracija, sunaikinimo, praradimo, sugadinimo ar vėlavimo atvejais, yra didžiausia kompensacijos suma, kurios atitinkamas keleivis negauna automatiškai, ir ji nėra fiksuoto dydžio suma. Todėl atsižvelgdamas į šią ribą nacionalinis teismas turi nustatyti tam keleiviui mokėtinos kompensacijos sumą pagal konkretaus atvejo aplinkybes.
- Monrealio konvencijos 17 straipsnio 2 dalis, siejama su jos 22 straipsnio 2 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad kompensacijos, mokėtinos keleiviui, kurio įregistruotas bagažas, dėl kurio nebuvo pateikta speciali suinteresuotumo pristatymu deklaracija, buvo sunaikintas, prarastas, sugadintas arba pavėlavo, sumą turi nustatyti nacionalinis teismas pagal taikytinas nacionalinės teisės normas, be kita ko, įrodinėjimo srityje. Tačiau šios normos neturi būti mažiau palankios, nei taikomos panašioms nacionaline teise grindžiamiems ieškiniams, ir dėl jų naudojimas Monrealio konvencija suteiktomis teisėmis neturi tapti praktiškai neįmanomas arba pernelyg sudėtingas.

⁽¹⁾ OL C 164, 2019 5 13.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Donex Shipping and Forwarding BV / Staatssecretaris van Financiën*

(Byla C-104/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendra prekybos politika – Dempingas – Antidempingo muitai, nustatyti importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms – Reglamentas (EB) Nr. 91/2009 – Galiojimas – Reglamentas (EB) Nr. 384/96 – 2 straipsnio 10 ir 11 dalys – Teisė į gynybą)

(2020/C 287/11)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Donex Shipping and Forwarding BV*

Atsakovas: *Staatssecretaris van Financiën*

Rezoliucinė dalis

Išnagrinėjus prejudicinius klausimus nenustatyta jokių aplinkybių, galinčių turėti įtakos 2009 m. sausio 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 91/2009, kuriuo tam tikroms importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės geležinėms arba plieninėms tvirtinimo detalėms nustatomas galutinis antidempingo muitas, galiojimui.

(¹) OL C 155, 2019 5 6.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi* (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RL sp. z o.o. / J.M.

(Byla C-199/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Kova su pavėluotu mokėjimu komerciniuose sandoriuose – Direktyva 2011/7/ES – Sąvoka „komercinis sandoris“ – Paslaugų teikimas – 2 straipsnio 1 dalis – Nuomos sutartis – Periodiniai mokėjimai – Mokėjimo dalimis grafikas – 5 straipsnis – Apimtis)

(2020/C 287/12)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *RL sp. z o.o.*

Atsakovas: *J.M.*

Rezoliucinė dalis

- 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/7/ES dėl kovos su pavėluotu mokėjimu, atliekamu pagal komercinius sandorius, 2 straipsnio 1 punktas turi būti aiškinamas taip, kad sutartis, kurios pagrindinis teikimas yra nekilnojamojo turto perdavimas už atlygį laikinai naudoti, kaip antai verslo patalpų nuomos sutartis, yra komercinis sandoris, dėl kurio teikiamos paslaugos, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, su sąlyga, kad šis sandoris yra sudarytas tarp įmonių arba įmonių ir viešosios valdžios institucijų.
- Kadangi terminuota arba neterminuota sutartis, kurioje numatytas periodinis mokėjimas pagal iš anksto nustatytus laikotarpius, kaip antai su verslo patalpų nuomos sutartimi susijęs mėnesinis nuomos mokestis, patenka į Direktyvos 2011/7 materialinę taikymo sritį kaip komercinis sandoris, dėl kurio teikiamos paslaugos už atlygį, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio 1 punktą, jos 5 straipsnis turi būti aiškinamas taip, jog tam, kad pagal šią sutartį laiku neatlikus mokėjimo atsirastų teisės į delspinigius ir kompensaciją, numatytus minėtos direktyvos 3 ir 6 straipsniuose, ji neturi būti būtina laikoma susitarimu dėl mokėjimo dalimis grafiko, kaip tai suprantama pagal šį 5 straipsnį.

(¹) OL C 164, 2019 5 13.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje *George Haswani / Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija*

(Byla C-241/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Bendra užsienio ir saugumo politika – Ribojamosios priemonės Sirijai – Priemonės, taikomos Sirijoje veiklą vykdančioms įtakingiems verslininkams – Asmenų, kuriems taikomas lėšų ir ekonominių išteklių įšaldymas, sąrašas – Ieškovo pavardės įtraukimas į sąrašą – Ieškinys dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo)

(2020/C 287/13)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: George Haswani, atstovaujamas advokato G. Karouni

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Kyriakopoulou ir M. V. Piessevaux, Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama A. Bouquet, L. Baumgart ir A. Tizzano, vėliau – A. Bouquet ir L. Baumgart

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš George Haswani bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 187, 2019 6 3.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Komisija / Airija*

(Byla C-257/19) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas – Principai, taikomi avarijų jūrų transporto sektoriuje tyrimui – Direktyva 2009/18/EB – 8 straipsnio 1 dalis – Šalys, kurių interesai galėtų prieštarauti tyrimo įstaigai pavestai užduočiai – Tyrimo įstaigos nariai, lygiagrečiai vykdančys kitas funkcijas – Nepriklausomos tyrimo įstaigos neįsteigimas)

(2020/C 287/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama S. L. Kalėdos ir N. Yerrell

Atsakovė: Airija, atstovaujama M. Browne, G. Hodge ir A. Joyce, padedamų SC N. J. Travers ir BL B. Doherty

Rezoliucinė dalis

1. Neįsteigusi tyrimo įstaigos, kuri organizaciniu požiūriu ir priimdama sprendimus būtų nepriklausoma nuo bet kurios šalies, kurios interesai galėtų prieštarauti jai pavestai užduočiai, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/18/EB, nustatančios pagrindinius principus, taikomus avarijų jūrų transporto sektoriuje tyrimui, ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 1999/35/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/59/EB, 8 straipsnio 1 dalį.
2. Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 206, 2019 6 17.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesgerichtshof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Constantin Film Verleih GmbH / YouTube LLC, Google Inc.*

(Byla C-264/19) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Autorių teisės ir gretutinės teisės – Virtuali vaizdo įrašų platforma – Filmo įkėlimas į internetą be teisių turėtojo sutikimo – Ieškinys dėl intelektinės nuosavybės teisės pažeidimo – Direktyva 2004/48/EB – 8 straipsnis – Ieškovo teisė gauti informaciją – 8 straipsnio 2 dalies a punktas – Sąvoka „adresai“ – Elektroninio pašto adresas, IP adresas ir telefono numeris – Netaikymas*)

(2020/C 287/15)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Constantin Film Verleih GmbH*

Atsakovės: *YouTube LLC, Google Inc.*

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo 8 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje įtvirtinta sąvoka „adresai“, kiek ji susijusi su intelektinės nuosavybės teise pažeidžiančias rinkmenas įkėlusiu naudotoju, neapima šio naudotojo el. pašto adreso, telefono numerio ir IP adreso, kuris buvo naudojamas įkeliant šias rinkmenas, ar IP adreso, kuris buvo naudojamas paskutinį kartą jam prisijungus prie naudotojo paskyros.

⁽¹⁾ OL C 230, 2019 7 8.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *VQ / Land Hessen*

(Byla C-272/19) ⁽¹⁾

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – SESV 267 straipsnis – Sąvoka „teismas“ – Fizinų asmenų apsauga tvarkant asmens duomenis – Reglamentas (ES) 2016/679 – Taikymo sritis – 2 straipsnio 2 dalies a punktas – Sąvoka „veikla, kuriai Sąjungos teisė netaikoma“ – 4 straipsnio 7 punktas – Sąvoka „duomenų valdytojas“ – Valstybės narės federalinio vieneto parlamento peticijų komitetas – 15 straipsnis – Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis*)

(2020/C 287/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: *VQ*

Atsakovė: *Land Hessen*

Rezoliucinė dalis

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 4 straipsnio 7 punktą turi būti aiškinamas taip, kad kai valstybės narės federalinio vieneto parlamento peticijų komitetas vienas ar kartu su kitais subjektais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones, šis komitetas turi būti laikomas „duomenų valdytoju“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, todėl tokio komiteto atliekamas asmens duomenų tvarkymas patenka į šio reglamento ir visų pirma į jo 15 straipsnio taikymo sritį.

(¹) OL C 187, 2019 6 3.

**2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje
(Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Naturschutzbund
Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. / Kreis Nordfriesland**

(Byla C-297/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Aplinka – Atsakomybė už aplinkos apsaugą –
Direktyva 2004/35/EB – I priedo trečios pastraipos antra įtrauka – Žala, kuri gali būti nelaikoma „didele
žala“ – „Iprasto vietovių tvarkymo, kuris apibūdintas buveinės aprašuose ar tiksliniuose dokumentuose
arba kurį prieš tai vykdė savininkai arba subjektai“ sąvoka – 2 straipsnio 7 punktą – „Profesinės veiklos“
sąvoka – Veikla, vykdoma viešojo intereso tikslais pagal įstatymu deleguotas funkcijas – Apėmimas arba
ne)

(2020/C 287/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e. V.

Atsakovas: Kreis Nordfriesland

dalyvaujant: Deich- und Hauptsielverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Rezoliucinė dalis

1. 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/35/EB dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą siekiant išvengti žalos aplinkai ir ją ištaisyti (atlyginti) I priedo trečios pastraipos antroje įtraukoje esanti sąvoka „įprastas vietovių tvarkymas, kuris apibūdintas buveinės aprašuose arba tiksliniuose dokumentuose arba kurį prieš tai vykdė savininkai arba subjektai“, turi būti suprantama taip, kad ji apima, pirma, visas administracines ar organizacines priemones, kurios gali daryti tokių poveikį vietovėje paplitusioms saugomoms rūšims ir natūralioms buveinėms, koks kyla iš valstybių narių pagal 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvą 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos ir 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos patvirtintų tvarkymo dokumentų, prireikus aiškinamų remiantis visomis vidaus teisės normomis, kuriomis perkeliamos šios dvi direktyvos, arba, jeigu tokių normų nėra priimta, normomis, kurios atitinka šių direktyvų esmę ir tikslą, ir, antra, visas administracines ar organizacines priemones, kurios laikomos įprastomis, yra bendrai pripažįstamos ir patvirtintos ir kurias savininkai ir subjektai taiko pakankamai ilgą laikotarpį, kol dėl šių priemonių poveikio saugomoms rūšims ir natūralioms buveinėms padaroma žalos; be to, visos šios priemonės turi atitikti direktyvose 92/43 ir 2009/147 numatytus tikslus ir ypač plačiai taikomą žemės ūkio praktiką.

2. Direktyvos 2004/35 2 straipsnio 7 punktą turi būti aiškinamas taip, kad jame apibrėžta sąvoka „profesinė veikla“ taip pat apima veiklą, vykdomą viešojo intereso tikslais pagal įstatymu deleguotas funkcijas.

(¹) OL C 230, 2019 7 8.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Landesgericht Klagenfurt* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Verein für Konsumenteninformation / Volkswagen AG*

(Byla C-343/19) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – 7 straipsnio 2 punktą – Jurisdikcija bylose dėl delikto ar kvazidelikto – Vieta, kurioje įvyko žalą sukėlęs įvykis – Žalos atsiradimo vieta – Manipuliavimas duomenimis, susijusiais su automobilių gamintojo pagamintų variklių išmetamomis dujomis*)

(2020/C 287/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Klagenfurt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Verein für Konsumenteninformation*

Atsakovė: *Volkswagen AG*

Rezoliucinė dalis

2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnio 2 punktą turi būti aiškinamas taip: kai valstybėje narėje į transporto priemonės jų gamintojas prieš tai, kai jos įsigyjamos iš trečiojo asmens kitoje valstybėje narėje, neteisėtai įdiegia programinę įrangą, manipuliuojančią atitinkamų transporto priemonių išmetamųjų dujų kiekio duomenimis, žalos atsiradimo vieta yra pastarojoje valstybėje narėje.

(¹) OL C 230, 2019 7 8.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (*Bundesfinanzhof* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *HF / Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler*

(Byla C-374/19) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – Atskaitos tikslinimas – Teisės į atskaitą pakeitimas – Investicinis turtas, naudojamas apmokestinamiesiems ir neapmokestinamiesiems sandoriams – Veiklos, suteikiančios teisės į atskaitą, nutraukimas – Išliekantis ir išimtinis naudojimas neapmokestinamiesiems sandoriams*)

(2020/C 287/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: HF

Kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 184, 185 ir 187 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos apmokestinamasis asmuo, kuris įgijo teisę į proporcingą pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą už kavinės prie senelių namų statybą, o šią kavinę jis eksploatuoja PVM neapmokestinamiems sandoriams ir ji skirta naudoti tiek apmokestinamiesiems, tiek neapmokestinamiesiems sandoriams, privalo patikslinti šią pradinę PVM atskaitą, kai jis nustoja vykdyti visus apmokestinamuosius sandorius šios kavinės patalpose, jeigu jis toliau vykdo neapmokestinamuosius sandorius šiose patalpose ir taip jas priskiria vien prie šių sandorių.

(¹) OL C 288, 2019 8 26.

2020 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Varhoven administrativen sad (Bulgarija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Unipack“ AD / Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

(Byla C-391/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Muitų sąjunga – Sąjungos muitinės kodeksas – Deleguotasis reglamentas (ES) 2015/2446 – 172 straipsnio 2 dalis – Leidimas taikyti galutinio vartojimo procedūrą – Galiojimas atgaline data – Sąvoka „išimtinės aplinkybės“ – Tarifinio klasifikavimo pakeitimas iš dalies – Sprendimo dėl privalomosios tarifinės informacijos galiojimo pabaiga)

(2020/C 287/20)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Varhoven administrativen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „Unipack“ AD

Kitos kasacinio proceso šalys: Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Rezoliucinė dalis

2015 m. liepos 28 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/2446, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 952/2013 papildomas išsamiomis taisyklėmis, kuriomis patikslinamos kai kurios Sąjungos muitinės kodekso nuostatos, 172 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad kaip „išimtinės aplinkybės“, kaip jos suprantamos pagal šią nuostatą ir kuriomis remiantis pagal 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sąjungos muitinės kodeksas, 254 straipsnį atgaline data išduodamas leidimas taikyti toje nuostatoje nustatytą galutinio vartojimo procedūrą, neturi būti kvalifikuojamos tokios aplinkybės, kaip antai sprendimo dėl privalomosios tarifinės informacijos galiojimo pabaiga anksčiau laiko dėl Kombinuotosios nomenklatūros pakeitimo iš dalies, muitinės reakcijos į importą pagal klaidingą kodą nebuvimas arba faktas, kad prekės panaudotos tokiu būdu, kuriam netaikomas antidempingo muitas.

(¹) OL C 280, 2019 8 19.

2020 m. balandžio 30 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje Kipro Respublika / Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Papouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD

(Sujungtos bylos C-608/18 P, C-609/18 P ir C-767/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Prekių ženklo, kuriuo remiasi protestą pateikęs asmuo, registracijos pripažinimas negaliojančia – Dalyko netekę apeliaciniai skundai – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2020/C 287/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Kipro Respublika, atstovaujama QC S. Malynicz, baristerio S. Baran, solisitoriaus V. Marsland

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája, H. O'Neill ir D. Botis, Papouis Dairies LTD, atstovaujama dikigoros N. Korogiannakis, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, atstovaujama dikigoros N. Korogiannakis, M. J. Dairies EOOD, atstovaujama advocat D. Dimitrova

Rezoliucinė dalis

1. Nėra pagrindo priimti sprendimą dėl šių apeliacinių skundų.
2. Priteisti iš Kipro Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 93, 2019 3 11.

2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis (Špecializovaný trestný súd (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš UL, VM

(Byla C-709/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Direktyva (ES) 2016/343 – 3 ir 4 straipsniai – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 47 ir 48 straipsniai – Vieši pareiškimai dėl kaltės – Nacionalinis teismas – Vieno iš dviejų kaltinamųjų prisipažinimo kaltu už kaltinamajame akte nurodytus nusikaltimus priėmimas nutartimi – Kaltę neigiančio antrojo kaltinamojo kaltės nagrinėjimas – To paties teismo, priėmusio prisipažinimą kaltu, priimtas apkaltinamasis nuosprendis)

(2020/C 287/22)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Špecializovaný trestný súd

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

UL, VM

dalyvaujant: Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Rezoliucinė dalis

2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/343 dėl tam tikrų nekaltumo prezumpcijos ir teisės dalyvauti nagrinėjant baudžiamąją bylą teisme aspektų užtikrinimo 3 straipsnis ir 4 straipsnio 1 dalis, aiškinami atsižvelgiant į šios direktyvos 16 konstatuojamąją dalį, ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa ir 48 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad per baudžiamąjį procesą prieš du asmenis jais nedraudžiama nacionaliniam teismui pirmiausia nutartimi priimti pirmojo asmens prisipažinimą kaltu dėl kaltinamajame akte nurodytų nusikaltimų, kaip įtariama padarytų su antruoju kaltu neprisipažinusi asmeniu, o paskui, surinkus su antrajam asmeniui inkriminuojama veika susijusius įrodymus, priimti sprendimą dėl jo kaltės, su sąlyga, viena vertus, kad paminėti antrąjį asmenį, kaip preziumuojamų nusikaltimų bendrininką, būtų privaloma kvalifikuojant kaltu prisipažinusio asmens teisinę atsakomybę, ir, kita vertus, kad toje pačioje nutartyje ir (arba) kaltinamajame akte, į kurią joje daroma nuoroda, būtų aiškiai nurodyta, jog antrojo asmens kaltė nebuvo teisiškai įrodyta ir dėl jos bus atskirai renkami įrodymai bei priimtas atskiras sprendimas.

(¹) OL C 44, 2019 2 4.

2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (*Amtsgericht Köln* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) FZ / *DER Touristik GmbH*

(Byla C-153/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 12 straipsnis – Organizuota turistinė kelionė – Atidėjimas ilgam laikui – Kompensacija keleiviams – Papildoma kompensacija – Keleivio teisė reikalauti sumažinti kelionės kainą)

(2020/C 287/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Köln

Šalys

Ieškovė: FZ

Atsakovė: *DER Touristik GmbH*

Rezoliucinė dalis

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinamo Reglamento (EEB) Nr. 295/91, 12 straipsnis turi būti aiškinamas kaip neužkertantis kelio galimybei mokėti keleiviui, jau gavusiam kompensaciją pagal šio reglamento 7 straipsnį, kompensaciją, remiantis atitinkamos valstybės narės teisėje numatyta teise reikalauti sumažinti kelionės kainą, kurią jis turi kelionės organizatoriaus atžvilgiu, jei tokia kompensacija suteikiama už asmeninę žalą, kilusią susiklosčius vienai iš minėto reglamento 1 straipsnio 1 dalyje numatytų situacijų, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. kovo 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Telecom Italia SpA / Regione Sardegna

(Byla C-338/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybės pagalba – SESV 108 straipsnis – Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 – Valstybės pagalbos susigrąžinimas savo iniciatyva – Reglamentas (EB) Nr. 794/2004 – Taikytina palūkanų norma)

(2020/C 287/24)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Šalys

Ieškovė: Telecom Italia SpA

Atsakovas: Regione Sardegna

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 794/2004, įgyvendinančio Tarybos reglamentą (EB) Nr. 659/1999, nustatantį išsamias [SESV 108] straipsnio taikymo taisykles, iš dalies pakeisto 2008 m. sausio 30 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 271/2008, 9 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatyta palūkanų norma netaikoma, kai nacionalinė institucija valstybės pagalbą susigrąžina savo iniciatyva.

⁽¹⁾ OL C 312, 2019 9 16.

2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje Italijos Respublika / Europos Komisija, Prancūzijos Respublika, Vengrija

(Byla C-390/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Europos žemės ūkio garantijų fondas (EŽŪGF) – Europos žemės ūkio fondas kaimo plėtrai (EŽŪFKP) – Cukraus sektorius – Europos Sąjungos nefinansuojamos išlaidos – Italijos Respublikos patirtos išlaidos – Iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2020/C 287/25)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, padedamos *avvocati dello Stato* C. Colelli ir M. F. Severi,

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama D. Bianchi ir B. Hofstätter; Prancūzijos Respublika, Vengrija,

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.

2. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 230, 2019 7 8.

2020 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni / BT Italia SpA ir kt.*

(Byla C-399/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Elektroninių ryšių tinklai ir paslaugos – Direktyva 2002/20/EB – 12 straipsnis – Elektroninių ryšių paslaugą ar tinklą teikiančioms įmonėms taikomi administraciniai mokesčiai – Nacionalinės reguliavimo institucijos administracinės išlaidos, kurios gali būti dengiamos iš mokesčio – Metinė ataskaita apie administracines sąnaudas ir bendrą surinktų mokesčių sumą)

(2020/C 287/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Apeliantė: *Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni*

Kitos apeliacinio proceso šalys: *BT Italia SpA, Basicel SpA, BT Enia Telecomunicazioni SpA, Telecom Italia SpA, Postepay SpA, buvusi PosteMobile SpA, Vodafone Italia SpA*

dalyvaujant: *Telecom Italia SpA, Fastweb SpA, Wind Tre SpA, Sky Italia SpA, Vodafone Omnitel BV, Vodafone Italia SpA*

Rezoliucinė dalis

- 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva), iš dalies pakeistos 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/140/EB, 12 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąnaudos, kurios gali būti dengiamos iš mokesčio, taikomo pagal šią nuostatą elektroninių ryšių paslaugą ar tinklą teikiančioms įmonėms, yra tik tos sąnaudos, kurios susijusios su šioje nuostatoje nurodyta trijų rūšių nacionalinės reguliavimo institucijos veikla, įskaitant funkcijas, susijusias su reguliavimu, priežiūra, ginčų sprendimu ir sankcijų skyrimu, neapsiribojant sąnaudomis, patiriamomis dėl ex ante rinkos reguliavimo veiklos.
- Direktyvos 2002/20, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/140, 12 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiamos valstybės narės teisės normos, pagal kurias, pirma, šioje nuostatoje numatyta metinė ataskaita skelbiama jau pasibaigus finansiniams metams, kuriais surinkti administraciniai mokesčiai, ir antra, reikiami koregavimai atliekami finansiniais metais, einančiais ne iš karto po tų finansinių metų, kuriais šie mokesčiai surinkti.

(¹) OL C 312, 2019 9 16.

2020 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (*Corte suprema di cassazione* (Italija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) *Blumar SpA (C-415/19)*, *Roberto Abate SpA (C-416/19)*, *Commerciale Gicap SpA (C-417/19)* / *Agenzia delle Entrate*

(Sujungtos bylos C-415/19–C-417/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybių teikiama pagalba – Europos Komisijos sprendimas, kuriuo pagalbos schema pripažįstama suderinama su vidaus rinka – Nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos nenumatyta galimybė teikti pagalbą pagal patvirtintą schemą, jei nesilaikoma Komisijos sprendime nenumatytos sąlygos)

(2020/C 287/27)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėse bylose

Kasatorės: *Blumar SpA (C-415/19)*, *Roberto Abate SpA (C-416/19)*, *Commerciale Gicap SpA (C-417/19)*

Kita kasacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate*

Rezoliucinė dalis

SESV 108 straipsnio 3 dalis, 2008 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimas C (2008) 380 „Valstybės pagalba N 39/2007 – Italija – Mokesčio kreditas naujoms investicijoms į nepalankias vietas“ ir proporcingumo principas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos nedraudžiamos valstybės narės teisės aktų nuostatos, pagal kurias valstybės pagalbos suteikimas pagal šios valstybės narės nustatytą ir tuo sprendimu patvirtintą pagalbos schemą siejamas su pareiškėjo pareiškimu, kad jis negavo pagalbos, kurią Europos Komisija pripažino neteisėta ir nesuderinama su bendrąja rinka, tos pagalbos jis negrąžino ar nepervedė į depozitinę sąskaitą, nors jo ir neprašoma grąžinti, ir nepaisant to, kad minėtame sprendime toks reikalavimas nenumatytas.

⁽¹⁾ OL C 328, 2019 9 30.

2020 m. balandžio 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje *International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) / Europos Komisija*

(Byla C-553/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Teisės aktų derinimas – Tabako ir susijusių gaminių gamyba, pateikimas ir pardavimas – Tabako gaminių atsekamumo sistemos sukūrimas ir jos veikimas – Deleguotasis reglamentas ir įgyvendinimo aktai – Ieškinys dėl panaikinimo – Priimtinumas – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – SESV 256 straipsnio 1 dalies antra pastraipa – Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio pirma pastraipa – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 168 straipsnio 1 dalies d punktas ir 169 straipsnio 2 dalis – Tikslus skundžiamo sprendimo kritikuojamų motyvų ir specialių teisinių argumentų, kuriais grindžiamas apeliacinis skundas, nenurodymas – Argumentai, kuriais siekiama, kad Teisingumo Teismas tiesiog iš naujo išnagrinėtų pirmojoje instancijoje pateiktus argumentus – Akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)

(2020/C 287/28)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *International Tax Stamp Association Ltd (ITSA)*, atstovaujama advokato F. Scanvic

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama I. Rubene ir C. Valero

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Priteisti iš International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 357, 2019 10 21.

**2020 m. birželio 4 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis (Amtsgericht Kehl, Vokietija)
prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš FU**

(Byla C-554/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Reglamentas (ES) 2016/399 – Šengeno sienų kodeksas – 22 ir 23 straipsnis – Kontrolės kertant Šengeno erdvės vidaus sienas panaikinimas – Patikrinimas valstybės narės teritorijoje – Priemonės, lygiavertės patikrinimams kertant sienas – Asmens tapatybės patikrinimas netoli Šengeno erdvės vidaus sienos – Patikrinimų galimybė neatsižvelgiant į atitinkamo asmens elgesį ar ypatingų aplinkybių buvimą – Nacionalinės teisės nuostatos, susijusios su patikrinimų intensyvumu, dažnumu ir atrankos kriterijais)

(2020/C 287/29)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Kehl

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

FU

dalyvaujant: Staatsanwaltschaft Offenburg

Rezoliucinė dalis

SESV 67 straipsnio 2 dalį ir 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) 22 ir 23 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jiems neprieštaruoja nacionalinės teisės nuostata, kuria, siekiant užkirsti kelią ar sustabdyti neteisėtą patekimą į atitinkamos valstybės narės teritoriją ar buvimą joje arba užkirsti kelią tam tikriems nusikaltimams, keliantiems pavojų sienų saugumui, atitinkamos valstybės narės policijos pareigūnams suteikiamas įgaliojimas tos valstybės narės pasienio su kitomis valstybėmis, kurios yra Šengeno erdvės valstybės, 30 km ruože nustatyti kiekvieno asmens tapatybę, neatsižvelgiant į jo elgesį ar ypatingų aplinkybių buvimą, kai šis įgaliojimas yra apibrėžtas aiškiai ir jo ribos išsamiai nurodytos, kiek tai susiję su šių patikrinimų intensyvumu, dažnumu ir atrankos kriterijais, taip užtikrinant, kad praktinis tokio įgaliojimo įgyvendinimas neturėtų lygiavertės poveikio kaip patikrinimai kertant sieną, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 357, 2019 10 21.

2020 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA / Regione Campania

(Byla C-618/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/24/ES – 12 straipsnio 4 dalis – Sutarties skyrimas ekonominės veiklos nevykdančiam viešajam subjektui nerengiant konkurso – Motorinių transporto priemonių mokesčio administravimo paslaugų pirkimo sutartis – Netaikymas viešųjų subjektų bendradarbiavimo sutartims – Sąlygos)

(2020/C 287/30)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Apeliantė: Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA

Kita apeliacinio proceso šalis: Kampanijos regionas

Kitos suinteresuotos šalys: ACI – Automobile Club d'Italia, ACI Informatica SpA, ACI di Napoli, ACI di Avellino, ACI di Benevento, ACI di Caserta, ACI di Salerno

Rezoliucinė dalis

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 12 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią leidžiama tiesiogiai, nerengiant viešojo pirkimo procedūros, skirti viešojo automobilių mokesčio administravimo paslaugų pirkimo sutartį ekonominės veiklos nevykdančiam viešajam subjektui, kuriam pavesta valdyti viešąjį automobilių registrą.

⁽¹⁾ OL C 413, 2019 12 9.

2020 m. gegužės 6 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje Csanád Szegedi / Europos Parlamentas

(Byla C-628/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Europos Parlamentas – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatai – Išmokos Parlamento narių padėjėjams – Nepagrįstai išmokėtų sumų išieškojimas)

(2020/C 287/31)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantas: Csanád Szegedi, atstovaujamas ūgynėd K. Bodó

Kita apeliacinio proceso šalis: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Seyr ir Z. Nagy

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.

2. Csanád Szegedi padengia bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 372, 2019 11 4.

2020 m. gegužės 25 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Central Administrativo Norte (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA / Município de Peso da Régua

(Byla C-643/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Direktyva 2014/24/ES – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/23/ES – Paslaugų koncesijos – Faktinių ir teisinių aplinkybių, leidžiančių naudingai atsakyti į prejudicinį klausimą, nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2020/C 287/32)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Central Administrativo Norte

Šalys

Apeliantė: Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA

Kita apeliacinio proceso šalis: Município de Peso da Régua

dalyvaujant: Datarede – Sistemas de Dados e Comunicações SA, Alexandre Barbosa Borges SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização e Equipamentos Rodoviários SA

Rezoliucinė dalis

2019 m. liepos 26 d. sprendimu pateiktas Tribunal Central Administrativo Norte (Šiaurės centrinio administracinio teismo, Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 399, 2019 11 25.

2020 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Watford Employment Tribunal (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) B / Yodel Delivery Network Ltd

(Byla C-692/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Direktyva 2003/88/EB – Darbo laiko organizavimas – „Darbuotojo“ sąvoka – Siuntų pristatymo įmonė – Pagal paslaugų teikimo sutartį įdarbintų kurjerių pripažinimas darbuotojais – Kurjerio teisė samdyti subrangovus ir tuo pačiu metu teikti panašias paslaugas tretiesiems asmenims)

(2020/C 287/33)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Watford Employment Tribunal

Šalys

Ieškovas: B

Atsakovė: Yodel Delivery Network Ltd

Rezoliucinė dalis

2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų turi būti aiškinama taip, kad negalima pripažinti „darbuotoju“, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą, asmens, kurį tariamas darbdavys įdarbino pagal paslaugų teikimo sutartį, kurioje nurodyta, kad tas asmuo yra nepriklausomas rangovas, jeigu jis gali:

- samdyti subrangovus ar „pakaitinius asmenis“, kad jie suteiktų paslaugą, kurią įsipareigojo teikti pats,
- imtis arba nesiimti tariamo darbdavio siūlomų įvairių užduočių ar vienašališkai nustatyti maksimalų jų skaičių,
- teikti savo paslaugas bet kuriems tretiesiems asmenims, įskaitant tariamo darbdavio tiesioginius konkurentus, ir
- pats nusistatyti „darbo“ valandas pagal tam tikrus parametrus ir suplanuoti savo darbo laiką taip, kaip patogiau jam pačiam, o ne vadovaudamasis vien tariamo darbdavio interesais,

kai, pirma, šio asmens nepriklausomumas nėra fiktyvus ir, antra, negalima nustatyti šio asmens ir tariamo jo darbdavio pavaldumo ryšio. Vis dėlto prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, atsižvelgdamas į visas reikšmingas su šiuo asmeniu susijusias aplinkybes ir į jo vykdomą ekonominę veiklą, turi tai kvalifikuoti pagal Direktyvą 2003/88.

(¹) OL C 423, 2019 12 16.

2020 m. birželio 30 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (*Consiglio di Stato* (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd / Agenzia delle Entrate*

(Byla C-723/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Nekilnojamojo turto nuoma trumpesniam nei 30 dienų laikotarpiui – Nekilnojamojo turto tarpininkavimo paslaugų telematikos portalas – Akivaizdus nepriimtinumai)

(2020/C 287/34)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Apeliantės: *Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd*

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate*

Dalyvaujant: *Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Federazione delle Associazioni Italiane Alberghi e Turismo (Federalberghi), Renting Services Group s.r.l.s., Coordinamento delle Associazioni e dei Comitati di Tutela dell'Ambiente e dei Diritti degli Utenti e dei Consumatori (Codacons)*

Rezoliucinė dalis

2019 m. liepos 11 d. sprendimu Consiglio di Stato (Valstybės Taryba, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 432, 2019 12 23.

2020 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ramada Storax SA / Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-756/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Apmokestinimas – Pridėtinės vertės mokestis (PVM) – Direktyva 2006/112/EB – 90 ir 273 straipsniai – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Nesumokėjimas – Užsienyje įsisteigusio skolininko nemokumas – Kitos valstybės narės teismo priimtas sprendimas, patvirtinantis, kad reikalaujamos skolos yra neatgautinos – Mokesčių neutralumo ir proporcingumo principai)

(2020/C 287/35)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Šalys

Pareiškėja: Ramada Storax SA

Atsakovas: Autoridade Tributária e Aduaneira

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 ir 273 straipsniai, turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos apmokestinamajam asmeniui nesuteikiama teisė į sumokėto ir su skolomis, kurios, pasibaigus bankroto procedūrai, laikomos neatgautinomis, susijusio pridėtinės vertės mokesčio sumažinimą, kai aptariamoms skoloms neatgautinomis pripažintos kitos valstybės narės teisme pagal toje valstybėje galiojančią teisę.

(¹) OL C 19, 2020 1 20.

2020 m. kovo 10 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) QE, RD / SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA

(Byla C-766/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Akivaizdus nepriimtumas – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – 5 straipsnio 3 dalis – Kompensacija keleiviams atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju – Apimtis – Atleidimas nuo pareigos mokėti kompensaciją – Sąvoka „ypatingos aplinkybės“ – Bendras oro uosto degalų papildymo sistemos sutrikimas)

(2020/C 287/36)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Šalys

Ieškovai: QE, RD

Atsakovė: *SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA*

I byla įstojusi šalis: *ANA – Aeroportos de Portugal SA*

Rezoliucinė dalis

2019 m. liepos 8 d. Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Azorų pirmosios instancijos teismas, Portugalija) sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 19, 2020 1 20.

2020 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Okresný súd Poprad (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IM / Sting Reality s.r.o.

(Byla C-853/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 2005/29/EB – Nesąžininga įmonių komercinė veikla vartotojų atžvilgiu – 8 ir 9 straipsniai – Agresyvi komercinė veikla – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Sąlyga, dėl kurios reikia atskirai derėtis – Nacionalinio teismo įgaliojimai)

(2020/C 287/37)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Okresný súd Poprad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: IM

Atsakovė: *Sting Reality s.r.o.*

Rezoliucinė dalis

- 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004, 8 ir 9 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad nesąžiningos komercinės veiklos kvalifikavimui agresyvia, kaip tai suprantama pagal šias nuostatas, reikia atlikti konkretų ir specifinį visų šią veiklą apibūdinančių aplinkybių vertinimą, atsižvelgiant į minėtose nuostatose skelbiamus kriterijus. Tuo atveju, jei sutartis buvo sudaryta su vyresnio amžiaus asmeniu, kuris kenčia nuo didelio neigalumo ir turi ribotų pajamų, dėl kurių jis negali grąžinti susidariusių skolų, tai, kad taip sudaryta sutartimi buvo apeita nacionalinė vartotojų apsaugos nuostata, yra požymis, kad atitinkamas verslininkas, žinodamas situaciją, ketino pasinaudoti sunkia minėto asmens padėtimi tam, kad įtakotų jo sprendimą, o tai patikrinti turi prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.
- 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 3 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad nacionalinis teismas, gavęs prašymą išnagrinėti vartotojo ir verslininko sudarytos sutarties sąlygų nesąžiningumą, privalo tuo atveju, jei verslininkas, nepaisant jam pateikto prašymo pateikti panašias su kitais vartotojais sudarytas sutartis, tai padaryti atsisako, turi taikyti jo dispozicijoje esančias nacionalines procesines priemones tam, kad įvertintų, ar dėl tokių sutarties sąlygų buvo atskirai derėtasi.

3. Okresný súd Poprad (Poprado apylinkės teismas, Slovakija) pateiktas trečiasis klausimas yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 36, 2020 2 3.

2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) MC / Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia

(Byla C-17/20) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 94 straipsnis – Akivaizdus nepriimtumas – Bendrieji Europos Sąjungos teisės principai – Teisė į gerą administravimą – Teisė į gynybą – Teisė būti išklaustomam – Prefektūros priimtas aktas, kuriuo siekiama uždrausti veiklą dėl preziumuojamo mafijos skverbimosi – Teisės aktai, kuriuose nenumatyta rungtimosi principu grindžiamos administracinės procedūros)

(2020/C 287/38)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Šalys

Ieškovas: MC

Atsakovė: Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia

Rezoliucinė dalis

2019 m. lapkričio 27 d. sprendimu Tribunale amministrativo regionale per la Puglia (Apulijos regiono administracinis teismas, Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 161, 2020 5 11.

2019 m. liepos 29 d. GMP-Orphan (GMPO) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gegužės 16 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-733/17, GMPO / Komisija

(Byla C-575/19 P)

(2020/C 287/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: GMP-Orphan (GMPO), atstovaujama solisitorių J. Mulryne, L. Tsang, advokatės C. Schoonderbeek

Kita proceso šalis: Europos Komisija

2020 m. birželio 11 d. nutartimi Teisingumo Teismas (devintoji kolegija) nusprendė atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą ir įpareigoti GMP-Orphan SA padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2019 m. spalio 10 d. Jorge Minguel Rosellò pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtos nutarties byloje T-524/19

(Byla C-747/19 P)

(2020/C 287/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Jorge Minguel Rosellò, atstovaujamas advokatų V. Falcucci, G. Bonavita

Kita proceso šalis: Italijos Respublika

2020 m. balandžio 29 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartimi apeliacinis skundas pripažintas iš dalies akivaizdžiai nepagrįstu ir iš dalies akivaizdžiai netinkamu.

2020 m. vasario 4 d. Billa AG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 4 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-524/18 Billa AG/ EUIPO

(Byla C-61/20 P)

(2020/C 287/41)

Proceso kalba: anglų

2020 m. gegužės 28 d. Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas ir nurodė Billa AG padengti bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. balandžio 28 d. Fabryki Mebli „Forte“, S.A. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. vasario 27 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-159/19 Bog-Fran/ EUIPO – Fabryki Mebli „Forte“

(Byla C-183/20 P)

(2020/C 287/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Fabryki Mebli „Forte“, S.A., atstovaujama advokat H. Basiński

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Bog-Fran sp. z o.o. sp.k

2020 m. liepos 16 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas ir nurodė Fabryki Mebli „Forte“ S.A. padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. gegužės 6 d. Dekoback GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2020 m. kovo 5 d. Bendrojo Teismo (dešimtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-80/19, Dekoback GmbH/ EUIPO

(Byla C-193/20 P)

(2020/C 287/43)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Dekoback GmbH, atstovaujama advokato V. von Moers,

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2020 m. liepos 9 d. nutartimi Teisingumo Teismas (pirmininko pavaduotojas) nusprendė atmesti apeliacinį skundą kaip nepriimtina ir nurodė *Dekoback GmbH* padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

2020 m. birželio 19 d. *Verwaltungsgericht Berlin* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Aurubis AG / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-271/20)

(2020/C 287/44)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Aurubis AG*

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama *Umweltbundesamt*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Komisijos sprendimo 2011/278/ES ⁽¹⁾ 3 straipsnio d punkte nustatytos sąlygos, taikomos dėl nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo atsižvelgiant į su kuro santykinį taršos rodikliu susijusią įrenginio technologinio proceso dalį, įvykdytos, kai spalvotųjų metalų gamybos įrenginyje pagal Direktyvos 2003/87/EB I priedą betiglio lydymo krosnyje pirminiam variui gaminti naudojamas vario koncentratas, kuriame yra sieros, ir koncentrate esančiai vario rūdai lydymui reikalinga neišmatuojama šiluma iš esmės generuojama oksiduojantis koncentrate esančiai sierai, taigi vario koncentratas naudojamas ir kaip žaliava, ir kaip degi medžiaga šilumai gaminti?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar teisės reikalauti suteikti papildomų nemokamų apyvartinių taršos leidimų už 3-įjį prekybos laikotarpį gali būti įgyvendinamos pasibaigus 3-iajam prekybos laikotarpiui suteikiant 4-ojo prekybos laikotarpio leidimus, jei tokią teisę reikalauti suteikti leidimų teismas patvirtino tik pasibaigus 3-iajam prekybos laikotarpiui, ar baigiantis 3-iajam prekybos laikotarpiui neįgyvendintos teisės reikalauti suteikti leidimų išnyksta?

⁽¹⁾ 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (OL L 130, 2011, p. 1.)

2020 m. birželio 25 d. *Sofijski rayonen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ZN / Bulgarijos Respublikos Generalno konsultstvo (Generalinis konsulatats) Valensijos mieste (Ispanijos Karalystė)*

(Byla C-280/20)

(2020/C 287/45)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sofijski rayonen sad

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: ZN

Atsakovas: Bulgarijos Respublikos *Generalno konsulstvo* (Generalinis konsulatats) Valensijos mieste (Ispanijos Karalystė)

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalį kartu su šio reglamento trečiąja konstatuojamąja dalimi reikia aiškinti taip, kad reglamentas turi būti taikomas nustatant valstybės narės teismų tarptautinę jurisdikciją esant ginčui tarp darbuotojo iš šios valstybės narės ir šios valstybės narės konsulinės įstaigos, įsikūrusios kitos valstybės narės teritorijoje, o gal šios nuostatos turi būti aiškinamos taip, kad tokiam ginčui taikytinos nacionalinės valstybės narės, kurios piliečiai yra abi šalys, jurisdikcijos nustatymo taisyklės?

⁽¹⁾ 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2020 m. birželio 26 d. *Spetsializiran nakazatelen sad* (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš ZX

(Byla C-282/20)

(2020/C 287/46)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

ZX

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės nuostata, konkrečiai Bulgarijos Respublikos *Nakazatelen protsesualen kodeks* (Baudžiamojo proceso kodeksas) 248 straipsnio 3 dalis, kurioje nenumatyta proceso teisės normos, pagal kurią, pasibaigus pirmajam teismo posėdžiui baudžiamajame procese (parengiamasis posėdis), būtų galima pašalinti dėl neaiškumo ir neišsamumo atsiradusius kaltinamojo akto turinio trūkumus, dėl kurių pažeidžiama kaltinamojo teisė į informaciją apie kaltinimą, suderinama su Direktyvos 2012/13⁽¹⁾ 6 straipsnio 3 dalimi ir Chartijos 47 straipsniu?

Jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar nacionalinės teisės nuostatų dėl kaltinimo pakeitimo aiškinimas, pagal kurį prokurorui teismo posėdyje leidžiama pašalinti šiuos dėl neaiškumo ir neišsamumo atsiradusius kaltinamojo akto turinio trūkumus taip, kad būtų faktiškai ir veiksmingai atsižvelgiama į kaltinamojo teisę sužinoti kaltinimą, atitiktų pirmiau nurodytas nuostatas ir Chartijos 47 straipsnį, o gal šias pirmiau nurodytas nuostatas atitiktų tai, kad būtų netaikomas nacionalinės teisės aktuose nustatytas draudimas nutraukti teismo procesą ir grąžinti bylą prokurorui, kad jis parengtų naują kaltinamąjį aktą?

⁽¹⁾ 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2012/13/ES dėl teisės į informaciją baudžiamajame procese (OL L 142, 2012, p. 1).

2020 m. birželio 29 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GC, WG / Société Air France SA

(Byla C-286/20)

(2020/C 287/47)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: GC, WG

Atsakovė: Société Air France SA

2020 m. liepos 15 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi ši byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

2020 m. birželio 30 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XQ / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-291/20)

(2020/C 287/48)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: XQ

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

2020 m. liepos 30 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2020 m. birželio 30 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje KS / Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-292/20)

(2020/C 287/49)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: KS

Atsakovė: *Deutsche Lufthansa AG*

Prejudicinis klausimas

Ar profesinės sąjungos raginimo nulemtas savų oro vežėjo darbuotojų streikas laikomas ypatingomis aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal Reglamentą (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 5 straipsnio 3 dalį?

2020 m. liepos 30 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo bylų registro.

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

BENDRASIS TEISMAS

2020 m. birželio 25 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Off-White / EUIPO (OFF-WHITE)*

(Byla T-133/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo OFF-WHITE paraiška – Dalinis registracijos paraiškos atmetimas – Absoliutūs atsisakymo registruoti pagrindai – Apibūdinamasis pobūdis – Skiriamojo požymio nebuvimas – Spalvos pavadinimas – Reglamento (ES) Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)

(2020/C 287/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Off-White LLC* (Springfieldas, Ilinojus, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatės M. Decker

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Crawcour, J. Crespo Carrillo ir H. O'Neill

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. gruodžio 14 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 580/2018-2), susijusio su paraiška įregistruoti vaizdinį žymenį OFF-WHITE kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. gruodžio 14 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 580/2018-2) tiek, kiek juo atsisakyta įregistruoti vaizdinį žymenį OFF-WHITE kaip Europos Sąjungos prekių ženklą prekėms, priskiriamoms prie peržiūrėtos ir iš dalies pakeistos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženklu registruoti 9 ir 20 klasių, bei „laikrodžiams; sieniniams laikrodžiams; laikrodžiams ir chronometriniams prietaisams, laikrodžių dirželiams, laikrodžių dėžutėms; laikrodžių pateikimo dėžutėms; papuošalų dėžutėms“ ir prie 14 klasės priskirtiems „brangakmeniams ir pusbrangiems akmenims“.
2. EUIPO padengia savo ir *Off-White LLC* patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant būtinąsias išlaidas, patirtas dėl procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje.

⁽¹⁾ OL C 139, 2019 4 15.

2020 m. birželio 11 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Perfect Bar / EUIPO (PERFECT BAR)*

(Byla T-553/19) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Europos Sąjungos prekių ženklas – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo PERFECT BAR paraiška – Absoliutūs atmetimo pagrindai – Skiriamojo požymio nebuvimas – Apibūdinamasis pobūdis – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai – Sprendimas, priimtas Bendrajam Teismui panaikinus ankstesnį sprendimą – Reglamento 2017/1001 72 straipsnio 6 dalis – Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2020/C 287/51)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Perfect Bar LLC* (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų F. Miazetto, J. L. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo ir E. Cebollero González

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama M. Capostagno

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. gegužės 22 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 371/2019-5), susijusio su prašymu įregistruoti žodinių žymenį PERFECT BAR kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai visiškai nepagrįstą teisiškai.
2. Priteisti iš Perfect Bar LLC bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 337, 2019 10 7.

2020 m. birželio 10 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Golden Omega / Komisija*

(Byla T-846/19) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Muitų sąjunga – Bendrasis muitų tarifas – Statistinė nomenklatūra – Klasifikavimas Kombinuotojoje nomenklatūroje – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas, dėl kurio reikia patvirtinti įgyvendinamąsias priemones – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2020/C 287/52)

Proceso kalba: nyderlandų

Šalys

Ieškovė: *Golden Omega, SA* (Santjagas, Chilė) S. Moolenaar, atstovaujama advokato S. Moolenaar

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels ir M. Salyková

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. rugsėjo 24 d. Komisijos Įgyvendinimo Reglamentą (ES) 2019/1661 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 251, 2019, p. 1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš *Golden Omega, SA* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 61, 2020 2 24.

2020 m. birželio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Danija / Komisija*

(Byla T-364/20)

(2020/C 287/53)

Proceso kalba: danų

Šalys

Ieškovė: Danijos Karalystė, atstovaujama J. Nymann-Lindegren ir M. Wolff, taip pat advokatų R. Holdgaard ir J. Pinborg

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. kovo 20 d. Europos Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos SA.39078 – 2019/C (ex 2014/N), kurią Danija suteikė *Femern A/S*, 2 straipsnį, kiek jame konstatuota, kad kapitalo injekcijos, valstybės paskolos ir valstybės garantija *Femern A/S*, kurias Danija bent iš dalies suteikė neteisėtai, yra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalį,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija klaidingai nusprendė, jog *Femern A/S* suteiktas finansavimas yra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

Šį ieškinio pagrindą sudaro keturios dalys.

Pirma, ieškovė teigia, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai ginčijamo sprendimo 190–194 dalyse teigė, kad *Femern A/S* veikla nėra viešosios valdžios prerogatyvų vykdymas. Šiuo klausimu ieškovė tvirtina:

- kad metodas, kurį Komisija taikė 190–194 dalyse, siekdama įvertinti, ar *Femern A/S* veikla yra viešosios valdžios prerogatyvų vykdymas, prieštarauja SESV 107 straipsnio 1 daliai,
- kad vertindama, ar *Femern A/S* veikla yra viešosios valdžios prerogatyvų vykdymas ir dėl šios priežasties nepatenka į valstybės pagalbą ir konkurenciją reglamentuojančių ES taisyklių taikymo sritį, Komisija padarė teisės klaidą, nes teikė reikšmės tam, ar yra privačių ūkio subjektų, kurių veikla gali būti laikoma alternatyvia *Femern A/S* veiklai ir kurie laiko save *Femern A/S* konkurentais,
- kad Komisija padarė teisės klaidą, kai konkrečiai tvirtino, kad *Femern A/S*, susijusi su pakrantes sujungiančios jungties planavimu, statyba ir eksploatavimu, nėra viešosios valdžios prerogatyvų vykdymas.

Antra, ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai ginčijamo sprendimo 193 dalyje teigė, kad *Femern A/S* teikia transporto paslaugas rinkoje, konkuruodama su kitais ūkio subjektais.

Trečia, ieškovė teigia, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai ginčijamo sprendimo 192–194 ir 196 dalyse konstatavo, kad *Femern A/S* yra „ūkio subjektas“, veikiantis pagal „ekonominę logiką“ ir „komerciniais tikslais eksploatuojantis“ fiksuotą jungtį.

Ketvirta, ieškovė tvirtina, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai ginčijamo sprendimo 233–240 dalyse konstatavo, kad *Femern A/S* suteiktas finansavimas gali iškraipyti konkurenciją ir daryti įtaką valstybių narių tarpusavio prekybai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai tvirtino, kad iki tol, kol fiksuota jungtis bus pradėta eksploatuoti, *Femern A/S* vykdo ekonominę veiklą konkuruodama su kitais ūkio subjektais.

Grįsdama šį ieškinio pagrindą ieškovė teigia, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai ginčijamo sprendimo 198 dalyje pripažino, jog *Femern A/S* suteiktas finansavimas yra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, net kai statyba jau buvo prasidėjusi.

2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT8)*

(Byla T-420/20)

(2020/C 287/54)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC S. Malynicz ir advokato M. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Huawei Technologies Co. Ltd (Šendženas, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo GT8 paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 738 281

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1611/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nustatyti, kad EUIPO ir kita šalis padengia savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo konkrečiai nustatyta atitinkamos visuomenės.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į įrodymus, kaip, tikėtina, ankstesnį Sąjungos prekių ženklą suvoks atitinkama visuomenė.
- Neatsižvelgimas į kitus prieštaravimų, grindžiamų minėtais 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 8 straipsnio 5 dalimi, aspektus.
- Netaikymas nacionalinės teisės normų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalį.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į kitus prisidengimo svetimu vardu aspektus.

2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT3)*

(Byla T-421/20)

(2020/C 287/55)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC S. Malynicz ir advokato M. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Huawei Technologies Co. Ltd (Šendženas, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo GT3 paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 738 264

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1609/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nustatyti, kad EUIPO ir kita šalis padengia savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo konkrečiai nustatyta atitinkamos visuomenės.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į įrodymus, kaip, tikėtina, ankstesnį Sąjungos prekių ženklą suvoks atitinkama visuomenė.
- Neatsižvelgimas į kitus prieštaravimų, grindžiamų minėtais 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 8 straipsnio 5 dalimi, aspektus.
- Netaikymas nacionalinės teisės normų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalį.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į kitus prisidengimo svetimu vardu aspektus.

2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT5)*

(Byla T-422/20)

(2020/C 287/56)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC S. Malynicz ir advokato M. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Huawei Technologies Co. Ltd (Šendženas, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo GT5 paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 738 272

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1600/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nustatyti, kad EUIPO ir kita šalis padengia savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo konkrečiai nustatyta atitinkamos visuomenės.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į įrodymus, kaip, tikėtina, ankstesnį Sąjungos prekių ženklą suvoks atitinkama visuomenė.
- Neatsižvelgimas į kitus prieštaravimų, grindžiamų minėtais 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 8 straipsnio 5 dalimi, aspektus.
- Netaikymas nacionalinės teisės normų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalį.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į kitus prisidengimo svetimu vardu aspektus.

2020 m. liepos 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO – Huawei Technologies (GT9)*

(Byla T-423/20)

(2020/C 287/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC S. Malynicz ir advokato M. Maier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Huawei Technologies Co. Ltd (Šendženas, Kinija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo GT9 paraiška – Sąjungos prekių ženklas Nr. 14 738 298

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 24 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1610/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nustatyti, kad EUIPO ir kita šalis padengia savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo konkrečiai nustatyta atitinkamos visuomenės.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į įrodymus, kaip, tikėtina, ankstesnį Sąjungos prekių ženklą suvoks atitinkama visuomenė.
- Neatsižvelgimas į kitus prieštaravimų, grindžiamų minėtais 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir 8 straipsnio 5 dalimi, aspektus.
- Netaikymas nacionalinės teisės normų pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalį.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas, nes nebuvo atsižvelgta į kitus prisidengimo svetimu vardu aspektus.

2020 m. liepos 9 d. pareikštas ieškinys byloje *Włodarczyk / EUIPO – Ave Investment (dziandruk)***(Byla T-434/20)**

(2020/C 287/58)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų

Šalys

Ieškovas: Piotr Włodarczyk (Pabianicės, Lenkija), atstovaujamas advokato M. Bohaczewski

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Ave Investment sp. z o.o.* (Pabianicės, Lenkija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: raudonai pilkas vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „dziandruk“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 15 742 091.

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. gegužės 8 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2192/2019-4.

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, ieškovo patirtas Bendrajame Teisme, EUIPO Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje,
- subsidiariai, priteisti iš *Ave Investment* bylinėjimosi išlaidas, ieškovo patirtas Bendrajame Teisme, EUIPO Anuliavimo skyriuje ir Apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Facebook Ireland / Komisija***(Byla T-451/20)**

(2020/C 287/59)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Facebook Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama QC D. Jowell, baristerio D. Bailey, solisitorių J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle ir advokato T. Oeyen

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimą C(2020) 3011 *final*, apie kurį ieškovei pranešta 2019 m. gegužės 5 d., priimtą remiantis Tarybos reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalimi, atliekant tyrimą byloje AT.40628 – Su duomenimis susijusi *Facebook* praktika,
- alternatyviai: (i) iš dalies panaikinti ginčijamo sprendimo dėl duomenų 1 straipsnį, kiek juo neteisėtai reikalaujama vidinių dokumentų, kurie nereikšmingi tyrimui, ir (arba) (ii) iš dalies panaikinti ginčijamo sprendimo dėl duomenų 1 straipsnį, kad nepriklausomiems, kvalifikaciją EEE srityje turintiems teisininkams būtų leista atlikti neautomatizuotą ir ginčijamo sprendimo dėl duomenų taikymo sritį patenkančių dokumentų peržiūrą, kad nebūtų pateikiami dokumentai, akivaizdžiai nereikšmingi tyrimui ir (ar) asmeniniai dokumentai, ir (arba) (iii) iš dalies panaikinti ginčijamo sprendimo dėl duomenų 1 straipsnį, kiek juo neteisėtai reikalaujama pateikti nereikšmingus asmeninio ir (ar) privataus pobūdžio dokumentus,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime dėl duomenų pakankamai aiškiai ar nuosekliai nenurodytas Komisijos tyrimo dalykas, nepaisant reikalavimų, išdėstytų Tarybos reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalyje, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnyje, ir teisinio saugumo principo, pažeidžiant *Facebook* teisę į gynybą ir teisę į gerą administravimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime dėl duomenų reikalaujant, kad būtų pateikti dokumentai, kurių aiški dauguma yra visiškai nereikšmingi ir (ar) asmeniniai dokumentai, pažeistas būtinumo principas, kuris atspindėtas Tarybos reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalyje, ir (arba) pažeista *Facebook* teisė į gynybą ir (arba) piktnaudžiauta įgaliojimais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime dėl duomenų reikalaujant, kad būtų pateikta tiek daug visiškai nereikšmingų ir asmeninių dokumentų (pavyzdžiui: korespondencija, susijusi su darbuotojų ir jų šeimų medicinos klausimais; korespondencija netekčių atvejais; dokumentai, susiję su asmeniniais testamentais, globa, vaikų priežiūra ir asmeninėmis investicijomis; darbo paraiškos ir rekomendacijos; vidiniai vertinimai; dokumentai, kuriuose vertinama saugumo rizika *Facebook* būstinei ir personalui), pažeista pagrindinė teisė į privatumą, proporcingumo principas ir pagrindinė teisė į gerą administravimą. Taigi ginčijamu sprendimu dėl duomenų pažeista pagrindinė teisė į privatumą, saugoma pagal Pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnį. Ginčijamas sprendimas dėl duomenų taip pat pažeidžia proporcingumo principą, nes jo apimtis pernelyg plati ir jis nepakankamai susietas su Komisijos tyrimo dalyku.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime dėl duomenų nepaaiškinta, kodėl jo paieškos terminai identifikuos tik tuos dokumentus, kurie būtini ir svarbūs Komisijos tyrimui, kodėl neleidžiama, kad svarbumo peržiūrą atliktų išorės, kvalifikaciją EEE srityje turintys teisininkai, ir nepaaiškinta bei nenumatyta teisiškai privaloma duomenų erdvė asmeniniams ir (ar) visiškai nereikšmingiems dokumentams, todėl jo motyvai yra nepakankami, pažeidžiant Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalį ir SESV 296 straipsnį.

2020 m. liepos 15 d. pareikštas ieškinys byloje *Facebook Ireland / Komisija*

(Byla T-452/20)

(2020/C 287/60)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Facebook Ireland Ltd* (Dublinas, Airija), atstovaujama QC D. Jowell, baristerio D. Bailey, solisitorių J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle ir advokato T. Oeyen

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2020 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimo C(2020) 3013 *final* (Byla AT.40684 – *Facebook Marketplace*) 1 straipsnį, kiek juo reikalaujama vidinių dokumentų, nurodytų I.B priede,
- alternatyviai: (i) iš dalies panaikinti ginčijamo *Marketplace* sprendimo 1 straipsnį, kiek juo neteisėtai reikalaujama nereikšmingų dokumentų; (ii) iš dalies panaikinti ginčijamo *Marketplace* sprendimo 1 straipsnį, kad nepriklausomiems, kvalifikaciją ES srityje turintiems teisininkams būtų leista atlikti į prašymo pateikti *Marketplace* dokumentus apimtį patenkančių dokumentų svarbumo peržiūrą, kad nebūtų pateikiami dokumentai, akivaizdžiai nereikšmingi tyrimui ir (ar) asmeniniai dokumentai, ir (arba) (iii) iš dalies panaikinti ginčijamo *Marketplace* sprendimo 1 straipsnį, kiek juo neteisėtai reikalaujama pateikti nereikšmingus asmeninio ar privataus pobūdžio dokumentus,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad reikalaujant pateikti dokumentus, kurių aiški dauguma yra visiškai nereikšmingi ir (ar) asmeniniai dokumentai, ginčijamu sprendimu pažeistas būtinumo principas, kuris atspindėtas Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalyje, ir (arba) pažeista *Facebook* teisė į gynybą ir (arba) piktnaudžiauta įgaliojimais. Todėl, taikydama Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalį, Komisija padarė teisės ir (arba) vertinimo klaidą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad reikalaujant pateikti tiek daug dokumentų (pavyzdžiui: darbuotojų korespondencija, susijusi su medicinos klausimais; korespondencija netekčių atvejais; dokumentai, susiję su asmeninėmis investicijomis į nekilnojamąjį turtą; darbo paraiškos; vidiniai vertinimai; dokumentai, kuriuose vertinama saugumo rizika pagrindinių *Facebook* darbuotojų šeimos nariams) ginčijamu sprendimu pažeista pagrindinė teisė į privatumą, proporcingumo principas ir pagrindinė teisė į gerą administravimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame *Marketplace* sprendime nepaaiškinta, kodėl jo paieškos terminai identifikuos tik tuos dokumentus, kurie būtini ir svarbūs Komisijos tyrimui, kodėl neleidžiama, kad svarbumo peržiūrą atliktų išorės, kvalifikaciją ES srityje turintys teisininkai, ir nepaaiškinta bei nenumatyta teisiškai privaloma duomenų erdvė asmeniniams ir (ar) visiškai nereikšmingiems dokumentams, todėl jo motyvai yra nepakankami, pažeidžiant Reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalį ir SESV 296 straipsnį.

2020 m. liepos 14 d. pareikštas ieškinys byloje KZ/ Komisija

(Byla T-453/20)

(2020/C 287/61)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: KZ, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. lapkričio 14 d. administraciniame pranešime Nr. 32-2019/14.11.2019 pateiktą paaukštintų pareigūnų sąrašą tiek, kiek jame nėra ieškovo pavardės;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu neteisėtumo prieštaravimu, pateiktu dėl Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 45 straipsnio bendrųjų įgyvendinimo nuostatų (toliau – BĮN). Ieškovas ginčija Komisijos aiškinimą, kad Nuostatų 40 straipsnio 3 dalis reiškia, jog pareigūnai, dėl asmeninių priežasčių atostogaujantys Paskyrimų tarnybos sprendimo dėl paaukštinimo priėmimo dieną, negali būti paaukštinti per taip užbaigtą paaukštinimo procedūrą. Priešingai, ieškovas tvirtina, kad Nuostatų 40 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama teleologiniu ir sisteminiu būdu, ir mano, kad Komisija, pateikdama savo aiškinimą, pažeidžia teisę į paaukštinimą, kaip tai suprantama pagal Nuostatų 45 straipsnį. Jo teigimu Komisija pažeidžia ir teisinio saugumo bei statutinių nuostatų, kurioms priskiriamos ir šios BĮN, nuoseklumo principus, ir vienodo požiūrio principą vystantis karjerai pagal Nuostatų 5 straipsnio 5 dalį. Galiausiai jis priekaištauja dėl BĮN įgyvendinimo pasekmių logikos ir proporcingumo nebuvimo.

2020 m. liepos 16 d. pareikštas ieškiny s byloje *Garment Manufacturers Association in Cambodia / Komisija*

(Byla T-454/20)

(2020/C 287/62)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Garment Manufacturers Association in Cambodia* (Pnom Penis, Kambodža), atstovaujama advokatų C. Ziegler ir S. Monti

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti 2020 m. vasario 12 d. Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2020/550, kuriuo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 978/2012 1 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių, taikomų tam tikriems Kambodžos Karalystės kilmės produktams, laikino atšaukimo iš dalies keičiami Reglamento (ES) Nr. 978/2012 II ir IV priedai, kiek jis susijęs su laikinu atšaukimu taikyti BLS lengvatas visiems muitų kodams, susijusiems su GMAC nariais, t. y. SS kodai, nurodyti 1 straipsnio 1 pastraipoje, ir SS kodai, nurodyti 1 straipsnio 2 pastraipoje, išskyrus SS kodą 1212 93;
- nurodyti Europos Komisijai padengti savo ir ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas pažeidžia proporcingumo principą ir Sąjungos politikos ir veiksmų nuoseklumo reikalavimą. Komisija tinkamai neįvertino muitų lengvatų laikino atšaukimo poveikį Kambodžos drabužių, avalynės ir kelionės reikmenų pramonei.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, ginčijamas reglamentas pažeidžia ieškovės procesines teises, nes Komisija nepateikė tinkamų motyvų, kaip nurodyta SESV 296 straipsnio 2 dalyje, o tai reiškia teisės į gerą administravinę pažeidimą.

2020 m. liepos 16 d. pareikštas ieškinys byloje LA / Komisija

(Byla T-456/20)

(2020/C 287/63)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: LA, atstovaujama advokatės M. Velardo

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti šiuos sprendimus:

- 2019 m. birželio 20 d. sprendimą, kuriuo ieškovė neįtraukta į kandidatų, kuriems leista dalyvauti kitame konkurso EPSO/AD/371/19 etape Vertinimo centre, sąrašą,
- 2019 m. rugsėjo 24 d. sprendimą, kuriuo atmetas jos prašymas peržiūrėti,
- 2020 m. balandžio 6 d. sprendimą, kurio atmetas skundas, pateiktas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį.

Ji taip pat prašo priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad atrankos komisija pažeidė pranešimą apie konkursą (Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 5 straipsnio pirmą pastraipą), nes, nepaisydama pranešimo apie konkursą reikalavimų ir konkursą laimėjusiems asmenims priskirtinų užduočių, neatsižvelgė į jos profesinius įgūdžius,
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad atrankos komisija *Talent Screener* (Gabumai) etape nesilaikė pranešime apie konkursą nurodytų vertinimo kriterijų, todėl nebuvo užtikrintas vienodas požiūris į kandidatus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti ir susijusio šalių procesinio lygiateisiškumo principo pažeidimu (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis).
 - Ieškovė šiuo klausimu nurodo, kad skundžiami sprendimai nebuvo motyvuoti ir tai turėjo neigiamos įtakos jos teisei į gynybą ir šalių procesiniam lygiateisiškumui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas paremtas pranešimo apie konkursą neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu pagal SESV 277 straipsnį.
 - Šiuo klausimu teigiama, kad, kitaip nei numatyta Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 1 straipsnio e punkte, pagal kurį egzaminų pobūdį, rūšį ir vertinimo tvarką turi nustatyti paskyrimų tarnyba, nagrinėjamu atveju svirtinius koeficientus nustatė atrankos komisija, o ne paskyrimų tarnyba, kaip reikalaujama pagal šią nuostatą.

2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)

(Byla T-458/20)

(2020/C 287/64)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Super Brand Licencing (SBG) (Vilerbanas, Prancūzija), atstovaujama advokatų T. de Haan ir A. Sion

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: VF International Sagl (Stabio, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungoje galiojanti žodinio prekių ženklo GEOGRAPHICAL NORWAY tarptautinė registracija – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 933 206

Procedūra EUIPO: Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1178/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtas išlaidas nagrinėjant bylą pirmojoje apeliacinėje taryboje.*

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, susijęs su tuo, kad buvo klaidingai vertintas nesąžiningumo buvimas pateikiant prekių ženklo paraišką.*

2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje SBG/ EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)

(Byla T-459/20)

(2020/C 287/65)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Super Brand Licencing (SBG) (Vilerbanas, Prancūzija), atstovaujama advokatų T. de Haan ir A. Sion

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: VF International Sagl (Stabio, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklų, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis juodos, pilkšvos, raudonos ir baltos spalvų Europos Sąjungos prekių ženklas GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 9 860 834

Procedūra EUIPO: Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 664/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtas išlaidas nagrinėjant bylą pirmojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, susijęs su tuo, kad buvo klaidingai vertintas nesąžiningumo buvimas pateikiant prekių ženklų paraišką.

2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje SBG/EUIPO – VF International (Geographical Norway)

(Byla T-460/20)

(2020/C 287/66)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Super Brand Licencing (SBG) (Vilerbanas, Prancūzija), atstovaujama advokatų T. de Haan ir A. Sion

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: VF International Sagl (Stabio, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklų, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Geographical Norway“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 10 015 352

Procedūra EUIPO: Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 662/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtas išlaidas nagrinėjant bylą pirmojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, susijęs su tuo, kad buvo klaidingai vertintas nesąžiningumo buvimas pateikiant prekių ženklą paraišką.

2020 m. liepos 17 d. pareikštas ieškinys byloje *SBG/EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)***(Byla T-461/20)**

(2020/C 287/67)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Super Brand Licencing (SBG) (Vilerbanas, Prancūzija), atstovaujama advokatų T. de Haan ir A. Sion**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: VF International Sagl (Stabio, Šveicarija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklą, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas GEOGRAPHICAL NORWAY – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 048 147**Procedūra EUIPO: Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2020 m. balandžio 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 661/2019-1***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ieškovės patirtas išlaidas nagrinėjant bylą pirmojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, susijęs su tuo, kad buvo klaidingai vertintas nesąžiningumo buvimas pateikiant prekių ženklą paraišką.

2020 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Ryanair / Komisija***(Byla T-465/20)**

(2020/C 287/68)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė: Ryanair DAC (Sordsas, Airija), atstovaujama advokatų E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating ir I. Metaxas-Maranghidis**Atsakovė: Europos Komisija*

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2020 m. birželio 10 d. Europos Komisijos sprendimą (ES) dėl valstybės pagalbos SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugalija – Pagalba bendrovei TAP* ⁽¹⁾ ir
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovė taip pat prašo nagrinėti jos ieškinį pagal pagreitintą procedūrą, nurodytą Teisingumo Teismo statuto 23a straipsnyje.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamame sprendime neįrodyta, jog pagalba patenka į Sanavimo ir restruktūrizavimo gairių ⁽²⁾ materialinę taikymo sritį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 3 dalies b punktą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendime pažeisti diskriminacijos draudimo, laisvo paslaugų teikimo ir įsisteigimo laisvės principai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepradėjo oficialios tyrimo procedūros.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad sprendime Komisija pažeidė pareigą motyvuoti.

⁽¹⁾ 2020 m. birželio 10 d. Europos Komisijos sprendimas (ES) dėl valstybės pagalbos SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugalija – Pagalba bendrovei TAP* (OL C 228, 2020, p. 1).

⁽²⁾ Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms ne finansų įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti (OL C 249, 2014, p. 1).

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT