



Leidimas
lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. gegužės 25 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 175/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai	1
	Teisingumo Teismas	
2020/C 175/02	Naujo nario priesaika	2

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2020/C 175/03	Byla C-87/20: 2020 m. vasario 19 d. <i>Bundesfinanzhof</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Hauptzollamt B / XY</i>	3
2020/C 175/04	Byla C-95/20: 2020 m. vasario 25 d. <i>Administrativen sad Varna</i> (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „ <i>VARCHEV FINANS</i> “ <i>EOOD / Komisija za finansov nadzor</i>	4

2020/C 175/05	Byla C-105/20: 2020 m. vasario 27 d. <i>Tribunal du travail de Nivelles</i> (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>UF / Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)</i>	5
2020/C 175/06	Byla C-122/20 P: 2020 m. vasario 21 d. Bruno Gollnisch pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 10 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-319/19 <i>Bruno Gollnisch / Europos Parlamentas</i>	6
2020/C 175/07	Byla C-125/20: 2020 m. kovo 4 d. pareiškta ieškinyje byloje <i>Europos Komisija / Ispanijos Karalystė</i> . .	6
Bendrasis Teismas		
2020/C 175/08	Byla T-732/16: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Valencia Club de Fútbol / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Ispanijos suteikta pagalba kai kuriems profesionalų futbolo klubams – Garantija – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka – Pranašumas – Sunkumų patiriantis įmonė – Privataus investuotojo kriterijus – Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti – Pagalbos dydis – Pagalbos gavėjas – Nediskriminavimo principas – Pareiga motyvuoti)	8
2020/C 175/09	Byla T-901/16: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Elche Club de Fútbol / Komisija</i> (Valstybės pagalba – Ispanijos suteikta pagalba kai kuriems profesionalų futbolo klubams – Garantija – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka – Netiesioginis gavėjas – Priskyrimas valstybei – Pranašumas – Privataus investuotojo kriterijus)	9
2020/C 175/10	Byla T-383/17: 2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Hansol Paper / Komisija</i> (Dempingas – Tam tikro Korėjos Respublikos kilmės lengvo terminio popieriaus importas – Galutinis antidempingo muitas – Dempingo skirtumo apskaičiavimas – Žalos skirtumo apskaičiavimas – Žalos nustatymas)	9
2020/C 175/11	Byla T-571/17: 2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>UG / Komisija</i> (Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Neterminuota sutartis – KTĮS 47 straipsnio c punkto i papunktis – Nutraukimas įspėjus – Nutraukimo motyvai – Su tarnybos interesu nesuderinami elgesys tarnyboje ir požiūris į darbą – Akivaizdi vertinimo klaida – Esminio faktinių aplinkybių tikslumo kontrolė – Įrodymų nebuvimas – Atsakomybė – Materialinė žala – Mokėtinų atlyginimų išmokėjimas)	10
2020/C 175/12	Byla T-734/17: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>ViaSat / Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Judriojo palydovinio ryšio sistemų operatorius – Kandidato, atrinkto jam atsiliepus į kvietimą teikti paraišką, Komisijai pateikti dokumentai – Implicitinis ir eksplisicinis atsisakymas leisti susipažinti su dokumentais – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga – Viršesnis viešasis interesas – Atsisakymas leisti iš dalies susipažinti su dokumentais)	11
2020/C 175/13	Byla T-835/17: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Eurofer / Komisija</i> (Dempingas – Brazilijos, Irano, Rusijos ir Ukrainos kilmės plokščių karštojo valcavimo produktų iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno importas – Tyrimo dėl importo iš Serbijos užbaigimas – Žalos nustatymas – Bendras importo iš daugiau nei vienos valstybės poveikio vertinimas – Reglamentas (ES) 2016/1036 3 straipsnio 4 dalis – Tyrimo užbaigimas nenustatant priemonių – Reglamentas 2016/1036 9 straipsnio 2 dalis – Esminiai faktai ir motyvai, kuriais remiantis ketinama rekomenduoti nustatyti galutines priemones arba baigti tyrimą ar nagrinėjimą nenustatant priemonių – Reglamentas 2016/1036 20 straipsnio 2 dalis)	12

2020/C 175/14	Byla T-81/18: 2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Barata / Parlamentas</i> (Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Pareigų paaukštinimas – Atestacijos procedūra – 2016 m. paaukštinimo procedūra – Išbraukimas iš galutinio pareigūnų, kuriems leista dalyvauti mokymo programoje, sąrašo – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45a straipsnis – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Vienodas požiūris – Teisė į gynybą)	13
2020/C 175/15	Byla T-215/18: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>QB / ECB</i> (Viešoji tarnyba – ECB personalas – Vertinimas – 2016 m. vertinimo ataskaita – Vertinimo ataskaitos rengėjas – Akivaizdi vertinimo klaida – Laikinojo nedarbingumo atostogos – Paskyrimas į kitas pareigas – Darbo užmokestis – Sprendimas, kuriuo atsisakoma padidinti darbo užmokestį – Asmeniui nepalankaus akto rengėjo kompetencija – Atsakomybė)	14
2020/C 175/16	Byla T-474/18: 2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Veit / ECB</i> (Viešoji tarnyba – ECB darbuotojai – Atlyginimas – Konkursas – Vienodas požiūris į vidaus ir išorės kandidatus – Pakopos suteikimas)	14
2020/C 175/17	Byla T-484/18: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>XB / ECB</i> (Viešoji tarnyba – ECB personalas – Darbo užmokestis – Namų ūkio išmoka – Išmoka išlaikomam vaikui – Mokymosi ir ikimokyklinio ugdymo išmokos – Leistinumai – Prašymų gauti šias išmokas atmetimas – Trumpam laikui įdarbinto personalo įdarbinimo sąlygos – Trumpalaikėms darbo sutartims taikomos sąlygos ir taisyklės)	15
2020/C 175/18	Byla T-531/18: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>LL-Carpenter / Komisija</i> (Konkurencija – Karteliai – Čekijos Respublikos automobilių rinka – Sprendimas atmesti skundą – Reglamento (EB) Nr. 773/2004 7 straipsnis – Reglamento (EB) Nr. 1/2003 13 straipsnio 2 dalis – Pareiga motyvuoti)	16
2020/C 175/19	Byla T-547/18: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Teeäär / ECB</i> (Viešoji tarnyba – ECB darbuotojai – Paramos keičiant profesinę veiklą į veiklą už ECB ribų programa – Dalyvavimo paraiškų atmetimas – Dalyvavimo sąlygos – Reikalaujamas skirtingas darbo stažas, atsižvelgiant į tai, ar darbuotojas priskirtas prie paprastos, ar prie dvigubos atlyginimų grupės – Atlyginimų grupės priskyrimas atsižvelgiant į darbo pobūdį – Vienodas požiūris – Proporciumas – Akivaizdi vertinimo klaida)	16
2020/C 175/20	Byla T-646/18: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bonafous / Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – EACEA žmoniškųjų išteklių audito ataskaita – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga)	17
2020/C 175/21	Byla T-77/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Alcar Aktiebolag / EUIPO – Alcar Holding (alcar.se)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „alcar.se“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ALCAR – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	17
2020/C 175/22	Byla T-85/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gwo Chyang Biotech / EUIPO – Norma (KinGirls)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „KinGirls“ paraiška – Ankstesnis vokiškas žodinis prekių ženklas „King“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	18

2020/C 175/23	Byla T-296/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Sumol + Compal Marcas/ EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SUM011 paraiška – Ankstesni vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Sumol“ ir žodinis nacionalinis prekių ženklas SUMOL – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių ir paslaugų panašumo nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	19
2020/C 175/24	Byla T-312/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Wilhelm Sihn jr./ EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CHAMELEON paraiška – Ankstesni žodiniai tarptautinis ir nacionalinis prekių ženklai CHAMELEON – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	19
2020/C 175/25	Byla T-321/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Maternus/ EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Jokers WILD Casino“ – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)	20
2020/C 175/26	Byla T-343/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Conlance/ EUIPO – LG Electronics (SONANCE)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SONANCE paraiška – Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas „conlance“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)	21
2020/C 175/27	Byla T-352/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gamma-A/ EUIPO – Živju pārstrādes uzņēmumu serviss (Maisto produktu pakuotē)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis maisto produktų pakuotę – Ankstesnis dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Skirtingo bendro išpūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2020 6 straipsnio 1 dalies b punktas ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)	21
2020/C 175/28	Byla T-353/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Gamma-A/ EUIPO – Živju pārstrādes uzņēmumu serviss (Maisto produktu pakuotēs)</i> (Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis maisto produktų pakuotę – Ankstesnis dizainas – Atskleidimo įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnis – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Skirtingo bendro išpūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2020 6 straipsnio 1 dalies b punktas ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)	22
2020/C 175/29	Byla T-570/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Muratbey Gida/ EUIPO (Supinto sūrio forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	23
2020/C 175/30	Byla T-571/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Muratbey Gida/ EUIPO (Supinto sūrio forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamojo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	23

2020/C 175/31	Byla T-572/19: 2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Muratbey Gida / EUIPO (Supinto sūrio forma)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjo požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	24
2020/C 175/32	Byla T-129/19: 2020 m. kovo 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Necci / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Socialinė apsauga – RCAM – Prašymo taikyti draudimo sistemą atmetimas – Vėlavimas – Naujas ir esminis faktas – Nepriimtumas)	24
2020/C 175/33	Byla T-183/19: 2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Jalkh / Parlamentas</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Institucinė teisė – Parlamento darbo tvarkos taisyklių pakeitimai – Išplėstiniai paklausimai – Formos reikalavimų nesilaikymas – Procedūros reglamento 76 straipsnio d punktas – „Locus standi“ – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas – Vykdyto priemonės – Nepriimtumas)	25
2020/C 175/34	Byla T-236/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Le Comité de Douzelage de Houffalize / Komisija ir EACEA</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Programa „Europa piliečiams“ (2014-2020) – Kvietimas teikti paraiškas „Miestų partnerystė 2017, antras terminas“ (EACEA 36/2014) – EACEA sprendimas, kuriuo buvo atmesta ieškovo kandidatūra dėl tinkamumo kriterijaus nesilaikymo – Komisijos sprendimas, kuriuo buvo atmestas ieškovo administracinis skundas dėl EACEA sprendimo – Kandidatūra, pateikta de facto asociacijos – Procesinis veiksnumas – Teisinio egzistavimo įrodymo nebuvimas – Nepriimtumas)	26
2020/C 175/35	Byla T-507/19: 2020 m. kovo 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Lucaccioni / Komisija</i> (Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Parengiamasis aktas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Su ieškiniu dėl panaikinimo glaudžiai susijęs ieškinys – Ikteisminės procedūros nesilaikymas – Nepriimtumas)	26
2020/C 175/36	Byla T-603/19 R: 2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Helsingin Bussilikenne / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Valstybės pagalba – Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir nurodyti ją susigrąžinti – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	27
2020/C 175/37	Byla T-612/19 R: 2020 m. kovo 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Aceto Agricultural Chemicals / Komisija</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Augalų apsaugos produktai – Veikliosios medžiagos chlorprofamo patvirtinimo galiojimo nepratesimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)	28
2020/C 175/38	Byla T-20/20 R: 2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Intertranslations (Intertranslations) Metafraseis / Parlamentas</i> (Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas)	28
2020/C 175/39	Byla T-130/20: 2020 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Philip Morris Products / EUIPO (SIENNA SELECTION)</i>	29
2020/C 175/40	Byla T-148/20: 2020 m. kovo 9 d. pareikštas ieškinys byloje <i>FC / EASO</i>	29
2020/C 175/41	Byla T-150/20: 2020 m. kovo 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tartu Agro / Komisija</i>	30

2020/C 175/42	Byla T-151/20: 2020 m. kovo 16 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Čekijos Respublika / Komisija</i>	32
2020/C 175/43	Byla T-161/20: 2020 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Ighoga Region 10 / Komisija</i>	33
2020/C 175/44	Byla T-167/20: 2020 m. kovo 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tornado Boats International / EUIPO – Haygreen (TORNADO)</i>	33
2020/C 175/45	Byla T-174/20: 2020 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Comune di Stintino / Komisija</i>	34
2020/C 175/46	Byla T-175/20: 2020 m. kovo 31 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Laboratorios Ern / EUIPO – Sanolie (SANOLIE)</i>	35
2020/C 175/47	Byla T-548/19: 2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje <i>Riginos Emporiki kai Mesitiki / EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)</i>	36

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2020/C 175/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 161, 2020 5 11

OL C 162, 2020 5 11

Skelbti leidiniai

OL C 137, 2020 4 27

OL C 129, 2020 4 20

OL C 114, 2020 4 6

OL C 103, 2020 3 30

OL C 95, 2020 3 23

OL C 87, 2020 3 16

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TEISINGUMO TEISMAS

Naujo nario priesaika

(2020/C 175/02)

2020 m. kovo 11 d. Europos Sąjungos valstybių narių Vyriausybių atstovų sprendimu ⁽¹⁾ laikotarpiui nuo 2020 m. kovo 23 d. iki 2024 m. spalio 6 d. paskirtas Teisingumo Teismo generalinis advokatas J. Richard de la Tour prisiekė Teisingumo Teisme 2020 m. kovo 23 d.

⁽¹⁾ OL L 79, 2020 3 16, p. 1.

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2020 m. vasario 19 d. *Bundesfinanzhof* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Hauptzollamt B / XY*

(Byla C-87/20)

(2020/C 175/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Bundesfinanzhof***Šalys pagrindinėje byloje**Kasatorė: *Hauptzollamt B*Kita kasacinio proceso šalis: *XY***Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (EB) Nr. 865/2006 ⁽¹⁾, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 2015/870, 57 straipsnio 5 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad importuotojui, kuris vežasi iš viso daugiau kaip 125 gramus eršketinių žuvų (*Acipenseriformes* spp.) ikrų talpyklose, kurių kiekviena paženklinta atskirai, ir nepateikia nei (re)eksporto dokumento, nei importo leidimo, turi būti leista pasilikti iki 125 g ikrų, jei ikrai importuojami nesiekiant nė vieno iš Reglamento Nr. 865/2006 57 straipsnio 1 dalies pirmoje pastraipoje nurodytų tikslų?

Jei į šį klausimą bus atsakyta teigiamai:

2. Ar į Sąjungos muitų teritoriją įvežti egzemplioriai laikomi asmeniniais ir namų ūkio daiktais, kaip tai suprantama pagal Reglamento Nr. 338/97 ⁽²⁾ 7 straipsnio 3 dalį, taip pat tuo atveju, jei importuotojas įveždamas deklaruoja savo ketinimą įvežus padovanoti juos kitiems asmenims?

⁽¹⁾ 2006 m. gegužės 4 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 865/2006, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą igyvendinimo taisykles (OL L 166, 2006, p. 1).

⁽²⁾ 1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą (OL L 61, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 3 t., p. 136).

2020 m. vasario 25 d. Administrativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje „VARCHEV FINANS“ EOOD / Komisia za finansov nadzor

(Byla C-95/20)

(2020/C 175/04)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Administrativen sad Varna

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „VARCHEV FINANS“ EOOD

Kita kasacinio proceso šalis: Komisia za finansov nadzor

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2016 m. balandžio 25 d. KOMISIJOS DELEGUOTOJO REGLAMENTO (ES) 2017/565 ⁽¹⁾, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES papildoma nuostatomis dėl investicinių įmonių organizacinių reikalavimų bei veiklos sąlygų ir toje direktyvoje apibrėžtų terminų, 56 straipsnio 2 dalyje, siejamoje su 72 straipsnio 2 dalimi, siejama su I priedu, reikalaujama, kad:

- investicinės įmonės vestų (nuolat atnaujintų) atskirą vieningą registrą (duomenų bazę), kuriame kaupių Direktyvos 2014/65/ES 25 straipsnio 2 ir 3 dalyse ir 2016 m. balandžio 25 d. KOMISIJOS DELEGUOTOJO REGLAMENTO (ES) 2017/565 50 straipsnyje numatyto turinio duomenis apie kiekvienam atskiram klientui atliktus tinkamumo vertinimus?

Ar pakanka, jeigu pirmiau minėtus duomenis investicinė įmonė turi ir yra pridėjusi prie atitinkamo kliento įrašo [bulgarų kalboje pažodžiui – bylos, dosjė] pagal Direktyvos 2014/65/ES 25 straipsnio 5 dalį ir šie duomenys kaupiami taip, kad kompetentingai institucijai jie būtų prieinami ir ateiityje, ir tokia forma ir taip, kad būtų tenkinamos Deleguotojo reglamento 72 straipsnio 1 dalies sąlygos?

2. Ar 2016 m. balandžio 25 d. KOMISIJOS DELEGUOTOJO REGLAMENTO (ES) 2017/565, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/65/ES papildoma nuostatomis dėl investicinių įmonių organizacinių reikalavimų bei veiklos sąlygų ir toje direktyvoje apibrėžtų terminų, 72 straipsnio 2 dalyje, siejamoje su I priedu, reikalaujama, kad:

- investicinės įmonės visiems klientams vestų (nuolat atnaujintų) atskirą vieningą registrą (duomenų bazę), kuriame kaupių 2016 m. balandžio 25 d. KOMISIJOS DELEGUOTOJO REGLAMENTO (ES) 2017/565 45 straipsnį numatyto turinio duomenis apie kiekvienam klientui suteiktą informaciją apie išlaidas ir susijusius mokesčius?

Ar pakanka, jeigu pirmiau minėtus duomenis investicinė įmonė turi ir yra pridėjusi prie atitinkamo kliento įrašo [bulgarų kalboje pažodžiui – bylos, dosjė] pagal Direktyvos 2014/65/ES 25 straipsnio 5 dalį ir šie duomenys kaupiami taip, kad kompetentingai institucijai jie būtų prieinami ir ateiityje, ir tokia forma ir taip, kad būtų tenkinamos Deleguotojo reglamento 72 straipsnio 1 dalies sąlygos?

(1) OL L 87, 2017, p. 1

2020 m. vasario 27 d. Tribunal du travail de Nivelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UF/ Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

(Byla C-105/20)

(2020/C 175/05)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail de Nivelles

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: UF

Atsakovė: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Prejudiciniai klausimai

1. „Ar 1971 m. liepos 20 d. Karaliaus dekretas dėl savarankiškai dirbančių asmenų ir jiems padedančių sutuoktinių išmokų draudimo ir motinystės išmokų draudimo pažeidžia Pagrindinių teisių chartijos 21 ir 23 straipsnius, 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvą 92/85/EEB⁽¹⁾ dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo, 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/54/EB⁽²⁾ dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija), 1986 m. gruodžio 11 d. Direktyvą 86/613/EEB⁽³⁾ dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris, kurie verčiasi savarankiška darbo veikla, įskaitant žemės ūkyje, principo taikymo ir dėl savarankiškai dirbančių moterų apsaugos nėštumo ir motinystės metu ir Bendrąjį susitarimą dėl darbo ne visą darbo dieną, įgyvendintą 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB⁽⁴⁾ dėl darbo ne visą darbo dieną, nes jame nenumatyta motinystės atostogų laikotarpiu tinkama pašalpa savarankiškai dirbančiai darbuotojai, papildomai dirbančiai ne visą darbo dieną, tačiau mokančiai įmokas, kurias moka pagrindinėje darbo vietoje dirbantis darbuotojas, nors savarankiškai dirbanti darbuotoja, ne visą darbo dieną dirbanti pagrindinėje darbo vietoje, gauna visą motinystės išmokos sumą?
2. Ar 1971 m. liepos 20 d. Karaliaus dekretas dėl savarankiškai dirbančių asmenų ir jiems padedančių sutuoktinių išmokų draudimo ir motinystės išmokų draudimo pažeidžia Pagrindinių teisių chartijos 21 ir 23 straipsnius, 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvą 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo, 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija), 1986 m. gruodžio 11 d. Direktyvą 86/613/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris, kurie verčiasi savarankiška darbo veikla, įskaitant žemės ūkyje, principo taikymo ir dėl savarankiškai dirbančių moterų apsaugos nėštumo ir motinystės metu ir Bendrąjį susitarimą dėl darbo ne visą darbo dieną, įgyvendintą 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB dėl darbo ne visą darbo dieną, nes jame nenumatyta tinkama pašalpa motinystės atostogų laikotarpiu darbuotojai, dirbančiai – pagal darbo sutartį ir kartu savarankiškai – visą darbo dieną, nors savarankiškai visą darbo dieną dirbanti darbuotoja gauna visą motinystės išmokos sumą?“

⁽¹⁾ OL L 348, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 110.

⁽²⁾ OL L 204, 2006, p. 23.

⁽³⁾ OL L 359, 1986, p. 56; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 330.

⁽⁴⁾ 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kuri sudarė Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungą (UNICE), Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centras (CEEP) ir Europos profesinių sąjungų konfederacija (ETUC) (OL L 14, 1998, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 267).

2020 m. vasario 21 d. Bruno Gollnisch pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. gruodžio 10 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimtų nutarties byloje T-319/19 Bruno Gollnisch / Europos Parlamentas

(Byla C-122/20 P)

(2020/C 175/06)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Bruno Gollnisch, atstovaujamas advokato B. Bonnefoy-Claudet

Kita proceso šalis: Europos Parlamentas

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. gruodžio 10 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo priimtą nutartį byloje T-319/19,
- grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad jis priimtų naują sprendimą,
- priteisti jam 5 000 eurų sumą bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidoms padengti,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Jei Teisingumo Teismas mano, kad turi pakankamai informacijos, apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- spręsti bylą iš esmės,
- panaikinti 2018 m. gruodžio 10 d. Europos Parlamento biuro sprendimą, kuriuo iš dalies keičiamos Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklės,
- patenkinti apelianto reikalavimus, pareikštus pirmojoje instancijoje, atsižvelgiant į reikalavimus, pareikštus apeliaciniame skunde dėl skundžiamos nutarties,
- priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nutartis kritikuojama tiek, kiek joje netinkamai teigiama, kad ginčijamas sprendimas nėra konkrečiai susijęs su apeliantu, kad jo 2019 m. vasario 27 d. skundas nėra ikiteisminė procedūra ir kad neatsižvelgus į šį skundą terminai pareikšti ieškinį teisme laikytini pasibaigusiais.

2020 m. kovo 4 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija / Ispanijos Karalystė

(Byla C-125/20)

(2020/C 175/07)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. C. Becker, M. Jauregui Gomez ir M. Noll-Ehlers

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Ispanijos Karalystė pažeidė 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje⁽¹⁾, 13 straipsnio 1 dalį, aiškinamą atsižvelgiant į jos XI priedą, nes metinė ribinė azoto dioksido (NO₂) vertė nuolat buvo ir toliau nuo 2010 m. yra viršijama zonose ES0901 *Àrea de Barcelona*, ES0902 *Vallès – Baix Llobregat* ir ES1301 *Madrid*;
- Pripažinti, kad Ispanijos Karalystė pažeidė 2008 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/50/EB dėl aplinkos oro kokybės ir švaresnio oro Europoje, 13 straipsnio 1 dalį, aiškinamą atsižvelgiant į jos XI priedą, nes valandinė ribinė azoto dioksido (NO₂) vertė nuolat buvo ir toliau nuo 2010 m. yra viršijama zonoje ES1301 *Madrid*;
- Pripažinti, kad nuo 2010 m. birželio 11 d. Ispanijos Karalystė nevykdė įsipareigojimų pagal tos direktyvos 23 straipsnio 1 dalį, aiškinamą atsižvelgiant į jos XV priedą, ir, konkrečiai, įsipareigojimo, įtvirtinto 23 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje, pagal kurią ji turi užtikrinti, kad tos vertės būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį, nes nesiėmė reikiamų priemonių, kad ribinių verčių viršijimo laikotarpis zonose ES0901 *Àrea de Barcelona*, ES0902 *Vallès – Baix Llobregat* ir ES1301 *Madrid* būtų kuo trumpesnis.
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos 2008/50/EB 13 straipsnio 1 dalyje valstybėms narėms nustatyta pareiga užtikrinti, kad visose jų oro kokybės zonose, apibrėžtos pagal tos direktyvos 4 straipsnį, azoto dioksido lygis neviršytų tos direktyvos priedo XI straipsnyje nustatytų ribinių verčių. Toje direktyvoje nustatytos dvi azoto dioksidui taikomos ribinės vertės ir abi taikomos nuo 2010 m. sausio 1 d. Pirmoji ribinė vertė yra metinė: valstybės narės negali viršyti 40 mg/m³ per kalendorinius metus. Antra vertė yra valandinė: valstybės narės negali viršyti 200 mg/m³ daugiau kaip 18 kartų kiekvienais kalendoriniais metais.

Šios ribinės NO₂ vertės jau buvo nustatytos 1999 m. balandžio 22 d. Tarybos direktyvoje 1999/30/EB dėl sieros dioksido, azoto dioksido, azoto oksidų, kietųjų dalelių ir švino ribinių verčių aplinkos ore. Tos direktyvos 4 straipsnyje buvo nustatyta pareiga valstybėms narėms imtis reikiamų priemonių, kad azoto dioksido koncentracijos neviršytų tų verčių, o jos II priede buvo patvirtintas laipsniškas įgyvendinimo tvarkaraštis, kuriame kaip terminas buvo nustatyta būtent 2010 m. sausio 1 d. data.

Aptariamos direktyvos 27 straipsnyje numatytose metinėse ataskaitose Ispanijos Karalystė Komisijai pateikė vidutines metines NO₂ vertes už 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 ir 2018 metus. Remiantis šiais duomenimis, Ispanijos Karalystė sistemingai ir nuolat viršijo metines ribines vertes zonose ES0901 *Àrea de Barcelona*, ES0902 *Vallès – Baix Llobregat* ir ES1301 *Madrid*.

Direktyvos 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta pareiga valstybėms narėms patvirtinti, jei viršijamos ribinės vertės, planus dėl oro kokybės, kuriuose jos turi nustatyti tinkamas priemones, kad tos vertės būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį.

Nuo Direktyvos 2008/50/EB įsigaliojimo datos priimtuose planuose dėl oro kokybės Ispanijos Karalystė nenumatė tinkamų ir pakankamų priemonių, kad tos vertės aptariamose trijose zonose būtų viršijamos kuo trumpesnį laikotarpį.

⁽¹⁾ OL L 152, 2008, p. 1.

BENDRASIS TEISMAS

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Valencia Club de Fútbol / Komisija*

(Byla T-732/16) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Ispanijos suteikta pagalba kai kuriems profesionalų futbolo klubams – Garantija – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka – Pranašumas – Sunkumų patirianti įmonė – Privataus investuotojo kriterijus – Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumų patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti – Pagalbos dydis – Pagalbos gavėjas – Nediskriminavimo principas – Pareiga motyvuoti)

(2020/C 175/08)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Valencia Club de Fútbol, SAD* (Valensija, Ispanija), atstovaujama advokatų J. García-Gallardo Gil-Fournier, G. Cabrera López ir D. López Rus

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo, B. Stromsky ir P. Němečková

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama J. García-Valdecasas Dorrego ir J. Ruiz Sánchez

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/365 dėl valstybės pagalbos SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), kurią Ispanija suteikė futbolo klubams „Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, „Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ ir „Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ (OL L 55, 2017, p. 12).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/365 dėl valstybės pagalbos SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), kurią Ispanija suteikė futbolo klubams „Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, „Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ ir „Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, tiek, kiek jis susijęs su *Valencia Club de Fútbol, SAD*.
2. Europos Komisija padengia savo ir *Valencia Club de Fútbol* patirtas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra Bendrajame Teisme.
3. Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 454, 2016 12 5.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Elche Club de Fútbol / Komisija***(Byla T-901/16) ⁽¹⁾****(Valstybės pagalba – Ispanijos suteikta pagalba kai kuriems profesionalų futbolo klubams – Garantija – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka – Netiesioginis gavėjas – Priskyrimas valstybei – Pranašumas – Privataus investuotojo kriterijus)**

(2020/C 175/09)

Proceso kalba: ispanų

ŠalysIeškovė: *Elche Club de Fútbol, SAD* (Elčė, Ispanija), atstovaujama advokatų M. Segura Catalán, M. Clayton ir J. Morant Vidal

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo, B. Stromsky ir P. Němečková

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. García-Valdecasas Dorrego

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/365 dėl valstybės pagalbos SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), kurią Ispanija suteikė futbolo klubams „Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, „Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ ir „Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ (OL L 55, 2017, p. 12).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. liepos 4 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/365 dėl valstybės pagalbos SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), kurią Ispanija suteikė futbolo klubams „Valencia Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, „Hércules Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“ ir „Elche Club de Fútbol Sociedad Anónima Deportiva“, tiek, kiek jis susijęs su Elche Club de Fútbol, SAD.
2. Europos Komisija padengia savo ir Elche Club de Fútbol patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 53, 2017 2 20.

2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Hansol Paper / Komisija***(Byla T-383/17) ⁽¹⁾****(Dempingas – Tam tikro Korėjos Respublikos kilmės lengvo terminio popieriaus importas – Galutinis antidempingo muitas – Dempingo skirtumo apskaičiavimas – Žalos skirtumo apskaičiavimas – Žalos nustatymas)**

(2020/C 175/10)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Hansol Paper Co. Ltd* (Seulas, Korėjos Respublika), atstovaujama advokatų J. F. Bellis ir B. Servais

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Demeneix, M. França ir N. Kuplewatzky

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *European Thermal Paper Association (ETPA)* (Ciurichas, Šveicarija), atstovaujama advokatų H. Hobbelen, J. Rivas Andrés ir B. Vleeshouwers

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. gegužės 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/763, kuriuo tam tikram importuojamam Korėjos Respublikos kilmės lengvam terminiam popieriui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas (OL L 114, 2017, p. 3), tiek, kiek jis susijęs su ieškove.

Rezoliucinė dalis

1. Išimti iš bylos dokumentą, pateiktą ieškinio priede A.32.
2. Panaikinti 2017 m. gegužės 2 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/763, kuriuo tam tikram importuojamam Korėjos Respublikos kilmės lengvam terminiam popieriui nustatomas galutinis antidempingo muitas ir laikinojo muto galutinis surinkimas, tiek, kiek jis susijęs su Hansol Paper Co. Ltd.
3. Europos Komisija padengia savo ir Hansol Paper patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. European Thermal Paper Association (ETPA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 269, 2017 8 14.

2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje UG / Komisija

(Byla T-571/17) (¹)

(Viešoji tarnyba – Sutartininkai – Neterminuota sutartis – KTIS 47 straipsnio c punkto i papunktis – Nutraukimas įspėjus – Nutraukimo motyvai – Su tarnybos interesu nesuderinami elgesys tarnyboje ir požiūris į darbą – Akivaizdi vertinimo klaida – Esminio faktinių aplinkybių tikslumo kontrolė – Įrodymų nebuvimas – Atsakomybė – Materialinė žala – Mokėtinų atlyginimų išmokėjimas)

(2020/C 175/11)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: UG, atstovaujama advokatų M. Richard ir P. Junqueira de Oliveira

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Berscheid, L. Radu Bouyon ir B. Mongin

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2016 m. spalio 17 d. Komisijos „Infrastruktūros ir logistikos biuro Liuksemburge“ (ILL) sprendimą nuo 2017 m. rugpjūčio 20 d. pagal Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų 47 straipsnio c punkto i papunktį nutraukti ieškovės darbo sutartį ir, antra, atlyginti ieškovei turtinę žalą, tariamai patirtą dėl šio sprendimo, taip pat neturtinę žalą, tariamai patirtą dėl žeminančio elgesio, kurį lėmė tai, jog ji vykdė funkcijas profesinėje sąjungoje ir išėjo vaiko priežiūros atostogų.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. spalio 17 d. Europos Komisijos sprendimą nutraukti UG neterminuotą sutartį.
2. Per tris mėnesius nuo šio tarpinio sprendimo paskelbimo šalys turi pateikti Bendrajam Teismui arba pasiektą susitarimą dėl piniginės kompensacijos dėl neteisėto 2016 m. spalio 17 d. sprendimo dydžio, arba, nepasiekus susitarimo, su šiuo dydžiu susijusius reikalavimus, išreikštus skaičiais.
3. Atmesti likusią ieškinio dalį.
4. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

(¹) OL C 357, 2017 10 23.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje ViaSat / Komisija

(Byla T-734/17) (¹)

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – Judriojo palydovinio ryšio sistemų operatorius – Kandidato, atrinkto jam atsiliepus į kvietimą teikti paraišką, Komisijai pateikti dokumentai – Implicitinis ir eksplicitinis atsisakymas leisti susipažinti su dokumentais – Išimtis, susijusi su trečiojo asmens komercinių interesų apsauga – Viršesnis viešasis interesas – Atsisakymas leisti iš dalies susipažinti su dokumentais)

(2020/C 175/12)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ViaSat, Inc.* (Karlsbadas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt ir M. Gherghinaru

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama advokatų S. Delaude ir C. Ehrbar

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *Inmarsat Ventures Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre ir baristerio A. Howard

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti implicitinį Komisijos sprendimą, kuriuo atmetas ieškovės 2017 m. liepos 10 d. pakartotinis prašymas leisti susipažinti su visa *Inmarsat plc*, *Inmarsat Ventures* ar jų patronuojamųjų bendrovių pateikta informacija dalyvaujant procedūroje pagal Europos Sąjungos kvietimą teikti paraišką, kurią baigiant 2009 m. gegužės 13 d. Komisija priėmė sprendimą 2009/449/EB dėl judriojo palydovinio ryšio paslaugų (MSS) teikimo europinių sistemų operatorių atrankos (OL L 149, 2009, p. 65), bei visa informacija, kuria *Inmarsat* ir Komisijos apsikeitė šiuo klausimu, ir panaikinti 2018 m. sausio 11 d. Komisijos sprendimą C(2018) 180 *final*, kuriuo atsisakyta leisti susipažinti su šia informacija.

Rezoliucinė dalis

1. Nebėra poreikio priimti sprendimo dėl to, ar teisėtas implicitinis Europos Komisijos sprendimas, kuriuo atmestas ieškovės 2017 m. liepos 10 d. pakartotinis prašymas leisti susipažinti su visa Inmarsat plc, Inmarsat Ventures ar jų patronuojamųjų bendrovių pateikta informacija dalyvaujant procedūroje pagal Europos Sąjungos kvietimą teikti paraiškas, kurią baigiant 2009 m. gegužės 13 d. Komisija priėmė sprendimą 2009/449/EB dėl judriojo palydovinio ryšio paslaugų (MSS) teikimo europinių sistemų operatorių atrankos, bei visa informacija, kuria Inmarsat ir Komisijos apsikeitė šiuo klausimu.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. ViaSat, Inc., padengia tris ketvirtadalius savo bylinėjimosi išlaidų ir tris ketvirtadalius Komisijos bei Inmarsat Ventures patirtų bylinėjimosi išlaidų.
4. Komisija padengia vieną ketvirtadalį savo bylinėjimosi išlaidų ir vieną ketvirtadalį ViaSat ir Inmarsat Ventures patirtų bylinėjimosi išlaidų.

(¹) OL C 22, 2018 1 22.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Eurofer / Komisija

(Byla T-835/17) (¹)

(Dempingas – Brazilijos, Irano, Rusijos ir Ukrainos kilmės plokščių karštojo valcavimo produktų iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno importas – Tyrimo dėl importo iš Serbijos užbaigimas – Žalos nustatymas – Bendras importo iš daugiau nei vienos valstybės poveikio vertinimas – Reglamento (ES) 2016/1036 3 straipsnio 4 dalis – Tyrimo užbaigimas nenustatant priemonių – Reglamento 2016/1036 9 straipsnio 2 dalis – Esminiai faktai ir motyvai, kuriais remiantis ketinama rekomenduoti nustatyti galutines priemones arba baigti tyrimą ar nagrinėjimą nenustatant priemonių – Reglamento 2016/1036 20 straipsnio 2 dalis)

(2020/C 175/13)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų J. Killick ir G. Forwood

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky ir A. Demeneix,

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade, atstovaujama advokato R. Luff

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2017 m. spalio 5d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/1795, kuriuo tam tikriems importuojamiems Brazilijos, Irano, Rusijos ir Ukrainos kilmės plokšties karštojo valcavimo produktams iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno nustatomas galutinis antidempingo muitas ir baigiamas tyrimas dėl tam tikrų importuojamų Serbijos kilmės plokščių karštojo valcavimo produktų iš geležies, nelegiruotojo plieno ar kito legiruotojo plieno (OL L 258, 2017, p. 24).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. „Eurofer“, „Association Européenne de l'Acier“, AISBL padengia savo ir Europos Komisijos bei „HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade“ patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 72, 2018 2 26.

2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Barata / Parlamentas

(Byla T-81/18) (¹)

(Viešoji tarnyba – Pareigūnai – Pareigų paaukštinimas – Atestacijos procedūra – 2016 m. paaukštinimo procedūra – Išbraukimas iš galutinio pareigūnų, kuriems leista dalyvauti mokymo programoje, sąrašo – Pareigūnų tarnybos nuostatų 45a straipsnis – Pareiga motyvuoti – Akivaizdi vertinimo klaida – Vienodas požiūris – Teisė į gynybą)

(2020/C 175/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: João Miguel Barata (Evere, Belgija), atstovaujama advokatų G. Pandey, D. Rovetta ir V. Villante

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Steele ir I. Terwinghe

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2017 m. spalio 30 d. sprendimą, kuriuo Parlamentas atmetė ieškovo skundą, antra, 2017 m. kovo 20 d. raštą, kuriame pateikta Jungtinio komiteto dėl sertifikavimo procedūros nuomonė ir Paskyrimų tarnybai rekomenduota atmesti ieškovo skundą, trečia, 2017 m. vasario 14 d. raštą, kuriuo jis informuotas apie jo rezultatus ir tai, kad sudarytas septynių pareigūnų, atrinktų dalyvauti mokymo programoje, sąrašo projektas, ketvirta, 2016 m. gruodžio 8 d. raštą, kuriuo ieškovas informuotas apie jo rezultatus baigus 2016 m. atestacijos procedūros pirmąjį etapą, penkta, 2016 m. gruodžio 21 d. raštą, kuriuo jis informuotas apie atsakymą į jo pateiktą prašymą dėl peržiūros, šešta, 2016 m. spalio 7 d. pranešimą apie vidaus konkursą 2016/014, apie kurį personalui pranešta 2016 m. spalio 20 d., taip pat visą pareigūnų, atrinktų per tą konkursą dalyvauti mokymo programoje, sąrašo projektą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš João Miguel Barata bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 142, 2018 4 23.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje QB / ECB(Byla T-215/18) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – ECB personalas – Vertinimas – 2016 m. vertinimo ataskaita – Vertinimo ataskaitos rengėjas – Akivaizdi vertinimo klaida – Laikinojo nedarbingumo atostogos – Paskyrimas į kitas pareigas – Darbo užmokestis – Sprendimas, kuriuo atsisakoma padidinti darbo užmokestį – Asmeniui nepalankaus akto rengėjo kompetencija – Atsakomybė)

(2020/C 175/15)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: QB, atstovaujama advokato L. Levi

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas F. von Lindeiner ir M. Rötting, padedamų advokato B. Wägenbaur

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsnį pateiktas prašymas, pirma, panaikinti ieškovės vertinimo už 2016 m. ataskaitą ir 2017 m. gegužės 23 d. ECB sprendimą, kuriuo atsisakoma padidinti jos darbo užmokestį, ir, prireikus, panaikinti 2017 m. rugsėjo 18 d. ESB sprendimą ir implicitinį jo sprendimą, kuriuo atmestas atitinkamai ieškovės administracinis ieškinys ir skundas, ir, antra, atlyginti ieškovės tariamai patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. gegužės 23 d. Europos Centrinio Banko (ECB) sprendimą, kuriuo atsisakyta padidinti QB darbo užmokestį.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. QB padengia du trečdalius savo bylinėjimosi išlaidų.
4. ECB padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir vieną trečdalį QB patirtų bylinėjimosi išlaidų.

⁽¹⁾ OL C 211, 2018 6 18.

2020 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Veit / ECB(Byla T-474/18) ⁽¹⁾

(Viešoji tarnyba – ECB darbuotojai – Atlyginimas – Konkursas – Vienodas požiūris į vidaus ir išorės kandidatus – Pakopos suteikimas)

(2020/C 175/16)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Sebastian Veit (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujamas advokato K. Kujath

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas F. von Lindeiner ir M. Rötting, padedamų advokato B. Wägenbaur

Dalykas

SESV 270 straipsniu ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2018 m. sausio 3 d. ECB sprendimą tiek, kiek juo ieškovas priskirtas tik prie F/G atlyginimų grupės 17 pakopos, ir, antra, 2018 m. gegužės 25 d. ECB sprendimą atmesti ieškovo skundą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Sebastian Veit bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 352, 2018 10 1.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje XB / ECB

(Byla T-484/18) (¹)

(Viešoji tarnyba – ECB personalas – Darbo užmokestis – Namų ūkio išmoka – Išmoka išlaikomam vaikui – Mokymosi ir ikimokyklinio ugdymo išmokos – Leistinumai – Prašymų gauti šias išmokas atmetimas – Trumpam laikui įdarbinto personalo įdarbinimo sąlygos – Trumpalaikėms darbo sutartims taikomos sąlygos ir taisyklės)

(2020/C 175/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: XB, atstovaujamas advokatų L. Levi ir A. Champetier

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas D. Camilleri Podestà ir F. von Lindeiner, padedamų advokato B. Wägenbaur

Dalykas

SESV 270 straipsniu ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2017 m. lapkričio 6 d. ir gruodžio 4 d. ECB sprendimus, kuriais buvo atsisakyta išmokėti tam tikras išmokas, o prireikus, panaikinti 2018 m. vasario 2 d. ECB sprendimą nepatenkinti prašymo atlikti administracinę peržiūrą bei panaikinti 2018 m. birželio 5 d. sprendimą atmesti ieškovo skundą (skundų procedūra) ir, antra, nurodyti ECB išmokėti prašomas išmokas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš XB bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 373, 2018 10 15.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje LL-Carpenter / Komisija(Byla T-531/18) ⁽¹⁾**(Konkurencija – Karteliai – Čekijos Respublikos automobilių rinka – Sprendimas atmesti skundą – Reglamentas (EB) Nr. 773/2004 7 straipsnis – Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 13 straipsnio 2 dalis – Pareiga motyvuoti)**

(2020/C 175/18)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: LL-CARPENTER s. r. o. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Nedelka

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Dawes, M. Farley ir K. Walkerová

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. birželio 26 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. C(2018) 4138 *final*, kuriuo atmestas ieškovės skundas dėl SESV 101 ir 102 straipsnių pažeidimų, tariamai padarytų Subaru grupės įmonių automobilių platinimo srityje (byla AT.40037 – Carpenter/Subaru).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš LL-CARPENTER s. r. o. bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 399, 2018 11 5.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Teeäär / ECB(Byla T-547/18) ⁽¹⁾**(Viešoji tarnyba – ECB darbuotojai – Paramos keičiant profesinę veiklą į veiklą už ECB ribų programa – Dalyvavimo paraiškos atmetimas – Dalyvavimo sąlygos – Reikalaujamas skirtingas darbo stažas, atsižvelgiant į tai, ar darbuotojas priskirtas prie paprastos, ar prie dvigubos atlyginimų grupės – Atlyginimų grupės priskyrimas atsižvelgiant į darbo pobūdį – Vienodas požiūris – Proporcingumas – Akivaizdi vertinimo klaida)**

(2020/C 175/19)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Raivo Teeäär (Talinas, Estija), atstovaujamas advokatės L. Levi

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas, atstovaujamas D. Camilleri Podestà ir F. Malfrère, padedamų advokato B. Wägenbaur

Dalykas

SESV 270 straipsniu ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50a straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2018 m. vasario 27 d. ECB sprendimą atmesti ieškovo kandidatūrą dalyvauti paramos keičiant profesinę veiklą į veiklą už ECB ribų bandomojoje programoje ir, jeigu būtų reikalinga, 2018 m. liepos 3 d. ECB sprendimą atmesti ieškovo specialųjį skundą dėl minėto 2018 m. vasario 27 d. sprendimo ir, antra, atlyginti žalą, kurią jis tariamai patyrė dėl to sprendimo.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Raivo Teeäär bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 427, 2018 11 26.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bonnafous / Komisija*

(Byla T-646/18) (¹)

(Galimybė susipažinti su dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – EACEA žmogiškųjų išteklių audito ataskaita – Atsisakymas leisti susipažinti – Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga)

(2020/C 175/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Laurence Bonnafous (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų A. Blot ir S. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Ehrbar ir K. Herrmann

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2018 m. spalio 9 d. Komisijos sprendimą C(2018) 6753 final, kuriuo buvo atmestas ieškovės prašymas leisti susipažinti su 2018 m. Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdamosios įstaigos (EACEA) žmogiškųjų išteklių galutine audito ataskaita (data: 2018 m. sausio 21 d.)

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Laurence Bonnafous bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Alcar Aktiebolag / EUIPO – Alcar Holding (alcar.se)*

(Byla T-77/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „alcar.se“ paraiška – Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas ALCAR – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Alcar Aktiebolag (Bromma, Švedija), atstovaujama advokato M. Ateva

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama D. Gája

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Alcar Holding GmbH (Viena, Austrija), atstovaujama advokato C. Onken

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. lapkričio 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 378/2018-1), susijusio su protesto procedūra tarp Alcar Holding ir Alcar Aktiebolag.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Alcar Aktiebolag bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 131, 2019 4 8.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Gwo Chyang Biotech / EUIPO – Norma (KinGirls)

(Byla T-85/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „KinGirls“ paraiška – Ankstesnis vokiškas žodinis prekių ženklas „King“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybė supainioti – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/22)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainanas, Taivanas), atstovaujama advokato J. Kakoures

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama W. Schramek, A. Söder ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Niurnbergas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. gruodžio 12 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 718/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. ir Gwo Chyang Biotech.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Priteisti iš Gwo Chyang Biotech Co. Ltd bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 122, 2019 4 1.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sumol + Compal Marcas / EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)*

(Byla T-296/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SUM011 paraiška – Ankstesni vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Sumol“ ir žodinis nacionalinis prekių ženklas SUMOL – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Prekių ir paslaugų panašumo nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/23)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sumol + Compal Marcas, SA* (Karnaksidė, Portugalija), atstovaujama advokatų J. M. Pimenta ir A. M. Sebastião

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama L. Lapinskaitės, J. Crespo Carrillo ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Heretat Mont-Rubi, SA* (Font-Rubi, Ispanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. vasario 12 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1662/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Sumol + Compal Marcas* ir *Heretat Mont-Rubi*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Sumol + Compal Marcas, SA* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 213, 2019 6 24.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Wilhelm Sihn jr. / EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON)*

(Byla T-312/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo CHAMELEON paraiška – Ankstesni žodiniai tarptautinis ir nacionalinis prekių ženklai CHAMELEON – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG* (Nyfernas-Ešelbronas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Twelmeier

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama P. Sipos

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Golden Frog GmbH (Megenas, Šveicarija), atstovaujama baristerio G. Messenger

Dalykas

Ieškiny s dėl 2019 m. kovo 7 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1551/2018-4), susijusio su protesto procedūra tarp Wilhelm Sihn jr. ir Golden Frog.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Wilhelm Sihn jr. GmbH & Co. KG bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 230, 2019 7 8.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Maternus / EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)*

(Byla T-321/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Registracijos panaikinimo procedūra – Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Jokers WILD Casino“ – Pareiga motyvuoti – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pirmas sakiny s – Prekių ženklo naudojimo iš tikrųjų nebuvimas – Reglamento 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)

(2020/C 175/25)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Maternus GmbH* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Zöbisch ir R. Drozd

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Schäfer, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *adp Gauselmann GmbH* (Espelkampas, Vokietija), atstovaujama advokatų K. Mandel ir K. Guridi Sedlak

Dalykas

Ieškiny s dėl 2019 m. vasario 27 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 803/2018-1), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp *adp Gauselmann* ir *Maternus*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Maternus GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 238, 2019 7 15.

**2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Conlance / EUIPO – LG Electronics*
(SONANCE)**

(Byla T-343/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SONANCE paraiška – Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas „conlance“ – Santykinis atmetimo pagrindas – Galimybės supainioti nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/26)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Conlance GmbH* (Augsburgas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Hayn

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *LG Electronics, Inc.* (Seulas, Pietų Korėja)

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. balandžio 5 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1085/2018-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Conlance* ir *LG Electronics*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Conlance GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 246, 2019 722.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Gamma-A / EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss* (Maisto produktų pakuotė)

(Byla T-352/19) ⁽¹⁾

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis maisto produktų pakuotę – Ankstesnis dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2020 6 straipsnio 1 dalies b punktas ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/27)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Gamma-A SIA* (Ryga, Latvija), atstovaujama advokato M. Liguts

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Hanne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA* (Rīga), atstovaujama advokatės J. Alfejeva

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. kovo 25 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2516/2017-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Piejūra SIA* ir *Gamma-A*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Gamma-A SI* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 255, 2019 7 29.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Gamma-A / EUIPO – Živju pārstrādes uzņēmumu serviss (Maisto produktų pakuotės)*

(Byla T-353/19) (¹)

(Bendrijos dizainas – Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra – Registruotas Bendrijos dizainas, vaizduojantis maisto produktų pakuotę – Ankstesnis dizainas – Atskleidimo įrodymas – Reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnis – Registracijos pripažinimo negaliojančia pagrindas – Individualių savybių nebuvimas – Skirtingo bendro įspūdžio nebuvimas – Reglamento Nr. 6/2020 6 straipsnio 1 dalies b punktas ir 25 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Gamma-A SIA* (Ryga, Latvija), atstovaujama advokato M. Liguts

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Hanne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Živju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Rīga)*, atstovaujama advokatės J. Alfejeva

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. vasario 12 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2543/2017-3), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Piejūra SIA* ir *Gamma-A*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Gamma-A SI* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 255, 2019 7 29.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Muratbey Gida / EUIPO (Supinto sūrio forma)*

(Byla T-570/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjį požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ* (Stambulas, Turkija), atstovaujama advokatės M. Schork

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. birželio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 106/2019-4), susijusio su prašymu įregistruoti erdvinį žymenį, kurį sudaro supinto sūrio forma, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 328, 2019 9 30.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Muratbey Gida / EUIPO (Supinto sūrio forma)*

(Byla T-571/19) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjį požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/30)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ* (Stambulas, Turkija), atstovaujama advokatės M. Schork

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. birželio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 107/2019-4), susijusio su prašymu įregistruoti erdvinį žymenį, kurį sudaro supinto sūrio forma, kaip Europos Sąjungos prekių ženklą

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 328, 2019 9 30.

2020 m. kovo 26 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Muratbey Gida / EUIPO (Supinto sūrio forma)*

(Byla T-572/19) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas – Erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška – Supinto sūrio forma – Absoliutus atmetimo pagrindas – Skiriamąjį požymio nebuvimas – Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2020/C 175/31)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ* (Stambulas, Turkija), atstovaujama advokato M. Schork

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder

Dalykas

Ieškinys dėl 2019 m. birželio 13 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 108/2019-4), susijusio su erdvinio žymens, kurį sudaro supinto sūrio forma, registracijos kaip Europos Sąjungos prekių ženklo paraiška

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 328, 2019 9 30.

2020 m. kovo 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Necci / Komisija*

(Byla T-129/19) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo – Viešojo tarnyba – Sutartininkai – Socialinė apsauga – RCAM – Prašymo taikyti draudimo sistemą atmetimas – Vėlavimas – Naujas ir esminis faktas – Nepriimtinumai)

(2020/C 175/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Claudio Necci (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Mongin ir T. Bohr

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Van Pottelberge ir I. Terwinghe; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama R. Meyer ir M. Alver

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. balandžio 18 d. Europos Komisijos sprendimą, kuriuo buvo netiesiogiai atmestas 2017 m. gruodžio 18 d. pateiktas ieškovo prašymas jam taikyti Europos Bendrijų institucijų bendrąją sveikatos draudimo sistemą (RCAM).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Claudio Necci padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 155, 2019 5 6.

2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Jalkh / Parlamentas

(Byla T-183/19) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Institucinė teisė – Parlamento darbo tvarkos taisyklių pakeitimai – Išplėstiniai paklausimai – Formos reikalavimų nesilaikymas – Procedūros reglamento 76 straipsnio d punktas – „Locus standi“ – Tiesioginės sąsajos nebuvimas – Konkrečios sąsajos nebuvimas – Reglamentuojamojo pobūdžio teisės aktas – Vykdyimo priemonės – Nepriimtumas)

(2020/C 175/33)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jean-François Jalkh (Gretz-Armain, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Alonso de León ir T. Lukácsi

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2019 m. sausio 31 d. Europos Parlamento sprendimą P8_TA(2019)0046 dėl Parlamento darbo tvarkos taisyklių I antraštinės dalies 1 ir 4 skyrių, V antraštinės dalies 3 skyriaus, VII antraštinės dalies 4 ir 5 skyrių, VIII antraštinės dalies 1 skyriaus, XII antraštinės dalies, XIV antraštinės dalies ir II priedo pakeitimų [2018/2170(REG)].

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Jean-François Jalkh bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 182, 2019 5 27.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Le Comité de Douzelage de Houffalize / Komisija ir EACEA*

(Byla T-236/19) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Programa „Europa piliečiams“ (2014–2020) – Kvietimas teikti paraiškas „Miestų partnerystė 2017, antras terminas“ (EACEA 36/2014) – EACEA sprendimas, kuriuo buvo atmesta ieškovo kandidatūra dėl tinkamumo kriterijaus nesilaikymo – Komisijos sprendimas, kuriuo buvo atmestas ieškovo administracinis skundas dėl EACEA sprendimo – Kandidatūra, pateikta de facto asociacijos – Procesinis veiksnumas – Teisinio egzistavimo įrodymo nebuvimas – Nepriimtinumai)

(2020/C 175/34)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: *Le Comité de Douzelage de Houffalize* (Belgija), atstovaujamas advokatės A. Kettels

Atsakovės: Europos Komisija, atstovaujama G. Wils ir A. Kyratsou, ir Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga, atstovaujama H. Monet ir N. Durand

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti arba iš dalies pakeisti, pirma, 2018 m. birželio 25 d. EACEA sprendimą, kuriuo buvo atmesta ieškovo dotacijos paraiška pagal kvietimą teikti paraiškas „Miestų partnerystė 2017, antras terminas“ (EACEA 36/2014) ir, antra, 2019 m. vasario 4 d. Komisijos sprendimą C(2019) 572 *final*, kuriuo buvo atmestas ieškovo administracinis skundas, pateiktas remiantis 2002 m. gruodžio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 58/2003, nustatančio vykdomųjų įstaigų, kurioms pavedamos tam tikros Bendrijos programų valdymo užduotys, įstatus (OL L 11, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 235), 22 straipsnio 1 dalimi.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Nereikia priimti sprendimo dėl Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomosios įstaigos (EACEA) pateikto nepriimtinumą grindžiamo prieštaravimo.
3. Nereikia priimti sprendimo dėl EACEA prašymo leisti įstoti į bylą.
4. *Le Comité du Douzelage de Houffalize* padengia savo ir Europos Komisijos bei EACEA patirtas bylinėjimosi išlaidas, išskyrus išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.
5. EACEA padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su prašymu leisti įstoti į bylą.

⁽¹⁾ OL C 270, 2019 8 12.

2020 m. kovo 25 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Lucaccioni / Komisija*

(Byla T-507/19) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo – Viešoji tarnyba – Parengiamasis aktas – Ieškinys dėl žalos atlyginimo – Su ieškiniu dėl panaikinimo glaudžiai susijęs ieškinys – Ikiteisminės procedūros nesilaikymas – Nepriimtinumai)

(2020/C 175/35)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Arnaldo Lucaccioni (San Benedeto prie Tronto, Italija), atstovaujamas advokato E. Bonanni

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir L. Vernier, padedamų advokato A. Dal Ferro

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2018 m. rugsėjo 13 d. Komisijos sprendimą atmesti prašymą nušalinti gydytoją A, kuri Komisija paskyrė į medicininę komisiją, sudarytą nagrinėjant ieškovo pateiktą prašymą pripažinti profesinės ligos pasunkėjimą, ir, antra, atlyginti ieškovo tariamai patirtą žalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Arnaldo Lucaccioni bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 295, 2019 9 2.

**2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Helsingin Bussiliikenne / Komisija*
(Byla T-603/19 R)**

(Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Valstybės pagalba – Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir nurodyti ją susigrąžinti – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas)

(2020/C 175/36)

Proceso kalba: suomių

Šalys

Ieškovė: *Helsingin Bussiliikenne Oy* (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokatų O. Hyvönen ir N. Rosenlund

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Huttunen ir F. Tomat

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Suomijos Respublika, atstovaujama J. Heliskoski

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2019 m. birželio 28 d. Komisijos sprendimo C(2019) 3152 *final* dėl valstybės pagalbos SA.33846 (2015/C) (buvęs 2014/NN) (buvęs 2011/CP), kurią Suomijos Respublika suteikė ieškovei, vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Nereikia priimti sprendimo dėl Nobina Oy et de Nobina AB prašymo leisti įstoti į bylą ir dėl Europos Komisijos prašymo laikyti informaciją konfidencialia.
3. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą, išskyrus tas, kurias patyrė Nobina Oy ir Nobina AB, kurios pačios padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su jų prašymu leisti įstoti į bylą, nagrinėjant klausimą dėl laikinių apsaugos priemonių taikymo.

2020 m. kovo 11 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Aceto Agricultural Chemicals / Komisija*

(Byla T-612/19 R)

(*Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Augalų apsaugos produktai – Veikliosios medžiagos chlorprofamo patvirtinimo galiojimo nepratesimas – Prašymas sustabdyti vykdymą – Skubos nebuvimas*)

(2020/C 175/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Aceto Agricultural Chemicals Corp. Ltd* (Česteris, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų C. Mereu ir P. Sellar

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Castilla Contreras, A. Dawes ir I. Naglis

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas sustabdyti 2019 m. birželio 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/989, kuriuo, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, nepratęsiamas veikliosios medžiagos chlorprofamo patvirtinimo galiojimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 540/2011 priedas (OL L 160, 2019, p. 11), vykdymą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

2020 m. kovo 13 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis / Parlamentas*

(Byla T-20/20 R)

(*Laikinių apsaugos priemonių taikymas – Viešasis paslaugų pirkimas – Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones – Skubos nebuvimas*)

(2020/C 175/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis AE* (Kalitėja, Graikija), atstovaujama advokato N. Korogiannakis

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas S. Toliušio ir E. Taneva

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones: pirma, sustabdyti 2019 m. gruodžio 4 d. Parlamento sprendimų, priimtų įvykdžius konkursą TRA/EU19/2019 dėl vertimo raštu į anglų kalbą paslaugų (5 dalis), kuriais ieškovės pasiūlymui suteikta antroji vieta pakopinėje sistemoje dėl sutarties skyrimo ir pirmoji sutartis pagal šį konkursą skirta kitam konkurso dalyviui, vykdymą, antra, sustabdyti su tuo kitu konkurso dalyviu sudarytos sutarties vykdymą ir, trečia, nurodyti Parlamentui pateikti ieškovei trūkstamas vertinimo komiteto motyvų dalis.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.
2. Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.

2020 m. vasario 27 d. pareikštas ieškinys byloje Philip Morris Products / EUIPO (SIENNA SELECTION)**(Byla T-130/20)**

(2020/C 175/39)

Proceso kalba: anglų

Šalys*Ieškovė: Philip Morris Products SA (Nešatelis, Šveicarija), atstovaujama advokato L. Alonso Domingo**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo SIENNA SELECTION paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 954 903**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. gruodžio 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1675/2019-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO jos ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. kovo 9 d. pareikštas ieškinys byloje FC / EASO**(Byla T-148/20)**

(2020/C 175/40)

Proceso kalba: graikų

Šalys*Ieškovė: FC, atstovaujama advokato B. Christianós**Atsakovas: Europos prieglobsčio paramos biuras (EASO)*

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2019 m. gruodžio 18 d. EASO sprendimą Nr. EASO/ED/2019/509, kuriuo buvo atmestas 2019 m. rugsėjo 5 d. ieškovės skundas, grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) 90 straipsnio 2 dalimi,
- panaikinti 2019 m. birželio 7 d. EASO sprendimą, kuriuo 2019 m. gegužės 23 d. buvo atmestas ieškovės 2019 m. kovo 1 d. prašymas dėl atsistatydinimo,
- įpareigoti EASO sumokėti ieškovei sumą kartu su palūkanomis, atitinkančią atlyginimą, kurį ji būtų gavusi, jei būtų toliau dirbusi pareigose EASO, t. y. nuo 2019 m. birželio 1 d. iki jos pareigų EASO atnaujinimo arba iki jos sutarties su EASO pabaigos arba iki jos įdarbinimo kitose pareigose, mokant jai atitinkamą atlyginimą, siekiantį 7 534,03 EUR per mėnesį (iki 2019 m. liepos 15 d.) ir 7 777,25 EUR per mėnesį (nuo 2019 m. liepos 16 d.),
- įpareigoti EASO sumokėti 250 000 EUR bendrą sumą neturtinei žalai ir žalai sveikatai, kurią ji patyrė iki šiol, atlyginti ir
- įpareigoti EASO padengti visas ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Sprendimas Nr. EASO/ED/2019/509 yra neteisėtas dėl šių priežasčių:
 - ieškovės teisės į gerą administravimą pažeidimo (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 41 straipsnis), atsižvelgiant į nešališkumo principą, rūpestingo elgesio pareigą ir objektyvumo principą, taip pat į nekaltumo prezumpciją (pirmasis panaikinimo pagrindas, kiek tai susiję su ieškinio pirmuoju pagrindu),
 - ieškovės teisės, kad administracija atsižvelgtų į jos interesus, kuri kyla iš teisės į gerą administravimą (Chartijos 41 straipsnis) ir iš pareigos rūpintis pareigūnų gerove (Pareigūnų tarnybos nuostatų 24 straipsnis), pažeidimo (antrasis panaikinimo pagrindas, kiek tai susiję su ieškinio pirmuoju pagrindu),
 - EASO neteisėtų veiksmų ir neveikimo, kylančių dėl akivaizdžios vertinimo klaidos, teisės klaidos ir neadekvataus motyvavimo (trečiasis panaikinimo pagrindas, kiek tai susiję su ieškinio pirmuoju pagrindu).
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Sprendimas Nr. EASO/ED/2019/509 yra neteisėtas dėl šių priežasčių:
 - trūkumų, kuriuos lemia akivaizdi vertinimo klaida, teisės klaida ir neadekvatus motyvavimas, kiek tai susiję būtent su paraiška dėl atsistatydinimo pagal Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 47 straipsnio b punkto ii papunktį ir galimu vėlesniu jos atmetimu (pirmasis panaikinimo pagrindas, kiek tai susiję su ieškinio antruoju pagrindu),
 - ieškovės teisės į gerą administravimą (Chartijos 41 straipsnis) ir pareigos rūpintis pareigūnų gerove (Pareigūnų tarnybos nuostatų 24 straipsnis, taikomas pagal analogiją) pažeidimo, ypač atsižvelgiant į jos teisę, kad į jos interesus administracija atsižvelgtų (antrasis panaikinimo pagrindas, kiek tai susiję su ieškinio antruoju pagrindu).

2020 m. kovo 24 d. pareikštas ieškinytis byloje Tartu Agro / Komisija

(Byla T-150/20)

(2020/C 175/41)

Proceso kalba: estų

Šalys

Ieškovė: AS Tartu Agro, atstovaujama advokatų T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu ir M. A. R. Valberg

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu,
- panaikinti 2020 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą dėl tariamai neteisėtoms valstybės pagalbos, kuri suteikta *Tartu Agro* (SA.39182 (2017/C)),
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Ieškiny yra priimtinas.

- Ieškiny yra priimtinas, nes pagal ginčijamą sprendimą ieškovė yra tariama pagalbos gavėja. Todėl šis sprendimas susijęs su ja tiesiogiai ir individualiai.

2. Komisija iš esmės pažeidė materialines ir procedūrinės teisės normas, nes pagal konkurso procedūrą vertindama, ar sandoris atitiko rinką, neįvykdė savo pareigos pateikti įrodymų ir neteisingai aiškino faktines aplinkybes.

- Komisija turėjo atsižvelgti į žemės nuomos sutarties sudarymo momento kontekstą laiko atžvilgiu, tuometines ekonomines aplinkybes ir tuo metu galiojusius aiškinimo standartus.
- Komisija neteisingai padarė išvadą, kad konkurso procedūra neatitiko rinkos sąlygų reikalavimų, nes pagal visas konkurso procedūros sąlygas buvo leidžiama maksimaliai padidinti valstybės pelną.

3. Komisija, tikrindama, ar žemės nuomos sutartyje nustatytas nuomos mokestis atitinka rinkos sąlygas, iš esmės pažeidė materialines ir procedūrinės teisės normas, o tikrindama valstybės pagalbos buvimą, pažeidė įrodinėjimo pareigą ir neteisingai aiškino faktines aplinkybes.

- Komisija, remdamasi nesvarbia ir nepakankama informacija, nustatė valstybės pagalbą. Ji turėjo konstatuoti, kad visos investicijos į dirvožemio gerinimą, dirvožemio priežiūros ir jo kokybės gerinimo išlaidos buvo susijusios su nuoma.
- Komisija klaidingai neatsižvelgė į tai, kad dėl žemės nuomos sutarties tariamai atsiradęs ekonominis pranašumas bet kuriuo atveju buvo prarastas vėliausiai 2002 m. dėl privatizavimo ir ieškovės bei jos dalių savininkų susijungimo.

4. Komisija, nustatydamą pranašumo lygį, iš esmės pažeidė teisės normas ir klaidingai vertino faktines aplinkybes.

- Komisija neteisingai naudojo aritmetines priemones ir statistinius nuomos mokesčio tarifus, taip pat pažeidė pareigą motyvuoti.

5. Komisija, kvalifikuodama situaciją kaip naują pagalbą, iš esmės pažeidė teisės normas ir klaidingai vertino faktines aplinkybes.

- Bet kokia tariama pagalba buvo suteikta iki Estijos įstojimo į Sąjungą ir jos suteikimas buvo visiškai užbaigtas įstojimo momentu, o įmonė buvo privatizuota 2001 m. ir ieškovė bei jos dalių savininkai susijungė 2002 m.

6. Komisija, manydama, kad pagalba yra tik iš dalies neaktuali, iš esmės pažeidė teisės normas ir klaidingai vertino faktines aplinkybes.
 - Komisija turėjo padaryti išvadą, kad valstybės pagalba, tariamai susijusi su žemės nuomos sutartimi, visiškai pasibaigė vėliausiai tada, kai ieškovė ir jos dalių savininkai susijungė 2002 m., todėl ji buvo visiškai neaktuali.
7. Komisija pažeidė teisės normas, įpareigodama Estijos Respubliką susigrąžinti pagalbą iš *Tartu Agro* pažeidžiant teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio tikrumo principus.
 - Esant ypatingoms aplinkybėms paaiškėjo, kad ieškovei skirtas reikalavimas sugrąžinti valstybės pagalbą būtų labai neteisingas – ieškovė neprivalėjo pripažinti valstybės pagalbos buvimo.
8. Komisija, manydama, kad pagalba nesuderinama su vidaus rinka, iš esmės pažeidė teisės normas ir klaidingai vertino faktines aplinkybes.
 - Atsižvelgdamos į turinį šalys pagrindė, kaip žemės nuomos sutartis prisidėjo prie ekonomikos plėtros skatinimo, tačiau Komisija to nenagrinęjo turinio požiūriu.

2020 m. kovo 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Čekijos Respublika / Komisija*

(Byla T-151/20)

(2020/C 175/42)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek, J. Vláčil ir O. Serdula

Atsakovė: Europos Sąjunga, atstovaujama Europos Komisijos

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- nurodyti Europos Sąjungai, atstovaujamai Europos Komisijos, grąžinti Čekijos Respublikai kaip nepagrįstą praturtėjimą 40 482 255 CZK sumą, kuri 2015 m. kovo 17 d. be teisinio pagrindo su tam tikromis sąlygomis buvo pervesta į Europos Komisijos sąskaitą;
- nurodyti Europos Sąjungai, atstovaujamai Europos Komisijos, grąžinti Čekijos Respublikai kaip nepagrįstą praturtėjimą 2 698 817 CZK sumą, kuri 2016 m. gruodžio 22 d. be teisinio pagrindo su tam tikromis sąlygomis buvo pervesta į Europos Komisijos sąskaitą;
- nurodyti Europos Sąjungai, atstovaujamai Europos Komisijos, padengti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienu pagrindu.

Ieškovė tvirtina, kad ginčijama suma atitinka 53 976 340 CZK dydžio neišieškotą muitą už žiebtuvėlių su akmenėliais importą iš Laoso, atmetus muito surinkimo išlaidas. 2015 m. kovo 17 d., atsižvelgiant į Komisijos 2015 m. sausio 21 d. oficialų pranešimą, į Komisijos sąskaitą su tam tikromis sąlygomis buvo pervesta 40 482 255 CZK suma (75 % neišieškoto muito). Atsižvelgiant į Komisijos reikalavimą padengti skirtumą, atitinkantį Sąjungai mokamo įnašo padidėjimą iki 80 %, 2016 m. gruodžio 22 d. į Komisijos sąskaitą buvo pervesta 2 698 817 CZK suma (5 % neišieškoto muito).

Nebuvo teisinio pagrindo pervesti tą sumą į Komisijos sąskaitą, nes tas muitas negalėjo būti išieškotas dėl priežasčių, nesusijusių su Čekijos Respublika. Taigi, pagal 2000 m. gegužės 22 d. Reglamento Nr. 1150/2000 ⁽¹⁾ 17 straipsnio 2 dalies b punktą Čekijos Respublika neturėjo ginčijamos sumos pervesti Komisijai.

⁽¹⁾ 2000 m. gegužės 22 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1150/2000, įgyvendinantis Sprendimą 94/728/EB, Euratomas dėl Bendrijų nuosavų išteklių sistemos (OL L 130, 2000, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 169).

2020 m. kovo 27 d. pareikštas ieškinys byloje *Ighoga Region 10* / Komisija

(Byla T-161/20)

(2020/C 175/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Ighoga Region 10 eV* (Ingolštatas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Bartosch

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo konstatuoti, kad atsakovė pažeidė jai pagal SESV kylančius išpareigojimus, nes net ir praėjus beveik 2 ¾ metų nuo ieškovės skundo pateikimo ir pareikalavus priimti galutinį sprendimą dėl bylos užbaigimo atsakovė ne priėmė oficialaus sprendimo pagal vieną iš vadinamų procedūros taisyklių valstybės pagalbos srityje 4 straipsnyje pateiktų galimų alternatyvų, o veikiau nesiėmė jokių veiksmų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys pateiktas dėl Komisijos neveikimo priimant sprendimą dėl 2017 m. liepos 4 d. ieškovės pateikto skundo, susijusio su ES valstybės pagalba byloje SA.48582 – galima valstybės pagalba *Maritim-Gruppe* ir įmonei *KHI Immobilien GmbH*.

2020 m. kovo 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Tornado Boats International* / EUIPO – *Haygreen* (TORNADO)

(Byla T-167/20)

(2020/C 175/44)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Tornado Boats International ApS* (Liustrupas, Danija), atstovaujama advokato M. Hoffgaard Rasmussen

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: David Haygreen (Kolvin Bėjus, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas TORNADO –Sąjungos prekių ženklas Nr. 10 097 368

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. sausio 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1169/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti panaikinimą.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. balandžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Comune di Stintino / Komisija*

(Byla T-174/20)

(2020/C 175/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Comune di Stintino*, atstovaujama advokato G. Machiavelli

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos (Aplinkos generalinio direktorato ENV.A direktoratas – politika, koordinacija, „LIFE“ valdymas ir ištekliai; ENV.A.4 – „LIFE“ valdymas, administracija, IT ir pagalbos paslaugos, skyriaus vadovas) dokumente Ares(2020)734033-05/02/2020 nurodytą priemonę, kuria nustatytas *Comune di Stintino* skirto finansavimo sumažinimas programai „LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.“ ir nurodyta susigrąžinti permoką;
- panaikinti 2020 m. vasario 24 d Europos Komisijos debeto avizą Nr. 3242002652, kurioje prašoma *Comune di Stintino* pagal minėtą priemonę grąžinti nepagrįstai sumokėtą 447 078,63 EUR sumą;
- panaikinti Europos Komisijos (Aplinkos generalinio direktorato ENV.A direktoratas – politika, koordinacija, „LIFE“ valdymas ir ištekliai; ENV.A.4 – „LIFE“ valdymas, administracija, IT ir pagalbos paslaugos, skyriaus vadovas) dokumente Ares(2019)6551262-23/10/2019 nurodytą priemonę, kuria nustatyta su minėtu finansavimu susijusių nepriimtinių išlaidų dalis ir *Comune di Stintino* suteiktas 30 dienų terminas prieštaravimams pareikšti (dok. Nr. R3);
- bet kokią kitą preliminarių, paskesnių ir (arba) kitaip susijusių aktą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. Bendrasis veiksmų planas: pagrindinių procedūros reikalavimų pažeidimas, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 15 ir 296 straipsnių bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas: motyvų trūkumas, nes neaišku, kaip apskaičiuota taikyta procentinė sumažinimo dalis;
2. Bendrasis veiksmų planas: pagrindinių procedūros reikalavimų, proporcingumo principo ir Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio pažeidimas, nes sumažinimas neproporcingas atliktam darbui;
3. Bendrasis veiksmų planas: pagrindinių procedūros reikalavimų, proporcingumo principo ir Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio pažeidimas, nes įgyvendinta projekto procentinė dalis yra didesnė nei ta, į kurią atsižvelgta taikant sumažinimą;
4. Žemės sklypo pirkimas ir lagūnos, jos kanalo ir žiočių aplinkos atkūrimas: pagrindinių procedūros reikalavimų, proporcingumo principo, Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio ir Bendrųjų nuostatų, kuriomis reglamentuojamas finansavimas, 35.1 straipsnio pažeidimas, taip pat teisėtų lūkesčių pažeidimas, nes ginčijamais aktais pažeidžiamos minėtos teisės normos ir šalys sutaria, kad visas darbas atliktas;
5. Teritorijos stebėseną ir švietimą aplinkos apsaugos srityje, taip pat prieinamas ekologinis tinklas: pagrindinių procedūros reikalavimų, proporcingumo principo, Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio ir Bendrųjų nuostatų, kuriomis reglamentuojamas finansavimas, 18 straipsnio pažeidimas, taip pat teisėtų lūkesčių pažeidimas, nes veikla visiškai įvykdyta ir vėlavimas, dėl kurio priekaištauta, neturi poveikio ilgalaikiam informacijos sklaidymo veiklos įgyvendinimui. Visas darbas atliktas, kiek tai buvo įmanoma, atsižvelgiant į su aplinka susijusias kliūtis;
6. Projekto koordinavimas: teisėtų lūkesčių pažeidimas, pagrindinių procedūros reikalavimų pažeidimas, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 15 ir 296 straipsnių bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 2 dalies c punkto pažeidimas, motyvų trūkumas, proporcingumo principo, Europos Sąjungos sutarties 5 straipsnio ir Bendrųjų nuostatų, kuriomis reglamentuojamas finansavimas, 18 straipsnio pažeidimas, nes neaišku, kaip apskaičiuota procentinė sumažinimo dalis ir, bet kuriuo atveju, pritaikyta procentinė dalis neatitinka atlikto darbo.

2020 m. kovo 31 d. pareikštas ieškinytis byloje *Laboratorios Ern / EUIPO – Sanolie (SANOLIE)*

(Byla T-175/20)

(2020/C 175/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: ispanų

Šalys

Ieškovė: *Laboratorios Ern, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato R. Guerras Mazón

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Sanolie* (Stambulas, Turkija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SANOLIE paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 042 292

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2020 m. sausio 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2405/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jis susijęs su prašymu priskirti prekes 3 klasei „Kūno kremas, veido kremas, kūno aliejus; veido aliejus, kosmetiniai aliejai“;
- atmesti Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 17 042 292 SANOLIE registracijos prašymą, kiek jis susijęs su prekių priskyrimu 3 klasei „Kūno kremas, veido kremas, kūno aliejus; veido aliejus, kosmetiniai aliejai“;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. kovo 12 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Riginos Emporiki kai Mesitiki / EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Byla T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Proceso kalba: anglų

Šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 337, 2019 10 7.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos
leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT