

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 68



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. kovo 2 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 68/01 Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai 1

Bendrasis Teismas

2020/C 68/02 Kolegijų sudėtis ir teisėjų paskyrimas į kolegijas 2

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2020/C 68/03 Byla C-236/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Gamtinių dujų vidaus rinkos bendrosios taisyklės – Direktyva 2009/73/EB – 41 straipsnio 11 dalis – Ginčų dėl sistemos operatoriui nustatytų pareigų sprendimas – Ginčų sprendimo institucijos sprendimų galiojimas laiko atžvilgiu – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai) 7

LT

| | | |
|--------------|---|----|
| 2020/C 68/04 | Sujungtos bylos C-355/18–C-357/18 ir C-479/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberg Versicherung Aktiengesellschaft Österreich ir KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Mj/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvė teikti paslaugas – Gyvybės draudimas – Direktyvos 90/619/EEB, 92/96/EEB, 2002/83/EB ir 2009/138/EB – Teisė atsisakyti sutarties – Netinkamas informavimas apie sąlygas pasinaudoti šia teise – Pareiškimo apie sutarties atsisakymą formos reikalavimai – Poveikis draudimo įmonės išpareigojimams – Terminas – Teisės atsisakyti sutarties pasibaigimas – Galimybė atsisakyti sutarties vėliau, jau ją nutraukus – Išperkamosios sumos grąžinimas – Sumokėtų įmokų grąžinimas – Teisė į kompensacines palūkanas – Senatis) | 8 |
| 2020/C 68/05 | Byla C-385/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Sąvoka – Sunkumų patirianti valstybės geležinkelių įmonė – Pagalbos priemonės – Finansinės pagalbos skyrimas – Tikslas – Valstybės geležinkelių įmonės veiklos tęsimas – Lėšų skyrimas ir turimos šios valstybės įmonės kapitalo dalys – Perdavimas į kitos valstybės įmonės kapitalą – Privataus investuotojo kriterijus – Pareiga iš anksto pranešti apie naują pagalbą) | 9 |
| 2020/C 68/06 | Byla C-418/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Patrick Grégor Puppinck ir kt./Lenkijos Respublika, Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba, European Citizens' Initiative One of Us (Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Piliečių iniciatyva „Vienas iš mūsų“– Europos Komisijos komunikatas, kuriame pateiktos jos išvados ir priežastys, kodėl nereikia veiksmų, kurių prašoma piliečių iniciatyvoje) | 10 |
| 2020/C 68/07 | Sujungtos bylos C-453/18 ir C-494/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 – Papildomų dokumentų pateikimas skoliniam reikalavimui pagrįsti – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Direktyva 93/13/EEB – Teismo, kuriam pateiktas prašymas išduoti Europos mokėjimo įsakymą, vykdoma kontrolė) | 11 |
| 2020/C 68/08 | Byla C-460/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje HK/Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba (Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – 1d straipsnis – VIII priedo 17 straipsnio pirma pastraipa – Maitintojo netekimo pensija – Skyrimo sąlygos – Sąvoka „našliu likęs [Sąjungos pareigūno] sutuoktinis“– Santuoka ir nesantuokinė partnerystė – Gyvenimas kartu nesusituokus – Nediskriminavimo principas – Panaši situacija – Nebuvimas – Santuokos trukmės sąlyga – Kova su sukčiavimu – Pateisinimas) | 11 |
| 2020/C 68/09 | Byla C-465/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AV, BU/Comune di Bernareggio (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Įsisteigimo laisvė – Vaistinės perleidimas vykdant konkurso procedūrą – Nacionalinės teisės aktai – Perleidžiamos vaistinės darbuotojų pirmenybės teisė) | 12 |
| 2020/C 68/10 | Byla C-592/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (ES) Nr. 528/2012 – 3 straipsnio 1 dalies a ir c punktai – Biocidinio produkto sąvoka – Veikliosios medžiagos sąvoka – Produktas, kurio sudėtyje yra bakterijų, taip pat Bacillus Ferment rūšies – Ne vien fizinio ar mechaninio pobūdžio poveikis – Netiesioginis poveikis – Produkto veikimo laikas) | 13 |

| | | |
|--------------|--|----|
| 2020/C 68/11 | Byla C-677/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendrasis muitų tarifas – Tarifinis klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatura – 6212 ir 9021 pozicijos – Pomastektominė liemenėlė – Gyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1167 – Galiojimas – Sąvoka „reikmenys“– Lojalus bendradarbiavimas) | 14 |
| 2020/C 68/12 | Byla C-707/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunalul Timiș (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Direktyva 2006/112/EB – Apmokestinamieji sandoriai – Pirkimo mokesčio atskaita – Nekilnojamojo turto, neįregistruoto nacionaliniame nekilnojamojo turto registre, įsigijimas – Pirkėjo dengiamos pirmojo įregistravimo minėtame registre išlaidos – Trečiųjų specializuotų bendrovių pasitelkimas – Dalyvavimas teikiant paslaugas ar investicinės išlaidos įmonės reikmėms) | 14 |
| 2020/C 68/13 | Byla C-290/19: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Krajský súd v Trnave (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RN/Home Credit Slovakia a.s. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2008/48/EB – Vartojimo kredito sutartys – 10 straipsnio 2 dalis – Kredito sutartyse nurodytina informacija – Bendros kredito kainos metinė norma – Šios normos nenurodymas kaip konkretaus vieno procentinio dydžio – Norma, nurodyta kaip intervalas nuo 21,5 % iki 22,4 %) | 15 |
| 2020/C 68/14 | Byla C-502/19: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Oriol Junqueras Vies (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pagreitinta procedūra – Institucinė teisė – Baudžiamojoje byloje suimtas Europos Sąjungos pilietis, išrinktas į Europos Parlamentą – ESS 14 straipsnis – Sąvoka „Europos Parlamento narys“– SESV 343 straipsnis – Sąjungos uždaviniams įvykdyti būtini imunitetai – Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 9 straipsnis – Europos Parlamento nariams galiojantys imunitetai – Kelionės imunitetas – Sesijos imunitetai – Šių įvairių imunitetų taikymo sritis racione personae, racione temporis ir racione materiae – Europos Parlamento panaikinamas imunitetas – Nacionalinio teismo prašymas panaikinti imunitetą – Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise – 5 straipsnis – Mandatas – 8 straipsnis – Rinkimų procesas – 12 straipsnis – Europos Parlamento narių įgaliojimų tikrinimas oficialiai paskelbus rinkimų rezultatus – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 39 straipsnio 2 dalis – Europos Parlamento narių rinkimai remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise laisvu ir slaptu balsavimu – Teisė būti kandidatui) | 16 |
| 2020/C 68/15 | Byla C-181/18 P: 2019 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje Lenkijos Respublika/PgNiG Supply & Trading GmbH, Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Ieškinys dėl panaikinimo – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Priimtinumai – Sprendimas, kuris nei tiesiogiai, nei konkrečiai nesusijęs su apeliante – Norminis aktas – Nebuvimas – Bendrojo Teismo procedūros reglamento 130 straipsnis – Pagrindų vertinimas iš esmės – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą ir į teisingą procesą – Rungimosi principas – Akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas) | 17 |
| 2020/C 68/16 | Byla C-362/18: 2019 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Székesfehérvári Törvényszék (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešieji pirkimai – Peržiūros procedūros – Direktyva 89/665/EEB – Direktyva 92/13/EEB – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai – Teismų sprendimų, kuriais nepaisoma Sąjungos teisės, peržiūra – Valstybės narės atsakomybė dėl nacionalinio teismo padaryto Sąjungos teisės pažeidimo – Atlygintinos žalos įvertinimas) | 18 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2020/C 68/17 | Byla C-431/18: 2019 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Audencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas – Direktyva 2009/103/EB – 3 straipsnio pirma pastraipa – Sąvoka „transporto priemonių eismas“– Tepalo ir kitų automobilio skysčių išsiliejimas – Žala)..... | 19 |
| 2020/C 68/18 | Byla C-568/18 P: 2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – 4 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos pirma įtrauka – Teisės susipažinti su dokumentais išimtis – Konkretaus fizinio ar juridinio asmens komercinių interesų apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 – A straipsnio 1 dalis – Išimčių, susijusių su teise gauti informaciją apie aplinką, taikymas – Europos Komisijos pagal Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemą parengti dokumentai – Atsisakymas leisti susipažinti – Prašomų dokumentų perdavimas vėliau – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 149 straipsnis – Suinteresuotumo pareikšti ieškinį išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas) | 19 |
| 2020/C 68/19 | Byla C-618/18: 2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Giudice di pace di L'Aquila (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas pagal terminuotą darbo sutartį – Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrasis susitarimas – Sąvoka „pagal terminuotą sutartį dirbantis darbuotojas“– Taikos teisėjai – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Akivaizdus nepriimtumas) | 20 |
| 2020/C 68/20 | Byla C-645/18: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Darbuotojų komandiravimas – SESV 56 straipsnis – Direktyva 2014/67/ES – 9 ir 20 straipsniai – Darbuotojų deklaravimas – Darbo užmokesčio dokumentų saugojimas – Sankcijos – Proporcingumas – Iš anksto nustatyto minimalaus dydžio baudos – Sudėjimas – Maksimalios ribos nebuvimas – Teismo išlaidos) | 21 |
| 2020/C 68/21 | Byla C-741/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje OPS Újpesti Csökkentmunkaképeességűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neigalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariamai sprendimai nepateikti prieštaravimų – Ieškinio pareiškimo terminas – Eigos pradžia – Žinojimas apie ginčijamo akto buvimą – Prašymas išversti ginčijamą aktą – Protingas terminas – Vėlavimas – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Faktų įvertinimas – Apeliacinis skundas, iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas) | 22 |
| 2020/C 68/22 | Byla C-747/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neigalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariamai sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusijęs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas) | 22 |
| 2020/C 68/23 | Byla C-748/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neigalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariamai sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusijęs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas) | 23 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2020/C 68/24 | Byla C-757/18 P: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.)/Europos Komisija (Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neigalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariamai sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusiųs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas) | 24 |
| 2020/C 68/25 | Sujungtos bylos C-123/19 P ir C-125/19 P: 2019 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje Vans, Inc./Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Deichmann SE (Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Dalyko netekę apeliaciniai skundai – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas – Bylinėjimosi išlaidos) | 24 |
| 2020/C 68/26 | Sujungtos bylos C-140/19, C-141/19 ir C-492/19–C-494/19: 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) EX EX (C-140/19 ir C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Darbuotojų komandiravimas – SESV 56 straipsnis – Direktyva 2014/67/ES – 9 ir 20 straipsniai – Darbuotojų deklaravimas – Darbo užmokesčio dokumentų saugojimas – Sankcijos – Proporcingumas – Iš anksto nustatyto minimalaus dydžio baudos – Sudėjimas – Maksimalios ribos nebuvimas – Teismo išlaidos – Akivaizdus nepriimtumas) | 25 |
| 2020/C 68/27 | Byla C-200/19: 2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. ir kt./LJUBLJANSKA BANKA d.d. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas – 7 straipsnio 1 punkto a papunktis – Specialioji jurisdikcija bylose, kylančiose iš sutarčių – Sąvoka „bylos, kylančios iš sutarčių“ – Nacionalinės teisės aktuose nustatyti finansiniai įsipareigojimai, skirti nekilnojamojo turto bendraturčiams – Ieškinys dėl reikalavimo vykdyti šiuos įsipareigojimus) | 26 |
| 2020/C 68/28 | Byla C-465/19: 2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Amtsgericht Straubing (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) B & L Elektrogeräte GmbH/GC (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2011/83/ES – 2 straipsnio 8 punkto c papunktis ir 9 punktas – Ne prekybai skirtose patalpose sudaryta sutartis – Sąvoka „prekybai skirtos patalpos“ – Sutartis, sudaryta prekybos mugės stende iš karto po to, kai į vartotoją, esantį bendrose mugės patalpose, kreipėsi prekiautojas) | 27 |
| 2020/C 68/29 | Byla C-483/19: 2019 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Cour du travail de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ville de Verviers/J (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Socialinė politika – Direktyva 1999/70/EB – Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 2 punktas – Bendrojo susitarimo taikymo sritis – Galimybė valstybėms narėms šio bendrojo susitarimo netaikyti pirminio profesinio mokymo santykiams ir gamybinės praktikos programoms bei darbo sutartims ar darbo santykiams, sudarytiems ar nustatytiems pagal konkrečią valstybinę ar valstybės finansuojamą mokymo, integravimo ar profesinio perkvalifikavimo programą – Pasekmės) | 27 |
| 2020/C 68/30 | Byla C-845/19: 2019 m. lapkričio 19 d. Apelativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš DR | 28 |
| 2020/C 68/31 | Byla C-850/19 P: 2019 m. lapkričio 21 d. FVE Holýšov I s. r. o. ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/17 FVE Holýšov I s. r. o. ir kt./Komisija | 29 |
| 2020/C 68/32 | Byla C-851/19 P: 2019 m. lapkričio 19 d. DK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/18, DK/EIVT | 30 |

| | | |
|--------------|--|----|
| 2020/C 68/33 | Byla C-852/19: 2019 m. lapkričio 21 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Ivan Gavanozov. | 31 |
| 2020/C 68/34 | Byla C-863/19: 2019 m. lapkričio 26 d. Apelativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš TS. | 32 |
| 2020/C 68/35 | Byla C-864/19: 2019 m. lapkričio 26 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NH/Deutsche Lufthansa AG. | 32 |
| 2020/C 68/36 | Byla C-881/19: 2019 m. gruodžio 4 d. Krajský soud v Brně (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství. | 33 |
| 2020/C 68/37 | Byla C-928/19 P: 2019 m. gruodžio 19 d. European Federation of Public Service Unions (EPSU) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-310/18 EPSU ir Goudriaan/Komisija. | 34 |
| 2020/C 68/38 | Byla C-941/19: 2019 m. gruodžio 27 d. Krajský soud v Ostravě (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Samohyl group a.s./Generální ředitelství cel. | 36 |
| 2020/C 68/39 | Byla C-946/19: 2019 m. gruodžio 27 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MG/HH. | 36 |
| 2020/C 68/40 | Byla C-2/20: 2020 m. sausio 6 d. High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA. | 37 |
| 2020/C 68/41 | Byla C-11/20: 2020 m. sausio 10 d. pareikštas ieškiny byloje Europos Komisija/Graikijos Respublika. | 38 |
| 2020/C 68/42 | Byla C-369/18: 2019 m. spalio 2 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Giovanni Martina/Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd. | 38 |
| 2020/C 68/43 | Byla C-495/18: 2019 m. spalio 1 d. Teisingumo Teismo ketvirtosios kolegijos pirmininko nutartis (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš YX. | 39 |
| 2020/C 68/44 | Byla C-517/18: 2019 m. rugsėjo 17 d. Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (Conseil d'Etat (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé. | 39 |
| 2020/C 68/45 | Byla C-738/18 P: 2019 m. rugsėjo 19 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Duferco Long Products SA/Europos Komisija. | 39 |
| 2020/C 68/46 | Byla C-60/19 P: 2019 m. rugsėjo 25 d. Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Mouvement pour une Europe des nations et des libertés/Europos Parlamentas. | 40 |
| 2020/C 68/47 | Byla C-240/19: 2019 m. rugsėjo 19 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS). | 40 |

| | | |
|--------------------------|--|----|
| 2020/C 68/48 | Byla C-277/19: 2019 m. rugsėjo 26 d. Teisingumo Teismo šeštosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (Općinski sud u Zadru (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen | 40 |
| 2020/C 68/49 | Byla C-414/19: 2019 m. rugsėjo 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Amtsgericht Erding (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) E. M., M. S./Eurowings GmbH | 41 |
| Bendrasis Teismas | | |
| 2020/C 68/50 | Byla T-257/18: 2020 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Iberpotash/Komisija (Valstybės pagalba – Kasybos sektorius – Priemonė, pasireiškianti, pirma, finansinių garantijų sumažinimu aplinkos kasyklose atkūrimui ir, antra, valstybės investicijomis aplinkos kasyklose atkūrimui, užtikrinančiomis aukštesnį aplinkos apsaugos lygį – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama iš dalies nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti – Pagalbos sąvoka – Pranašumas – Valstybės išteklių pervedimas – Atrankusis pobūdis – Teisėti lūkesčiai – Teisinis saugumas – Pagalbos sumos apskaičiavimas) | 42 |
| 2020/C 68/51 | Byla T-753/19: 2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Ungureanu/Komisija | 42 |
| 2020/C 68/52 | Byla T-850/19: 2019 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Graikijos Respublika/Komisija | 43 |
| 2020/C 68/53 | Byla T-852/19: 2019 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA) | 44 |
| 2020/C 68/54 | Byla T-866/19: 2019 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Ryanair ir Laudamotion/Komisija | 45 |
| 2020/C 68/55 | Byla T-867/19: 2019 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje RA/Audito Rūmai | 46 |
| 2020/C 68/56 | Byla T-868/19: 2019 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Nouryon Industrial Chemicals ir kt./Europos Komisija | 47 |
| 2020/C 68/57 | Byla T-872/19: 2019 m. gruodžio 22 d. pareikštas ieškinys byloje IM / EIB | 48 |
| 2020/C 68/58 | Byla T-880/19: 2019 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškinys byloje UW/Komisija | 49 |
| 2020/C 68/59 | Byla T-882/19: 2019 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑΑ!) | 50 |
| 2020/C 68/60 | Byla T-883/19: 2019 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR) | 51 |
| 2020/C 68/61 | Byla T-885/19: 2019 m. gruodžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Aquind ir kt./Komisija | 52 |
| 2020/C 68/62 | Byla T-1/20: 2020 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT) .. | 54 |
| 2020/C 68/63 | Byla T-2/20: 2020 m. sausio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Laboratorios Ern v EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE) | 55 |

| | | |
|--------------|---|----|
| 2020/C 68/64 | Byla T-5/20: 2020 m. sausio 6 d. pareikštas ieškinys byloje CP/Parlamentas | 56 |
| 2020/C 68/65 | Byla T-6/20: 2020 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller) .. | 57 |
| 2020/C 68/66 | Byla T-10/20: 2020 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija | 58 |
| 2020/C 68/67 | Byla T-11/20: 2020 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Paravan/EUIPO – paragon (Paragon) | 59 |
| 2020/C 68/68 | Byla T-12/20: 2020 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria)..... | 60 |
| 2020/C 68/69 | Byla T-17/20: 2020 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)..... | 61 |
| 2020/C 68/70 | Byla T-19/20: 2020 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje sprd.net/EUIPO – Shirtlabor (I love) | 62 |
| 2020/C 68/71 | Byla T-21/20: 2020 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7) | 63 |
| 2020/C 68/72 | Byla T-22/20: 2020 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje IB/EUIPO | 64 |
| 2020/C 68/73 | Byla T-23/20: 2020 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinys byloje FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF) | 65 |
| 2020/C 68/74 | Byla T-24/20: 2020 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Junqueras i Vies / Parlamentas</i> | 66 |
| 2020/C 68/75 | Byla T-25/20: 2020 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Rago formos prietaiso vaizdas)..... | 67 |
| 2020/C 68/76 | Byla T-26/20: 2020 m. sausio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX)..... | 68 |
| 2020/C 68/77 | Byla T-30/20: 2020 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed) | 69 |
| 2020/C 68/78 | Byla T-35/20: 2020 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Įdrėskimo nagais vaizdas)..... | 70 |
| 2020/C 68/79 | Byla T-734/18: 2019 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Sumitomo Chemical ir Tenka Best/Komisija | 71 |
| 2020/C 68/80 | Byla T-163/19: 2019 m. gruodžio 23 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Mersinis/ESMA | 71 |

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai*(2020/C 68/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 61, 2020 2 24

Skelbti leidiniai

OL C 54, 2020 2 17

OL C 45, 2020 2 10

OL C 36, 2020 2 3

OL C 27, 2020 1 27

OL C 19, 2020 1 20

OL C 10, 2020 1 13

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

BENDRASIS TEISMAS

Kolegijų sudėtis ir teisėjų paskyrimas į kolegijas

(2020/C 68/02)

I. S. Forrester baigus eiti teisėjo pareigas, 2020 m. vasario 3 d. Bendrasis Teismas, kurį sudaro 51 teisėjas, remdamasis pagal Procedūros reglamento 13 straipsnio 2 dalį pateiktu pirmininko pasiūlymu, nusprendė pakeisti savo 2019 m. rugsėjo 30 d. sprendimą dėl kolegijų sudėties ⁽¹⁾ ir 2019 m. spalio 4 d. sprendimą dėl teisėjų paskyrimo į kolegijas ⁽²⁾ ir laikotarpiui nuo 2020 m. vasario 3 d. iki 2022 m. rugpjūčio 31 d. taip paskirti teisėjus į kolegijas:

Pirmoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas H. Kanninen, teisėjai M. Jaeger, N. Póltorak, O. Porchia ir M. Stancu.

Pirmoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas H. Kanninen;

Sudėtis A: teisėjai M. Jaeger ir N. Póltorak;

Sudėtis B: teisėjai M. Jaeger ir O. Porchia;

Sudėtis C: teisėjai M. Jaeger ir M. Stancu;

Sudėtis D: teisėjos N. Póltorak ir O. Porchia;

Sudėtis E: teisėjos N. Póltorak ir M. Stancu;

Sudėtis F: teisėjos O. Porchia ir M. Stancu.

Antroji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė V. Tomljenović, teisėjai I. Labucka, F. Schalin, P. Škvařilová-Pelzl ir I. Nömm.

Antroji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė V. Tomljenović;

Sudėtis A: teisėjai I. Labucka ir F. Schalin;

Sudėtis B: teisėjos I. Labucka ir P. Škvařilová-Pelzl;

Sudėtis C: teisėjai I. Labucka ir I. Nömm;

Sudėtis D: teisėjai F. Schalin ir P. Škvařilová-Pelzl;

Sudėtis E: teisėjai F. Schalin ir I. Nömm;

Sudėtis F: teisėjai P. Škvařilová-Pelzl ir I. Nömm.

⁽¹⁾ OL C 372, 2019 11 4, p. 3.

⁽²⁾ OL C 372, 2019 11 4, p. 3.

Trečioji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas A. M. Collins, teisėjai V. Kreuschitz, Z. Csehi, G. De Baere ir G. Steinfatt.

Trečioji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas A. M. Collins;

Sudėtis A: teisėjai V. Kreuschitz ir Z. Csehi;

Sudėtis B: teisėjai V. Kreuschitz ir G. De Baere;

Sudėtis C: teisėjai V. Kreuschitz ir G. Steinfatt;

Sudėtis D: teisėjai Z. Csehi ir G. De Baere;

Sudėtis E: teisėjai Z. Csehi ir G. Steinfatt;

Sudėtis F: teisėjai G. De Baere ir G. Steinfatt.

Ketvirtoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas S. Gervasoni, teisėjai L. Madise, P. Nihoul, R. Frenco ir J. M. Martín y Pérez de Nanclares.

Ketvirtoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas S. Gervasoni;

Sudėtis A: teisėjai L. Madise ir P. Nihoul;

Sudėtis B: teisėjai L. Madise ir R. Frenco;

Sudėtis C: teisėjai L. Madise ir J. M. Martín y Pérez de Nanclares;

Sudėtis D: teisėjai P. Nihoul ir R. Frenco;

Sudėtis E: teisėjai P. Nihoul ir J. M. Martín y Pérez de Nanclares;

Sudėtis F: teisėjai R. Frenco ir J. M. Martín y Pérez de Nanclares.

Penktoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas D. Spielmann, teisėjai U. Öberg, O. Spineanu-Matei, R. Mastroianni ir R. Norkus.

Penktoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas D. Spielmann;

Sudėtis A: teisėjai U. Öberg ir O. Spineanu-Matei;

Sudėtis B: teisėjai U. Öberg ir R. Mastroianni;

Sudėtis C: teisėjai O. Spineanu-Matei ir R. Mastroianni.

Šeštoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė A. Marcoulli, teisėjai S. Frimodt Nielsen, J. Schwarcz, C. Iliopoulos ir R. Norkus.

Šeštoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė A. Marcoulli;

Sudėtis A: teisėjai S. Frimodt Nielsen ir J. Schwarcz;

Sudėtis B: teisėjai S. Frimodt Nielsen ir C. Iliopoulos;

Sudėtis C: teisėjai S. Frimodt Nielsen ir R. Norkus;

Sudėtis D: teisėjai J. Schwarcz ir C. Iliopoulos;

Sudėtis E: teisėjai J. Schwarcz ir R. Norkus;

Sudėtis F: teisėjai C. Iliopoulos ir R. Norkus.

Septintoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas R. da Silva Passos, teisėjai V. Valančius, I. Reine, L. Truchot ir M. Sampol Pucurull.

Septintoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas R. da Silva Passos;

Sudėtis A: teisėjai V. Valančius ir I. Reine;

Sudėtis B: teisėjai V. Valančius ir L. Truchot;

Sudėtis C: teisėjai V. Valančius ir M. Sampol Pucurull;

Sudėtis D: teisėjai I. Reine ir L. Truchot;

Sudėtis E: teisėjai I. Reine ir M. Sampol Pucurull;

Sudėtis F: teisėjai L. Truchot ir M. Sampol Pucurull.

Aštuntoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas J. Svaningsen, teisėjai R. Barents, C. Mac Eochaidh, T. R. Pynnä ir J. C. Laitenberger.

Aštuntoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas J. Svaningsen;

Sudėtis A: teisėjai R. Barents ir C. Mac Eochaidh;

Sudėtis B: teisėjai R. Barents ir T. R. Pynnä;

Sudėtis C: teisėjai R. Barents ir J. C. Laitenberger;

Sudėtis D: teisėjai C. Mac Eochaidh ir T. R. Pynnä;

Sudėtis E: teisėjai C. Mac Eochaidh ir J. C. Laitenberger;

Sudėtis F: teisėjai T. R. Pynnä ir J. C. Laitenberger.

Devintoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė J. Costeira, teisėjai D. Gratsias, M. Kancheva, B. Berke ir T. Perišin.

Devintoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkė J. Costeira;

Sudėtis A: teisėjai D. Gratsias ir M. Kancheva;

Sudėtis B: teisėjai D. Gratsias ir B. Berke;

Sudėtis C: teisėjai D. Gratsias ir T. Perišin;

Sudėtis D: teisėjai M. Kancheva ir B. Berke;

Sudėtis E: teisėjos M. Kancheva ir T. Perišin;

Sudėtis F: teisėjai B. Berke ir T. Perišin.

Dešimtoji išplėstinė kolegija, posėdžiaujanti penkių teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas A. Kornezov, teisėjai E. Buttigieg, J. Passer, K. Kowalik-Bańczyk ir G. Hesse.

Dešimtoji kolegija, posėdžiaujanti trijų teisėjų sudėtimi:

kolegijos pirmininkas A. Kornezov;

Sudėtis A: teisėjai E. Buttigieg ir J. Passer;

Sudėtis B: teisėjai E. Buttigieg ir K. Kowalik-Bańczyk;

Sudėtis C: teisėjai E. Buttigieg ir G. Hesse;

Sudėtis D: teisėjai J. Passer ir K. Kowalik-Bańczyk;

Sudėtis E: teisėjai J. Passer ir G. Hesse;

Sudėtis F: teisėjai K. Kowalik-Bańczyk ir G. Hesse.

Penktoji kolegija, kurią sudaro keturi teisėjai, išplečiama paskiriant penktąjį teisėją iš šeštosios kolegijos. Laikotarpiui iki 2022 m. rugpjūčio 31 d. penktasis teisėjas paskiriamas laikantis atvirkštinės numatytajai Procedūros reglamento 8 straipsnyje vyresniškumo tvarkos.

Bendrasis Teismas patvirtina savo 2019 m. spalio 4 d. sprendimą, pagal kurį pirmoji, ketvirtoji, septintoji ir aštuntoji kolegijos nagrinėja bylas, iškeltas pagal SESV 270 straipsnį ir prireikus, pagal Protokolo dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50 a straipsnį, o antroji, trečioji, penktoji, šeštoji, devintoji ir dešimtoji kolegijos nagrinėja bylas, susijusias su intelektinės nuosavybės teisėmis, numatytas Procedūros reglamento IV antraštinėje dalyje.

Taip pat jis patvirtina, kad:

— Teismo pirmininkas ir pirmininko pavaduotojas nėra visam laikui paskiriami į kokią nors kolegiją,

- per kiekvienus Teismo veiklos metus Teismo pirmininko pavaduotojas posėdžiauja kiekvienoje iš dešimties penkių teisėjų kolegijų, šiai nagrinėjant vieną bylą, tokia tvarka:
 - pirmoji byla, Bendrojo Teismo sprendimu perduota nagrinėti pirmajai, antrajai, trečiajai, ketvirtajai ar penktajai išplėstinei kolegijai, posėdžiaujančiai penkių teisėjų sudėtimi,
 - trečioji byla, Bendrojo Teismo sprendimu perduota nagrinėti šeštajai, septintajai, aštuntajai, devintajai ar dešimtajai išplėstinei kolegijai, posėdžiaujančiai penkių teisėjų sudėtimi.

Kai Teismo pirmininko pavaduotojas nurodyta tvarka posėdžiauja penkių teisėjų kolegijoje, šią sudaro Teismo pirmininko pavaduotojas, trijų teisėjų kolegijos, kuriai iš pradžių buvo paskirta byla, nariai ir dar vienas atitinkamos kolegijos teisėjas, nustatomas pagal atvirkštinę numatytą Procedūros reglamento 8 straipsnyje vyresniškumo tvarką.

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

(Byla C-236/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Gamtinių dujų vidaus rinkos bendrosios taisyklės – Direktyva 2009/73/EB – 41 straipsnio 11 dalis – Ginčų dėl sistemos operatoriui nustatytų pareigų sprendimas – Ginčų sprendimo institucijos sprendimų galiojimas laiko atžvilgiu – Teisinis saugumas – Teisėti lūkesčiai)

(2020/C 68/03)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: GRDF SA

Atsakovai: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la cour d'appel de Paris

Rezoliucinė dalis

2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/73/EB dėl gamtinių dujų vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinti Direktyvą 2003/55/EB, turi būti aiškinama taip, jog pagal ją nedraudžiama, kad reguliavimo institucijos, veikiančios kaip šios direktyvos 41 straipsnio 11 dalyje nurodyta ginčų sprendimo institucija, sprendimas galiotų jo nagrinėjamo ginčo šalių situacijai, susiklosčiusiai iki šio ginčo atsiradimo, be kita ko, kiek tai susiję su gamtinių dujų perdavimo sutartimi, įpareigojant to ginčo šalį suderinti šią sutartį su Sąjungos teise už visą sutarties laikotarpį.

⁽¹⁾ OL C 190, 2018 6 4.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien (Austrija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18)/Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich ir KL/UNIQA Österreich Versicherungen AG, LK/DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, MJ/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, NI/Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

(Sujungtos bylos C-355/18–C-357/18 ir C-479/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Laisvė teikti paslaugas – Gyvybės draudimas – Direktyvos 90/619/EEB, 92/96/EEB, 2002/83/EB ir 2009/138/EB – Teisė atsisakyti sutarties – Netinkamas informavimas apie sąlygas pasinaudoti šia teise – Pareiškimo apie sutarties atsisakymą formos reikalavimai – Poveikis draudimo įmonės įsipareigojimams – Terminas – Teisės atsisakyti sutarties pasibaigimas – Galimybė atsisakyti sutarties vėliau, jau ją nutraukus – Išperkamosios sumos grąžinimas – Sumokėtų įmokų grąžinimas – Teisė į kompensacines palūkanas – Senatis)

(2020/C 68/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Salzburg, Bezirksgericht für Handelssachen Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Barbara Rust-Hackner (C-355/18), Christian Gmoser (C-356/18), Bettina Plackner (C-357/18), KL, LK, MJ, NI (C-479/18)

Atsakovės: Nürnberger Versicherung Aktiengesellschaft Österreich (C-355/18–C-357/18), UNIQA Österreich Versicherungen AG, DONAU Versicherung AG Vienna Insurance Group, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft, Allianz Elementar Lebensversicherungs-Aktiengesellschaft (C-479/18)

Rezoliucinė dalis

- 1990 m. lapkričio 8 d. Tarybos antrosios direktyvos 90/619/EEB dėl įstatymų, norminių teisės aktų bei administracinių nuostatų, susijusių su tiesioginiu gyvybės draudimu, derinimo, apibrėžiančios nuostatas, padedančias veiksmingai naudotis laisvė teikti paslaugas, ir iš dalies keičiančios Direktyvą 79/267/EEB, iš dalies pakeistos 1992 m. lapkričio 10 d. Tarybos direktyva 92/96/EEB, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su 1992 m. lapkričio 10 d. Tarybos direktyvos 92/96/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu gyvybės draudimu, derinimo, iš dalies keičiančios direktyvas 79/267/EEB ir 90/619/EEB (Trečioji gyvybės draudimo direktyva), 31 straipsniu, 2002 m. lapkričio 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/83/EB dėl gyvybės draudimo 35 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 36 straipsnio 1 dalimi, ir 2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/138/EB dėl draudimo ir perdraudimo veiklos pradėjimo ir jos vykdymo (Mokumas II) 185 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 186 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad terminas, skirtas pasinaudoti teise atsisakyti gyvybės draudimo sutarties, pradedamas skaičiuoti nuo to momento, kai draudėjui pranešama, kad sutartis sudaryta, net jeigu draudimo įmonės šiam draudėjui pateiktoje informacijoje:

— nepatikslinama, kad sutarčiai taikytinoje nacionalinėje teisėje nenumatyta jokių formos reikalavimų, siekiant pasinaudoti minėta teise atsisakyti sutarties, arba

— nurodyti formos reikalavimai, iš tiesų nenumatyti šiai sutarčiai taikytinoje nacionalinėje teisėje arba sutarties sąlygose, jei dėl to iš draudėjų neatimama galimybė pasinaudoti teise atsisakyti sutarties iš esmės tokiais pat sąlygomis kaip ir tuo atveju, jei informacija būtų buvusi teisinga. Prašymus priimti prejudicinį sprendimą pateikę teismai, remdamiesi bendru vertinimu, atliekamu atsižvelgiant į nacionalinės teisės aktus ir pagrindinių bylų faktines aplinkybes, turi įvertinti, ar dėl draudėjui pateiktoje informacijoje esančios klaidos jis neteko tokios galimybės.

2. Direktyvos 90/619, iš dalies pakeistos Direktyva 92/96, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su Direktyvos 92/96 31 straipsniu, turi būti aiškinama taip, kad tuo atveju, kai draudimo įmonė neinformuoja draudėjo apie jo teisę atsisakyti sutarties arba kai draudimo įmonė perduoda klaidingą informaciją ir dėl to draudėjas netenka galimybės pasinaudoti savo teise atsisakyti sutarties iš esmės tokiomis pat sąlygomis kaip ir tuomet, jei informacija būtų buvusi teisinga, terminas, skirtas pasinaudoti šia teise, nepradedamas skaičiuoti, net jei draudėjas kitais būdais sužinojo apie teisės atsisakyti sutarties egzistavimą.
3. Direktyvos 90/619, iš dalies pakeistos Direktyva 90/619, 15 straipsnio 1 dalis, siejama su Direktyvos 92/96 31 straipsniu, ir Direktyvos 2002/83 35 straipsnio 1 dalis, siejama su šios direktyvos 36 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinamos taip, kad nutraukus sutartį ir šalims įvykdžius visus iš jos kylančius įsipareigojimus, visų pirma draudimo įmonei sumokėjus išperkamąją sumą, draudėjas dar gali pasinaudoti savo teise atsisakyti sutarties, jei sutarčiai taikytina teisė nereglamentuoja neinformavimo arba klaidingo informavimo apie teisę atsisakyti sutarties pasekmių.
4. Direktyvos 90/619, iš dalies pakeistos Direktyva 92/96, 15 straipsnio 1 dalis, Direktyvos 2002/83 35 straipsnio 1 dalis ir Direktyvos 2009/138 185 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias draudimo įmonė draudėjui, pasinaudojusiam savo teise atsisakyti sutarties, privalo sumokėti tik išperkamąją sumą.
5. Direktyvos 90/619, iš dalies pakeistos Direktyva 92/96, 15 straipsnio 1 dalis, Direktyvos 2002/83 35 straipsnio 1 dalis ir Direktyvos 2009/138 186 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas nedraudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriose numatytas trejų metų senaties terminas, skirtas pasinaudoti teise į kompensacines palūkanas, atsirandančia, kai draudėjas, pasinaudojęs teise atsisakyti sutarties, prašo grąžinti nepagrįstai sumokėtas sumas, su sąlyga, kad toks nustatytas terminas neigiamai nepaveikia šio draudėjo teisės atsisakyti sutarties veiksmingumo, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą byloje C-479/18 pateikęs teismas.

(¹) OL C 294, 2018 8 20.
OL C 427, 2018 11 26.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)/Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Byla C-385/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Valstybės pagalba – Sąvoka – Sunkumų patirianti valstybės geležinkelių įmonė – Pagalbos priemonės – Finansinės pagalbos skyrimas – Tikslas – Valstybės geležinkelių įmonės veiklos tęsimas – Lėšų skyrimas ir turimos šios valstybės įmonės kapitalo dalys – Perdavimas į kitos valstybės įmonės kapitalą – Privataus investuotojo kriterijus – Pareiga iš anksto pranešti apie naują pagalbą)

(2020/C 68/05)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Arriva Italia Srl, Ferrotramviaria SpA, Consorzio Trasporti Aziende Pugliesi (CO.TRA.P)

Atsakovė: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

dalyvaujant: *Ferrovie dello Stato Italiane SpA, Gestione Commissariale per Le Ferrovie del Sud Est e Servizi Automobilistici Srl a socio unico, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato*

Rezoliucinė dalis

1. SESV 107 straipsnis turi būti aiškinamas taip: su sąlyga, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patikrins tam tikrus dalykus, tiek tam tikros pinigų sumos skyrimas didelių finansinių sunkumų patiriančiai valstybės geležinkelio įmonei, tiek visų valstybės narės turimų tos įmonės kapitalo dalių perdavimas kitai valstybės įmonei be atlygio, bet pastarajai įsipareigojant atkurti pirmos įmonės kapitalo pusiausvyrą, gali būti laikomi „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnį.
2. Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip: jei priemonės, pavyzdžiui, tam tikros pinigų sumos skyrimas didelių finansinių sunkumų patiriančiai valstybės įmonei arba visų valstybės narės turimų tos įmonės kapitalo dalių perdavimas kitai valstybės įmonei be atlygio, bet pastarajai įsipareigojant atkurti pirmos įmonės kapitalo pusiausvyrą, pripažįstamos „valstybės pagalba“, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnį, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi atsižvelgti į visas pasekmes, kylančias dėl to, kad, pažeidžiant SESV 108 straipsnio 3 dalies nuostatas, apie šią pagalbą nebuvo pranešta Komisijai ir dėl šios priežasties ji turi būti laikoma neteisėta.

(¹) OL C 294, 2018 8 20.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Patrick Grégor Puppinck ir kt./Lenkijos Respublika, Europos Komisija, Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba, European Citizens' Initiative One of Us

(Byla C-418/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Institucinė teisė – Piliečių iniciatyva „Vienas iš mūsų“ – Europos Komisijos komunikatas, kuriame pateiktos jos išvados ir priežastys, kodėl nereikia veiksmų, kurių prašoma piliečių iniciatyvoje)

(2020/C 68/06)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky, Jakub Baltroszewicz, Alicia Latorre Canizares, Manfred Liebner, atstovaujami solisitoriaus R. Kiska, baristerio P. Diamond

Kitos proceso šalys: *European Citizens' Initiative One of Us*, Europos Komisija, atstovaujama H. Krämer, Lenkijos Respublika, Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Patrick Grégor Puppinck, Filippo Vari, Jakub Baltroszewicz, Manfred Liebner, Josephine Quintavalle, Edith Frivaldszky ir Alicia Latorre Canizares padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 341, 2018 9 24.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado de Primera Instancia no 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia no 20 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bondora AS/Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

(Sujungtos bylos C-453/18 ir C-494/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Europos mokėjimo įsakymo procedūra – Reglamentas (EB) Nr. 1896/2006 – Papildomų dokumentų pateikimas skoliniam reikalavimui pagrįsti – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Direktyva 93/13/EEB – Teismo, kuriam pateiktas prašymas išduoti Europos mokėjimo įsakymą, vykdoma kontrolė)

(2020/C 68/07)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia n° 11 de Vigo, Juzgado de Primera Instancia n° 20 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bondora AS

Atsakovai: Carlos V. C. (C-453/18), XY (C-494/18)

Rezoliucinė dalis

2006 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1896/2006, nustatančio Europos mokėjimo įsakymo procedūrą, 7 straipsnio d ir e punktai ir 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis, kaip jas išaiškino Teisingumo Teismas ir siejamos su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 38 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad pagal juos „teismas“, kaip jis suprantamas pagal šį reglamentą, kuriame vykdoma Europos mokėjimo įsakymo procedūra, gali prašyti kreditoriaus pateikti papildomos informacijos apie sutarties sąlygas, nurodytas grindžiant nagrinėjamą skolinį reikalavimą, tam, kad galėtų ex officio įvertinti, ar šios sąlygos yra nesąžiningos, ir atitinkamai – kad pagal juos draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose pripažįstami nepriimtinais šiuo tikslu pateikti papildomi dokumentai.

⁽¹⁾ OL C 381, 2018 10 22.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje HK/Europos Komisija, Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-460/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Viešoji tarnyba – Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatai – 1d straipsnis – VIII priedo 17 straipsnio pirma pastraipa – Maitintojo netekimo pensija – Skyrimo sąlygos – Sąvoka „našliu likęs [Sąjungos pareigūno] sutuoktinis“ – Santuoka ir nesantuokinė partnerystė – Gyvenimas kartu nesusituokus – Nediskriminavimo principas – Panaši situacija – Nebuvimas – Santuokos trukmės sąlyga – Kova su sukčiavimu – Pateisinimas)

(2020/C 68/08)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: HK, atstovaujamas advokatų A. Champetier ir S. Rodrigues

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara ir B. Mongin, ir Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir R. Meyer

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2018 m. gegužės 3 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą HK/Komisija (T-574/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2018:252).
2. Atmesti HK ieškinį dėl Europos Komisijos sprendimo neskirti jam maitintojo netekimo pensijos panaikinimo ir tariamai patirtos turtinės ir neturtinės žalos atlyginimo.
3. HK, Europos Komisija ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas.

(¹) OL C 381, 2018 10 22.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AV, BU/Comune di Bernareggio

(Byla C-465/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Įsisteigimo laisvė – Vaistinės perleidimas vykdant konkurso procedūrą – Nacionalinės teisės aktai – Perleidžiamos vaistinės darbuotojų pirmenybės teisė)

(2020/C 68/09)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: AV, BU

Kita proceso šalis: Comune di Bernareggio

dalyvaujant: CT

Rezoliucinė dalis

SESV 49 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinė priemonė, pagal kurią perleidžiant komunos vaistinę konkurso būdu besąlyginę pirmenybės teisę suteikiama vaistininkams – šios vaistinės darbuotojams.

(¹) OL C 399, 2018 11 5.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Darie BV/Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

(Byla C-592/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Reglamentas (ES) Nr. 528/2012 – 3 straipsnio 1 dalies a ir c punktai – Biocidinio produkto sąvoka – Veikliosios medžiagos sąvoka – Produktas, kurio sudėtyje yra bakterijų, taip pat Bacillus Ferment rūšies – Ne vien fizinio ar mechaninio pobūdžio poveikis – Netiesioginis poveikis – Produkto veikimo laikas)

(2020/C 68/10)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Darie BV

Atsakovas: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo 3 straipsnio 1 dalies a punkte vartojama „biocidinio produkto“ sąvoka turi būti aiškinama kaip apimanti produktus, kurių sudėtyje yra vienos ar kelių rūšių bakterijų, fermentų ar kitų sudedamųjų dalių, kurios dėl savo specifinio veikimo būdo veikia ne tiesiogiai atitinkamus kenksminguosius organizmus, o šiems organizmams palankaus biotopo atsiradimą ir išsilaikymą, jeigu šie produktai sukelia kitoki, nei vien fizinį ar mechaninį, poveikį, įeinantį į priežastinio ryšio grandinę, kuria siekiama šiuos organizmus slopinti.
2. Reglamento Nr. 528/2012 3 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad aplinkybė, jog produktas turi būti naudojamas ant apdorojamo paviršiaus, tik prieš tai pašalinus ant jo susikaupusius atitinkamus kenksminguosius organizmus, neturi įtakos to produkto kvalifikavimui kaip „biocidinio produkto“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.
3. Reglamento Nr. 528/2012 3 straipsnio 1 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad produkto veikimo laikas neturi įtakos jo kvalifikavimui kaip „biocidinio produkto“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

⁽¹⁾ OL C 436, 2018 12 3.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Amoena Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-677/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Bendrasis muitų tarifas – Tarifinis klasifikavimas – Kombinuotoji nomenklatūra – 6212 ir 9021 pozicijos – Pomastektominė liemenėlė – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/1167 – Galiojimas – Sąvoka „reikmenys“ – Lojalus bendradarbiavimas)

(2020/C 68/11)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Amoena Ltd

Atsakovas: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Rezoliucinė dalis

Nagrinėjant pateiktus klausimus nebuvo nustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos 2017 m. birželio 26 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2017/1167 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje galiojimui.

⁽¹⁾ OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunalul Timiș (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Amărăști Land Investment SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

(Byla C-707/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Apmokestinimas – Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema – Direktyva 2006/112/EB – Apmokestinamieji sandoriai – Pirkimo mokesčio atskaita – Nekilnojamojo turto, neįregistruoto nacionaliniame nekilnojamojo turto registre, įsigijimas – Pirkėjo dengiamos pirmojo įregistravimo minėtame registre išlaidos – Trečiųjų specializuotų bendrovių pasitelkimas – Dalyvavimas teikiant paslaugas ar investicinės išlaidos įmonės reikmėms)

(2020/C 68/12)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Timiș

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Amărăști Land Investment SRL

Atsakovės: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș

Rezoliucinė dalis

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos turi būti aiškinama taip, kad pagal ją sandorio, kurio tikslas yra nekilnojamojo turto nuosavybės perleidimas, šalims nedraudžiama numatyti sąlygą, kad būsimasis pirkėjas padengia visas ar dalį išlaidų, patirtų tvarkant su šiuo sandoriu susijusius administracinius formalumus, be kita ko, pirmą kartą įregistruojant šį nekilnojamąjį turtą nacionaliniame nekilnojamojo turto registre. Vis dėlto vien tokios sąlygos buvimas preliminariojoje nekilnojamojo turto pirkimo-pardavimo sutartyje neturi lemiamos reikšmės nustatant, ar būsimasis pirkėjas turi teisę atskaityti pridėtinės vertės mokestį, susijusį su išlaidų, patirtų pirmą kartą įregistruojant atitinkamą nekilnojamąjį turtą nacionaliniame nekilnojamojo turto registre, apmokėjimu.
2. Tarybos direktyva 2006/112, visų pirma jos 28 straipsnis, turi būti aiškinami taip, kad nacionaliniame nekilnojamojo turto registre neįregistruoto nekilnojamojo turto preliminariosios pirkimo-pardavimo sutarties atveju būsimasis pirkėjas, apmokestinamasis asmuo, kuris, kaip įsipareigojo sutartyje su būsimuoju pardavėju, atlieka veiksmus, būtinus pirmajai atitinkamo nekilnojamojo turto registracijai minėtame registre atlikti, naudodamasis trečiųjų apmokestinamųjų asmenų teikiamomis paslaugomis, laikomas pats suteikusių būsimajam pardavėjui aptariamą paslaugą, kaip tai suprantama pagal šį 28 straipsnį, nors sutarties šalys susitarė, kad šio nekilnojamojo turto pardavimo kaina neapima kadastrinių veiksmų vertės.

(¹) OL C 54, 2019 2 11.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Krajský súd v Trnave (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) RN/Home Credit Slovakia a.s.

(Byla C-290/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2008/48/EB – Vartojimo kredito sutartys – 10 straipsnio 2 dalis – Kredito sutartyse nurodytina informacija – Bendros kredito kainos metinė norma – Šios normos nenurodytas kaip konkretaus vieno procentinio dydžio – Norma, nurodyta kaip intervalas nuo 21,5 % iki 22,4 %)

(2020/C 68/13)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský súd v Trnave

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas ir apeliantas: RN

Atsakovė ir kita apeliacinio proceso šalis: Home Credit Slovakia a.s.

Rezoliucinė dalis

2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinančios Tarybos direktyvą 87/102/EEB, iš dalies pakeistos 2011 m. lapkričio 14 d. Komisijos direktyva 2011/90/ES, 10 straipsnio 2 dalies g punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama vartojimo kredito sutartyje bendros kredito kainos metinę normą nurodyti kaip intervalą nuo mažiausios iki didžiausios normos, o ne kaip vieną normą.

(¹) OL C 213, 2019 6 24.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Oriol Junqueras Vies

(Byla C-502/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Pagreitinta procedūra – Institucinė teisė – Baudžiamojoje byloje suimtas Europos Sąjungos pilietis, išrinktas į Europos Parlamentą – ESS 14 straipsnis – Sąvoka „Europos Parlamento narys“ – SESV 343 straipsnis – Sąjungos uždaviniams įvykdyti būtini imunitetai – Protokolas (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų – 9 straipsnis – Europos Parlamento nariams galiojantys imunitetai – Kelionės imunitetas – Sesijos imunitetai – Šių įvairių imunitetų taikymo sritis racione personae, racione temporis ir racione materiae – Europos Parlamento panaikinamas imunitetas – Nacionalinio teismo prašymas panaikinti imunitetą – Aktas dėl Europos Parlamento narių rinkimų remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise – 5 straipsnis – Mandatas – 8 straipsnis – Rinkimų procesas – 12 straipsnis – Europos Parlamento narių įgaliojimų tikrinimas oficialiai paskelbus rinkimų rezultatus – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija – 39 straipsnio 2 dalis – Europos Parlamento narių rinkimai remiantis tiesiogine visuotine rinkimų teise laisvu ir slaptu balsavimu – Teisė būti kandidatui)

(2020/C 68/14)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Oriol Junqueras Vies

dalyvaujant: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Rezoliucinė dalis

Protokolo (Nr. 7) dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnis turi būti aiškinamas taip:

— asmuo, kuris buvo oficialiai paskelbtas išrinktu Europos Parlamento nariu tada, kai jam taikyta suėmimo priemonė baudžiamojoje byloje dėl sunkių nusikalstamų veikų, tačiau kuriam nebuvo sudaryta galimybės įvykdyti kai kurių nacionalinėje teisėje nustatytų reikalavimų, vykdytinų po tokio paskelbimo, ir nuvykti į Europos Parlamentą, kad galėtų dalyvauti pirmojoje sesijoje, turi būti laikomas asmeniu, kuriam taikomas imunitetas pagal šio straipsnio antrą pastraipą,

— toks imunitetas reiškia, kad turėtų būti panaikinta atitinkamam asmeniui paskirta suėmimo priemonė, kad jis galėtų nuvykti į Europos Parlamentą ir ten įvykdyti nustatytus reikalavimus. Vis dėlto, jeigu kompetentingas nacionalinis teismas mano, kad po to, kai minėtas asmuo įgijo Europos Parlamento nario statusą, šią priemonę reikia taikyti toliau, jis turi kuo greičiau paprašyti Europos Parlamento panaikinti minėtą imunitetą pagal to paties protokolo 9 straipsnio trečią pastraipą.

(¹) OL C 328, 2019 9 30.

2019 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje Lenkijos Respublika/PGNiG Supply & Trading GmbH, Europos Komisija

(Byla C-181/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Ieškinys dėl panaikinimo – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Priimtinumas – Sprendimas, kuris nei tiesiogiai, nei konkrečiai nesusijęs su apeliante – Norminis aktas – Nebuvimas – Bendrojo Teismo procedūros reglamento 130 straipsnis – Pagrindų vertinimas iš esmės – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis – Teisė į veiksmingą teisminę apsaugą ir į teisingą procesą – Rungimosi principas – Akivaizdžiai nepriimtinas apeliacinis skundas)

(2020/C 68/15)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna

Kitos proceso šalys: PGNiG Supply & Trading GmbH, atstovaujama advokat M. Jeżewski), Europos Komisija, atstovaujama O. Beynet ir K. Herrmann

Įstojusį į bylą šalį: Vokietijos Federacinė Respublika, iš pradžių atstovaujama T. Henze ir R. Kanitz, vėliau – R. Kanitz

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepriimtina.
2. Lenkijos Respublika padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 152, 2018 4 30.

2019 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Székesfehérvári Törvényszék (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Hochtief AG/Fővárosi Törvényszék

(Byla C-362/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Viešieji pirkimai – Peržiūros procedūros – Direktyva 89/665/EEB – Direktyva 92/13/EEB – Teisė į veiksmingą teisminę gynybą – Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai – Teismų sprendimų, kuriais nepaisoma Sąjungos teisės, peržiūra – Valstybės narės atsakomybė dėl nacionalinio teismo padaryto Sąjungos teisės pažeidimo – Atlygintinos žalos įvertinimas)

(2020/C 68/16)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Székesfehérvári Törvényszék

Šalys

Ieškovė: Hochtief AG

Atsakovė: Fővárosi Törvényszék

Rezoliucinė dalis

1. Valstybės narės atsakomybei už žalą, kurią lėmė nacionalinio galutinės instancijos teismo sprendimu padarytas Sąjungos teisės normos pažeidimas, taikomos Teisingumo Teismo, visų pirma 2003 m. rugsėjo 30 d. Sprendimo Köbler (C-224/01, EU:C:2003:513) 51 punkte, nustatytos sąlygos, tačiau neatmestina galimybė, kad remiantis nacionaline teise šios valstybės atsakomybė gali kilti ir ne tokiais griežtomis sąlygomis. Atsakomybė negali būti netaikoma vien dėl to, kad tas sprendimas įsiteisėjo. Nustatydamas šią atsakomybę nacionalinis teismas, kuriam pateiktas prašymas atlyginti žalą, atsižvelgdamas į visus nagrinėjamą situaciją apibūdinančius veiksnius, turi įvertinti, ar galutinės instancijos nacionalinis teismas padarė pakankamai aiškų Sąjungos teisės pažeidimą akivaizdžiai nepaisydamas taikytinos Sąjungos teisės, įskaitant reikšmingą Teisingumo Teismo jurisprudenciją. Kita vertus, Sąjungos teisė draudžia nacionalinės teisės normą, pagal kurią šalies dėl nepalankaus nacionalinio teismo sprendimo patirtos išlaidos tokiu atveju apskritai nelaikomos atlygintina žala.
2. Sąjungos teisė, visų pirma 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo, iš dalies pakeista 2007 m. gruodžio 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/66/EB, ir 1992 m. vasario 25 d. Tarybos direktyva 92/13/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių Bendrijos taisyklių taikymą viešųjų pirkimų tvarkai vandens, energetikos, transporto ir telekomunikacijų sektoriuose, suderinimo, iš dalies pakeista direktyva 2007/66, taip pat lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiami valstybės narės teisės aktai, pagal kuriuos neleidžiama peržiūrėti tos valstybės narės teismo įsiteisėjusio sprendimo, priimto išnagrinėjus skundą dėl perkančiosios organizacijos akto panaikinimo, tačiau nenagrinėjant klausimo, kurio nagrinėjimas numatytas ankstesniame Teisingumo Teismo sprendime, priimtame atsakant į toje byloje, kurioje nagrinėtas šis skundas dėl panaikinimo, pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą. Vis dėlto, jeigu taikytinos vidaus proceso teisės normos apima nacionalinio teismo galimybę peržiūrėti įsiteisėjusį teismo sprendimą siekiant ištaisyti dėl šio sprendimo susiklosčiusią situaciją, kad ji atitiktų ankstesnę galutinę nacionalinio teismo sprendimą, apie kurį teismas, priėmęs pirmąjį sprendimą, ir bylos, kurioje jis priimtas, šalys jau žinojo, šia galimybe, vadovaujantis lygiavertiškumo ir veiksmingumo principais, turėtų būti pasinaudota pirmiausia, kad būtų atkurta situacijos atitiktis Sąjungos teisei, kaip ji išaiškinta ankstesniame Teisingumo Teismo sprendime.

⁽¹⁾ OL C 311, 2018 9 3.

2019 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España/Irene Conte Sánchez

(Byla C-431/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas – Direktyva 2009/103/EB – 3 straipsnio pirmą pastraipą – Sąvoka „transporto priemonių eismas“ – Tepalo ir kitų automobilio skysčių išsiliejimas – Žala)

(2020/C 68/17)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial Sección no 4 de Zaragoza

Šalys

Apeliantės: María Pilar Bueno Ruiz, Zurich Insurance PL, Sucursal de España

Ieškovė pirmojoje instancijoje: Irene Conte Sánchez

Rezoliucinė dalis

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 3 straipsnio pirmą pastraipą turi būti aiškinama taip, kad į toje nuostatoje vartojamą sąvoką „transporto priemonių eismas“ patenka atvejis, kai privačioje stovėjimo aikštelėje manevravusi ir (arba) stovėjusi transporto priemonė, naudota pagal savo, kaip transporto priemonės, funkciją, pateko į toje stovėjimo aikštelėje įvykusį eismo įvykį.

⁽¹⁾ OL C 373, 2018 10 15.

2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH/Europos Komisija

(Byla C-568/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais – Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 – 4 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos pirmą įtrauką – Teisės susipažinti su dokumentais išimtis – Konkretaus fizinio ar juridinio asmens komercinių interesų apsauga – Reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 – A straipsnio 1 dalis – Išimčių, susijusių su teise gauti informaciją apie aplinką, taikymas – Europos Komisijos pagal Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistemą parengti dokumentai – Atsisakymas leisti susipažinti – Prašomų dokumentų perdavimas vėliau – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 149 straipsnis – Suinteresuotumo pareikšti ieškinį išnykimas – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2020/C 68/18)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH, atstovaujama advokatų S. Altenschmidt ir D. Jacob

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama H. Krämer ir F. Clotuche-Duvieusart

Rezoliucinė dalis

1. Nereikia priimti sprendimo dėl apeliacinio skundo.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, partirtas nagrinėjant šį apeliacinį skundą.

(¹) OL C 16, 2019 1 14.

2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Giudice di pace di L'Aquila (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Gabriele Di Girolamo/Ministero della Giustizia

(Byla C-618/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Darbas pagal terminuotą darbo sutartį – Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrasis susitarimas – Sąvoka „pagal terminuotą sutartį dirbantis darbuotojas“ – Taikos teisėjai – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis – Akivaizdus nepriimtumas)

(2020/C 68/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Giudice di pace di L'Aquila

Šalys

Ieškovas: Gabriele Di Girolamo

Atsakovė: Ministero della Giustizia

dalyvaujant: Unione Nazionale Giudici di Pace (Unagipa)

Rezoliucinė dalis

2018 m. rugsėjo 19 d. Giudice di pace di L'Aquila (Akvilos taikos teisėjas, Italija) sprendimu pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Byla C-645/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Darbuotojų komandiravimas – SESV 56 straipsnis – Direktyva 2014/67/ES – 9 ir 20 straipsniai – Darbuotojų deklaravimas – Darbo užmokesčio dokumentų saugojimas – Sankcijos – Proporcingumas – Iš anksto nustatyto minimalaus dydžio baudos – Sudėjimas – Maksimalios ribos nebuvimas – Teismo išlaidos)

(2020/C 68/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys

Pareiškėjas: NE

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Rezoliucinė dalis

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (IMI reglamentas) 20 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis nacionalines nuostatas, kuriose numatyta, kad, nevykdant darbo teisėje nustatytų pareigų deklaruoti darbuotojus ir saugoti darbo užmokesčio dokumentus, skiriamos didelės baudos:

- kurios negali būti mažesnės nei iš anksto nustatyto dydžio,
- kurios, skiriant už kiekvieną atitinkamą darbuotoją, sudedamos, o jų maksimali riba nenustatyta, ir
- prie kurių pridedama proceso išlaidų dalis, sudaranti 20 % tų baudų dydžio, jeigu skundas, pateiktas dėl sprendimo, kuriuo jos skirtos, atmetamas.

⁽¹⁾ OL C 122, 2019 4 1.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.)/Europos Komisija

(Byla C-741/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neįgalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariami sprendimai nepateikti prieštaravimų – Ieškinio pareiškimo terminas – Eigos pradžia – Žinojimas apie ginčijamo akto buvimą – Prašymas išversti ginčijamą aktą – Protingas terminas – Vėlavimas – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Faktų įvertinimas – Apeliacinis skundas, iš dalies akivaizdžiai nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstas)

(2020/C 68/21)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.), atstovaujama ügyvéd L. Szabó

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir C. Georgieva-Kecsmar

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir kaip iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą.
2. OPS Újpesti Csökkentmunkaképeségűek Ipari és Kereskedelmi Kft. (OPS Újpest Kft.) padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 112, 2019 3 25.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.)/Europos Komisija

(Byla C-747/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neįgalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariami sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusijęs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2020/C 68/22)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.), atstovaujama ügyvéd L. Szabó

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir C. Georgieva-Kecsmar

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.
2. Lux-Rehab Foglalkoztató Non-Profit Kft. (Lux-Rehab Non-Profit Kft.) padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2019 3 25.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.)/Europos Komisija

(Byla C-748/18 P) (¹)

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neįgalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariamai sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusijęs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2020/C 68/23)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.), atstovaujama ügyvéd L. Szabó

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir C. Georgieva-Kecsmar

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.
2. Motex Ipari és Szolgáltató Rehabilitációs Kft. (Motex Kft.) padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 112, 2019 3 25.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.)/Europos Komisija

(Byla C-757/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 181 straipsnis – Valstybės pagalba – Vengrijos suteikta pagalba įmonėms, įdarbinusioms neįgalius darbuotojus – Ieškinys dėl panaikinimo – Tariami sprendimai nepateikti prieštaravimų – Teisės pareikšti ieškinį neturėjimas – Konkrečiai nesusijęs asmuo – Ieškinys, pareikštas ne siekiant apginti procesines teises – Ieškinio nepriimtumas pirmojoje instancijoje – Akivaizdžiai nepagrįstas apeliacinis skundas)

(2020/C 68/24)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Apeliantė: M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.), atstovaujama ügyvéd L. Ravasz

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka ir C. Georgieva-Kecsmar

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą kaip akivaizdžiai nepagrįstą.
2. M-Sanz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sanz Kft.) padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 148, 2019 4 29.

2019 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje Vans, Inc./Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), Deichmann SE

(Sujungtos bylos C-123/19 P ir C-125/19 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas – Europos Sąjungos prekių ženklas – Protesto procedūra – Protesto atsiėmimas – Dalyko netekę apeliaciniai skundai – Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas – Bylinėjimosi išlaidos)

(2020/C 68/25)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vans, Inc., atstovaujama advokatų M. Hirsch ir M. Metzner

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Söder, ir Deichmann SE, atstovaujama advokatės C. Onken

Rezoliucinė dalis

1. Nėra pagrindo priimti sprendimą dėl šių apeliacinių skundų.

2. Vans Inc., Deichmann SE ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 220, 2019 7 1.

2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) prašymai priimti prejudicinį sprendimą) EX EX (C-140/19 ir C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)/Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

(Sujungtos bylos C-140/19, C-141/19 ir C-492/19–C-494/19) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 53 straipsnio 2 dalis ir 99 straipsnis – Laisvė teikti paslaugas – Darbuotojų komandiravimas – SESV 56 straipsnis – Direktyva 2014/67/ES – 9 ir 20 straipsniai – Darbuotojų deklaravimas – Darbo užmokesčio dokumentų saugojimas – Sankcijos – Proporcingumas – Iš anksto nustatyto minimalaus dydžio baudos – Sudėjimas – Maksimalios ribos nebuvimas – Teismo išlaidos – Akivaizdus nepriimtumas)

(2020/C 68/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys

Pareiškėjai: EX EX (C-140/19 ir C-141/19), OK (C-492/19), PL (C-493/19), QM (C-494/19)

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Rezoliucinė dalis

2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (IMI reglamentas) 20 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis nacionalines nuostatas, kuriose numatyta, kad, nevykdant darbo teisėje nustatytų pareigų deklaruoti darbuotojus ir saugoti darbo užmokesčio dokumentus, skiriamos didelės baudos:

- kurios negali būti mažesnės nei iš anksto nustatyto dydžio,
- kurios, skiriant už kiekvieną atitinkamą darbuotoją, sudedamos, o jų maksimali riba nenustatyta, ir
- prie kurių pridedama proceso išlaidų dalis, sudaranti 20 % tų baudų dydžio, jeigu skundas, pateiktas dėl sprendimo, kuriuo jos skirtos, atmetamas.

(¹) OL C 187, 2019 6 3,
OL C 328, 2019 9 30.

2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Trgovački sud u Zagrebu (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d. ir kt./LJUBLJANSKA BANKA d.d.

(Byla C-200/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose – Reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 – Jurisdikcija ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimas ir vykdymas – 7 straipsnio 1 punkto a papunktis – Specialioji jurisdikcija bylose, kylančiose iš sutarčių – Sąvoka „bylos, kylančios iš sutarčių“ – Nacionalinės teisės aktuose nustatyti finansiniai įsipareigojimai, skirti nekilnojamojo turto bendraturčiams – Ieškinys dėl reikalavimo vykdyti šiuos įsipareigojimus)

(2020/C 68/27)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Trgovački sud u Zagrebu

Šalys

Ieškovės: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., CROATIA osiguranje d.d., REPUBLIKA HRVATSKA, Croatia Airlines d.d., GRAD ZAGREB, HRVATSKA ELEKTROPRIVREDA d.d., HRVATSKE ŠUME d.o.o., KAPITAL d.o.o. u stečaju, en faillite, PETROKEMIJA d.d., Đuro Đaković Holding d.d., ENERGOINVEST d.d., TELENERG d.o.o., ENERGOCONTROL d.o.o., UDRUGA POSLODAVACA U ZDRAVSTVU, HRVATSKI ZAVOD ZA MIROVINSKO OSIGURANJE, ZAGREPCANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., BRODOGRADILIŠTE VIKTOR LENAC d.d., INOVINE d.d., MARAT INŽENJERING d.o.o., GOYA – COMPANY d.o.o., METROPOLIS PLAN d.o.o., Dalekovod d.d., INF-RATERRA d.o.o., Citat d.o.o., STAROSTA d.o.o., METALKA METALCOM d.o.o., I.Š., B.C., Z.N., D.G., M.R., A.T.

Atsakovė: LJUBLJANSKA BANKA d.d.

Rezoliucinė dalis

1. 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 7 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ginčas dėl nacionalinės teisės aktuose nustatytų finansinių įsipareigojimų, skirtų nekilnojamojo turto bendraturčiams, nevykdymo, turi būti laikomas patenkančiu į sąvoką „bylos, kylančios iš sutarčių“, kaip tai suprantama pagal šio reglamento 7 straipsnio 1 punkto a papunktį.
2. Reglamento Nr. 1215/2012 7 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad toks ginčas, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, kuris susijęs su įsipareigojimu, kylančiu dėl to, kad bendrovė turi verslo patalpą, kuriose ji yra įsteigta ir vykdo veiklą, nėra ginčas dėl „ieškinio, susijusio su filialo, atstovybės arba kitokio padalinio veikla“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

⁽¹⁾ OL C 164, 2019 5 13.

2019 m. gruodžio 17 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Amtsgericht Straubing (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) B & L Elektrogeräte GmbH/GC

(Byla C-465/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2011/83/ES – 2 straipsnio 8 punkto c papunktis ir 9 punktas – Ne prekybai skirtose patalpose sudaryta sutartis – Sąvoka „prekybai skirtos patalpos“ – Sutartis, sudaryta prekybos mugės stende iš karto po to, kai į vartotoją, esantį bendrose mugės patalpose, kreipėsi prekiautojas)

(2020/C 68/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Straubing

Šalys

Ieškovė: B & L Elektrogeräte GmbH

Atsakovas: GC

Rezoliucinė dalis

2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB, 2 straipsnio 8 punktas, siejamas su jos 2 straipsnio 9 punktu, turi būti aiškinamas taip, kad prekiautojo ir vartotojo sutartis, sudaryta prekybos mugėje esančiame prekiautojo stende iš karto po to, kai į šį vartotoją, stovintį bendrame praėjime tarp įvairių stendų mugės paviljone, kreipėsi šis prekiautojas, yra „ne prekybai skirtose patalpose sudaryta sutartis“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

⁽¹⁾ OL C 348, 2019 10 14.

2019 m. gruodžio 11 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Cour du travail de Liège (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Ville de Verviers/J

(Byla C-483/19) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Socialinė politika – Direktyva 1999/70/EB – Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrasis susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis – 2 punktas – Bendrojo susitarimo taikymo sritis – Galimybė valstybėms narėms šio bendrojo susitarimo netaikyti pirminio profesinio mokymo santykiams ir gamybinės praktikos programoms bei darbo sutartims ar darbo santykiams, sudarytiems ar nustatytiems pagal konkrečių valstybių ar valstybės finansuojamą mokymo, integravimo ar profesinio perkvalifikavimo programą – Pasekmės)

(2020/C 68/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour du travail de Liège

Šalys

Leškovas: Ville de Verviers

Atsakovas: J

Rezoliucinė dalis

1999 m. kovo 18 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikto 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, priede, 2 punkto 2 papunkčio b dalį reikia aiškinti taip, kad juo nedraudžiama nacionaliniam teisės aktų leidėjui, pasinaudojant minėtoje nuostatoje numatyta galimybe, netaikyti nacionalinių teisės aktų, perkeliančių į nacionalinę teisę Direktyvą 1999/70 ir bendrąjį susitarimą, tam tikroms sutartims arba nepatvirtinti nacionalinių priemonių, kuriomis darbuotojams, įdarbintiems pagal tokias sutartis, siekiama užtikrinti, kad minėto bendrojo susitarimo tikslai būtų įgyvendinti.

(¹) OL C 288, 2019 8 26.

2019 m. lapkričio 19 d. Apelativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš DR

(Byla C-845/19)

(2020/C 68/30)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Apelativen sad Varna

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

DR

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų išaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje (OL L 127, 2014 4 29, p. 39 ir klaidų ištaisymas OL L 138, 2014 5 13, p. 114) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija taikomos nusikalstamai veikai, kurią sudaro narkotinių medžiagų laikymas turint tikslą jas platinti ir kurią Bulgarijos pilietis padarė Bulgarijos Respublikos teritorijoje, taip pat ir tada, kai galima ekonominė nauda taip pat gauta ir yra Bulgarijos Respublikoje?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, kaip reikia suprasti direktyvos 2 straipsnio 1 dalyje nurodytą sąvoką „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gauta ekonominė nauda“, ar gali būti ja laikoma pinigų suma, surasta ir konfiskuota patalpose, kuriose gyveno nuteistasis ir jo šeimos nariai, taip pat jo vairuotame lengvajame automobilyje?
3. Ar direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja tokios taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NK 53 straipsnio 2 dalyje, pagal kurias nėra numatytas „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gautos ekonominės naudos“ paėmimas?

4. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja tokios nacionalinės taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NPK 306 straipsnio 1 dalies 1 punkte, pagal kurias leidžiama valstybės naudai konfiskuoti pinigų sumą, kuri, kaip teigiama, priklauso ne nusikalstamą veiką padariusiam, o kitam asmeniui, tačiau nenumatyta tokio trečiojo asmens galimybė būti bylos šalimi ir tiesiogiai kreiptis į teismą?

2019 m. lapkričio 21 d. FVE Holýšov I s. r. o. ir kt. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/17 FVE Holýšov I s. r. o. ir kt./Komisija

(Byla C-850/19 P)

(2020/C 68/31)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantai: FVE Holýšov I s. r. o., FVE Střibro s. r. o., FVE Úsilné s. r. o., FVE Mozolov s. r. o., FVE Osečná s. r. o., Solarpark Rybníček s. r. o., FVE Kněžmost s. r. o., Hutira FVE – Omice a.s., Exit 90 SPV s.r.o., Onyx Energy s.r.o., Onyx Energy projekt II s.r.o., Photon SPV 1 s.r.o., Photon SPV 3 s.r.o., Photon SPV 4 s.r.o., Photon SPV 6 s.r.o., Photon SPV 8 s.r.o., Photon SPV 10 s.r.o., Photon SPV 11 s.r.o., Antaris GmbH, Michael Göde, NGL Business Europe Ltd, NIG NV, GIHG Ltd, Radiance Energy Holding Sàrl, ICW Europe Investments Ltd, Photovoltaik Knopf Betriebs-GmbH, Voltaic Network GmbH, WA Investments-Europa Nova Ltd, atstovaujami advokatų A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes, T. Herbold

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Čekijos Respublika, Ispanijos Karalystė, Kipro Respublika, Slovakijos Respublika

Apeliantų reikalavimai

Apeliantai Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- tenkinti jų ieškinį dėl 2016 m. lapkričio 28 d. Komisijos sprendimo C(2016) 7827 *final* dėl valstybės pagalbos SA.40171 (2015/NN) elektros energijos gamybai iš atsinaujinančiųjų energijos šaltinių skatinti, kurio santrauka paskelbta *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* ⁽¹⁾, arba
- grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas susijęs su: i) „valstybės pagalbos“ sąvoka iš privačių lėšų finansuojamų atsinaujinančiosios energijos schemų atveju, ii) ES piliečių pasitikėjimu atsakovės sprendimais, iii) jų teisėtų lūkesčių apsauga atsakovei iš esmės pakeitus poziciją ir iv) atsakovės piktnaudžiavimo savo įgaliojimais ribomis. Apeliantai nurodo aštuonis apeliacinio skundo pagrindus.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrojo Teismo išvada, kad 2004 m. liepos mėn. atsakovės raštas atitinkamoms pramonės asociacijoms nėra privalomas sprendimas, a) klaidingai aiškina ir pažeidžia Teisingumo Teismo jurisprudenciją klausimu, kas yra sprendimas, ir b) buvo padaryta pažeidžiant procedūrą, kuri turėjo neigiamų pasekmių apeliantams.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliantai teigė, kad atsakovė saisto 2006 m. priimtas sprendimas dėl pagalbos nebuvimo (toliau – 2006 m. sprendimas). Bendrojo Teismo išvada, kad toks pagrindas yra nepriimtinas, nes i) apeliantai „tiksliai nenurodė to sprendimo“ ir ii) pagrindas buvo nurodytas tik dublike, pažeidžia a) Teisingumo Teismo jurisprudencijoje nustatytus sprendimų priėmimo reikalavimus ir b) procesines normas.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrasis Teismas klaidingai paneigė apeliančių teisėtus lūkesčius, kad atsakovė paliks savo 2004 m. sprendimą, 2006 m. sprendimą ir toliau elgsis taip, kaip tai darė nuo 2004 m. sprendimo iki ginčijamo 2016 m. sprendimo. Pirma, jis neatsižvelgia į bylos aplinkybes, nors jos neginčijamos, ir pažeidžia Teisingumo Teismo jurisprudenciją dėl su teisėtais lūkesčiais susijusių reikalavimų. Antra, paneigiant buvo pažeista procedūra.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: Bendrojo Teismo išvadoje (86-127 punktai), kad Pirminė skatinimo schema yra valstybės pagalba, klaidingai aiškinama sąvoka „valstybės pagalba“. Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją Pirminėje skatinimo schemoje valstybės ištekliai nebuvo naudojami – tai yra tiesa, neatsižvelgiant į tai, ar energijos kainų padidėjimas dėl energijos iš atsinaujinančiųjų energijos šaltinių sąnaudų buvo „mokestis“. Be to, net jeigu turėtų būti manoma, kad „mokesčio“ egzistavimas yra lemiamas (*quod non*), Bendrojo Teismo išvada dėl egzistuojančio „mokesčio“ pažeidžia ES teisę ir padaryta pažeidžiant procedūrą.

Penktasis apeliacinio skundo pagrindas: savo ketvirtajame pagrinde apeliantai Bendrajame Teisme tvirtino, kad atitinkamų priemonių suderinamumo su vidaus rinka vertinimui atsakovė nustatė pernelyg aukštus reikalavimus. Bendrasis Teismas (130-136 punktai) atmetė šį pagrindą, nes manė, kad atsakovė „nenustatė“ atitinkamo reikalavimo dėl „peržiūros mechanizmo“ ir kad jis atitiko 2008 m. Valstybės pagalbos aplinkos apsaugai Bendrijos gaires⁽¹⁾. Tai pažeidžia ES teisę.

Šeštasis apeliacinio skundo pagrindas: savo ieškinio penktojo pagrindo pirmoje dalyje apeliantai teigė, kad ginčijamame sprendime padaryta fakto klaidų. Septintajame ieškinio pagrinde apeliantai tvirtino, kad ginčijamame sprendime padaryta akivaizdi vertinimo klaida. Bendrasis Teismas (139 ir 166 punktai) atmetė abu šiuos pagrindus. Sprendimas atmesti buvo pagrįstas procedūros pažeidimais, kurie turėjo neigiamų pasekmių apeliantsams. Pirma, atmesdamas ieškinio penktojo pagrindo pirmą dalį Bendrasis Teismas nenagrinėjo jo esmės dėl to, kad klaidingai išaiškino šį pagrindą. Be to, jis neperteikė šio pagrindo, kuris detalai aprašytas dublike, turinio. Antra, atmesdamas septintąjį ieškinio pagrindą Bendrasis Teismas neperteikė šio pagrindo, kuris detalai aprašytas dublike, turinio.

Septintasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliantai teigia, kad atmesdamas ieškinio penktojo pagrindo antrą dalį, susijusią su atsakovės padarytais procedūrinių taisyklių pažeidimais, Bendrasis Teismas pažeidė ES teisę.

Aštuntasis apeliacinio skundo pagrindas: apeliantai teigia, kad atmesdamas šeštąjį ieškinio pagrindą, susijusį su tuo, kad atsakovė klausimų klaidingai nepriskyrė valstybės pagalbos teisės sričiai ir pažeidė ESS 5 straipsnio 1 dalį, Bendrasis Teismas pažeidė ES teisę.

⁽¹⁾ OL C 69, 2017, p. 2.

⁽²⁾ OL C 82, 2008, p. 1.

2019 m. lapkričio 19 d. DK pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-217/18, DK/EIVT

(Byla C-851/19 P)

(2020/C 68/32)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: DK, atstovaujamas advokatų S. Orlandi, T. Martin

Kita proceso šalis: Europos išorės veikslių tarnyba

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti 2019 m. rugsėjo 10 d. sprendimą byloje *DK/EIVT (T-217/18)*.
- Panaikinti 2017 m. gegužės 23 d. sprendimą, kuriuo apeliantei paskiriama drausminė sankcija.
- Priteisti iš SEAE bylinėjimosi dvejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė prašo panaikinti 2019 m. rugsėjo 10 d. (T-217/18) sprendimą, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė jos ieškinį dėl panaikinimo ir priteisė iš jos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliantė šiuo tikslu pateikė vienintelį pagrindą, susijusį su teisės klaida (skundžiamo sprendimo 28–53 punktai), nes Bendrasis Teismas Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 10 straipsnio b punktą aiškino taip, kad jis leidžia atsižvelgti į jau atlygintą žalą, kad pagrįstų pareigūnui paskirtos sankcijos sugriežtinimą, palyginti su drausmės komisijos rekomenduota sankcija.

2019 m. lapkričio 21 d. Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Ivan Gavanozov**(Byla C-852/19)**

(2020/C 68/33)

*Proceso kalba: bulgarų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Spetsializiran nakazatelen sad

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Ivan Gavanozov

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės aktai, nenumatantys jokių teisių gynimo priemonių dėl Europos tyrimo orderio, kuriuo nurodoma atlikti kratą gyvenamosiose ir verslo patalpose, tam tikrų daiktų poėmį ir liudytojo apklausą, išdavimo yra suderinami su Direktyvos 2014/4⁽¹⁾ 14 straipsnio 1–4 dalimis, 1 straipsnio 4 dalimi, 18 ir 22 konstatuojamosiomis dalimis, taip pat Pagrindinių teisių chartijos 47 ir 7 straipsniais, siejamais su EŽTK 13 ir 8 straipsniais?

Ar tokiomis aplinkybėmis gali būti išduotas Europos tyrimo orderis?

(¹) 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/41/ES dėl Europos tyrimo orderio baudžiamosiose bylose (OL L 130, 2014, p. 1).

2019 m. lapkričio 26 d. Apelativen sad Varna (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš TS

(Byla C-863/19)

(2020/C 68/34)

Proceso kalba: bulgarų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Apelativen sad Varna

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

TS

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų išaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje (OL L 127, 2014 4 29, p. 39 ir klaidų ištaisymas OL L 138, 2014 5 13, p. 114) ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija taikomos nusikalstamai veikai, kurią sudaro narkotinių medžiagų laikymas turint tikslą jas platinti ir kurią Bulgarijos pilietis padarė Bulgarijos Respublikos teritorijoje, taip pat ir tada, kai galima ekonominė nauda taip pat gauta ir yra Bulgarijos Respublikoje?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, kaip reikia suprasti direktyvos 2 straipsnio 1 dalyje nurodytą sąvoką „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gauta ekonominė nauda“, ar gali būti ja laikoma pinigų suma, surasta ir konfiskuota patalpose, kuriose gyveno nuteistasis ir jo šeimos nariai, taip pat jo vairuotame lengvajame automobilyje?
3. Ar direktyvos 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja tokios taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NK 53 straipsnio 2 dalyje, pagal kurias nėra numatytas „iš nusikalstamos veikos netiesiogiai gautos ekonominės naudos“ paėmimas?
4. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja tokios nacionalinės taisyklės, kaip numatytos Bulgarijos Respublikos NPK 306 straipsnio 1 dalies 1 punkte, pagal kurias leidžiama valstybės naudai konfiskuoti pinigų sumą, kuri, kaip teigiama, priklauso ne nusikalstamą veiką padariusiam, o kitam asmeniui, tačiau nenumatyta tokio trečiojo asmens galimybė būti bylos šalimi ir tiesiogiai kryptis į teismą?

2019 m. lapkričio 26 d. Landgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NH/Deutsche Lufthansa AG

(Byla C-864/19)

(2020/C 68/35)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Köln

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: NH

Atsakovė: Deutsche Lufthansa AG

2020 m. sausio 9 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

**2019 m. gruodžio 4 d. Krajský soud v Brně (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Tesco Stores ČR a.s./Ministerstvo zemědělství**

(Byla C-881/19)

(2020/C 68/36)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský soud v Brně

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Tesco Stores ČR a.s.

Atsakovė: Ministerstvo zemědělství

Prejudicinis klausimas

Ar 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1169/2011 dėl informacijos apie maistą teikimo vartotojams, kuriuo iš dalies keičiami Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1924/2006 ir (EB) Nr. 1925/2006 bei kuriuo panaikinami Komisijos direktyva 87/250/EEB, Tarybos direktyva 90/496/EEB, Komisijos direktyva 1999/10/EB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/13/EB, Komisijos direktyvos 2002/67/EB ir 2008/5/EB bei Komisijos reglamentas (EB) Nr. 608/2004 ⁽¹⁾ VII priedo E dalies 2 punkto a papunkčio įtvirtinta taisyklė turėtų būti aiškinama taip, kad galutiniam vartotojui Čekijos Respublikoje skirtu maisto produkto sudėtyje galima nurodyti sudėtinę sudedamąją dalį, minimą 2000 m. birželio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/36/EB dėl žmonėms vartoti skirtų kakavos ir šokolado produktų ⁽²⁾ I priedo A dalies 2 punkto c papunktyje, nedetalizuojant jos sudėties tik tuo atveju, jei šios sudėtinės sudedamosios dalies pavadinimas nurodytas tiksliai pagal Direktyvos 2000/36/EB I priedo versiją čekų kalba?

⁽¹⁾ O L L 304, 2011, p. 18.

⁽²⁾ O L L 197, 2000, p. 19; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 25 t., p. 431.

2019 m. gruodžio 19 d. European Federation of Public Service Unions (EPSU) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. spalio 24 d. Bendrojo Teismo (devintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-310/18 EPSU ir Goudriaan/Komisija

(Byla C-928/19 P)

(2020/C 68/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *European Federation of Public Service Unions (EPSU)*, atstovaujama solisitoriaus R. Arthur, baristerio K. Apps

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Jan Willem Goudriaan

Apeliantės reikalavimai

- patenkinti apeliacinį skundą,
- panaikinti skundžiamą sprendimą,
- panaikinti 2018 m. kovo 6 d. Komisijos sprendimą,
- priteisti iš Europos Komisijos apeliantės bylinėjimosi šiame apeliaciniame procese ir Bendrajame Teisme išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad šis apeliacinis skundas turi būti patenkintas, nes Bendrasis Teismas padarė teisės klaidų.

PAGRINDAS: Tarybos sprendimu pagal SESV 155 straipsnio 2 dalį priimtos direktyvos yra teisėkūros procedūra priimti aktai

Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai konstatavo, kad pagal procedūrą pagal SESV 154 ir 155 straipsnius negali būti priimti teisėkūros procedūra priimami teisės aktai.

- a) Pagal ESTT jurisprudenciją priemonių, patvirtintų taikant antrą procedūrą, pasekmės yra tokios pačios kaip kitų direktyvų.
- b) Lisabonos sutartimi nebuvo sumažintas socialinių partnerių vaidmuo ar pakeistas taikant antrą procedūrą patvirtintų priemonių pobūdis.
- c) Priemonės, patvirtintos Tarybos sprendimu priimta direktyva, lieka teisėkūros procedūra priimtais aktais.
- d) Priemonės, patvirtintos Tarybos sprendimu priimta direktyva, yra teisėkūros procedūra priimti aktai.
- e) Subsidiariai, jeigu (o tai neigiama) Tarybos sprendimu priimtos direktyvos yra ne teisėkūros procedūra priimami aktai:
 - i. Jos yra kaip iš esmės teisėkūros pobūdžio, o ne vykdomojo pobūdžio, *lex specialis*.
 - ii. Jos gali turėti tokią pačią teisinę galią, kokią turėjo prieš 2007 m.

Todėl Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai atmetė apeliantės pirmąjį ieškinio pagrindą.

PAGRINDAS: SESV 154 ir 155 straipsnių aiškinimas

Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai pažodiniu, kontekstiniu ir teleologiniu būdais aiškino SESV 154 straipsnį ir 155 straipsnio 2 dalį.

- a) Bendrajam Teismui aiškinant SESV 155 straipsnio 2 dalį neatsižvelgta į aiškią formuluotę.
- b) Bendrasis Teismas turėjo konstatuoti, kad, jeigu socialinių partnerių susitarimas pasiektas atstovaujančių socialinių partnerių ir susitarimas nėra neteisėtas, Komisija privalo pasiūlyti Tarybai tekstą, kad būtų priimtas sprendimas pagal SESV 155 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą.
- c) Bendrasis Teismas turėjo konstatuoti, kad SP susitarimų įgyvendinimo metodą gali pasirinkti socialiniai partneriai, o ne Komisija.
- d) Bendrasis Teismas turėjo konstatuoti, kad Taryba turi įgaliojimus nuspręsti nepriimti sprendimo pagal SESV 155 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą, bet Komisija panašių įgaliojimų neturi.
- e) Bendrasis Teismas neteisingai aiškino SESV 154 ir 155 straipsnių institucinę pusiausvyrą, kai Komisijos įgaliojimus išplėtė viršijant aiškią nuostatų formuluotę ir neteisingai aiškino ESS 13 ir 17 straipsnių poveikį.
- f) Bendrojo Teismo pateiktas aiškinimas prieštarauja SESV X antraštinės dalies dėl socialinės politikos kontekstui ir ESPTC 28 straipsniui.
- g) Bendrasis Teismas neteisingai aiškino Bendrojo Teismo sprendimą byloje *UEAPME*, kai Komisijai suteikė platesnę politinę diskreciją, nei ji turi vadovaujantis teisingu aiškinimu.
- h) Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai vertino Parlamento vaidmenį vykstant procesui pagal SESV 154 ir 155 straipsnius.

Todėl Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai atmetė apeliančios pirmąjį ieškinio pagrindą.

PAGRINDAS: skirtingas požiūris į Komisijos sprendimą

Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai konstatavo, kad priimdama sprendimą Komisija turi plačią politinę diskreciją. Taip Bendrasis Teismas:

- a) neteisingai aiškino SESV 154 ir 155 straipsnius ir socialinių partnerių proceso pobūdį ir
- b) padarė klaidą, kai sugretino su Europos piliečių iniciatyva.

Todėl Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai atmetė apeliančios antrąjį ieškinio pagrindą.

PAGRINDAS: požiūris į Komisijos argumentus Komisijos sprendime

Bendrasis Teismas padarė klaidą, kai patvirtino Komisijos sprendimo glausto pagrindimo teisėtumą.

- a) 2018 m. kovo 6 d. rašte Komisijos išdėstytos priežastys yra teisiškai ir faktiškai klaidingos.
- b) Komisija visiškai nepaiškino, kodėl nukrypo nuo ankstesniame susirašinėjime ir jos komunikatuose duotų patikinimų.
- c) Rašte pateiktos priežastys nėra priežastys, kuriomis Komisija rėmėsi atsiliepime į ieškinį ar per teismo posėdį. Tos priežastys taip pat yra teisiškai ir faktiškai klaidingos.

Komisija neveikė pagal ESPTC 41 straipsnį.

2019 m. gruodžio 27 d. Krajský soud v Ostravě (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Samohýl group a.s./Generální ředitelství cel

(Byla C-941/19)

(2020/C 68/38)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Krajský soud v Ostravě

Šalys pagrindinėje byloje

ieškovė: Samohýl group a.s.

atsakovas: Generální ředitelství cel

Prejudicinis klausimas

Ar pipetėse (0,5 ml) teikiama prekė, žymima kaip „Bob Martin Clear 50 mg roztok pro nakapání na kůži – spot-on pro kočky“, kurios sudėtyje yra veikliosios medžiagos fipronilo (50 mg vienoje pipetėje) ir pagalbinių medžiagų butilinto hidroksinizolio E 320, butilinto hidroksitolueno E 321, benzilo alkoholio ir dietilenglikolio monoeterio, reikia priskirti prie Kombinuotosios muitų tarifų nomenklatūros 3004 ar 3808 pozicijos?

2019 m. gruodžio 27 d. Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MG/HH

(Byla C-946/19)

(2020/C 68/39)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: MG

Atsakovas: HH

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ („Briuselis I“) 4 straipsnio 1 dalį valstybėje narėje nuolat gyvenančiam asmeniui suteikiama tiesiogiai vykdytina teisė?

2. Jeigu taip:

- a) ar tuo atveju, kai tokia teisė pažeidžiama iškeliant bylą tokiam asmeniui trečiojoje valstybėje, valstybė narė įpareigojama suteikti teisių gynimo priemonę, įskaitant draudimo pradėti ar tęsti procesą kitos valstybės teisme nustatymą?
- b) Ar kuris nors toks įpareigojimas taip pat taikomas byloje, kurioje ieškinio pagrindas, kuriuo galima remtis trečiosios valstybės teismuose, negali būti laikomas priimtiniu pagal valstybės narės teismuose taikomą teisę?

(¹) 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

2020 m. sausio 6 d. High Court of Justice (Queen's Bench Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Daimler AG/Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

(Byla C-2/20)

(2020/C 68/40)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Queen's Bench Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Daimler AG

Atsakovės: Walleniusrederierna Aktiebolag, Wallenius Wilhelmsen ASA, Wallenius Logistics AB, Wilhelmsen Ships Holding Malta Limited, Wallenius Wilhelmsen Ocean AS, „K“ Line Holding (Europe) Limited, „K“ Line Europe Limited, Nyk Group Europe Limited, Compañía Sudamericana de Vapores SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinis teismas turi jurisdikciją pagal EEB sutarties 85 straipsnį ir (arba) EB sutarties 81 straipsnį nagrinėti reikalavimą atlyginti žalą, kai skundžiamas elgesys susijęs su tarptautinio jūrų transporto paslaugų teikimu išimtinai tarp ne EEB ir (arba) ne EB uostų laikotarpiu iki 2004 m. gegužės 1 d., o nacionalinis teismas nebuvo atitinkama valstybės narės institucija, kaip ji suprantama pagal EEB sutarties 88 straipsnį ir (arba) EB sutarties 84 straipsnį?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar nacionalinis teismas turi jurisdikciją nagrinėti tokį reikalavimą dėl tarptautinio jūrų transporto paslaugų teikimo išimtinai tarp ne EEB ir (arba) ne EB uostų laikotarpiu nuo 2004 m. gegužės 1 d. iki 2006 m. spalio 18 d.?

2020 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Graikijos Respublika**(Byla C-11/20)**

(2020/C 68/41)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir Th. Ramopoulos

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

Ieškovė Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad per nustatytą terminą nepriėmusi visų priemonių, būtinų 2011 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimui byloje SA.28864 dėl 2012/157/ES dėl Graikijos žemės ūkio draudimo organizacijos (ELGA) 2008–2009 m. išmokėtos kompensacijos įvykdyti, arba, bet kuriuo atveju, tinkamai neinformavusi Komisijos apie priemones, kurių ji ėmėsi, kaip to reikalaujama pagal nurodyto sprendimo 4 straipsnį, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šio sprendimo 2, 3 ir 4 straipsnius ir Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo;
- priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal 2011 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimą byloje SA.28864 Graikijos Respublika per keturis mėnesius turėjo susigrąžinti nesuderinamą pagalbą, mokėtą Graikijos žemės ūkio draudimo organizacijos (ELGA) 2008–2009 m., ir tinkamai informuoti Komisiją apie priemones, kurių ji ėmėsi šiam tikslui pasiekti.

Vis dėlto, Graikijos Respublika nesugrąžino nurodytos pagalbos, nors turėjo tai padaryti. Be to, Graikijos Respublika vis dar nėra nustačiusi priemonių, būtinų šiam sprendimui įvykdyti. Kad ir kaip būtų, Graikijos Respublika tinkamai neinformavo Komisijos apie šio sprendimo vykdymo priemones.

2019 m. spalio 2 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Giovanni Martina/Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd**(Byla C-369/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/42)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 285, 2018 8 13.

2019 m. spalio 1 d. Teisingumo Teismo ketvirtosios kolegijos pirmininko nutartis (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš YX

(Byla C-495/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/43)

Proceso kalba: slovakų

Teisingumo Teismo ketvirtosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 352, 2018 10 1.

2019 m. rugsėjo 17 d. Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (Conseil d'État (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Fédération des fabricants de cigares/Premier ministre, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Byla C-517/18) ⁽¹⁾

(2020/C 68/44)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 364, 2018 10 8.

2019 m. rugsėjo 19 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje Dufenco Long Products SA/Europos Komisija

(Byla C-738/18 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/45)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 35, 2019 1 28.

2019 m. rugsėjo 25 d. Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininko nutartis byloje *Mouvement pour une Europe des nations et des libertés*/Europos Parlamentas

(Byla C-60/19 P) ⁽¹⁾

(2020/C 68/46)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 93, 2019 3 11.

2019 m. rugsėjo 19 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Juzgado Contencioso-Administrativo no2 de Ourense* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *FA/Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)*

(Byla C-240/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/47)

Proceso kalba: ispanų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 238, 2019 7 15.

2019 m. rugsėjo 26 d. Teisingumo Teismo šeštosios kolegijos pirmininko nutartis byloje (*Općinski sud u Zadru* (Kroatija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen*

(Byla C-277/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/48)

Proceso kalba: kroatų

Teisingumo Teismo šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 187, 2019 6 3.

2019 m. rugsėjo 13 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Amtsgericht Erding (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) E. M., M. S./Eurowings GmbH

(Byla C-414/19) ⁽¹⁾

(2020/C 68/49)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 295, 2019 9 2.

BENDRASIS TEISMAS

2020 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Iberpotash/Komisija

(Byla T-257/18) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba – Kasybos sektorius – Priemonė, pasireiškianti, pirma, finansinių garantijų sumažinimu aplinkos kasyklose atkūrimui ir, antra, valstybės investicijomis aplinkos kasyklose atkūrimui, užtikrinančiomis aukštesnį aplinkos apsaugos lygį – Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama iš dalies nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti – Pagalbos sąvoka – Pranašumas – Valstybės išteklių pervedimas – Atrankusis pobūdis – Teisėti lūkesčiai – Teisinis saugumas – Pagalbos sumos apskaičiavimas)

(2020/C 68/50)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Iberpotash, SA (Suriija, Ispanija), atstovaujama advokatų N. Niejahr ir B. Hoorelbeke

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Luengo ir D. Recchia

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. rugpjūčio 31 d. Komisijos sprendimą (ES) 2018/118 dėl valstybės pagalbos SA.35818 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2012/CP), kurią Ispanija suteikė įmonei Iberpotash (OL L 28, 2018, p. 25).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Iberpotash, SA bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 221, 2018 6 25.

2019 m. lapkričio 7 d. pareikštas ieškiny byloje Ungureanu/Komisija

(Byla T-753/19)

(2020/C 68/51)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Ieškovė: Simedea Ungureanu (Klužas-Napoka, Rumunija), atstovaujama advokato R. Chiriță

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- konstatuoti, kad Europos Komisija pažeidė savo pareigą užtikrinti, kad valstybės narės laikytųsi savo įsipareigojimų pagal Europos Sąjungos sutartis ir žmogaus teisių, įtvirtintų Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje;
- priteisti iš atsakovės 40 000 EUR neturtinei žalai atlyginti;
- įpareigoti atsakovę užtikrinti, kad ateityje būtų išvengta įsipareigojimų nevykdymo.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė teigia, kad yra įvykdytos Europos Komisijos atsakomybės sąlygos, nes Europos Komisija neužtikrino to, kad Rumunijos valstybė įvykdytų įsipareigojimus pagal Europos Sąjungos sutartis ir laikytųsi jos piliečių teisės į gyvybę, nes Rumunijos valstybė nepriėmė teisės aktų, kurie užtikrintų ypatingoje padėtyje esančių asmenų, kurių atžvilgiu būtina administruoti medicinos produktus, skirtus gydyti terapines indikacijas, neįtrauktas į produkto aprašymo santrauką (medicinos produktai, naudojami ne pagal indikacijas), teisę į medicininį gydymą.

2019 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Graikijos Respublika/Komisija

(Byla T-850/19)

(2020/C 68/52)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Graikijos Respublika, atstovaujama E. Tsaousi, E. Leftheriotou ir A. Vasilopoulou

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. spalio 7 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2019) 7094 *final*, dėl visų priemonių SA.39119 (2016/C) (ex 2015/NN) (ex 2014/CP), kurias įgyvendino Graikijos Respublika palūkanų subsidijų ir garantijų, susijusių su 2007 m. gaisrais tik dėl žemės ūkio sektoriaus, forma
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tai nėra valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį: sąlygų, remiantis kuriomis valstybės pagalba yra nesuderinama su vidaus rinka, neteisingas taikymas ir aiškinimas, fakto klaida, ginčijamo sprendimo motyvų nenurodymas ir Komisijos pažeistas teisėtų lūkesčių apsaugos principas.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad teigiama, jog aptariama pagalba yra suderinama su vidaus rinka, nes tai pagalba, skirta atitaisyti stichinės nelaimės padarytą žalą. SESV 107 straipsnio 2 dalies b punkto neteisingas taikymas ir aiškinimas, fakto klaida ir motyvų nenurodymas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas faktu, kad ginčijamas sprendimas priimtas už Komisijos kompetencijos *ratione temporis*, kaip nurodyta Reglamento 2015/1589 ⁽¹⁾ 17 straipsnyje, o anksčiau Reglamento 659/1999 ⁽²⁾ 15 straipsnyje, ribų, bet kuriuo atveju pažeidžiant teisinio saugumo, protingo bylos išnagrinėjimo termino, teisių į gynybą ir gero administravimo principus. Reikalavimas grąžinti pažeidžia proporcingumo ir teisinio saugumo principus.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

⁽²⁾ 1999 m. kovo 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 659/1999, nustatantis išsamias EB Sutarties 93 straipsnio taikymo taisykles (OL L 83, 1999, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 1 t., p. 339).

2019 m. gruodžio 16 d. pareikštas ieškinytis byloje Albéa Services/EUIPO – dm-drogerie markt (ALBÉA)

(Byla T-852/19)

(2020/C 68/53)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: Albéa Services (Ženviljė, Prancūzija), atstovaujama advokato J.-H. de Mitry

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhė, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas ALBÉA, kurio tarptautinė registracija galioja Europos Sąjungoje – Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 210 553

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 23 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1480/2019-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriuo panaikinamas pirmasis apeliacinės tarybos sprendimas, tiek, kiek protestas Nr. B002522988 dėl ieškovės prašymo įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Albéa Services vardu buvo atmestas dėl 3, 8 ir 21 klasių prekių ir iš dalies dėl 16 ir 20 klasių prekių;
- iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą, kuriuo panaikinamas pirmasis apeliacinės tarybos sprendimas, tiek, kiek protestas Nr. B002522988 dėl ieškovės prašymo įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Albéa Services vardu buvo atmestas dėl 3, 8 ir 21 klasių prekių ir iš dalies dėl 16 ir 20 klasių prekių ir grąžinti bylą apeliacinei tarybai;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas ieškovės naudai.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. gruodžio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Ryanair ir Laudamotion/Komisija

(Byla T-866/19)

(2020/C 68/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Ryanair DAC (Swords, Airija), Laudamotion GmbH (Schwechat, Austrija), atstovaujamos advokatų E. Vahida ir I. Metaxas-Maranghidis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškinyje ieškovės prašo Teismo panaikinti Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2019/1585 ⁽¹⁾.

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimu (ES) 2019/1585 pažeista pareiga motyvuoti ir laisvės teikti paslaugas principas, nes Komisija neįvertino viršesnio viešojo intereso egzistavimo, galinčio pateisinti oro eismo paskirstymo Schipholio ir Lelistado oro uostams taisyklėse įtvirtintą laisvės teikti paslaugas principo apribojimą.

Antrasis, subsidiarus ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimu (ES) 2019/1585 pažeistas laisvės teikti paslaugas principas ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1008/2008 ⁽²⁾ 19 straipsnio 2 dalis, nes nenustatyti Schipholio oro uosto apkrovimas ir didelis perduotų jungiamųjų skrydžių kiekis, kuriuos siekiama sureguliuoti oro eismo paskirstymo taisyklėmis.

Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimu (ES) 2019/1585 pažeistas laisvės teikti paslaugas principas ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1008/2008 19 straipsnio 2 dalis, nes oro eismo paskirstymo taisyklės nėra objektyviai pagrįstos ir todėl yra diskriminacinės.

Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos įgyvendinimo sprendimu (ES) 2019/1585 pažeistas laisvės teikti paslaugas principas ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1008/2008 19 straipsnio 2 dalis, nes oro eismo paskirstymo taisyklės trūksta proporcingumo, taip pat todėl, kad Komisija neapsvarstė galimybės pasirinkti švelnesnes priemones.

Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 95/93 ⁽¹⁾, nes Komisija neapsvarstė suderinamumo su Lelistado oro uosto paskelbimo koordinuojamu oro uostu procedūra, taip pat dėl to, kad nustatė ryšį tarp oro uosto laiko tarpinių ir skrydžio planų bei dėl nesuderinamumo su bendraisiais principais, įtvirtintais Reglamente (EEB) Nr. 95/93.

Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Reglamento (EB) Nr. 1008/2008 19 straipsnio 2 dalis, nes Komisija neįvertino fakto, ar tenkinama sąlyga, jog oro uostai turi teikti būtinas paslaugas oro vežėjams ir neturi nepagrįstai kliudyti jų komercinėms galimybėms.

⁽¹⁾ 2019 m. rugsėjo 24 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimas (ES) 2019/1585 dėl oro eismo paskirstymo Amsterdamo Schipholio ir Amsterdamo Lelistado oro uostams taisyklių nustatymo pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1008/2008 19 straipsnį (OL L 246, 2019, p. 24).

⁽²⁾ 2008 m. rugsėjo 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1008/2008 dėl oro susisiekimo paslaugų teikimo Bendrijoje bendrųjų taisyklių (OL L 293, 2008, p. 3).

⁽³⁾ 1993 m. sausio 18 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 95/93 dėl laiko tarpinių paskirstymo Bendrijos oro uostuose bendrųjų taisyklių (OL L 14, 1993, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 2 t., p. 3).

2019 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje RA/Audito Rūmai

(Byla T-867/19)

(2020/C 68/55)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: RA, atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Atsakovas: Europos Audito Rūmai

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. vasario 27 d. sprendimą, priimtą vykdant 2018 m. lapkričio 8 d. Bendrojo Teismo sprendimą RA/Audito Rūmai (T-874/16, nepaskelbtas Rink., EU:T:2018:757), nepaaukštinti jo pareigų priskiriant prie AD 11 lygio per 2016 m. pareigų paaugstinimo procedūrą,
- priteisti iš Audito Rūmų jam sumokėti 8 000 EUR neturtinei žalai atlyginti,
- priteisti iš Audito Rūmų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamu motyvavimu atsakant į skundo atmetimą, nes nėra nurodytas ieškovo nepaaukštinimą pagrindžiantis reikšmingas ir individualus motyvas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio pažeidimu dėl to, kad neatliktas faktinis visų pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaugštinamos, nuopelnų palyginimas. Pirma, Paskyrimų tarnyba atliko „bendrą“ pareigūnų, kurių pareigos gali būti paaugštinamos, nuopelnų vertinimą, tačiau neatliko lygybės principu grindžiamos lyginamosios analizės. Antra, ji neteisingai taikė kalbų vartojimo kriterijų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas keliomis akivaizdžiomis vertinimo klaidomis, kurios padarytos ginčijamame sprendime.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo įvykdyta pareiga per protingą terminą imtis reikiamų Bendrojo Teismo sprendimo vykdymo priemonių, dėl ko ieškovui buvo padaryta didelė moralinė žala, kurią reikia atlyginti.

2019 m. gruodžio 20 d. pareiškta ieškinyje byloje Nouryon Industrial Chemicals ir kt./Europos Komisija

(Byla T-868/19)

(2020/C 68/56)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Nouryon Industrial Chemicals BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), *Knoell NL BV* (Maarssen, Netherlands), *Grillo-Werke AG* (Duisburgas, Vokietija), *PCC Trade & Services GmbH* (Duisburgas), atstovaujamos advokatų R. Cana, G. David ir solitoriaus Z. Romata

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti visą ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš ieškovių bylinėjimosi išlaidas ir
- imtis visų kitų reikalingų priemonių teisingumui užtikrinti.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškinyje ieškovės Bendrojo Teismo prašo panaikinti 2019 m. spalio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą dėl dimetileterio registracijos atitikties patikrinimo, kurį Komisijai pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų ⁽¹⁾ 51 straipsnio 7 dalį patikėjo Europos cheminių medžiagų agentūra.

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė veikė *ultra vires* ir pažeidė REACH ⁽²⁾ 51 straipsnio 7 dalį, nes parengė ginčijamą sprendimą siekdama apimti aspektus, dėl kurių Europos cheminių medžiagų agentūros (toliau – agentūra) valstybių narių komitetas pasiekė vieningą susitarimą, nors pagal šią nuostatą Komisija gali parengti sprendimą tik agentūros komitetui „nepavykus pasiekti vieningo susitarimo“.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė REACH 13 straipsnio 3 dalį, nes bandymų su ginčijamame sprendime nurodytos koncentracijos dimetileteriu (toliau – cheminė medžiaga) atlikimas yra techniškai neįmanomas ir neatitinka REACH 13 straipsnio 3 dalyje numatytomis priemonėmis nustatytų bandymų metodų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes reikalavo bandymų, kurie nepateikia jokios reikšmingos informacijos apie cheminę medžiagą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir pažeidė REACH X priedo 8.7.3 punkto 2 skiltį, nes pareikalavo atlikti išplėstinį toksiškumo reprodukcijai vienos kartos tyrimą, kuris apimtų 2A ir 2B kohortas.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė veikė *ultra vires* ir pažeidė REACH X priedo 8.7.3 punkto 1 skiltį ir minėto reglamento 25 straipsnį, nes pareikalavo atlikti preliminarių koncentracijos nustatymo tyrimą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė veikė *ultra vires* ir pažeidė REACH 41 straipsnį bei REACH XI priedą, nes neleido ieškovėms ištaisyti tariamo neatitikimo REACH reikalavimams ir pateikti bandymams keliamų reikalavimų patikslinimus, užuot atlikus tikrus reikalaujamus bandymus.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė veikė *ultra vires* ir pažeidė REACH 41 straipsnį, nes padarė ginčijamame sprendime išvadą dėl galimo pritaikymo, grindžiamo analogijos metodu.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes neatsižvelgė į reikšmingą informaciją, ir pažeidė REACH IX priedo 8.7.2 punkto 2 stulpelį, nes pareikalavo atlikti su žuikiais toksiškumo prenataliniams vystymuisi įkvėpus tyrimą (bandymo metodas: ES B.31/OECD TG 414).
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė Sąjungos teisėje įtvirtintą proporcingumo principą ir REACH 25 straipsnį, nes, pirma, pareikalavo atlikti bandymus, kurie nenaudingi ir netinkami dėl to, kad jų techniškai neįmanoma atlikti taip, kaip prašo atsakovė, o atlikus juos, nebūtų gauta jokios reikšmingos informacijos apie cheminę medžiagą; antra, pareikalavo atlikti preliminarių koncentracijos nustatymo tyrimą, kuris nenaudingas taip pat dėl didelio gyvūnų mirčių skaičiaus, didelis mirštamumas, kuris nesuderinamas su REACH 25 straipsnio reikalavimais; trečia, atmetė ne tokio nuostolingą variantą galimybę.

⁽¹⁾ C(2019) 7336 final.

⁽²⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 693, p. 1).

2019 m. gruodžio 22 d. pareikštas ieškiny byloje IM / EIB

(Byla T-872/19)

(2020/C 68/57)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: IM, atstovaujamas advokato D. Giabbani

Atsakovas: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad šis ieškiny atitinka formos reikalavimus,
- pripažinti, kad jis pagrįstas,
- pripažinti, kad 2019 m. spalio 3 d. ir atitinkamai – 2019 m. spalio 9 d. sprendimas neteistas ir neteisingas,
- priteisti iš Europos investicijų banko sumokėti ieškovui 1 439 157,70 EUR sumą neturtinei žalai atlyginti ir 1 726 988,40 EUR sumą turtinei žalai atlyginti arba bet kurią kitą, net didesnę sumą, kurią Bendrasis Teismas nustatytų *ex aequo et bono* arba remdamasis ekspertų pateikta informacija, su teisės aktuose nustatytais palūkanomis, skaičiuojamomis nuo šio ieškinio pateikimo iki visiško sumos sumokėjimo,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos investicijų fondo įstatų 20 straipsnio, kuriame numatyta, kad „vykdantysis direktorius skiriamas ne ilgesnei kaip penkerių metų kadencijai ir gali būti paskirtas kitai kadencijai“, pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2014 m. kovo 5 d. ieškovo įdarbinimo rašto ir jo priedo pažeidimu, nes iš šių dokumentų ir iš ieškovo kadencijos pratęsimo nuo 2017 m. kovo 15 d. matyti, kad jam buvo duotas sutikimas dirbti iki 67 metų ir net sulaukus šio amžiaus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tiesiogine diskriminacija dėl amžiaus. Ieškovo nuomone, atmetusi ieškovo kandidatūrą tik dėl amžiaus, įdarbinimo komisija pažeidė nediskriminavimo principą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo konfidencialių ir asmens duomenų apsaugos neužtikrinimu. Ieškovas teigia, kad remdamasi įdarbinimo rašto turiniu savo sprendimui pagrįsti įdarbinimo komisija pripažįsta, kad susipažino su dokumentu, kurio negalėjo turėti ir kuriame buvo su ieškovu susijusių asmens duomenų.

2019 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškinys byloje UW/Komisija

(Byla T-880/19)

(2020/C 68/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: UW, atstovaujama advokato F. Quraishi

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- sušaukti, esant reikalui, bylos šalis;
- pripažinti, kad šis ieškinys atitinka formos reikalavimus;
- pripažinti, kad ieškinys yra pagrįstas;
- pakeisti [konfidencialu] ⁽¹⁾ kaip paskyrimų tarnybos (toliau – Paskyrimų tarnyba) priimtą 2019 m. spalio 2 d. sprendimą atmesti skundžiamą sprendimą arba jį panaikinti ir pripažinti 2019 m. gegužės 27 d. skundą Nr. R/352/19 pagrįstu ir todėl pakeisti arba, jei ne, panaikinti 2019 m. vasario 27 d. priimtą pirminį sprendimą, remiantis sprendimo priėmimo procedūros neteisumu, neteisėtu kreipimusi į nedarbingumo komisiją, procedūrinių reikalavimų pažeidimu, teisinio pagrindo nebuvimu, motyvų nebuvimu arba jų klaidingumu, įgaliojimų viršijimu, piktnaudžiavimu arba kitu pagrindu, kuris turi būti nustatytas;
- nurodyti grąžinti ieškovę į jos paskutines vykdytas pareigas [konfidencialu] arba, jei ne, į lygiaverčias pareigas ir atgailine data atkurti visas jos teises;

- nurodyti vykdyti visas nustatytas pareigas ir atlikti tyrimą, pirmiausia medicininę ekspertizę, kurią atliktų nepriklausomas medicinos ekspertas, siekiant įvertinti ieškovės sveikatos būklės tinkamumą vykdyti darbinės užduoties paskutinėse pareigose [konfidencialu] arba, jei ne, kitose pareigose, atitinkančiose jos pareiginių laipsnį ir kvalifikaciją arba, jei ne, bet kokioje kitoje tarnybos vietoje, kurią užimti ji turi žinių ir įgūdžių, Komisijoje;
- priteisti iš Paskyrimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas bei pirmiausia ekspertizės išlaidas;
- leisti ieškovei pasiremti kitomis teisių gynimo priemonėmis, ieškinio pagrindais ir pareikšti papildomus skundus.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2019 m. vasario 27 d. Paskyrimų tarnybos sprendimo neteisėtumu, kuriame klaidingai remiamasi 2016 m. kovo 31 d. Paskyrimų tarnybos sprendimu dėl kreipimosi į nedarbingumo komisiją, nors į ją buvo kreiptasi 2018 m. birželio 26 d.; dėl to 2019 m. vasario 27 d. skundžiamame sprendime padarytas pažeidimas, dėl kurio jis turi būti pakeistas arba panaikintas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas kreipimosi į nedarbingumo komisiją neteisėtumu, kai 2018 m. balandžio 30 d. Paskyrimų tarnybos sprendimu buvo atšauktas 2017 m. lapkričio 9 d. sprendimas. Iš tiesų, atšaukus 2017 m. lapkričio 9 d. sprendimą, kuriuo ieškovė buvo pripažinta visiškai nedarbinga, pastaroji turėjo praeiti sveikatos patikrinimą. Tačiau to nebuvo padaryta ir todėl dėl šio pažeidimo skundžiamas sprendimas turi būti pakeistas arba panaikintas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2018 m. birželio 26 d. kreipimosi į nedarbingumo komisiją neteisėtumu, nes nebuvo įvykdytos kreipimosi sąlygos, pirmiausia ta, kuri susijusi su ligos laikotarpio trukme iki kreipimosi.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisėta nedarbingumo komisijos sudėtimi ir padarytų išvadų nepagrįstumu. Ieškovė teigia, kad gydytojas [konfidencialu] prie jos priekabiavo, ir mano, kad todėl neišmanoma patikėti jam jos sveikatos būklės patikrinimą. Nedarbingumo komisijos nario šališkumas yra pažeidimas, dėl kurio sprendimas pripažinti ieškovę nedarbinga yra neteisėtas.

(¹) Konfidencialūs duomenys nepateikiami.

2019 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Kerangus/EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Byla T-882/19)

(2020/C 68/59)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Kerangus Holdings Ltd (Nikosija, Kipras), atstovaujama advokato A.-E Malami

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo АΠΛΑ! registracijos paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 554 918

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 25 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1035/2017-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- patenkinti šį ieškinį,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- patenkinti 2016 m. birželio 17 d. pateiktą prekių ženklo „ΑΠΛΑ! ir vaizdas“ paraišką Nr. 015554918 visoms prekėms ir paslaugoms, priskiriamoms prie 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 14, 16, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 39, 43 klasių,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 190 straipsnio 1 dalimi.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 207/2009 67 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas,
- vienodo požiūrio į visus ES pareiškėjus principo pažeidimas.

2019 m. gruodžio 27 d. pareikštas ieškiny s byloje Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR)

(Byla T-883/19)

(2020/C 68/60)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

Šalys

Ieškovė: *Gustopharma Consumer Health, SL* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokato A. Gómez López

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Helixor Heilmittel GmbH* (Rozenfeldas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Sąjungos prekių ženklo HELIX ELIXIR paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 035 991

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 23 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 100/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priimti šį skundą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą ir (arba)
- panaikinti ginčijamą sprendimą dėl neteisingo 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymo ir pripažinti, kad nėra suklydimo galimybė, kiek tai susiję su ginčijamais prekių ženklais;
- priimti naują sprendimą EUTM dėl paraiškos Nr. 1 5 0 3 5 9 9 1 HELIX ELIXIR visom prekėms ir
- nurodyti EUIPO (ir į bylą įstojusiai šaliai, jeigu tokia bus) padengti bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. gruodžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Aquind ir kt./Komisija

(Byla T-885/19)

(2020/C 68/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Aquind Ltd* (Volsendas, Jungtinė Karalystė), *Aquind Energy Sàrl* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), *Aquind SAS* (Ruanas, Prancūzija), atstovaujamos solisitorių *S. Goldberg, C. Davis ir J. Bille*, advokato *E. White*

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą deleguotąjį reglamentą, kiek juo *AQUIND Interconnector* išbraukiama iš Sąjungos sąrašo,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti visą deleguotąjį reglamentą,
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas, patirtas nagrinėjant šį ieškinį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu ieškovės prašo Bendrojo Teismo panaikinti 2019 m. spalio 31 d. Deleguotąjį reglamentą, kuriuo, sudarant Sąjungos bendro intereso projektų sąrašą, iš dalies keičiamas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 347/2013.

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nenurodyti *AQUIND Interconnector* išbraukimo iš Sąjungos sąrašo motyvai.
 - Deleguotajame reglamente nepateikta jokių motyvų, dėl kurių *AQUIND Interconnector* išbraukta iš Sąjungos sąrašo ir ieškovėms nenurodyta išbraukimo motyvų, o taip pažeista pareiga motyvuoti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeisti Reglamente (ES) Nr. 347/2013 ⁽¹⁾ (TEN-E reglamentas), ypač jo 5 straipsnio 8 dalyje įtvirtinti procedūriniai ir materialiniai reikalavimai.
 - Bendro intereso projektų sąrašas pagal deleguotąjį reglamentą sudarytas nesilaikant TEN-E reglamente nustatytų reikalavimų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeista Energetikos chartijos sutarties 10 straipsnio 1 dalis.
 - Išbraukus *AQUIND Interconnector* iš Sąjungos sąrašo ir nenurodžius tokio išbraukimo motyvų pažeisti įsipareigojimai pagal Energetikos chartijos sutarties 10 straipsnio 1 dalį sudaryti stabilias, nešališkas ir aiškias sąlygas investuoti ir visoms investicijoms taikyti teisingą ir nešališką režimą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeista Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtinta teisė į gerą administravimą.
 - *AQUIND Interconnector* išbraukimas iš sąrašo nebuvo nešališkas ir ieškovėms nesuteikta teisės būti išklausytoms prieš priimančią deleguotąjį reglamentą, o taip pažeistas Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas Sąjungos teisėje įtvirtintas vienodo požiūrio principas.
 - *AQUIND Interconnector* buvo traktuojama kitaip ir nesąžiningai, palyginti su panašiais pasiūlytais bendro intereso projektais (BIP), ir toks skirtingas požiūris neturi objektyvaus pagrindo, o taip pažeidžiamas Sąjungos teisėje įtvirtintas vienodo požiūrio principas.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistas Sąjungos teisėje įtvirtintas proporcingumo principas.
 - *AQUIND Interconnector*, kaip esamo vystomo projekto, išbraukimas iš Sąjungos sąrašo neatlikus detalaus panašių projektų palyginimo ir nesuteikus ieškovėms progos išspręsti problemas yra neproporcingas.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeisti Sąjungos teisėje įtvirtinti teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai.
 - Ginčijama priemonė pažeidžia ieškovių teisėtus lūkesčius, kad ji galės remtis įtraukimu į Sąjungos sąrašą ir kad BIP Sąjungos sąrašas bus rengiamas laikantis TEN-E reglamento tikslų ir jame numatytų įsipareigojimų ir kitų taikytinų teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų.

⁽¹⁾ 2013 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 347/2013 dėl transeuropinės energetikos infrastruktūros gairių, kuriuo panaikinamas Sprendimas Nr. 1364/2006/EB ir kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (EB) Nr. 713/2009, (EB) Nr. 714/2009 ir (EB) Nr. 715/2009 (OL L 115, 2013, p. 39).

2020 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje M. I. Industries/EUIPO – Natural Instinct (INSTINCT)**(Byla T-1/20)**

(2020/C 68/62)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

Ieškovė: M. I. Industries, Inc. (Linkolnas, Nebraska, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų M. Montañá Mora ir S. Sebe Marin

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Natural Instinct Ltd (Kamberlis, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 5 208 418

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 178/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- nurodyti EUIPO, o prireikus ir prašymą panaikinti registraciją padavusiam asmeniui solidariai padengti visas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, 18 straipsnio ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijos pažeidimas vertinant naudojimo įrodymą.

**2020 m. sausio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Laboratorios Ern v EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen
(BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE)**

(Byla T-2/20)

(2020/C 68/63)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Laboratorios Ern, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato S. Correa Rodríguez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG (Emerichas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis prekių ženklas BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE kurio tarptautinė registracija galioja Europos –Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 1 202 5 38

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 418/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- nurodyti atsakovei ir, jeigu *Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG* įstos į bylą, ir *Bio-tec Biologische Naturverpackungen GmbH & Co. KG* padengti bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 6 d. pareikštas ieškinys byloje CP/Parlamentas**(Byla T-5/20)**

(2020/C 68/64)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* CP, atstovaujamas advokačių L. Levi ir M. Vandebussche*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

— pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu;

atitinkamai:

— panaikinti 2016 m. ieškovo vertinimo ataskaitą, kurią generalinis sekretorius pasirašė 2018 m. lapkričio 16 d.;

— prireikus, panaikinti 2019 m. rugsėjo 25 d. pirmininko sprendimą atmesti skundą;

— priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti ir Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio 2 dalies pažeidimu tiek, kiek, pirma, ieškovo vertinimas yra neišsamus, nes galutinės vertinimo ataskaitos versijos skyriaus „elge-sys“ skiltyje „atsakomybė ir profesinis sąžiningumas“ nepateikta jokio vertinimo. Be to, esama pakankamai didelio skirtumo tarp 2016 m. vertinimo ataskaitų ir ankstesnių vertinimo ataskaitų, pavyzdžiui 2015 m., ir šis skirtumas nėra tinkamai motyvuotas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vertinant nebuvo atsižvelgta į darbuotojų trūkumą ieškovo skyriuje ir į papildomą ieškovo veiklą. Šiuo aspektu ieškovas mano, kad 2016 m. jo pasiekimams turėjo įtakos keli veiksniai, į kuriuos atsakovas tinkamai neatsižvelgė rengdamas vertinimo ataskaitą, t. y. darbuotojų trūkumas skyriuje, jo dalyvavimas personalo komitete ir jo dalyvavimas įgyvendinant naują vertinimo sampratą PPP, kuri tapo prioritetu GD SAFE B direktorate.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžiu vertinimo klaida, nes 2016 m. vertinimo ataskaitoje pateikti vertinimai, kuriuose akivaizdžiai nukrypstama nuo pasiekimų vertinimo 2015 m., yra akivaizdžiai klaidingi ir juose neatsižvelgiama į didelį ieškovo įsitraukimą vykdant užduotis ir į pasiekimus rezultatus, nepaisant ypač sudėtingų aplinkybių.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vertinimo pokalbiai nebuvo nešališki ir tuo, kad buvo pažeista teisė būti išklaustytam ir Vidaus taisyklių dėl vertinimo 6.2 straipsnis, nes pokalbis su pirmuoju vertintoju ir ypač pokalbis su galutiniu vertintoju nebuvo nešališki, kaip reikalaujama pagal Vidaus taisyklių 6.2 punktą, ir neleido ieškovui tinkamai pateikti savo pastabų dėl neigiamų komentarų vertinimo ataskaitoje. Be to, po šių pokalbių ataskaita didele dalimi išliko nepakeista.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas objektyvumo ir nešališkumo principų pažeidimu, priekabiavimu ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalies ir rūpestingumo principo pažeidimu, taip pat piktnaudžiavimu įgaliojimais. Šiuo klausimu, kaip teigia ieškovas, dėl pakankamo, reikšmingo ir pagrįsto neigiamų komentarų, pateiktų 2016 m. vertinimo ataskaitoje, pateisinimo nebuvimo jis laikosi nuomonės, kad šia ataskaita yra piktnaudžiuojama, jai akivaizdžiai trūksta objektyvumo ir nešališkumo ir tai veikia yra galutinio vertintojo sąskaitų suvedinėjimas, padedant pirmajam vertintojui. Kiekvienas elementas įvertintas prasčiau nei ankstesniais metais, be kita ko, 2015 m., nesant jokios priežasties. Joje nėra nieko pozityvaus. Apie daugumą ieškovo 2016 m. pasiektų rezultatų nutylima, o atliktas darbas neigiamas. Ši ataskaita yra piktnaudžiavimas įgaliojimais, nes vienintelis jos tikslas pakenkti ieškovui, iškraipant tikruosius jo pasiekimus ir tai darant dėl didelės vertintojų diskrecijos. Dėl šio piktnaudžiuojamojo požiūrio, kai netinkamai naudojamosi vertinimo sistema, piktnaudžiant didele diskrecija, ieškovui yra sunku gintis, nes jis susiduria su sprendimais, kurių kontrolė ribota. Galiausiai atsakovas taip pat nesilaikė rūpestingumo pareigos, nes akivaizdžiai nebuvo atsižvelgta į ieškovo interesus.

2020 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Dr. Spiller/EUIPO – Rausch (Alpenrausch Dr. Spiller)

(Byla T-6/20)

(2020/C 68/65)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Dr. Spiller GmbH (Zygsdorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Stock ir M. Geitz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Rausch AG Kreuzlingen (Kroiclingenas, Šveicarija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „Alpenrausch Dr. Spiller“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 11 091 204.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 8 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2206/2015-1.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Italija/Komisija

(Byla T-10/20)

(2020/C 68/66)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri ir *avvocati dello Stato* G. Rocchitta, C. Gerardis, E. Feola

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. spalio 30 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2019)7815, kiek juo Italijai taikomi finansinės pataisos, susijusios su atliktais auditais AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT, FV/2016/002/IT ir RD1/2016/803/IT;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti tą patį sprendimą tiek, kiek juo už 2015 m. ir 2016 m. finansinius metus vietoj *Agenzia per le Erogazioni in Agricoltura* (AGEA) (Žemės ūkio išmokų agentūra) tiksliai apskaičiuotos 64 860 193,65 EUR pataisos taikoma fiksuoto dydžio 143 924 279,14 EUR pataisa (auditai AA/2016/012, AA/2016/003, AA/2016/015/IT);
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Italija ginčija sprendimą, dėl kurio pareikštas šis ieškinys, kiek juo Italijai nurodyta atlikti finansines pataisas Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) srityje.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

- a) Pagrindai, susiję su pataisomis, grindžiamomis auditais AA/2016/012, AA/2016/003 ir AA/2016/015 IT dėl paramos už plotą:
 1. Pirmasis ieškinio pagrindas: 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1307/2013, kuriuo nustatomos pagal bendros žemės ūkio politikos paramos sistemas ūkininkams skiriamų tiesioginių išmokų taisyklės ir panaikinami Tarybos reglamentas (EB) Nr. 637/2008 ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 73/2009 ⁽¹⁾, pažeidimas, kiek tai susiję su „daugiamečių žolynų“ apibrėžtimi, priimta nacionaliniu lygmeniu, remiantis 2014 m. lapkričio 18 d. Ministro dekretu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 ⁽¹⁾ 52 straipsnio 2 dalies ir 2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 907/2014, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatos dėl mokėjimo agentūrų ir kitų įstaigų, finansų valdymo, sąskaitų patvirtinimo, užstatų ir dėl euro naudojimo ⁽²⁾ 12 straipsnio 2 ir 6 dalių pažeidimas, nes taikyta fiksuoto dydžio pataisa, nors buvo galima apskaičiuoti realią riziką Sąjungos biudžetui.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas: SESV 296 straipsnio 2 dalies ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimas, nes remtasi bendrąja „neproporcingai didelių sąnaudų“ išlyga, grindžiant fiksuoto dydžio pataisos taikymą.
- b) Pagrindai, susiję su pataisomis, grindžiamomis auditu FV/2016/002/IT, dėl gamintojų organizacijų ir veiksmų programų:
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: 2011 m. birželio 7 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 543/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 taikymo vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektoriuose taisyklės ⁽⁴⁾ 26, 27 ir 106 straipsnių ir 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1308/2013, kuriuo nustatomas bendras žemės ūkio produktų rinkų organizavimas ir panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 922/72, (EEB) Nr. 234/79, (EB) Nr. 1037/2001 ir (EB) Nr. 1234/2007 ⁽⁵⁾ 155 straipsnio pažeidimas, nes sistemingai nepateikta išsami informacija apie gamintojų organizacijų pateiktų apskaičiavimų pagrįstumo patikrinimus, ir dėl atliktų gamintojų organizacijų pripažinimo patikrinimų trūkumų.
 5. Penktasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 543/2011 31 ir 106 straipsnių ir 2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 499/2014, kuriuo, iš dalies keičiant Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 543/2011 dėl vaisių bei daržovių ir perdirbtų vaisių bei daržovių sektorių, papildomi Europos Parlamento ir Tarybos reglamentai (ES) Nr. 1308/2013 ir (ES) Nr. 1306/2013 ⁽⁶⁾, pažeidimas, atsižvelgiant į tai, kad neatlikta kontrolė dėl atitikties „demokratiškumo“ kriterijui.
- c) Pagrindas, susijęs su pataisa, grindžiama auditu RD1/2016/803/IT, dėl kaimo plėtros priemonių:
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: kritikuoti viešojo pirkimo procedūros pažeidimai, susiję su prielaida, kad dviem nagrinėtais atvejais nesilaikyta viešojo pirkimo taisyklių, neegzistuoja.

⁽¹⁾ O L L 347, 2013, p. 608.

⁽²⁾ O L L 347, 2013, p. 549.

⁽³⁾ O L L 255, 2014, p. 18.

⁽⁴⁾ O L L 157, 2011, p. 1.

⁽⁵⁾ O L L 347, 2013, p. 671.

⁽⁶⁾ O L L 145, 2014, p. 5.

2020 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Paravan/EUIPO – paragon (Paragon)

(Byla T-11/20)

(2020/C 68/67)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Paravan GmbH (Pfronstetten-Aichelau, Vokietija), atstovaujama advokatų I. Jung ir L. Delpy

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: paragon GmbH & Co KGaA (Delbrück, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „Paragon“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 3 705 051

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 29 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 28/2019-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą ir palikti galioti 2018 m. gruodžio 10 d. EUIPO Anuliavimo skyriaus sprendimą byloje Nr. 14 618 C dėl Sąjungos prekių ženklo Nr. 3 705 051 „Paragon“,

nepatenkinus pirmojo reikalavimo

— pakeisti ginčijamą sprendimą taip, kad 2018 m. gruodžio 10 d. EUIPO Anuliavimo skyriaus sprendimas byloje Nr. 14 618 C būtų panaikintas tiek, kiek juo Sąjungos prekių ženklo Nr. 3 705 051 „Paragon“ registracija nuo 2017 m. kovo 14 d. buvo panaikinta šioms prekėms: „automobilių korpusų dalys sausumos pervežimams skirtų transporto priemonių pertvarkymui; mikrofonai mobiliųjų telefonų laisvų rankų įrangai sausumos pervežimams skirtose transporto priemonėse; laikrodžiai sausumos pervežimams skirtoms transporto priemonėms“,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies pažeidimas,

— Subsidiariai – Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 2 dalies pažeidimas.

2020 m. sausio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Schneider/EUIPO – Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas (Frutaria.)

(Byla T-12/20)

(2020/C 68/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Markus Schneider (Bona, Vokietija), atstovaujamas advokatų M. Bergermann ir D. Graetsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Frutaria Comercial de Frutas y Hortalizas, SL (Saragosa, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas „Frutaria.“ žalios spalvos (Pantone 363) – Sąjungos prekių ženklas Nr. 5 922 885.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 8 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 284/2019-1.

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo leista įregistruoti Sąjungos prekių ženklą Nr. 5 922 885 šioms prekėms:

29 klasė: džiovinti vaisiai,

31 klasė: švieži vaisiai ir daržovės,

35 klasė: šviežių vaisių eksportas,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje procedūroje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto ir 2 dalies pažeidimas.

2020 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND)

(Byla T-17/20)

(2020/C 68/69)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: adp Gauselmann GmbH (Espelkampas, Vokietija), atstovaujama advokato K. Mandel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Gameloft SE (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklo GAMELAND paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 722 648

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 5 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2502/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- priimti skundą;
- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- nurodyti priimti Europos Sąjungos prekių ženklo paraišką Nr. 1 5 722 648;
- nurodyti EUIPO ir atsakovei padengti bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje sprd.net/EUIPO – Shirlabor (I love)

(Byla T-19/20)

(2020/C 68/70)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: sprd.net AG (Leipcigas, Vokietija), atstovaujama advokato J. Hellenbrand

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Shirlabor GmbH (Münsteris, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis juodos ir raudonos spalvų Sąjungos prekių ženklas „I love“ – Sąjungos prekių ženklas Nr. 10 023 067

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 5/2019-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 16 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 97 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies pažeidimas,
- savivalės draudimo pažeidimas.

2020 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7)**(Byla T-21/20)**

(2020/C 68/71)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: LG Electronics, Inc.* (Seulas, Pietų Korėja), atstovaujama advokato R. Schiffer*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Miłosz Staszewski* (Vroclavas, Lenkija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo K7 paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 641 849.**Procedūra EUIPO: protesto procedūra.**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 401/2019-1.***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 13 d. pareikštas ieškinys byloje IB/EUIPO

(Byla T-22/20)

(2020/C 68/72)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: IB, atstovaujamas advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. kovo 14 d. Paskyrimų tarnybos sprendimą dėl atleidimo iš darbo,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi toliau nurodomais pagrindais.

- Panaikinimo pagrindai dėl galutinio procedūros dėl invalidumo pripažinimo užbaigimo. Ieškovas šiuo klausimu tvirtina, kad buvo piktnaudžiauta įgaliojimais, padaryta tarnybos klaida ir pažeista nešališkumo, objektyvumo ir neutralumo pareiga.
- Panaikinimo pagrindai, susiję su skirta drausmine nuobauda. Ieškovas šiuo klausimu tvirtina, kad buvo padarytas procedūrinis pažeidimas, pažeistas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 22 straipsnis, piktnaudžiauta įgaliojimais, neužtikrintas OLAF pranešimo konfidencialumas, kiek tai susiję su punktais, dėl kurių tyrimas nutrauktas, palikti pagrindai, dėl kurių tyrimas nutrauktas, ir pažeista nekaltumo prezumpcija. Ieškovas taip pat teigia, kad buvo pažeistas Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 10 straipsnis ir teisė į gynybą, padaryta akivaizdi Pareigūnų tarnybos nuostatų IX priedo 10 straipsnyje nurodytų kriterijų vertinimo klaida ir nepateikti motyvai.

2020 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinys byloje FF IP/EUIPO – Seven (the DoubleF)**(Byla T-23/20)**

(2020/C 68/73)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų***Šalys***Ieškovė: FF IP Srl (Mantova, Italija), atstovaujama advokato M. Locatelli**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Seven SpA (Leini, Italija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „the DoubleF“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 780 001**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 31 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2588/2018-1***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- pripažinti, kad prekių ženklas „the DoubleF“ gali būti registruojamas kaip Europos Sąjungos prekių ženklas visoms 18 ir 35 klasių prekėms, kaip nurodyta registracijos paraiškoje Nr. 15 780 001,*
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi šiame procese išlaidas.*

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto ir 2 dalies pažeidimas.*
-

2020 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Junqueras i Vies / Parlamentas

(Byla T-24/20)

(2020/C 68/74)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovas: Oriol Junqueras i Vies (Sant Joan de Vilatorrada, Ispanija), atstovaujamas advokato A. Van den Eynde Adroer

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo konstatuoti, kad ieškinys (taip pat jo priedai) dėl ginčijamų aktų pateikti per nustatytą terminą, pripažinti ieškinį priimtiniu ir, atsižvelgus į jame išdėstytus pagrindus, pripažinti, kad ginčijami aktai, dėl kurių reiškiamas šis ieškinys, yra niekiniai; taip pat jis reikalauja priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pateiktas dėl Europos Parlamento sprendimo, – apie kurį jo pirmininkas D. M. Sassoli pranešė 2020 m. sausio 13 d. vykstant plenarinei sesijai, – kuriame, remiantis 2020 m. sausio 3 d. *Junta Electoral Central* (Centrinė rinkimų komisija, Ispanija) sprendimu ir 2020 m. sausio 9 d. *Tribunal Supremo* (Aukščiausiasis Teismas, Ispanija) sprendimu, konstatuota, kad nuo 2020 m. sausio 3 d. O. Junqueras i Vies vieta laisva, kaip tai numatyta Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklėse, taip pat dėl ankstesnio sprendimo atmesti prašymą skubos tvarka apsaugoti O. Junqueras i Vies imunitetą (šį prašymą pastarojo vardu 2019 m. gruodžio 20 d. pateikė Europos Parlamento narė D. Riba i Giner).

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistos Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 ir 2 dalys (toliau – Chartija), nes 1976 m. Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų 13 straipsnio 3 dalis ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnio 7 dalis turi būti aiškinamos kaip nustatančios reikalavimą taikyti procedūrą, per kurią paįsoma tų teisių, ir kuri leistų remtis pareiškimo dėl O. Junqueras i Vies vietos pripažinimo laisva išimtimi ir įvertinti, ar tokia išimtis šiuo atveju galioja.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad pažeistos Chartijos 39 straipsnio 1 ir 2 dalių, SESV 14 straipsnio 3 dalies, Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų 1 straipsnio 3 dalies nuostatos, SESV 4 straipsnio 3 dalyje nurodytas lojalus bendradarbiavimo principas (šiuo atveju jį pažeidė *Tribunal Supremo*), Europos Sąjungos teisės viršenybės principas, Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnio antra pastraipa ir numatyta Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 6 straipsnis, nes nebuvo imtasi jokių priemonių, kad būtų atsižvelgta į iš 2019 m. gruodžio 19 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo, priimto byloje C-502/19, konkrečiai susijusioje su O. Junqueras i Vies, kuriame reikalaujama kreiptis į Europos Parlamentą dėl parlamentaro imuniteto atšaukimo, kylančias pasekmes. Subsidiariai ieškovas tvirtina, kad Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų 13 straipsnio 3 dalis ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnio 7 dalis turi būti aiškinamos pagal šiuos tvirtinimus; tai reiškia, kad Europos Parlamentas gali pripažinti, jog yra įvykdyti reikalavimai, kad būtų taikoma šiose nuostatose numatyta pareiškimo dėl vietos pripažinimo laisva išimtis, kai pagrindas gali būti įvertintas nenagrinėjant nacionalinės teisės nuostatų.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Chartijos 39 straipsnio 1 ir 2 dalių, taip pat Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 4 straipsnio 7 dalies pažeidimu, nes valstybės sprendimai, kuriais pagrįstas tas pareiškimas dėl vietos pripažinimo laisva, nėra galutiniai.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Chartijos 39 straipsnio 1 ir 2 dalių, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) Protokolo Nr. 1 3 straipsnio, Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnio pirmos pastraipos a ir b punktų ir Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 6 straipsnio pažeidimu, nes O. Junqueras i Vies neteisėtai buvo sudarytos kliūtys veiksmingai naudotis imunitetais, į kuriuos jis turi teisę.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnio pirmos pastraipos a punkto, Chartijos 39 straipsnio 1 ir 2 dalių, EŽTK Protokolo Nr. 1 3 straipsnio, Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 6 straipsnio ir Akto dėl Europos Parlamento narių rinkimų 13 straipsnio 3 dalies pažeidimu, nes pagal Ispanijos teisės aktus tam, kad būtų galima pradėti parlamentarų baudžiamąjį persekiojimą, būtina pirmiausia atšaukti imunitetą, nors tai prieštarauja *Tribunal Supremo* jurisprudencijai, yra *contra legem*, nustatyta *ad hoc* ir *ad homine*, ir nesant jokio precedento, kaip tai pripažįsta pats *Tribunal Supremo*.

2020 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (Rago formos prietaiso vaizdas)

(Byla T-25/20)

(2020/C 68/75)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: *Deutsche Post AG* (Bona, Vokietija), atstovaujama advokato M. Viefhues

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Pošta Slovenije d.o.o.* (Mariboras, Slovėnija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Rago formos prietaiso vaizdas) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 088 361

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 18 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 994/2019-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX)

(Byla T-26/20)

(2020/C 68/76)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Forex Bank AB (Stokholmas, Švedija), atstovaujama advokato A. Jute

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Coino UK Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas FOREX – Sąjungos prekių ženklas Nr. 4 871 836.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 4 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2460/2018-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti Anuliavimo skyriaus sprendimą,
- nuspręsti, kad Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 4 871 836 lieka galioti,
- nurodyti EUIPO padengti ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas per procedūrą Anuliavimo skyriuje, Apeliacinėse tarybose ir Bendrajame Teisme, kurių dydis bus nurodytas vėliau.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed)**(Byla T-30/20)**

(2020/C 68/77)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys*Ieškovė: Promed GmbH kosmetische Erzeugnisse* (Farchantas, Vokietija), atstovaujama advokatų B. Reinisch ir B. Sorg*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba* (EUIPO)*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Centrumelektroniki sp.j.* (Tarnovske Guros, Lenkija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Promed“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 6 206 718**Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 7 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 614/2019-5***Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- pakeisti ginčijamą sprendimą, kad būtų priteistas apeliacijos mokestis, kiek tai susiję su ieškovės prašymu priteisti apeliacijos mokestį;
- panaikinti 2019 m. vasario 22 d. EUIPO anuliavimo skyriaus sprendimą (Registracijos panaikinimo procedūra Nr. 15 428 C), kiek juo Europos Sąjungos prekių ženklo Nr. 6 206 718 registracija toliau nurodytoms prekėms buvo pripažinta negaliojančia:

5 klasė: Medicininės testavimo juostelės;

9 klasė: Kūno temperatūros ir funkcijų matavimo prietaisai;

10 klasė: Chirurgijos, medicinos, odontologijos ir veterinarijos instrumentai ir aparatai, ypač skausmo terapijos prietaisai, elektrinių terapijos prietaisų elektrodai, ortopedijos gaminiai, ypač ortopediniai batai ir vidpadžiai, sąnarių bandažai, kūno bandažai; ortopedinės kojinės; specialūs insulino švirkštai; pėdų masažuokliai, masažavimo aparatai; spindulinės terapijos, ypač šilumos ir šviesos terapijos, prietaisai;

ir kiek juo bylinėjimosi išlaidos buvo priteistos iš prekių ženklo savininko (paraišką pateikusio asmens);

- atmesti prašymą panaikinti Europos Sąjungos prekių ženklo „Promed“ registraciją Nr. 6 206 718;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš EUIPO (kurios apima ieškovės patirtas išlaidas, EUIPO išlaidas ir įstojusios į bylą šalies patirtas išlaidas, jeigu kita šalis taps įstojusia į bylą šalimi).

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 95 straipsnio 1 dalies trečio sakinio, siejamo su 59 straipsnio 1 dalies a punktu ir 7 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto ir 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2020 m. sausio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing* (Įdrėskimo nagais vaizdas)**(Byla T-35/20)**

(2020/C 68/78)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: *Monster Energy Company* (Korona, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus P. Brownlow**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd* (Nanjing City, Kinija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio įdrėskimą nagais, paraiška – Registracijos paraiška Nr. 17 634 478**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. lapkričio 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1104/2019-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2019 m. kovo 21 d. Protestų skyriaus sprendimą dėl protesto B 3050458,
- atsisakyti įregistruoti prekių ženklą, dėl kurio buvo pateiktas protestas, ginčijamoms prekėms ir paslaugoms (t. y. visoms paraiškoje nurodytoms prekėms ir paslaugoms),
- nurodyti atsakovei padengti savo ir ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas.
-

2019 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Sumitomo Chemical ir Tenka Best/Komisija**(Byla T-734/18) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/79)

Proceso kalba: anglų

Septintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 72, 2019 2 25.

2019 m. gruodžio 23 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Mersinis/ESMA**(Byla T-163/19) ⁽¹⁾**

(2020/C 68/80)

Proceso kalba: anglų

Pirmosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 164, 2019 5 13.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUKSEMBURGAS

LT