

# Europos Sąjungos oficialusis leidinys

# C 45



Leidimas lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

63 metai

2020 m. vasario 10 d.

Turinys

### IV Pranešimai

#### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2020/C 45/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai . . . .	1
2020/C 45/02	2019 m. lapkričio 26 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Sprendimas dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdant administracines funkcijas turimais dokumentais . . . . .	2

### V Nuomonės

#### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### Teisingumo Teismas

2020/C 45/03	Byla C-211/17: 2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) nutartis byloje (Curtea de Apel Bacău (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Topaz Development SRL/Constantin Juncu, Raisa Juncu (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Nekilnojamojo turto projekto vystytojo parengta ir notaro patvirtinta preliminarinė sutartis – 3 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 1 dalis – Įrodymas, kad dėl sąlygų buvo derėtasi – Prezumpcija – Vartotojo pasirašyta sutartis – 3 straipsnio 3 dalis – Priedo 1 punkto d – f ir i papunkčiai – Aiški sutarties nutraukimo sąlyga – Baudos skyrimo sąlyga – Nesąžiningas pobūdis – 6 ir 7 straipsniai – Nacionalinio teismo galimybė pakeisti nesąžiningą pripažintą sąlygą) . . . . .	8
--------------	---	---

LT

2020/C 45/04	Sujungtos bylos C-540/17 ir C-541/17: 2019 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vokietijos Federacinė Respublika/Adel Hamed (C-540/17), Amar Omar (C-541/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka – Direktyva 2013/32/ES – 33 straipsnio 2 dalies a punktas – Valstybės narės institucijų sprendimas atmesti prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina, motyvuojant anksčiau kitoje valstybėje narėje suteiktu pabėgėlio statusu – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnis – Reali ir pagrįsta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė – Pabėgėlio statusą turinčių asmenų gyvenimo sąlygos šioje kitoje valstybėje narėje) .....	9
2020/C 45/05	Sujungtos bylos C-439/18 ir C-472/18: 2019 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) OH (C-439/18), ER (C-472/18)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Direktyva 97/81/EB – Bendrasis susitarimas dėl darbo ne visą darbo dieną – 4 straipsnis – Darbuotojai vyrai ir moterys – Moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principas – Direktyva 2006/54/EB – 14 straipsnio 1 dalis – Vertikalaus cikliško tipo darba ne visą darbo dieną dirbantys darbuotojai – Darbo stažo pripažinimas – Trimečio tarnybos stažo priedo apskaičiavimo tvarka – Nedarbo laikotarpių neįtraukimas) .....	10
2020/C 45/06	Byla C-552/18: 2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Indaco Service Soc. coop. sociale, veikianti savo vardu ir kaip Coop. sociale il Melogranob įgaliotinė/Ufficio Territoriale del Governo Taranto (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/24/ES – 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktai – Viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas – Neprivalomi pašalinimo pagrindai – Sunkus profesinis nusižengimas – Abejonė dėl ekonominės veiklos vykdytojo sąžiningumo – Ankstesnė sutartis – Vykdytas – Įsipareigojimų neįvykdymas – Nutraukimas – Ieškinys teisme – Perkančiosios organizacijos sutartinių įsipareigojimų neįvykdymo vertinimas – Kludymas iki teismo proceso pabaigos) .....	10
2020/C 45/07	Byla C-756/18: 2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamentas – 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Skrydžio atidėjimas ilgam laikui – Keleivių teisė į kompensaciją – Įrodymas, kad keleivis atvyko registruotis – Rezervacija, kurią patvirtina oro vežėjas) .....	11
2020/C 45/08	Byla C-292/19: 2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Mokesčių neutralumo principas – Dėl bankroto procedūros beviltiška tapusi skola) .....	12
2020/C 45/09	Byla C-486/19: 2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis (Korkein oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš A, B (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybės pagalba – Konditerijos gaminiams, valgomiesiems ledams ir gaiviesiems gėrimams taikomas mokestis – Netaikymas panašioms gaminiams, galintis būti valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį – Galimybė skirti baudžiamąją sankciją už su šiuo mokesčiu susijusių įsipareigojimų neįvykdymą) .....	13
2020/C 45/10	Byla C-713/19 P: 2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-772/17 Café del Mar ir kt./EUIPO - Guiral Broto (C del M) .....	13
2020/C 45/11	Byla C-714/19 P: 2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-773/17 Café del Mar ir kt./EUIPO - Guiral Broto (Café del Mar) .....	14

2020/C 45/12	Byla C-715/19 P: 2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-774/17 Café del Mar ir kt./EUIPO - Guiral Broto (C del M).....	14
2020/C 45/13	Byla C-759/19: 2019 m. spalio 16 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PG/Volkswagen AG.....	15
2020/C 45/14	Byla C-786/19: 2019 m. spalio 23 d. Finanzgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje The North of England P & I Association Ltd., Marine Shipping Mutual Insurance Company teisių perėmėja/Bundeszentralamt für Steuern.....	16
2020/C 45/15	Byla C-793/19: 2019 m. spalio 29 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika/SpaceNet AG.....	16
2020/C 45/16	Byla C-794/19: 2019 m. spalio 29 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika/Telekom Deutschland GmbH.....	18
2020/C 45/17	Byla C-802/19: 2019 m. spalio 31 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Įmonė Z/Finanzamt Y.....	20
2020/C 45/18	Byla C-804/19: 2019 m. spalio 31 d. Landesgericht Salzburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BU/Markt24 GmbH.....	21
2020/C 45/19	Byla C-808/19: 2019 m. lapkričio 4 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DS/Volkswagen AG.....	22
2020/C 45/20	Byla C-809/19: 2019 m. lapkričio 4 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ER/Volkswagen AG.....	23
2020/C 45/21	Byla C-816/19: 2019 m. lapkričio 5 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QF/Germanwings GmbH.....	24
2020/C 45/22	Byla C-827/19: 2019 m. lapkričio 13 d. Audiencia Provincial de Pontevedra (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D.A.T.A. ir kt./Ryanair D.A.C.....	25
2020/C 45/23	Byla C-841/19: 2019 m. lapkričio 20 d. Juzgado de lo Social no 41 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BT/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa).....	25
2020/C 45/24	Byla C-842/19: 2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Belgijos Karalystė.....	26
2020/C 45/25	Byla C-872/19 P: 2019 m. lapkričio 28 d. Venesuelos Bolivarо Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-65/18 Venesuela/Taryba.....	27
2020/C 45/26	Byla C-874/19 P: 2019 m. lapkričio 28 d. Aeris Invest Sàrl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-599/18 Aeris Invest/BPV.....	28

2020/C 45/27	Byla C-883/19 P: 2019 m. gruodžio 3 d. HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC France pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-105/17 HSBC Holdings plc ir kt./Komisija .....	29
2020/C 45/28	Byla C-885/19 P: 2019 m. gruodžio 4 d. Fiat Chrysler Finance Europe pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-755/15 Liuksemburgas ir Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija. ....	30
2020/C 45/29	Byla C-888/19 P: 2019 m. gruodžio 4 d. GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-586/14 RENV Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisija .....	31
2020/C 45/30	Byla C-891/19 P: 2019 m. gruodžio 4 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-500/17 Hubei Xinyegang Special Tube/Komisija. ....	32
2020/C 45/31	Byla C-897/19: 2019 m. gruodžio 5 d. Vrhovni sud (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rusijos Federacija .....	33
2020/C 45/32	Byla C-735/18: 2019 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IZ/Ryanair DAC .....	34
2020/C 45/33	Byla C-281/19: 2019 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunal administratif de Paris (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XS/Recteur de l'académie de Paris .....	34
2020/C 45/34	Byla C-395/19: 2019 m. lapkričio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunal d'instance de Nice (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VT, WU/easyJet Airline Co. Ltd .....	34
<b>Bendrasis Teismas</b>		
2020/C 45/35	Byla T-749/19: 2019 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinys byloje John Wood Group ir kt./Komisija .....	35
2020/C 45/36	Byla T-762/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Rio Tinto European Holdings ir kt./Komisija .....	36
2020/C 45/37	Byla T-763/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Ultra Electronics Holdings ir kt./Komisija .....	38
2020/C 45/38	Byla T-764/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Keller Holdings/Komisija. ....	40
2020/C 45/39	Byla T-765/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Genus Investments/Komisija .....	41
2020/C 45/40	Byla T-766/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Just Eat Holding/Komisija .....	43
2020/C 45/41	Byla T-767/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Markit Group/Komisija .....	45
2020/C 45/42	Byla T-768/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Elementis/Komisija .....	46
2020/C 45/43	Byla T-769/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Informa ir kt./Komisija .....	48

2020/C 45/44	Byla T-770/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Merlin UK Finco 1 ir kt./Komisija .....	50
2020/C 45/45	Byla T-771/19: 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Experian Finance 2012/Komisija .....	51
2020/C 45/46	Byla T-772/19: 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje William Grant & Sons ir William Grant & Sons Investments/Komisija .....	53
2020/C 45/47	Byla T-773/19: 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje BAE Systems/Komisija .....	54
2020/C 45/48	Byla T-774/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje FA Sub 3/Komisija .....	55
2020/C 45/49	Byla T-775/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Sheldon ir Kingfisher International/Komisija ...	57
2020/C 45/50	Byla T-776/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje JIB Overseas/Komisija .....	59
2020/C 45/51	Byla T-778/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje RDI Reit/Komisija.....	60
2020/C 45/52	Byla T-779/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Ashtead Financing/Komisija .....	62
2020/C 45/53	Byla T-780/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Smith & Nephew USD ir Smith & Nephew USD One/Komisija .....	64
2020/C 45/54	Byla T-781/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Rigid Plastic Containers Finance ir RPC Pisces Holdings/Komisija.....	65
2020/C 45/55	Byla T-782/19: 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje St Schrader Holding Company UK/Komisija .....	67
2020/C 45/56	Byla T-783/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Royal Mail Investments/Komisija .....	69
2020/C 45/57	Byla T-784/19: 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje William Hill ir William Hill Organization/Komisija.....	70
2020/C 45/58	Byla T-785/19: 2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Anglo American International/Komisija.....	72
2020/C 45/59	Byla T-786/19: 2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Simfer Jersey/Komisija.....	73
2020/C 45/60	Byla T-787/19: 2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje The Sage Group ir kt./Komisija .....	75
2020/C 45/61	Byla T-789/19: 2019 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Moerenhout ir kt./Komisija .....	76
2020/C 45/62	Byla T-798/19: 2019 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Bennahmias/Parlamentas.....	77
2020/C 45/63	Byla T-799/19: 2019 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Bennahmias/Parlamentas.....	78

2020/C 45/64	Byla T-800/19: 2019 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Austria Tabak/EUIPO – Mignot & De Block (AIR)	79
2020/C 45/65	Byla T-802/19: 2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Kisscolor Living/EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)	79
2020/C 45/66	Byla T-803/19: 2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje etc-gaming ir Casino-Equipment/Komisija	80
2020/C 45/67	Byla T-810/19: 2019 m. lapkričio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS)	81
2020/C 45/68	Byla T-820/19: 2019 m. gruodžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (LOTTOLAND)	82
2020/C 45/69	Byla T-825/19: 2019 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Tazzetti/Komisija	83
2020/C 45/70	Byla T-826/19: 2019 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Tazzetti/Komisija	85
2020/C 45/71	Byla T-833/19: 2019 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje Grammer/EUIPO (Geometrinės figūros pavaizdavimas)	85
2020/C 45/72	Byla T-834/19: 2019 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje e*Message Wireless Information Services/EUIPO – Apple (e*message)	86
2020/C 45/73	Byla T-836/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Première Vision/EUIPO – Vente-Privee.com (PV)	87
2020/C 45/74	Byla T-838/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)	88
2020/C 45/75	Byla T-839/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)	89
2020/C 45/76	Byla T-840/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)	90
2020/C 45/77	Byla T-841/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)	91
2020/C 45/78	Byla T-842/19: 2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)	92
2020/C 45/79	Byla T-843/19: 2019 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Correia/EESRK	93
2020/C 45/80	Byla T-844/19: 2019 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Apologistics/EUIPO – Peikert (discount-apotheke.de)	94

2020/C 45/81	Byla T-847/19: 2019 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje X-cen-tek/EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX)	95
2020/C 45/82	Byla T-858/19: 2019 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje easyCosmetic Swiss/EUIPO – U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations (easycosmetic).....	96





## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai***(2020/C 45/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 36, 2020 2 3

**Skelbti leidiniai**

OL C 27, 2020 1 27

OL C 19, 2020 1 20

OL C 10, 2020 1 13

OL C 432, 2019 12 23

OL C 423, 2019 12 16

OL C 413, 2019 12 9

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

**EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO SPRENDIMAS****2019 m. lapkričio 26 d.****dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdančias administracines funkcijas turimais dokumentais**

(2020/C 45/02)

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS,

atsižvelgdamas į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 15 straipsnio 3 dalį,

atsižvelgdamas į 2019 m. lapkričio 11 d. Administracinio komiteto nuomonę,

kadangi reikia priimti nuostatas dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdančias administracines funkcijas turimais dokumentais,

kadangi dėl administracinės struktūros pertvarkos reikia pakeisti nuostatas dėl asmens, įgalioto nuspręsti dėl atsakymo, teiktino į pirmą prašymą leisti susipažinti su dokumentu, įtvirtintas 2016 m. spalio 11 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdančias administracines funkcijas <sup>(1)</sup> turimais dokumentais,

PRIIMA ŠĮ SPRENDIMĄ:

*1 straipsnis***Taikymo sritis**

1. Šis sprendimas taikomas visiems Europos Sąjungos Teisingumo Teismo turimiems dokumentams, t. y. vykdančias administracines funkcijas jo parengtiems ar gautiems ir turimiems dokumentams.
2. Šiuo sprendimu nepažeidžiamos visuomenės teisės susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dokumentais, kurios gali būti grindžiamos tarptautinės teisės dokumentais arba juos įgyvendinančiais aktais.

*2 straipsnis***Galintys susipažinti asmenys**

1. Bet kuris Europos Sąjungos pilietis ir bet kuris fizinis ar juridinis asmuo, gyvenantis ar turintis registruotą buveinę valstybėje narėje, turi teisę, laikydamasis šiame sprendime numatytų sąlygų, susipažinti su 1 straipsnio 1 dalyje nurodytais Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dokumentais.
2. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas gali, laikydamasis tų pačių sąlygų, leisti bet kuriam fiziniam ar juridiniam asmeniui, negyvenančiam arba neturinčiam registruotos buveinės valstybėje narėje, susipažinti su šiais dokumentais.

---

(1) OL C 445, 2016 11 30, p. 3.

## 3 straipsnis

**Išimtys**

1. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nesuteikia galimybės susipažinti su dokumentu, dėl kurio atskleidimo nukentėtų apsauga:

a) viešojo intereso, susijusio su:

— visuomenės saugumu,

— gynybos ir kariniais reikalais,

— tarptautiniais santykiais,

— Sąjungos arba valstybės narės finansine, pinigų ar ekonomine politika;

b) asmens privataus gyvenimo ir neliečiamybės, ypač pagal asmens duomenų apsaugą reglamentuojančius Sąjungos teisės aktus.

2. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas nesuteikia galimybės susipažinti su dokumentu, dėl kurio atskleidimo nukentėtų apsauga:

— fizinio arba juridinio asmens komercinių interesų, įskaitant susijusius su intelektine nuosavybe,

— teismo proceso ir teisinių konsultacijų,

— patikrinimų, tyrimų ir audito tikslų.

3. Galimybė susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo parengtu dokumentu, skirtu naudoti viduje, arba su jo gautu dokumentu, susijusiu su klausimu, dėl kurio šis Teismas dar nėra priėmęs sprendimo, nesuteikiama, jei dokumento atskleidimas rimtai pakenktų Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimų priėmimo procesui.

Galimybė susipažinti su dokumentu, kuriame yra nuomonės, skirtos naudoti vidaus reikmėms vykstant pasitarimams ir preliminarioms konsultacijoms Europos Sąjungos Teisingumo Teisme ar kitur, kuriose dalyvavo šis Teismas, nesuteikiama netgi po to, kai sprendimas jau yra priimtas, jei dokumento atskleidimas rimtai pakenktų Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimų priėmimo procesui.

4. Šio straipsnio 2 ir 3 dalyse numatytos išimtys netaikomos, jeigu nurodyto dokumento atskleidimą pagrindžia viršesnis viešasis interesas.

5. Jei kuri nors iš šio straipsnio 1–3 dalyse numatytų išimčių ar kelios jų yra taikomos tik kuriai nors dokumento daliai, likusios dokumento dalys yra atskleidžiamos.

6. Šio straipsnio 1–3 dalyse numatytos išimtys yra taikomos tik tokiam laikotarpiui, kai tokia apsauga yra pateisinama atsižvelgiant į dokumento turinį. Išimtys gali būti taikomos ne ilgiau kaip 30 metų. Kalbant apie dokumentus, kuriems dėl privataus gyvenimo ar komercinių interesų taikomos išimtys, pažymėtina, kad tos išimtys, jei reikia, gali būti taikomos ir pasibaigus šiam laikotarpiui.

7. Šis straipsnis taikomas nepažeidžiant 9 straipsnio nuostatų.

## 4 straipsnis

**Pirminio prašymo pateikimas**

1. Prašymas leisti susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo dokumentu turi būti surašytas viena iš oficialiųjų Sąjungos kalbų užpildant formą, kurią galima rasti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo interneto svetainėje. Pageidautina jį siųsti elektroninėmis priemonėmis, laikantis minėtoje interneto svetainėje pateiktų nurodymų, arba išimtiniais atvejais paštu ar telefaksu.
2. Prašymas turi būti surašytas pakankamai tiksliai ir jame turi būti pateikta konkreti informacija, leidžianti identifikuoti prašomą dokumentą ar dokumentus, taip pat nurodyta pareiškėjo pavardė ar pavadinimas ir adresas.
3. Jei prašymas nėra pakankamai konkretus, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas kreipiasi į pareiškėją, kad patikslintų prašymą, ir padeda jam tai padaryti.
4. Tuo atveju, kai prašoma labai ilgo dokumento arba prašymas susijęs su labai dideliu skaičiumi dokumentų, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas gali neformaliai tartis su pareiškėju, kad būtų rastas teisingas sprendimas.
5. Pareiškėjas neprivalo nurodyti prašymo pateikimo motyvų.

## 5 straipsnis

**Pirminio prašymo nagrinėjimas**

1. Užregistravus formą, kurioje yra prašymas, pareiškėjui raštu (elektroniniu paštu, paštu arba telefaksu) išsiunčiamas patvirtinimas apie gavimą.
2. Per ne ilgesnį kaip vieno mėnesio laikotarpį nuo šio užregistravimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismas duoda leidimą susipažinti su dokumentu ir pateikia jį pareiškėjui.
3. Jeigu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas negali leisti susipažinti su prašomu dokumentu, jis per šio straipsnio 2 dalyje nustatytą laikotarpį raštu nurodo visiško arba dalinio atsisakymo priežastis ir informuoja pareiškėją apie jo teisę pateikti kartotinį prašymą per vieną mėnesį nuo atsakymo gavimo.
4. Išimtiniais atvejais, pavyzdžiui, jei prašoma labai ilgo dokumento arba prašymas susijęs su labai dideliu dokumentų skaičiumi, šio straipsnio 2 dalyje nustatytas terminas gali būti pratęstas mėnesiui, su sąlyga, kad pareiškėjui pranešama iš anksto ir išsamiai nurodomos priežastys.
5. 4 straipsnio 3 dalyje numatytu atveju atsakymo terminas pradedamas skaičiuoti tik nuo tada, kai Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pareiškėjas pateikia papildomos informacijos, pakankamai patikslinančios prašymą.
6. Skaičiuojant terminus pagal analogiją taikomas 1971 m. birželio 3 d. Tarybos reglamentas (EEB, Euratomas) Nr. 1182/71, nustatantis terminams, datoms ir laikotarpiams taikytinas taisyklės (?).

(?) O L L 124, 1971 6 8, p. 1 (Specialusis leidimas lietuvių kalba: 1 skyrius, 1 tomas, p. 51).

*6 straipsnis***Kartotinio prašymo pateikimas**

1. Gavęs atsakymą, kuriuo visiškai arba iš dalies atsisakoma patenkinti pirminį prašymą, pareiškėjas gali pateikti kartotinį prašymą.
2. Europos Sąjungos Teisingumo Teismui neatsakius į pirminį prašymą per nustatytą terminą, pareiškėjas turi teisę pateikti kartotinį prašymą.
3. Kartotinis prašymas turi būti pateiktas Europos Sąjungos Teisingumo Teismui per vieną mėnesį nuo tada, kai gaunamas atsakymas, kuriuo visiškai arba iš dalies atsisakoma leisti susipažinti su prašomu dokumentu, arba, jeigu į pirminį prašymą neatsakoma, – nuo tada, kai pasibaigia atsakymo terminas.
4. Kartotinis prašymas turi būti surašytas laikantis 4 straipsnyje nustatytų formos reikalavimų.

*7 straipsnis***Kartotinio prašymo nagrinėjimas**

1. Kartotinis prašymas nagrinėjamas laikantis 5 straipsnyje nustatytos tvarkos, išskyrus informaciją dėl teisės pateikti kartotinį prašymą.
2. Visiško arba dalinio atsisakymo patenkinti kartotinį prašymą atveju Europos Sąjungos Teisingumo Teismas informuoja pareiškėją apie jam prieinamas procedūras ginčyti šį atsisakymą, tai yra, kad jis gali pareikšti ieškinį ir (arba) paduoti skundą Europos ombudsmenui, laikydamasis atitinkamai Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 263 ir 228 straipsniuose numatytų sąlygų.
3. Per nurodytą laiką neatsakius į kartotinį prašymą, tai laikoma neigiamu atsakymu, ir pareiškėjas turi teisę pasinaudoti šio straipsnio 2 dalyje numatytomis procedūromis.

*8 straipsnis***Igalio tieji asmenys**

1. Asmuo, įgaliotas nuspręsti dėl atsakymo, teiktino į pirminį prašymą leisti susipažinti su dokumentu, yra bibliotekos direktorius.
2. Kai prašomą dokumentą turi Teisingumo Teismo arba Bendrojo Teismo kanceliarija, įgalio tieji asmenys yra atitinkamai Teisingumo Teismo kanclerio pavaduotojas ir Bendrojo Teismo kanclerio pavaduotojas.

Teisingumo Teismo ir Bendrojo Teismo kanclerių pavaduotojai gali savo, kaip asmenų, įgalio tų spręsti dėl pirminio prašymo, įgalio jimus deleguoti vienam iš savo kanceliarijos administratorių.

3. Asmuo, įgaliotas nuspręsti dėl į kartotinį prašymą teiktino atsakymo, yra Teisingumo Teismo kancleris arba, jei kartotinis prašymas susijęs su Bendrojo Teismo kanceliarijos turimu dokumentu, – Bendrojo Teismo kancleris.
4. Kai valstybė narė, kuriai pateiktas prašymas leisti susipažinti su jos turimu Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdant administracines funkcijas pateiktu dokumentu, kreipiasi į minėtą teismą dėl konsultacijos, atsakymą į šį prašymą dėl konsultacijos pateikia asmuo, įgaliotas pagal šio straipsnio 3 dalį atsakyti į kartotinį prašymą leisti susipažinti su tuo pačiu dokumentu, tiesiogiai pateiktą Europos Sąjungos Teisingumo Teismui.
5. Nukrypdamas nuo šio straipsnio 1 dalies Teisingumo Teismo kancleris gali paskirti kitą asmenį, įgalio tą nuspręsti dėl atsakymo, teiktino į pirminį prašymą leisti susipažinti su dokumentu.

*9 straipsnis***Trečiųjų asmenų dokumentai**

1. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas suteikia galimybę susipažinti su jo turimu trečiojo asmens dokumentu tik gavęs atitinkamo trečiojo asmens sutikimą.
2. Šiame straipsnyje „trečiasis asmuo“ – bet kuris fizinis ar juridinis asmuo arba kitas subjektas, nepriklausantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismui, įskaitant valstybes nares, kitas Europos Sąjungos institucijas, įstaigas ir organus bei trečiąsias valstybes.
3. Europos Sąjungos Teisingumo Teismui gavus prašymą leisti susipažinti su trečiojo asmens dokumentu, igaliojasis asmuo kreipiasi į atitinkamą trečiąjį asmenį, kad sužinotų, ar jis neprieštaruoja, kad šis dokumentas būtų atskleistas, nebent savo iniciatyva nusprendžia neleisti jo atskleisti, remdamasis 3 straipsnyje nurodytomis išimtimis.

*10 straipsnis***Susipažinimo tvarka**

1. Dokumentai pateikiami esamos versijos ir formos. Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pagal šį sprendimą neprivalo pareiškėjui prašant parengti naujo dokumento arba surinkti informacijos.

Kopiją galima pateikti popierinės arba elektroninės formos. Šiuo klausimu visiškai atsižvelgiama į pareiškėjo pageidavimą.

Didelės apimties arba sunkiai tvarkomų dokumentų atveju pareiškėjo gali būti paprašyta su jais susipažinti vietoje.

2. Jeigu Europos Sąjungos Teisingumo Teismas ar kita institucija dokumentą jau atskleidė ir jeigu su juo galima lengvai susipažinti, Europos Sąjungos Teisingumo Teismas gali pareiškėją informuoti tik apie tai, kaip jį gauti.

*11 straipsnis***Susipažinimo išlaidos**

1. Pareiškėjo gali būti pareikalauta sumokėti mokesčių už prašomų dokumentų kopijų darymą ir jų siuntimą.
2. Mokesčio nereikalaujama su dokumentu susipažįstant vietoje arba jeigu kopijų skaičius neviršija dvidešimties A4 formato puslapių.
3. Mokestis už kopijų darymą ir siuntimą apskaičiuojamas pagal Teisingumo Teismo kanclerio sprendime nustatytą tarifą. Jis negali viršyti realių šių veiksmų išlaidų.
4. Paskelbtiems dokumentams taikoma jiems skirta tarifų sistema.

*12 straipsnis***Dokumentų atgaminimas**

1. Šis sprendimas taikomas nepažeidžiant jokių autorių teisių srityje galiojančių nuostatų, kurios gali riboti adresato teisę atgauti arba naudoti atskleistus dokumentus.
2. Dokumentai, kuriems taikomos Europos Sąjungos Teisingumo Teismui priklausančios autorių teisės ir kurie atskleidžiami pagal šį sprendimą, gali būti atgaminami arba naudojami komerciniams tikslams tik prieš tai gavus raštišką Europos Sąjungos Teisingumo Teismo leidimą.

## 13 straipsnis

**Igyvendinimo priemonės**

Teisingumo Teismo kancleris imasi šiam sprendimui įgyvendinti reikalingų priemonių. Su šiomis priemonėmis galima susipažinti Europos Sąjungos Teisingumo Teismo interneto svetainėje.

## 14 straipsnis

**Įsigaliojimas**

Šis sprendimas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje*.

Šiuo sprendimu panaikinamas ir pakeičiamas 2016 m. spalio 11 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimas dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Sąjungos Teisingumo Teismo vykdančias administracines funkcijas turimais dokumentais.

Priimta 2019 m. gruodžio 3 d. Liuksemburge.

*Kancleris*

Alfredo CALOT ESCOBAR

*Pirmininkas*

Koen LENAERTS

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) nutartis byloje (Curtea de Apel Bacău (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SC Topaz Development SRL/Constantin Juncu, Raisa Juncu

(Byla C-211/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Vartotojų apsauga – Direktyva 93/13/EEB – Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais – Nekilnojamojo turto projekto vystytojo parengta ir notaro patvirtinta preliminari sutartis – 3 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 1 dalis – Įrodymas, kad dėl sąlygų buvo derėtasi – Prezumpcija – Vartotojo pasirašyta sutartis – 3 straipsnio 3 dalis – Priedo 1 punkto d – f ir i papunkčiai – Aiški sutarties nutraukimo sąlyga – Baudos skyrimo sąlyga – Nesąžiningas pobūdis – 6 ir 7 straipsniai – Nacionalinio teismo galimybė pakeisti nesąžininga pripažintą sąlygą)*

(2020/C 45/03)

Proceso kalba: rumunų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Curtea de Apel Bacău

**Šalys**

Ieškovė: SC Topaz Development SRL

Atsakovai: Constantin Juncu, Raisa Juncu

**Rezoliucinė dalis**

1. Direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 3 straipsnio 2 dalis ir 4 straipsnio 1 dalis turi būti aiškina-  
mos taip, kad, tokiomis kaip pagrindinės bylos aplinkybėmis, paprasčiausias sutarties tarp vartotojo ir pardavėjo ar paslaugų  
teikėjo, kurioje numatyta, kad ją pasirašydamas vartotojas sutinka su visomis iš anksto pardavėjo ar paslaugų teikėjo parengto-  
mis sąlygomis, pasirašymas nepaneigia prezumpcijos, kad dėl pardavėjo ar paslaugų teikėjo iš anksto parengtų sąlygų nebuvo  
atskirai derėtasi.
2. Direktyvos 93/13 3 straipsnio 3 dalis, siejama su šios direktyvos priedu, turi būti aiškinama taip, kad aiški sutarties nutrau-  
kimo sąlyga ir baudos skyrimo sąlyga, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, esančios sutartyje, sudarytoje tarp varto-  
tojo ir pardavėjo ar paslaugų teikėjo, kurios palankios tik jas parengusiam pardavėjui ar paslaugų teikėjui, gali būti laikomos  
nesąžiningomis sąlygomis, nurodytomis šio priedo 1 punkto d-f papunkčiuose, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.



3. Direktyvos 93/13 6 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jeigu aiški sutarties nutraukimo sąlyga ir baudos skyrimo sąlyga, esančios preliminarinioje sutartyje, sudarytoje tarp vartotojo ir pardavėjo ar paslaugų teikėjo, yra nesąžiningos, nacionalinis teismas negali pakeisti nesąžiningomis pripažintų sąlygų savo paties sprendimu, nebent panaikinus tokias nesąžiningas sąlygas ši sutartis nebegalėtų egzistuoti ir jeigu visiškai minėtos sutarties panaikinimas vartotojui sukeltų itin žalingas pasekmes.

---

(<sup>1</sup>) OL C 249, 2017 7 31.

---

**2019 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vokietijos Federacinė Respublika/Adel Hamed (C-540/17), Amar Omar (C-541/17)**

(Sujungtos bylos C-540/17 ir C-541/17) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė – Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka – Direktyva 2013/32/ES – 33 straipsnio 2 dalies a punktas – Valstybės narės institucijų sprendimas atmesti prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina, motyvuojant anksčiau kitoje valstybėje narėje suteiktu pabėgėlio statusu – Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnis – Reali ir pagrįsta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė – Pabėgėlio statusą turinčių asmenų gyvenimo sąlygos šioje kitoje valstybėje narėje)*

(2020/C 45/04)

Proceso kalba: vokiečių

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

### **Šalys**

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Atsakovai: Adel Hamed (C-540/17), Amar Omar (C-541/17)

### **Rezoliucinė dalis**

2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos 33 straipsnio 2 dalies a punktą reikia aiškinti kaip draudžiantį valstybei narei pasinaudoti šia nuostata suteikta teise atmesti tarptautinės apsaugos prašymą kaip nepriimtina, motyvuojant tuo, kad prašytojui pabėgėlio statusas jau buvo suteiktas kitoje valstybėje narėje, kai dėl tikėtinų gyvenimo sąlygų, su kuriomis šis prašytojas susidurtų kaip asmuo, kuriam šioje kitoje valstybėje narėje suteiktas pabėgėlio statusas, kiltų rimta grėsmė patirti nežmonišką ar žeminamą elgesį, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį.

---

(<sup>1</sup>) OL C 402, 2017 11 27.

**2019 m. spalio 15 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) OH (C-439/18), ER (C-472/18)/Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Sujungtos bylos C-439/18 ir C-472/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Socialinė politika – Direktyva 97/81/EB – Bendrasis susitarimas dėl darbo ne visą darbo dieną – 4 straipsnis – Darbuotojai vyrai ir moterys – Moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principas – Direktyva 2006/54/EB – 14 straipsnio 1 dalis – Vertikalaus cikliško tipo darbą ne visą darbo dieną dirbantys darbuotojai – Darbo stažo pripažinimas – Trimečio tarnybos stažo priedo apskaičiavimo tvarka – Nedarbo laikotarpių neįtraukimas)*

(2020/C 45/05)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Šalys**

Pareiškėjos: OH (C-439/18), ER (C-472/18)

Atsakovė: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

**Rezoliucinė dalis**

Ar 1997 m. birželio 6 d. sudaryto bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, pateikto 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kuri sudarė UNICE, CEEP ir ETUC, priede, 4 straipsnio 1 ir 2 dalys, taip pat 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo 14 straipsnio 1 dalis turi būti aiškina mos kaip draudžiančios nacionalinės teisės nuostatą ir verslo praktiką, kaip antai nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias apskaičiuojant vertikalaus cikliško tipo darbą ne visą darbo dieną dirbančių darbuotojų stažą, reikalingą norint gauti trimečio tarnybos stažo priedą prie darbo užmokesčio, atsižvelgiama tik į faktiškai dirbtus laikotarpius ir neįtraukiami nedarbo laikotarpiai, nors visą darbo dieną dirbantiems darbuotojams tokia nuostata ir praktika netaikomos.

<sup>(1)</sup> OL C 373, 2018 10 15.

**2019 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) nutartis byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Indaco Service Soc. coop. sociale, veikianti savo vardu ir kaip Coop. sociale il Melogranob įgaliotinė/Ufficio Territoriale del Governo Taranto**

(Byla C-552/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Viešieji pirkimai – Direktyva 2014/24/ES – 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktai – Viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas – Neprivalomi pašalinimo pagrindai – Sunkus profesinis nusižengimas – Abejonė dėl ekonominės veiklos vykdytojo sąžiningumo – Ankstesnė sutartis – Vykdymas – Įsipareigojimų neįvykdymai – Nutraukimas – Ieškiny s teisme – Perkančiosios organizacijos sutartinių įsipareigojimų neįvykdymo vertinimas – Kludymas iki teismo proceso pabaigos)*

(2020/C 45/06)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys**

Ieškovė: *Indaco Service Soc. coop. sociale*, veikianti savo vardu ir kaip *Coop. sociale il Melogranob* įgaliotinė

Atsakovė: Ufficio Territoriale del Governo Taranto

dalyvaujant: *Cometa Società Cooperativa Sociale*

**Rezoliucinė dalis**

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktas reikia aiškinti taip, kad jie draudžia nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias ieškimo pareiškimas teismui dėl sprendimo nutraukti perkančiosios organizacijos skirtą viešąją sutartį dėl „sunkaus profesinio nusizengimo“, padaryto vykdančią šią sutartį, kliudo perkančiajai organizacijai, kuri pradeda naują konkurso procedūrą, neištraukti veiklos vykdytojo konkurso dalyvių atrankos etape, remiantis šio veiklos vykdytojo patikimumo vertinimu.

---

(<sup>1</sup>) OL C 436, 2018 12 3.

---

**2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) nutartis byloje (Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) LC, MD/easyJet Airline Co. Ltd**

(Byla C-756/18) (<sup>1</sup>)

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamentas – 99 straipsnis – Oro transportas – Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 – Skrydžio atidėjimas ilgam laikui – Keleivių teisė į kompensaciją – Įrodymas, kad keleivis atvyko registruotis – Rezervacija, kurią patvirtina oro vežėjas)*

(2020/C 45/07)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal d'instance d'Aulnay-Sous-Bois

**Šalys**

Ieškovai: LC, MD

Atsakovė: easyJet Airline Co. Ltd

**Rezoliucinė dalis**

2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91, konkrečiai – jo 3 straipsnio 2 dalies a punktas, turi būti aiškinamas taip, kad keleiviams, kurių skrydis atidėtas trims ar daugiau valandų ir kurie atvyksta registruotis ir turi patvirtintą rezervaciją šiam skrydžiui, negali būti atsisakyta mokėti kompensaciją pagal šį reglamentą vien dėl to, kad jie, pateikdami prašymą dėl kompensacijos, neįrodė, jog atvyko registruotis į minėtą skrydį, t. y. nepateikė įlaipinimo talono, nebent būtų įrodyta, kad šie keleiviai nebuvo nuskraidinti atitinkamu atidėtu skrydžiu, o tai turi patikrinti nacionalinis teismas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 54, 2019 2 11.

**2019 m. spalio 24 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) nutartis byloje (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
(Vengrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) PORR Építési Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

(Byla C-292/19) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema – Apmokestinamoji vertė – Sumažinimas – Direktyva 2006/112/EB – 90 straipsnis – Mokesčių neutralumo principas – Dėl bankroto procedūros beviltiška tapusi skola)**

(2020/C 45/08)

Proceso kalba: vengrų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Šalys**

Apeliantė: PORR Építési Kft.

Kita apeliacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Rezoliucinė dalis**

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 90 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybė narė privalo leisti sumažinti pridėtinės vertės mokesčio apmokestinamąją vertę, jei apmokestinamasis asmuo gali įrodyti, kad skolininko skola jam tapo galutinai beviltiška, tačiau tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, nes tai nėra atlygio nesumokėjimo atvejis, kai gali būti taikoma šio straipsnio 2 dalyje numatyta pareigos sumažinti pridėtinės vertės mokesčio apmokestinamąją vertę išimtis.

---

(<sup>1</sup>) OL C 220, 2019 7 1.

**2019 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) nutartis (Korkein oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamajoje byloje prieš A, B**

(Byla C-486/19) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Teisingumo Teismo procedūros reglamento 99 straipsnis – Valstybės pagalba – Konditerijos gaminiams, valgomiesiems ledams ir gaiviesiems gėrimams taikomas mokeskis – Netaikymas panašioms gaminiams, galintis būti valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį – Galimybė skirti baudžiamąją sankciją už su šiuo mokesčiu susijusių išpareigojimų neįvykdymą)*

(2020/C 45/09)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Korkein oikeus

**Šalys pagrindinėje baudžiamajoje byloje**

A, B

**Rezoliucinė dalis**

Sąjungos teisė turi būti aiškinama taip, kad pagal ją nedraudžiama tam tikriems gaminiams taikomu mokesčiu, kaip antai nagrinėjamas pagrindinėje byloje, apmokestinamos įmonės vardu veikiančiam ir su tuo mokesčiu susijusių išpareigojimų neįvykdžiusiam fiziniam asmeniui skirti baudžiamąją sankciją pagal galiojančius nacionalinės teisės aktus, o netaikymas panašioms gaminiams, kuriuo pasinaudojo kitos įmonės, turėtų būti laikomas valstybės pagalba, kaip ji suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį.

---

<sup>(1)</sup> OL C 295, 2019 9 2.

---

**2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-772/17 Café del Mar ir kt./EUIPO - Guiral Broto (C del M)**

(Byla C-713/19 P)

(2020/C 45/10)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Apeliantas: Ramón Guiral Broto, atstovaujamas advokato A. Sirimarco

Kitos proceso šalys: Café del Mar, SC, José Les Viamonte, Carlos Andrea González ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2019 m. gruodžio 12 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė nepriimti apeliacinio skundo ir nurodė, kad Ramón Guiral Broto padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

**2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-773/17 *Café del Mar* ir kt./EUIPO - Guiral Broto (*Café del Mar*)**

**(Byla C-714/19 P)**

(2020/C 45/11)

*Proceso kalba: ispanų*

**Šalys**

*Apeliantas:* Ramón Guiral Broto, atstovaujamas advokato A. Sirimarco

*Kitos proceso šalys:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, *Café del Mar*, SC, José Les Viamonte ir Carlos Andrea González

2019 m. gruodžio 12 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė nepriimti apeliacinio skundo ir nurodė, kad Ramón Guiral Broto padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

**2019 m. rugsėjo 24 d. Ramón Guiral Broto pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. liepos 12 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-774/17 *Café del Mar* ir kt./EUIPO - Guiral Broto (*C del M*)**

**(Byla C-715/19 P)**

(2020/C 45/12)

*Proceso kalba: ispanų*

**Šalys**

*Apeliantas:* Ramón Guiral Broto, atstovaujamas advokato A. Sirimarco

*Kitos proceso šalys:* *Café del Mar*, S.C., José Les Viamonte, Carlos Andrea González ir Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba

2019 m. gruodžio 12 d. nutartimi Teisingumo Teismas (prašymus priimti apeliacinį skundą nagrinėjanti kolegija) nusprendė nepriimti apeliacinio skundo ir nurodė, kad Ramón Guiral Broto padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

**2019 m. spalio 16 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PG/Volkswagen AG**

(Byla C-759/19)

(2020/C 45/13)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Gera

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: PG

Atsakovė: Volkswagen AG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar EG-FGV<sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis, 27 straipsnio 1 dalis arba Direktyvos 2007/46/EB<sup>(2)</sup> 18 straipsnio 1 dalis ir 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad gamintojas pažeidžia savo pareigą išduoti galiojantį liudijimą pagal EG-FGV 6 straipsnio 1 dalį (arba savo pareigą pateikti atitikties liudijimą pagal Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalį), įrengdamas transporto priemonėje draudžiamą išderinimo įtaisą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007<sup>(3)</sup> 5 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 10 punktą, ir tokios transporto priemonės pateikimu į rinką pažeidžiamas draudimas pateikti į rinką transporto priemonę be galiojančio atitikties liudijimo pagal EG-FGV 27 straipsnio 1 dalį (arba draudimas parduoti neturint galiojančio atitikties liudijimo pagal Direktyvos 2007/46/EB 26 straipsnio 1 dalį)?

Jeigu atsakymas būtų teigiamas:

- 1 a. Ar EG-FGV 6 ir 27 straipsniais arba Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalimi, 26 straipsnio 1 dalimi ir 46 straipsniu taip pat siekiama ginti kitą asmenį, kaip tai suprantama pagal *Bürgerliches Gesetzbuch* (Civilinis kodeksas, toliau – BGB) 823 straipsnio 2 dalį, visų pirma jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar transporto priemonės, kuri buvo pateikta į rinką be galiojančio atitikties liudijimo, įsigijimas, kai ją įsigyja galutinis vartotojas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimtos šios normos, sritį?
2. Ar Reglamento (EB) Nr. 715/2007 5 straipsnio 2 dalimi taip pat siekiama apsaugoti būtent galutinį vartotoją, visų pirma jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar transporto priemonės, kurioje įrengtas draudžiamas išderinimo įtaisas, įsigijimas, kai ją įsigyja galutinis vartotojas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimta ši norma, sritį?

(<sup>1</sup>) 2011 m. vasario 3 d. *EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung* (Nutarimas dėl EB transporto priemonių patvirtinimo) (BGBl. I S. 126), su paskutiniaisiais pakeitimais, padarytais 2017 m. kovo 23 d. Nutarimo (BGBl. I S. 522) 7 straipsniu.

(<sup>2</sup>) 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/46/EB, nustatanti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinių dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (OL L 263, 2007, p. 1).

(<sup>3</sup>) 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (OL L 171, 2007, p. 1).

**2019 m. spalio 23 d. Finanzgericht Köln (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje The North of England P & I Association Ltd., Marine Shipping Mutual Insurance Company teisių perėmėja/Bundeszentralamt für Steuern**

(Byla C-786/19)

(2020/C 45/14)

Proceso kalba: vokiečių

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Finanzgericht Köln

### **Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja:* The North of England P & I Association Ltd., Marine Shipping Mutual Insurance Company teisių perėmėja

*Atsakovė:* Bundeszentralamt für Steuern

### **Prejudicinis klausimas**

Ar Direktyvos 88/357/EEB <sup>(1)</sup> 2 straipsnio d punkto antrą įtrauką, siejamą su 25 straipsnio pirmos pastraipos pirmo sakinio pradžia, arba Direktyvos 92/49/EEB <sup>(2)</sup> 46 straipsnio 2 dalį valstybės narės, kurioje yra draudimo rizika, nustatymo tikslais reikia aiškinti taip, kad su jūrinio laivo eksploatavimu susijusios rizikos apdraudimo atveju tai yra valstybė, kurios teritorijoje jūrinis laivas įregistruotas oficialiame registre siekiant patvirtinti nuosavybę, ar valstybė, su kurios vėliava plaukioja jūrinis laivas?

<sup>(1)</sup> 1988 m. birželio 22 d. Antroji Tarybos direktyva dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu draudimu, išskyrus gyvybės draudimą, derinimo, apibrėžianti nuostatas, padedančias veiksmingai naudotis laisve teikti paslaugas, ir iš dalies keičianti Direktyvą 73/239/EEB (OL L 172, 1988, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 198).

<sup>(2)</sup> 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva 92/49/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su tiesioginiu draudimu, išskyrus gyvybės draudimą, derinimo, iš dalies keičianti Direktyvas 73/239/EEB ir 88/357/EEB (trečioji ne gyvybės draudimo Direktyva) (OL L 228, 1992, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 346).

**2019 m. spalio 29 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vokietijos Federacinė Respublika/SpaceNet AG**

(Byla C-793/19)

(2020/C 45/15)

Proceso kalba: vokiečių

### **Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

### **Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė:* Vokietijos Federacinė Respublika

*Kita kasacinio proceso šalis:* SpaceNet AG



**Prejudicinis klausimas**

Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos<sup>(1)</sup> 7, 8 ir 11 straipsnius bei 52 straipsnio 1 dalį, iš vienos pusės, ir į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6 straipsnį ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnį, iš kitos pusės, Direktyvos 2002/58/EB<sup>(2)</sup> 15 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės norma, kuria viešai prieinamų elektroninių ryšių paslaugų teikėjai įpareigojami saugoti srauto ir vietos nustatymo duomenis, jeigu šis įpareigojimas:

- nenustato jokių konkrečių pagrindų vietos, laiko ar teritorijos atžvilgiu,
- pareiga saugoti duomenis teikiant viešai prieinamas telefonijos paslaugas – įskaitant trumpųjų, multimedijos ir panašių žinučių perdavimą bei neatsakytus ar nesėkmingus skambučius – apima šiuos duomenis:
  - telefono numerius ar kitus identifikatorius, į kuriuos ir iš kurių skambinta, o skambučio perjungimo ar persiuntimo atvejais – telefono numerius ar kitus identifikatorius, į kuriuos skambutis buvo perjungtas ar persiųstas,
  - ryšio pradžios ir pabaigos datą ir laiką arba – trumposios, multimedijos ir pan. žinutės perdavimo atveju – žinutės išsiuntimo ir gavimo momentą, nurodant laiko juostą,
  - paslaugos, kuria naudojama, duomenis, jeigu telefonijos paslauga apima įvairių paslaugų galimybes,
  - be to, mobiliųjų telefonijos paslaugų atveju:
    - skambinančių abonentų ir abonentų, kuriems skambinama, tarptautinį identifikatorių,
    - galinio įrenginio, į kurį ir iš kurio skambinta, tarptautinį identifikatorių,
    - paslaugos pirmojo aktyvinimo datą ir laiką, nurodant laiko juostą, jeigu paslaugos buvo apmokėtos iš anksto,
    - ryšio prieigos taškų, kuriais skambinantysis abonentas ir abonentas, kuriam buvo skambinta, naudojosi ryšio pradžioje, pavadinimai,
    - internetinės telefonijos paslaugų atveju – ir skambinančiojo abonto bei abonto, kuriam buvo skambinta, interneto protokolo adresus bei priskirtus naudotojo identifikatorius,
- pareiga saugoti duomenis teikiant viešai prieinamas interneto prieigos paslaugas apima šiuos duomenis:
  - abonentui naudojimosi internetu tikslais priskirtą interneto protokolo adresą,
  - unikalų interneto prieigos taško identifikatorių bei priskirtą naudotojo identifikatorių,
  - interneto naudojimo per priskirtą interneto protokolo adresą pradžios ir pabaigos datą ir laiką, nurodant laiko juostą,
  - mobilaus naudojimosi atveju – ryšio prieigos taško, kuriuo buvo naudojama interneto ryšio pradžioje, pavadinimą,

- draudžiama saugoti šiuos duomenis:
  - pranešimo turinį,
  - duomenis apie iškviestus tinklapius,
  - elektroninio pašto paslaugų duomenis,
  - socialinei ar bažnytinei sričiai priklausančių asmenų, institucijų ir organizacijų, su kuriomis susisiekiama arba kurie susisiekiama, ryšių duomenis,
- vietos nustatymo duomenų, t. y. naudoto ryšio prieigos taško pavadinimo, saugojimo trukmė yra keturios savaitės, kitų duomenų – dešimt savaičių,
- užtikrinama veiksminga saugomų duomenų apsauga nuo piktnaudžiavimo rizikos ir nuo neteisėtos prieigos, ir
- saugomus duomenis leidžiama naudoti tik ypač sunkių nusikalstamų veikų persekiojimo tikslu ir siekiant užkirsti kelią konkrečiam pavojui, kuris kilo asmens sveikatai, gyvybei ar laisvei arba valstybei ar federalinei žemei, išskyrus abonentui priskirtą interneto protokolo adresą, kurį leidžiama naudoti renkant informaciją bet kokių nusikalstamų veikų persekiojimo tikslu, siekiant užkirsti kelią pavojui, kuris kilo visuomenės saugumui ir viešajai tvarkai, bei vykdant žvalgybos uždavinius?

(<sup>1</sup>) OL C 364, 2000, p. 1.

(<sup>2</sup>) 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) (OL L 201, 2002, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514), pastarąjį kartą iš dalies pakeista Direktyva 2009/136/EB (OL L 337, 2009, p. 11).

**2019 m. spalio 29 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje Vokietijos Federacinė Respublika/Telekom Deutschland GmbH**

(Byla C-794/19)

(2020/C 45/16)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesverwaltungsgericht

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: Vokietijos Federacinė Respublika

Kita kasacinio proceso šalis: Telekom Deutschland GmbH

**Prejudicinis klausimas**

Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (<sup>1</sup>) 7, 8 ir 11 straipsnius bei 52 straipsnio 1 dalį, iš vienos pusės, ir į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6 straipsnį ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnį, iš kitos pusės, Direktyvos 2002/58/EB (<sup>2</sup>) 15 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės teisės norma, kuria viešai prieinamų elektroninių ryšių paslaugų teikėjai įpareigojami saugoti srauto ir vietos nustatymo duomenis, jeigu šis įpareigojimas:

- nenustato jokių konkrečių pagrindų vietos, laiko ar teritorijos atžvilgiu,
- pareiga saugoti duomenis teikiant viešai prieinamas telefonijos paslaugas – įskaitant trumpųjų, multimedijos ir panašių žinučių perdavimą bei neatsakytus ar nesėkmingus skambučius – apima šiuos duomenis:
  - telefono numerius ar kitus identifikatorius, į kuriuos ir iš kurių skambinta, o skambučio perjungimo ar persiuntimo atvejais – telefono numerius ar kitus identifikatorius, į kuriuos skambutis buvo perjungtas ar persiųstas,
  - ryšio pradžios ir pabaigos datą ir laiką arba – trumposios, multimedijos ir pan. žinutės perdavimo atveju – žinutės išsiuntimo ir gavimo momentą, nurodant laiko juostą,
  - paslaugos, kuria naudojama, duomenis, jeigu telefonijos paslauga apima įvairių paslaugų galimybes,
  - be to, mobiliųjų telefonijos paslaugų atveju:
    - skambinančių abonentų ir abonentų, kuriems skambinama, tarptautinį identifikatorių,
    - galinio įrenginio, į kurį ir iš kurio skambinta, tarptautinį identifikatorių,
    - paslaugos pirmojo aktyvinimo datą ir laiką, nurodant laiko juostą, jeigu paslaugos buvo apmokėtos iš anksto,
    - ryšio prieigos taškų, kuriais skambinantysis abonentas ir abonentas, kuriam buvo skambinta, naudojosi ryšio pradžioje, pavadinimai,
    - internetinės telefonijos paslaugų atveju – ir skambinančiojo abonto bei abonto, kuriam buvo skambinta, interneto protokolo adresus bei priskirtus naudotojo identifikatorius,
- pareiga saugoti duomenis teikiant viešai prieinamas interneto prieigos paslaugas apima šiuos duomenis:
  - abonentui naudojimosi internetu tikslais priskirtą interneto protokolo adresą,
  - unikalų interneto prieigos taško identifikatorių bei priskirtą naudotojo identifikatorių,
  - interneto naudojimo per priskirtą interneto protokolo adresą pradžios ir pabaigos datą ir laiką, nurodant laiko juostą,
  - mobilaus naudojimosi atveju – ryšio prieigos taško, kuriuo buvo naudojama interneto ryšio pradžioje, pavadinimą,

- draudžiama saugoti šiuos duomenis:
  - pranešimo turinį,
  - duomenis apie iškvieštus tinklapius,
  - elektroninio pašto paslaugų duomenis,
  - socialinei ar bažnytinei sričiai priklausančių asmenų, institucijų ir organizacijų, su kuriomis susisiekiama arba kurie susisiekiama, ryšių duomenis,
- vietos nustatymo duomenų, t. y. naudoto ryšio prieigos taško pavadinimo, saugojimo trukmė yra keturios savaitės, kitų duomenų – dešimt savaitžių,
- užtikrinama veiksminga saugomų duomenų apsauga nuo piktnaudžiavimo rizikos ir nuo neteisėtos prieigos, ir
- saugomus duomenis leidžiama naudoti tik ypač sunkių nusikalstamų veikų persekiojimo tikslu ir siekiant užkirsti kelią konkrečiam pavojui, kuris kilo asmens sveikatai, gyvybei ar laisvei arba valstybei ar federalinei žemei, išskyrus abonentui priskirtą interneto protokolo adresą, kurį leidžiama naudoti renkant informaciją bet kokių nusikalstamų veikų persekiojimo tikslu, siekiant užkirsti kelią pavojui, kuris kilo visuomenės saugumui ir viešajai tvarkai, bei vykdant žvalgybos uždavinius?

(<sup>1</sup>) OL C 364, 2000, p. 1.

(<sup>2</sup>) 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) (OL L 201, 2002, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514), pastarąjį kartą iš dalies pakeista Direktyva 2009/136/EB (OL L 337, 2009, p. 11).

**2019 m. spalio 31 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje  
Įmonė Z/Finanzamt Y**

(Byla C-802/19)

(2020/C 45/17)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Bundesfinanzhof

**Šalys pagrindinėje byloje**

ieškovė ir kasatorė: Įmonė Z

atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis: Finanzamt Y

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar valstybinėms ligonių kasoms vaistus tiekianti vaistinė, remdamasi 1996 m. spalio 24 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimu *Elida Gibbs Ltd C-317/94* (EU:C:1996:400), dėl sveikatos draudimu apdraustam asmeniui suteiktos nuolaidos turi teisę sumažinti apmokestinamąją vertę?

2. Jei atsakymas būtų teigiamas: ar pažeidžiami neutralumo ir vienodo vertinimo vidaus rinkoje principai, jeigu nacionalinėje teritorijoje įsteigta vaistinė gali sumažinti apmokestinamąją vertę, o iš kitos valstybės narės neapmokestinamą vaistų tiekimą valstybinei ligonių kasai Bendrijos viduje vykdanči vaistinė negali to padaryti?

**2019 m. spalio 31 d. Landesgericht Salzburg (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BU/Markt24 GmbH**

(Byla C-804/19)

(2020/C 45/18)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landesgericht Salzburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: BU

Atsakovė: Markt24 GmbH

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 (1) 21 straipsnis turi būti taikomas darbo santykiams tuo atveju, kai Austrijoje sudarius darbo sutartį dėl darbo Vokietijoje darbuotoja kelis mėnesius laukė darbo būdama Austrijoje, bet jokio darbo faktiškai neatliko?

**Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:**

2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad gali būti taikoma tokia nacionalinė teisės nuostata, kaip *Arbeits- und Sozialgerichtsgesetz* (Darbo ir socialinių teismų įstatymas, toliau – ASGG) 4 straipsnio 1 dalies a punktas, pagal kurį darbuotoja galėtų (lengviau) pareikšti ieškinį pagal savo gyvenamąją vietą darbo santykių metu arba darbo santykių nutraukimo momentu?
3. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad gali būti taikoma tokia nacionalinė teisės nuostata, kaip ASGG 4 straipsnio 1 dalies d punktas, pagal kurį darbuotoja galėtų (lengviau) pareikšti ieškinį vietoje, kurioje turi būti mokamas arba turėjo būti sumokėtas darbo užmokestis nutraukus darbo santykius, teisme?
4. Jei atsakymas į antrąjį ir trečiąjį klausimus būtų neigiamas:
  - 4.1. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ieškinys dėl darbo santykių tuo atveju, kai darbuotoja jokio darbo neatliko, reiškiamas valstybėje narėje, kurioje darbuotoja buvo pasirengusi darbui?
  - 4.2. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ieškinys dėl darbo santykių tuo atveju, kai darbuotoja jokio darbo neatliko, reiškiamas valstybėje narėje, kurioje buvo užmegztas kontaktas ir sudaryta darbo sutartis, nepaisant to, kad sutartyje nustatyta arba planuojama darbų atlikimo vieta buvo kitoje valstybėje narėje?

**Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas:**

5. Ar Reglamento (ES) Nr. 1215/2012 7 straipsnio 1 punktą taikomas darbo santykiams tuo atveju, kai darbo sutartis dėl darbo Vokietijoje buvo sudaryta Austrijoje, bet darbuotoja, kuri kelis mėnesius laukė darbo būdama Austrijoje, faktiškai jokio darbo neatliko, jei gali būti taikoma tokia nacionalinė teisės nuostata, kaip ASGG 4 straipsnio 1 dalies a punktas, pagal kurią darbuotoja galėtų (lengviau) pareikšti ieškinį pagal savo gyvenamąją vietą darbo santykių metu arba darbo santykių nutraukimo momentu, arba tokia nacionalinė teisės nuostata, kaip ASGG 4 straipsnio 1 dalies d punktas, pagal kurią darbuotoja galėtų (lengviau) pareikšti ieškinį vietoje, kurioje turi būti mokamas arba turėjo būti sumokėtas darbo užmokestis nutraukus darbo santykius, teisme?

---

<sup>(1)</sup> 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 351, 2012, p. 1).

**2019 m. lapkričio 4 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DS/Volkswagen AG**

(Byla C-808/19)

(2020/C 45/19)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Gera

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: DS

Atsakovė: Volkswagen AG

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar EG-FGV <sup>(1)</sup> 6 straipsnio 1 dalis, 27 straipsnio 1 dalis arba Direktyvos 2007/46/EB <sup>(2)</sup> 18 straipsnio 1 dalis ir 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad gamintojas pažeidžia savo pareigą išduoti galiojantį liudijimą pagal EG-FGV 6 straipsnio 1 dalį (arba savo pareigą pateikti atitikties liudijimą pagal Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalį), įrengdamas transporto priemonėje draudžiamą išderinimo įtaisą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 <sup>(3)</sup> 5 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 10 punktą, ir tokios transporto priemonės pateikimu į rinką pažeidžiamas draudimas pateikti į rinką transporto priemonę be galiojančio atitikties liudijimo pagal EG-FGV 27 straipsnio 1 dalį (arba draudimas parduoti neturint galiojančio atitikties liudijimo pagal Direktyvos 2007/46/EB 26 straipsnio 1 dalį)?

Jeigu atsakymas būtų teigiamas:

- 1 a. Ar EG-FGV 6 ir 27 straipsniais arba Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalimi, 26 straipsnio 1 dalimi ir 46 straipsniu taip pat siekiama apsaugoti galutinį vartotoją, o perpardavimo naudotų prekių rinkoje atveju visų pirma ir kitą automobilio pirkėją, taip pat jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar naudotos transporto priemonės, kuri buvo pateikta į rinką be galiojančio atitikties liudijimo, įsigijimas, kai ją įsigyja automobilio pirkėjas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimtos šios normos, sritį?

2. Ar Reglamento (EB) Nr. 715/2007 5 straipsnio 2 dalimi taip pat siekiama apsaugoti galutinį vartotoją, o perpardavimo naudotų prekių rinkoje atveju – visų pirma ir kitą automobilio pirkėją, taip pat jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar naudotos transporto priemonės, kurioje įrengtas draudžiamas išderinimo įtaisas, įsigijimas, kai ją įsigyja automobilio pirkėjas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimta ši norma, sritį?
3. Ar EG-FGV 6 ir 27 straipsniai arba Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalis, 26 straipsnio 1 dalis ir 46 straipsnis ir Reglamento (EB) Nr. 715/2007 5 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pažeidus šias nuostatas kompensacijos už faktinį transporto priemonės naudojimą išskaitymas iš galutinio vartotojo patirtos žalos visiškai arba iš dalies (jei taip, kokiu būdu arba kokia apimtimi?) anuliuojamas, jei galutinis vartotojas dėl šio pažeidimo gali pareikalauti ir reikalauja panaikinti transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartį? Ar šio klausimo aiškinimas skiriasi tuo atveju, jei minėtas pažeidimas įvykdomas suklaidinus patvirtinimą išduodančias institucijas ir galutinį vartotoją pareiškimu, kad visos patvirtinimo sąlygos tenkinamos ir transporto priemonės eksploatavimas kelių eisme leidžiamas be apribojimų, o pažeidimu ir apgaule siekiama sumažinti kaštus ir padidinti pelną didele pardavimo apimtimi, kartu įgyjant konkurencinį pranašumą apgaulės neįtariančio kliento sąskaita?

(<sup>1</sup>) 2011 m. vasario 3 d. EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung (Nutarimas dėl EB transporto priemonių patvirtinimo) (BGBl. I S. 126), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2017 m. kovo 23 d. Nutarimo (BGBl. I S. 522) 7 straipsniu.

(<sup>2</sup>) 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/46/EB, nustatanti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinų dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (OL L 263, 2007, p. 1).

(<sup>3</sup>) 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kieki iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (OL L 171, 2007, p. 1).

## 2019 m. lapkričio 4 d. Landgericht Gera (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje ER/Volkswagen AG

(Byla C-809/19)

(2020/C 45/20)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Gera

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: ER

Atsakovė: Volkswagen AG

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar EG-FGV 6 straipsnio 1 dalis, 27 straipsnio 1 dalis arba Direktyvos 2007/46/EB (<sup>1</sup>) 18 straipsnio 1 dalis ir 26 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad gamintojas pažeidžia savo pareigą išduoti galiojantį liudijimą pagal EG-FGV (<sup>2</sup>) 6 straipsnio 1 dalį (arba savo pareigą pateikti atitikties liudijimą pagal Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalį), įrengdamas transporto priemonėje draudžiamą išderinimo įtaisą, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 (<sup>3</sup>) 5 straipsnio 2 dalį ir 3 straipsnio 10 punktą, ir tokios transporto priemonės pateikimu į rinką pažeidžiamas draudimas pateikti į rinką transporto priemonę be galiojančio atitikties liudijimo pagal EG-FGV 27 straipsnio 1 dalį (arba draudimas parduoti neturint galiojančio atitikties liudijimo pagal Direktyvos 2007/46/EB 26 straipsnio 1 dalį)?

Jeigu atsakymas būtų teigiamas:

- 1 a. Ar EG-FGV 6 ir 27 straipsniais arba Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalimi, 26 straipsnio 1 dalimi ir 46 straipsniu taip pat siekiama apsaugoti galutinį vartotoją, taip pat jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar transporto priemonės, kuri buvo pateikta į rinką be galiojančio atitikties liudijimo, įsigijimas, kai ją įsigyja automobilio pirkėjas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimtos šios normos, sritį?

2. Ar Reglamento (EB) Nr. 715/2007 5 straipsnio 2 dalimi taip pat siekiama apsaugoti galutinį vartotoją, taip pat jo pasirinkimo laisvę ir turtą? Ar transporto priemonės, kurioje įrengtas draudžiamas išderinimo įtaisas, įsigijimas, kai ją įsigyja automobilio pirkėjas, patenka į grėsmių, kurioms užkardyti buvo priimta ši norma, sritį?
3. Ar EG-FGV 6 ir 27 straipsniai arba Direktyvos 2007/46/EB 18 straipsnio 1 dalis, 26 straipsnio 1 dalis ir 46 straipsnis ir Reglamento (EB) Nr. 715/2007 5 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad pažeidus šias nuostatas kompensacijos už faktinį transporto priemonės naudojimą išskaitymas iš galutinio vartotojo patirtos žalos visiškai arba iš dalies (jei taip, kokių būdu arba kokia apimtimi?) anuluotinas, jei galutinis vartotojas dėl šio pažeidimo gali pareikalauti ir reikalauja panaikinti transporto priemonės pirkimo–pardavimo sutartį? Ar šio klausimo aiškinimas skiriasi tuo atveju, jei minėtas pažeidimas įvykdomas suklaidinus patvirtinimą išduodančias institucijas ir galutinį vartotoją pareiškimu, kad visos patvirtinimo sąlygos tenkinamos ir transporto priemonės eksploatavimas kelių eisme leidžiamas be apribojimų, o pažeidimu ir apgaule siekiama sumažinti kaštus ir padidinti pelną didele pardavimo apimtimi, kartu įgyjant konkurencinį pranašumą apgaulės neįtariančio kliento sąskaita?

<sup>(1)</sup> 2007 m. rugsėjo 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/46/EB, nustatanti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, sudėtinių dalių ir atskirų techninių mazgų patvirtinimo pagrindus (OL L 263, 2007, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2011 m. vasario 3 d. EG-Fahrzeuggenehmigungsverordnung (Nutarimas dėl EB transporto priemonių patvirtinimo) (BGBl. I S. 126), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2017 m. kovo 23 d. Nutarimo (BGBl. I S. 522) 7 straipsniu.

<sup>(3)</sup> 2007 m. birželio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 715/2007 dėl variklinių transporto priemonių tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamųjų teršalų kiekį iš lengvųjų keleivinių ir komercinių transporto priemonių (Euro 5 ir Euro 6) ir dėl transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos prieigos (OL L 171, 2007, p. 1).

**2019 m. lapkričio 5 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje QF/Germanwings GmbH**

(Byla C-816/19)

(2020/C 45/21)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Hamburg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: QF

Atsakovė: Germanwings GmbH

**Prejudicinis klausimas**

Ar skrydį vykdančio oro vežėjo darbuotojų profesinės sąjungos organizuotas streikas yra „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį?

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).



**2019 m. lapkričio 13 d. Audiencia Provincial de Pontevedra (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje D.A.T.A. ir kt./Ryanair D.A.C.**

(Byla C-827/19)

(2020/C 45/22)

*Proceso kalba: ispanų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Audiencia Provincial de Pontevedra

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantai:* D.A.T.A., L.F.A., A.M.A.G., L.F.A., J.G.C., S.C.C., A.C.V., A.A.G., A.C.A., L.C.A., N.P.B. ir P.C.A.

*Kita apeliacinio proceso šalis:* Ryanair D.A.C.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar tai, kad oro vežėjo darbuotojai įgyvendina savo teisę dalyvauti streikuose, kuriuos organizuoja profesinė sąjunga reikalaujama geresnių darbo sąlygų, kai streikuojama ne dėl darbdavio ankstesnio sprendimo, bet dėl darbuotojų reikalavimų, gali būti laikoma „ypatinga aplinkybė“ pagal Reglamento Nr. 261/20[0]4<sup>(1)</sup> 5 straipsnio 3 dalį, ar, priešingai, ši aplinkybė yra būdinga oro vežėjo vykdomos veiklos dalis?
2. Ar tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė nagrinėjamoje byloje, vežėjas privalo imtis kokių nors teisiškai leistinų priemonių, taip pat ir tuomet, kai apie teisės streikuoti įgyvendinimą jam buvo pranešta per teisės aktais reikalaujamą laikotarpį, pavyzdžiui, siūlyti kitų bendrovių, kurių darbuotojai nedalyvauja streike, skrydžius?
3. Ar siekiant nustatyti, kad oro bendrovės įgulos streikas yra „ypatinga aplinkybė“ pagal Reglamento Nr. 261/20[0]4 5 straipsnio 3 dalį, svarbu tai, kaip buvo atšauktas streikas, ypač, kai tai buvo padaryta abipusiu konflikto šalių sutarimu?

---

<sup>(1)</sup> 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

**2019 m. lapkričio 20 d. Juzgado de lo Social no 41 de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje BT/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

(Byla C-841/19)

(2020/C 45/23)

*Proceso kalba: ispanų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Juzgado de lo Social nº 41 de Madrid

## Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: JL

Atsakovas: Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

## Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvos 79/7 <sup>(1)</sup> 4 straipsnio 1 dalis ir 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB <sup>(2)</sup> 2 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas draudžiama <...> valstybės narės teisės norma, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią FOGASA <sup>(3)</sup> įsipareigojimų ne visą darbo dieną dirbančiam darbuotojui suma, nustatoma remiantis jo darbo užmokesčiu, kuris yra mažesnis dėl darbo ne visą darbo dieną, dar kartą sumažinama apskaičiuojant FOGASA įsipareigojimus pagal Darbuotojų statuto 33 straipsnį (vėl atsižvelgiant į darbą ne visą darbo dieną), palyginti su visą darbo dieną dirbančiu darbuotoju, nes ši teisės norma visų pirma nepalanki darbuotojoms moterims, palyginti su darbuotojais vyrais?

<sup>(1)</sup> 1978 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyva 79/7/EEB dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo nuoseklus įgyvendinimo socialinės apsaugos srityje (OL L 6, 1979, p. 24; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 215).

<sup>(2)</sup> 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (OL L 204, 2006, p. 23).

<sup>(3)</sup> Fondo de Garantía Salarial (Darbo užmokesčio garantijų fondas).

## 2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Belgijos Karalystė

(Byla C-842/19)

(2020/C 45/24)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Roels, A. Armenia

Atsakovė: Belgijos Karalystė

## Ieškovės reikalavimai

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nesiėmusi visų priemonių 2018 m. balandžio 12 d. sprendimui byloje C-110/17, Komisija/Belgija, įvykdyti Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 260 straipsnio 1 dalį,
- priteisti iš Belgijos Karalystės sumokėti į Komisijos nurodytą sąskaitą 22 076,55 EUR periodinę baudą už kiekvieną uždelstą dieną įvykdyti minėtą bylą C-110/17 priimtą sprendimą nuo sprendimo šioje byloje priėmimo dienos iki minėto sprendimo byloje C-110/17 įvykdymo dienos,
- priteisti iš Belgijos Karalystės sumokėti į Komisijos nurodytą sąskaitą minimalią vienkartinę 2 029 000 EUR dydžio sumą arba, jei minimali vienkartinė suma bus viršyta, vienkartinę 4 905,90 EUR dydžio sumą už kiekvieną dieną, skaičiuojant nuo minėto sprendimo byloje C-110/17 paskelbimo dienos iki sprendimo, kuris bus priimtas šioje byloje priėmimo dienos arba iki minėto sprendimo byloje C-110/17 įvykdymo dienos, jeigu jis bus įvykdytas anksčiau,
- priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškinyje Komisija teigia, kad Belgijos Karalystė nesiėmė priemonių 2018 m. balandžio 12 d. Teisingumo Teismo sprendimui įvykdyti.

---

### 2019 m. lapkričio 28 d. Venesuelos Bolivarо Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 20 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-65/18 Venesuela/Taryba

(Byla C-872/19 P)

(2020/C 45/25)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: Venesuelos Bolivarо Respublika, atstovaujama advokatų L. Giuliano ir F. Di Gianni,

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą atmesti ieškinį kaip nepriimtina,
- pripažinti apeliantės ieškinį priimtiniu ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl jos esmės ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi šiame procese ir procese Bendrajame Teisme išlaidas.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą, apeliantė nurodo vienintelį pagrindą, kurį sudaro trys dalys.

Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino SESV 263 straipsnyje įtvirtintą tiesioginės sąsajos sąlygą, remdamasis Sprendimu *Almaz-Antey*:

1. Bendrasis Teismas taikė netinkamą kriterijų nustatydamas, ar ginčijamos nuostatos <sup>(1)</sup> tiesiogiai susijusios su Venesuelos Bolivarо Respublika.
2. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, nes neatsižvelgė į tam tikras esmines bylos aplinkybes, kai taikė tiesioginės sąsajos sąlygą, kaip ji apibrėžta Sprendime *Almaz-Antey*.
3. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į ginčijamos nuostatos faktines pasekmes Venesuelos Bolivarо Respublikai.

---

<sup>(1)</sup> 2017 m. lapkričio 13 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2017/2074 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Venesueloje (OL L 295, 2017, p. 60).

**2019 m. lapkričio 28 d. Aeris Invest Sàrl pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-599/18 Aeris Invest/BPV**

(Byla C-874/19 P)

(2020/C 45/26)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Apeliantė: Aeris Invest Sàrl, atstovaujama *abogados* R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco

Kita proceso šalis: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. spalio 10 d. Bendrojo Teismo nutartį *Aeris Invest/BPV*, T-599/18, EU:T:2019:740, ta dalimi, kuria nusprendžiama, kad ieškinys yra nepriimtinas;
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo sprendimas teisės klausimais yra privalomas, kad šis priimtų sprendimą atsižvelgdamas į šios šalies pirmoje instancijoje pateiktus reikalavimus, ir
- atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimo nagrinėjimą.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo pirmajame pagrinde apeliantė teigia, kad skundžiama nutartis pažeidžia 2014 m. liepos 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 806/2014, kuriuo nustatomos kredito įstaigų ir tam tikrų investicinių įmonių pertvarkymo vienodos taisyklės ir vienoda procedūra, kiek tai susiję su bendru pertvarkymo mechanizmu ir Bendru pertvarkymo fondu, ir iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 331, 2010, p. 12), 20 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (Chartija) 47 straipsnį. Apeliantės teigimu, Bendrajame Teisme skundžiamas aktas turi privalomą teisinį poveikį ta dalimi, kuria galutinis vertinimas yra sudėtinė sprendimo dėl pertvarkymo dalis.

Savo antrajame pagrinde apeliantė teigia, kad skundžiama nutartis pažeidžia Chartijos 17 straipsnį. Skundžiamoje nutartyje pateiktas Reglamento 806/2014 20 straipsnio aiškinimas neatitinka nuosavybės teisės ta dalimi, kuria juo leidžiama pažeisti šios šalies nuosavybės teisę be jokios kompensacijos.

Trečiajame apeliacinio skundo pagrinde teigiama, kad skundžiama nutartimi pažeidžiamas Reglamento 806/2014 20 straipsnio 11 dalies b punktas. Priėmus sprendimą dėl pertvarkymo ir nuvertėjus akcijoms, buvusieji *Banco Popular* akcininkai tapo šios įstaigos kreditoriais. Taip Reglamento 806/2014 20 straipsnio 11 dalies b punktas tapo taikytinas buvusiems akcininkams, kadangi šioje nuostatoje numatoma pareiga nuspręsti dėl „paskolų perėmimo“ atsižvelgiant į galutinį įvertinimą.

Galiausiai, ketvirtajame apeliacinio skundo pagrinde apeliantė teigia, kad skundžiama nutartimi pažeidžiamas Reglamento 806/2014 20 straipsnio 11 ir 14 dalys bei Chartijos 41 straipsnis, nes joje neatsižvelgiama į tai, kad skundžiamas aktas turi privalomą teisinį poveikį šiai šaliai tiek, kiek juo kliudoma AERIS susipažinti su naujausia ir visapusiška informacija, susijusia su įmonės, kurioje AERIS turėjo 3,45 % akcijų, finansinė padėtimi.

**2019 m. gruodžio 3 d. HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC France pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-105/17 HSBC Holdings plc ir kt./Komisija**

**(Byla C-883/19 P)**

(2020/C 45/27)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantės: *HSBC Holdings plc, HSBC Bank plc, HSBC France*, atstovaujamos QC K. Bacon, baristerio D. Bailey, solisitoriaus M. Simpson, avocate C. Angeli, *advocate* M. Giner,

Kita proceso šalis: Europos Komisija

## Apeliančių reikalavimai

Apeliantės Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (antroji išplėstinė kolegija) sprendimo byloje T-105/17, *HSBC Holdings plc ir kt./Europos Komisija*, rezoliucinės dalies 2 punktą,
- panaikinti 2016 m. gruodžio 7 d. Komisijos sprendimo C(2016) 8530 *final* dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį ir EEE susitarimo 53 straipsnį (Byla AT.39914 – Euro palūkanų normos išvestinės finansinės priemonės (EIRD))<sup>(1)</sup> 1 straipsnio b punktą; subsidiariai, panaikinti 1 straipsnio b punktą, kiek jame konstatuota, kad HSBC dalyvavo darant vieną ir tęstinį pažeidimą po 2007 m. kovo 19 d.,
- nurodyti Komisijai padengti HSBC bylinėjimosi išlaidas byloje T-105/17 ir šioje apeliacinėje byloje.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą dėl Komisijos esminių procedūrinių reikalavimų, būtent HSBC teisės į nekaltumo prezumpcijos, gero administravimo ir teisės į gynybą principų paisymą, pažeidimo poveikio.

Antras pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai netinkamai taikė SESV 101 straipsnio 1 dalį, apibūdindamas 2017 m. kovo 19 d. manipuliavimą ir (ar) iškraipydamas reikšmingus įrodymus.

Trečiasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad dvi diskusijos buvo SESV 101 straipsnio 1 dalies pažeidimas dėl tikslo. Konkrečiai kalbant, Bendrasis Teismas suklydo nusprendęs, kad į šių diskusijų naudą konkurencijai galima atsižvelgti pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį tik pagalbinių pagrindinio sandorio apribojimų arba vertinimo pagal SESV 101 straipsnio 3 dalį kontekste.

Ketvirtasis pagrindas: Bendrojo Teismo išvados dėl dviejų 2007 m. vasario 12 d. ir 16 d. diskusijų akivaizdžiai iškraipo teismui pateiktus įrodymus.

Penktasis pagrindas: priešdamas prie išvados, kad jo sprendime konstatuotu vienu ir tęstiniu pažeidimu buvo siekiama vieno tikslo, Bendrasis Teismas padarė dvi teisės klaidas: i) akivaizdžiai iškraipė faktus ir įrodymus, kiek tai susiję su 2007 m. kovo 27 d. diskusija, ii) teisės klaidą, nusprendęs, kad dviem diskusijomis dėl medianinių kainų buvo siekiama Bendrojo Teismo konstatuoto vieno tikslo.

Šeštasis pagrindas: Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprendęs, kad HSBC dalyvavo darant vieną ir tęstinį pažeidimą, kuris apėmė veiksmus, Komisijos sprendime neįvardytus kaip HSBC pažeidimas.

<sup>(1)</sup> OL C 130, 2019, p. 4.

**2019 m. gruodžio 4 d. Fiat Chrysler Finance Europe pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-755/15 Liuksemburgas ir Fiat Chrysler Finance Europe/Komisija**

**(Byla C-885/19 P)**

(2020/C 45/28)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: *Fiat Chrysler Finance Europe*, atstovaujama abogado J. Rodriguez, avocat N. de Boynes, Rechtsanwalt M. Engel, avvocato G. Maisto

Kita proceso šalis: Europos Komisija, Airija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji išplėstinė kolegija) sprendimą sujungtose bylose T-755/15 ir T-759/15,
- panaikinti 2015 m. spalio 21 d. Komisijos ginčijamą sprendimą <sup>(1)</sup>, remiantis SESV 263 straipsnio 4 dalimi; arba, alternatyviai, jei Teisingumo Teismas negalėtų priimti galutinio sprendimo, grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui ir
- priteisti iš Komisijos *Fiat Chrysler Finance Europe* bylinėjimosi išlaidas pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 138 straipsnio 1 dalį ir 184 straipsnio 1 ir 2 dalis ir *Fiat Chrysler Finance Europe* bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje instancijoje.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas, analizuodamas tai, ar *Fiat Chrysler Finance Europe* gavo naudos iš susitarimo dėl kainų, pažeidė SESV 107 straipsnį, nes i) Bendrasis Teismas klaidingai taikė teisinį kriterijų, vertindamas, ar susitarimu dėl kainų buvo patvirtintas metodas, kuriuo buvo viršytas taikytinas vertinimo skirtumas ir ii) Bendrasis Teismas tinkamai neapibrėžė atitinkamos įmonės, kuri gavo naudos iš susitarimo dėl kainų.

Antrasis pagrindas: Bendrojo Teismo atlikta Komisijos rėmimosi įprastų rinkos sąlygų principo analizė yra netinkama, prieštaringa ir pažeidžia bendrąjį principą, pagal kurį turi būti nurodyti tinkami ir nuoseklūs motyvai.

Trečiasis pagrindas: Bendrasis Teismas pažeidė pagrindinį teisinio tikrumo principą, nes i) patvirtino Komisijos netinkamai apibrėžtą įprastų rinkos sąlygų principą, nenagrinėdamas jo apimties ar turinio ir ii) patvirtino atrankumo prezumpcijos taikymą įprastų rinkos sąlygų principui.

---

(<sup>1</sup>) 2015 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimas (ES) 2016/2326 dėl valstybės pagalbos SA.38375 (2014/C, ex 2014/NN), kurią Liuksemburgas suteikė bendrovei „Fiat“ (pranešta dokumentu Nr. C(2015) 7152) (OL L 351, 2016, p. 1).

**2019 m. gruodžio 4 d. GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-586/14 RENV Xinyi PV Products (Anhui) Holdings/Komisija**

**(Byla C-888/19 P)**

(2020/C 45/29)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH, atstovaujama solisitoriaus R. MacLean

Kitos proceso šalys: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd, Europos Komisija

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atmesti pirmojoje instancijoje pareikšto ieškinio pirmo pagrindo antrą dalį, pakartotą skundžiamame sprendime, kaip nepagrįstą;
- pačiam priimti sprendimą dėl instancijoje pareikšto ieškinio pirmo pagrindo antros dalies, pakartotą skundžiamame sprendime, pagrįstumo;
- grąžinti bylą bendrajam Teismui, kad jis priimtų sprendimą dėl likusių ieškovės pagrindų, grindžiamų teisės pažeidimais, ir
- nurodyti ieškovei padengti apeliantės bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir pirmojoje bei apeliacinėse instancijose.

## Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė tvirtina, kad skundžiamas sprendimas turėtų būti panaikintas remiantis trimis atskirais apeliacinio skundo pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime padarė teisės klaidą, aiškindamas ir taikydamas Pagrindinio anti-dempingo reglamento <sup>(1)</sup> 2 straipsnio 7 dalies c punkto trečioje įtraukoje vartojamas susijusias sąvokas „ženklus iškraipymas“ ir „finansinė būklė“ ir atitinkamai perkeldamas pareigą įrodyti rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančios įmonės statusą iš Komisijos apeliantei.

Antrasis pagrindas: Bendrasis Teismas nepaisė Komisijos turimos diskrecijos vertinant prašymus taikyti rinkos ekonomikos sąlygomis veikiančios įmonės statusą ribų ir Komisijos vertinimą dėl eksportuojančio gamintojo padėties pakeitė savuoju.

Trečiasis pagrindas: apeliantė siekia, kad būtų panaikintas skundžiamo sprendimo rezoliucinės dalies pirmas punktas remiantis tuo, kad Bendrasis Teismas, priedamas prie išvados, priėmė sprendimą *ultra petita*.

---

<sup>(1)</sup> 2009 m. lapkričio 30 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių (OL L 343, 2009, p. 51; klaidų ištaisymai OL L 7, 2010, p. 22 44, OL L 219, 2015 p. 20 ir OL L 44, 2016, p. 20).

**2019 m. gruodžio 4 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. rugsėjo 24 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-500/17 Hubei Xinyegang Special Tube/Komisija**

(Byla C-891/19 P)

(2020/C 45/30)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche ir N. Kuplewatzky

Kitos proceso šalys: Hubei Xinyegang Special Tube Co. Ltd, ArcelorMittal Tubular Products Roman SA, Válcovny trub Chomutov a.s., Vallourec Deutschland GmbH

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- atmesti pirmą ir antrą ieškinio pirmojoje instancijoje pagrindus kaip teisiškai nepagrįstus;
- grąžinti trečią ir ketvirtą ieškinio pirmojoje instancijoje pagrindus Bendrajam Teismui nagrinėti iš naujo;
- atidėti bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidų klausimo nagrinėjimą, kol Bendrasis Teismas priims galutinį sprendimą.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija nurodo šešis apeliacinio skundo pagrindus.

Pirma, skundžiamo sprendimo 59–67 punktuose padaryta teisės klaidų. Konkrečiai Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Pagrindinio reglamento <sup>(1)</sup> 1 straipsnio 2 ir 4 dalis, 3 straipsnio 2, 3 ir 8 dalis bei 4 straipsnį, nes nustatė, kad 3 straipsnio 8 dalyje ir 4 straipsnyje įtvirtintas reikalavimas, kad Komisija, nagrinėdama poveikį kainoms, turi atsižvelgti į nagrinėjamo produkto rinkos segmentaciją. Pagrindinio reglamento 3 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytas reikalavimas palyginti su panašiu produktu, kaip numatyta to paties reglamento 1 straipsnio 4 dalyje, o ne atlikti detalų produkto rinkos segmentų įvertinimą, kaip reikalauja Bendrasis Teismas. Teisminės institucijos, kuriomis remiasi Bendrasis Teismas, nepalaiko Bendrojo Teismo nuomonės, o Bendrasis Teismas iškraipo faktus, susijusius su tomis institucijomis, ir faktus, kuriais grindžiamas Ginčijamas reglamentas <sup>(2)</sup>. Galiausiai, bet kuriuo atveju, nėra jokių specifinių požymių, kurie pateisintų rinkos segmentais grindžiamą analizę.

Antra, skundžiamo sprendimo 59–67 punktuose Bendrasis Teismas klaidingai aiškino Ginčijamą reglamentą ar iškraipė faktus, kiek tai susiję su produkto kontrolės numerių (PKN) naudojimu Komisijai analizuojant poveikį kainoms. Naudojant PKN, internalizuojamos tam tikros savybės, pavyzdžiui, rinkos segmentacija (ir daug kitų faktorių), todėl atliekant poveikio kainoms analizę, pagrįstą tokia PKN struktūra, savaime atsižvelgiama į šiuos faktorius. Taigi papildoma segmentinė kainų analizė nebuvo būtina.

Trečia, skundžiamo sprendimo 77–79 punktuose Bendrasis Teismas padarė klaidą, aiškindamas SESV 296 straipsnį, ir iškraipė įrodymus, susijusius su rinkos segmentais pagrįsta analize, atliekant tyrimą ir ginčijamame reglamente.

Ketvirta, skundžiamo sprendimo 68–76 punktuose Bendrasis Teismas klaidingai išaiškino Pagrindinio Reglamento 3 straipsnio 2 ir 3 dalis, pagal kurias reikalaujama tik nustatyti importo dempingo poveikį Sąjungos pramonei. Priešingai, nei manė Bendrasis Teismas, atrinktų eksportuojančių gamintojų neeksportuojamų produktų pardavimų poveikis nėra svarbus.



Penkta, skundžiamo sprendimo 67–76 punktuose neatsižvelgta į Pagrindinio Reglamento 17 straipsnį, kuris susijęs su atranka, ir dėl to šis straipsnis neteko savo naudingo poveikio. Šiuose punktuose padarytoje išvadoje neatsižvelgiama į tai, kad atrankoms būdinga, kad Komisija analizuoja tik atrinktų Kinijos eksportuojančių gamintojų importą. Taigi gali būti tokių pardavimų, kurie nepatenka į analizę dėl to, kad naudojama atranka. Vis dėlto toks šalutinis poveikis nedaro įtakos poveikio kainos analizei, kuri atliekama remiantis atrankos metu nustatytu pavyzdžiu pagal Pagrindinio reglamento 17 straipsnį.

Šešta, skundžiamo sprendimo 34, 35 ir 45 punktuose Bendrasis Teismas reformulavo pirmą ir antrą ieškinio pagrindus ir taip priėmė sprendimą *ultra petita*. Bendrasis Teismas taip pat padarė teisės klaidą, neteisingai apibrėždamas jam pateiktą pirmo ir antro pagrindų teisminės kontrolės apimtį. Net jei Bendrojo Teismo nustatytas vertinimo kriterijus ir egzistuoja, *quod non*, jis neteisingai kvalifikavo ar net iškreipė aplinkybes, kuriomis grindžiama Komisijos analizė.

---

(<sup>1</sup>) 2016 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/1036 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos Sąjungos narėmis nesančių valstybių (OL L 176, 2016, p. 21).

(<sup>2</sup>) 2017 m. gegužės 11 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2017/804, kuriuo tam tikriems importuojamiems Kinijos Liaudies Respublikos kilmės besiūliams vamzdžiams ir vamzdeliams iš geležies (išskyrus ketų) arba plieno (išskyrus nerūdijantįjį plieną), apskritimo formos skerspjuvio, kurių išorinis skersmuo didesnis kaip 406,4 mm, nustatomas galutinis antidempingo muitas (OL L 121, 2017, p. 3).

## 2019 m. gruodžio 5 d. Vrhovni sud (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rusijos Federacija

(Byla C-897/19)

(2020/C 45/31)

Proceso kalba: kroatų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vrhovni sud

### Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

I.N.

Rusijos Federacija

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 18 straipsnį reikia aiškinti taip, kad Europos Sąjungos valstybė narė, kuri priima sprendimą dėl trečiosios valstybės, kuri nėra Europos Sąjungos narė, bet yra Šengeno erdvės valstybė, piliečio ekstradicijos į trečiąją valstybę, turi pranešti apie tokį ekstradicijos prašymą Šengeno erdvės valstybei, kurios pilietybę turi tas asmuo?
2. Jeigu į pirmesnį klausimą būtų atsakyta teigiamai, o Šengeno erdvės valstybė paprašė sugrąžinti šį asmenį siekdama įvykdyti procesą, dėl kurio pateiktas ekstradicijos prašymas, ar reikia perduoti šį asmenį jai, vadovaujantis Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimu dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos Karalystės?

**2019 m. spalio 21 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Justice de paix du troisième canton de Charleroi (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) IZ/Ryanair DAC**

**(Byla C-735/18) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 45/32)

*Proceso kalba: prancūzų*

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 44, 2019 2 4.

**2019 m. lapkričio 18 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunal administratif de Paris (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) XS/Recteur de l'académie de Paris**

**(Byla C-281/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 45/33)

*Proceso kalba: prancūzų*

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 187, 2019 6 3.

**2019 m. lapkričio 26 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Tribunal d'instance de Nice (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) VT, WU/easyJet Airline Co. Ltd**

**(Byla C-395/19) <sup>(1)</sup>**

(2020/C 45/34)

*Proceso kalba: prancūzų*

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 246, 2019 7 22.

# BENDRASIS TEISMAS

2019 m. lapkričio 1 d. pareikštas ieškinyis byloje *John Wood Group ir kt./Komisija*

(Byla T-749/19)

(2020/C 45/35)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: *John Wood Group plc* (Aberdynas, Jungtinė Karalystė), *WGPSN (Holdings) Ltd* (Aberdynas), *Wood Group Investments Ltd* (Aberdynas) ir *Amec Foster Wheeler Ltd* (Natsfordas, Jungtinė Karalystė), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtoms valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimo C(2019) 2526 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį, tiek, kiek pagal jį nuspręsta, kad būta neteisėtoms valstybės pagalbos, ir panaikinti JK reikalavimą susigrąžinti tariamai neteisėtą valstybės pagalbą, kurią gavo ieškovės šiuo pagrindu (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- papildomai panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama iš JK susigrąžinti iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą ir
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesupranta JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (KUB) taisyklių konteksto, tikslo ir veikimo, kiek tai susiję su ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimu. Komisijos išvados ginčijamame sprendime yra pagrįstos keliomis akivaizdžiomis klaidomis. Konkrečiai kalbant, padarė akivaizdžių klaidų suprasdama JK bendrą mokesčių sistemą, KUB sistemos tikslus, specialią grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio apimtį ir tinkamos paskolos santykių apibrėžimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai grupės finansavimo atleidimą nuo mokesčio laiko atleidimu nuo mokesčio ir todėl pranašumu. Ne prekybos finansinės veiklos pelno atveju grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra naštos paskirstymo nuostata ir iš dalies apriboja KUB taisykles, bet nėra atrankinis pranašumas. Komisija nepateikė skaičiais pagrįstos analizės įrodyti, kad tai yra pranašumas; todėl nesant pagrįstų įrodymų, kad aptariama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali būti paliktas galioti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nustatė referencinį pagrindą KUB taisyklių poveikiui įvertinti ir neteisingai nustatė, kad KUB taisyklės yra atskira taisyklių grupė bendroje JK pelno mokesčio sistemoje. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių tikslą ir atsiskakė atsižvelgti į JK turimą diskreciją.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių klaidų valstybės pagalbos analizėje ir neteisingai taikė kriterijus palyginamumo klausimais. Komisija nepripažino, kad JK mokesčių bazei kyla skirtinga rizika, kai skolinama JK apmokestinamos grupės viduje ir kai skolinama ne JK apmokestinamos grupės viduje, ir nepagrįstai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra panašus į trečiųjų šalių skolinimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net darant prielaidą, jog *prima facie* KUB taisyklės yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime neteisingai padaryta išvada, kad nėra pateisinančių pagrindų, galinčių pagrįsti aptariamų priemonių suderinamumą su Sąjungos valstybės pagalbos taisyklėmis. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir dviprasmiškas, nes nors Komisija teisingai padarė išvadą, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* 9 skyriaus 9A straipsnis yra pateisinamas, kai vienintelis pagrindas taikyti KUB mokesčių pagal 5 skyrių būtų „JK susijusio kapitalo“ testas, tačiau remdamasi tuo, kad tai labai sudėtinga įgyvendinti praktiškai, ir be jokių pagrįstų priežasčių Komisija nurodė, kad 9 skyrius niekada nėra pateisinamas, kai reikšmingų žmonių funkcijų testas lemtų KUB mokesčio taikymą pagal 5 skyrių. Iš tiesų, reikšmingų žmonių funkcijų testą yra labai sudėtinga taikyti praktiškai, todėl Komisija turėjo padaryti išvadą, kad 9 skyrius yra pateisinamas šio testo atveju taip pat, ir todėl turėjo nuspręsti, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jei ginčijamas sprendimas bus paliktas galioti, tariamas valstybės pagalbos susigrąžinimas iš ieškovių pažeis Sąjungos teisės pagrindinius principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvą paslaugų teikimą, turint omenyje, kad ieškovių atveju KUB yra įsteigtos kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nurodymas susigrąžinti pagalbą yra be pagrindo ir prieštarauja Sąjungos pagrindiniams principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė pagrįstų priežasčių esminiams ginčijamo sprendimo elementams, pavyzdžiui, išvadai, kad KUB mokesčiai pagal 5 skyrių galėtų būti taikomas remiantis reikšmingų žmonių funkcijų testu be jokių sunkumų ir neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu taip pat pažeidžiamas gero administravimo principas, pagal kurį reikalaujama, kad Komisijos administracinės procedūros būtų skaidrios ir numanomos ir kad sprendimai būtų priimti per protingą laiką. Nepagrįsta tai, kad Komisija priėmė sprendimą pradėti tyrimą po ketverių metų šioje byloje ir priėmė sprendimą po šešerių metų išgaliojus ginčijamai priemonei.

---

**2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Rio Tinto European Holdings ir kt./Komisija**

(Byla T-762/19)

(2020/C 45/36)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: Rio Tinto European Holdings Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), Rio Tinto International Holdings Ltd (Londonas) ir Rio Tinto Simfer UK Ltd (Londonas), atstovaujamos advokatų N. Niejahr ir B. Hoorelbeke, solisitorių A. Stratakis ir P. O’Gara

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1), tiek, kiek jame pripažįstama, kad tariamos pagalbos priemonės yra pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir kiek nurodyta susigrąžinti tokią pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovių),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2, 3 ir 4 straipsnius tiek, kiek juose nurodyta susigrąžinti nesuderinamą pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovių),
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovių šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai nusprendė, kad tariamos pagalbos priemonės suteikia atrankinį pranašumą:
  - a) bendrovėms, kurios naudojasi 75 % atleidimu nuo mokesčių mažos rizikos reikalavimus atitinkančių paskolų santykiams, nes Komisija:
    - neteisingai nustatė Jungtinės Karalystės kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) sistemą kaip atskaitos sistemą,
    - padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių yra nukrypimas nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:
      - i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika;
      - ii) vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijus nėra pagrindinis Jungtinės Karalystės KUB sistemos kriterijus ir
      - iii) reikalavimus atitinkantys ir jų neatitinkantys paskolos santykiai teisiniu ir faktiniu požiūriu nėra tokie patys ir visais atvejais Komisija padarė teisės klaidą pagal analogiją taikydama ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164<sup>(1)</sup> nuostatomis;
    - padarė fakto ir teisės klaidą nuspręsdama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių nepateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra tuo pačiu būdu kaip grupės finansavimo išimtis, kuri taikoma ne prekybos finansinės veiklos pelnui, patenkančiam į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas] 371EC straipsnį;
  - b) bendrovėms, kurios naudojasi suderintų palūkanų išimtimi, nes Komisija:
    - neteisingai nustatė Jungtinės Karalystės KUB sistemą kaip atskaitos sistemą,
    - padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad suderintų palūkanų išimtis nukrypsta nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:
      - i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika, o vadovaujančių funkcijų asmenų kriterijus nėra pagrindinis Jungtinės Karalystės KUB taisyklių kriterijus;
      - ii) mokesčių mokėtojai, atitinkantys suderintų palūkanų išimties reikalavimus, nėra tokioje pačioje teisinėje ir faktinėje situacijoje kaip mokesčių mokėtojai, neatitinkantys šių reikalavimų;
    - padarė fakto ir teisės klaidą nuspręsdama, kad suderintų palūkanų išimtis yra nepateisinama mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes neįrodė, kad tariamos pagalbos priemonės gali turėti įtakos prekybai tarp valstybių narių ir gali iškraipyti konkurenciją.

3. Trečiasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 49 straipsnį pripažindama, jog tariamos pagalbos priemonės yra nesuderinama valstybės pagalba, kuri nepažeidžia įsisteigimo laisvės, nurodytos SESV 49 straipsnyje.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė pagrindinį vienodo požiūrio (nediskriminavimo) principą, nes:
  - ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimus atitinkančių paskolų, vertino taip pat kaip ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimų neatitinkančių paskolų, ir
  - skirtingai vertino grupės finansavimo išimtis, atsižvelgiant į tai, ar ne prekybos finansinės veiklos pelnas patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)) 371EB ar į 371EC straipsnį.
5. Penktasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu tariamos pagalbos priemonės patenka į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, Komisija pažeidė Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(?)</sup> 16 straipsnio 1 dalį nurodydama susigrąžinti tariamai nesuderinamą pagalbą iš tariamos pagalbos priemonių gavėjų, nes toks susigrąžinimas pažeidžia pagrindinius ES teisės principus, t. y. teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principus.

(<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Ultra Electronics Holdings ir kt./Komisija

(Byla T-763/19)

(2020/C 45/37)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: Ultra Electronics Holdings plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), DF Group Ltd (Londonas) ir Ultra Electronics Swiss Holdings Company Ltd (Londonas), atstovaujamos solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, arba laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydamą, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydamą, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdamos ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovės remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neįgyvendinama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės arba laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovių įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OLL 186, 2017, p. 17).

**2019 m. lapkričio 8 d. pareiškta ieškiny byloje Keller Holdings/Komisija**

(Byla T-764/19)

(2020/C 45/38)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Keller Holdings Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominę pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.



7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(?)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinytis byloje Genus Investments/Komisija

(Byla T-765/19)

(2020/C 45/39)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Genus Investments Ltd (Beizingstokas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominių pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrindų motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.

10. Dešimtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patrunuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, netaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

- (<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).
- (<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškiny byloje Just Eat Holding/Komisija

(Byla T-766/19)

(2020/C 45/40)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Just Eat Holding Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, arba laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominių pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atsikaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

**2019 m. lapkričio 8 d. pareiškimas ieškinyje byloje Markit Group/Komisija**

(Byla T-767/19)

(2020/C 45/41)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Markit Group Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.

9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(?)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį, ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės arba laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *Elementis/Komisija*

(Byla T-768/19)

(2020/C 45/42)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Elementis Holdings Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Informa ir kt./Komisija

(Byla T-769/19)

(2020/C 45/43)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Informa plc* (Londonas, Jungtinė Karalystė), *Maypond Ltd* (Dublinas, Airija), *Tanahol Ltd* (Dublinas) ir *Colonygrove Ltd* (Londonas), atstovaujamos solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovių įsteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.



3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdamos ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovės remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovių įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

**2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Merlin UK Finco 1 ir kt./Komisija**

(Byla T-770/19)

(2020/C 45/44)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Merlin UK Finco 1 Ltd (Pulas, Jungtinė Karalystė), Merlin UK Finco 2 Ltd (Pulas), Charcoal Newco 1 Ltd (Pulas) ir Charcoal Newco 1A Ltd (Pulas), atstovaujamos solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovių įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ar laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 (<sup>1</sup>), kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.

9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(1)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patrunuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.
- Grįsdamos ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovės remiasi šiuo pagrindu:
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovių įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškiny byloje Experian Finance 2012/Komisija

(Byla T-771/19)

(2020/C 45/45)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Experian Finance 2012 Ltd* (Notingamas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad ginčijama priemonė suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinytis byloje William Grant & Sons ir William Grant & Sons Investments/Komisija

(Byla T-772/19)

(2020/C 45/46)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: William Grant & Sons Holdings Ltd (Daftaunas, Jungtinė Karalystė) ir William Grant & Sons Investments Ltd (Daftaunas), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Sprendimo C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį, tiek, kiek pagal jį nuspręsta, kad būtų neteisėtos valstybės pagalbos, ir panaikinti JK reikalavimą susigrąžinti tariamai neteisėtą valstybės pagalbą, kurią gavo ieškovės šiuo pagrindu (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- papildomai panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama iš JK susigrąžinti iš tariamą valstybės pagalbą ir
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesupranta JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (KUB) taisyklių konteksto, tikslo ir veikimo, kiek tai susiję su ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimu. Komisijos išvados ginčijamame sprendime yra pagrįstos keliomis akivaizdžiomis klaidomis. Konkrečiai kalbant, padarė akivaizdžių klaidų suprasdama JK bendrą mokesčių sistemą, KUB sistemos tikslus, specialią grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio apimtį ir tinkamos paskolos santykių apibrėžimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai grupės finansavimo atleidimą nuo mokesčio laiko atleidimu nuo mokesčio ir todėl pranašumu. Ne prekybos finansinės veiklos pelno atveju grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra naštos paskirstymo nuostata ir iš dalies apriboja KUB taisykles, bet nėra atrankinis pranašumas. Komisija

nepateikė skaičiais pagrįstos analizės įrodyti, kad tai yra pranašumas; todėl nesant pagrįstų įrodymų, kad aptariama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali būti paliktas galioti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nustatė referencinį pagrindą KUB taisyklių poveikiui įvertinti ir neteisingai nustatė, kad KUB taisyklės yra atskira taisyklių grupė bendroje JK pelno mokesčio sistemoje. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių tikslą ir atsiskė atsižvelgti į JK turimą diskreciją.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių klaidų valstybės pagalbos analizėje ir neteisingai taikė kriterijus palyginamumo klausimais. Komisija nepripažino, kad JK mokesčių bazei kyla skirtinga rizika, kai skolinama JK apmokestinamos grupės viduje ir kai skolinama ne JK apmokestinamos grupės viduje, ir nepagrįstai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra panašus į trečiųjų šalių skolinimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net darant prielaidą, jog *prima facie* KUB taisyklės yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime neteisingai padaryta išvada, kad nėra pateisinančių pagrindų, galinčių pagrįsti aptariamų priemonių suderinamumą su Sąjungos valstybės pagalbos taisyklėmis. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir dviprasmiškas, nes nors Komisija teisingai padarė išvadą, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* 9 skyriaus 9A straipsnis yra pateisinamas, kai vienintelis pagrindas taikyti KUB mokesčių pagal 5 skyrių būtų „JK susijusio kapitalo“ testas, tačiau remdamasi tuo, kad tai labai sudėtinga įgyvendinti praktiškai, ir be jokių pagrįstų priežasčių Komisija nurodė, kad 9 skyrius niekada nėra pateisinamas, kai reikšmingų žmonių funkcijų testas lemtų KUB mokesčio taikymą pagal 5 skyrių. Iš tiesų, reikšmingų žmonių funkcijų testą yra labai sudėtinga taikyti praktiškai, todėl Komisija turėjo padaryti išvadą, kad 9 skyrius yra pateisinamas šio testo atveju taip pat, ir todėl turėjo nuspręsti, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jei ginčijamas sprendimas bus paliktas galioti, tariamas valstybės pagalbos susigrąžinimas iš ieškovių pažeis Sąjungos teisės pagrindinius principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvą paslaugų teikimą, turint omenyje, kad ieškovių atveju KUB yra įsteigtos kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nurodymas susigrąžinti pagalbą yra be pagrindo ir prieštarauja Sąjungos pagrindiniams principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė pagrįstų priežasčių esminiems ginčijamo sprendimo elementams, pavyzdžiui, išvadai, kad KUB mokesčiai pagal 5 skyrių galėtų būti taikomas remiantis reikšmingų žmonių funkcijų testu be jokių sunkumų ir neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu taip pat pažeidžiamas gero administravimo principas, pagal kurį reikalaujama, kad Komisijos administracinės procedūros būtų skaidrios ir numanomos ir kad sprendimai būtų priimti per protingą laiką. Nepagrįsta tai, kad Komisija priėmė sprendimą pradėti tyrimą po ketverių metų šioje byloje ir priėmė sprendimą po šešerių metų įsigaliojus ginčijamai priemonei.

---

2019 m. lapkričio 11 d. pareikštas ieškinys byloje BAE Systems/Komisija

(Byla T-773/19)

(2020/C 45/47)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovė: BAE Systems plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato N. Gràcia Malfeito, solisitoriaus W. Leslie ir advokato I. Lunneryd

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties;
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių teisės ir vertinimo klaidų, kai priėjo prie išvados, jog referencinis pagrindas yra KUB taisyklės, o ne JK pelno mokesčio sistema. Konkrečiai kalbant, Komisijos išvada, kad KUB taisyklės yra referencinis pagrindas, pažeidžiama Sąjungos teismo jurisprudencija. Komisija turėjo priėti prie išvados, kad referencinis pagrindas yra JK pelno mokesčio sistema, kurios neatskiriama dalį sudaro KUB taisyklės.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir akivaizdžių vertinimo klaidų, susijusių su referencinio pagrindo tikslais.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, akivaizdžią vertinimo klaidą ir nenurodė priežasčių, kai priėjo prie išvados, kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra atrankinis nukrypimas nuo referencinio pagrindo ir kad įmonės, gaunančios kitos rūšies ne prekybos finansinės veiklos pelno yra tokioje pačioje teisinėje ir faktinėje padėtyje, palyginti su įmonėmis, gaunančiomis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš tinkamų paskolų. Iš tiesų, Komisija suklydo, kai padarė išvadą, kad ne prekybos finansinės veiklos pelnas iš susijusių įmonių paskolų ir bendrai laikomų lėšų nesukelia didesnio pavojaus dirbtiniam nukrypimui nei tinkamos paskolos. Be to, Komisija suklydo atkreipusi pagrindinį dėmesį į grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio įtvirtinimo teisės aktuose techniką, o ne į jo poveikį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, akivaizdžią vertinimo klaidą ir nenurodė priežasčių, kai padarė išvadą, kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio buvo nepateisinamas mokesčių taisyklių pobūdžiu ir bendra struktūra, kiek tai susiję su reikšmingų žmonių funkcijų testu. Konkrečiai kalbant, Komisija suklydo, kai padarė išvadą, kad administracinė našta taikant reikšmingų žmonių funkcijų testą nepateisina grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio ir kad grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio nepateisinamas būtinybe užtikrinti SESV įtvirtintas laisves.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ir akivaizdžią vertinimo klaidą dėl pranašumo buvimo, kaip tai reikalaujama pagal SESV 107 straipsnį. Komisijos vertinimas pagrįstas neesminėmis prielaidomis ir ji neįrodė, kad yra pranašumas, nes tik teigė, jog gali būti pranašumas tam tikromis aplinkybėmis.

---

**2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje FA Sub 3/Komisija**

(Byla T-774/19)

(2020/C 45/48)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: FA Sub 3 Ltd (Tortola, Didžiosios Britanijos Mergelių Salos), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, arba laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad ginčijama priemonė suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164<sup>(1)</sup>, kuomet Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589<sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdant tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.



10. Dešimtas iškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis iškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nusprenddama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamosios užsienio bendrovės įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Sheldon ir Kingfisher International/Komisija

(Byla T-775/19)

(2020/C 45/49)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *Sheldon Holdings Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *Kingfisher International Holdings Ltd* (Londonas), atstovaujamos advokatų G. Motta ir N. Baeten

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- i. panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1);
- ii. nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 tiek, kiek jame konstatuota, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 371ID skirsnis prilygsta neteisėtai valstybės pagalbai, kaip tai suprantama pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalį;
- iii. nepatenkinus ankstesnių reikalavimų, panaikinti Komisijos sprendimo (ES) 2019/1352 2, 3 ir 4 straipsnius;
- iv. bet kuriuo atveju, priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vertindama atrankinį pobūdį Komisija pasirinko netinkamą referencinę sistemą. Vertinant pagal tinkamą referencinę sistemą grupės finansavimo išimtis (ginčijama priemonė) nėra nei nukrypti leidžianti nuostata, nei atrankinė.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija iš esmės klaidingai aiškino jos pasirinktos referencinės sistemos pobūdį ir pagrindinį tikslą ir neatsižvelgė į visus šios sistemos tikslus, todėl jai teko taikyti neišsamią ir hipotetinio pobūdžio referencinę sistemą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija iš esmės klaidingai kvalifikavo ginčijamos priemonės vaidmenį, veikiausiai remdamasi netinkama reglamentavimo technika. Teisingai aiškinama ginčijama priemonė nenukrypsta nuo Komisijos pasirinktos referencinės sistemos.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nusprendė, jog ginčijama priemonė diferencijuojamos įmonės, kurių padėtis, atsižvelgiant į jos pasirinktos referencinės sistemos tikslus, yra panaši.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, jog Komisija nepripažino, kad ginčijama priemonė nesuteikiamas atrankinis pranašumas, nes ji kyla iš pagrindinių referencinės sistemos principų ir Komisijos pasirinktos sistemos pobūdžio, taip pat kad ji sudaro būdingą mechanizmą, kuris būtinas šios sistemos veikimui ir veiksmingumui užtikrinti.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos sprendimas viršija jos įgaliojimus valstybės pagalbos srityje, nes juo pažeidžiamas Jungtinės Karalystės suverenumas.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atlikusi tyrimą dėl ginčijamos priemonės Komisija pažeidė Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio 2 dalį ir Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(1)</sup> 6 straipsnį, taip pat nepaisė gero administravimo pareigos, tenkančios jai pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisų chartijos 41 straipsnį.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepaisė pareigos motyvuoti, tenkančios jai pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnį.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepripažino, jog *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 3711D skirsnis yra visiškai pagrįstas ir dėl jo nesuteikiamas atrankinis pranašumas.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nereikia pradėti susigrąžinimo procedūros, nes atsižvelgiant į byloje C-196/04 *Cadbury Schweppes et Cadbury Schweppes Overseas* <sup>(2)</sup> priimtą sprendimą kiltų grėsmė bendriesiems Sąjungos teisės principams, susijusiems su pagrindine įsisteigimo laisve.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nereikia pradėti susigrąžinimo procedūros, nes Komisijos nurodymai šiuo klausimu yra *ultra vires* ir pažeidžia bendrojo Europos Sąjungos teisės principus, susijusius su neteisėtos pagalbos susigrąžinimu.

<sup>(1)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9).

<sup>(2)</sup> 2006 m. rugšėjo 12 d. Teisingumo Teismo sprendimas *Cadbury Schweppes ir Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:554.

**2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje JIB Overseas/Komisija****(Byla T-776/19)**

(2020/C 45/50)

Proceso kalba: anglų

**Šalys***Ieškovė:* JIB Overseas Holdings Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominę pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinių suverenitetą.

8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(?)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patrunuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje RDI Reit/Komisija

(Byla T-778/19)

(2020/C 45/51)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: RDI Reit plc (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Sprendimo C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį, tiek, kiek pagal jį nuspręsta, kad būtų neteisėtos valstybės pagalbos, ir panaikinti JK reikalavimą susigrąžinti tariamai neteisėtą valstybės pagalbą, kurią gavo ieškovės šiuo pagrindu (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),
- papildomai panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama iš JK susigrąžinti iš ieškovės tariamą valstybės pagalbą, ir
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesupranta JK kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (KUB) taisyklių konteksto, tikslo ir veikimo, kiek tai susiję su ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimu. Komisijos išvados ginčijamame sprendime yra pagrįstos keliomis akivaizdžiomis klaidomis. Konkrečiai kalbant, padarė akivaizdžių klaidų suprasdama JK bendrą mokesčių sistemą, KUB sistemos tikslus, specialią grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio apimtį ir tinkamos paskolos santykių apibrėžimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai grupės finansavimo atleidimą nuo mokesčio laiko atleidimu nuo mokesčio ir todėl pranašumu. Ne prekybos finansinės veiklos pelno atveju grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra naštos paskirstymo nuostata ir iš dalies apriboja KUB taisykles, bet nėra atrankinis pranašumas. Komisija nepateikė skaičiais pagrįstos analizės įrodyti, kad tai yra pranašumas; todėl nesant pagrįstų įrodymų, kad aptariama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali būti paliktas galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nustatė referencinį pagrindą KUB taisyklių poveikiui įvertinti ir neteisingai nustatė, kad KUB taisyklės yra atskira taisyklių grupė bendroje JK pelno mokesčio sistemoje. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių tikslą ir atsisakė atsižvelgti į JK turimą diskreciją.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių klaidų valstybės pagalbos analizėje ir neteisingai taikė kriterijus palyginamumo klausimais. Komisija nepripažino, kad JK mokesčių bazei kyla skirtinga rizika, kai skolinama JK apmokestinamos grupės viduje ir kai skolinama ne JK apmokestinamos grupės viduje, ir nepagrįstai nusprendė, kad skolinimas grupės viduje yra panašus į trečiųjų šalių skolinimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net darant prielaidą, jog *prima facie* KUB taisyklės yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime neteisingai padaryta išvada, kad nėra pateisinančių pagrindų, galinčių pagrįsti aptariamų priemonių suderinamumą su Sąjungos valstybės pagalbos taisyklėmis. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir dviprasmiškas, nes nors Komisija teisingai padarė išvadą, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* 9 skyriaus 9A straipsnis yra pateisinamas, kai vienintelis pagrindas taikyti KUB mokesčių pagal 5 skyrių būtų „JK susijusio kapitalo“ testas, tačiau remdamasi tuo, kad tai labai sudėtinga įgyvendinti praktiškai, ir be jokių pagrįstų priežasčių Komisija nurodė, kad 9 skyrius niekada nėra pateisinamas, kai reikšmingų žmonių funkcijų testas lemtų KUB mokesčio taikymą pagal 5 skyrių. Iš tiesų, reikšmingų žmonių funkcijų testą yra labai sudėtinga taikyti praktiškai, todėl Komisija turėjo padaryti išvadą, kad 9 skyrius yra pateisinamas šio testo atveju taip pat, ir todėl turėjo nuspręsti, kad nėra valstybės pagalbos.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jei ginčijamas sprendimas bus paliktas galioti, tariamas valstybės pagalbos susigrąžinimas iš ieškovės pažeis Sąjungos teisės pagrindinius principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvą paslaugų teikimą, turint omenyje, kad ieškovės atveju KUB yra įsteigtos kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nurodymas susigrąžinti pagalbą yra be pagrindo ir prieštarauja Sąjungos pagrindiniams principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė pagrįstų priežasčių esminiams ginčijamo sprendimo elementams, pavyzdžiui, išvadai, kad KUB mokestis pagal 5 skyrių galėtų būti taikomas remiantis reikšmingų žmonių funkcijų testu be jokių sunkumų ir neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimu taip pat pažeidžiamas gero administravimo principas, pagal kurį reikalaujama, kad Komisijos administracinės procedūros būtų skaidrios ir numanomos ir kad sprendimai būtų priimti per protingą laiką. Nepagrįsta tai, kad Komisija priėmė sprendimą pradėti tyrimą po ketverių metų šioje byloje ir priėmė sprendimą po šešerių metų įsigaliojus ginčijamai priemonei.

---

#### 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Ashtead Financing/Komisija*

(Byla T-779/19)

(2020/C 45/52)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Ashtead Financing Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2019 m. balandžio 2 d. Sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominių pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymosi užtikrinimui.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

**2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Smith & Nephew USD ir Smith & Nephew USD One/Komisija****(Byla T-780/19)**

(2020/C 45/53)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: *Smith & Nephew USD Ltd* (Votfordas, Jungtinė Karalystė) ir *Smith & Nephew USD One Ltd* (Votfordas), atstovaujamos solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovių įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ar laisvą kapitalo judėjimą, numatytą SESV 63 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominę pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164<sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.



8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdamos ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovės remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovių įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinys byloje *Rigid Plastic Containers Finance* ir *RPC Pisces Holdings*/Komisija

(Byla T-781/19)

(2020/C 45/54)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: *Rigid Plastic Containers Finance Ltd* (Rašdenas, Jungtinė Karalystė) ir *RPC Pisces Holdings Ltd* (Rašdenas), atstovaujamos solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovių įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrindų motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.

10. Dešimtasie ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdamos ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovės remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigijama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausantioms užsienyje įsteigtomis bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės ar laisvo kapitalo judėjimo įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovių įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

(<sup>1</sup>) 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

(<sup>2</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *St Schrader Holding Company UK/Komisija*

(Byla T-782/19)

(2020/C 45/55)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *St Schrader Holding Company UK Ltd* (Svindonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nuspręsdama, kad grupės finansavimo išimties schema (toliau – ginčijama priemonė) suteikė ekonominių pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydamą, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydamą, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(2)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdydama tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtas ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

**2019 m. lapkričio 12 d. pareiškimas ieškinyje byloje Royal Mail Investments/Komisija**

(Byla T-783/19)

(2020/C 45/56)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Royal Mail Investments Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitorių M. Whitehouse ir P. Halford

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties (OL L 216, 2019, p. 1),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek jis pažeidžia ieškovės įsisteigimo laisvę, numatytą SESV 49 straipsnyje, ir
- priteisti iš Komisijos ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nusprenddama, kad ginčijama priemonė suteikė ekonominį pranašumą pagal SESV 107 straipsnio 1 dalies prasmę ir apimtį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžią vertinimo klaidą, nurodydama atskaitos sistemą atrankumo analizei atlikti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai ar nekompetentingai nurodydama bei neteisingai suprasdama savo pasirinktos atskaitos sistemos atitinkamus tikslus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, nustatydama, kad ginčijama priemonė lemia nukrypimą nuo jos pasirinktos atskaitos sistemos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės ir (arba) akivaizdžias vertinimo klaidas, neteisingai nustatydama, kad ginčijama priemonė yra *prima facie* atrankioji, klaidingai nurodydama, kad faktiškai ir teisiškai panašiose situacijose bendrovės buvo vertinamos skirtingai.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą ginčijamos priemonės atrankumo vertinime remdamasi Tarybos direktyva (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, kuomet šis dokumentas įsigaliojo tik po to, kai Komisija nusprendė, kad ginčijama priemonė yra valstybės pagalba.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas parodo Komisijos piktnaudžiavimą įgaliojimais prieš JK fiskalinį suverenitetą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžias vertinimo klaidas, nes nusprendė, kad tariama leidžianti nukrypti nuostata nėra pagrįsta remiantis ne prekybos finansinės veiklos pelno iš reikalavimus atitinkančių paskolos santykių, kuris *prima facie* patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371EB straipsnio „JK veikla“ taikymo sritį, apmokestinimu. Dėl „reikalavimus atitinkančių išteklių“ ir „suderintų palūkanų“ išimties, Komisijos sprendime nepateikta arba pateikta nepakankamai išimties pagrįstumo motyvų.

9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 108 straipsnio 2 dalį, Reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(?)</sup> 6 straipsnį ir gero administravimo pareigą, įtvirtintą Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje. Konkrečiai, sprendime pradėti procedūrą Komisija nenurodė turėjusi abejonių dėl to, ar pagrįstas „75 % atleidimas nuo mokesčių“ pagal *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo įstatymas (tarptautinės ir kitos nuostatos)] 371ID straipsnį, tam, kad išvengtų praktinių sunkumų įvykdyti vadovaujančių asmenų funkcijų analizę, susijusią su skolinimo veikla grupės viduje, tokių kaip suteikti tinkamą galimybę suinteresuotoms šalims pareikšti savo nuomonę šiuo klausimu; vykdyma tyrimą Komisija nepasiūlė suinteresuotoms šalims pateikti nuomonę šiuo klausimu, o ginčijamame sprendime nusprendė neatsižvelgti į nuomonę, kurią šiuo klausimu suinteresuotos šalys visgi pateikė. Atsižvelgiant į tai, ginčijamas sprendimas yra niekinis.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad JK bendrovės apmokestinimas dėl užsienio patronuojamųjų bendrovių pelno, „atsižvelgiant į šalyje esantį turtą ir vykdomą veiklą“, nelaikomas įsisteigimo laisvės apribojimu ir kad ginčijama priemonė nereikalinga Sutarties laisvių laikymuisi užtikrinti.

Grįsdama ieškinį dėl alternatyvaus reikalavimo panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį ieškovė remiasi šiuo pagrindu:

11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu ginčijama priemonė yra valstybės pagalbos schema (o tai yra neigiama), Komisija padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad pagalbos susigrąžinimas nepažeis pagrindinių ES teisės principų, ir nurodydama vykdyti susigrąžinimą, nepaisant to, ar kontroliuojamųjų užsienio bendrovių įsteigimas ir paskolų grupei priklausančioms užsienyje įsteigtoms bendrovėms suteikimas iš tikrųjų yra įsisteigimo laisvės įgyvendinimas. Konkrečiai šioje byloje pagalbos susigrąžinimas pažeistų ieškovės įsisteigimo laisvę, įtvirtintą SESV 49 straipsnyje, ir laisvą kapitalo judėjimą, įtvirtintą SESV 63 straipsnyje. Dėl šio pažeidimo ginčijamo sprendimo 2 straipsnyje esantis nurodymas susigrąžinti turi būti panaikintas.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 12 d. pareikštas ieškinytis byloje William Hill ir William Hill Organization/Komisija

(Byla T-784/19)

(2020/C 45/57)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *William Hill plc* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *William Hill Organization Ltd* (Londonas), atstovaujamos baristerio C. McDonnell, solisitoriaus B. Goren, advokato M. Peristeraki ir solisitoriaus K. Desai

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad nebuvo neteisėtos valstybės pagalbos, panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Sprendimo C(2019) final 2526 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (KUB) grupės finansavimo išimties, 1 straipsnį, tiek, kiek pagal jį nuspręsta, kad būta neteisėtos valstybės pagalbos, ir panaikinti JK reikalavimą susigrąžinti tariamai neteisėtą valstybės pagalbą, kurią gavo ieškovės šiuo pagrindu (ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsniai),

- papildomai panaikinti ginčijamo sprendimo 2 ir 3 straipsnius tiek, kiek pagal juos reikalaujama iš JK susigrąžinti iš ieškovių tariamą valstybės pagalbą ir
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos ieškovių bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesupranta JK KUB taisyklių konteksto, tikslo ir veikimo, kiek tai susiję su ne prekybos finansinės veiklos pelno vertinimu. Komisijos išvados ginčijamame sprendime yra pagrįstos keliomis aki-vaizdžiomis klaidomis. Konkrečiai kalbant, padarė akivaizdžių klaidų suprasdama JK bendrą mokesčių sistemą, KUB sistemos tikslus, specialią grupės finansavimo atleidimo nuo mokesčio apimtį ir tinkamos paskolos santykių apibrėžimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai grupės finansavimo atleidimą nuo mokesčio laiko atleidi- mu nuo mokesčio ir todėl pranašumu. Ne prekybos finansinės veiklos pelno atveju grupės finansavimo atleidimas nuo mokesčio yra naštos paskirstymo nuostata ir iš dalies apriboja KUB taisykles, bet nėra atrankinis pranašumas. Komisija nepa- teikė skaičiais pagrįstos analizės įrodyti, kad tai yra pranašumas; todėl nesant pagrįstų įrodymų, kad aptariama priemonė yra pranašumas, ginčijamas sprendimas negali būti paliktas galioti.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai nustatė referencinį pagrindą KUB taisyklių poveikiui įvertinti ir neteisingai nustatė, kad KUB taisyklės yra atskira taisyklių grupė bendroje JK pelno mokesčio sistemoje. Komisija neteisingai suprato KUB taisyklių tikslą ir atsiskakė atsižvelgti į JK turimą diskreciją.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžių klaidų valstybės pagalbos analizėje ir neteisin- gai taikė kriterijus palyginamumo klausimais. Komisija nepripažino, kad JK mokesčių bazei kyla skirtinga rizika, kai skolinama JK apmokestinamos grupės viduje ir kai skolinama ne JK apmokestinamos grupės viduje, ir nepagrįstai nusprendė, kad skolini- mas grupės viduje yra panašus į trečiųjų šalių skolinimą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net darant prielaidą, jog *prima facie* KUB taisyklės yra valstybės pagalba, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ginčijamame sprendime neteisingai padaryta išvada, kad nėra pateisinančių pagrindų, galinčių pagrįsti aptariamų priemonių suderinamumą su Sąjungos valstybės pagalbos taisyklėmis. Be to, ginčijamas sprendimas yra neracionalus ir dviprasmiškas, nes nors Komisija teisingai padarė išvadą, kad *Taxation (International and Other Provi- sions) Act 2010* 9 skyriaus 9A straipsnis yra pateisinamas, kai vienintelis pagrindas taikyti KUB mokesčių pagal 5 skyrių būtų „JK susijusio kapitalo“ testas, tačiau remdamasi tuo, kad tai labai sudėtinga įgyvendinti praktiškai, ir be jokių pagrįstų priežasčių Komisija nurodė, kad 9 skyrius niekada nėra pateisinamas, kai reikšmingų žmonių funkcijų testas lemtų KUB mokesčio tai- kymą pagal 5 skyrių. Iš tiesų, reikšmingų žmonių funkcijų testą yra labai sudėtinga taikyti praktiškai, todėl Komisija turėjo padaryti išvadą, kad 9 skyrius yra pateisinamas šio testo atveju taip pat, ir todėl turėjo nuspręsti, kad nėra valstybės pagalbos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad jei ginčijamas sprendimas bus paliktas galioti, tariamas valstybės pagalbos susigrąžinimas iš ieškovių pažeis Sąjungos teisės pagrindinius principus, įskaitant įsisteigimo laisvę ir laisvą paslaugų teikimą, turint omenyje, kad ieškovių atveju KUB yra įsteigtos kitose valstybėse narėse.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nurodymas susigrąžinti pagalbą yra be pagrindo ir prieštarauja Sąjungos pagrindiniams principams.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepateikė pagrįstų priežasčių esminiems ginčijamo sprendimo elementams, pavyzdžiui, išvadai, kad KUB mokesčiai pagal 5 skyrių galėtų būti taikomas remiantis reikšmingų žmonių funkcijų testu be jokių sunkumų ir neproporcingos naštos.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu sprendimas taip pat pažeidžiamas gero administravimo princi- pas, pagal kurį reikalaujama, kad Komisijos administracinės procedūros būtų skaidrios ir numanomos ir kad sprendimai būtų priimti per protingą laiką. Nepagrįsta tai, kad Komisija priėmė sprendimą pradėti tyrimą po ketverių metų šioje byloje ir pri- ėmė sprendimą po šešerių metų įsigaliojus ginčijamai priemonei.

**2019 m. lapkričio 13 d. pareiškta ieškiny byloje Anglo American International/Komisija**

(Byla T-785/19)

(2020/C 45/58)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Anglo American International Holdings Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama solisitoriaus M. Anderson

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti visą 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą tiek, kiek jis susijęs su ieškove,
- nepatenkinus šio reikalavimo, konstatuoti, kad nustatant grąžintą pagalbą dydį bet kuriuo atveju reikia atsižvelgti į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę tuo metu, kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kuriuos tuo metu būtų turėjusi teisę, jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, net jei šiuo metu pagal Jungtinės Karalystės teisę baigėsi terminas pasinaudoti šiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio ir nepriklausomai, ar jie yra automatiniai,
- visais atvejais nurodyti atsakovei padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neįrodė, jog grupės finansavimo išimtis yra pranašumas. Ieškovė tvirtina, kad atsakovė neįrodė, jog visais atvejais, kai naudojamosi grupės finansavimo išimtimi, tai yra pranašumas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad nebuvo jokio valstybės kišimosi arba kišimosi panaudojant valstybės išteklius. Komisija neįrodė, jog pasinaudojus grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja Jungtinėje Karalystėje mokėtino pelno mokesčio dydis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tam tikrų įmonių ar tam tikras prekes gaminančių šakų padėtis nėra palankesnė dėl grupės finansavimo išimties. Komisija suklydo, kai: i) pernelyg siaurai apibrėžė atskaitos sistemą, t. y. apsiribojo *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas] 9A dalimi, užuot rėmusi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema, ii) nesuprato, kad minėtos 9A dalies 9 skyrius nėra nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus leidžianti nuostata ir iii) neatsižvelgė į tai, kad net jei minėtas 9 skyrius leistų nukrypti nuo šio įstatymo 5 skyriaus, tai būtų pateisinama 9A dalies pobūdžiu ir bendra struktūra.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis nedaro poveikio valstybių narių tarpusavio prekybai. Komisija padarė klaidą, nusprenddama, jog grupės finansavimo išimtis gali turėti įtakos tarptautinių grupių sprendimui dėl vietos, kurioje bus vykdomos finansinės funkcijos ir kurioje bus jų pagrindinė buveinė ES.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad grupės finansavimo išimtis neiškraipo ir negali iškraipyti konkurencijos. Komisija neįrodė, jog dėl naudojimosi grupės finansavimo išimtimi neišvengiamai sumažėja Jungtinėje Karalystėje mokėtino pelno mokesčio dydis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad tariamos pagalbos grąžinimas prieštarautų bendriesiems ES principams. Ieškovė nurodo, kad vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijus, įtvirtintas minėto 5 skyriaus 371EB straipsnyje, yra teisiškai nesaugus, o Jungtinė Karalystė turėjo veiksmų laisvę šioms abejonėms dėl nesaugumo išsklaidyti, ir kad atsakovė nepaisė savo pareigos atlikti išsamią visų svarbių veiksmų analizę. Nurodydama susigrąžinti pagalbą Komisija veikė priešingai nei nustatyta Tarybos reglamento (ES) 2015/1589 <sup>(1)</sup> 16 straipsnio 1 dalyje, pagal kurią draudžiama susigrąžinti pagalbą, jei tai prieštarauja bendrajam ES principui.



7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atrankusis pranašumas būtų pašalintas ir susigrąžinimas nebūtų reikalingas, jei Jungtinė Karalystė atgaline data grupių finansavimo išimtį taikytų, kai skolinama patronuojančiosioms bendrovėms ir tretiesiems asmenims. Komisija nepripažino, jog dėl tokios priemonės bet koks atrankusis pranašumas būtų pašalintas (darant prielaidą, kad jis yra) ir kad tokiu atveju nebūtų neteisėtai valstybės pagalbos, kurią pagal ES teisę reikia susigrąžinti.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad į nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio, į kuriuos ieškovė turėjo teisę (pateikdama pareiškimą, pasirinkdama ar automatiškai) kai pasinaudojo grupių finansavimo išimtimi arba į kurias tuo metu būtų turėjusi teisę, jei nesinaudotų grupių finansavimo išimtimi, reikia atsižvelgti nustatant grąžintinos valstybės pagalbos dydį, net jei šiuo metu pagal Jungtinės Karalystės teisę baigėsi terminas pasinaudoti šiais nuostoliais, lengvatomis ir atleidimais nuo mokesčio. Ieškovė teigia, kad būtent taip reikia aiškinti ginčijamo sprendimo 203 konstatuojamąją dalį, o kadangi taip nėra, sprendimas yra klaidingas, nes neatsižvelgus į šiuos nuostolius, lengvatas ir atleidimus nuo mokesčio pagalbos dydis būtų pervertinamas ir taip būtų iškreipiama vidaus rinka.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nepagrindė savo požiūrio į reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtis ir neatliko išsamios visų svarbių veiksnių analizės. Komisija neatskyrė trijų minėtame 9 skyriuje numatytų skirtingų išimčių, kurios taikomos atskirai viena nuo kitos, ir nesuprato, kad reikalavimus atitinkančių išteklių ir suderintų palūkanų išimtis nėra vadovaujančių asmenų funkcijų kriterijaus analogas. Suderintų palūkanų kriterijaus buvimas 9 skyriuje įrodo, jog atsakovė suklydo pernelyg siaurai apibrėždama atskaitos sistemą, t. y. apsiribodama minėta 9A dalimi, užuot remdamasi platesne Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistema.

---

(<sup>1</sup>) 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Simfer Jersey/Komisija*

(Byla T-786/19)

(2020/C 45/59)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Simfer Jersey Ltd* (Sent Heljeris, Džersis), atstovaujama advokatų N. Niejahr ir B. Hoorelbeke, solisitorių A. Stratakis ir P. O'Gara

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą (ES) 2019/1352 dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė suteikė dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimties, tiek, kiek jame pripažįstama, kad tariamos pagalbos priemonės yra pagalba pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, ir kiek nurodyta susigrąžinti tokią pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovės),
- nepatenkinus šio reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2, 3 ir 4 straipsnius tiek, kiek juose nurodyta susigrąžinti nesuderinamą pagalbą su palūkanomis (taip pat ir iš ieškovės),
- nurodyti Komisijai padengti savo ir ieškovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, kai nusprendė, kad tariamos pagalbos priemonės suteikia atrankinį pranašumą:
  - a) bendrovėms, kurios naudojasi 75 % atleidimu nuo mokesčių mažos rizikos reikalavimus atitinkančių paskolų santykiams, nes Komisija:
    - neteisingai nustatė Jungtinės Karalystės kontroliuojamųjų užsienio bendrovių (toliau – KUB) sistemą kaip atskaitos sistemą, ir padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių yra nukrypimas nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:
      - i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika;
      - ii) vadovujančių asmenų funkcijų kriterijus nėra pagrindinis Jungtinės Karalystės KUB sistemos kriterijus ir
      - iii) reikalavimus atitinkantys ir jų neatitinkantys paskolos santykiai teisiniu ir faktiniu požiūriu nėra tokie patys ir visais atvejais Komisija padarė teisės klaidą pagal analogiją taikydama ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164<sup>(1)</sup> nuostatomis;
    - padarė fakto ir teisės klaidą nuspręsdama, kad 75 % atleidimas nuo mokesčių nepateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra tuo pačiu būdu kaip grupės finansavimo išimtis, kuri taikoma ne prekybos finansinės veiklos pelnui, patenkančiam į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* [2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas] 371EC straipsnį (Jungtinės Karalystės kapitalo investicijos);
  - b) bendrovėms, kurios naudojasi suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtimis, nes Komisija:
    - neteisingai nustatė Jungtinės Karalystės KUB sistemą kaip atskaitos sistemą, ir padarė teisės klaidą nuspręsdama, kad suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtis nukrypsta nuo atskaitos mokesčių sistemos, nes:
      - i) nukrypimo konstatavimas yra klaidingai paremtas reglamentavimo technika, o vadovujančių funkcijų asmenų kriterijus nėra pagrindinis Jungtinės Karalystės KUB taisyklių kriterijus;
      - ii) mokesčių mokėtojai, atitinkantys suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimčių reikalavimus, nėra tokioje pačioje teisinėje ir faktinėje situacijoje kaip mokesčių mokėtojai neatitinkantys šių reikalavimų;
    - padarė fakto ir teisės klaidą nuspręsdama, kad suderintų palūkanų ir reikalavimus atitinkančių išteklių išimtis yra nepateisinamos mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes neįrodė, kad tariamos pagalbos priemonės gali turėti įtakos prekybai tarp valstybių narių ir gali iškreipti konkurenciją.
3. Trečiasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 49 straipsnį pripažindama, jog tariamos pagalbos priemonės yra nesuderinama valstybės pagalba, kuri nepažeidžia įsisteigimo laisvės, nurodytos SESV 49 straipsnyje.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė pagrindinį vienodo požiūrio (nediskriminavimo) principą, nes ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimus atitinkančių paskolų, vertino taip pat kaip ne prekybos finansinės veiklos pelną, gautą iš reikalavimų neatitinkančių paskolų, ir skirtingai vertino grupės finansavimo išimtis, atsižvelgiant į tai, ar ne prekybos finansinės veiklos pelnas patenka į *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 371EB ar į 371EC straipsnį.
5. Penktasis, alternatyvus, ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad net jeigu tariamos pagalbos priemonės patenka į SESV 107 straipsnio 1 dalies taikymo sritį, Komisija pažeidė Procedūrų reglamento <sup>(1)</sup> 16 straipsnio 1 dalį nurodydama susigrąžinti tariamai nesuderinamą pagalbą iš tariamos pagalbos priemonių gavėjų, nes toks susigrąžinimas pažeidžia pagrindinius ES teisės principus, t. y. teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principus.

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

<sup>(2)</sup> 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015, p. 9; klaidų ištaisymas OL L 186, 2017, p. 17).

## 2019 m. lapkričio 13 d. pareikštas ieškinys byloje The Sage Group ir kt./Komisija

(Byla T-787/19)

(2020/C 45/60)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovės: *The Sage Group plc* (Niukaslas prie Taino, Jungtinė Karalystė), *Sage Treasury Company Ltd* (Niukaslas prie Taino), *Sage Irish Investments One Ltd* (Niukaslas prie Taino) ir *Sage Irish Investments Two Ltd* (Niukaslas prie Taino), atstovaujamos solisitoriaus J. Lesar ir QC K. Beal

Atsakovė: Europos Komisija

### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 2 d. Komisijos sprendimą C(2019) 2526 *final* dėl valstybės pagalbos SA.44896, kurią Jungtinė Karalystė įgyvendino taikydama kontroliuojamųjų užsienio bendrovių grupės finansavimo išimtį;
- bet kuriuo atveju nurodyti Komisijai padengti ieškovių šioje byloje patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija neteisingai taikė SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą pasirinkdama mokesčių sistemos analizės referencinį pagrindą. Komisija referenciniu pagrindu turėjo laikyti ne tik pačią kontroliuojamųjų užsienio bendrovių sistemą, bet Jungtinės Karalystės pelno mokesčio sistemą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį ir (arba) padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes pasirinko netinkamą požiūrį į kontroliuojamųjų užsienio bendrovių sistemos analizę. Komisija ginčijamo sprendimo 124 ir 126 konstatuojamosiose dalyse neteisingai aiškino *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 9A dalies 9 skyriaus nuostatas kaip leidžiančias nukrypti nuo bendro apmokestinimo, numatyto 5 skyriuje.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama SESV 107 straipsnio 1 dalį, nes ginčijamo sprendimo 127 ir 151 konstatuojamosiose dalyse padarė išvadą, kad atrankinio kriterijaus buvo laikomasi skirtingai vertinant įmones, kurių padėtys faktiškai ir teisiškai panašios.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad *Taxation (International and Other Provisions) Act 2010* (2010 m. Apmokestinimo (tarptautinės ir kitos nuostatos) įstatymas) 371ID skirsnyje numatytas 75 proc. neapmokestinimas pateisinamas mokesčių sistemos pobūdžiu ir bendra struktūra.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad mokesčio naštos nustatymas, atitinkantis minėto 9 skyriaus išimtis, kontroliuojamosioms užsienio bendrovėms kaip kategorijai pažeidžia ieškovių įsisteigimo laisvę, o tai prieštarauja SESV 49 straipsniui.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, susijusia su 75 proc. neapmokestinimu ir fiksuotu santykiu.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisijos sprendimas nesuderinamas su ES bendraisiais teisės principais – diskriminavimo draudimo ir lygybės.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą taikydama pagal analogiją ar nepagrįstai remdamasi Tarybos direktyvos (ES) 2016/1164 <sup>(1)</sup> nuostatomis, kurios netaikomos *ratione temporis*.

---

<sup>(1)</sup> 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyva (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės (OL L 193, 2016, p. 1).

---

**2019 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Moerenhout ir kt./Komisija**

**(Byla T-789/19)**

(2020/C 45/61)

*Proceso kalba: prancūzų*

**Šalys**

**Ieškovas:** Tom Moerenhout (Humbeek, Belgija) ir kiti šeši ieškovai, atstovaujami advokato G. Devers

**Atsakovė:** Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdami ieškinį dėl 2019 m. rugsėjo 4 d. Komisijos sprendimo (ES) 2019/1567 dėl pasiūlytos piliečių iniciatyvos „Bendros prekybos politikos atitikties ES sutartims ir tarptautinei teisei užtikrinimas“ (pranešta dokumentu Nr. C(2019) 6390) (OL L 241, 2019, p. 12), ieškovai remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: pažeista Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio 1 dalis ir 2011 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 211/2011 dėl piliečių iniciatyvos (OL L 65, 2011, p. 1) 4 straipsnio 1 ir 2 dalys, nes Komisija iškraipė piliečių iniciatyvos pasiūlymą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: pažeista Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 3 dalies antra pastraipa, nes Komisija neįvykdė savo pareigos pateikti ginčijamo sprendimo motyvus.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pažeistas Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas, nes Komisija nusprendė, kad pasiūlytos piliečių iniciatyvos dalyką reglamentuojantis teisės aktas galėtų būti priimtas tik remiantis SESV 215 straipsniu, nors minėtas aktas aiškiai susijęs su bendra prekybos politika.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: pažeistas Reglamento Nr. 211/2011 4 straipsnio 2 dalies b punktas, nes Komisija nepaisė kitų teisinių pagrindų, su kuriais piliečių iniciatyvos pasiūlymas aiškiai susijęs, būtent SESV 43 straipsnio 2 dalies ir SESV 114 straipsnio.

---

**2019 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškiny s byloje Bennahmias/Parlamentas****(Byla T-798/19)**

(2020/C 45/62)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovas:* Jean-Luc Bennahmias (Marselis, Prancūzija), atstovaujamas advokatų J.-M. Rikkers, J.-L. Teheux ir M. Ganilsy

*Atsakovas:* Europos Parlamentas

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą,
- panaikinti debeto avizą Nr. 2019-1599, kurioje nurodoma grąžinti 29 806 eurus,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus argumentai yra dviprasmiški dėl to, kad jis nenurodo, kodėl patekti dokumentai nelaikomi darbo įrodymu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamame sprendime padaryta vertinimo klaida, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus įvardytos faktinės aplinkybės yra netikslios.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas įrodinėjimo naštos perkėlimu. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad jis neprivalo pateikti savo padėjėjo darbo įrodymų, atvirkščiai, tai Parlamentas turi įrodyti, kad yra priešingai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, nes iš ieškovo reikalaujama suma reikštų, jog Parlamento nario padėjėjas niekada nedirbo ieškovui.

---

### 2019 m. lapkričio 18 d. pareikštas ieškiny s byloje Bennahmias/Parlamentas

(Byla T-799/19)

(2020/C 45/63)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovas: Jean-Luc Bennahmias (Marselis, Prancūzija), atstovaujamas advokatų J.-M. Rikkers, J.-L. Teheux ir M. Ganilsy

Atsakovas: Europos Parlamentas

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimą,
- panaikinti debeto avizą Nr. 2019-1598, kurioje nurodoma grąžinti 17 105 eurus,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas nepakankamu ginčijamo sprendimo motyvavimu, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus argumentai yra dviprasmiški dėl to, kad jis nenurodo, kodėl pateikti dokumentai nelaikomi darbo įrodymu.
  2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamame sprendime padaryta vertinimo klaida, nes Europos Parlamento generalinio sekretoriaus įvardytos faktinės aplinkybės yra netikslios.
  3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas įrodinėjimo naštos perkėlimu. Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad jis neprivalo pateikti savo padėjėjo darbo įrodymų, atvirkščiai, tai Parlamentas turi įrodyti, kad yra priešingai.
  4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu, nes iš ieškovo reikalaujama suma reikštų, jog Parlamento nario padėjėjas niekada nedirbo ieškovui.
-

**2019 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Austria Tabak/EUIPO – Mignot & De Block (AIR)****(Byla T-800/19)**

(2020/C 45/64)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Austria Tabak GmbH (Viena, Austrija), atstovaujama advokatų J. Gracia Albero ir R. Ahijón Lana**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Mignot & De Block BV (Eindhovenas, Nyderlandai)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas AIR –Sąjungos prekių ženklas Nr. 2 309 110**Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1665/2018-4***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą Protesto skyriuje ir Ketvirtojoje apeliacinėje taryboje.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 18 straipsnio 1 dalies a punktu, pažeidimas.

**2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Kisscolor Living/EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)****(Byla T-802/19)**

(2020/C 45/65)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Kisscolor Living GmbH (Bad Homburgas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Büttner**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Teoxane SA (Ženeva, Šveicarija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: baltos ir raudonos spalvų vaizdinio Sąjungos prekių ženklo KISS COLOR paraiška – Registracijos paraiška Nr. 1 6 396 996

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 16 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2167/2018-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje etc-gaming ir Casino-Equipment/Komisija**

(Byla T-803/19)

(2020/C 45/66)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovės: etc-gaming GmbH (Viena, Austrija) ir Casino-Equipment Vermietungs GmbH (Viena), atstovaujamos advokato A. Schuster

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- įpareigoti Europos Sąjungą, atstovaujamą Europos Komisijos, atlyginti 110 836 927,73 EUR žalą, kurią ji neteisėtu ir tyčiniu neveikimu padarė ieškovių turtui, nes nenustatė būtinos teisių gynimo priemonės, kaip ji suprantama pagal EŽTK 6 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnį;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, įpareigoti Europos Sąjungą, atstovaujamą Europos Komisijos, atlyginti žalą, kurią ji neteisėtu ir tyčiniu neveikimu padarė ir (arba) ateityje padarys ieškovių turtui, nes nenustatė būtinos teisių gynimo priemonės, kaip ji suprantama pagal EŽTK 6 straipsnio 1 dalį ir 13 straipsnį ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 47 straipsnį;
- priteisti iš Europos Sąjungos, atstovaujamos Europos Komisijos, bylinėjimosi išlaidas.



## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiny s grindžiamas šiuo pagrindu:

Sąjungai neįgyvendinus EŽTK ir Chartijos nuostatų, skirtų veiksmingai teisių gynimo priemonei sukurti, ieškovėms buvo padaryta neteisėta ir tyčinė mažiausiai 1 10 836 927,73 EUR siekianti žala. Ši žala susijusi su tuo, kad ieškovės, neturėdamos teisinės gynybos priemonės, leidžiančios patikrinti, ar nacionaliniai teismai, kuriems buvo suteikta atitinkama pareiga, nėra pateikę Teisingumo Teismui prašymo priimti prejudicinį sprendimą, teisiškai negalėjo užtikrinti, kad bus įgyvendinta Sąjungos teisė, ir taip užtikrinti, kad dėl ES teisės viršenybės nebus taikomos Azartinių lošimų įstatyme numatytos nacionalinės mokesčių nuostatos, dėl kurių atsiranda prievolės sumokėti mokesčių, kelis kartus didesnę už tą patį laikotarpį pasiektos apyvartos dydį.

---

### 2019 m. lapkričio 25 d. pareikštas ieškiny s byloje Victoria's Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS)

(Byla T-810/19)

(2020/C 45/67)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: anglų

## Šalys

Ieškovė: Victoria's Secret Stores Brand Management, Inc. (Renoldsbergas, Ohajas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus J. Dickerson

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Yiwu Dearbody Cosmetics Co.Ltd (Yiwu City, Kinija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas BODYSECRETS – Sąjungos prekių ženklas Nr. 13 921 978

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 5 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2422/2018-5

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- paskelbti ES prekių ženklo registraciją Nr. 13 921 978 neteisėta,
- priteisti iš savininkės bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 7 straipsnio 1 dalies b punktu, 7 straipsnio 1 dalies c punktu ir 7 straipsnio 1 dalies d punktu, pažeidimas.

**2019 m. gruodžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (LOTTOLAND)**

(Byla T-820/19)

(2020/C 45/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Totalizator Sportowy sp. z o.o. (Varšuva, Lenkija), atstovaujama advokato B. Matusiewicz-Kulig

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Lottoland Holdings Ltd (Ocean Village, Gibraltar)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas LOTTOLAND – Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 369 981

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 2 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 97/2019-4

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek jame nuspręsta palikti galioti ES prekių ženklą 11 369 981 LOTTOLAND dėl visų paslaugų, dėl kurių ginčijamas ES prekių ženklas buvo įregistruotas 42 klasėje,
- pakeisti ginčijamą sprendimą ir pripažinti negaliojančiu visą ES prekių ženklą 11 369 981 LOTTOLAND, įskaitant paslaugas, dėl kurių ginčijamas prekių ženklas buvo įregistruotas 42 klasėje;

subsidiariai

- grąžinti bylą EUIPO,

- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- 2018 m. kovo 5 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625, kuriuo papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklo ir panaikinamas Deleguotasis reglamentas (ES) 2017/1430, 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 5 dalimi, pažeidimas.

**2019 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Tazzetti/Komisija**

(Byla T-825/19)

(2020/C 45/69)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: *Tazzetti SpA* (Volpjanas, Italija), atstovaujama advokatų M. Condinanzi, E. Ferrero ir C. Vivani

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ieškovei skirtą 2019 m. rugsėjo 27 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6014426, ieškovei skirtą 2019 m. rugsėjo 27 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6024220, *Tazzetti SA* skirtą 2019 m. rugsėjo 30 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6048224, *Tazzetti SpA* skirtą Sprendimą (rašta) ARES (2019) 6871575 ir vėliau priimtus teisės aktus ir, prireikus, remiantis SESV 27 straipsniu konstatavus, kad 2019 m. balandžio 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/661, kuriuo užtikrinamas sklandus hidrofluorangliavandenilių pateikimo rinkai kvotų elektroninio registro veikimas (OL L 112, 2019 m. balandžio 26 d.), visų pirma jo 7 straipsnis, yra neteisėtas, konstatuoti, kad prieš tai nurodyti minėto reglamento įgyvendinimo sprendimai netaikomi, todėl juos panaikinti;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014, p. 195) 16 straipsnio 1, 3 ir 5 dalių, 17 straipsnio, V ir VI priedų, SESV 291 straipsnio ir įgyvendinimo priemonės sąvokos pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais nagrinėjamu atveju, SESV 296 straipsnio ir pareigos motyvuoti bei proporcingumo principo pažeidimu.
  2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas 2019 m. balandžio 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/661, kuriuo užtikrinamas sklandus hidrofluorangliavandenilių pateikimo rinkai kvotų elektroninio registro veikimas (OL L 112, 2019, p. 11), 7 straipsnio, 2014 m. balandžio 16 d. Reglamentas (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006, 15 ir 16 straipsnių pažeidimu ir todėl jų netaikymu.
- Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad minėtas 7 straipsnis, kiek juo leidžiama vieno deklaranto kontroliuojamam istoriniam ūkio subjektui nesuteikti kvotų, apskaičiuotų remiantis jo referencinėmis vertėmis arba kiek šios kvotos suteikiamos remiantis vien deklarantui, kuris yra tas pats tikrasis gavėjas, kaip ir pirmasis istorinis ūkio subjektas, lemia Reglamentas (ES) 517/2014 15 ir 16 straipsnių pažeidimą.

3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas pagrindinių Sąjungos teisinės tvarkos principų nuosavybės ir teisės į ekonominę iniciatyvą srityje pažeidimu, ESS 6 straipsnio, siejamo su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 6, 16 ir 17 straipsniais, pažeidimu, Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos papildomo protokolo 1 straipsnio ir SESV 11 straipsnio pažeidimu. Ieškovė taip pat nurodo piktnaudžiavimą įgaliojimais.
  - Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad Komisijos sprendimai, kuriuo ieškovės filialui nepagrįstai nesuteikiamos hidrofliuoran-gliavandenilių kvotos, į kurias filialas turi teisę remiantis jo referencinėmis vertėmis, kelia pavojų ieškovės pagrindinėms teisėms. Nors įgyvendinimo reglamento nuostatomis siekiama apriboti (nenumatyti) kvotų skyrimą naujiems ūkio subjektams, kurie anksčiau rinkoje neveikė, Komisija nuostatas ieškovės filialo (todėl ir pačios ieškovės) atžvilgiu taikė piktnaudžiaudama įgaliojimais. Nurodyti trūkumai ir motyvai taip pat taikytini ir tam atvejui, kai ieškovės filialui skirtos kvotos turi būti laikomos kaip skirtos ieškovei, kaip vienai deklaratėi.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas proporcingumo principo ir pareigos motyvuoti atsižvelgiant į šį principą pažeidimu.
  - Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad taikant Įgyvendinimo reglamento 2019/661 7 straipsnį buvo viršyta tai, kas būtina reglamentu siekiamiems tikslams, t. y. pagerinti elektroninio registro naudojimą ir padaryti jį veiksmingesniu, įgyvendinti. Nurodyti trūkumai ir motyvai taip pat taikytini ir tam atvejui, kai ieškovės filialui skirtos kvotos turi būti laikomos kaip skirtos ieškovei, kaip vienai deklaratėi: šiuo atveju nepageidaujamas sprendimų dėl bendrovių grupės, už kurią atsakinga ieškovė, pobūdis, taip pat iš to išplaukiančios balanso, mokestinės ir ekonominės pasekmės negali būti pateisinamos ir pagrįstos atsižvelgiant į teisės aktais siekiamus tikslus.
5. Ieškinio penktasis pagrindas grindžiamas SESV 49 ir paskesnių bei 63 ir paskesnių straipsnių pažeidimu.
  - Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad jos veiklai padaryta žala atsisakius jos filialui skirti kvotų, nors jos skirtos ir jai, yra vidaus rinkos pagrindinių laisvių, kaip antai įsisteigimo laisvės ir laisvo kapitalo judėjimo, pažeidimas; ieškovė patikslino, kad ji yra pagal Italijos teisę įsteigta bendrovė, kuri naudojasi įsisteigimo teise ir kapitalo judėjimo laisve, kurios yra garantuojamos pagal Sąjungos teisę, tam, kad įsigytų pagal Ispanijos teisę įsteigtą bendrovę, kad galėtų šioje rinkoje vykdyti dalį savo komercinės veiklos.
6. Ieškinio šeštasis pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio saugumo ir privatiems asmenims teisių suteikiančių normų negaliojimu atgal principų pažeidimu.
  - Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad ji turi teisę savo komercinę veiklą, taip pat jos kontroliuojamų įmonių grupės veiklą organizuoti remdamasi pagrįstai numatomu pelningumu, siejama su kvotų suteikimo perspektyva, atsižvelgiant ir į jos Ispanijos dukterinės bendrovės referencines vertes. Sprendimu nesuteikti kvotų *Tazzetti SA* pažeidžiami šie principai ir SESV 296 straipsnyje numatyta pareiga motyvuoti, nesant jokio paaiškinimo dėl Komisijos pasirinkimo ir nepalyginus interesų. Pavojus taip pat kiltų ir tuo atveju, jei Ispanijos dukterinės bendrovės kvotos būtų skirtos ieškovei, kaip vienai deklaratėi.
7. Ieškinio septintasis pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu.
  - Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad dėl ginčijamų sprendimų *Tazzetti SA* atsiduria padėtyje, kuri nesiskiria nuo tos, kurioje yra nauji rinkos subjektai, nors *Tazzetti SA*, kaip ir ieškovė, yra istorinis ūkio subjektas, jau ilgą laiką veikiantis rinkoje.

**2019 m. gruodžio 4 d. pareikštas ieškinys byloje Tazzetti/Komisija****(Byla T-826/19)**

(2020/C 45/70)

*Proceso kalba: italų***Šalys**

Ieškovė: Tazzetti, SA (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų M. Condinanzi, E. Ferrero ir C. Vivani

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- konstatavus, kad ginčijami sprendimai yra neteisėti, pripažinti juos niekiniais ir negaliojančiais ir, prireikus, konstatuoti, kad įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/661, visų pirma jo 7 straipsnis, netaikomas;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu prašoma panaikinti ieškovei skirtą 2019 m. rugsėjo 30 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6048224, Tazzetti SpA skirtą 2019 m. rugsėjo 27 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6014426, Tazzetti SpA skirtą 2019 m. rugsėjo 27 d. Europos Komisijos sprendimą (rašta) ARES (2019) 6024220 ir vėliau priimtus teisės aktus ir, prireikus, remiantis SESV 277 straipsniu Bendrajam Teismui konstatavus, kad 2019 m. balandžio 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/661, kuriuo užtikrinamas sklandus hidrofluorangliavandenilių pateikimo rinkai kvotų elektroninio registro veikimas (OL L 112, 2019 m. balandžio 26 d.), visų pirma jo 7 straipsnis, yra neteisėtas, konstatuoti, kad prieš tai nurodyti minėto reglamento įgyvendinimo sprendimai netaikomi, todėl juos panaikinti.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-825/19, Tazzetti/Komisija.

**2019 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje Grammer/EUIPO (Geometrinės figūros pavaizdavimas)****(Byla T-833/19)**

(2020/C 45/71)

*Proceso kalba: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Grammer AG (Ambergas, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Bühling ir D. Graetsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Sąjungos prekių ženklo (Geometrinės figūros pavaizdavimas) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 389 621

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 19 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1478/2019-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant apeliacinėje procedūroje patirtas išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. gruodžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje e\*Message Wireless Information Services/EUIPO – Apple (e\*message)**

**(Byla T-834/19)**

(2020/C 45/72)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių*

**Šalys**

Ieškovė: e\*Message Wireless Information Services GmbH (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Hotz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Apple Inc. (Kupertinas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis geltonos, oranžinės ir juodos spalvų Europos Sąjungos prekių ženklas „e\*message“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 1 548 619*

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2454/2018-5*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2018 m. spalio 25 d. EUIPO Anuliavimo skyriaus sprendimą Nr. 13 800 C,
- atmesti 2016 m. rugsėjo 22 d. prašymą pripažinti Sąjungos prekių ženklo Nr. 1 548 619 registraciją negaliojančia,
- priteisti iš EUIPO ir į bylą įstojusios šalies, jeigu tokia būtų, bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsniu, pažeidimas, taip pat ESS 2 straipsnio pirmojo sakinio, siejamo su SESV 1 straipsnio 2 dalimi (teisinės valstybės ir teisėto pagrindo principai), pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais, pažeidimas, nes padaryta teisės klaida taikant minėto reglamento 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų išaiškinimą, kiek tai susiję su ginčijamo Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos paraiškos pateikimo momentu, ir nebuvo faktinių prielaidų laikytis tam tikro Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų aiškinimo pateikiant registracijos paraišką,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies c punktu, taip pat šio reglamento 64 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes padaryta klaida aiškinant visuomenės nuomonę registracijos pateikimo momentu, taikant ribotą įrodymų reikalavimą ir darant išvadą, kad egzistavo absoliutus registracijos paraiškos atmetimo pagrindas jos pateikimo momentu, kalbant apie seniai pradėtą registracijos procedūrą,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies c punktu, pažeidimas, nes buvo klaidingai įvertinti ginčijamo Europos Sąjungos prekių ženklo vaizdiniai elementai ir nurodyta nepakankamai faktinių aplinkybių dėl registracijos paraiškos pateikimo momento,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas, nes buvo klaidingai įvertinti ginčijamo prekių ženklo skiriamieji požymiai ir nurodyta nepakankamai faktinių aplinkybių dėl registracijos paraiškos pateikimo momento,
- Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio, EŽTK papildomo protokolo Nr. 1 1 straipsnio, siejamo su ESS 6 straipsnio 1–3 dalimis ir SESV 2 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas, taip pat bendrojo teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principo (ESS 2 straipsnio pirmasis sakinyss) pažeidimas, nes buvo klaidingai atšaukta palanki ir teisėta administracinė priemonė,
- Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnio, EŽTK papildomo protokolo Nr. 1 1 straipsnio, siejamo su ESS 6 straipsnio 1–3 dalimis ir SESV 2 straipsnio 1 dalimi, pažeidimas, taip pat bendrojo teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių principo (ESS 2 straipsnio pirmasis sakinyss) pažeidimas, nes buvo klaidingai atšaukta palanki ir teisėta administracinė priemonė.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Première Vision/EUIPO – Vente-Privée.com (PV)*****(Byla T-836/19)**

(2020/C 45/73)

*Kalba, kuria sunašytas ieškinys: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Première Vision (Lionas, Prancūzija), atstovaujama advokatės C. Champagner Katz**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Vente-Privée.com SA (Paryžius, Prancūzija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PV paraiška – Registracijos paraiška Nr. 13 999 578**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 3 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 21 25/2018-1*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO ir, jeigu taikytina, iš protestą padavusios šalies bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)**

(Byla T-838/19)

(2020/C 45/74)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Koopman International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato B. van Werven*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tinnus Enterprises LLC (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos) ir Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ispanija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Tinnus Enterprises*

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1431829 0006*

*Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 18 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1005/2018-3*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą sustabdyti apeliacinę procedūrą Apeliacinėje taryboje ir nuspręsti, kad minėta procedūra Apeliacinėje taryboje turi būti tęsiama;
- šią Bendrajame Teisme pradėtą bylą sujungti su kitomis Bendrojo Teismo bylomis R 1006/2018-3, R 1008/2018-3, R 1010/2018-3 ir R 1009/2018-3, kurias tuo pačiu metu paraleliai šiai bylai pradėjo *Koopman International*;
- priteisti iš *Tinnus Enterprises* sumokėti *Koopman International* patirtas bylinėjimosi išlaidas.



**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „teisinio saugumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „proceso ekonomiškumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „gero administravimo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino visų šalių interesų.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)****(Byla T-839/19)**

(2020/C 45/75)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Koopman International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato B. van Werven**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tinnus Enterprises LLC (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos) ir Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Tinnus Enterprises**Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1431829 0002**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 18 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1006/2018-3***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą sustabdyti apeliacinę procedūrą Apeliacinėje taryboje ir nuspręsti, kad minėta procedūra Apeliacinėje taryboje turi būti tęsiama;
- šią Bendrajame Teisme pradėtą bylą sujungti su kitomis Bendrojo Teismo bylomis R 1008/2018-3, R 1005/2018-3, R 1010/2018-3 ir R 1009/2018-3, kurias tuo pačiu metu paraleliai šiai bylai pradėjo *Koopman International*;
- priteisti iš *Tinnus Enterprises* sumokėti *Koopman International* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „teisinio saugumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „proceso ekonomiškumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „gero administravimo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino visų šalių interesų.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)****(Byla T-840/19)**

(2020/C 45/76)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Koopman International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato B. van Werven**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tinnus Enterprises LLC (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos) ir Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Tinnus Enterprises**Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1431829 0005**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 18 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1008/2018-3***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą sustabdyti apeliacinę procedūrą Apeliacinėje taryboje ir nuspręsti, kad minėta procedūra Apeliacinėje taryboje turi būti tęsiama;
- šią Bendrajame Teisme pradėtą bylą sujungti su kitomis Bendrojo Teismo bylomis R 1006/2018-3, R 1005/2018-3, R 1010/2018-3 ir R 1009/2018-3, kurias tuo pačiu metu paraleliai šiai bylai pradėjo *Koopman International*;
- priteisti iš *Tinnus Enterprises* sumokėti *Koopman International* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „teisinio saugumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „proceso ekonomiškumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „gero administravimo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino visų šalių interesų.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)****(Byla T-841/19)**

(2020/C 45/77)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: Koopman International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato B. van Werven**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tinnus Enterprises LLC (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos) ir Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Tinnus Enterprises**Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1431829 0008**Ginčijamas sprendimas* 2019 m. rugsėjo 18 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1009/2018-3**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą sustabdyti apeliacinę procedūrą Apeliacinėje taryboje ir nuspręsti, kad minėta procedūra Apeliacinėje taryboje turi būti tęsiama;
- šią Bendrajame Teisme pradėtą bylą sujungti su kitomis Bendrojo Teismo bylomis R 1006/2018-3, R 1008/2018-3, R 1005/2018-3 ir R 1010/2018-3, kurias tuo pačiu metu paraleliai šiai bylai pradėjo *Koopman International*;
- priteisti iš *Tinnus Enterprises* sumokėti *Koopman International* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „teisinio saugumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „proceso ekonomiškumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „gero administravimo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino visų šalių interesų.

---

**2019 m. gruodžio 10 d. pareiškimas ieškinyje byloje Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises ir Mystic Products (Skysčių paskirstymo įranga)****(Byla T-842/19)**

(2020/C 45/78)

*Kalba, kuria surašytas ieškinyje: anglų***Šalys***Ieškovė: Koopman International BV (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato B. van Werven**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tinnus Enterprises LLC (Pleinas, Teksasas, Jungtinės Valstijos) ir Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Ispanija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: Tinnus Enterprises**Dizainas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos dizainas Nr. 1431829 0007**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 18 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1010/2018-3***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą sustabdyti apeliacinę procedūrą Apeliacinėje taryboje ir nuspręsti, kad minėta procedūra Apeliacinėje taryboje turi būti tęsiama;
- šią Bendrajame Teisme pradėtą bylą sujungti su kitomis Bendrojo Teismo bylomis R 1006/2018-3, R 1008/2018-3, R 1005/2018-3 ir R 1009/2018-3, kurias tuo pačiu metu paraleliai šiai bylai pradėjo *Koopman International*;
- priteisti iš *Tinnus Enterprises* sumokėti *Koopman International* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „teisinio saugumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „proceso ekonomiškumo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba neteisingai įvertino ir taikė „gero administravimo“ kriterijų;
- Apeliacinė taryba tinkamai neįvertino visų šalių interesų.

**2019 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Correia/EESRK****(Byla T-843/19)**

(2020/C 45/79)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovė:* Paula Correia (Woluwe-Saint-Étienne, Belgija), atstovaujama advokatų L. Levi ir M. Vandebussche

*Atsakovas:* Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu,  
taigi:
  - panaikinti sprendimą 2019 m. nepaaukštinti jos pareigų (priskirti prie aukštesnio lygio), kurio data nežinoma ir apie kurį ieškovė sužinojo 2019 m. balandžio 12 d.,
  - priteisti neturtinės žalos, *ex aequo et bono* įvertintos 2 000 eurų, atlyginimą,
  - priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintų procedūrinių garantijų ir nediskriminavimo principo pažeidimu. Ieškovė teigia, kad tai, kaip Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas priima sprendimus dėl įvairių grupių laikinųjų tarnautojų, sekretorių pareigų grupės ir konkrečiai I sekretorių pareigų grupės laikinųjų tarnautojų pareigų paaukštinimo ir priskyrimo prie aukštesnio lygio, pažeidžia Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintas procedūrinės garantijas. Sprendimas nepaaukštinti ieškovės pareigų (priskirti prie aukštesnio lygio) per 2019 ir ankstesnių metų pareigų paaukštinimo procedūras pažeidžia šias garantijas. Pirma, jis yra nemotyvuotas. Be to, jokiame dokumente, bendro pobūdžio sprendime arba ieškovei ar apskritai įvairių pareigų grupių laikiniams tarnautojams arba I pareigų grupės laikiniams tarnautojams skirtame pranešime nenurodyti laikinųjų tarnautojų, kurių pareigos turi būti paaukštinotos ar kurie turi būti priskirti prie aukštesnio lygio, nustatymo kriterijai ir jų taikymo tvarka. Tai, kad nėra tokių kriterijų, vienodo požiūrio užtikrinimo garantijų ir kad sprendimai yra nemotyvuoti, juolab prieštarauja Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsniui dėl to, kad vieni sekretorių pareigų grupės ir konkrečiai I sekretorių pareigų grupės tarnautojai labai greitai kyla karjeros laiptais, o kiti, kaip, pavyzdžiui, ieškovė, labai lėtai.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu. Ieškovė teigia, kad, nepaisant to, kad Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas turi diskreciją nustatyti KTĮS 10 straipsnio įgyvendinimo kriterijus ir tvarką, šie kriterijai ir tvarka turi atitikti Sąjungos teisėje reikalaujamą nuspėjamumo lygį ir pirmiausia teisinio saugumo principą. Tačiau taip nėra, nes nėra kriterijų, kuriais remdamiesi laikinieji tarnautajai galėtų žinoti kaip ir kokiomis sąlygomis paaukštinamos pareigos arba priskiriama prie aukštesnio lygio, dėl ko keičiama darbo sutartis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida. Ieškovė mano, kad išnagrinėjus jos vertinimo ataskaitas, parengtas po paskutinio pareigų paaukštinimo 2016 m., darytina išvada, kad sprendime nepaaukštinti jos pareigų 2019 m. padaryta akivaizdi vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas rūpestingumo pareigos pažeidimu. Ieškovė teigia, kad paskyrimų tarnyba, pasirinkdama tarnautojus, kurių pareigos turi būti paaukštinamos arba kurie turi būti priskirti prie aukštesnio lygio, neatsižvelgė į jos interesus.

**2019 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Apologistics/EUIPO – Peikert (discount-apotheke.de)**

**(Byla T-844/19)**

(2020/C 45/80)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių*

### Šalys

*Ieškovė:* Apologistics GmbH (Markklébergas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Hug

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Franz Michael Peikert (Ofenbachas, Vokietija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas:* vaizdinio šviesiai žalios, tamsiai žalios ir baltos spalvų Sąjungos prekių ženklo „discount-apotheke.de“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 678 007

*Procedūra EUIPO:* protesto procedūra

*Ginčijamas sprendimas:* 2019 m. spalio 10 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2309/2018-5

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir 2018 m. spalio 5 d. Protestų skyriaus sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje X-cen-tek/EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX)****(Byla T-847/19)**

(2020/C 45/81)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys**

*Ieškovė: X-cen-tek GmbH & Co. KG (Vardenburgas, Vokietija), atstovaujama advokato H. Hillers*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Altenloh, Brinck & Co. GmbH & Co. KG (Enepetalis, Vokietija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas PAX – Registracijos paraiška Nr. 1 6 487 803*

*Procedūra EUIPO: protesto procedūra*

*Ginčijamas sprendimas: 2019 m. rugsėjo 27 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2324/2018-2*

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— panaikinti ginčijamą sprendimą,

— priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

— Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje easyCosmetic Swiss/EUIPO – U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations (easycosmetic)**

(Byla T-858/19)

(2020/C 45/82)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių*

## Šalys

Ieškovė: *easyCosmetic Swiss GmbH* (Baras, Šveicarija), atstovaujama advokatų D. Terheggen ir S. E. Sullivan

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH* (Bad Nauheimas, Vokietija)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „easycosmetic“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 13 801 675

Procedūra EUIPO: registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. spalio 4 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 973/2019-2

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

## Pagrindas, kuriuo remiamasi

Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 59 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su šio reglamento 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktais, pažeidimas.

---









ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



**Europos Sąjungos leidinių biuras**  
L-2985 Liuksemburgas  
LUKSEMBURGAS

**LT**