



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. rugpjūčio 12 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 270/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai.	1
---------------	---	---

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 270/02	Byla C-458/15: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas (Landgericht Saarbrücken (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš K.P. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra užsienio ir saugumo politika — Kova su terorizmu — Dėl tam tikrų asmenų ir subjektų priimtų ribojamosios priemonės — Lėšų iššaldymas — Bendroji pozicija 2001/931/BUSP — 1 straipsnio 4 ir 6 dalys — Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 — 2 straipsnio 3 dalis — Tarybos sprendimas, kuriuo organizacija paliekama su teroro aktais susijusių asmenų, grupių ir subjektų sąrašė — Galiojimas)	2
2019/C 270/03	Byla C-612/16: 2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) C & J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Antidempingas — Antidempingo muitus nustatančių reglamentų aiškinimas ir galiojimas po Teisingumo Teismo sprendimo dėl negaliojimo priėmimo — Teisinis pagrindas — Negaliojimas atgal — Senatis)	3

2019/C 270/04	Byla C-591/17: 2019 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Austrijos Respublika/Vokietijos Federacinė Respublika (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas — SESV 18, 34, 56 ir 92 straipsniai — Valstybės narės teisės aktai, kuriuose numatyta infrastruktūros naudojimo rinkliava privačių asmenų variklinėms transporto priemonėms — Situacija, kai šioje valstybėje narėje registruotų transporto priemonių savininkams taikomas variklinių transporto priemonių mokesčio sumažinimas suma, lygia šios infrastruktūros naudojimo rinkliavos sumai)	4
2019/C 270/05	Byla C-607/17: 2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skatteverket/Memira Holding AB (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pelno mokestis — Bendrovių grupė — Įsisteigimo laisvė — Patronuojamosios bendrovės nerezidentės patirtų nuostolių atskaitymas — Sąvoka „galutiniai nuostoliai“ — Patronuojamosios bendrovės atliktas patronuojamosios bendrovės prijungimas — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, pagal kuriuos vykstant jungimuisi leidžiama atskaityti nuostolius tik juos patyrusiam subjektui).....	5
2019/C 270/06	Byla C-608/17: 2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skatteverket/Holmen AB (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pelno mokestis — Bendrovių grupė — Įsisteigimo laisvė — Patronuojamosios bendrovės nerezidentės patirtų nuostolių atskaitymas — Sąvoka „galutiniai nuostoliai“ — Taikymas žemesnės grandies patronuojamajai bendrovei — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, pagal kuriuos reikalaujama, kad patronuojamoji bendrovė priklausytų tiesiogiai — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, ribojantys nuostolių atskaitymą ir draudžiantys tai daryti likvidavimo metais) ...	6
2019/C 270/07	Byla C-660/17 P: 2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje RF/Komisija (Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio išsiuntimas telefaksu — Ieškinio originalo pateikimas Bendrojo Teismo kanceliarijai pasibaigus terminui — Pavėluotas siuntos pristatymas — Sąvoka „force majeure arba aplinkybės, kurių nebuvo galima numatyti“)	7
2019/C 270/08	Byla C-682/17: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2003/87/EB — Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema — Gamtinių dujų apdirbimo įrenginys — Sieros išgavimas — „Klauso procesas“ — Elektros energijos gamyba antraeilame įrenginyje — Šilumos gamyba — Būdingo anglies dioksido (CO2) išmetimas — 2 straipsnio 1 dalis — Taikymo sritis — I priedas — „Kuro deginimo“ veikla — 3 straipsnio u punktas — Sąvoka „elektros energijos gamybos įrenginys“ — 10a straipsnio 3 ir 4 dalys — Suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pereinamojo laikotarpio tvarka — Sprendimas 2011/278/ES — Taikymo sritis — 3 straipsnio c punktas — Sąvoka „su šilumos santykinio taršos rodikliu susijusi įrenginio technologinio proceso dalis).....	7
2019/C 270/09	Byla C-1/18: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Augstākā tiesa (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Oribalt Rīga“ SIA, buvusi „Oriola Rīga“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Muitų sąjunga — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — 30 straipsnio 2 dalies b ir c punktai — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — 152 straipsnio 1 dalies a ir b punktai — Prekių muitinės vertės nustatymas — Sąvoka „panašios prekės“ — Vaistai — Atsižvelgimas į visus elementus, kurie gali turėti įtakos atitinkamo vaisto ekonominei vertei — 90 dienų terminas, per kurį importuotos prekės turi būti parduotos Europos Sąjungoje — Privalomas terminas — Neatsižvelgimas į komercines nuolaidas)	8
2019/C 270/10	Byla C-41/18: 2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Meca Srl/Comune di Napoli (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Direktyva 2014/24/ES — 57 straipsnis 4 dalies c ir g punktai — Viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas — Neprivalomi pašalinimo iš viešojo pirkimo procedūros pagrindai — Sunkus profesinis nusizengimas, dėl kurio galima abejoti ekonominės veiklos vykdytojo sąžiningumu — Ankstesnės sutarties nutraukimas dėl trūkumų ją vykdančiam — Užginčijimas teisme, dėl kurio perkančioji organizacija negali vertinti sutarties pažeidimo, kol nebus baigtas teismo procesas)	9

2019/C 270/11	Byla C-72/18: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado Contencioso-Administrativo no 1 de Pamplona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Daniel Ustariz Aróstegui/Departamento de Educación del Gobierno de Navarra (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — 4 punkto 1 dalis — Nediskriminavimo principas — Viešasis švietimo sektorius — Nacionalinės teisės normos, pagal kurias darbo užmokesčio priedas mokamas tik mokytojams, dirbantiems pagal neterminuotas darbo sutartis ir turintiems pareigūnų statusą — Tokio priedo nemokėjimas mokytojams, dirbantiems kaip administraciniai sutartininkai pagal viešosios teisės reglamentuojamas terminuotas sutartis — Sąvoka „objektyvios priežastys“ — Pareigūno statusui būdingos ypatybės).....	10
2019/C 270/12	Byla C-100/18: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Línea Directa Aseguradora SA/Segurcaixa Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas — Direktyva 2009/103/EB — 3 straipsnio pirma pastraipa — Sąvoka „transporto priemonių [eismas]“ — Pastatui sukelti materialūs nuostoliai, atsiradę dėl šio pastato privačiame garaže pastatytos transporto priemonės gaisro — Privalomojo draudimo taikymas).....	11
2019/C 270/13	Byla C-291/18: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel București (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Grup Servicii Petroliere SA/Agentia Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — 148 straipsnio a ir c punktai — Neapmokestinimas, susijęs su tarptautiniu transportu — Keliamųjų gręžimo atviroje jūroje platformų tiekimas — Sąvoka „laivai, naudojami navigacijoje [navigacijai] atviroje jūroje“ — Apimtis).....	12
2019/C 270/14	Byla C-404/18: 2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Arbeidsrechtbank Antwerpen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Tine Vandenbon, Jamina Hakelbracht, Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen/WTG Retail BVBA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2006/54/EB — Vienodas požiūris į moteris ir vyrus — Įsidarbinimas ir darbo sąlygos — 24 straipsnis — Apsauga nuo atsakomųjų priemonių — Atsisakymas įdarbinti kandidatę dėl jos nėštumo — Darbuotojas, palaikęs šią kandidatę — Darbuotojo atleidimas iš darbo).....	12
2019/C 270/15	Byla C-313/19 P: 2019 m. balandžio 15 d. Associazione Nazionale GranoSalus — Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-125/18 Associazione GranoSalus/Komisija.....	13
2019/C 270/16	Byla C-336/19: 2019 m. balandžio 18 d. Grondwettelijk Hof (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Centraal Israëlitisch Consistorie van België ir kt., Unie Moskeeën Antwerpen VZW, Islamitisch Offerfeest Antwerpen VZW, JG, KH, Executief van de Moslims van België ir kt., Coördinatie Comité van Joodse Organisaties van België. Section belge du Congrès juif mondial et Congrès juif européen VZW ir kt., įstojusios į bylą šalys: LI, Vlaamse regering, Waalse regering, Kosher Poultry BVBA ir kt., Centraal Israëlitisch Consistorie van België ir kt., Global Action in the Interest of Animals VZW (GAIA).....	15
2019/C 270/17	Byla C-360/19: 2019 m. gegužės 3 d. College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Crown Van Gelder BV/Autoriteit Consument en Markt.....	16
2019/C 270/18	Byla C-361/19: 2019 m. gegužės 3 d. College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje De Ruiter vof/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.....	17
2019/C 270/19	Byla C-372/19: 2019 m. gegužės 10 d. Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM)/Wearone.World BVBA, Wecandance NV.....	17
2019/C 270/20	Byla C-384/19: 2019 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Komisija/Ispanijos Karalystė.....	18

2019/C 270/21	Byla C-387/19: 2019 m. gegužės 17 d. Raad van State (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel/Vlaams Gewest.	19
2019/C 270/22	Byla C-388/19: 2019 m. gegužės 17 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MK/Autoridade Tributária e Aduaneira	20
2019/C 270/23	Byla C-392/19: 2019 m. gegužės 21 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VG Bild-Kunst/Stiftung Preußischer Kulturbesitz	20
2019/C 270/24	Byla C-401/19: 2019 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Lenkijos Respublika/Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba	21
2019/C 270/25	Byla C-403/19: 2019 m. gegužės 24 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Société Générale SA/Ministre de l'Action et des Comptes publics	22
2019/C 270/26	Byla C-437/19: 2019 m. gegužės 31 d. Cour administrative (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Liuksemburgo Didžioji Hercogystė/L	23
2019/C 270/27	Byla C-441/19: 2019 m. birželio 12 d. Rechtbank Den Haag, Sitzungsort 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TQ/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	24
2019/C 270/28	Byla C-445/19: 2019 m. birželio 6 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Viasat Broadcasting UK Ltd/TV 2/Danmark A/S, Danijos Karalystė	24
2019/C 270/29	Byla C-475/19 P: 2019 m. birželio 20 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-229/17 Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija	25
2019/C 270/30	Byla C-498/19: 2019 m. birželio 27 d. Rumunijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 30 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-530/18 Rumunija/Komisija	27
Bendrasis Teismas		
2019/C 270/31	Byla T-488/18: 2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje XC/Komisija	29
2019/C 270/32	Byla T-236/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Le Comité de Douzelage de Houffalize/Komisija ir EACEA	30
2019/C 270/33	Byla T-297/19: 2019 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje Dragomir/Komisija	31
2019/C 270/34	Byla T-330/19: 2019 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB	32
2019/C 270/35	Byla T-344/19: 2019 m. birželio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Front Polisario/Taryba	33
2019/C 270/36	Byla T-356/19: 2019 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Front Polisario/Taryba	35

2019/C 270/37	Byla T-358/19: 2019 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Groupe Canal+/Komisija	35
2019/C 270/38	Byla T-367/19: 2019 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Camerin/Komisija	36
2019/C 270/39	Byla T-368/19: 2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Datenlotsen Informationssysteme/Komisija	37
2019/C 270/40	Byla T-375/19: 2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Pisoni/Parlamentas	39
2019/C 270/41	Byla T-377/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Topcart/EUIPO — Carl International (TC CARL) .	39
2019/C 270/42	Byla T-378/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Topcart/EUIPO — Carl International (TC CARL) .	40
2019/C 270/43	Byla T-379/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO (Serviceplan)	41
2019/C 270/44	Byla T-380/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO (Serviceplan Solutions)	42
2019/C 270/45	Byla T-381/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje adp Gauselmann — EUIPO — Gameloft (City Mania)	43
2019/C 270/46	Byla T-382/19: 2019 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Turk Hava Yollari/EUIPO — Sky (skylife)	44
2019/C 270/47	Byla T-383/19: 2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje CI ir kt./Parlamentas ir Taryba	45
2019/C 270/48	Byla T-385/19: 2019 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Mazzone/Parlamentas	46
2019/C 270/49	Byla T-388/19: 2019 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Puigdemont i Casamajó ir Comín i Oliveres/Parlamentas	47
2019/C 270/50	Byla T-389/19: 2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Coppo Gavazzi/Parlamentas	48
2019/C 270/51	Byla T-390/19: 2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Muscardini/Parlamentas	50
2019/C 270/52	Byla T-390/19: 2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Vinci/Parlamentas	50
2019/C 270/53	Byla T-392/19: 2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Mantovani/Parlamentas	51
2019/C 270/54	Byla T-400/19: 2019 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Iccrea Banca/BPV	52

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2019/C 270/01)

Paskutinis leidinys

OL C 263, 2019 8 5

Skelbti leidiniai

OL C 255, 2019 7 29

OL C 246, 2019 7 22

OL C 238, 2019 7 15

OL C 230, 2019 7 8

OL C 220, 2019 7 1

OL C 213, 2019 6 24

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas (Landgericht Saarbrücken (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš K.P.

(Byla C-458/15) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra užsienio ir saugumo politika — Kova su terorizmu — Dėl tam tikrų asmenų ir subjektų priimtos ribojamosios priemonės — Lėšų įšaldymas — Bendroji pozicija 2001/931/BUSP — 1 straipsnio 4 ir 6 dalys — Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 — 2 straipsnio 3 dalis — Tarybos sprendimas, kuriuo organizacija paliekama su teroro aktais susijusių asmenų, grupių ir subjektų sąraše — Galiojimas)

(2019/C 270/02)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Saarbrücken

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

K.P.

Rezoliucinė dalis

1. Išnagrinėjus prejudicinį klausimą nenustatyta jokia aplinkybė, kuri galėtų paveikti šių aktų galiojimą:

— 2007 m. birželio 28 d. Tarybos sprendimo 2007/445/EB, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio sprendimus 2006/379/EB ir 2006/1008/EB,

— 2007 m. gruodžio 20 d. Tarybos sprendimo, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2007/445/EB,

- 2008 m. liepos 15 d. Tarybos sprendimo 2008/583/EB, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2007/868/EB, ir
 - 2009 m. sausio 26 d. Tarybos sprendimo, įgyvendinančio Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams, siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2008/583/EB.
2. 2009 m. birželio 15 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 501/2009, įgyvendinantis Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalį ir panaikinančio Sprendimą 2009/62/EB, negalioja tiek, kiek juo organizacija Tigres de libération de l'Eelam tamoul (Tamil Elamo išlaisvinimo tigras) buvo palikta 2001 m. gruodžio 27 d. Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalyje numatyta sąraše.

(¹) OL C 354, 2015 10 26.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) C & J Clark International Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Byla C-612/16) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Antidempingas — Antidempingo muitus nustatančių reglamentų aiškinimas ir galiojimas po Teisingumo Teismo sprendimo dėl negaliojimo priėmimo — Teisinis pagrindas — Negaliojimas atgal — Senatis)

(2019/C 270/03)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: C & J Clark International Ltd

Atsakovė: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Rezoliucinė dalis

1. Išnagrinėjus Teisingumo Teismui pateiktus klausimus dėl galiojimo nenustatyta nieko, kas galėtų turėti įtakos nei 2016 m. rugpjūčio 18 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2016/1395, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas, galutinai surenkamas laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Kinijos Liaudies Respublikos kilmės avalynei su batviršiais iš odos, pagamintai bendrovių „Buckingham Shoe Mfg Co., Ltd.“, „Buildyet Shoes Mfg.“, „DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd.“, „Dongguan Stella Footwear Co Ltd“, „Dongguan Taiway Sports Goods Limited“, „Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co.“, „Jianle Footwear Industrial“, „Sihui Kingo Rubber Shoes Factory“, „Synfort Shoes Co. Ltd.“, „Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd.“, „Wei Hao Shoe Co. Ltd.“, „Wei Hua Shoe Co. Ltd.“, „Win Profile Industries Ltd“, ir kuriuo įvykdomas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14, nei 2016 m. rugsėjo 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2016/1647, kuriuo iš naujo nustatomas galutinis antidempingo muitas ir galutinai surenkamas

laikinasis muitas, nustatytas tam tikrai importuojamai Vietnamo kilmės avalynei su odiniais batviršiais, pagamintai bendrovių „Best Royal Co. Ltd“, „Lac Cuong Footwear Co., Ltd“, „Lac Ty Co., Ltd“, „Saoviet Joint Stock Company“ („Megastar Joint Stock Company“), „VMC Royal Co Ltd“, „Freetrend Industrial Ltd.“ ir jos susijusios bendrovės „Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd.“, „Fulgent Sun Footwear Co., Ltd“, „General Shoes Ltd“, „Golden Star Co, Ltd“, „Golden Top Company Co., Ltd“, „Kingmaker Footwear Co. Ltd.“, „Tripos Enterprise Inc.“, „Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd“, ir kuriuo įvykdomas Teisingumo Teismo sprendimas sujungtose bylose C-659/13 ir C-34/14, galiojimui.

2. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, pakeisto 2000 m. lapkričio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 2700/2000, 221 straipsnio 3 dalyje numatyta senaties termino taisyklės taikomos antidempingo muitų, nustatytų pirmoje šio sprendimo 1 punkte nurodytuose įgyvendinimo reglamentuose, rinkimui.

(¹) OL C 38, 2017 2 6.

2019 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Austrijos Respublika/Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-591/17) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 18, 34, 56 ir 92 straipsniai — Valstybės narės teisės aktai, kuriuose numatyta infrastruktūros naudojimo rinkliava privačių asmenų variklinėms transporto priemonėms — Situacija, kai šioje valstybėje narėje registruotų transporto priemonių savininkams taikomas variklinių transporto priemonių mokesčio sumažinimas suma, lygia šios infrastruktūros naudojimo rinkliavos sumai)

(2019/C 270/04)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Austrijos Respublika, atstovaujama G. Hesse, J. Schmoll ir C. Drexel

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir S. Eisenberg, padedamų advokato C. Hillgruber

Ieškovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama J. Langer, J. M. Hoogveld ir M. K. Bulterman

Atsakovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Danijos Karalystė, atstovaujama J. Nymann-Lindgren ir M. Wolff

Rezoliucinė dalis

1. Nustačiusi infrastruktūros naudojimo rinkliavą privačių asmenų variklinėms transporto priemonėms ir kartu Vokietijoje registruotų transporto priemonių savininkams numačiusi variklinių transporto priemonių mokesčio sumažinimą bent jau sumai, lygiai sumokėtai infrastruktūros naudojimo rinkliavai, Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 18, 34, 56 ir 92 straipsnius.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.

3. Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos jos ir tris ketvirtadalius Austrijos Respublikos patirtų bylinėjimosi išlaidų.
4. Austrijos Respublika padengia ketvirtadalį savo bylinėjimosi išlaidų.
5. Nyderlandų Karalystė ir Danijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 402, 2017 11 27.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skatteverket/Memira Holding AB

(Byla C-607/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pelno mokestis — Bendrovių grupė — Įsisteigimo laisvė — Patronuojamosios bendrovės nerezidentės patirtų nuostolių atskaitymas — Sąvoka „galutiniai nuostoliai“ — Patronuojančiosios bendrovės atliktas patronuojamosios bendrovės prijungimas — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, pagal kuriuos vykstant jungimuisi leidžiama atskaityti nuostolius tik juos patyrusiam subjektui)

(2019/C 270/05)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Skatteverket

Kita apeliacinio proceso šalis: Memira Holding AB

Rezoliucinė dalis

1. Siekiant įvertinti patronuojamosios bendrovės nerezidentės nuostolių galutinį pobūdį, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo Marks & Spencer (C-446/03, EU:C:2005:763) 55 punktą, aplinkybė, kad patronuojamosios bendrovės valstybė narė neleidžia perkelti vienos bendrovės nuostolių kitam mokesčių mokėtojui susijungimo atveju, nors tokį perkėlimą numato patronuojančiosios bendrovės valstybė narė bendrovių rezidenčių susijungimo atveju, nėra lemiamą, nebent patronuojančioji bendrovė įrodo, kad perleidžiant jai neįmanoma įvertinti šių nuostolių taip, kad trečiasis asmuo į juos galėtų atsižvelgti mokesčių tikslais būsimais finansiniais metais.
2. Tuo atveju, jei pirmajame klausime nurodyta aplinkybė yra reikšminga, nesvarbus faktas, kad patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybėje nėra kito subjekto, galėjusio atskaityti šiuos nuostolius susijungimo atveju, jei toks atskaitymas būtų leistinas.

(¹) OL C 5, 2018 1 8.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Skatteverket/Holmen AB

(Byla C-608/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pelno mokestis — Bendrovių grupė — Įsisteigimo laisvė — Patronuojamosios bendrovės nerezidentės patirtų nuostolių atskaitymas — Sąvoka „galutiniai nuostoliai“ — Taikymas žemesnės grandies patronuojamajai bendrovei — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, pagal kuriuos reikalaujama, kad patronuojamoji bendrovė priklausytų tiesiogiai — Patronuojamosios bendrovės rezidavimo valstybės teisės aktai, ribojantys nuostolių atskaitymą ir draudžiantys tai daryti likvidavimo metais)

(2019/C 270/06)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta förvaltningsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Skatteverket

Kita apeliacinio proceso šalis: Holmen AB

Rezoliucinė dalis

1. Patronuojamosios bendrovės nerezidentės galutinių nuostolių sąvoka, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo Marks & Spencer (C-446/03, EU:C:2005:763) 55 punktą, netaikoma žemesnės grandies patronuojamajai bendrovei, nebent patronuojančiosios bendrovės, prašančios leisti taikyti grupės lengvatą, ir žemesnės grandies patronuojamosios bendrovės, patyrusios nuostolių, kurie gali būti laikomi galutiniais, visos tarpinės patronuojamosios bendrovės yra tos pačios valstybės narės rezidentės.
2. Siekiant įvertinti patronuojamosios bendrovės nerezidentės nuostolių galutinį pobūdį, kaip tai suprantama pagal 2005 m. gruodžio 13 d. Sprendimo Marks & Spencer (C-446/03, EU:C:2005:763) 55 punktą, aplinkybė, kad patronuojamosios bendrovės valstybė narė neleidžia perkelti vienos bendrovės nuostolių kitam mokesčių mokėtojui likvidavimo metais nėra reikšminga, nebent patronuojančioji bendrovė įrodo, kad perleidžiant jai neįmanoma įvertinti šių nuostolių taip, kad trečiasis asmuo į juos galėtų atsižvelgti ateityje.
3. Tuo atveju, kai šios rezoliucinės dalies 2 punkte nurodyta aplinkybė tampa reikšminga, nėra svarbu, koku mastu patronuojamosios bendrovės, kuri teigia, kad nuostoliai yra galutiniai, valstybės teisės aktai lėmė, kad dalis nuostolių negali būti atskaityta iš nuostolingos patronuojamosios bendrovės ar kito tos pačios grupės subjekto einamojo pelno.

⁽¹⁾ OL C 5, 2018 1 8.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje RF/Komisija**(Byla C-660/17 P) ⁽¹⁾**

(Apeliacinis skundas — Ieškinys dėl panaikinimo — Ieškinio išsiuntimas telefaksu — Ieškinio originalo pateikimas Bendrojo Teismo kanceliarijai pasibaigus terminui — Pavėluotas siuntos pristatymas — Sąvoka „force majeure arba aplinkybės, kurių nebuvo galima numatyti“)

(2019/C 270/07)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: RF, atstovaujama radca prawny K. Komar-Komarowski

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama J. Szczodrowski, G. Meessen ir I. Rogalski

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti prašymą priimti naujus įrodymus.
2. Atmesti apeliacinį skundą.
3. RF padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Komisijos patirtos bylinėjimosi išlaidos.

⁽¹⁾ OL C 190, 2018 6 4.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) ExxonMobil Production Deutschland GmbH/Bundesrepublik Deutschland**(Byla C-682/17) ⁽¹⁾**

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2003/87/EB — Šiltnamio efektą sukeliančių dujų apyvartinių taršos leidimų prekybos sistema — Gamtinių dujų apdirbimo įrenginys — Sieros išgavimas — „Klauso procesas“ — Elektros energijos gamyba antraeiliam įrenginyje — Šilumos gamyba — Būdingojo anglies dioksido (CO₂) išmetimas — 2 straipsnio 1 dalis — Taikymo sritis — I priedas — „Kuro deginimo“ veikla — 3 straipsnio u punktas — Sąvoka „elektros energijos gamybos įrenginys“ — 10a straipsnio 3 ir 4 dalys — Suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pereinamojo laikotarpio tvarka — Sprendimas 2011/278/ES — Taikymo sritis — 3 straipsnio c punktas — Sąvoka „su šilumos santykinu taršos rodikliu susijusi įrenginio technologinio proceso dalis“)

(2019/C 270/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: ExxonMobil Production Deutschland GmbH

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB, nustatančios šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos [apyvartinių taršos] leidimų [prekybos] sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 96/61/EB, iš dalies pakeistos 2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/29/EB, 3 straipsnio u punktas turi būti aiškinamas taip, kad įrenginys, kaip antai tas, dėl kurio kilo ginčas pagrindinėje byloje, kuris vykdydamas veiklą, t. y. „kuro deginimas įrenginiuose, kurių visas nominalus šiluminis našumas didesnis nei 20 [megavatų (MW)]“, nurodytą šios direktyvos I priede, gamina elektros energiją, skirtą iš esmės savo paties poreikiams tenkinti, turi būti laikomas „elektros energijos gamybos įrenginiu“, kaip jis suprantamas pagal šią nuostatą, kai jis, pirma, tuo pat metu vykdo produkto gamybos veiklą, kuri nenumatyta šiame priede, ir, antra, nepertraukiamai už atlygį tam tikrą pagamintos elektros energijos dalį, nors ir nedidelę, tiekia viešajam elektros energijos tinklui, prie kurio jis turi būti nuolat prijungtas dėl techninių priežasčių.
2. 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimo 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Direktyvos 2003/87 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės, 3 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad įrenginiui, kaip antai tam, dėl kurio kilo ginčas pagrindinėje byloje, kiek jis laikytinas „elektros energijos gamybos įrenginiu“ pagal Direktyvos 2003/87 3 straipsnio u punktą, negalima nemokamai suteikti apyvartinių taršos leidimų už šilumą, pagaminamą vykdant veiklą, t. y. „kuro deginimas įrenginiuose, kurių visas nominalus šiluminis našumas didesnis nei 20 MW“, nurodytą šios direktyvos I priede, kai ši šiluma panaudojama kitiems nei elektros energijos gamyba tikslams, nes toks įrenginys netenkina šios direktyvos 10a straipsnio 4 ir 8 dalyse numatytų sąlygų.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje (Augstākā tiesa (Latvija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) „Oribalt Rīga“ SIA, buvusi „Oriola Rīga“ SIA/Valsts ieņēmumu dienests

(Byla C-1/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Muitų sąjunga — Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — 30 straipsnio 2 dalies b ir c punktai — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — 152 straipsnio 1 dalies a ir b punktai — Prekių muitinės vertės nustatymas — Sąvoka „panašios prekės“ — Vaistai — Atsižvelgimas į visus elementus, kurie gali turėti įtakos atitinkamo vaisto ekonominei vertei — 90 dienų terminas, per kurį importuotos prekės turi būti parduotos Europos Sąjungoje — Privalomas terminas — Neatsižvelgimas į komercines nuolaidas)

(2019/C 270/09)

Proceso kalba: latvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Augstākā tiesa

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: „Oribalt Rīga“ SIA, buvusi „Oriola Rīga“ SIA

Kita kasacinio proceso šalis: Valsts ieņēmumu dienests

Rezoliucinė dalis

1. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, 30 straipsnio 2 dalies b punktą reikia aiškinti taip: kai prekių, kaip antai aptariamų vaistų, muitinė vertė apskaičiuojama taikant toje nuostatoje numatytą dedukcinį metodą, siekdama identifikuoti „panašias prekes“ kompetentinga nacionalinė muitinės administracija turi atsižvelgti į visus svarbius veiksnius, kaip antai atitinkamą tų prekių sudėtį, pakeičiamumą dėl jų poveikio ir komercinį tarpusavio pakeičiamumą, taigi ji turi atlikti faktinį vertinimą, atsižvelgdama į bet kokią galimą poveikį tikrajai minėtų prekių ekonominei vertei, įskaitant importuotas prekes ir jos gamintojo padėtį rinkoje.
2. 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Reglamento Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, 152 straipsnio 1 dalies b punktą reikia aiškinti taip: kai importuotų prekių vieneto kaina nustatoma taikant Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 30 straipsnio 2 dalies c punkte numatytą metodą, Reglamento Nr. 2454/93 152 straipsnio 1 dalies b punkte numatytas 90 dienų terminas, per kurį importuotos prekės turi būti parduotos Europos Sąjungoje, yra privalomas terminas.
3. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 30 straipsnio 2 dalies c punktą reikia aiškinti taip: pagal šią nuostatą negali būti atsižvelgiama į importuotų prekių pardavimo kainos sumažinimus, nustatant šių prekių muitinę vertę.

(¹) OL C 104, 2018 3 19.

2019 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Meca Srl/Comune di Napoli

(Byla C-41/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešieji pirkimai — Direktyva 2014/24/ES — 57 straipsnis 4 dalies c ir g punktai — Viešojo paslaugų pirkimo sutarčių sudarymas — Neprivalomi pašalinimo iš viešojo pirkimo procedūros pagrindai — Sunkus profesinis nusižengimas, dėl kurio galima abejoti ekonominės veiklos vykdytojo sąžiningumu — Ankstesnės sutarties nutraukimas dėl trūkumų ją vykdančiam — Užginčijimas teisme, dėl kurio perkančioji organizacija negali vertinti sutarties pažeidimo, kol nebus baigtas teismo procesas)

(2019/C 270/10)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Meca Srl

Atsakovė: Comune di Napoli

dalyvaujant: Sirio Srl

Rezoliucinė dalis

2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktai turi būti aiškinami kaip draudžiantys nacionalinės teisės normą, pagal kurią, jeigu teisme pareiškiamas ieškinys dėl sprendimo nutraukti viešojo pirkimo sutartį, kuri perkančioji organizacija priėmė dėl didelių trūkumų ją vykdant, perkančioji organizacija, kuri paskelbia naują konkursą, atrankos etape negali vertinti ekonominės veiklos vykdytojo, su kuriuo sudaryta sutartis buvo nutraukta, patikimumo.

(¹) OL C 142, 2018 4 23.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Juzgado Contencioso-Administrativo no 1 de Pamplona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Daniel Ustariz Aróstegui/Departamento de Educación del Gobierno de Navarra

(Byla C-72/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 1999/70/EB — Bendrasis ETUC, UNICE ir CEEP susitarimas dėl darbo pagal terminuotas sutartis — 4 punkto 1 dalis — Nediskriminavimo principas — Viešasis švietimo sektorius — Nacionalinės teisės normos, pagal kurias darbo užmokesčio priedas mokamas tik mokytojams, dirbantiems pagal neterminuotas darbo sutartis ir turintiems pareigūnų statusą — Tokio priedo nemokėjimas mokytojams, dirbantiems kaip administraciniai sutartininkai pagal viešosios teisės reglamentuojamas terminuotas sutartis — Sąvoka „objektyvios priežastys“ — Pareigūno statusui būdingos ypatybės)

(2019/C 270/11)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 1 de Pamplona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Daniel Ustariz Aróstegui

Atsakovas: Departamento de Educación del Gobierno de Navarra

Rezoliucinė dalis

1999 m. kovo 18 d. Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, pateikiamo 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis priede, 4 punkto 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiamos tokios nacionalinės teisės normos, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, pagal kurias darbo užmokesčio priedas suteikiamas tik mokytojams, dirbantiems pagal neterminuotas darbo sutartis ir turintiems pareigūnų statusą, tačiau jis nesuteikiamas, be kita ko, mokytojams, dirbantiems kaip administraciniai sutartininkai pagal viešosios teisės reglamentuojamas terminuotas sutartis, jei vienintelė minėto priedo suteikimo sąlyga yra tam tikros trukmės darbo laikotarpis.

(¹) OL C 161, 2018 5 7.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Línea Directa Aseguradora SA/Segurcaixa Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros

(Byla C-100/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimas — Direktyva 2009/103/EB — 3 straipsnio pirma pastraipa — Sąvoka „transporto priemonių [eismas]“ — Pastatui sukelti materialūs nuostoliai, atsiradę dėl šio pastato privačiame garaže pastatytos transporto priemonės gaisro — Privalomojo draudimo taikymas)

(2019/C 270/12)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Línea Directa Aseguradora SA

Atsakovė: Segurcaixa Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros

Rezoliucinė dalis

2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/103/EB dėl motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo patikrinimo 3 straipsnio pirma pastraipa turi būti aiškinama taip, kad šioje nuostatoje numatyta sąvoka „transporto priemonių [eismas]“ apima situaciją, kaip antai nagrinėjamą pagrindinėje byloje, kai pastato privačiame garaže pastatyta transporto priemonė, kuri naudojama pagal savo, kaip transporto priemonės, funkciją, užsidegė, taip sukeldama gaisrą, kurio priežastis — šios transporto priemonės elektros sistema, o dėl jo buvo padaryta žala šiam pastatui, nors minėta transporto priemonė nebuvo pajudinta iš vietos daugiau nei 24 valandas iki gaisro.

(¹) OL C 161, 2018 5 7.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Curtea de Apel București (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Grup Servicii Petroliere SA/Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Byla C-291/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio (PVM) sistema — Direktyva 2006/112/EB — 148 straipsnio a ir c punktai — Neapmokestinimas, susijęs su tarptautiniu transportu — Keliamųjų gręžimo atviroje jūroje platformų tiekimas — Sąvoka „laivai, naudojami navigacijoje [navigacijai] atviroje jūroje“ — Apimtis)

(2019/C 270/13)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Grup Servicii Petroliere SA

Atsakovai: Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 148 straipsnio a ir c punktai turi būti aiškinami taip, kad sąvoka „laivai, naudojami navigacijoje [navigacijai] atviroje jūroje“ neapima plūduriuojančių įrenginių, kaip antai pagrindinėje byloje nagrinėjamos rūšies keliamųjų gręžimo atviroje jūroje platformų, kurios daugiausia naudojamos nemo bilios angliavandenilių telkiniams jūroje eksploatuoti.

⁽¹⁾ OL C 259, 2018 7 23.

2019 m. birželio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Arbeidsrechtbank Antwerpen (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Tine Vandenbon, Jamina Hakelbracht, Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen/WTG Retail BVBA

(Byla C-404/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Socialinė politika — Direktyva 2006/54/EB — Vienodas požiūris į moteris ir vyrus — Įsidarbinimas ir darbo sąlygos — 24 straipsnis — Apsauga nuo atsakomųjų priemonių — Atsisakymas įdarbinti kandidatę dėl jos nėštumo — Darbuotojas, palaikęs šią kandidatę — Darbuotojo atleidimas iš darbo)

(2019/C 270/14)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Arbeidsrechtbank Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Tine Vandenbon, Jamina Hakelbracht, *Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen*

Atsakovė: WTG Retail BVBA

Rezoliucinė dalis

2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo 24 straipsnis turi būti aiškinamas kaip draudžiantis nacionalinės teisės aktus, kaip antai nagrinėjamus pagrindinėje byloje, pagal kuriuos, esant situacijai, kai asmuo, manantis, kad yra diskriminuojamas dėl lyties, pateikė skundą, darbuotojas, kuris jį šiomis aplinkybėmis palaikė, yra apsaugotas nuo atsakomųjų priemonių, kurių imasi darbdavys, tik tada, jei jis dalyvauja kaip liudytojas tiriant tą skundą ir jeigu jo parodymai atitinka tuose teisės aktuose įtvirtintus formalius reikalavimus.

(¹) OL C 311, 2018 9 3.

2019 m. balandžio 15 d. Associazione Nazionale GranoSalus — Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. vasario 14 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-125/18 Associazione GranoSalus/Komisija

(Byla C-313/19 P)

(2019/C 270/15)

Proceso kalba: italy

Šalys

Apeliantė: *Associazione Nazionale GranoSalus — Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus)*, atstovaujama advokato G. Dalfino

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Apeliacinis skundas dėl Bendrojo Teismo nutarties grindžiamas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio, aiškinamų atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsnius, pažeidimu.
2. Apeliantė pirmiausia nurodo SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos pažeidimą, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į aplinkybę, kad *Associazione GranoSalus* turi teisę pareikšti ieškinį, nes tokią teisę individualiai turi jos nariai, kadangi „jie tiesiogiai ir konkrečiai susiję“ su ginčijamų Įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 2017/2324, nes ginčijamas „jie konkrečiai susiję su norimo pobūdžio aktu, dėl kurio nereikia patvirtinti įgyvendinamųjų priemonių“.

Šiuo klausimu *Associazione* nurodo, kad Bendrasis Teismas taikydamas aptariamą nuostatą padarė klaidą, kai konstatavo, jog konkrečios sąsajos sąlyga netenkinama, nes „ginčijamas aktas tariamai veikia kai kuriuos ieškovės narius, būtent kaip vartotojus ir Sąjungos piliečius bendrąja prasme“ (ginčijamos nutarties 57 punktą).

Toks apeliantės *GranoSalus* narių kvalifikavimas yra klaidingas atsižvelgiant į asociacijos įstatus, pagal kuriuos jos nariai, o per juos ir pati asociacija saugo ir gina vartotojų ir žemės ūkio produkcijos gamintojų interesus, imdamiesi, be kita ko, veiksmų „skirtų kovoti Sąjungos lygiu prieš galimą mikotoksinų ir kitų teršalų ribos kėlimą, taip siekdami apsaugoti vartotojų ir ypač vaikų sveikatą“.

Kadangi tenkinama konkrečios sąsajos sąlyga, kaip, beje, ir tiesioginės sąsajos sąlyga, o Bendrasis Teismas į tai neatsižvelgė, jis klaidingai nusprendė šiuo klausimu.

3. Be to, *Associazione* taip pat tvirtina, jog Bendrasis Teismas savo nutartyje nepagrįstai konstatavo, kad pagal SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutinį sakinį būtina tiesioginės sąsajos sąlyga netenkinama, nes tariamai buvo priimtos nacionalinės ginčijamo Reglamento (ES) Nr. 2017/2324 įgyvendinimo priemonės, savo sprendimą šiuo klausimu motyvuojant „valstybių narių išduotų leidimų pateikti rinkai augalų apsaugos produktus, kurių sudėtyje yra veikliosios medžiagos glifosato, pratešimu“, o tokie aktai laikytini „ginčijamo akto įgyvendinamąja priemone, kaip tai suprantama pagal SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutinį sakinį“ (ginčijamos nutarties 84 ir 85 punktai).

Šio vertinimo klaidingumą iliustruoja aktuose įrodyta aplinkybė, kad valstybė narė, kurioje *Associazione* ir jos nariams turi buveinę (Italija), Reglamentą Nr. 2017/2324 įgyvendino 2017 m. gruodžio 19 d. Sveikatos ministerijos komunikatu, kuriuo paprasčiausiai automatiškai atnaujintas leidimas veikliajai medžiagai „glifosatu“ ilgesniam nei penkerių metų laikotarpiui, taip pat pratęsiant leidimus augalų apsaugos produktams, kuriuose yra glifosato, iki 2022 m. gruodžio 15 d., tačiau nepateikiant jokių vertinimų dėl Reglamento (ES) Nr. 2017/2324 I ir II prieduose numatytų techninių reikalavimų.

Associazione šiuo klausimu tvirtina, kad net jei 2017 m. gruodžio 19 d. ministerijos komunikatą reikėtų pripažinti įgyvendinimo priemone, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad dėl šio komunikato nebuvo galima pareikšti ieškinio nacionaliniuose teismuose, nes pagal Italijos teisę ir jurisprudenciją šioje srityje (2005 m. lapkričio 9 d. *Consiglio di Stato* (Valstybės Taryba) sprendimas Nr. 6243) nėra galimybės skusti tokį aktą.

4. *Associazione* taip pat ginčija nutartį dėl SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutinio sakinio pažeidimo, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į ieškinio dalyką, kaip jis apibrėžtas pačiame ieškinyje. Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad ginčijamo reglamento tiesioginis poveikis *Associazione* ir jos nariams išplaukia iš galimo veikliosios medžiagos glifosato kancerogeninio poveikio (žr. 2015 m. kovo 20 d. paskelbtą Tarptautinės vėžio tyrimų agentūros tyrimą, kurio nebuvo paisoma ginčijamame Reglamente Nr. 2017/2324); medžiagų tvirtinimas priklauso išimtinei Europos Sąjungos kompetencijai ir jos negali būti tvirtinamos valstybių narių, o nacionaliniu lygiu tvirtinant augalų apsaugos produktą, neatliekamas joks vertinimas dėl veikliosios medžiagos „glifosato“, nes ši medžiaga jau buvo patvirtinta anksčiau Europos Sąjungos, todėl Italija neturi galimybės leisti ar atsisakyti leisti augalų apsaugos produktą tik dėl jame esančios veikliosios medžiagos glifosato. Nagrinėjamu atveju Bendrasis Teismas išnagrinėjo SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutiniame sakinyje nustatytas sąlygas, tačiau neatsižvelgė į pateiktus argumentus dėl glifosato liekanų požeminiuose vandenyse, maisto produktuose ir dirvožemyje ir į žalą, kurią teritorijai, valstybių narių piliečiams ir *Associazione* per jos narius saugomiems interesams kelia leidimas prekiauti šia medžiaga.

Taigi Bendrasis Teismas turėjo įvertinti sąsaja, kaip ji suprantama pagal minėtą 263 straipsnį, atsižvelgiant į šią aplinkybę ir *Statuto GranoSalus* įstatus, tai pat atsižvelgiant į šios asociacijos narių statusą, tačiau savo nutartyje jis to nepadarė.

5. Remdamas tuo, kas išdėstyta pirmiau, *Associazione* ginčija Bendrojo Teismo pirmojoje instancijoje pateiktą SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutinio sakinio aiškinimą, pagal kurį šios nuostatos poveikis prieštarautų Europos teisės aktų leidytojų valiai. Šiuo klausimu apeliante remiasi įvairiose bylose generalinių advokatų pateiktais argumentais (žr., be kita ko, generalinio advokato išvadą byloje C-456/13 P; generalinio advokato išvadą byloje C-583/11 P; generalinio advokato išvadą sujungtose bylose C-622/16 P–C-624/16 P), pagal kuriuos toks siauras aiškinimas panaikina 263 straipsnio konkretų poveikį.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, *Associazione* tvirtina, kad Bendrojo Teismo skundžiamoje nutartyje pateiktas SESV 263 straipsnio ketvirtos pastraipos paskutinio sakinio aiškinimas akivaizdžiai prieštarauja Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui („Kiekvienas asmuo, kurio teisės ir laisvės, garantuojamos Sąjungos teisės, yra pažeistos, turi teisę į veiksmingą jų gynybą teisme šiame straipsnyje nustatytais sąlygomis. Kiekvienas asmuo turi teisę, kad jo byla per kiek įmanoma trumpesnį laiką viešai ir teisingai išnagrinėtų pagal įstatymą įsteigtas nepriklausomas ir nešališkas teismas <...>“) ir Žmogaus teisių konvencijos 6 (Teisė į teisingą bylos nagrinėjimą) ir 13 straipsniui (teisė į veiksmingą teisinę gynybą), taip ribojant numatytą gali- mybę pateikti ieškinį Bendrajam Teismui, kai yra tiesioginė sąsaja ir nepagrįstai pažeidžiant Sąjungos teisėje įtvirtintą teisių apsaugos sistemą.

Apeliantės reikalavimai

Associazione GranoSalus Teisingumo Teismo prašo panaikinti 2019 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo nutartį, kuria ieškinys buvo pri- pažintas nepriimtiniu ir nepripažinta *Associazione* narių teisė pareikšti ieškinį dėl, pirma, ginčijamo reglamento konkretaus poveikio minėtiems nariams nebuvimo, ir antra, nacionalinės įgyvendinimo priemonės egzistavimo, kuris taip pat neleidžia kalbėti apie tiesio- ginį poveikį, todėl pripažinti ieškinį dėl Įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 2017/2324 panaikinimo priimtiniu ir grąžinti bylą Bendra- jam Teismui, kad šis ją išnagrinėtų iš esmės.

2019 m. balandžio 18 d. Grondwettelijk Hof (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Centraal Israëlitisch Consistorie van België ir kt., Unie Moskeeën Antwerpen VZW, Islamitisch Offerfeest
Antwerpen VZW, JG, KH, Executief van de Moslims van België ir kt., Coördinatie Comité van Joodse
Organisaties van België. Section belge du Congrès juif mondial et Congrès juif européen VZW ir kt., įstojusios
į bylą šalys: LI, Vlaamse regering, Waalse regering, Kosher Poultry BVBA ir kt., Centraal Israëlitisch
Consistorie van België ir kt., Global Action in the Interest of Animals VZW (GAIA)

(Byla C-336/19)

(2019/C 270/16)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Grondwettelijk Hof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Centraal Israëlitisch Consistorie van België ir kt., Unie Moskeeën Antwerpen VZW, Islamitisch Offerfeest Antwerpen VZW, JG, KH, Exe- cutief van de Moslims van België ir kt., Coördinatie Comité van Joodse Organisaties van België. Section belge du Congrès juif mondial et Congrès juif européen VZW ir kt.

Įstojusios į bylą šalys: LI, Vlaamse regering, Waalse regering, Kosher Poultry BVBA ir kt., Centraal Israëlitisch Consistorie van België ir kt., Global Action in the Interest of Animals VZW (GAIA)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2009 m. rugsėjo 24 d. Tarybos reglamento Nr. 1099/2009 ⁽¹⁾ dėl žuodumų gyvūnų apsaugos 26 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos c punktą reikia aiškinti taip, kad valstybėms narėms yra leidžiama, nukrypstant nuo šio reglamento 4 straipsnio 4 dalyje nustatytos išimties ir siekiant didinti gyvūnų gerovę, priimti tokius teisės aktus, kaip antai *Decreet van het Vlaamse Gewest van 7 juli 2017 houdende wijziging van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, wat de toege- laten methodes voor het slachten van dieren betreft* (2017 m. liepos 7 d. Flandrijos regiono dekretas, kuriuo iš dalies keičiamas 1986 m. rugpjūčio 14 d. Gyvūnų apsaugos ir gerovės įstatymas dėl leistinų gyvūnų skerdimo metodų), kuriuose, viena vertus, yra numatytas draudimas skersti gyvūnus jų neapsvaiginus, taikomas ir gyvūnų skerdimui religinėms apeigoms atlikti būtiniais metodais, kita vertus, skerdimui religinėms apeigoms atlikti būtiniais metodais nustatomas alternatyvus apsvaiginimo būdas, kuris neturi lemti gyvūno mirties?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar, jei minėtojo reglamento 26 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos c punktas turi būti aiškinamas taip, kaip nurodyta pirmajame prejudiciniame klausime, jis pažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 10 straipsnio 1 dalį?
3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: jei minėtojo reglamento 26 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos c punktas, siejamas su 4 straipsnio 4 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kaip nurodyta pirmajame prejudiciniame klausime, ar jis pažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 20, 21 ir 22 straipsnius, nes gyvūnų skerdimui specialiais religinėms apeigoms atlikti būtinais metodais yra numatyta tik su tam tikromis sąlygomis susieta pareigos apsvaiginti gyvūną išimtis (4 straipsnio 4 dalis, siejama su 26 straipsnio 2 dalimi), o dėl gyvūnų žudymo medžiojant, žvejybos metu ar per kultūros ar sporto renginius, pateikiant tam tikrus motyvus reglamento konstatuojamosiose dalyse, yra nustatyta, kad šios veiklos nepatenka į reglamento taikymo sritį arba kad jų atveju netaikoma pareiga apsvaiginti žudomą gyvūną (1 straipsnio 1 dalies antra pastraipa ir 3 dalis)?

(¹) O L L 303, 2009, p. 1.

**2019 m. gegužės 3 d. College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Crown Van Gelder BV/Autoriteit Consument en Markt**

(Byla C-360/19)

(2019/C 270/17)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Crown Van Gelder BV

Atsakovė: Autoriteit Consument en Markt

Prejudicinis klausimas

Ar 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/72/EB (¹) dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 2003/54/EB, 37 straipsnio 11 dalis turi būti aiškinama taip, kad šia nuostata teisė pateikti skundą dėl nacionalinės sistemos operatoriaus (perdavimo sistemos operatoriaus) taip pat suteikiama asmeniui, kuris nėra prisijungęs prie šio sistemos operatoriaus (perdavimo sistemos operatoriaus) sistemos, bet yra prisijungęs tik prie regioninės sistemos (skirstymo sistemos), kurioje elektros energijos tiekimas sutrinka dėl elektros energijos tiekimo gedimo nacionalinėje sistemoje (perdavimo sistemoje), iš kurios elektros energija tiekama į regioninę sistemą (skirstymo sistemą)?

(¹) O L L 211, 2009, p. 55.

2019 m. gegužės 3 d. College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje De Ruitervof/Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Byla C-361/19)

(2019/C 270/18)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: De Ruitervof

Atsakovas: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Prejudicinis klausimas

Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 ⁽¹⁾ dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos 99 straipsnio 1 dalis bei 2014 m. liepos 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 809/2014 ⁽²⁾, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatų dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, kaimo plėtros priemonių ir kompleksinės paramos taikymo taisyklės, 73 straipsnio 4 dalies a punktas, kuriuose numatyta, kad siekiant nustatyti metus, kuriais apskaičiuojamas kompleksinės paramos sumažinimas, remiamasi metais, kuriais nustatomas kompleksinės paramos taisyklių pažeidimas, galioja tais atvejais, kai pažeidimo metai nesutampa su pažeidimo nustatymo metais?

⁽¹⁾ OL L 347, 2013, p. 549.

⁽²⁾ OL L 227, 2014, p. 69.

2019 m. gegužės 10 d. Ondernemingsrechtbank Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM)/Weareone.World BVBA, Wecandance NV

(Byla C-372/19)

(2019/C 270/19)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Ondernemingsrechtbank Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM)

Atsakovai: Weareone.World BVBA, Wecandance NV

Prejudiciniai klausimai

Ar SESV 102 straipsnis, prireikus taikomas kartu su [2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos] 2014/26/ES ⁽¹⁾ dėl kolektyvinio autorių teisių ir gretutinių teisių administravimo ir daugiateritorių licencijų naudoti muzikos kūrinius internete teikimo vidaus rinkoje 16 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi yra tada, kai autorių teisių kolektyvinio administravimo organizacija, vienoje iš valstybių narių turinti faktinį monopolį, muzikos renginių organizatoriams už teisę viešai skelbti muzikos kūrinius taiko atlyginimo modelį, kuris, be kita ko, paremtas apyvarta ir

1. kurio pagrindą sudaro pakopinis fiksuoto dydžio tarifas, o ne toks tarifas, kai, naudojantis šiuolaikinėmis pagalbinėmis techninėmis priemonėmis, tiksliai nustatoma, kokią renginio metu grotos muzikos dalį sudaro kolektyvinio administravimo organizacijos administruojamas repertuaras?
2. pagal kurį atlyginimas už naudojamą licenciją priklauso ir nuo išorinių veiksnių, kaip antai bilietai kaina, maisto ir gėrimų kainos, biudžetas pasirodantiems menininkams ir biudžetas kitiems elementams (pavyzdžiui, dekoracijoms)?

⁽¹⁾ OL L 84, 2014, p. 72.

2019 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Ispanijos Karalystė

(Byla C-384/19)

(2019/C 270/20)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Manhaeve ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2007 m. spalio 23 d. Direktyvos 2007/60/EB ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 ir 5 dalis ir 15 straipsnio 1 dalį, kiek šios nuostatos susijusios su ES120 Gran Kanarijos, ES122 Fuerteventūros, ES123 Lansarotės, ES124 Tenerifės, ES125 La Palmos, ES126 La Gomeros ir ES127 El Hiero upių baseinų rajonais.
- Pripažinti, kad Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal 2007 m. spalio 23 d. Direktyvos 2007/60/EB 10 straipsnio 1 ir 2 dalis, kiek šios nuostatos susijusios su ES120 Gran Kanarijos, ES122 Fuerteventūros ir ES125 La Palmos upių baseinų rajonais:
- Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Iš Ispanijos institucijų pateiktos informacijos matyti, kad iki Direktyvos nustatyto termino 2015 m. gruodžio 22 d. Ispanija neparengė ir nepaskelbė potvynių rizikos valdymo planų, susijusių su ES120 Gran Kanarijos, ES122 Fuerteventūros, ES123 Lansarotės, ES124 Tenerifės, ES125 La Palmos, ES126 La Gomeros ir ES127 El Hiero upių baseinų rajonais Komisija taip pat negavo minėtų planų kopijos, kaip tai nustatyta Direktyvos 15 straipsnio 1 dalyje.

Kita vertus, trijuose upių baseinų rajonuose — ES120 Gran Kanarijos, ES122 Fuerteventūros ir ES125 La Palmos — viešos informacijos pateikimo ir viešų konsultacijų etapas nepradėtas ir tikrai neužbaigtas. Taigi, Komisija mano, kad Ispanijos Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Direktyvos 2007/60/EB 10 straipsnio 1 ir 2 dalis, kiek tai susiję su šiais trimis upių baseinų rajonais.

(¹) 2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/60/EB dėl potvynių rizikos įvertinimo ir valdymo (OL L 288, 2007, p. 27).

2019 m. gegužės 17 d. Raad van State (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel/Vlaams Gewest

(Byla C-387/19)

(2019/C 270/21)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Raad van State

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: RTS infra BVBA, Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel

Atsakovė: Vlaams Gewest

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES (¹) dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktai, atsižvelgiant į šios direktyvos 6 ir 7 dalis, turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama tokia praktika, kai ekonominės veiklos vykdytojas įpareigojamas savo iniciatyva pateikti įrodymus apie priemones, kurių ėmėsi, kad įrodytų savo patikimumą?
2. Jei atsakymas į šį klausimą būtų teigiamas, ar taip išaiškinti Direktyvos 2014/24/ES 57 straipsnio 4 dalies c ir g punktai, atsižvelgiant į šios direktyvos 6 ir 7 dalis, veikia tiesiogiai?

(¹) O L L 94, 2014, p. 65.

2019 m. gegužės 17 d. Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje MK/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Byla C-388/19)

(2019/C 270/22)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: MK

Kita administracinio proceso šalis: Autoridade Tributária e Aduaneira (Mokesčių ir muitų institucija)

Prejudiciniai klausimai

Ar kartu skaitomi EB 12, 56, 57 ir 58 straipsniai (dabar SESV 18, 63, 64 ir 65 straipsniai) turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiami nacionalinės teisės aktai, kaip antai aptariamai pagrindinėje byloje (1988 m. lapkričio 30 d. Dekretu-įstatymu Nr. 442-A/88 patvirtino IRS kodekso su pakeitimais, padarytais 2001 m. gruodžio 27 d. Įstatymu Nr. 109-B/2001, 43 straipsnio 2 dalis), su 2007 m. gruodžio 31 d. Įstatymu Nr. 67-A/2007 padarytais pakeitimais į IRS kodekso 72 straipsnį įtraukiant 7 ir 8 dalis (dabar 9 ir 10 dalys), pagal kurias leidžiama kitos Europos Sąjungos valstybės narės (Prancūzijos) nuolatinio gyventojų, pardavusio valstybėje narėje (Portugalijoje) esantį nekilnojamąjį turtą, gautą vertės priedu pasirenkintai neapmokestinti didesniais mokesčiais, nei tokio pat sandorio atveju taikomi valstybės narės, kurioje yra nekilnojamas turtas, nuolatinio gyventojų gautam vertės priedui?

2019 m. gegužės 21 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VG Bild-Kunst/Stiftung Preußischer Kulturbesitz

(Byla C-392/19)

(2019/C 270/23)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: VG Bild-Kunst

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: Stiftung Preußischer Kulturbesitz

Prejudicinis klausimas

Ar laisvai prieinamoje interneto svetainėje esančio kūrinio įterpimas, teisių turėtoji leidus, į trečiojo asmens svetainę kadrovimo būdu yra viešas kūrinio paskelbimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2001/29/EB ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalį, jei kūrinyje įterpiamas apėinant apsaugos priemonės nuo kadrovimo, kurių ėmėsi arba kurias inicijavo teisių turėtojas?

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, 2001, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).

2019 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Lenkijos Respublika/Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

(Byla C-401/19)

(2019/C 270/24)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna, advokato W. Gonatarski

Atsakovai: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

- panaikinti 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/790 ⁽¹⁾ dėl autorių teisių ir gretutinių teisių bendrojoje skaitmeninėje rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 96/9/EB ir 2001/29/EB, 17 straipsnio 4 dalies b punktą ir 17 straipsnio 4 dalies c punkto pabaigą (t. y. sakinio dalį, suformuluotą taip: „ir dėjo visas pastangas, kad užkirstų kelią jų įkėlimui ateityje pagal b punktą“),
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkijos Respublika prašo panaikinti 2019 m. balandžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2019/790 dėl autorių teisių ir gretutinių teisių bendrojoje skaitmeninėje rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 96/9/EB ir 2001/29/EB (OL L 130, 2019 5 17, p. 92), 17 straipsnio 4 dalies b punktą ir 17 straipsnio 4 dalies c punkto pabaigą (t. y. sakinio dalį, suformuluotą taip: „ir dėjo visas pastangas, kad užkirstų kelią jų įkėlimui ateityje pagal b punktą“) ir priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Jeigu Teisingumo Teismas pripažintų, kad ginčijamos nuostatos negali būti atsietos nuo likusių Direktyvos (ES) 2019/790 17 straipsnio nuostatų, nekeičiant tame straipsnyje įtvirtinto reguliavimo turinio, Lenkijos Respublika subsidiariai prašo panaikinti visą Direktyvos (ES) 2019/790 17 straipsnį.

Lenkijos Respublika teigia, kad ginčijamomis Direktyvos 2019/790 nuostatomis pažeidžiama pagal Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnį garantuojama teisė į saviraiškos ir informacijos laisvę.

Lenkijos Respublika visų pirma tvirtina, kad turinio dalijimosi internetu paslaugų teikėjams nustatyti pareiga dėti visas pastangas, kad užtikrintų konkrečių kūrinių ir kitų objektų, dėl kurių teisių turėtojai paslaugų teikėjams suteikė aktualios ir reikalingos informacijos, neprieinamumą (Direktyvos 2019/790 17 straipsnio 4 dalies b punktas) ir dėti visas pastangas, kad užkirstų kelią kūrinių ir kitų objektų įkėlimui, dėl kurių teisių turėtojai yra gavę pakankamai pagrįstą pranešimą, ateityje (Direktyvos 2019/790 17 straipsnio 4 dalies c punkto pabaiga), lemia, kad, siekdami išvengti atsakomybės, internetinio turinio teikėjai turi iš anksto automatiškai patikrinti (filtruoti) naudotojų įkeltą turinį, o kartu ir numatyti prevencinės kontrolės mechanizmus. Toks mechanizmas paneigia teisės į saviraiškos ir informacijos laisvę esmę ir neatitinka proporcingumo ir būtinumo riboti tą teisę reikalavimo.

(¹) O L L 130, 2019, p. 92.

**2019 m. gegužės 24 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Société Générale SA/Ministre de l'Action et des Comptes publics**

(Byla C-403/19)

(2019/C 270/25)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Société Générale SA

Kita kasacinio proceso šalis: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Prejudicinis klausimas

Ar pagal Europos bendrijos steigimo sutarties 56 straipsnį — dabartinį Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 63 straipsnį — aplinkybė, kad taikant 5 punkte nurodytas taisykles, siekiant kompensuoti dvigubą dividendų, kuriuos bendrovei, kuri pelno mokesčiu apmokestinama valstybėje, kurios rezidentė ji yra, išmokėjo bendrovė, kuri yra kitos valstybės rezidentė, ir kuriems, šiai valstybei įgyvendinant savo kompetenciją mokesčių srityje, yra taikomas mokestis prie šaltinio, apmokestinimą, sudaroma nepalankesnė padėtis tuo atveju, kai sandorius, susijusius su užsienio bendrovių vertybiniais popieriais vykdančios bendrovės pelno mokestį moka pirmojoje valstybėje, nulemia ne tik tai, kad pastaroji valstybė narė, kuri yra nusprendusi kompensuoti dvigubą apmokestinimą, atsisako mokestinių pajamų, kurias galėtų gauti minėtus dividendus apmokestindama pelno mokesčiu?

2019 m. gegužės 31 d. Cour administrative (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Liuksemburgo Didžioji Hercogystė/L

(Byla C-437/19)

(2019/C 270/26)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour administrative

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Kita apeliacinio proceso šalis: L

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2011/16 ⁽¹⁾ 20 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad besikreipiančiosios valstybės narės institucijos pateiktas prašymas keistis informacija atitinka toje nuostatoje nustatytus identifikavimo reikalavimus tuo atveju, kai ši institucija prašyme keistis informacija minimus mokesčių mokėtojus nurodo tik kaip juridinio asmens akcininką ir ekonominės naudos gavėją, o besikreipiančioji valdžios institucija tų mokesčių mokėtojų anksčiau nebuvo įvardijusi ir atskirai identifikavusi?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar tos pačios direktyvos 1 straipsnio 1 dalis ir 5 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad numatomo reikalingumo standarto laikymasis reiškia, jog besikreipiančiosios valstybės narės institucija, siekdama nustatyti, kad nevykdoma atsitiktinė informacijos paieška, nepaisydama to, kad nurodyti mokesčių mokėtojai atskirai neidentifikuoti, gali, remdamasi aiškiais ir pakankamais paaiškinimais, pagrįsti, kad ji atlieka tikslinį nedidelės asmenų grupės tyrimą, o ne vien bendrąjį mokesčių kontrolės tyrimą, ir kad šis tyrimas pateisinamas dėl pagrįstų įtarimų, kad nesilaikoma aiškios teisės aktuose įtvirtintos prievolės?
3. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, jei:
 - asmuo, kuriam kompetentinga valstybės narės, į kurią kreipiamasi, institucija skyrė administracinę piniginę baudą už tai, kad jis nevykdo administracinio sprendimo, kuriuo įpareigojamas pateikti informaciją, kai nacionalinės mokesčių institucijos ja keičiasi pagal Direktyvą 2011/16, ir tokio sprendimo negalima apskusti vadovaujantis valstybės narės, į kurią kreipiamasi, nacionaline teise, užginčijo šio sprendimo teisėtumą atskirai pateikdamas skundą dėl piniginės baudos ir
 - su Direktyvos 2011/16 20 straipsnio 2 dalyje nurodyta būtinausia informacija susipažino tik per teismo procesą, pradėtą gavus jo skundą dėl minėtos baudos,

atskirai galutinai pripažinus jo atžvilgiu priimto sprendimo dėl įpareigojimo ir sprendimo skirti baudą galiojimą, jam turi būti nustatytas atidėjimo laikotarpis baudai sumokėti, kad, susipažinęs su kompetentingo teismo galutinai patvirtinta numatomai reikalinga informacija, galėtų įvykdyti sprendimą dėl įpareigojimo?

⁽¹⁾ 2011 m. vasario 15 d. Tarybos direktyva 2011/16/ES dėl administracinio bendradarbiavimo apmokestinimo srityje ir panaikinanti Direktyvą 77/799/EEB (OL L 64, 2011, p. 1).

2019 m. birželio 12 d. Rechtbank Den Haag, Sitzungsort 's-Hertogenbosch (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TQ/Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Byla C-441/19)

(2019/C 270/27)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag, Sitzungsort 's-Hertogenbosch

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: TQ

Atsakovas: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2008/115/EB⁽¹⁾ (toliau — Gražinimo direktyva) 10 straipsnį, taikomą kartu su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 4 ir 24 straipsniais, Gražinimo direktyvos 22 konstatuojamąja dalimi ir 5 straipsnio a punktu bei Direktyvos 2011/95/ES⁽²⁾ (toliau — Pripažinimo direktyva) 15 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad valstybė narė, prieš nustatydamą nelydimam nepilnamečiui prievolę grįžti, turi įsitikinti ir atlikti tyrimą, ar iš esmės kilmės šalyje bet kuriuo atveju yra tinkamos galimybės jį priimti ir ar jos yra prieinamos?
2. Ar Gražinimo direktyvos 6 straipsnio 1 dalį, taikomą kartu su Chartijos 21 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad valstybė narė, leisdamą teisėtai likti jos teritorijoje, neturi teisės skirstyti pagal amžių, jeigu nustatoma, kad nelydimas nepilnametis negali gauti nei pabėgėlio statuso, nei papildomos apsaugos?
3. Ar Gražinimo direktyvos 6 straipsnio 4 dalį reikia aiškinti taip, kad turi būti panaikinta prievolė grįžti ir suteikta teisė teisėtai likti šalyje, jeigu nelydimas nepilnametis nevykdo prievolės grįžti, o valstybė narė nesiima ir nesiims jokių konkrečių veiksmų jam išsiųsti? Ar Gražinimo direktyvos 8 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad pažeidžiamas lojalumo principas ir lojalumo Bendrijai principas, jeigu sprendimas grąžinti priimamas dėl nelydimo nepilnamečio, nors po to nesiimama veiksmų dėl jo išsiuntimo tol, kol nepilnamečiui sukaks 18 metų?

⁽¹⁾ 2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse (OL L 348, 2008, p. 98).

⁽²⁾ 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų (OL L 337, 2011, p. 9).

2019 m. birželio 6 d. Østre Landsret (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Viasat Broadcasting UK Ltd/TV 2/Danmark A/S, Danijos Karalystė

(Byla C-445/19)

(2019/C 270/28)

Proceso kalba: danų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Viasat Broadcasting UK Ltd

Atsakovės: TV 2/Danmark A/S, Danijos Karalystė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinio teismo pareiga įpareigoti pagalbos gavėją sumokėti palūkanas dėl neteisėtumo (žr. sprendimą byloje *CELF* ⁽¹⁾) taip pat taikoma tokiu atveju, kaip nagrinėjamas, kai neteisėta valstybės pagalba reiškė kompensaciją už viešąją paslaugą, kuri, kaip nustatyta vėliau, pagal SESV 106 straipsnio 2 dalį buvo suderinama su vidaus rinka, ir kai pagalba buvo suteikta remiantis visos viešąsias paslaugas teikiančios įmonės bendros finansinės būklės, įskaitant jos kapitalizaciją, vertinimu?
2. Ar nacionalinio teismo pareiga įpareigoti pagalbos gavėją sumokėti palūkanas dėl neteisėtumo (žr. sprendimą byloje *CELF*) taip pat taikoma sumoms, kurias, atsižvelgiant į šioje byloje susiklosčiusias aplinkybes, pagalbos gavėjas perveda susijusioms įmonėms laikydamasis viešojoje teisėje nustatytos pareigos ir kurios vis dėlto galutiniame Komisijos sprendime priskiriamos sumų, kuriomis pagalbos gavėjui suteikiamas pranašumas, kaip tai suprantama pagal SESV 107 straipsnio 1 dalį, kategorijai?
3. Ar nacionalinio teismo pareiga įpareigoti pagalbos gavėją sumokėti palūkanas dėl neteisėtumo (žr. sprendimą byloje *CELF*) taip pat taikoma valstybės pagalbai, kurią pagalbos gavėjas šioje byloje susiklosčiusiomis aplinkybėmis gavo iš valstybės kontroliuojamos įmonės, atsižvelgiant į tai, kad pastaroji įmonė dalį lėšų gauna parduodama pagalbos gavėjo paslaugas?

⁽¹⁾ 2008 m. vasario 12 d. sprendimas (byla C-199/06, *CELF* ir *Ministre de la Culture et de la Communication*, EU:C:2008:79).

2019 m. birželio 20 d. Vokietijos Federacinės Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo (pirmoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-229/17 Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija

(Byla C-475/19 P)

(2019/C 270/29)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama J. Möller, advokatų M. Kottmann, M. Winkelmüller, F. van Schewick

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, Suomijos Respublika

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė prašo:

1. panaikinti 2019 m. balandžio 10 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą *Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija* byloje T-229/17;
2. panaikinti 2017 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/133 dėl darniojo standarto EN 14342:2013 „Medinės grindys ir parketas. Charakteristikos, atitikties įvertinimas ir ženklavimas“ nuorodinio žymens tolesnio riboto skelbimo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011 ⁽¹⁾;
3. panaikinti 2017 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/145 dėl darniojo standarto EN 14904:2006 „Sporto aikštynų paviršiai. Vidiniai paviršiai, skirti įvairioms sporto šakoms. Techniniai reikalavimai“ nuorodinio žymens tolesnio riboto skelbimo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011 ⁽²⁾;
4. panaikinti 2017 m. kovo 10 d., 2017 m. rugpjūčio 11 d., 2017 m. gruodžio 15 d. ir 2018 m. kovo 9 d. Komisijos pranešimus ⁽³⁾, įgyvendinant 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011, kuriuo nustatomos suderintos statybos produktų rinkodaros sąlygos ir panaikinama Tarybos direktyva 89/106/EEB, kiek jie susiję su darniaisiais standartais EN 14342:2013 ir EN 14904:2006;
5. papildomai prie 2, 3 ir 4 punkto reikalavimų, grąžinti bylą Bendrajam Teismui;
6. priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo šiuos tris pagrindus:

Pirma, skundžiamas sprendimas pažeidžia SESV 263 straipsnio pirma pastraipą, nes juo atmetami Vokietijos Federacinės Respublikos reikalavimai dėl ginčijamų pranešimų panaikinimo kaip nepriimtini. Bendrasis Teismas nepaisė fakto, kad ginčijamais pranešimais buvo siekiama ribojančio teisinio poveikio, kuris nėra identiškas skundžiamų sprendimų teisiniam poveikiui.

Antra, skundžiamas sprendimas pažeidžia Reglamento Nr. 305/2011 18 straipsnio 2 dalį, siejamą su 17 straipsnio 5 dalimi. Bendrasis Teismas nepaisė fakto, kad pagal šias nuostatas Komisija buvo įgaliojama ir privalėjo priimti vieną iš Vokietijos Federacinės Respublikos pasiūlytų priemonių.

Trečia, skundžiamas sprendimas pažeidžia Reglamento Nr. 305/2011 18 straipsnio 2 dalį, siejamą su 3 straipsnio 1 ir 2 dalimis, taip pat su 17 straipsnio 5 dalimi. Bendrasis Teismas nepaisė fakto, kad pagal šias nuostatas Komisija turėjo išnagrinėti, ar ginčijamos nuostatos pažeidė pagrindinius reikalavimus, taikomus statybos darbams.

⁽¹⁾ O L L 21, 2017, p. 113.

⁽²⁾ O L L 22, 2017, p. 62.

⁽³⁾ O L C 76, 2017, p. 32; O L C 267, 2017, p. 16; O L C 435, 2017, p. 41; O L C 92, 2017, p. 139.

2019 m. birželio 27 d. Rumunijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. balandžio 30 d. Bendrojo Teismo
(aštuntoji kolegija) priimtos nutarties byloje T-530/18 Rumunija/Komisija

(Byla C-498/19)

(2019/C 270/30)

Proceso kalba: rumunų

Šalys

Apeliantė: Rumunija, atstovaujama C.-R. Canțâr, E. Gane, O.-C. Ichim, M. Chicu

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— patenkinti apeliacinį skundą, visiškai panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-530/18, iš naujo išnagrinėti bylą T-530/18 ir patenkinti ieškinį, kuriuo prašoma iš dalies panaikinti 2018 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/873 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (1):

- a. visiškai, kiek tais susiję su pagalbine priemone 1a (13 184 846,61 EUR suma, susijusi su 2015 ir 2016 metais);
- b. visiškai, kiek tai susiję su pagalbinėmis priemonėmis 3a, 5a, 3b, 4b (45 532 000,96 EUR suma, susijusi su 2014, 2015 ir 2016 metais) ir, papildomai, iš dalies už laikotarpį iki 2015 m. rugsėjo 19 d. (21 315 857,50 EUR suma)

arba

— patenkinti apeliacinį skundą, visiškai panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-530/18 ir grąžinti bylą T-530/18 Bendrajam Teismui, kuris, iš naujo išnagrinėjęs bylą, patenkintų ieškinį dėl panaikinimo ir iš dalies panaikintų įgyvendinimo sprendimą (ES) 2018/873, kaip nurodyta pirmiau,

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

A. SESV 263 ir 297 straipsnių bei teisinio saugumo principų pažeidimas

- i. **Bendrasis Teismas teisiniu požiūriu neteisingai įvertino pranešimo išsamumą ir teisingumą, o Komisijos pranešimą klaidingai pripažino tokiu, nuo kurio pradėdamas skaičiuoti SESV 263 straipsnyje numatytas terminas. Toks Bendrojo Teismo elgesys nesuderinamas su teisinio saugumo principu.**

Rumunija mano, kad bet kokios klaidos, susijusios su esminiais tokio sprendimo, kaip antai Sprendimas 2018/873, elementais kenkia pranešimui ir kelia rimtų problemų, susijusių su teisinio saugumo principu. Todėl Bendrojo Teismo konstatuotų klaidų pakanka tam, kad Komisijos atliktas pranešimas negalėtų būti laikomas tokiu, nuo kurio pradėdamas skaičiuoti SESV 263 straipsnyje numatytas terminas.

Bendrasis Teismas pripažino, kad paskelbtas Sprendimo 2018/873 tekstas ir pranešime nurodytas jo tekstas skiriasi nežymiai; jis tvirtina, kad tai netrukdo suvokti sprendimo teksto, nes žodis *sumă* (suma) gali atitikti tik pataisą *sumă estimată* (apskaičiuota pagal sumą). Kadangi tokia pataisa neegzistuoja, Rumunija mano, kad Bendrojo Teismo argumentai yra klaidingi, nes tai akivaizdžiai trukdo suprasti Sprendimo 2018/873 tekstą, ir kad apie jį buvo netinkamai pranešta.

- ii. **Bendrasis Teismas klaidingai aiškino SESV 263 straipsnį, siejamą su SESV 297 straipsniu, nes neįvertino Sprendimo 2018/873 paskelbimo ES Oficialiajame leidinyje pasekmių atsižvelgiant į veiksmingą informavimą ir teisinio saugumo principą.**

Pagal SESV 263 straipsnio šeštą pastraipą, įgyvendinant apskundimo teisę svarbu veiksmingas informavimas apie skundžiamo Sąjungos akto turinį, o ne momentas, nuo kurio šis aktas įsigalioja arba sukelia teisinių pasekmių.

Dviejų mėnesių terminas ieškiniui dėl tokio akto kaip antai Sprendimas 2018/873, apie kurį turi būti pranešta, tačiau kuris, remiantis susiformavusia ir ilgalaikę jį priėmusio subjekto praktika, taip pat gali būti paskelbiamas ES Oficialiajame leidinyje, pradedamas skaičiuoti nuo paskelbimo dienos, prie kurios reikia pridėti keturiolika dienų, numatytų Bendrojo Teismo procedūros reglamento 59 straipsnyje.

Taip turi būti nuspręsta juo labiau atsižvelgiant į konkrečias aplinkybes, kuriomis apie Sprendimą 2018/873 buvo pranešta Rumunijos institucijoms ir kuriomis jis buvo paskelbtas, t. y. aplinkybes, kurios rodo, kad skiriasi esminiai sprendimo, apie kurį buvo pranešta, ir paskelbto sprendimo elementai.

- iii. **Bendrasis Teismas pažeidė teisinio saugumo principą, kai nusprendė, kad vienas iš Rumunijos nurodytų neatitikimų (susijęs su pataisos rūšimi *sumă estimată* (apskaičiuota pagal sumą) vietoje *rată forfetară* (fiksauto dydžio)) yra mažareikšmė redakcinė klaida, padaryta sprendimo, apie kurį buvo pranešta ir kuris buvo paskelbtas, tekste, tačiau ji nebuvo padaryta nei per administracinę procedūrą, nei suvestinėje ataskaitoje, ir ji nesuklaidino dėl pataisos pobūdžio.**
- iv. **Bendrasis Teismas pažeidė SESV 263 straipsnį, kai nusprendė, kad nesvarbūs ir neveiksmingi teksto, apie kurį buvo pranešta ir kuris buvo paskelbtas ES Oficialiajame leidinyje, skirtumai, susiję su Sprendimo 2018/873 nuostatomis, skirtomis kitoms Sąjungos valstybėms narėms, atsižvelgiant į privilegijuotą valstybės narės ieškovės padėtį.**

B. Rungimosi principo pažeidimas, taip pat ir atsižvelgiant į Bendrojo Teismo procedūros reglamento 64 straipsnį

Rumunija mano, kad Bendrasis Teismas pažeidė rungimosi principą, kai neleido Rumunijos institucijoms išdėstyti savo pozicijos dėl informacijos, kurią Komisija pateikė atsakydama į Bendrojo Teismo klausimus, t. y. informacijos, kuria remiantis ieškinyje buvo atmestas kaip nepriimtinas.

(¹) 2018 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo (ES) 2018/873 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 152, 2018, p. 29).

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje XC/Komisija

(Byla T-488/18)

(2019/C 270/31)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: XC, atstovaujamas advokato C. Bottino

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pagal SESV 270 straipsnį panaikinti aktą, kuriuo ieškovui neleidžiama dalyvauti atvirame konkurse EPSO/AD/338/17,
- pagal SESV 263 straipsnio 4 dalį panaikinti Europos Komisijos sprendimą C(2018) 3969,
- pagal SESV 270 straipsnį panaikinti atviro konkurso EPSO/AD/356/18 rezervo sąrašą,
- nurodyti atlyginti žalą tiek, kiek Bendrajam Teismui atrodo tinkama, ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinį ieškovas grindžia šešiais pagrindais.

Dėl SESV 270 straipsniu grindžiamo prašymo panaikinti aktą, kuriuo ieškovui neleidžiama dalyvauti atvirame konkurse EPSO/AD/338/17

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 3 ir 7 straipsnių, kurių išaiškinimas buvo pateiktas sprendime bylose T-361/10, *Pachitis/Komisija* ir T-587/16, *HM/Komisija*, pažeidimu.
2. Antrasis pagrindas pagrįstas tuo, kad, ieškovo nuomone, egzamino *e-tray* rengimo procedūra pažeidžiama Pareigūnų tarnybos nuostatų III priedo 6 straipsnyje numatyta atrankos komisijos darbų slaptumo pareiga.
3. Trečiasis pagrindas susijęs su tuo, kad egzaminas *e-tray* pagal EPSO nustatytą tvarką vyko netiesiogiai diskriminuojant ieškovą dėl neįgalumo ir pažeidžiant pareigą užtikrinti tinkamą sąlygų pritaikymą.

Dėl SESV 263 straipsnio 4 dalimi grindžiamo prašymo panaikinti Europos Komisijos sprendimą C(2018) 39 69

4. Ketvirtasis pagrindas susijęs su principų, įtvirtintų sprendimuose, kurie buvo priimti bylose T-516/14, *Alexandrou/Komisija* ir C-491/15 P, *Typke/Komisija*, pažeidimu.

Dėl SESV 270 straipsniu grindžiamo prašymo panaikinti atviro konkurso EPSO/AD/356/18 rezervo sąrašą

5. Penktasis pagrindas susijęs su tuo, kad EPSO neturi kompetencijos perduoti atrankos komisijai jo prašymą peržiūrėti pagal konkurso bendrųjų nuostatų 4.2.2 punktą arba vietoje atrankos komisijos priimti sprendimus ir (arba) pateikti motyvus.
6. Šeštasis pagrindas susijęs su Pareigūnų tarnybos nuostatų ir direktyvos, susijusios su diskriminavimu dėl neįgalumo, nuostatų pažeidimu.

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Le Comité de Douzelage de Houffalize/Komisija ir EACEA**(Byla T-236/19)**

(2019/C 270/32)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas: Le Comité de Douzelage de Houffalize (Hufalizas, Belgija), atstovaujamas advokato A. Kettels**Atsakovės: Europos Komisija ir Švietimo, garso ir vaizdo bei kultūros vykdomoji įstaiga (EACEA)***Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ir/ar pakeisti ginčijamą aktą,
- pripažinti, kad ieškovo Komiteto „juridinio asmens“ forma turi būti patvirtinta ir atitinkamai suteiktas ginčijamas finansavimas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį dėl 2019 m. vasario 4 d. Komisijos sprendimo C(2019) 572 galutinis, kuriuo atmestas ieškovo administracinis skundas dėl 2018 m. birželio 25 d. EACEA sprendimo neskirti dotacijos ieškovo paraiškai pagal kvietimą teikti paraiškas „Miestų partnerystė 2017, antras terminas“ (EACEA 36/2014), ieškovas nurodo vieną pagrindą. Šis pagrindas grindžiamas:

- 2012 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES, Euratomas) Nr. 966/2012 dėl Sąjungos bendrajam biudžetui taikomų finansinių taisyklių ir kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 131 straipsnio 2 dalies pažeidimu,
- teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principų pažeidimu,
- proporcingumo ir savavališkų veiksmų draudimo principų pažeidimu,
- akivaizdžia vertinimo klaida,
- ir tuo, kad nenurodyti tinkami, pakankami ir reikšmingi motyvai, kiek ginčijamame sprendime nurodyta, kad ieškovo Komiteto teisėti lūkesčiai ir teisinis saugumas nebuvo pažeisti.

Nors, anot ieškovo, šiuo sprendimu neatsakyta į tikslus jo nurodytus ginčo pagrindus. Iš tiesų pateikti atsakymai yra arba nesusiję su argumentu, kurį Komitetas pateikė savo prašyme atlikti peržiūrą, arba akivaizdžiai nepakankami siekiant pagrįsti argumentu, susijusiu su teisėtų lūkesčių ir teisinio saugumo principų pažeidimu, atmetimą, arba bet kuriuo atveju prieštarauja šio principo taikymo sričiai.

Ieškovas mano, kad jis gali remtis teisėtais lūkesčiais, susijusiais su tuo, kad jis buvo pripažintas kaip subjektas, neturintis juridinio asmens statuso, turintis teisę gauti dotacijas, kurias jam skirti buvo atsisakyta. Šiuos teisėtus lūkesčius jis grindžia sprendimais skirti dotacijas, apie kuriuos jam buvo pranešta tuo metu, kai jis jau turėjo tą pačią teisinę formą, t. y. faktiškai asociacijos formą, jo faktinė ir teisinė padėtis buvo identiška, o normos, reglamentuojančios subjektų, neturinčių juridinio asmens statuso, tinkamumą, nuo tada nebuvo keistos. Todėl nėra jokio pagrindo persvarstyti šiuos teisėtus lūkesčius ir priimti kitokią poziciją nei buvo priimta anksčiau.

2019 m. gegužės 6 d. pareikštas ieškinys byloje Dragomir/Komisija

(Byla T-297/19)

(2019/C 270/33)

*Proceso kalba: rumunų***Šalys**

Ieškovas: Daniel Dragomir (Bukareštas, Rumunija), atstovaujamas advokato R. Chiriță

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimo užtikrinti, kad Rumunija laikytųsi 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, nustatytų reikalavimų,
- pripažinti, kad Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimo užtikrinti, kad Rumunija laikytųsi 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2016/680 dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR, nustatytų reikalavimų,
- pripažinti, kad Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimo užtikrinti, kad Rumunija laikytųsi 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas), nustatytų reikalavimų,
- pripažinti, kad Europos Komisija neįvykdė įsipareigojimo užtikrinti, kad Rumunija laikytųsi teisinės valstybės ir teismų nepriklausomumo principų bei užtikrintų pagrindines žmogaus teisės savo kompetencijos ribose,
- priteisti iš Komisijos 2 EUR moralinę žalą,
- įpareigoti atsakovę ateityje nebedaryti šių pažeidimų.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nevykdė įsipareigojimų, susijusių su teismų nepriklausomumu, išplaukiančių iš sprendimo, nustatančio bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą, Sutarčių ir Chartijos.
 - Komisija sąmoningai nevykdė įsipareigojimų, susijusių su teisinės valstybės apsauga, Rumunijos teismų nepriklausomumu nuo *Serviciul Român de Informații* (Rumunijos žvalgybos tarnyba) ir ieškovo teise į teisingą bylos nagrinėjimą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nevykdė įsipareigojimų, susijusių su asmens duomenų apsauga.
 - Komisija arba visai neatliko, arba tik formaliai atliko savo pareigą tikrinti, išplaukiančią iš Sąjungos direktyvų ir reglamentų, susijusių su asmens duomenų pasauga.

2019 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB

(Byla T-330/19)

(2019/C 270/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: PNB Banka AS (Ryga, Latvija), CR ir CT, atstovaujami advokatų O. Behrends ir M. Kirchner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. kovo 21 d. ECB sprendimą dėl planuojamo kvalifikuotosios akcijų paketo dalies įsigijimo ieškovų numatytame banke,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi aštuoniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB vertinimo laikotarpis pagal Direktyvos 2013/36/ES ⁽¹⁾ 22 straipsnio 2 dalį baigėsi prieš priimant ginčijamą sprendimą, todėl ECB nebegalėjo prieštarauti numatytam įsigijimui.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė BPM reglamento ⁽²⁾ 15 straipsnyje ir BPM pagrindų reglamento ⁽³⁾ 85–87 straipsniuose nustatytą procedūrą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra pagrįstas klaidingu vertinimo kriterijų pagal Direktyvos 2013/36/ES 23 straipsnį ir jį įgyvendinančius Latvijos teisės aktus aiškinimu ir taikymu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė proporcingumo principą.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neatsižvelgė į sprendimo dėl prieštaravimo numatytam įsigijimui diskrecinių pobūdį.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB iškreipė reikšmingas atvejo aplinkybes.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principus.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė *nemo auditur* principą, neatsižvelgęs į savo atsakomybę už pasitikėjimo praradimą reguliavimo procese.

⁽¹⁾ 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).

⁽²⁾ 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

⁽³⁾ 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriama Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (BPM pagrindų reglamentas) (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014, p. 1).

2019 m. birželio 10 d. pareiškimas ieškinyje byloje Front Polisario/Taryba**(Byla T-344/19)**

(2019/C 270/35)

Proceso kalba: prancūzų

ŠalysIeškovas: *Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario)*, atstovaujamas advokato G. Devers

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti jo ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu,
- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį dėl 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimo (ES) 2019/441 dėl Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės tašios žvejybos partnerystės susitarimo, jo įgyvendinimo protokolo ir prie susitarimo pridedamų laiškų, kuriais pasikeista, sudarymo (OL L 77, 2019, p. 4), ieškovas remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Tarybos kompetencijos priimti ginčijamą sprendimą nebuvimu, nes Sąjunga ir Maroko Karalystė neturi kompetencijos vietoj saharavių tautos, atstovaujamos *Front Polisario*, sudaryti Vakarų Sacharai taikomo tarptautinio susitarimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad neįvykdyta pareiga išnagrinėti pagrindinių teisių ir tarptautinės humanitarinės teisės laikymosi klausimą, nes Taryba jo neišnagrinėjo prieš priimdama ginčijamą sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Taryba pažeidė pareigą įgyvendinti Teisingumo Teismo sprendimus, nes ginčijamame sprendime neatsižvelgta į 2018 m. vasario 27 d. Sprendimo *Western Sahara Campaign UK* (C-266/16, EU:C:2018:118) motyvus.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sąjungos principų ir esminių vertybių, kuriomis ji vadovaujasi tarptautiniu lygmeniu, pažeidimu, nes:
 - pirma, ginčijamame sprendime, pažeidžiant tautų teisę į jų tautinės vienybės gerbimą, paneigtas saharavių tautos egzistavimas, nes vietoj jos pavadinimo vartojami žodžių junginiai „Vakarų Sacharos tauta [gyventojai]“ ir „atitinkami žmonės“,
 - antra, ginčijamame sprendime, pažeidžiant tautų teisę laisvai disponuoti savo gamtos ištekliais, patvirtintas tarptautinis susitarimas, kuriame be saharavių tautos sutikimo nustatyta, kaip Sąjungos laivams eksploatuoti šios tautos žuvų išteklius,

- trečia, ginčijamu sprendimu patvirtintas okupuotai Vakarų Sacharai taikomas tarptautinis susitarimas, sudarytas su Maroko Karalyste, šiai vykdant aneksinę politiką Vakarų Sacharos teritorijoje ir nuolat pažeidžiant pagrindines teises, kaip to reikalauja šios politikos įgyvendinimas.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas prieštarauja Sąjungos, kuri nuolat pabrėžia būtinybę paisyti apsisprendimo ir tarptautinių sutarčių santykinio poveikio principų, pareiškimams.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisingu proporcingumo principo taikymu, nes, atsižvelgiant į kitokį ir atskirą Vakarų Sacharos statusą, apsisprendimo teisės neliečiamumą ir saharavių tautos, kaip trečiosios šalies, statusą, Taryba neturėjo vertinti, ar žvejybos susitarimo teikiama tariama „nauda“ yra proporcinga šio susitarimo poveikiui saharavių gamtos ištekliams.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas prieštaravimu bendrai žuvininkystės politikai, nes pagal ginčijamu sprendimu patvirtintą susitarimą Europos Sąjungos laivai be saharavių tautos sutikimo galės naudotis jos žuvų ištekliais mainais už finansinę paramą Maroko valdžios institucijoms, nors Vakarų Sacharos vandenys nėra Maroko „vandenys“, kaip tai suprantama pagal Jungtinių Tautų jūrų teisės konvencijos 61 ir 62 straipsnius.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas apsisprendimo teisės pažeidimu, nes:
- pirma, vietoj saharavių tautos pavadinimo vartojant žodžių junginius „Vakarų Sacharos tauta [gyventojai]“ ir „atitinkami žmonės“, ginčijamu sprendimu paneigiama saharavių tautos, kaip apsisprendimo teisę turinčio subjekto, tautinė vienybė,
- antra, pažeidžiant saharavių tautos teisę laisvai disponuoti savo gamtos ištekliais, ginčijamame sprendime be saharavių tautos sutikimo nustatyta, kaip Sąjungos laivams eksploatuoti šios tautos žuvų išteklius,
- trečia, pažeidžiant saharavių tautos teisę į jos teritorijos vientisumą, ginčijamu sprendimu paneigiamas kitoks ir atskiras Vakarų Sacharos statusas ir patvirtinamas jos neteisėtas padalijimas Maroko „smėlio siena“.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tarptautinių sutarčių santykinio poveikio principo pažeidimu, nes ginčijamu sprendimu paneigiamas saharavių tautos, kaip trečiosios šalies, statusas Europos Sąjungos ir Maroko tarpusavio santykiuose ir jame šiai tautai be jos sutikimo nustatyti tarptautiniai įsipareigojimai, susiję su jos nacionaline teritorija ir gamtos ištekliais.
10. Dešimtasiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tarptautinės humanitarinės teisės ir tarptautinės baudžiamosios teisės pažeidimu, nes:
- pirma, ginčijamu sprendimu patvirtintas Vakarų Sacharai taikomas tarptautinis susitarimas, nors Maroko okupacinės pajėgos neturi *jus tractatus* šioje teritorijoje ir joms draudžiama eksploatuoti jos gamtos išteklius,
- antra, pagal ginčijamu sprendimu patvirtintą tarptautinį susitarimą Sąjunga subsidijuos Maroko infrastruktūrą okupuotoje Sacharos teritorijoje tam, kad Maroko Karalystė galėtų ten apgyvendinti savo nuolatinius civilius gyventojus ir įkurti savo nuolatines karines pajėgas,
- trečia, vartojant žodžių junginius „Vakarų Sacharos tauta [gyventojai]“ ir „atitinkami žmonės“, ginčijamu sprendimu patvirtinamas neteisėtas Maroko kolonistų perkėlimas į okupuotą Sacharos teritoriją.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas Sąjungos įsipareigojimų pagal tarptautinės atsakomybės teisę pažeidimu, nes ginčijamu sprendimu patvirtinant Vakarų Sacharai taikomą tarptautinį susitarimą, sudarytą su Maroko Karalyste, sankcionuojami Maroko okupacinių pajėgų padaryti sunkūs tarptautinės teisės pažeidimai, nuo kurių nukentėjo saharavių tauta, ir prisidedama prie padėties, atsiradusios dėl tokių pažeidimų, išlaikymo.

2019 m. birželio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Front Polisario/Taryba**(Byla T-356/19)**

(2019/C 270/36)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario), atstovaujamas advokato G. Devers**Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba***Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti jo ieškinį dėl panaikinimo priimtiniu,
- panaikinti ginčijamą reglamentą,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas savo ieškinį dėl 2018 m. lapkričio 29 d. Tarybos reglamento (ES) 2019/440 dėl žvejybos galimybių paskirstymo pagal Europos Sąjungos ir Maroko Karalystės tašios žvejybos partnerystės susitarimą ir jo įgyvendinimo protokolą (OL L 77, 2019, p. 1), ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu to reglamento teisinio pagrindo nebuvimu dėl Sprendimo 2019/441 neteisėtumo.

Šį pagrindą sudaro vienuolika dalių, kurios iš esmės yra identiškos vienuolikai pagrindų, kuriais remiamasi byloje *Front Polisario/Taryba*, T-344/19.

2019 m. birželio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Groupe Canal+/Komisija**(Byla T-358/19)**

(2019/C 270/37)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Groupe Canal+ (Isi le Mulino, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Wilhelm, P. Gassenbach ir O. de Juvigny**Atsakovė: Europos Komisija*

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu;
- remiantis SESV 263 straipsniu panaikinti 2019 m. kovo 7 d. Komisijos sprendimą byloje AT.40023, kiek jis susijęs su Prancūzijos rinka ir *Groupe Canal+* esamomis ar būsimomis sutartimis;
- priteisti iš Komisijos visas bendrovės *Groupe Canal+* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais, nes įsipareigojimai, kuriuos pripažino privalomais, kad būtų panaikintas geografinis blokavimas kinematografijos sektoriuje, trukdo įgyvendinti neseniai Sąjungos teisės leidėjo patvirtintas teisėkūros reformas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė akivaizdžią SESV 101 straipsnio 1 dalies vertinimo klaidą, kai nusprendė, kad *NBCUniversal*, *Sony Pictures*, *Warner Bros* ir *Sky* pasiūlyti įsipareigojimai nedaro poveikio kultūrinei įvairovei ir apskritai filmų Europos ekonominėje erdvėje kūrimui ir finansavimui.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė proporcingumo principą, nes pripažino privalomais įsipareigojimus, akivaizdžiai neproporcingus iškeltoms konkurencijos problemoms ir pažeidžiančius trečiųjų asmenų interesus.

2019 m. birželio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Camerin/Komisija

(Byla T-367/19)

(2019/C 270/38)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Laure Camerin (Bastja, Prancūzija), atstovaujama advokato M. Casado García-Hirschfeld

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- atitinkamai iš dalies panaikinti ginčijamą sprendimą,

- atlyginti neturtinę žalą, padarytą dėl visų PMO aktų ir veiksmų, kurie turi būti visapusiškai įvertinti; šią sumą ieškovė *ex aequo* ir *bono* įvertino 50 000 EUR,
- priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl „Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo“ biuro (toliau — PMO) sprendimo dėl Belgijos teismo priimto sprendimo taikyti apribojimus, kiek tai susiję su tuo, kad teismas pasiliko teisę iš naujo išieškoti iš ieškovės gautinų pensijos išmokų 3 839,60 EUR sumą, ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1 ir 25 straipsnių, Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau — Tarnybos nuostatai) VIII priedo 6 straipsnio pažeidimu ir tuo, kad padaryta vertinimo klaida. Šiuo klausimu ieškovė mano, kad nėra jokių motyvų ar teisinio pagrindo, kurie pateisintų PMO sprendimą toliau išskaičiuoti daugiau kaip du trečdalius jos pensijos.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtumo ir teisinio saugumo principo pažeidimu. Ieškovės nuomone, Tarnybos nuostatai yra *lex specialis*, kuris yra viršesnis už bet kokią nacionalinę teisę: pragyventi būtino minimumo srityje Tarnybos nuostatuose numatytos esminės nuostatos, numatančios galimybę nukrypti tiek nuo bendros Europos Sąjungos darbo teisės, tiek nuo nacionalinės darbo teisės.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo principo ir rūpestingumo pareigos pažeidimu, nes dėl faktinių aplinkybių arba įrodymų, kurie galėtų pateisinti PMO sprendimo pasilikti teisę iš naujo išskaičiuoti 3 839,60 EUR sumą iš ieškovės gautinų pensijos išmokų, priėmimą, nebuvo nurodyta jokių motyvų.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas lygybės ir nediskriminavimo principo pažeidimu, visų pirma dėl to, kad remiantis PMO išaiškinimu pragyventi būtinas minimumas priklauso nuo šalies, kurioje pareigūnas nuolat gyvena.

Ieškovė taip pat prašo atlyginti neturtinę žalą, kurią ji patyrė dėl PMO padarytų pažeidimų, neleidžiančių jai oriai gyventi.

2019 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje *Datenlotsen Informationssysteme/Komisija*

(Byla T-368/19)

(2019/C 270/39)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Datenlotsen Informationssysteme GmbH* (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato T. Lübbig

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti, kad atsakovė, per protingą terminą nebaigusi oficialios tyrimo procedūros, kaip tai numatyta SESV 108 straipsnio 2 dalyje arba Reglamento 2015/1589⁽¹⁾ 9 straipsnio 1 dalyje, ir nepriėmusi sprendimo byloje SA.34402 (2015/C ex 2012/NN), neįvykdė įsipareigojimų pagal SESV 108 straipsnį;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi šiais pagrindais.

1. SESV 108 straipsnio pažeidimas dėl to, kad nebuvo baigta oficiali tyrimo procedūra
 - Pirmajame ieškinio pagrinde nurodoma, kad daugiau kaip septynerių metų trukmės procedūra turi būti laikoma nepagrįsta. Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad, atsižvelgiant į atsakovui prieinamą išsamią informaciją ir nedidelį neišspręstų klausimų kiekį, sprendimas jau turėjo būti priimtas. Be to, sprendimas turėjo būti greitai priimtas dėl ieškovės skubių ekonominių poreikių.
2. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje apibrėžtos teisės į bylos išnagrinėjimą per protingą terminą, kuri yra teisės į gerą administravimą dalis, pažeidimas
 - Antrajame ieškinio pagrinde nurodomi argumentai, kurie iš esmės yra tokie patys arba panašūs į tuos, kuriais remiamasi pirmajame ieškinio pagrinde.
3. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio, siejamo su šios Chartijos 20 straipsniu, pažeidimas
 - Trečiajame ieškinio pagrinde visų pirma nurodoma, kad dėl įvairių pernelyg uždelstos procedūros priemonių atsakovė pažeidė Geriausios praktikos vykdant valstybės pagalbos kontrolės procedūras kodeksą.
4. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje ir 41 straipsnio 2 dalies c punkte apibrėžtos teisės į motyvavimą, kuri yra teisės į veiksmingą teisinę gynybą dalis, pažeidimas
 - Ketvirtajame ieškinio pagrinde nurodoma, kad atsakovė negalėjo bendrai remtis tuo, jog yra būtini tolesni tyrimai, o privalejo pagrįsti ir įtikinamai įrodyti tokių tyrimų būtinybę.

⁽¹⁾ 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamentas (ES) 2015/1589, nustatantis išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles (OL L 248, 2015 9 24, p. 9).

2019 m. birželio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Pisoni/Parlamentas**(Byla T-375/19)**

(2019/C 270/40)

*Proceso kalba: italų***Šalys**

Ieškovas: Ferruccio Pisoni (Trentas, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdytus išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentaiIeškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.**2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Topcart/EUIPO — Carl International****(TC CARL)****(Byla T-377/19)**

(2019/C 270/41)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys**

Ieškovė: Topcart GmbH (Vysbadenas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Gail

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Carl International* (Limonė, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „TC CARL“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 14 957 542

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1826/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Topcart/EUIPO — Carl International

(TC CARL)

(Byla T-378/19)

(2019/C 270/42)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Topcart GmbH* (Vysbadenas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Gail

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Carl International* (Limonė, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „TC CARL“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 048 556

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1617/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO (Serviceplan)

(Byla T-379/19)

(2019/C 270/43)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co KG (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų B. Koch ir P. Schmitz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „Serviceplan“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 234 669

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 18 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1424/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo buvo atmestas skundas,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

**2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation/EUIPO
(Serviceplan Solutions)**

(Byla T-380/19)

(2019/C 270/44)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Serviceplan Gruppe für innovative Kommunikation GmbH & Co KG* (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų B. Koch ir P. Schmitz

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „Serviceplan Solutions“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 244 742

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 25 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1427/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo buvo atmestas skundas,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas,
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
-

2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje adp Gauselmann — EUIPO — Gameloft (City Mania)**(Byla T-381/19)**

(2019/C 270/45)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė: adp Gauselmann GmbH (Liubekas, Vokietija), atstovaujama advokatės P. Koch Moreno**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Gameloft SE (Paryžius, Prancūzija)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „City Mania“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 15 936 339**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 11 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 976/2018-2***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti ieškinio pagrindą pagrįstu ir panaikinti ginčijamą sprendimą, pripažinti, kad yra galimybė supainioti ginčijamus prekių ženklus, ir atitinkamai nurodyti visiškai atmesti prekių ženklo paraišką;
- priteisti iš EUIPO ir, prireikus, iš kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalies bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi*Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

2019 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Turk Hava Yollari/EUIPO — Sky (skylife)**(Byla T-382/19)**

(2019/C 270/46)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

Ieškovė: *Turk Hava Yollari AO* (Stambulas, Turkija), atstovaujama advokatės R. Almaraz Palmero

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Sky Ltd* (Isleworth, Jungtinė Karalystė)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: tarptautinis žodinis prekių ženklas „skylife“, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija Nr. 898 322

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 23 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 880/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- įpareigoti EUIPO pripažinti ginčijamą tarptautinę prekių ženklo registraciją Nr. 898 322 galiojančia visoms 39 ir 41 klasėse įregistruotoms prekėms ir paslaugoms;
- priteisti iš EUIPO ir įstojusios į bylą šalies, *Sky Limited*, bylinėjimosi Bendrajame Teisme išlaidas, įskaitant išlaidas, patirtas per procedūrą ketvirtojoje apeliacinėje taryboje.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto ir 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio pažeidimas.
-

2019 m. birželio 21 d. pareikštas ieškinys byloje CI ir kt./Parlamentas ir Taryba**(Byla T-383/19)**

(2019/C 270/47)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovai:* CI, CJ, CK, CL ir CN, atstovaujami advokato J. Fouchet*Atsakovai:* Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai**

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. balandžio 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2019/592, kuriuo dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš Sąjungos iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/1806, nustatantis trečiųjų šalių, kurių piliečiai, kirsdami išorines sienas, privalo turėti vizas, ir trečiųjų šalių, kurių piliečiams tas reikalavimas netaikomas, sąrašus;
- priteisti iš Europos Parlamento ir Europos Sąjungos Tarybos visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant 5 000 eurų atlyginimą advokatui.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Reglamentu (ES) 2019/592 pažeidžiamos įgytos teisės, pagrįstos Sąjungos pilietybe.

Pirma, ieškovai mano, kad Parlamentas ir Taryba pažeidė jų teisę į privatų ir šeimos gyvenimą, nes jau daugiau kaip 15 metų jie yra įsikūrę kitoje valstybėje narėje, su kuria turi glaudžių ryšių: kai kurių ieškovų sutuoktiniai ir vaikai yra tos valstybės narės piliečiai arba jie patys ten turi nekilnojamojo turto.

Antra, ieškovai mano, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiamas lygybės principas, nes Sąjungos pilietybe pagrįstos teisės panaikinamos nedarant skirtumo tarp piliečių, kurie netenka teisės balsuoti, jeigu 15 metų gyvena už Jungtinės Karalystės ribų, ir kitų piliečių.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamu reglamentu pažeidžiamas Gibraltaro statusas, nes tai, kad jame Gibraltaras vadinamas „Britų Karūnos kolonija“ gali sukelti reakciją, nepalankią Ispanijos ir Jungtinės Karalystės susitaikymui, pažeidžiant Gibraltaro gyventojų teises.
 3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Reglamentu 2018/1240 nepaisoma Britanijos piliečiams suteiktos vizos reikalavimo išimties, nes ieškovai turi kreiptis dėl leidimo keliauti ETIAS, taigi gali būti, jog toks leidimas nebus suteiktas.
-

2019 m. birželio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Mazzone/Parlamentas**(Byla T-385/19)**

(2019/C 270/48)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Antonio Mazzone (Neapolis, Italija), atstovaujamas advokato M. Paniz

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Parlamento Finansų generalinio direktorato komunikatą, kuriame patvirtintas 2018 m. liepos 12 d. *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 14/2018 ir (arba) *Consiglio di Presidenza del Senato della Repubblica* (Senato valdyba, Italija) Sprendimas Nr. 6/2018, ir bet koku atveju
- panaikinti Europos Parlamento mokamų išmokų iki gyvos galvos naują nustatymą ir perskaičiavimą,
- todėl pripažinti, kad ieškovas turi teisę į nagrinėjamas išmokas iki gyvos galvos, kurių dydis apskaičiuojamas remiantis taisyklėmis, galiojusiomis iki Deputatų Rūmų valdybos sprendimo Nr. 14/2018 ir (arba) Senato valdybos sprendimo Nr. 6/2018, ir nurodyti Europos Parlamentui išmokėti sumas, kurios nebuvo mokamos neteisėtai sustabdžius išmokų mokėjimą, atsižvelgiant į revalvaciją, kartu su teisės aktuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos,
- nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio išmokas iki gyvos bei atlyginti visą žalą, kuri galėjo būti padaryta ieškovui,
- bet koku atveju priteisti iš Europos Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant advokato honorarus su PVM ir kitais mokesčiais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentaiIeškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-345/19, *Santini/Parlamentas*.

2019 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Puigdemont i Casamajó ir Comín i Oliveres/Parlamentas

(Byla T-388/19)

(2019/C 270/49)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovai: Carles Puigdemont i Casamajó (Vaterlo, Belgija) ir Antoni Comín i Oliveres (Vaterlo), atstovaujami advokatų P. Bekaert, QC B. Emmerson, G. Boye ir S. Bekaert

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Parlamento sprendimą nesuteikti ieškovams galimybės kreiptis į specialiąją priėmimo tarnybą, sudarytą dėl išrinktųjų Parlamento narių, ir 2019 m. gegužės 29 d. Parlamento pirmininko nurodymą, kuriuo jiems užkertamas kelias pateikti rašytinę deklaraciją, nurodytą Darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 2 dalyje;
- panaikinti Parlamento sprendimą neatsižvelgti į 2019 m. gegužės 26 d. Ispanijos oficialiai paskelbtus Europos Parlamento rinkimų rezultatus, patvirtintą teisinio pagrindo neturinčiu 2019 m. birželio 27 d. raštu, ir paskesnę sprendimą atsižvelgti į kitą nebaigtinį išrinktųjų narių sąrašą, kurį Ispanijos valdžios institucijos pateikė 2019 m. birželio 17 d. ir kuriame nėra ieškovų pavardžių;
- panaikinti Parlamento sprendimą pripažinti, kad dėl 2019 m. birželio 20 d. Ispanijos rinkimų komisijos pranešimo netenka galios ieškovų paskelbimas išrinktaisiais Parlamento nariais, o tai prilyginama Parlamento neteisėtam pranešimui apie laisvą vietą nesilaikant 1976 m. Rinkimų akto 13 straipsnio;
- panaikinti Parlamento sprendimą, kuris patvirtintas teisinio pagrindo neturinčiu 2019 m. birželio 27 d. raštu ir kuriuo atsisakoma suteikti ieškovams Darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 2 dalyje numatytą teisę dalyvauti Parlamento ir jo organų posėdžiuose ir naudotis visomis su tuo susijusiomis teisėmis nuo pirmojo posėdžio iki bus priimtas sprendimas dėl Parlamentui ir Ispanijos teisams pateiktų skundų;
- panaikinti Parlamento pirmininko sprendimą, kuris patvirtintas teisinio pagrindo neturinčiu 2019 m. birželio 27 d. raštu ir kuriuo ieškovams atsisakoma suteikti privilegijas ir imunitetus, nustatytus Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnyje, laikantis Darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio;
- priteisti iš atsakovo šio proceso išlaidas ir remiantis SESV 340 straipsnio antra pastraipa nurodyti atlyginti patirtą žalą: negautą Europos Parlamento nariams mokamą mėnesinį atlyginimą ir simbolinį 1 euro atlyginimą už patirtą neturtinę žalą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi penkiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento sprendimu nesuteikti ieškovams galimybės kreiptis į specialiąją priėmimo tarnybą, sudarytą dėl išrinktųjų Parlamento narių, ir 2019 m. gegužės 29 d. Parlamento pirmininko nurodymu pažeidžiami Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau — Chartija) 20, 21 straipsniai ir 39 straipsnio 2 dalis.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento sprendimu neatsižvelgti į 2019 m. gegužės 26 d. Ispanijos oficialiai paskelbtus Europos Parlamento rinkimų rezultatus ir paskesniu sprendimu atsižvelgti į kitą nebaigtinį išrinktų narių sąrašą, kurį Ispanijos valdžios institucijos pateikė 2019 m. birželio 20 d. ir kuriame nėra ieškovų pavardžių, pažeidžiami 1976 m. Rinkimų akto 12 straipsnis ir Europos Vadovų Tarybos sprendimo 2018/937⁽¹⁾ 3 straipsnio 2 dalis, siejami su Chartijos 39 straipsnio 2 dalimi, ESS 10 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 14 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir 1976 m. Rinkimų akto 1 straipsnio 3 dalimi.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento sprendimas pripažinti, kad dėl 2019 m. birželio 20 d. Ispanijos rinkimų komisijos pranešimo netenka galios ieškovų paskelbimas išrinktaisiais Parlamento nariais, prilyginamas Parlamento neteisėtam pranešimui apie laisvą vietą nesilaikant 1976 m. Rinkimų akto 13 straipsnio ir pažeidžiant šio akto 6 straipsnio 2 dalį, 8 ir 13 straipsnius, siejamus su Chartijos 39 straipsnio 2 dalimi, ESS 10 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 14 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir 1976 m. Rinkimų akto 1 straipsnio 3 dalimi.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento sprendimu, kuriuo atsakoma suteikti ieškovams Darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 2 dalyje numatytą teisę dalyvauti Parlamento ir jo organų posėdžiuose ir naudotis visomis su tuo susijusiomis teisėmis nuo pirmojo posėdžio iki bus priimtas sprendimas dėl Parlamentui ir Ispanijos teismams pateiktų skundų, pažeidžiami Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 3 straipsnio 2 dalis ir 1976 m. Rinkimų akto 5 straipsnio 1 dalis ir 12 straipsnis, siejami su Chartijos 39 straipsnio 2 dalimi, ESS 10 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 14 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir 1976 m. Rinkimų akto 1 straipsnio 3 dalimi.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Parlamento pirmininko sprendimu nesuteikti ieškovams privilegijų ir imunitetų, nustatytų Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 9 straipsnyje, pažeidžiami Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 5 straipsnio 2 dalis, 1976 m. Rinkimų akto 6 straipsnio 2 dalis, šio Protokolo 9 straipsnis, siejami su Chartijos 39 straipsnio 2 dalimi, ESS 10 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 14 straipsnio 2 ir 3 dalimis ir 1976 m. Rinkimų akto 1 straipsnio 3 dalimi.

(¹) 2018 m. birželio 28 d. Europos Vadovų Tarybos sprendimas (ES) 2018/937, kuriuo nustatoma Europos Parlamento sudėtis (OL L 165I, 2018 7 2, p. 1).

2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Coppo Gavazzi/Parlamentas

(Byla T-389/19)

(2019/C 270/50)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milanas, Italija), atstovaujama advokato M. Merola

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti niekiniu arba visiškai panaikinti ginčijamą Europos Parlamento komunikatą, kuriuo perskaičiuojama senatvės pensija ir nurodoma susigrąžinti remiantis ankstesniu pensijos skaičiavimu išmokėtas sumas,

- nurodyti Europos Parlamentui išmokėti visas nepagrįstai sustabdytas mokėti sumas, kartu su įstatymuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos, ir nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir imtis priemonių, reikalingų nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio pensiją,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinys dėl akto, kuriuo Europos Parlamentas perskaičiavo ieškovės senatvės pensiją 2019 m. sausio 1 d. įsigaliojus *Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati* (Deputatų Rūmų valdyba, Italija) Sprendimui Nr. 14/2018 ir nurodė susigrąžinti pagal ankstesnę tvarką apskaičiuotas ir išmokėtas sumas, panaikinimo.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akto priėmusio subjekto kompetencijos neturėjimu, esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimu ir Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu.
 - Šiuo klausimu nurodoma, kad Parlamento komunikatas yra neteisėtas, nes jame yra rimtų trūkumų, iš esmės susijusių su procedūra, o konkrečiai dėl to, kad sprendimą priėmė Finansų generalinis direktoratas, o ne Europos parlamento biuras, kaip reikalaujama pagal Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių 11a straipsnio 6 dalį ir 25 straipsnio 3 dalį. Komunikatas yra visiškai nemotyvuotas, kodėl jis buvo priimtas ir kodėl juo automatiškai taikomas Italijos institucijų sprendimas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas aktas neturi teisinio pagrindo ir yra teisiškai klaidingas aiškinant Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 75 straipsnį.
 - Šiuo klausimu tvirtinama, kad ginčijamame akte klaidingai kaip teisinis pagrindas nurodomas Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatų (IKIM nuostatai) III priedas ir Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 75 straipsnis. IKIM nuostatais įtvirtinta pensijų mokėjimo tvarka nustojo galioti 2009 m. liepos 14 d. įsigaliojus Europos Parlamento narių statutui. Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 75 straipsnis, kuriame daroma nuoroda į IKIM nuostatų III priedą, neleidžia Europos Parlamentui nustatyti tokių priemonių, kaip antai ginčijama priemonė.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad komunikatas aiškiai pažeidžia Europos Parlamento narių statuto 75 straipsnio antroje pastraipoje, kurioje aiškiai daroma nuoroda į nacionalinės teisės aktuose numatytas sąlygas (tai reiškia, kad valstybės narės deputatų rūmų vidaus sprendimai nėra svarbūs) nustatytą teisinę tvarką.
 - Šiuo klausimu tvirtinama, kad Deputatų Rūmų (Italija) valdybos sprendime Nr. 14/2018 numatyti pakeitimai buvo įtvirtinti ne valstybės įstatymu, o paprastu Deputatų Rūmų valdybos sprendimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo akivaizdžiai pažeisti Europos teisės bendrieji principai — teisinio saugumo principas, teisėtų lūkesčių principas, įgytų teisių apsaugos principas ir lygybės principas.
 - Šiuo klausimu tvirtinama, kad ginčijamu Deputatų Rūmų (Italija) sprendimu šiurkščiai pažeisti buvusių parlamentarų teisėti lūkesčiai dėl įgytų teisių tvarumo ir lūkesčiai, pagrįsti jų mandato metų galiojusiais teisės aktais. Be to, didelis piniginių išmokų, mokėtų pagal anksčiau galiojusius teisės aktus, buvusiems parlamentarams sumažinimas nepagrįstas jokiais tinkamai teisės aktais ar privalomais pagrindais, kaip reikalaujama pagal Teisingumo teismo ir Žmogaus teisių teismo jurisprudenciją.

2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Muscardini/Parlamentas**(Byla T-390/19)**

(2019/C 270/51)

*Proceso kalba: italy***Šalys***Ieškovė:* Cristiana Muscardini (Milanas, Italija), atstovaujama advokato M. Merola*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti niekiniu arba visiškai panaikinti ginčijamą Europos Parlamento komunikatą, kuriuo perskaičiuojama senatvės pensija ir nurodoma susigrąžinti remiantis ankstesniu pensijos skaičiavimu išmokėtas sumas,
- nurodyti Europos Parlamentui išmokėti visas nepagrįstai sustabdytas mokėti sumas, kartu su įstatymuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos, ir nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir imtis priemonių, reikalingų nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio pensiją,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-389/19 Coppo Gavazzi/Parlamentas.***2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Vinci/Parlamentas****(Byla T-390/19)**

(2019/C 270/52)

*Proceso kalba: italy***Šalys***Ieškovas:* Luigi Vinci (Milanas, Italija), atstovaujama advokato M. Merola*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti niekiniu arba visiškai panaikinti ginčijamą Europos Parlamento komunikatą, kuriuo perskaičiuojama senatvės pensija ir nurodoma susigrąžinti remiantis ankstesniu pensijos skaičiavimu išmokėtas sumas,

- nurodyti Europos Parlamentui išmokėti visas nepagrįstai sustabdytas mokėti sumas, kartu su įstatymuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos, ir nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir imtis priemonių, reikalingų nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio pensiją,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-389/19 *Coppo Gavazzi/Parlamentas*.

2019 m. birželio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Mantovani/Parlamentas

(Byla T-392/19)

(2019/C 270/53)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: Agostino Mantovani (Breša, Italija), atstovaujama advokato M. Merola

Atsakovas: Europos Parlamentas

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti niekiniu arba visiškai panaikinti ginčijamą Europos Parlamento komunikatą, kuriuo perskaičiuojama senatvės pensija ir nurodoma susigrąžinti remiantis ankstesniu pensijos skaičiavimu išmokėtas sumas,
- nurodyti Europos Parlamentui išmokėti visas nepagrįstai sustabdytas mokėti sumas, kartu su įstatymuose nustatyto dydžio palūkanomis, skaičiuojamomis nuo atskaitos nuo pajamų šaltinio datos, ir nurodyti Europos Parlamentui vykdyti būsimą teismo sprendimą ir imtis priemonių, reikalingų nedelsiant be išlygų išmokėti pirminio dydžio pensiją,
- priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs į nurodytus byloje T-389/19 *Coppo Gavazzi/Parlamentas*.

2019 m. birželio 28 d. pareikštas ieškinys byloje Iccrea Banca/BPV

(Byla T-400/19)

(2019/C 270/54)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovas: *Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo* (Roma, Italija), atstovaujamas advokatų P. Messina, F. Isgrò ir A. Dentoni Litta

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

A) Visų pirma:

- panaikinti 2019 m. balandžio 16 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimą Nr. SRB/ES/SRF/2019/10 ir prireikus jo priedus, taip pat visus galimus vėlesnius Bendros pertvarkymo valdybos sprendimus (net jeigu jie būtų nežinomi), kuriais remdamasis *Banca d'Italia* (Italijos bankas) priėmė 2019 m. balandžio 24 d. Sprendimą Nr. 0543938/19 ir 2019 m. birželio 7 d. Sprendimą Nr. 0733800/19;
- atlyginti *Iccrea Banca* žalą dėl sumokėtų didesnių sumų, kurią Bendra pertvarkymo valdyba padarė vykdydama jai pavestas ieškovo mokėtinų įmokų nustatymo funkcijas.

B) Nepatenkinus pagrindinių reikalavimų:

pripažinti negaliojančiais 2014 m. spalio 21 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms ⁽¹⁾, 5 straipsnio 1 dalies a ir f punktus dėl pagrindinių Bendrijos teisės vienodo požiūrio, nediskriminavimo ir proporcingumo principų, įtvirtintų SESV 2 straipsnyje ir išaiškintų Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje, pažeidimo.

C) Bet kuriuo atveju priteisti iš Bendros pertvarkymo valdybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pateiktas dėl 2019 m. balandžio 16 d. Bendros pertvarkymo valdybos sprendimo Nr. SRB/ES/SRF/2019/10 ir jo priedų, taip pat visų galimų vėlesnių Bendros pertvarkymo valdybos sprendimų, kuriais remiantis buvo nustatytos ieškovės mokėtinos įmokos pagal Deleguotąjį reglamentą (ES) 2015/63, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/59/ES nuostatos dėl *ex ante* įnašų, skirtų pertvarkymo finansavimo struktūroms.

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su netinkamai atliktu tyrimu, klaidingu faktinių aplinkybių vertinimu, Reglamento 2015/63 5 straipsnio [1 dalies] a punkto pažeidimu ir klaidingu taikymu, taip pat nediskriminavimo ir gero administravimo principų pažeidimu.

— Šiuo klausimu nurodoma, kad nustatydamą ieškovės mokėtinų įmokų sumas Bendra pertvarkymo valdyba klaidingai taikė Reglamento 2015/63 5 straipsnio [1 dalies] a punktą, nes neatsižvelgė į grupės vidaus išipareigojimų taikymą.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su netinkamai atliktu tyrimu, klaidingu faktinių aplinkybių vertinimu, Reglamento 2015/63 5 straipsnio [1 dalies] f punkto pažeidimu ir klaidingu taikymu, taip pat nediskriminavimo ir gero administravimo principų pažeidimu.

— Šiuo klausimu nurodoma, kad Bendra pertvarkymo valdyba klaidingai taikė Reglamento 2015/63 5 straipsnio [1 dalies] f punktą, o tai lėmė dvigubą apskaičiavimą.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Sąjungos institucijos elgesio, dėl kurio kyla deliktinė atsakomybė pagal SESV 268 straipsnį, neteisėtumu.

— Šiuo klausimu nurodoma, kad Bendros pertvarkymo valdybos elgesyje yra visi elementai, kurių nuo seno reikalaujama pagal ES jurisprudenciją teikiant tokius prašymus, t. y. elgesio, kuriuo kaltinamos institucijos, neteisėtumas, reali žala ir priežastinio ryšio tarp elgesio ir nurodomos žalos buvimas.

4. Subsidiariai pateiktas ketvirtasis pagrindas susijęs su veiksmingumo, lygiavertiškumo ir vienodo požiūrio principų pažeidimu, lemiančiu Reglamento 2015/63 netaikytinumą.

— Šiuo klausimu nurodoma, kad galimas to reglamento ir ieškovo situacijos prieštarumas pažeidžia nurodytus principus tiek, kiek subjektams, kurių faktinė situacija tokia kaip *Iccrea*, būtų taikomas įmokų sumažinimas, o tai nepagrįstai apsunkintų ieškovo situaciją, todėl analogiškos situacijos būtų vertinamos skirtingai.

(¹) O L L 11, 2015, p. 44.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT