



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. liepos 22 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 246/01 Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai 1

Bendrasis Teismas

2019/C 246/02 Bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai 2

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 246/03 Byla C-723/18: 2018 m. lapkričio 20 d. Judecătoria Orăştie (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EV/Inspectoratul General al Poliţiei Române-Brigada Autostrăzi şi misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR) 3

2019/C 246/04 Byla C-180/19: 2019 m. vasario 26 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Flightright GmbH/Eurowings GmbH 3

2019/C 246/05 Byla C-224/19: 2019 m. kovo 14 d. Juzgado de Primera Instancia n.o 17 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CY/Caixabank S.A. 4

LT

Siekiant apsaugoti asmens duomenis ir (arba) užtikrinti konfidencialumą, kai kurios rūšies informacija, pateikta šiame numeryje, negali būti atskleista ir todėl buvo paskelbta nauja autentiška versija.

2019/C 246/06	Byla C-247/19: 2019 m. kovo 21 d. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HC ir ID/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	6
2019/C 246/07	Byla C-259/19: 2019 m. kovo 27 d. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LG ir PK/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.	7
2019/C 246/08	Byla C-287/19: 2019 m. balandžio 5 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DenizBank AG/Verein für Konsumenteninformation	8
2019/C 246/09	Byla C-291/19: 2019 m. balandžio 9 d. Curtea de Apel Braşov (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SO/TP ir kt.	9
2019/C 246/10	Byla C-320/19: 2019 m. balandžio 19 d. Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ingredion Germany GmbH/Vokietijos Federacinė Respublika	10
2019/C 246/11	Byla C-363/19: 2019 m. gegužės 7 d. Patent- and marknadsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Konsumentombudsmannen/Mezina AB	11
2019/C 246/12	Byla C-379/19: 2019 m. gegužės 14 d. Tribunalul Bihor (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš IG, JH, KI, LJ	12
2019/C 246/13	Byla C-389/19 P: 2019 m. gegužės 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. kovo 7 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-837/16, Švedijos Karalystė/Europos Komisija	13
2019/C 246/14	Byla C-394/19: 2019 m. gegužės 21 d. Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PN, QO, RP, SQ, TR/Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)	14
2019/C 246/15	Byla C-395/19: 2019 m. gegužės 22 d. Tribunal d'instance de Nice (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VT, WU/easyJet Airline Co. Ltd	14
2019/C 246/16	Byla C-413/19: 2019 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Slovėnijos Respublika	16
Bendrasis Teismas		
2019/C 246/17	Byla T-222/17: 2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Recylex ir kt./Komisija (Konkurencija — Karteliai — Rūgštinių švino automobilių akumuliatorių perdirbimo rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Pirkimo kainų koordinavimas — Baudos — 2006 m. pranešimo dėl bendradarbiavimo 26 punktas — Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktas — Neribota jurisdikcija). ...	17
2019/C 246/18	Byla T-370/17: 2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje KPN BV/Komisija (Konkurencija — Koncentracija — Nyderlandų televizijos paslaugų ir telekomunikacijų paslaugų rinka — Veiklą vykdanči bendra įmonė — Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu — Įsipareigojimai — Atitinkama rinka — Vertikalus poveikis — Akivaizdi vertinimo klaida — Pareiga motyvuoti). ...	18
2019/C 246/19	Byla T-269/15: 2019 m. gegužės 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Novartis Europharm/Komisija (Žmonėms skirti vaistai — Leidimas pateikti rinkai vaistą „Vantobra“ — tobramicinas — Ginčijamo akto atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	19

2019/C 246/20	Byla T-764/15: 2019 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Deutsche Lufthansa/Komisija (Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Priemonės, kurias Vokietija nustatė Frankfurto Hano oro uostui — Sprendimas pripažinti pagalbą iš dalies suderinama su vidaus rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas — Netiesioginė pagalba — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Nepriimtumas)	20
2019/C 246/21	Byla T-161/16: 2019 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Puma/EUIPO — CMS (CMS Italy) („Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas „CMS Italy“ — Ankstesni tarptautiniai vaizdiniai prekių ženklai, vaizduojantys į kairę šuolį darantį kačių šeimos gyvūną — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnių prekių ženklų geras vardas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) — Gero vardo įrodymas — Ankstesni EUIPO sprendimai, kuriais konstatuojamas ankstesnių prekių ženklų geras vardas — Atsižvelgimas į šiuos sprendimus — Pareiga motyvuoti — Gero administravimo principas)	21
2019/C 246/22	Byla T-262/17: 2019 m. gegužės 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Metrans/Komisija ir INEA (Ieškinys dėl panaikinimo — Komisijos sprendimas suteikti finansavimą pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonę (EIPT) pasiūlytiems transporto projektams „Multimodal Container Terminal Paskov, III etapas“ ir „Intermodal Terminal Melnik, 2 ir 3 etapai“ — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Vėlavimas — Nepriimtumas)	22
2019/C 246/23	Byla T-230/18: 2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Czarnecki/Parlamentas (Institucinė teisė — Europos Parlamento narys — Pasisakymai prieš kitą Parlamento narį — Priešlaikinis mandato pasibaigimas ir Parlamento pirmininko pavaduotojo pareigos — Teisė į gynybą — Piktnaudžiavimas įgaliojimais — Vienodas požiūris)	22
2019/C 246/24	Byla T-609/18: 2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Fujifilm Recording Media/EUIPO — iTernity (d:ternity) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „d:ternity“ paraiška — Ankstesnis žodinis prekių ženklas „iTernity“ — Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atsiėmimas prieš pareiškiant ieškinį — Ginčijamo sprendimo negaliojimas — Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas — Iš dalies nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)	23
2019/C 246/25	Byla T-685/18: 2019 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Apple/EUIPO — Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Registracijos paraiškos atsiėmimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	24
2019/C 246/26	Byla T-715/18: 2019 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Phrenos ir kt./Komisija (Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — „Europos vystymosi dienų“ renginio planavimas, rengimas, skatinimas ir įgyvendinimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir pasiūlymas kitam konkurso dalyviui sudaryti sutartį — Viešųjų pirkimų procedūros atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)	25
2019/C 246/27	Byla T-719/18: 2019 m. birželio 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Telemark plus/EUIPO (Telemarkfest) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Telemarkfest“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Aprašomasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)	25
2019/C 246/28	Byla T-254/19 R: 2019 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje AlpaSuri/Komisija (Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Alpakų importas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Skubos nebuvimas)	26
2019/C 246/29	Byla T-256/19: 2019 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Assi/Taryba	27
2019/C 246/30	Byla T-289/19: 2019 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje Arbuzov/Taryba	28
2019/C 246/31	Byla T-291/19: 2019 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pšonka/Taryba	29

2019/C 246/32	Byla T-292/19: 2019 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pšonka/Taryba	30
2019/C 246/33	Byla T-301/19: 2019 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB	31
2019/C 246/34	Byla T-309/19: 2019 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje BRF Singapore Foods/EUIPO — Tipiak (Sadia)	32
2019/C 246/35	Byla T-310/19: 2019 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje BRF Singapore Foods/EUIPO — Tipiak (SADIA)	33
2019/C 246/36	Byla T-313/19: 2019 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje Taghani/Komisija	34
2019/C 246/37	Byla T-315/19: 2019 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje BT/Komisija	35
2019/C 246/38	Byla T-318/19: 2019 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Vincent Thunusir kt./EIB	36
2019/C 246/39	Byla T-320/19: 2019 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje BV/Komisija	37
2019/C 246/40	Byla T-322/19: 2019 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje El-Qaddafi/Taryba	38
2019/C 246/41	Byla T-325/19: 2019 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinys byloje Cipriani/EUIPO — Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)	39
2019/C 246/42	Byla T-328/19: 2019 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškinys byloje „Scorify“/EUIPO — Scor (SCORIFY)	40
2019/C 246/43	Byla T-329/19: 2019 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje 12seasons/EUIPO — Société Immobilière et Mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)	41
2019/C 246/44	Byla T-331/19: 2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pierre Balmain/EUIPO (Liūto galvos, apsuptos grandinę sudarančių žiedų, vaizdas)	42
2019/C 246/45	Byla T-332/19: 2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pierre Balmain/EUIPO (Liūto galvos, apsuptos žiedais, sudarančiais grandinę, vaizdas)	43
2019/C 246/46	Byla T-333/19: 2019 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinys byloje Ntolas/EUIPO — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)	44
2019/C 246/47	Byla T-335/19: 2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Cantieri del Mediterraneo/Komisija	45
2019/C 246/48	Byla T-343/19: 2019 m. birželio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Conlance/EUIPO — LG Electronics (SONANCE)	48
2019/C 246/49	Byla T-420/18: 2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje JPMorgan Chase ir kt./Komisija	49
2019/C 246/50	Byla T-426/18: 2019 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bizbike ir Hartmobile/Komisija	49

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2019/C 246/01)

Paskutinis leidinys

OL C 238, 2019 7 15

Skelbti leidiniai

OL C 230, 2019 7 8

OL C 220, 2019 7 1

OL C 213, 2019 6 24

OL C 206, 2019 6 17

OL C 187, 2019 6 3

OL C 182, 2019 5 27

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

BENDRASIS TEISMAS

Bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai

(2019/C 246/02)

2019 m. liepos 3 d. plenarinėje konferencijoje Bendrasis Teismas, vadovaudamasis Procedūros reglamento 25 straipsniu, nustatė bylų paskyrimo kolegijoms kriterijus.

Šie kriterijai yra tokie:

1. Bylos po ieškinio pareiškimo ir nedarant poveikio galimam vėlesniam Procedūros reglamento 28 straipsnio taikymui, kuo greičiau paskiriamos trijų teisėjų kolegijoms.
2. Su viešąja tarnyba susijusios bylos, t. y. bylos, iškeltos pagal SESV 270 straipsnį, ir prireikus, pagal Protokolo dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo statuto 50 a straipsnį, paskirstomos pirmajai, antrajai, trečiajai ir ketvirtajai kolegijoms pagal eilės tvarką, nustatytą pagal bylų registracijos teismo kanceliarijoje tvarką.
3. Bylos, susijusios su intelektinės nuosavybės teisėmis, numatytos Procedūros reglamento IV antraštinėje dalyje, paskirstomos penktajai, šeštajai, septintajai, aštuntajai, devintajai ir dešimtajai kolegijoms pagal eilės tvarką, nustatytą pagal bylų registracijos teismo kanceliarijoje tvarką.
4. Kitos nei 2 ir 3 punktuose išvardytos bylos paskirstomos kolegijoms pagal dvi skirtingas eilės tvarkas, nustatytas pagal bylų registracijos teismo kanceliarijoje tvarką:
 - byloms dėl įmonėms taikomų konkurencijos normų įgyvendinimo, normų, susijusių su valstybių teikiama pagalba, ir normų dėl prekybos apsaugos priemonių,
 - visoms kitoms byloms.
5. Bendrojo Teismo pirmininkas, siekdamas, kad būtų atsižvelgta į ryšį tarp tam tikrų bylų arba kad būtų užtikrintas tolygus darbo krūvio padalijimas, gali nukrypti nuo 2, 3 ir 4 punktuose nurodytų eilės tvarkų.
6. Atsižvelgiant į 2019 m. birželio 19 d. Bendrojo Teismo plenarinėje konferencijoje priimtą sprendimą dėl Bendrojo Teismo veiklos tęsimo 2019 m. rugsėjo 1–26 d. (OL C 238, 2019, p. 2), kuriame numatyta, kad 2019 m. rugsėjo 1–26 d. toliau galios 2016 m. gegužės 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas dėl bylų paskyrimo kolegijoms kriterijų (OL C 296, 2016, p. 2), pirmiau išdėstyti bylų paskyrimo kolegijoms kriterijai nustatyti laikotarpiui nuo 2019 m. rugsėjo 27 d. iki 2022 m. rugpjūčio 31 d.

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. lapkričio 20 d. Judecătoria Orăştie (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EV/Inspectoratul General al Poliţiei Române-Brigada Autostrăzi şi misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)

(Byla C-723/18)

(2019/C 246/03)

*Proceso kalba: rumunų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Judecătoria Orăştie

Šalys pagrindinėje byloje*Ieškovas: EV**Atsakovė: Inspectoratul General al Poliţiei Române-Brigada Autostrăzi şi misiuni speciale — Biroul de Poliţie Autostrada A1 Râmnicu Vâlcea — Deva (IGPR)*

2019 m. gegužės 8 d. nutartyje Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (šeštoji kolegija) nurodė akivaizdžiai neturintis jurisdikcijos atsakyti į 2018 m. lapkričio 5 d. *Judecătoria Orăştie* (Rumunija) pateiktus klausimus.

2019 m. vasario 26 d. Amtsgericht Düsseldorf (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Flightright GmbH/Eurowings GmbH

(Byla C-180/19)

(2019/C 246/04)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Flightright GmbH

Atsakovė: Eurowings GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad atstumas, kuriuo vadovaujantis nustatoma kompensacija, apskaičiuojamas atsižvelgiant į visą kelionės maršrutą?

Taigi ar sąvoką „skrydis“ (su sąlyga, kad reglamentas taikomas atitinkamai kelionės daliai) reikia aiškinti taip, kad tais atvejais, kai oro transporto keleiviai užsako kelionę, kurios galutinė paskirties vieta pasiekama tik atlikus tarpinius nusileidimus ir, jei reikia, persėdus į kitą orlaivį, omenyje turima tik ta kelionės dalis, kurioje *de facto* buvo atidėtas skrydis, ar „skrydis“ tokiu atveju turi būti aiškinamas taip, kad apskaičiuojant atstumą turi būti vadovaujama visu nuskristu atstumu nuo pirmosios išvykimo vietos iki galutinės paskirties vietos?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2019 m. kovo 14 d. Juzgado de Primera Instancia n.º 17 de Palma de Mallorca (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CY/CaixaBank S.A.

(Byla C-224/19)

(2019/C 246/05)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia n.º 17 de Palma de Mallorca

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: CY

Atsakovas: CaixaBank S.A.

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 ⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalį, sąlygos, pagal kurią visos hipoteka užtikrintos paskolos įforminimo, novacijos arba panaikinimo išlaidos priskiriamos paskolos gavėjui, pripažinimo negaliojančia dėl nesąžiningumo **su restitucija susiję padariniai gali pasikeisti po to, kai ta sąlyga pripažinta negaliojančia, nes yra nesąžininga.**

- 2) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį, nacionalinė jurisprudencija, kurioje nustatyta, kad, pripažinus negaliojančia sąlygą, pagal kurią visos hipoteka užtikrintos paskolos įforminimo, novacijos arba panaikinimo išlaidos priskiriamos paskolos gavėjui, **notaro ir administruojančios įstaigos mokesčiai turi būti paskirstyti per pusę tarp paskolos davėjo ir paskolos gavėjo**, gali būti laikoma nesąžiningos sąlygos pripažinimo negaliojančia teisiniu pakeitimu, todėl ji prieštarauja Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintam nesąžiningų sąlygų neprivalomumo vartotojui principui.
- 3) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį, nacionalinė jurisprudencija, kurioje nustatyta, kad, pripažinus negaliojančia sąlygą, pagal kurią visos hipoteka užtikrintos paskolos įforminimo, novacijos arba panaikinimo išlaidos priskiriamos paskolos gavėjui, paskolos gavėjas taip pat turi padengti **nekilnojamojo turto vertinimo išlaidas ir hipotekos registravimo mokesť, kurie apskaičiuojami informant paskolą**, pažeidžia nesąžiningos sąlygos, kuri pripažinta negaliojančia, neprivalomumo vartotojui principą; taip pat ar Direktyvos 93/13 3 straipsnio 2 daliai **prieštarauja paskolos gavėjui priskiriama pareiga įrodyti, jog jam nebuvo suteikta galimybė pateikti savo nekilnojamojo turto vertinimo**.
- 4) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį, [šiai direktyvai] prieštarauja nacionalinė jurisprudencija, kurioje nustatyta, kad pripažinus negaliojančia sąlygą, pagal kurią visos hipoteka užtikrintos paskolos suteikimo, novacijos arba panaikinimo išlaidos priskiriamos paskolos gavėjui, ši sąlyga gali ir toliau galioti paskolos gavėjui, kai jis iš dalies keičia ar panaikina hipoteką, **nes jam ir toliau tenka padengti išlaidas, atsiradusias dėl tokio hipotekos pakeitimo ar panaikinimo**, ir ar šių išlaidų priskyrimas paskolos gavėjui reiškia nesąžiningos sąlygos, kuri pripažinta negaliojančia, neprivalomumo vartotojui principo pažeidimą.
- 5) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį, siejamą su 7 straipsnio 1 dalimi, nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią visos hipoteka užtikrintos paskolos įforminimo, novacijos ar panaikinimo išlaidas paskolos gavėjui priskiriančios sąlygos pripažinimas negaliojančia dėl nesąžiningumo neturi dalies restitucinio poveikio, būtų nesuderinama su Direktyvos 93/13 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu siekiu atgrasyti verslininką nuo nesąžiningų sąlygų naudojimo.
- 6) Ar, atsižvelgiant į Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje įtvirtintą principą, draudžiantį keisti negaliojančiomis pripažintas sąlygas, bei į Direktyvos 6 straipsnyje numatytą nesąžiningų sąlygų neprivalomumo principą, jiems prieštarauja nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią pripažinus negaliojančia sąlygą, kuri visos hipoteka užtikrintos paskolos įforminimo, novacijos ar panaikinimo išlaidas priskiria paskolos gavėjui, restitucijos padariniai, atsižvelgiant į paskolos gavėjo interesus, yra sušvelninami.
- 7) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią vadinamoji **paskolos administravimo mokesčio sąlyga automatiškai atitinka skaidrumo reikalavimą** ir pardavėjas ar tiekėjas neturi įrodyti, kad jis pateikė išankstinę informaciją ir dėl jos buvo atskirai derėtasi, gali reikšti Direktyvos 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtinto įrodinėjimo pareigos perkėlimo principo pažeidimą.
- 8) Ar Direktyvos 93/13 3 straipsniui ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijai prieštarauja nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią vartotojas savaime turi suprasti, jog paskolos administravimo mokesčio apskaičiavimas yra įprasta finansų įstaigų praktika; dėl to nebūtina, kad paskolos davėjas įrodytų, jog dėl sąlygos buvo atskirai derėtasi, ar, priešingai, paskolos davėjas bet kuriuo atveju turi įrodyti, kad dėl jos buvo atskirai derėtasi.
- 9) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 3 ir 4 straipsnius bei Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudenciją, šiai direktyvai prieštarauja nacionalinė jurisprudencija, pagal kurią **vadinamoji paskolos administravimo mokesčio sąlyga negali būti vertinama dėl jos nesąžiningumo pagal 4 straipsnio 2 dalį, nes ji yra susijusi su pagrindinio sutarties dalyko apibrėžimu**, ar, priešingai, turi būti suprantama, kad toks paskolos administravimo mokestis yra ne sutarties kainos dalis, bet papildomas atlygis, todėl nacionaliniam teismui turėtų būti leidžiama kontroliuoti skaidrumą ir (ar) turinį, kad būtų galima nustatyti jos nesąžiningumą pagal nacionalinę teisę.
- 10) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 4 straipsnio 2 dalį, kuri į Ispanijos teisės sistemą 1998 m. balandžio 13 d. *Ley 7/1998 sobre condiciones generales de la contratación* (Įstatymas Nr. 7/1998 dėl bendrųjų sutarčių sąlygų) ⁽²⁾ nebuvo perkelta, Direktyvos 93/13 8 straipsniui prieštarauja tai, jog Ispanijos teismas remiasi šios direktyvos 4 straipsnio 2 dalimi bei ją taiko, kai tokia nuostata į Ispanijos teisės sistemą nebuvo perkelta įstatymų leidėjo valia, kuris siekė suteikti visišką apsaugą dėl visų sąlygų, kurias pardavėjas ar tiekėjas gali įtraukti į su vartotojais sudaromą sutartį, įskaitant tų sąlygų, kurios turi įtakos pagrindiniam sutarties dalykui, net jei jos išdėstytos aiškia, suprantama kalba, jeigu būtų laikoma, kad vadinamoji paskolos administravimo mokesčio sąlyga yra pagrindinis paskolos sutarties dalykas.

- 11) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 3 straipsnio 1 dalį, vadinamoji paskolos administravimo mokesčio sąlyga, **kai dėl jos nebuvo atskirai derėtasi, o finansų įstaiga neįrodo, kad ji atitinka faktiškai suteiktas paslaugas ir patirtas išlaidas, sukelia ryškų neatitikimą tarp sutarties šalių teisių ir pareigų** ir nacionalinio teismo turėtų būti pripažinta negaliojančia.
- 12) Ar, atsižvelgiant į Direktyvos 93/13 6 straipsnio 1 dalį, siejamą su 7 straipsnio 1 dalimi, **bylinėjimosi išlaidų**, — patirtų vykstant procesui dėl vartotojo pareikšto ieškinio dėl nesąžiningų sąlygų, įtrauktų į su juo sudarytą sutartį, pripažinimo negaliojančiomis, per kurį **teismas šias nesąžiningas sąlygas pripažįsta negaliojančiomis**, — **priteisimas iš pardavėjo ar tiekėjo** turi būti susietas su nesąžiningų sąlygų neprivalomumo bei atgrasomojo poveikio pardavėjui ar tiekėjui principais, kai nacionalinis teismas patenkina šiuos ieškinius dėl negaliojimo, nesvarbu, kokia konkreči sprendimu priteista sugrąžinti suma, ir kai aišku, kad pagrindinis reikalavimas yra sąlygos pripažinimas negaliojančia, o sumos sugrąžinimas yra tik papildomas, iš anksčiau išplaukiantis reikalavimas.
- 13) Ar, atsižvelgiant į Direktyvoje 93/13 įtvirtintus nesąžiningų sąlygų neprivalomumo ir atgrasomojo poveikio principus (6 straipsnio 1 dalis ir 7 straipsnio 1 dalis), restitucijos padariniai, susiję su nesąžiningos sąlygos, įtrauktos į tarp vartotojo ir pardavėjo ar tiekėjo sudarytą sutartį, pripažinimu negaliojančia, **gali būti apriboti laiko atžvilgiu, vertinant prieštaravimą, pagrįstą suėjusiu ieškinio dėl sumos grąžinimo senaties terminu, nors senaties terminas ieškiniui dėl absoliutaus negaliojimo, grindžiamo tuo, kad sąlyga yra nesąžininga, pagal nacionalinės teisės aktus netaikomas**.

(¹) 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

(²) 1998 m. balandžio 13 d. Įstatymas Nr. 7/1998 dėl bendrųjų sutarčių sąlygų.

2019 m. kovo 21 d. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje HC ir ID/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

(Byla C-247/19)

(2019/C 246/06)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 6 de Ceuta

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: HC ir ID

Atsakovas: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų ir naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* savo 2019 m. sausio 23 d. sprendimuose Nr. 44–49 kaip vienareikšmių kriterijų nustato, jog su vartotojais sudaromose hipoteka užtikrintos paskolos sutartyse nesąžininga yra tokia sąlyga, dėl kurios nebuvo derėtasi ir kurioje nustatyta, kad visas hipotekos paskolos sandorio sudarymo išlaidas turi padengti skolininkas, paskirstant įvairias pagal minėtą nesąžiningą ir negaliojančią pripažintą sąlygą numatytas sumas skolinančiajam bankui ir besiskolinančiajam vartotojui, kad būtų apribotas nepagrįstai išmokėtų sumų grąžinimas taikant nacionalinės teisės aktus?

Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų bei naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* integruotai aiškina dėl nesąžiningumo negaliojančią sąlygą, kai jos panaikinimas ir šio panaikinimo padariniai nedaro poveikio hipoteka užtikrintos paskolos sutarties tolesniam vykdymui?

2. Taip pat ar, atsižvelgiant į *Ley de Enjuiciamiento Civil* (LEC) ⁽²⁾ 394 straipsnį, kuriame nustatytas objektyvus bylinėjimosi išlaidų priteisimo kriterijus, tuo atveju, kai galima pripažinti, kad panaikinus nesąžiningą sąlygą dėl išlaidų, tai lemia pirmiau minėtų išlaidų paskirstymą, ar tai reiškia Europos Sąjungos teisėje įtvirtintų veiksmingumo ir neprivalomumo principų pažeidimą, jeigu sprendime nurodoma, kad reikalavimai patenkinami iš dalies, ir ar galima aiškinti, kad tai sukelia atvirkštinį atgrasantį poveikį, dėl kurio neužtikrinama vartotojų ir naudotojų teisėtų interesų apsauga?

⁽¹⁾ OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

⁽²⁾ Civilinio proceso kodeksas.

2019 m. kovo 27 d. Juzgado de Primera Instancia e Instrucción no 6 de Ceuta (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje LG ir PK/Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

(Byla C-259/19)

(2019/C 246/07)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 6 de Ceuta

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: LG ir PK

Atsakovas: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A.

Prejudicinis klausimas

Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais ⁽¹⁾, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų ir naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* savo 2019 m. sausio 23 d. sprendimuose Nr. 44–49 kaip vienareikšmių kriterijų nustato, jog su vartotojais sudaromose hipoteka užtikrintos paskolos sutartyse nesąžininga yra tokia sąlyga, dėl kurios nebuvo derėtasi ir kurioje nustatyta, kad visas hipotekos paskolos sandorio sudarymo išlaidas turi padengti skolininkas, paskirstant įvairias pagal minėtą nesąžiningą ir negaliojančią pripažintą sąlygą numatytas sumas skolinančiajam bankui ir besiskolinančiajam vartotojui, kad būtų apribotas nepagrįstai išmokėtų sumų grąžinimas taikant nacionalinės teisės aktus?

Ar pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvą 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais, ypač jos 6 straipsnio 1 dalį ir 7 straipsnio 1 dalį, siekiant užtikrinti vartotojų bei naudotojų apsaugą ir laikytis ją įtvirtinančios Sąjungos jurisprudencijos, Sąjungos teisė atitinka tai, kad *Tribunal Supremo* integruotai aiškina dėl nesąžiningumo negaliojančią sąlygą, kai jos panaikinimas ir šio panaikinimo padariniai nedaro poveikio hipoteka užtikrintos paskolos sutarties tolesniam vykdymui?

(¹) OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2019 m. balandžio 5 d. Oberster Gerichtshof (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą
byloje DenizBank AG/Verein für Konsumenteninformation**

(Byla C-287/19)

(2019/C 246/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Gerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: DenizBank AG

Pareiškėja ir kita kasacinio proceso šalis: Verein für Konsumenteninformation

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos (ES) 2015/2366 (¹) (Mokėjimo paslaugų direktyva) 52 straipsnio 6 punkto a papunktis, aiškinamas kartu su 54 straipsnio 1 dalimi, pagal kurį mokėjimo paslaugų vartotojas sutinka su siūlomais sąlygų pakeitimais, nebent mokėjimo paslaugų vartotojas anksčiau nei siūlomą jų įsigaliojimo dieną mokėjimo paslaugų teikėjui praneša, kad su jais nesutinka, aiškintinas taip, kad susitarti be apribojimų remtis sutikimo fikcija dėl visų įmanomų sutarties sąlygų galima ir su vartotoju?
2. a. Ar Mokėjimo paslaugų direktyvos 4 straipsnio 14 punktas aiškintinas taip, kad personalizuotos daugiafunkcės banko kortelės, kuria atliekami mažos vertės mokėjimai iš su ja susietos kliento sąskaitos, NFC funkcija yra mokėjimo priemonė?
b. Jei į 2a klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar Mokėjimo paslaugų direktyvos 63 straipsnio 1 dalies b punktas dėl mažos vertės mokėjimams ir elektroniniams pinigams taikomos nukrypti leidžiančios nuostatos aiškintinas taip, kad bekontaktis mažos vertės mokėjimas naudojant personalizuotos daugiafunkcės banko kortelės NFC funkciją laikytinas anonimišku mokėjimo priemonės naudojimu, kaip tai suprantama pagal šią nukrypti leidžiančią nuostatą?

3. Ar Mokėjimo paslaugų direktyvos 63 straipsnio 1 dalies b punktas aiškintinas taip, kad mokėjimo paslaugų teikėjas šia nukrypti leidžiančia nuostata gali remtis tik tuomet, kai gali būti įrodoma, jog dėl objektyvių technologinių priežasčių mokėjimo priemonė negali būti blokuojama arba negali būti sustabdomas jos tolesnis naudojimas?

(¹) 2015 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2366 dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2002/65/EB, 2009/110/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 ir panaikinama Direktyva 2007/64/EB (OL L 337, 2015, p. 35).

2019 m. balandžio 9 d. Curtea de Apel Braşov (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SO/TP ir kt.

(Byla C-291/19)

(2019/C 246/09)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Braşov

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SO

Atsakovai: TP ir kt.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Europos Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) laikytinas Europos Sąjungos institucijos priimtu aktu, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, dėl kurio Teisingumo Teismas gali pateikti išaiškinimą?
2. Ar pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai, visų pirma (tačiau vien tuo neapsiribojant), kiek tai susiję su poreikiu atlikti teisės aktų pakeitimus, kad jie atitiktų BTM išvadą ir Europos Tarybos Venecijos komisijos bei Valstybių prieš korupciją grupės suformuluotas rekomendacijas, yra privalomi Rumunijai?
3. Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnis, siejamas su jos 4 straipsnio 3 dalimi, aiškintinas taip, kad valstybės narės pareiga laikytis teisinės valstybės principų taip pat apima Rumunijos pareigą laikytis taikant 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB (¹) įtvirtintą bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM) parengtose ataskaitose nustatytų reikalavimų?

4. Ar teisėjų nepriklausomumo principui, įtvirtintam ES sutarties 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, kaip jis aiškinamas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje (2018 m. vasario 27 d. Sprendimas (didžioji kolegija) *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), prieštarauja už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas prokuratūroje prie *Înalta Curte de Casație și Justiție*, turint omenyje minėto struktūrinio padalinio prokurorų skyrimo į pareigas ar atleidimo iš pareigų sąlygas, pareigų vykdymo jame sąlygas ir kompetencijos nustatymo tvarką, atsižvelgiant į tai, kad šiame struktūriniame padalinyje yra ribotas etatų skaičius?
5. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniui [antrai pastraipai], siejamam su teise į teisingą bylos nagrinėjimą, kuria reikalaujama, kad byla būtų išnagrinėta per kiek įmanoma trumpesnę laiką, prieštarauja už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas prokuratūroje prie *Înalta Curte de Casație și Justiție*, turint omenyje pareigų vykdymo jame sąlygas ir kompetencijos nustatymo tvarką, atsižvelgiant į tai, kad šiame struktūriniame padalinyje yra ribotas etatų skaičius?

(¹) 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56).

2019 m. balandžio 19 d. Verwaltungsgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ingredion Germany GmbH/Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-320/19)

(2019/C 246/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Ingredion Germany GmbH

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Komisijos sprendimo 2011/278/ES (¹) 18 straipsnio 1 dalies c punktą ir 2 dalies antrą pastraipą, siejamus su Direktyvos 2003/87/EB (²) 3 straipsnio h punktu ir 10a straipsniu, reikia aiškinti taip, kad naujų rinkos dalyvių su kuru susijusios veiklos lygių atitinkamas pajėgumo naudojimo koeficientas negali viršyti 100 %?

(¹) 2011 m. balandžio 27 d. Komisijos sprendimas 2011/278/ES, kuriuo nustatomos suderinto nemokamo apyvartinių taršos leidimų suteikimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/87/EB 10a straipsnį pereinamojo laikotarpio Sąjungos taisyklės (OL L 130, 2011, p. 1).

(²) 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (OL L 275, 2003, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 631).

2019 m. gegužės 7 d. Patent- and marknadsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Konsumentombudsmannen/Mezina AB

(Byla C-363/19)

(2019/C 246/11)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Patent- and marknadsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Konsumentombudsmannen

Atsakovė: Mezina AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar įrodinėjimo pareiga reglamentuojama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 ⁽¹⁾ 5 ir 6 straipsnius, siejamus su šio reglamento 10 straipsnio 1 dalimi ir 28 straipsnio 5 dalimi, kai nacionalinis teismas sprendžia, ar buvo vartojami neleistini sveikumo teiginiai esant situacijai, kai nagrinėjami sveikumo teiginiai atitinka teiginį, dėl kurio pateikta paraiška pagal Reglamento Nr. 1924/2006 13 straipsnio 2 dalį, tačiau dėl paraiškos dar nėra priimtas sprendimas suteikti leidimą ar jo nesuteikti, ar įrodinėjimo pareiga nustatoma pagal nacionalinę teisę?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta, kad įrodinėjimo pareiga reglamentuojama pagal Reglamento Nr. 1924/2006 nuostatas: ar įrodinėjimo pareiga tenka prekybininkui, kuris vartoja atitinkamą sveikumo teiginį, ar institucijai, nacionalinio teismo prašančiai uždrausti prekybininkui toliau vartoti teiginį?
3. Ar esant tokiai situacijai, kaip aprašyta pirmajame klausime, su įrodymais susiję reikalavimai reglamentuojami pagal Reglamento Nr. 1924/2006 5 ir 6 straipsnius, siejamus su šio reglamento 10 straipsnio 1 dalimi ir 28 straipsnio 5 dalimi, kai nacionalinis teismas sprendžia, ar vartojami neleistini sveikumo teiginiai, ar su įrodymais susiję reikalavimai nustatomi pagal nacionalinę teisę?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta, kad su įrodymais susiję reikalavimai reglamentuojami pagal Reglamento Nr. 1924/2006 nuostatas; kokie nustatomi su įrodymais susiję reikalavimai?
5. Ar atsakymui į 1–4 klausimus turi įtakos tai, kad nagrinėjant bylą nacionaliniame teisme Reglamentas Nr. 1924/2006 (įskaitant reglamento 3 straipsnio a punktą) ir Direktyva 2005/29 ⁽²⁾ gali būti taikomi kartu?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą (OL L 404, 2006, p. 9).

⁽²⁾ 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 (OL L 149, 2005, p. 22).

2019 m. gegužės 14 d. Tribunalul Bihor (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš IG, JH, KI, LJ

(Byla C-379/19)

(2019/C 246/12)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Bihor

Šalys pagrindinėje byloje

IG, JH, KI, LJ

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Europos Komisijos sprendimu 2006/928/EB ⁽¹⁾ nustatytas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) ir pagal tą mechanizmą rengiamose ataskaitose nustatyti reikalavimai yra privalomi Rumunijos valstybei?
- 2) Ar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 2 straipsnis, siejamas su 4 straipsnio 3 dalimi, turi būti aiškinamas taip, kad Rumunijos pareiga laikytis pagal 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimu 2006/928/EB įsteigtą bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM) parengtose ataskaitose nustatytų reikalavimų yra susijusi su valstybės narės pareiga laikytis teisinės valstybės principų, įskaitant politinės–teisminės institucijos Konstitucinio Teismo susilaikymą nuo teisės aiškinimo ir konkrečių bei privalomų sąlygų, kurias turi taikyti teismai, nustatymo (išimtinė teismų kompetencija) ir naujų teisės aktų nuostatų priėmimo (išimtinė teisės aktų leidėjo suteikta kompetencija)? Ar pagal Sąjungos teisę reikalaujama panaikinti tokio konstitucinio teismo priimto sprendimo padarinius? Ar atsižvelgiant į keliamą klausimą Sąjungos teisei prieštarauja tokia nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią teisėjui, kuris netaiko *Curtea Constituțională* (Konstitucinis Teismas) sprendimo, numatoma drausminė atsakomybė?
- 3) Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje įtvirtintas teismų nepriklausomumo principas, kaip jį išaiškino Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (2018 m. vasario 27 d. Didžiosios kolegijos sprendimas *Associação Sindical dos Juízes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117) draudžia, kad teisėjų kompetencija būtų keičiama *Curtea Constituțională* sprendimais (2016 m. vasario 16 d. sprendimu Nr. 51, 2017 m. gegužės 4 d. sprendimu Nr. 302 ir 2019 m. sausio 16 d. sprendimu Nr. 26), nes dėl to baudžiamasis procesas (atgalinio poveikio taikymas) gali tapti neprognozuojamas ir gali būti neįmanoma aiškinti įstatymo bei jo taikyti konkrečiam atvejui? Ar atsižvelgiant į keliamą klausimą Europos Sąjungos teisė draudžia tokią nacionalinės teisės normą, pagal kurią numatoma teisėjo drausminė atsakomybė tuo atveju, kai jis netaiko *Curtea Constituțională* sprendimo?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56).

2019 m. gegužės 20 d. Europos Komisijos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. kovo 7 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-837/16, Švedijos Karalystė/Europos Komisija

(Byla C-389/19 P)

(2019/C 246/13)

Proceso kalba: švedų

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici, G. Tolstoy

Kitos proceso šalys: Švedijos Karalystė

Danijos Karalystė,

Suomijos Respublika,

Europos Parlamentas ir

Europos cheminių medžiagų agentūra

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2019 m. kovo 7 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-837/16, Švedijos Karalystė/Europos Komisija, atmesti pirmoje instancijoje pareiktą ieškinį ir ipareigoti Švedijos Karalystę atlyginti bylinėjimosi išlaidas, arba, papildomai,
- grąžinti bylą Bendrajam Teismui ir atidėti bylinėjimosi išlaidų, patirtų pirmojoje instancijoje ir apeliaciniame procese, klausimo nagrinėjimą, ir
- nurodyti palikti galioti ginčijamo sprendimo padarinius.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas susijęs su 2019 m. kovo 7 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimu byloje T-837/16. Šiuo sprendimu Bendrasis Teismas panaikino 2016 m. rugsėjo 7 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2016) 5644 *final* dėl leidimo naudoti geltonąjį švino sulfochromatą ir raudonąjį švino chromato molibdato sulfatą ir atmetė Komisijos prašymą, kad sprendimo padariniai būtų palikti galioti, kol ji galės iš naujo išnagrinėti autorizacijos paraišką.

Grįsdama savo skundą Komisija remiasi keturiais pagrindais.

Pirmasis pagrindas: Bendrasis Teismas akivaizdžiai neteisingai taikė teisę dėl įrodymų kriterijaus, numatyto 60 straipsnio 4 dalyje, sprendimo punktuose, susijusiuose su įrodinėjimo standartu, ypač 79, 81, 85, 86, 90 ir 101 punktuose.

Antrasis pagrindas: Bendrasis Teismas akivaizdžiai neteisingai taikė teisę pateikdamas motyvus, ypač 86, 90 ir 96 punktuose, nes pažeidė Komisijos diskrecinę teisę nustatyti techninio ir ekonominio gyvybingumo ribinę vertę alternatyvų analizėje pagal 60 straipsnio 4 dalį. Tokiu būdu jis taikė neteisingą teisminės peržiūros kriterijų ir įsikišo į Komisijos socialinius, ekonominius ir techninius svarstymus.

Trečiasis pagrindas: Bendrasis Teismas akivaizdžiai neteisingai taikė teisę skundžiamo sprendimo 86, 97 ir 98 punktuose, pirma, neatsižvelgdamas į tai, kad nebuvo suteiktas leidimas jokiame naudojimui, kurio techniniam veikimui nereikalingas dažytas švinas, antra, ginčijamame sprendime pateikdamas tokį sąlygų aprašymą, pagal kurį matyti, kad 60 straipsnio 4 dalyje numatyta alternatyvų analizės sąlyga nebuvo išpildyta.

Ketvirtasis pagrindas: rezoliucinės dalies antras punktas, kuriame Bendrasis Teismas nurodė, kad ginčijamo sprendimo padariniai nebus palikti galioti, pagrįstas akivaizdžia teisės taikymo klaida sprendimo 112 punkte.

2019 m. gegužės 21 d. Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PN, QO, RP, SQ, TR/Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)

(Byla C-394/19)

(2019/C 246/14)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Leškovai: PN, QO, RP, SQ, TR

Atsakovas: Centre public d'action sociale d'Anderlecht (CPAS)

Prejudicinis klausimas

Ar Bendrijos teisės normų visiško veiksmingumo ir jų apsaugos principas, apibrėžtas sprendimuose *Francovich* ir *Brasserie du pêcheur*, ir Direktyva 2004/38/EB ⁽¹⁾ turi būti aiškinami taip, kad pagal juos tuo atveju, kai užsienio teisė gyventi šalyje panaikinama prieš tai neįvertinus proporcingumo, nes direktyva netinkamai perkelta į nacionalinę teisę, valstybė narė privalo pagal savo socialinės paramos sistemą užtikrinti pagrindinius, o ne tik medicininius suinteresuotojo asmens poreikius, kol bus priimtas sprendimas dėl to asmens gyvenimo šalyje laikantis Sąjungos teisės?

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičianti Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikinanti Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, 2004, p. 77; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 46).

2019 m. gegužės 22 d. Tribunal d'instance de Nice (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VT, WU/easyJet Airline Co. Ltd

(Byla C-395/19)

(2019/C 246/15)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal d'instance de Nice

Šalys pagrindinėje byloje

Leškovai: VT, WU

Atsakovė: easyJet Airline Co. Ltd

Prejudiciniai klausimai

1. Dėl 3 straipsnio 2 dalies a punkto taikytinumo skrydžio atidėjimo atveju
 - a) Ar, atsižvelgiant į tai, kad teisė į kompensaciją atsisakymo vežti arba skrydžio atšaukimo atveju, nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004⁽¹⁾ 7 straipsnyje, buvo išplėsta ir pagal naują jurisprudenciją (2009 m. lapkričio 19 d. ESTT (ketvirtoji kolegija) sprendimas *Sturgeon*, bylos C-402/07 ir C-432/07) pradėta taikyti skrydžių atidėjimo atveju, teisės akto sąlygą dėl 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte numatyto keleivio atvykimo registruotis, taikytiną tik atsisakymo vežti atveju, galima taikyti, jeigu žala prašo kompensuoti keleivis, nukentėjęs ne dėl atsisakymo vežti, bet dėl skrydžio atidėjimo?
 - b) Jeigu į 1 a klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte numatytas terminas, t. y. ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko, nagrinėjamu atveju turi būti aiškinamas kaip ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki oro uosto švieslentėje paskelbto arba keleiviams pranešto atidėto skrydžio naujo išvykimo laiko?
2. Dėl pareigos įrodyti „atvykimą registruotis“

Jeigu į 1 a klausimą būtų atsakyta teigiamai, t. y. jeigu Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punktas būtų taikomas dėl skrydžio atidėjimo nukentėjusio keleivio prašomai žalai kompensuoti:

Ar 3 straipsnio 2 dalies a punkte nurodytos sąlygos yra išankstinės sąlygos, kurias vartotojas turi įrodyti, kad galėtų prašyti taikyti reglamentą arba oro transporto bendrovės atleidimo nuo atsakomybės sąlygą, šiai suteikiančią galimybę pateikti keleivių registro duomenis, kad galėtų įrodyti, jog vartotojas neatvyko registruotis „oro vežėjo, turizmo kelionių organizatoriaus arba įgaliotojo atstovo iš anksto raštu (įskaitant elektroninėmis priemonėmis) nurodyta tvarka ir laiku, arba, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko“, kaip nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte, atsižvelgiant į technologijų pažangą, suteikiančią galimybę elektroniniu būdu naudotis skaitmeniniais įlaipinimo talonais, į tai, kad popieriniuose įlaipinimo talonuose nėra jokios laiko žymos, kad neprivaloma fiziškai atvykti į registravimo vietą, ir kad tik oro vežėjai iki registracijos pabaigos turi visą informaciją, susijusią su keleivių registracija?

Jeigu į 1 a klausimą būtų atsakyta teigiamai, t. y. jeigu Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punktas būtų taikomas dėl skrydžio atidėjimo nukentėjusio keleivio prašomai žalai kompensuoti:

Ar pareiga įrodyti keleivio, kuris yra ieškovas teisme, atvykimą registruotis „oro vežėjo, turizmo kelionių organizatoriaus arba įgaliotojo atstovo iš anksto raštu (įskaitant elektroninėmis priemonėmis) nurodyta tvarka ir laiku, arba, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko“, kaip nurodyta 2004 m. vasario 11 d. Reglamento (EB) Nr. 261/2004 3 straipsnio 2 dalies a punkte, tenka tik keleiviui, atsižvelgiant į technologijų pažangą, suteikiančią galimybę elektroniniu būdu naudotis skaitmeniniais įlaipinimo talonais, į tai, kad popieriniuose įlaipinimo talonuose nėra jokios laiko žymos, kad neprivaloma fiziškai atvykti į registravimo vietą, ir kad tik oro transporto bendrovės iki registracijos pabaigos turi visą informaciją, susijusią su keleivių registracija?

⁽¹⁾ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

2019 m. gegužės 24 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Slovėnijos Respublika**(Byla C-413/19)**

(2019/C 246/16)

*Proceso kalba: slovenų***Šalys***Ieškovė:* Europos Komisija, atstovaujama M. Kocjan, K. Talabér-Ritz*Atsakovė:* Slovėnijos Respublika**Ieškovės reikalavimai**

Komisija Teisingumo Teismo prašo:

- pripažinti, kad apribojusi pareigą pateikti energinio naudingumo sertifikatą tik pastatais, kurie priklauso valdžios įstaigoms arba kuriuos jos naudoja, Slovėnijos Respublika neįvykdė savo išipareigojimo pagal Direktyvos dėl pastatų energinio naudingumo ⁽¹⁾ 13 straipsnio 2 dalį;
- priteisti iš Slovėnijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pagal Direktyvos (ES) 2010/31/ES 13 straipsnio 2 dalį valstybės narės turi imtis priemonių užtikrinti, kad pastate, kuriam pagal 12 straipsnio 1 dalį išduotas energinio naudingumo sertifikatas, ir kurį dažnai lanko visuomenė bei kurio bendrą naudingąjį didesnę kaip 500 m² vidaus patalpų plotą užima viešosios valdžios institucijos, visiems matomoje vietoje būtų skelbiamas žmonėms aiškiai matomas energinio naudingumo sertifikatas. Kadangi Slovėnijos Respublika įvykdė šį išipareigojimą tik dėl pastatų, kurie priklauso valdžios įstaigoms arba kuriuos jos naudoja, Komisija nusprendė pareikšti šį ieškinį Teisingumo Teisme.

⁽¹⁾ 2010 m. gegužės 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2010/31/ES dėl pastatų energinio naudingumo (OL 2010 L 153, p. 13).

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Recylex ir kt./Komisija

(Byla T-222/17) ⁽¹⁾

(Konkurencija — Karteliai — Rūgštinių švino automobilių akumuliatorių perdirbimo rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas SESV 101 straipsnio pažeidimas — Pirkimo kainų koordinavimas — Baudos — 2006 m. pranešimo dėl bendradarbiavimo 26 punktas — Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktas — Neribota jurisdikcija)

(2019/C 246/17)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Recylex SA (Paryžius, Prancūzija), Fonderie et Manufacture de Métaux SA (Briuselis, Belgija), Harz-Metall GmbH (Goslaras, Vokietija), atstovaujamos advokatų M. Wellinger, S. Reinart ir K. Bongs

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama I. Rogalski, J. Szczodrowski ir F. van Schaik

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas sumažinti 2017 m. vasario 8 d. Komisijos sprendimu C(2017) 900 *final* dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį (byla AT.40018 — Automobilių akumuliatorių perdirbimas) ieškovėms skirtą baudą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš „Recylex SA“, „Fonderie et Manufacture de Métaux SA“ ir „Harz-Metall GmbH“ bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 195, 2017 6 19.

2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje KPN BV/Komisija(Byla T-370/17) ⁽¹⁾

(Konkurencija — Koncentracija — Nyderlandų televizijos paslaugų ir telekomunikacijų paslaugų rinka — Veiklą vykdanči bendra įmonė — Sprendimas, kuriuo koncentracija pripažįstama suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu — Įsipareigojimai — Atitinkama rinka — Vertikalus poveikis — Akivaizdi vertinimo klaida — Pareiga motyvuoti)

(2019/C 246/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: KPN BV (Haga, Nyderlandai), atstovaujama advokatų P. van Ginneken ir G. Béquet

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. van Vliet, G. Conte, J. Szczodrowski ir F. van Schaik

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: *VodafoneZiggo Group Holding BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), *Vodafone Group plc* (Niuberis, Jungtinė Karalystė), *Liberty Global Europe Holding BV* (Amsterdamas), atstovaujamos advokatų W. Knibbeler, E. Raedts ir A. Pliego Selie

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. rugpjūčio 3 d. Komisijos sprendimą C(2016) 5165 *final*, kuriuo koncentracija, kurią vykdydamos *Vodafone Group* ir *Liberty Global Europe Holding* siekia įgyti veiklą vykdančios bendros įmonės bendrą kontrolę, pripažinta suderinama su vidaus rinka ir EEE susitarimu (byla COMP/M.7978 — *Vodafone — Liberty Global — Dutch JV*).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. KPN BV padengia savo ir Europos Komisijos, *VodafoneZiggo Group Holding BV*, *Vodafone Group plc* ir *Liberty Global Europe Holding BV* bylinėjimosi išlaidas.

(1) OL C 249, 2017 7 31.

2019 m. gegužės 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Novartis Europharm/Komisija(Byla T-269/15) ⁽¹⁾**(Žmonėms skirti vaistai — Leidimas pateikti rinkai vaistą „Vantobra“ — tobramicinas — Ginčijamo akto atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)**

(2019/C 246/19)

Proceso kalba: anglų

ŠalysIeškovė: *Novartis Europharm Ltd* (Kamberlis, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato C. Schoonderbeek

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Šimerdová, A. Sipos ir K. Mifsud-Bonnici

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *Pari Pharma GmbH* (Štarnbergas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Epping ir W. Rehmann**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2015 m. kovo 18 d. Komisijos sprendimą C(2015) 1977 *final* išduoti *Pari Pharma* leidimą pateikti rinkai žmonėms skirtą vaistą „Vantobra — tobramicinas“ pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą Nr. 726/2004.

Rezoliucinė dalis

1. *Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl šio ieškinio.*
2. *Novartis Europharm Ltd padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Pari Pharma GmbH padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 279, 2015 8 24.

2019 m. gegužės 17 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Deutsche Lufthansa/Komisija(Byla T-764/15) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Priemonės, kurias Vokietija nustatė Frankfurto Hano oro uostui — Sprendimas pripažinti pagalbą iš dalies suderinama su vidaus rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuojamas valstybės pagalbos nebuvimas — Netiesioginė pagalba — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumai)

(2019/C 246/20)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Deutsche Lufthansa AG (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Martin-Ehlers

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche, K. Herrmann ir D. Recchia

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Land Rheinland-Pfalz (Vokietija), atstovaujama profesoriaus C. Koenig

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą (ES) 2016/788 dėl valstybės pagalbos SA.32833 (11/C) (ex 11/NN), kurią Vokietija Frankfurto Hano oro uostui suteikė 2009–2011 m. finansavimo priemonėmis (OLL 134, 2016, p. 1).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Deutsche Lufthansa AG padengia savo bei Europos Komisijos ir Land Rheinland-Pfalz patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 68, 2016 2 22.

2019 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Puma/EUIPO — CMS (CMS Italy)

(Byla T-161/16) ⁽¹⁾

(„Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Europos Sąjungoje galiojanti tarptautinė registracija — Vaizdinis prekių ženklas „CMS Italy“ — Ankstesni tarptautiniai vaizdiniai prekių ženklai, vaizduojantys į kairę šuolį darantį kačių šeimos gyvūną — Santykiniai atmetimo pagrindai — Ankstesnių prekių ženklų geras vardas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis) — Gero vardo įrodymas — Ankstesni EUIPO sprendimai, kuriais konstatuojamas ankstesnių prekių ženklų geras vardas — Atsižvelgimas į šiuos sprendimus — Pareiga motyvuoti — Gero administravimo principas)

(2019/C 246/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Puma SE (Hercogenaurachas, Vokietija), atstovaujama advokato P. González-Bueno Catalán de Ocón

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *Costruzione Macchine Speciali Srl* (CMS) (Alonte, Italija)

Dalykas

Ieškinyš dėl 2016 m. sausio 29 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 229/2015-), susijusio su protesto procedūra tarp Puma ir *Costruzione Macchine Speciali* (CMS).

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. sausio 29 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 229/2015-2).
2. EUIPO padengia bylinėjimosi išlaidas, įskaitant bylinėjimosi išlaidas, kurias patyrė Puma SE.

⁽¹⁾ OL C 222, 2016 6 20.

2019 m. gegužės 15 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Metrans/Komisija ir INEA(Byla T-262/17) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Komisijos sprendimas suteikti finansavimą pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonę (EIPT) pasiūlytiems transporto projektams „Multimodal Container Terminal Paskov, III etapas“ ir „Intermodal Terminal Melnik, 2 ir 3 etapai“ — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Vėlavimas — Nepriimtinumai)

(2019/C 246/22)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Metrans a.s. (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato A. Schwarz

Atsakovės: Europos Komisija, atstovaujama J. Hottiaux ir J. Samnadda; Inovacijų ir tinklų programų vykdomoji įstaiga, atstovaujama I. Ramallo ir D. Silhol, padedamų advokatės A. Duron

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2016 m. rugpjūčio 5 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2016) 5047 final, kuriuo patvirtinamas sąrašas atrinktų paraiškų, pateiktų remiantis 2015 m. lapkričio 5 d. kvietimais teikti paraiškas pagal Europos infrastruktūros tinklų priemonės (EITP) transporto sektoriaus Europos Sąjungos finansinės paramos daugiametę darbo programą, kiek ji susijusi su dviem pasiūlymais — „Multimodal Container Terminal Paskov, III etapas“ ir „Intermodal Terminal Melnik, 2 ir 3 etapai“, ir, antra, panaikinti su šiais dviem pasiūlymais susijusius INEA sudarytus du susitarimus dėl dotacijų.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Metrans a.s. padengia savo bei Europos Komisijos ir Inovacijų ir tinklų programų vykdomoji įstaigos (INEA) patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 239, 2017 7 24.

2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Czarnecki/Parlamentas(Byla T-230/18) ⁽¹⁾

(Institucinė teisė — Europos Parlamento narys — Pasisakymai prieš kitą Parlamento narį — Priešlaikinis mandato pasibaigimas ir Parlamento pirmininko pavaduotojo pareigos — Teisė į gynybą — Piktnaudžiavimas įgaliojimais — Vienodas požiūris)

(2019/C 246/23)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Ryszard Czarnecki (Varšuva, Lenkija), atstovaujamas advokatės M. Casado García-Hirschfeld

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas N. Görlitz, S. Seyr ir S. Alonso de León

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2018 m. vasario 7 d. Parlamento sprendimą, kuriuo patvirtinamas ieškovo priešlaikinis pašalinimas iš Parlamento pirmininko pavaduotojo pareigų.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Ryszard Czarnecki bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

(¹) OL C 231, 2018 7 2.

2019 m. gegužės 23 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Fujifilm Recording Media/EUIPO — iTernity (d:ternity)

(Byla T-609/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „d:ternity“ paraiška — Ankstesnis žodinis prekių ženklas „iTernity — Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atsiėmimas prieš pareiškiant ieškinį — Ginčijamo sprendimo negaliojimas — Suinteresuotumo kreiptis į teismą nebuvimas — Iš dalies nepriimtinas ir iš dalies akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys)

(2019/C 246/24)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Fujifilm Recording Media GmbH (Klėvė, Vokietija), atstovaujama advokatų R.-D. Härer, C. Schultze, C. Weber, H. Ranzinger ir C. Gehweiler

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: iTernity GmbH (Freiburgas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. liepos 25 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2324/2017-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp iTernity ir Fujifilm Recording Media.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Kiekviena šalis padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 445, 2018 12 10.

2019 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Apple/EUIPO — Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication (SWIFT)

(Byla T-685/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Registracijos paraiškos atsiėmimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2019/C 246/25)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Apple Inc.* (Kupertinas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitorių J. Olsen ir P. Andreottola

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL* (La Hulpe, Belgija), atstovaujama advokato G. Glas

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. rugpjūčio 30 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 476/2018-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL* ir *Apple Inc.*

Rezoliucinė dalis

1. *Nebėra pagrindo priimti sprendimą dėl ieškinio.*
2. *Apple Inc. ir Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication SCRL kiekviena padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir kiekviena padengia pusę Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) patirtų bylinėjimosi išlaidų.*

(¹) OL C 25, 2019 1 21.

2019 m. gegužės 20 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Phrenos ir kt./Komisija(Byla T-715/18) ⁽¹⁾

(Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — „Europos vystymosi dienų“ renginio planavimas, rengimas, skatinimas ir įgyvendinimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas ir pasiūlymas kitam konkurso dalyviui sudaryti sutartį — Viešųjų pirkimų procedūros atšaukimas — Ginčo dalyko išnykimas — Pagrindo priimti sprendimą nebuvimas)

(2019/C 246/26)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Phrenos SPRL (Mont-sur-Marchienne, Belgija), Akkanto (Watermael-Boitsfort, Belgija), Operational Management Solutions (Chau-mont-Gistoux, Belgija), atstovaujamos advokatų R. Jafferali ir R. van Melsen

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Aresu, J. Estrada de Solà ir A. Katsimerou

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2018 m. lapkričio 27 d. Komisijos sprendimą, kuriuo atmetamas ieškovių konkursui EuropeAid/139729/DH/SER/BE dėl „Europos vystymosi dienų“ renginio planavimo, rengimo, skatinimo ir įgyvendinimo sudaryto konsorciumo pasiūlymas dėl šio renginio bendro valdymo, tarptautinio bendradarbiavimo ir vystymo, ir sutartį pasiūloma pasirašyti su kitu konkurso dalyviu.

Rezoliucinė dalis

1. Nebereikia priimti sprendimo dėl šio ieškinio..
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir išlaidas, susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, išskyrus išlaidas, susijusias su Pomilio Blumm Srl prašymu leisti įstoti į procedūrą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.
3. Phrenos SPRL, Akkanto, Operational Management Solutions, Komisija ir Pomilio Blumm padengia savo bylinėjimosi išlaidas, susijusias su Pomilio Blumm Srl prašymu leisti įstoti į procedūrą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

⁽¹⁾ OL C 72, 2019 2 25.

2019 m. birželio 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Telemark plus/EUIPO (Telemarkfest)(Byla T-719/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „Telemarkfest“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Aprašomasis pobūdis — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2019/C 246/27)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Telemark plus eV (Altusried, Vokietija), atstovaujama advokato S. Schenk

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Eberl ir M. Fischer

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. rugsėjo 25 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 346/2018-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį ženklą „Telemarkfest“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.*
2. *Priteisti iš Telemark plus eV bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 44, 2019 2 4.

2019 m. gegužės 8 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje AlpaSuri/Komisija

(Byla T-254/19 R)

(Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymas — Alpakų importas — Prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones — Skubos nebuvimas)

(2019/C 246/28)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *AlpaSuri GbR Barbara Bruns & Wolfgang Stamp* (Vinzenas, Vokietija), atstovaujama advokato U. Schrömbges

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Eggers ir B. Hofstätter

Dalykas

SESV 278 ir 279 straipsniais grindžiamas prašymas taikyti laikinąsias apsaugos priemones siekiant sustabdyti alpakų importą iš Kanados į Europos Sąjungos teritoriją.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones.*
2. *Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų nagrinėjimą.*

2019 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Assi/Taryba**(Byla T-256/19)**

(2019/C 246/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Bashar Assi (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokato L. Cloquet

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87 ⁽¹⁾, kiek jis taikomas ieškovui;
- panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85 ⁽²⁾, kiek jis taikomas ieškovui; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovės padaryta akivaizdžia vertinimo klaida, kai pastaroji nusprendė, kad ieškovas remia Sirijos režimą ir gauna iš jo naudos, kas yra visiškai nepagrįsta.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas bendrasis proporcingumo principas, o ginčijamuose aktuose nurodytos priemonės laikytinos neproporcingomis. Ieškovui taikomų sankcijų ekonominės pasekmės bus katastrofiškos ir neproporcingos tikslams, numatytiems ginčijamuose aktuose.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su neproporcingu teisės į nuosavybę ir teisės į darbą pažeidimu, nes ginčijamomis priemonėmis neleidžiama ieškovui taikiai disponuoti savo nuosavybe ir ekonomine laisve, tuo pažeidžiant Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos pirmąjį papildomą protokolą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu įgaliojimais. Ginčijami aktai buvo priimti siekiant kitų tikslų nei juose nurodyti, t. y. dėl nežinomų priežasčių siekiant paveikti patį ieškovą, o ne režimą, todėl yra negaliojantys dėl piktnaudžiavimo įgaliojimais.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo nepaisyta SESV 296 straipsnio 2 dalyje nustatytos pareigos nurodyti motyvus. Ginčijamuose aktuose nurodyti motyvai, iš tiesų, yra tik formalūs ir greičiausiai atsakovės neapsvarstyti.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo padarytas teisių į gynybą ir teisės į teisingą bylos nagrinėjimą pažeidimas. Ieškovui nebuvo suteikta teisė būti išklaustytam prieš nustatant ginčijamas ribojamąsias priemones, todėl ieškovas negalėjo tinkamai įgyvendinti savo teisės į gynybą, įskaitant ir teisę į teisingą bylos nagrinėjimą, numatytą Europos žmogaus teisių konvencijos 6 straipsnio 3 dalyje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 straipsnio 2 dalyje.

(¹) 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 18I, 2019 1 21, p. 13).

(²) 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 18I, 2019 1 21, p. 4).

2019 m. gegužės 1 d. pareikštas ieškinys byloje Arbusov/Taryba**(Byla T-289/19)**

(2019/C 246/30)

Proceso kalba: čekų

Šalys*Ieškovas:* Sergej Arbusov (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/354, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2019 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/352, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek tas sprendimas ir reglamentas su juo susiję, ir
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti savo ir ieškovo patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gerą administravimą pažeidimu.

Grįsdamas ieškinį ieškovas, be kita ko, teigia, kad Europos Sąjungos Taryba, priimdama 2019 m. kovo 4 d. Sprendimą (BUSP) 2019/354, neveikė rūpestingai ir atidžiai, kaip to reikalaujama, nes iki to sprendimo priėmimo neišnagrinėjo nei ieškovo pateiktų argumentų, nei jam palankių įrodymų; ji iš esmės rėmėsi tik Ukrainos generalinės prokuratūros parengta trumpa santrauka ir neprašė jokios papildomos informacijos apie tyrimo eigą Ukrainoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo teisės į nuosavybę pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad ribojamosios priemonės, kurių prieš jį buvo imtasi, yra neproporcingos, viršija tai, kas būtina, ir pažeidžia ieškovo teisės į nuosavybę apsaugos garantijas pagal tarptautinę teisę.

2019 m. gegužės 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pšonka/Taryba**(Byla T-291/19)**

(2019/C 246/31)

*Proceso kalba: čekų***Šalys***Ieškovas:* Viktor Pavlovič Pšonka (Kijevas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/354, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2019 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/352, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje tiek, kiek tas sprendimas ir reglamentas su juo susiję, ir
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti savo ir ieškovo patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gerą administravimą pažeidimu.

Grįsdamas ieškinį ieškovas, be kita ko, teigia, kad Europos Sąjungos Taryba, priimdama ginčijamą sprendimą, neveikė rūpestingai ir atidžiai, kaip to reikalaujama, nes iki to sprendimo priėmimo neišnagrinėjo nei ieškovo pateiktų argumentų, nei jam palankių įrodymų; ji iš esmės rėmėsi tik Ukrainos generalinės prokuratūros parengta trumpa santrauka ir neprašė jokios papildomos informacijos apie tyrimo eigą Ukrainoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo teisės į nuosavybę pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad ribojamosios priemonės, kurių prieš jį buvo imtasi, yra neproporcingos, viršija tai, kas būtina, ir pažeidžia ieškovo teisės į nuosavybę apsaugos garantijas pagal tarptautinę teisę.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo pagrindinių teisių, kurias užtikrina Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencija, pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad priimant ribojamąsias priemones buvo pažeista jo teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, nekaltumo prezumpcija, taip pat teisė į privačios nuosavybės apsaugą.

2019 m. gegužės 3 d. pareiškimas ieškinyje byloje Pšonka/Taryba

(Byla T-292/19)

(2019/C 246/32)

Proceso kalba: čekų

Šalys*Ieškovas:* Artem Viktorovič Pšonka (Kramatorskas, Ukraina), atstovaujamas advokato M. Mleziva*Atsakovė:* Europos Sąjungos Taryba**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. kovo 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2019/354, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/119/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, ir 2019 m. kovo 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/352, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 208/2014 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir įstaigoms atsižvelgiant į padėtį Ukrainoje, tiek, kiek tas sprendimas ir reglamentas su juo susiję, ir
- nurodyti Europos Sąjungos Tarybai padengti savo ir ieškovo patirtas išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės į gerą administravimą pažeidimu.

Grįsdamas ieškinį ieškovas, be kita ko, teigia, kad Europos Sąjungos Taryba, priimdama ginčijamą sprendimą, neveikė rūpestingai ir atidžiai, kaip to reikalaujama, nes iki to sprendimo priėmimo neišnagrinėjo nei ieškovo pateiktų argumentų, nei jam palankių įrodymų; ji iš esmės rėmėsi tik Ukrainos generalinės prokuratūros parengta trumpa santrauka ir neprašė jokios papildomos informacijos apie tyrimo eigą Ukrainoje.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo teisės į nuosavybę pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad ribojamosios priemonės, kurių prieš jį buvo imtasi, yra neproporcingos, viršija tai, kas būtina, ir pažeidžia ieškovo teisės į nuosavybę apsaugos garantijas pagal tarptautinę teisę.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas ieškovo pagrindinių teisių, kurias užtikrina Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencija, pažeidimu.

Šiuo klausimu ieškovas teigia, kad priimant ribojamąsias priemones buvo pažeista jo teisė į teisingą bylos nagrinėjimą, nekal-tumo prezumpcija, taip pat teisė į privačios nuosavybės apsaugą.

2019 m. gegužės 14 d. pareikštas ieškinys byloje PNB Banka ir kt./ECB**(Byla T-301/19)**

(2019/C 246/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovai: PNB Banka AS (Ryga, Latvija), CR (*), CT (*), atstovaujami advokatų O. Behrends ir M. Kirchner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas (ECB)

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. kovo 1 d. ECB sprendimą pripažinti PNB Banka svarbiu subjektu,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dešimčia pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB klaidingai nusprendė, jog BPM reglamento (¹) 6 straipsnio 5 dalies b punkte numatytas sprendimas dėl pripažinimo.
 - Ieškovai teigia, kad pagal BPM reglamento 6 straipsnio 5 dalies b punktą tik leidžiama ECB įgyvendinti visus atitinkamus nacionalinės kompetentingos institucijos įgaliojimus. BPM pagrindų reglamento (²) 39 straipsnio 5 dalies antras sakinytis negali pakeisti sprendimo pagal BPM reglamento 6 straipsnio 5 dalies b punktą pobūdžio. Jeigu Bendrasis Teismas nuspręstų, kad BPM pagrindų reglamento 39 straipsnio 5 dalies antras sakinytis keičia to sprendimo pobūdį, ieškovai ginčija minėto 39 straipsnio 5 dalies antro sakinio teisėtumą.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB savo sprendimą grindė klaidingomis prielaidomis dėl BPM reglamento 6 straipsnio 5 dalies b punkte nustatytų sąlygų ir tikslo ir, be kita ko, neatsižvelgė į sprendimo pagal tą nuostatą išimtinį pobūdį.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB rūpestingai ir nešališkai neišnagrinėjo ir neįvertino visų svarbių individualios bylos aspektų, nustatydamą būtinybę priimti sprendimą pagal BPM reglamento 6 straipsnio 5 dalies b punktą.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė kelis esminius procedūrinius reikalavimus.

(*) Informacija ištrinta arba pakeista pagal asmens duomenų apsaugos ir (arba) konfidencialumo reikalavimus.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neįgyvendino savo diskrecijos pagal BPM reglamento 6 straipsnio 5 dalies b punktą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė proporcingumo principą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė *nemo auditur* principą.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė vienodo požiūrio principą.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė teisėtų lūkesčių apsaugos ir teisinio saugumo principus.
— Ieškovai teigia, kad sprendimas yra neaiškus, todėl lemia teisinį nesaugumą ir pažeidžia PNB Banka teisėtus lūkesčius, grindžiamus jo ankstesniais santykiais su ECB ir Finansų ir kapitalo rinkos komisija.
10. Dešimtas ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė BPM reglamento 19 straipsnį ir 75 konstatuojamąją dalį ir piktnaudžiavo įgaliojimais (*détournement de pouvoir*).

(¹) 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika (OL L 287, 2013, p. 63).

(²) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Centrinio Banko reglamentas (ES) Nr. 468/2014, kuriuo sukuriama Europos Centrinio Banko, nacionalinių kompetentingų institucijų ir nacionalinių paskirtųjų institucijų bendradarbiavimo Bendrame priežiūros mechanizme struktūra (ECB/2014/17) (OL L 141, 2014, p. 1).

2019 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinytis byloje BRF Singapore Foods/EUIPO — Tipiak (Sadia)

(Byla T-309/19)

(2019/C 246/34)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

Šalys

Ieškovė: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapūras, Singapūras), atstovaujama advokato C. Mateu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio nespaltoto Europos Sąjungos prekių ženklo „Sadia“ paraiška — Registracijos paraiška Nr.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1834/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš *Tipiak* bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Bendrųjų ES teisės principų (gero administravimo ir vienodo vertinimo) pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2019 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje BRF Singapore Foods/EUIPO — *Tipiak* (SADIA)

(Byla T-310/19)

(2019/C 246/35)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapūras, Singapūras), atstovaujama advokato C. Mateu

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tipiak (Saint-Aignan de Grand Lieu, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo SADIA paraiška — Registracijos paraiška Nr. 12 084 273

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1857/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš *Tipiak* bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Bendrųjų ES teisės principų (gero administravimo ir vienodo vertinimo) pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies pažeidimas.

2019 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje Taghani/Komisija

(Byla T-313/19)

(2019/C 246/36)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Jamal Taghani (Brukselis, Belgija), atstovaujamas advokatų A. Champetier ir S. Rodrigues

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu,
- panaikinti ginčijamus sprendimus,

— priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti, pirma, 2018 m. liepos 23 d. EPSO sprendimą atmesti ieškovo prašymą atlyginti žalą, pateiktą dėl jo dalyvavimo konkurse EPSO/AST/111/10, ir, antra, jei prireiktų, 2019 m. vasario 14 d. sprendimą atmesti jo skundą, ieškovas remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista SESV 340 straipsnio antra pastraipa ir buvo padarytos akivaizdžios vertinimo klaidos, atsakovei nagrinėjant tris sąlygas, kurios turi būti įvykdytos, kad kiltų Sąjungos deliktinė atsakomybė.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistas gero administravimo principas, rūpestingumo pareiga ir iš jos kylanti pareiga motyvuoti, nes atsakovė ginčijamuose sprendimuose nepateikė nuomonės dėl skunde nurodytų argumentų, susijusių su dviem sąlygomis, kurios turi būti įvykdytos, kad kiltų Sąjungos deliktinė atsakomybė, t. y. kaltės ir priežastinio ryšio buvimas.

2019 m. gegužės 22 d. pareikštas ieškinys byloje BT/Komisija

(Byla T-315/19)

(2019/C 246/37)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: BT, atstovaujama advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. liepos 20 d. Komisijos sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta skirti ieškovei maitintojo netekimo pensiją;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 20 straipsnyje įtvirtinto minimalaus penkerių metų santuokos trukmės reikalavimo neteisėtumu, nes, pirma, toks reikalavimas sukuria savavališką tarnyboje esančių ir į pensiją išėjusių pareigūnų diskriminaciją. Antra, ieškovė mano, kad minimalaus metų termino reikalavimas yra tinkamas siekiant kovoti su sukčiavimu santuoka, tačiau minimalus penkerių metų terminas yra savavališkas, netinkamas ir neteisingas. Trečia, tokia sąlyga neteisingai nesuteikiama maitintojo netekimo pensija mirusio pareigūno sutuoktiniui, kurį su pareigūnu siejo bendras gyvenimas.
 2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 1 d straipsnio pažeidimu.
-

2019 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Vincent Thunusir kt./EIB**(Byla T-318/19)**

(2019/C 246/38)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovai: Vincent Thunus (Konternas, Liuksemburgas) ir 7 kiti ieškovai, atstovaujami advokato L. Levi

Atsakovas: Europos investicijų bankas

Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu ir pagrįstu, įskaitant jame esantį prieštaravimą dėl neteisėtumo;
- ir taigi
 - panaikinti ieškovų atlyginimo lapeliuose esantį sprendimą, kuriuo nustatoma tik 0,8 % metinė atlyginimų korekcija už 2019 m., ir, taigi, panaikinti panašius sprendimus, esančius vėlesniuose atlyginimo lapeliuose;
- atitinkamai, priteisti iš atsakovo
 - kompensaciją siekiant atlyginti turtinę žalą (i) neišmokėtą atlyginimo dalį, kuri susidaro taikant metinę korekciją už 2019 m., t. y. 1,2 % padidinimą už laikotarpį nuo 2019 m. sausio 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d.; ii) neišmokėtą atlyginimo dalį, kuri susidaro taikant 2019 m. 0,8 % metinę korekciją atlyginimams, kurie bus mokami nuo 2019 m sausio mėn.; (iii) palūkanas, mokamas nuo neišmokėtos atlyginimo dalies ir skaičiuojamas iki kol bus išmokėtos priklausančios mokėti sumos; taikytina palūkanų norma turi būti apskaičiuota remiantis Europos centrinio banko pagrindinėms refinansavimo operacijoms atitinkamu laikotarpiu taikoma norma, padidinta trimis punktais;
- prirėikus, jeigu atsakovę to nepadarytų savo iniciatyva, taikant proceso organizavimo priemones, įpareigoti ją pateikti šiuos dokumentus:
 - 2017 m. liepos 18 d. EIB Administracinės valdybos sprendimą (CA/505/17);
 - 2018 m. gruodžio mėn. Atlyginimų pakomitečio ataskaitą Administracijos valdybai;

- 2018 m. gruodžio 11 d. Administracinės valdybos sprendimą (3 priedas prie PV/19/01);
 - 2019 m. sausio 30 d. Administracinės valdybos sprendimą (MC-018-ADM-20190130);
 - 2019 m. sausio 18 d. Personalo direkcijos pažymą (CS-PERS/HRPLC/DIR/2019-001/ABGS);
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai atitinkamai remiasi, pirma, kiek tai susiję su 2017 m. liepos 18 d. Administracinės valdybos sprendimu, – dviem pagrindais, ir, antra, kiek tai susiję su 2018 m. gruodžio mėn. ir 2019 m. sausio mėn. Valdymo komiteto sprendimais, – keturiais pagrindais.

Kiek tai susiję su 2017 m. liepos 18 d. Administracinės valdybos sprendimu:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisinio saugumo principo pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeisti teisėti lūkesčiai ir įgytos teisės.

Kiek tai susiję su 2018 m. gruodžio mėn. ir 2019 m. sausio mėn. Valdymo komiteto sprendimais:

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad skundžiamo akto priėmėjo nekompetencija ir Vidaus reglamento 18 straipsnio pažeidimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeistos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintos procesinės garantijos.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisės konsultuotis su kolegija pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu.

Kiek tai susiję su prašymu atlyginti žalą, ieškovai prašo sumokėti mokėtino atlyginimo skirtumą, konkrečiai 1,2 % nuo 2019 m. sausio 1 d. (atsižvelgiant į šio padidinimo poveikį piniginiams išmokoms), priskaičiuojant palūkanas.

2019 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje BV/Komisija

(Byla T-320/19)

(2019/C 246/39)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: BV, atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. rugsėjo 17 d. sprendimą, kuriuo ieškovui nebuvo gražintos palūkanos, susikaupusios už kapitalą, kurį sudaro jo perkeltos pensinės teisės,
- bet kuriuo atveju priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ginčijamo sprendimo teisinio pagrindo nebuvimu ir motyvavimo stoka.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo pažeista Komisijos priimtų Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 11 straipsnio 2 dalies bendrųjų įgyvendinimo nuostatų 7 straipsnio 6 dalis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Sąjunga nepagrįstai praturtėjo, nes Europos Sąjungos biudžetui buvo priskirta suma, kuri buvo atimta iš naujo įvertinus kapitalą.

2019 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinys byloje El-Qaddafi/Taryba

(Byla T-322/19)

(2019/C 246/40)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi (Maskatas, Omanas), atstovaujama baristerio S. Bafadhel

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą 2017/497/BUSP, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2015/1333/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje, kiek juo ieškovės pavardė palikta 2015 m. liepos 31 d. Tarybos sprendimo 2015/1333/BUSP dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje I ir III prieduose pateiktame sąraše,

- panaikinti 2017 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/489, kuriuo įgyvendinama Reglamento (ES) 2016/44 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje 21 straipsnio 5 dalis, tiek, kiek juo ieškovės pavardė palikta 2016 m. sausio 18 d. Tarybos reglamento (ES) 2016/44 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Libijoje II priede pateiktame sąraše ir
- remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamentu, priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos per procedūrą Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Europos Sąjungos Taryba laiku nesiėmė veiksmų pranešti apie ginčijamas priemones ieškovei. Tai yra ieškovei žalos padaręs esminio procedūrinio reikalavimo, susijusio su teise į veiksmingą teisminę gynybą, pažeidimas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Tarybos sprendimas pakartotinai įtraukti ieškovę į sąrašą yra pagrįstas tais pačiais motyvais kaip ir ribojamosios priemonės, anksčiau panaikintos 2017 m. kovo 28 d. Bendrojo Teismo sprendimu byloje T-681/14, pažeidžiant *res judicata* bei teisinio aiškumo principus ir teisę į veiksmingą gynybą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamuose aktuose nėra nurodytas teisėtas pagrindas palikti ieškovės pavardę sąraše, nepaisant to, kad aplinkybės Libijoje labai pasikeitė. Taryba nenurodė individualių, specifinių ir konkrečių ginčijamųjų priemonių, kurios nėra pagrįstos įrodymais, taikymo priežasčių.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamomis priemonėmis pažeidžiamos Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje įtvirtintos ieškovės pagrindinės teisės, kaip antai teisė į sveikatą, teisė į šeimos gyvenimą, teisė į nuosavybę ir teisė į veiksmingą gynybą.

2019 m. gegužės 28 d. pareikštas ieškinytis byloje Cipriani/EUIPO — Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(Byla T-325/19)

(2019/C 246/41)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: italų

Šalys

Ieškovas: Arrigo Cipriani (Venecija, Italija), atstovaujamas advokatų S. Bergia ir G. Sironi

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Hotel Cipriani Srl (Venecija, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkas: ieškovas Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „ARRIGO CIPRIANI“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 14 063 838

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 25 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 406/2018-4

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti *Hotel Cipriani s.r.l.* protestą arba grąžinti bylą EUIPO, kad ši išnagrinėtų bylą atsižvelgdama į Bendrojo Teismo sprendimą,
- atlyginti Arrigo Cipriani visas bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurias jis patyrė bylinėdamasis EUIPO.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio pažeidimas.
- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 47 straipsnio 2 dalies pažeidimas.
- Komisijos deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio 3 dalies pažeidimas.

2019 m. gegužės 29 d. pareikštas ieškinys byloje „Scorify“/EUIPO — Scor (SCORIFY)

(Byla T-328/19)

(2019/C 246/42)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: UAB „Scorify“ (Vilnius, Lietuva), atstovaujama advokatės V. Viešūnaitės

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Scor SE (Paryžius, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas, kurį sudaro raudona, balta ir tamsiai mėlyna spalvos bei žodinis elementas SCORIFY — Registracijos paraiška Nr. 16 214 521.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 26 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1639/2018-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- atidžiai išnagrinėti ieškovės pateiktus pradinius raštus ir ieškinio pagrindus ir pakeisti EUIPO apeliacinės tarybos sprendimą, t. y. pripažinti, kad EUIPO apeliacinei tarybai pateiktas ieškovės skundas pagrįstas ir todėl protestą reikia atmesti;
- priteisti iš kitos šalies visas ieškovės patirtas bylinėjimosi išlaidas, kaip jos suprantamos pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134, 139, 140, 190 straipsnius.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. gegužės 31 d. pareikštas ieškinys byloje 12seasons/EUIPO — Société Immobilière et Mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)

(Byla T-329/19)

(2019/C 246/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

Šalys

Ieškovė: 12seasons GmbH (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Gail

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Société Immobilière et Mobilière de Montagny (Roanas, Prancūzija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Sąjungos prekių ženklas BE EDGY BERLIN — Registracijos paraiška Nr. 15 981 921

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 19 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1522/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 60 straipsnio 1 dalies a punkto, siejamo su 8 straipsnio 1 dalies b punktu, pažeidimas.

2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Pierre Balmain/EUIPO (Liūto galvos, apsuptos grandinę sudarančių žiedų, vaizdas)

(Byla T-331/19)

(2019/C 246/44)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Pierre Balmain SAS (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato J. Iglesias Monravá

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Sąjungos prekių ženklo paraiška (Liūto galvos, apsuptos grandinę sudarančių žiedų, vaizdas) — Registracijos paraiška Nr. 17 515 099

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1223/2018-5

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,

- nurodyti įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 17 51 5099 14 ir 26 klasių prekėms, kurioms atsisakyta registruoti šių prekių ženklą,
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš šalies, kuri prieštarauš šiam ieškiniui.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 2 straipsnio pažeidimas.

2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinyis byloje Pierre Balmain/EUIPO (Liūto galvos, apsuptos žiedais, sudarančiais grandinę, vaizdas)**(Byla T-332/19)**

(2019/C 246/45)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė: Pierre Balmain SAS (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato J. Iglesias Monravá**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Liūto galvos, apsuptos žiedais, sudarančiais grandinę, vaizdas) paraiška — Registracijos paraiška Nr. 17 515 115**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 21 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1224/2018-5***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- įregistruoti Europos Sąjungos prekių ženklą Nr. 17 51 5115 14 ir 26 klasės prekėms, kurioms registracija buvo atmesta;
- priteisti bylinėjimosi išlaidas iš ieškiniui prieštaraušančios šalies.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 2 straipsnio pažeidimas.
-

2019 m. gegužės 30 d. pareikštas ieškinys byloje Ntolas/EUIPO — General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)

(Byla T-333/19)

(2019/C 246/46)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovas: Christos Ntolas (Vupertalis, Vokietija), atstovaujamas advokato C. Renger

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: General Nutrition Investment Co. (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovas Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: Europos Sąjungos vaizdinis prekių ženklas GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES — Registracijos paraiška Nr. 1 3 116 678

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. kovo 11 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1 343/2017-5

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- atmesti protestą;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. birželio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Cantieri del Mediterraneo/Komisija**(Byla T-335/19)**

(2019/C 246/47)

*Proceso kalba: italy***Šalys***Ieškovė: Cantieri del Mediterraneo SpA (Neapolis, Italija), atstovaujama advokatų F. Munari ir L. Calzolari**Atsakovė: Europos Komisija***Reikalavimai**

— Ieškovė Bendrojo Teismo prašo panaikinti ginčijamo sprendimo 1 straipsnį remiantis SESV 263 ir paskesniais straipsniais.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis ieškinys pareikštas dėl 2018 m. rugsėjo 20 d. Komisijos sprendimo C(2018)6037 *final* dėl valstybės pagalbos SA 36112 (2016/C) (ex 2015/NN), kurią Italija suteikė Neapolio uosto direkcijai ir įmonei „Cantieri del Mediterraneo S.p.A.“ (toliau — sprendimas).

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi devyniais pagrindais.

1. Pirmasis pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41, 47 ir 48 straipsnių pažeidimu ir gero administravimo, vienodo vertinimo, nediskriminavimo ir rungimosi principų nepaisymu, pareigos nurodyti motyvus ir SESV 296 straipsnio pažeidimu.
 - Ieškovė tvirtina, kad sprendimas buvo priimtas per procedūrą, kurioje nebuvo paisoma *Cantieri del Mediterraneo S.p.A.* (toliau — CAMED) teisių į gynybą, nes, priešingai nei skundo pateikėjo, CAMED nuomonė nebuvo išklaudyta per posėdį; ir kad
 - sprendimas buvo priimtas procedūros, per kurią nebuvo vienodai vertinamas skundo pateikėjas ir pagalbos gavėja (toliau — procesinis lygiateisiškumas), pabaigoje.
2. Antrasis pagrindas grindžiamas gero administravimo, teisinio tikrumo ir veiksmingos teisminės gynybos principų pažeidimu dėl neteisėto 2006 m. sprendimo, nesiimti veiksmų dėl tos pačios priemonės, kuri po 10 metų buvo sprendime kvalifikuota kaip pagalba, atšaukimo.
 - Ieškovė teigia, kad sprendime turėjo būti pripažinta, jog 2006 m. sprendimo nesiimti jokių veiksmų dėl tos pačios valstybės priemonės atšaukimas buvo neteisėtas ir turėjo būti pripažinta, kad sprendimas nesiimti veiksmų neleidžia konstatuoti su vidaus rinka nesuderinamos valstybės pagalbos buvimo; ir kad

- sprendime turėjo būti konstatuota, jog sprendimas nesiimti veiksmų reikalauja, kad Komisija nustatytų, jog nagrinėjama priemonė yra teisėta ir todėl neleidžia Komisijai priimti antro sprendimo, kuriame praėjus daugiau nei 10 metų būtų atlikta kitokia to paties dalyko kvalifikacija.
3. Trečiasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pažeidimu tiek, kiek klaidingai aiškinama valstybės pagalbos sąvoka, nes sprendime Neapolio uosto direkcija (toliau — PAN) laikoma įmone.
- Ieškovė tvirtina, kad sprendime turėjo būti konstatuota, jog PAN nebuvo „įmonė“ dėl to, kad, remiantis Įstatymu Nr. 84/1994, visos uosto institucijos yra viešosios valdžios institucijos, atstovaujančios valstybei, kiek tai susiję su uostais, kurioms patikėti reguliavimo ir administravimo uždaviniai dėl visų valstybės nuosavybės objektų, laikantis viešojo intereso;
 - sprendime turėjo būti konstatuota, jog PAN nevykdo „ekonominės veiklos“, nes Įstatymu Nr. 84/1994 draudžiama jai siūlyti prekes ar paslaugas rinkoje ir to iš tiesų nėra; ir kad
 - sprendime turėjo būti pripažintas valstybės mokesčio fiskalinis pobūdis Italijos teisėje ir jo išankstinis nustatymas *ex lege*.
4. Ketvirtas pagrindas grindžiamas SESV 345, 3, 7 ir 121 straipsnių pažeidimu, kelių ES teisės principų nepaisymu (vienodas vertinimas) ir piktinaudžiavimu įgaliojimais.
- Teigiama, kad sprendime turėjo būti konstatuota, kad priežiūra yra nuosavybės teise grindžiama prerogatyva ir kad Sutartyje saugoma valstybių narių teisė prižiūrėti valstybės turtą ir infrastruktūrą, įskaitant uostų turtą ir infrastruktūrą, ir užtikrinti, kad visi įgalioti asmenys turėtų prieigą prie jų;
 - sprendime negalima horizontaliai ir nepagrįstai taikyti tų pačių taisyklių, susijusių su uosto infrastruktūros priežiūra ir uosto teritorijos naudojimo mokesčiais, nepanašioms situacijoms: esminiai skirtumai tarp Europos Sąjungos uostų valdymo reiškia, kad negalima taip pat vertinti naujos infrastruktūros, kuri yra visiškai privati, statybos ir nenusavinamo valstybei narei priklausančio ir viešosios valdžios institucijų valdomo turo priežiūros. Toks požiūris prieštarauja vienodo vertinimo principui;
 - sprendimu negalima siekti suderinti įvairių Europos Sąjungos uostų organizavimo modelių diskriminuojančiu ir nepagrįstu SESV 107 straipsnio taikymu.
5. Penktasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pažeidimu dėl netinkamo pranašumo sąvokos aiškinimo.
- Teigiama, kad sprendime turėjo būti nuspręsta, jog priemone nesumažinamos PAN ar CAMED išlaidos, nes paprastai įmonė nepadengia išlaidų (jau nekalbant apie visas išlaidas), susijusių su nuosavybės, kuri joms nepriklauso (ir negali priklausyti), renovavimu, nes Italijoje viešasis turtas (visuose Italijos uostuose) yra išimtinė valstybės nuosavybė; ir kad

- sprendime turėjo būti nuspręsta, kad valstybei nuosavybės teise priklausanti infrastruktūra buvo patikėta CAMED laikantis skaidrios viešojo konkurso procedūros po to, kai PAN įsipareigojo renovuoti valstybei nuosavybės teise priklausanti aptariamą turtą. Per procedūrą, skirtą patikėti minėtą turtą CAMED, visoms suinteresuotoms šalims buvo suteikta galimybė įsi-
gyti tą nuosavybę; viešojo konkurso rengimas užtikrina rinkos sąlygomis veikiančio subjekto kriterijų ir konkursą
laimėtoji nesuteikiamas joks pranašumas.
6. Šeštasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio, gero administravimo principo, CAMED teisių į gynybą pažeidimu ir
motyvų nebuvimu, kiek tai susiję su klaidingu atrankumo aiškinimu.
- Teigiama, kad sprendime priemonė negalėjo būti laikoma *ad hoc* pagalba; jame dėl bendrųjų priemonių turi būti taikomas
„atrankos kriterijus“;
 - sprendime turėjo būti nuspręsta, kad priemonė nebuvo atrankinė, kiek tai susiję su PAN, nes visos kitos uostų institucijos
gavo identiškas valstybės išmokas siekiant prižiūrėti valstybei nuosavybės teise priklausančią infrastruktūrą jų kompetenci-
jos teritorinėje erdvėje;
 - sprendime turėjo būti nuspręsta, kad priemonė nebuvo atrankinė, kiek tai susiję su CAMED, nes visoms Italijos uostuose
(ne tik Neapolio ir ne tik laivų statybos pramonėje) veikiančioms įmonėms taikomos tos pačios taisyklės ir todėl moka tuos
pačius mokesčius, kaip CAMED, už infrastruktūrą, pastatytą ar renovuotą panaudojant valstybės lėšas.
7. Septintasis pagrindas grindžiamas ESS 3 straipsnio ir SESV 7, 116 ir 117 straipsnių pažeidimu, piktnaudžiavimu įgaliojimais,
Komisijos jurisdikcijos ginčyti valstybės mokesčių pobūdį ir dydį nebuvimu.
- Ieškovė šiuo klausimu teigia, kad sprendimu, remiantis SESV 107 straipsniu, negalima ginčyti valstybės mokesčio, taikyto
koncesijos gavėjams, dydžio arba teigti, kad jis neatitinka rinkos vertės, nes pagal Italijos teisę valstybės mokesčiai yra įtvir-
tinti įstatymuose; dėl jų nėra deramasi su atskiru koncesijos gavėju, ir kad mokesčių sistemos yra priskiriamos išimtinai
valstybių narių kompetencijai.
8. Aštuntasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio pažeidimu dėl konkurencijos iškraipymo ir neigiamo poveikio rinkai
nebuvimo, taip pat pareigos motyvuoti nesilaikymu.
- Ieškovė teigia, kad sprendime negalėjo būti daroma prielaida dėl dviejų reikalavimų buvimo, kurie abu yra skirtingi ir
kumuliaciniai;
 - sprendime turėjo būti nuspręsta, kad reikalavimai nebuvo įvykdyti, nes PAN neveikia jokiame rinkoje ir neturi konkurentų, o
CAMED neturi pranašumo dėl priemonės, kuri yra viena tarp nesuskaičiuojamų bendrojo plano įgyvendinimo priemonių,
kurios turėjo įtakos visoms visuose Italijos uostuose (įskaitant Neapolio) ir ne tik laivų statybos sektoriuje veikiančioms
įmonėms.
9. Devintasis pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 2 ir 3 dalių pažeidimu.
- Ieškovė teigia, kad sprendime turėjo būti taikoma SESV 107 straipsnio 2 dalis, nes buvo atstatyta bombardavimais per
Antrąjį pasaulinį karą ir per 1980 m. žemės drebėjimą padaryta žala;
 - sprendime turėjo būti taikomi 107 straipsnio 3 dalies a ir c punktai, nes: i) Neapolio uostas yra nepalankiame regione ir ii)
valstybės finansavimu, skiriamu uosto infrastruktūrai, siekiama bendrojo tikslo, ypač atsižvelgiant į tai, kad finansavimo
suma yra mažesnė nei pranešimo riba pagal Bendrąjį bendrosios išimties reglamentą (BBIR).

2019 m. birželio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Conlance/EUIPO — LG Electronics (SONANCE)**(Byla T-343/19)**

(2019/C 246/48)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių***Šalys***Ieškovė: Conlance GmbH (Augsburgas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Hayn**Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)**Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: LG Electronics, Inc. (Seulas, Pietų Korėja)***Su procedūra EUIPO susijusi informacija***Pareiškėja: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis**Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo SONANCE paraiška — Registracijos paraiška Nr. 14 589 907**Procedūra EUIPO: protesto procedūra**Ginčijamas sprendimas: 2019 m. balandžio 5 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1085/2018-1***Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti 2018 m. gegužės 15 d. EUIPO protestų skyriaus sprendimą byloje B 2 660 572, „Conlance GmbH./ LG ELECTRNICS INC.“,
- patenkinti protestą byloje B 2 660 572, „Conlance GmbH./ LG ELECTRNICS INC.“ dėl visų ginčijamų prekių,
- atmesti Sąjungos prekių ženklo SONANCE paraišką Nr. 14 589 907,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Jei į bylą palaikyti atsakovės reikalavimų įstotų kita šalis:

- priteisti iš įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtąsias nagrinėjant bylą apeliacinėje taryboje.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. birželio 6 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje JPMorgan Chase ir kt./Komisija**(Byla T-420/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 246/49)

Proceso kalba: anglų

Antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 341, 2018 9 24.

2019 m. gegužės 22 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Bizbike ir Hartmobile/Komisija**(Byla T-426/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 246/50)

Proceso kalba: anglų

Devintosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 341, 2018 9 24.

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT