

Europos Sąjungos oficialusis leidinys

C 187



Leidimas lietuvių kalba

Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. birželio 3 d.

Turinys

IV Pranešimai

EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas

2019/C 187/01 Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai. 1

V Nuomonės

TEISINĖS PROCEDŪROS

Teisingumo Teismas

2019/C 187/02 Byla C-377/16 P: 2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Ispanijos Karalystė/Europos Parlamentas (Ieškinyš dėl panaikinimo — Kalbų vartojimo tvarka — Sutartininkų atrankos procedūra — Kvietimas pareikšti susidomėjimą — Vairuotojai — I pareigų grupė — Kalbų mokėjimas — Atrankos procedūros antrosios kalbos pasirinkimo apribojimas anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis — Bendravimo kalba — Reglamentas Nr. 1 — Pareigūnų tarnybos nuostatai — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygos — Diskriminacija dėl kalbos — Pateisinimas — Tarnybos interesas) 2

2019/C 187/03 Byla C-405/16 P: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Valstybės pagalba — Pagalba, suteikta tam tikromis iš dalies pakeisto Vokietijos atsinaujinančiųjų energijos išteklių įstatymo (2012 m. EEG įstatymas) nuostatomis — Pagalba EEG elektros energijos gamintojams ir sumažintas EEG papildomas mokestis daug energijos vartojančioms įmonėms — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama iš dalies nesuderinama su vidaus rinka — Sąvoka „valstybės pagalba“ — Pranašumas — Valstybės ištekliai — Išteklių viešojo kontrolė — Elektros energijos vartojimo mokesčiui prilyginama priemonė) 3

LT

2019/C 187/04	Byla C-620/16: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas — SESV 258 straipsnis — Sprendimas 2014/699/ES — Lojalus bendradarbiavimo principas — ESS 4 straipsnio 3 dalis — Priiartinumas — Elgesio, kuriuo kaltinama, poveikis pasibaigus pagrįstoje nuomonėje nustatytam terminui — Tęstinis poveikis Europos Sąjungos tarptautinių veiksmų vieningumui ir nuoseklumui — Atitinkamos valstybės narės nustatytų priemonių pakankamumas siekiant laikytis pagrįstos nuomonės — Vokietijos Federacinės Respublikos balsavimas prieš Sprendime 2014/699/ES apibrėžtą Sąjungos poziciją Tarptautinio vežimo geležinkeliais tarpvyriausybines organizacijos (OTIF) Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje ir šios valstybės narės išreikštas prieštaravimas šiai pozicijai ir šiame sprendime apibrėžtai balsavimo teisių įgyvendinimo tvarkai).....	3
2019/C 187/05	Byla C-621/16 P: 2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Italijos Respublika, Lietuvos Respublika (Apeliacinis skundas — Kalbų vartojimo tvarka — Viešieji administratorių įdarbinimo konkursai — Pranešimas apie konkursą — AD 5 lygio administratoriai — AD 6 lygio administratoriai duomenų apsaugos srityje — Kalbų mokėjimas — Konkursų antrosios kalbos pasirinkimo apribojimas anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis — Bendravimo su Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO) kalba — Reglamentas Nr. 1 — Pareigūnų tarnybos nuostatai — Diskriminacija dėl kalbos — Pateisinimas — Tarnybos interesas — Teisminė kontrolė)	4
2019/C 187/06	Byla C-680/16 P: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o./Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Žmonėms skirti vaistai — Direktyva 2001/83/EB — 30 straipsnio 1 dalis — Žmonėms skirtų vaistų komitetas — Sąlyga, pagal kurią, norint kauptis į komitetą, dar neturi būti priimtas nacionalinis sprendimas — Veiklioji medžiaga estradiolis — Komisijos sprendimas, įpareigojantis valstybes nares atšaukti ir pakeisti nacionalinius leidimus prekiauti vietiskai vartojamais vaistais, kurių sudėtyje yra 0,01 % masės estradiolio).....	5
2019/C 187/07	Byla C-70/17: 2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia no1 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abanca Corporación Bancaria SA/Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Bankia SA/Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 93/13/EEB — 6 ir 7 straipsniai — Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais — Hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlyga dėl teisės reikalauti išpareigojimų įvykdymo prieš terminą — Sąlygos pripažinimas iš dalies nesąžininga — Nacionalinio teismo galios esant „nesąžininga“ pripažintai sąlygai — Nesąžiningos sąlygos pakeitimas nacionalinės teisės nuostata)	6
2019/C 187/08	Byla C-127/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Lenkijos Respublika (Valstybės išpareigojimų neįvykdymas — Transportas — Direktyva 96/53/EB — Tarptautinis vežimas — Transporto priemonės, atitinkančios šioje direktyvoje nustatytas masės ir matmenų ribines vertes — Transporto priemonių, įregistruotų ar pradėtų eksploatuoti vienoje valstybėje narėje, naudojimas kitoje valstybėje narėje — Specialaus leidimo išdavimo tvarka — 3 ir 7 straipsniai — 2003 m. Stojimo aktas — Pereinamojo laikotarpio nuostatos — XII priedo 8 punkto 3 dalis)	7
2019/C 187/09	Byla C-163/17: 2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abubacarr Jawo/Bundesrepublik Deutschland (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Dublino sistema — Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 — Prieglobsčio prašytojo perdavimas valstybei narei, atsakingai už tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą — „Slėpimosi“ sąvoka — Perdavimo termino pratęsimo tvarka — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnis — Rimta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė pasibaigus prieglobsčio procedūrai — Asmenų, kuriems minėtoje valstybėje narėje suteikta tarptautinė apsauga, gyvenimo sąlygos)	7
2019/C 187/10	Byla C-236/17 P: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Canadian Solar Emea GmbH ir kt./Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Dempingas — Kinijos kilmės arba iš Kinijos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinių dalių (t. y. elementų) importas — Galutinis antidempingo muitas — Reglamentas (ES) Nr. 1225/2009 — 3 straipsnio 7 dalis — 9 straipsnio 4 dalis — Reglamentas (ES) Nr. 1168/2012 taikymo apimtis laiko atžvilgiu)	9

2019/C 187/11	Byla C-237/17 P: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc./Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Subsidijos — Kinijos kilmės arba iš Kinijos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinių dalių (t. y. elementų) importas — Galutinis kompensacinis muitas — Reglamentas (EB) Nr. 597/2009) ..	9
2019/C 187/12	Sujungtos bylos C-266/17 ir C-267/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Rhein-Sieg-Kreis (C-266/17), Rhenus Veniro GmbH & Co. KG (C-267/17)/Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH (C-266/17), Kreis Heinsberg (C-267/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Transportas — Viešosios keleivinio geležinkelių ir kelių transporto paslaugos — Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 — 5 straipsnio 1 ir 2 dalys — Tiesioginis sutarčių sudarymas — Viešojo keleivinio transporto autobusais ar tramvajais paslaugų sutartys — Sąlygos — Direktyva 2004/17/EB — Direktyva 2004/18/EB)	10
2019/C 187/13	Sujungtos bylos C-297/17, C-318/17, C-319/17 ir C-438/17: 2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim ir kt. (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayrji, Hosam Fattayrji (C-319/17)/Bundesrepublik Deutschland, Bundesrepublik Deutschland/Taus Magamadov (C-438/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka — Direktyva 2013/32/ES — 33 straipsnio 2 dalies a punktas — Valstybės narės valdžios institucijų sprendimas atmesti prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina dėl kitoje valstybėje narėje prieš tai suteiktos papildomos apsaugos — 52 straipsnis — Šios direktyvos taikymas laiko atžvilgiu — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 ir 18 straipsniai — Sisteminiai prieglobsčio procedūros trūkumai šioje kitoje valstybėje narėje — Sistemingas prieglobsčio prašymų atmetimas — Reali ir pagrįsta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė — Asmenų, kuriems suteikta papildoma apsauga, gyvenimo sąlygos šioje valstybėje)	11
2019/C 187/14	Sujungtos bylos C-350/17 ir C-351/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mobit Soc.cons.arl/Regione Toscana (C-350/17), Autolinee Toscane SpA/Mobit Soc.cons.arl (C-351/17) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 — Keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešosios paslaugos — 5 straipsnis — Viešųjų paslaugų sutarčių sudarymas — 5 straipsnio 2 dalis — Tiesioginis sutarties sudarymas — Sąvoka „vidaus operatorius“ — Analogišką kontrolę vykdanči institucija — 8 straipsnio 2 dalis — Pereinamojo laikotarpio tvarka — Tiesiogiai sudarytos sutarties galiojimo terminas)	13
2019/C 187/15	Byla C-427/17: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Airija (Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/271/EEB — Miesto nuotekų surinkimas ir valymas — Išskirtinės aplinkybės — Geriausi technikos laimėjimai, jei tai nėra pernelyg brangu — Išlaidų proporcingumo principas — Įrodinėjimo pareiga — Įrodinėjimo priemonės)	14
2019/C 187/16	Byla C-443/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žmonėms skirtas vaistas — Medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimas — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — 3 straipsnio d punktas — Taikymo sąlygos — Pirmojo leidimo pateikti produktą rinkai kaip medicinos produktą gavimas — Leidimas dėl produkto, kaip medicinos produkto, sudaryto iš naujo jau žinomos veikliosios sudedamosios dalies derinio)	15
2019/C 187/17	Byla C-444/17: 2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Préfet des Pyrénées-Orientales/Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Sienų kontrolė, prieglobstis ir imigracija — Reglamentas (ES) 2016/399 — 32 straipsnis — Valstybės narės sprendimas laikinai atnaujinti savo vidaus sienų kontrolę — Neteisėtas trečiosios šalies piliečio atvykimas — Vidaus sienų prilyginimas išorės sienoms — Direktyva 2008/115/EB — Taikymo sritis — 2 straipsnio 2 dalies a punktas)	15

2019/C 187/18	Byla C-465/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S/Stadt Solingen (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo pirkimo sutarčių sudarymas — Direktyva 2014/24/ES — 10 straipsnio h punktas — Specialios išimties paslaugų pirkimo sutarčių atveju — Civilinės gynybos, civilinės saugos ir pavojaus prevencijos paslaugos — Ne pelno organizacijos ar asociacijos — Pacientams vežti skirtos greitosios pagalbos paslaugos — Vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliu teikiant kvalifikuotą priežiūrą)	16
2019/C 187/19	Sujungtos bylos C-487/17–C-489/17: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas (Corte suprema di cassazione (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamosiose bylose prieš Alfonso Verlezze ir kt. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2008/98/EB ir Sprendimas 2000/532/EB — Atliekos — Atliekų priskyrimas prie pavojingųjų atliekų — Atliekos, kurioms gali būti priskirti ir pavojingųjų, ir nepavojingųjų atliekų kodai)	17
2019/C 187/20	Byla C-498/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Italijos Respublika (Valstybės išipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 1999/31/EB — 14 straipsnio b ir c punktai — Atliekų šalinimas į sąvartyną — Esami sąvartynai — Pažeidimas)	18
2019/C 187/21	Byla C-545/17: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mariusz Pawlak/Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pašto paslaugų vidaus rinka — Direktyvos 97/67/EB ir 2008/6/EB — 7 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išimtinės ar specialios teisės kurti ir teikti pašto paslaugas“ — 8 straipsnis — Valstybių narių teisė organizuoti registruoto pašto paslaugą, taikomą vykdant teismines procedūras — Procesinio dokumento pateikimo teismui terminas — Nacionalinės teisės aiškinimas, atitinkantis Sąjungos teisę — Ribos — Tiesioginis poveikis, kuriuo remiasi valstybės vardu veikiantis subjektas ginče prieš privatų asmenį)	19
2019/C 187/22	Byla C-578/17: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Korkein hallinto-oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), kurią inicijavo Oy Hartwall Ab (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Prekių ženklai — Direktyva 2008/95/EB — 2 straipsnis ir 3 straipsnio 1 dalies b punktas — Atsisakymas registruoti ar negaliojimas — Skiriamąjį požymio vertinimas in concreto — Prekių ženklo kvalifikavimas — Poveikis — Spalvinis ar vaizdinis prekių ženklas — Prekių ženklas, grafiškai pavaizduotas kaip vaizdinis prekių ženklas — Įregistravimo sąlygos — Nepakankamai aiškus ir tikslus grafinis pavaizdavimas)	20
2019/C 187/23	Byla C-590/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Henri Pouvin, Marie Dijoux, épouse Pouvin/Electricité de France (EDF) (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 93/13/EEB — Taikymo sritis — 2 straipsnio b ir c punktai — „Vartotojo“ ir „pardavėjo ar tiekėjo“ sąvoka — Pagrindinio gyvenamojo būsto įsigijimo finansavimas — Nekilnojamojo turto paskola, kurią darbdavys suteikė savo darbuotojui ir jo sutuoktiniui kaip solidariam bendraskolui)	21
2019/C 187/24	Byla C-637/17: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 102 straipsnis — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai — Direktyva 2014/104/ES — 9 straipsnio 1 dalis — 10 straipsnio 2 — 4 dalys — 21 ir 22 straipsniai — Ieškiniai dėl žalos atlyginimo, pateikti pagal nacionalinę teisę dėl valstybių narių ir Europos Sąjungos konkurencijos teisės nuostatų pažeidimo — Nacionalinių sprendimų poveikis — Senaties terminas — Perkėlimas — Laikinas taikymas)	21
2019/C 187/25	Byla C-681/17: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2011/83/ES — 6 straipsnio 1 dalies k punktas ir 16 straipsnio e punktas — Nuotolinės prekybos sutartis — Teisė atsisakyti sutarties — Išimtis — Sąvoka „supakuotos prekės yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių ir kurios buvo vartotojo išpakuotos jas pristatius“ — Čiužinys, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristatčius)	22

2019/C 187/26	Byla C-702/17: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Unareti SpA/Ministero dello Sviluppo Economico ir kt. (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Gamtinių dujų vidaus rinka — Viešųjų skirstymo paslaugų koncesijos — Koncesijų nutraukimas iki nustatyto termino po pereinamojo laikotarpio — Naujo koncesininko ankstesniam koncesininkui mokėtina kompensacija — Teisinio saugumo principas)	23
2019/C 187/27	Byla C-60/18: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tallinna Ringkonnakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AS Tallinna Vesi/Keskkonnaamet (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Atliekos — Direktyva 2008/98/EB — Atliekų naudojimas ir pakartotinis naudojimas — Konkretūs panaudoto nuotekų dumblo nebelaikymo atliekomis kriterijai — Europos Sąjungos arba nacionaliniu lygmeniu apibrėžtų kriterijų nebuvimas)	24
2019/C 187/28	Byla C-101/18: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Idi Srl/Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimas — Direktyva 2004/18/EB — 45 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b punktas — Asmeninė kandidato arba dalyvio padėtis — Valstybių narių galimybė pašalinti iš viešojo pirkimo bet kurių ekonominės veiklos vykdytoją, kuriam taikoma susitarimo su kreditoriais procedūra — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas asmenų, prieš kuriuos „pradėta“ susitarimo su kreditoriais procedūra, pašalinimas, išskyrus atvejį, kai susitarimo plane numatyta tęsti veiklą — Ekonominės veiklos vykdytojas, pateikęs pareiškimą dėl susitarimo su kreditoriais ir pasilikęs galimybę pateikti planą, kuriame numatyta tęsti veiklą)	25
2019/C 187/29	Byla C-129/18: 2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SM/Entry Clearance Officer, UK Visa Section (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pilietybė — Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje — Direktyva 2004/38/EB — Sąjungos piliečio šeimos nariai — 2 straipsnio 2 punkto c papunktis — Sąvoka „tiesioginis palikuonis“ — Pagal Alžyro kafalos (teisinė globa) sistemą nuolat teisiškai globojamas vaikas — 3 straipsnio 2 dalies a punktas — Kiti šeimos nariai — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnis ir 24 straipsnio 2 dalis — Šeimos gyvenimas — Vaiko interesas)	26
2019/C 187/30	Byla C-144/18 P: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje River Kwai International Food Industry Co. Ltd/Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Dempingas — Galutinis antidempingo muitas tam tikriems importuojamiems Tailando kilmės paruoštiems arba konservuotiems cukriniams kukurūzams, turintiems grūdų pavidalą — Tarpinė peržiūra pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį)	27
2019/C 187/31	Byla C-201/18: 2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Mons (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mydibel SA/Belgijos valstybė (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Pirkimo mokesčio atskaita — Ilgalaikis nekilnojamasis turtas — Pardavimas ir atgalinė nuoma (sale and lease back) — PVM atskaitos tikslinimas — PVM neutralumo principas — Vienodo požiūrio principas)	27
2019/C 187/32	Byla C-245/18: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale ordinario di Udine (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Tecnoservice Int. Srl, bankrutuojanti bendrovė/Poste Italiane SpA (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokėjimo paslaugos vidaus rinkoje — Direktyva 2007/64/EB — 74 straipsnio 2 dalis — Mokėjimo pervedimu nurodymas — Mokėtojo pateiktas netinkamas unikalus identifikatorius — Pagal unikalų identifikatorių įvykdyta mokėjimo operacija — Gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo atsakomybė)	28

2019/C 187/33	Byla C-275/18: 2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Milan Vinský/Odvolací finanční ředitelství (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — 131 straipsnis ir 146 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių, išsiųstų ar išgabentų iš Europos Sąjungos, tiekimo neapmokestinimas — Nacionalinėje teisėje numatyta neapmokestinimo sąlyga — Tam tikros muitinės procedūros įforminimas prekėms — Eksperto procedūros įforminimo įrodymas)	29
2019/C 187/34	Byla C-312/18 P: 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Soci�t� traitements chimiques des m�taux/Europos Komisija (Apeliacinis skundas — Karteliai — Automobilių akumuliatorių perdirbimo rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuotas SESV 101 straipsnio pažeidimas ir skirtos baudos — Sprendimas dėl ištaisymo, kuriuo pridedamos adresatų pirkimo vertės, nenurodytos pirminiame sprendime — Ieškinių pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Vėlavimas — Nepriimtumas)	30
2019/C 187/35	Byla C-81/19: 2019 m. vasario 1 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NG, OH/SC Banca Transilvania SA	30
2019/C 187/36	Byla C-83/19: 2019 m. vasario 5 d. Tribunalul Olt (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judec�torilor din Rom�nia“/Inspekția Judiciar�	31
2019/C 187/37	Byla C-127/19: 2019 m. vasario 18 d. Curtea de Apel Pitești (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judec�torilor din Rom�nia“, Asociația „Mișcarea pentru Ap�rarea Statutului Procurorilor“/Consiliul Superior al Magistraturii	32
2019/C 187/38	Byla C-138/19: 2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DY	33
2019/C 187/39	Byla C-139/19: 2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DY	34
2019/C 187/40	Byla C-140/19: 2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EX	36
2019/C 187/41	Byla C-141/19: 2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EX	37
2019/C 187/42	Byla C-184/19: 2019 m. vasario 26 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hecta Viticol SRL/Agentia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați	38
2019/C 187/43	Byla C-187/19 P: 2019 m. vasario 22 d. Europos išorės veiksmy tarnybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-537/17 De Loecker/EIVT	39
2019/C 187/44	Byla C-195/19: 2019 m. vasario 28 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PJ/QK	40

2019/C 187/45	Byla C-211/19: 2019 m. kovo 6 d. Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje UO/Készenléti Rendőrség	41
2019/C 187/46	Byla C-223/19: 2019 m. kovo 13 d. Landesgericht Wiener Neustadt (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje YS/EVN AG	42
2019/C 187/47	Byla C-225/19: 2019 m. kovo 14 d. Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje R. N. N. S./Minister van Buitenlandse Zaken	43
2019/C 187/48	Byla C-226/19: 2019 m. kovo 14 d. Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K. A./Minister van Buitenlandse Zaken	44
2019/C 187/49	Byla C-229/19: 2019 m. kovo 14 d. Gerechtshof te Amsterdam (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Dexia Nederland BV/XXX	46
2019/C 187/50	Byla C-237/19: 2019 m. kovo 19 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala	46
2019/C 187/51	Byla C-241/19 P: 2019 m. kovo 18 d. George Haswani pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-477/17, Haswani/Taryba	47
2019/C 187/52	Byla C-258/19: 2019 m. kovo 27 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	48
2019/C 187/53	Byla C-260/19 P: 2019 m. kovo 26 d. Bena Properties Co. SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-412/16, Bena Properties/Taryba	49
2019/C 187/54	Byla C-261/19 P: 2019 m. kovo 26 d. Cham Holding Co. SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-413/16, Cham/Taryba	50
2019/C 187/55	Byla C-262/19: 2019 m. kovo 28 d. Polymeles Protodikeio Athinon (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RM, SN/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE	51
2019/C 187/56	Byla C-272/19: 2019 m. balandžio 1 d. Verwaltungsgericht Wiesbaden (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VQ/Land Hessen	52
2019/C 187/57	Byla C-277/19: 2019 m. balandžio 2 d. Općinski sud u Zadru (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan Jagerberg Wolfsberg eGen	53
2019/C 187/58	Byla C-281/19: 2019 m. balandžio 3 d. Tribunal administratif de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XS/Recteur de l'académie de Paris	55
2019/C 187/59	Byla C-316/19: 2019 m. balandžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Slovenijos Respublika	55

Bendrasis Teismas

2019/C 187/60	Byla T-388/11: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Post/Komisija (Valstybės pagalba — Pašto sritis — Papildomų darbo užmokesčio ir socialinių išlaidų, susijusių su dalimi Deutsche Post darbuotojų, finansavimas iš subsidijų ir pajamų, kurios gautos kaip atlygis už paslaugas, kurių kainos reguliuojamos — Sprendimas išplėsti formalią tyrimo procedūrą — Sprendimas, kuriuo po pirminio patikrinimo konstatuojamas naujos pagalbos buvimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Aktas, kurį galima ginčyti — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį — Priištintumas — Galutinio sprendimo panaikinimo pasekmės — Pareiga motyvuoti).....	57
2019/C 187/61	Byla T-182/15: 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Sopra Steria Group/Parlamentas (Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Informacinių technologijų paslaugų teikimas Parlamentui ir kitoms Sąjungos institucijoms ir įstaigoms — Pašalinimas iš viešojo pirkimo sutarčių sudarymo procedūros — Galimas interesų konfliktas — Perkančiosios institucijos reikalaujamos informacijos nepateikimas — Finansinio reglamento 107 straipsnio 1 dalies b punktas — Skaidrumas — Proporcingumas — Vienodas požiūris — Finansinio reglamento 102 straipsnio 1 dalis).....	58
2019/C 187/62	Byla T-259/15: 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Close ir Cegelec/Parlamentas (Viešojo darbų pirkimo sutartys — Konkurso procedūra — Energijos jėgainės statyba — Liuksemburge esančio Konrado Adenauerio pastato išplėtimas ir atnaujinimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas — Sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Atrankos kriterijai — Finansiniai ir ekonominiai pajėgumai — Techniniai ir profesiniai pajėgumai — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida).....	58
2019/C 187/63	Byla T-492/15: 2019 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Lufthansa/Komisija (Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Priemonės, kurias Vokietija nustatė Frankfurto Hano oro uostui ir oro transporto bendrovėms, kurios naudojasi šiuo oro uostu — Sprendimas, kuriuo priemonės Frankfurto Hano oro uostui pripažįstamos su vidaus rinka suderinama pagalba ir kuriuo konstatuojama, kad oro transporto bendrovėms, kurios naudojasi minėtu oro uostu, pagalba nesuteikta — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriištintumas).....	59
2019/C 187/64	Byla T-300/16: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija (Subsidijos — Indijos kilmės kaliojo ketaus vamzdžių ir vamzdelių importas — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/387 — Galutinio kompensacinio maito nustatymas — Indijos sistema, pagal kurią nustatytas geležies rūdos eksporto mokestis ir eksportui skirtos geležies rūdos vežimui geležinkeliais nepalanki dvilypė politika — Reglamento (EB) Nr. 597/2009 [pakeistas Reglamentu (ES) 2016/1037] 3 straipsnio 1 dalies a punkto iv papunktis — Finansinis indėlis — Prekių tiekimas — Veiksmai, kuriais privačiam subjektui „pavedama“ vykdyti finansinio indėlio suteikimo funkciją — Reglamento Nr. 597/2009 4 straipsnio 2 dalies a punktas — Subsidijos specifika — Reglamento Nr. 597/2009 6 straipsnio d punktas — Naudos apskaičiavimas — Žala Sąjungos pramonei — Priverstinio kainos sumažinimo ir žalos skirtumo apskaičiavimas — Priežastinis ryšys — Galimybė susipažinti su konfidencialiais antisubsidijų tyrimo duomenimis — Teisė į gynybą).....	60
2019/C 187/65	Byla T-301/16: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija (Dempingas — Indijos kilmės kaliojo ketaus vamzdžių ir vamzdelių importas — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/388 — Reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 [pakeistas Reglamentu (ES) 2016/1036] — Dempoingo skirtumas — Eksporto kainos nustatymas — Ryšys tarp eksportuotojo ir importuotojo — Patikima eksporto kaina — Eksporto kainos apskaičiavimas — Pagrįsta pardavimo išlaidų, administracinių sąnaudų ir kitų bendrųjų išlaidų marža — Pagrįsta pelno marža — Žala Sąjungos pramonei — Priverstinio kainos mažinimo ir žalos skirtumo skaičiavimas — Priežastinis ryšys — Susipažinimas su konfidencialiais antidempingo tyrimo duomenimis — Teisė į gynybą).....	61
2019/C 187/66	Byla T-643/16: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Gamaa Islamiya Ėgypte/Taryba (Bendra užsienio ir saugumo politika — Konkrečios ribojamosios priemonės, kovojant su terorizmu taikomos tam tikriems asmenims, grupėms ir organizacijoms — Lėšų įšaldymas — Galimybė trečiosios valstybės institucijai būti laikomai kompetentinga institucija, kaip tai suprantama pagal Bendrąją poziciją 2001/931/BUSP — Sprendimų iššaldyti lėšas faktinis pagrindas — Pareiga motyvuoti — Tarybos aktų autentiškumo patvirtinimas).....	62

2019/C 187/67	Bylos T-910/16 ir T-911/16: 2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hesse ir Wedl & Hofmann/EUIPO (TESTA ROSSA) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas TESTA ROSSA — Dalinis registracijos panaikinimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas) — Naudojimo įrodymas — Išorinis ginčijamo prekių ženklo naudojimas — Vienodas požiūris).....	64
2019/C 187/68	Byla T-5/17: 2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Sharif/Taryba (Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų išaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Akivaizdi vertinimo klaida — Nuosavybės teisė — Proporcingumas — Kenkimas reputacijai) .	64
2019/C 187/69	Byla T-51/17: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Lenkija/Komisija (EŽŪGF ir EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Vaisių ir daržovių sektorius — Pagalba gamintojų grupėms — Lenkijos patirtos išlaidos — Pagrindinių kontrolės priemonių trūkumai — Pripažinimo planų ir pripažinimo kriterijų patikros — Pagalbos paraiškų patikros — Ekonominis nuoseklumas — Išlaidų pagrįstumas — Sisteminiai trūkumai — EŽŪGF kylanti rizika — Fiksuotos 25 % pataisos).....	65
2019/C 187/70	Byla T-108/17: 2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje ClientEarth/Komisija (REACH — Reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 — Bis (2-etilheksil) ftalatas (DEHP) — Prašymo atlikti sprendimo leisti pateikti rinkai vidaus peržiūrą atmetimas kaip nepagrįstas — Teisės klaida — Akivaizdi vertinimo klaida — Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 10 straipsnis).....	66
2019/C 187/71	Byla T-223/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas ADAPTA POWDER COATINGS — Apeliacinės tarybos atliktas registracijos pripažinimas negaliojančia — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai).....	67
2019/C 187/72	Byla T-224/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Bio proof ADAPTA“— Apeliacinės tarybos atliktas registracijos pripažinimas negaliojančia — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyti skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai).....	68
2019/C 187/73	Byla T-225/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Bio proof ADAPTA“— Apeliacinės tarybos pripažinimas, kad prekių ženklo registracija iš dalies negalioja — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai).....	69

2019/C 187/74	Byla T-229/17: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Vokietija/Komisija (Teisės aktu derinimas — Reglamentas (ES) Nr. 305/2011 — Reglamentas (ES) Nr. 1025/2012 — Statybos produktai — Darnieji standartai EN 14342:2013 ir EN 14904:2006 — Pareiga motyvuoti).....	70
2019/C 187/75	Byla T-319/17: 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Aldridge ir kt./Komisija (Viešojo tarnyba — Laikinieji tarnautojai — OLAF — Neterminuota sutartis — OLAF direktoriaus sprendimas dėl vienkartinio priskyrimo prie aukštesnio lygio — Prašymas kasmet vykdyti priskyrimo prie kito lygio procedūrą — Bendro pobūdžio priemonė — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Paskelbimas intranete — Nepriimtumas).....	71
2019/C 187/76	Byla T-371/17: 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Qualcomm ir Qualcomm Europe/Komisija (Konkurencija — Vartojimo elektroniniuose prietaisuose naudojamų pagrindinių dažnių juostų mikroschemų rinka — Administracinė procedūra — Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas — Sprendimas, kuriuo prašoma pateikti informaciją — Pareiga motyvuoti — Prašomos informacijos reikalingumas — Proporcingumas — Įrodinėjimo pareiga — Draudimo duoti parodymus prieš save principas — Gero administravimo principas).....	72
2019/C 187/77	Byla T-655/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Inditex/EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas ZARA TANZANIA ADVENTURES — Ankstesni žodiniai Europos Sąjungos prekių ženklai ZARA — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis — Nepagrįstai gauta nauda dėl ankstesnių prekių ženklų skiriamąjį požymio arba gero vardo — Ankstesnio prekių ženklo skiriamajam požymiui ar geram vardui padaryta žala).....	73
2019/C 187/78	Byla T-765/17: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kiku/BAVT — Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova) (Augalų veislės — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Obuolių veislė „Pinova“ — Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atmetimas — Veislės naujumas — Reglamento (EB) Nr. 2100/94 10 straipsnis — Įrodinėjimo pareiga — Reglamento Nr. 2100/94 76 straipsnis — BAVT atliekamas faktų tyrimas).....	74
2019/C 187/79	Byla T-277/18: 2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Zitro IP/EUIPO (PICK & WIN MULTISLOT) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PICK & WIN MULTISLOT paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjį požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas).....	74
2019/C 187/80	Byla T-303/18 RENV: 2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje AV/Komisija (Viešojo tarnyba — Laikinieji tarnautojai — Įdarbinimas — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 13 straipsnis — Sveikatos patikrinimas darbuotoją įdarbinant — Neišsamūs pareiškimai per sveikatos patikrinimą — Suinteresuotojo asmens pranešimo apie ligą nebuvimas — Vėlesnis nustatymas sudaryti darbo sutartis įgaliotos tarnybos — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 32 straipsnis — Penkerių metų medicininės išlygos taikymas atgaline data — Kreipimasis į invalidumo komisiją — Protingas terminas — Atsakomybė — Neturtinė žala).....	75
2019/C 187/81	Byla T-323/18: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Fomanu/EUIPO — Fujifilm Imaging Germany (Drugelio atvaizdas) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis drugelį — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Dalinis registracijos panaikinimas — Reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalis — Reglamento 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas).....	76
2019/C 187/82	Byla T-403/18: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pharmadom/EUIPO — Objectif Pharma (WS wellpharma shop) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WS wellpharma shop“ paraiška — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas WELL AND WELL — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas).....	77

2019/C 187/83	Byla T-468/18: 2019 m. balandžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje NSC Holding/EUIPO — Ibercondor (CONDOR SERVICE, NSC) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CONDOR SERVICE, NSC paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas IBERCONDOR — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Atitinkama visuomenė — Paslaugų panašumas — Žymenų panašumas — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas).....	77
2019/C 187/84	Byla T-477/18: 2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Užstato sistemos administratorius/EUIPO — DPG Deutsche Pfandsystem (Butelio su rodykle vaizdas) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio butelį su rodykle, paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis skardinę, butelį ir rodyklę — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas).....	78
2019/C 187/85	Byla T-555/18: 2019 m. balandžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Medrobotics/EUIPO (See More. Reach More. Treat More.) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „See More. Reach More. Treat More.“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjo požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)	79
2019/C 187/86	Byla T-701/18: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškiny byloje SJ/Komisija	80
2019/C 187/87	Byla T-177/19: 2019 m. kovo 21 d. pareikštas ieškiny byloje Exxonmobil Petroleum & Chemical/ECHA.....	80
2019/C 187/88	Byla T-186/19: 2019 m. kovo 29 d. pareikštas ieškiny byloje Zubedi prieš Tarybą	82
2019/C 187/89	Byla T-189/19: 2019 m. balandžio 3 d. pareikštas ieškiny byloje Haikal/Taryba.....	82
2019/C 187/90	Byla T-211/19: 2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškiny byloje Le Pen/Parlamentas.....	84
2019/C 187/91	Byla T-213/19: 2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškiny byloje AW/Parlamentas	85
2019/C 187/92	Byla T-239/19: 2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškiny byloje Vinos de Arganza/EUIPO — Nordbrand Nordhausen (ENCANTO)	85
2019/C 187/93	Byla T-241/19: 2019 m. balandžio 10 d. pareikštas ieškiny byloje Ispanija/Komisija	86
2019/C 187/94	Byla T-249/19: 2019 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškiny byloje Karpeta-Kovalyova/Komisija	87
2019/C 187/95	Byla T-250/19: 2019 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškiny byloje Tradición CZ/EUIPO — Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.).....	88
2019/C 187/96	Byla T-255/19: 2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškiny byloje Baustoffwerke Gebhart & Söhne/EUIPO (BIOTON)	89

IV

(Pranešimai)

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* skelbiami leidiniai

(2019/C 187/01)

Paskutinis leidinys

OL C 182, 2019 5 27

Skelbti leidiniai

OL C 172, 2019 5 20

OL C 164, 2019 5 13

OL C 155, 2019 5 6

OL C 148, 2019 4 29

OL C 139, 2019 4 15

OL C 131, 2019 4 8

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex:<http://eur-lex.europa.eu>

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Ispanijos
Karalystė/Europos Parlamentas

(Byla C-377/16) ⁽¹⁾

(Ieškinys dėl panaikinimo — Kalbų vartojimo tvarka — Sutartininkų atrankos procedūra — Kvietimas pareikšti susidomėjimą — Vairuotojai — I pareigų grupė — Kalbų mokėjimas — Atrankos procedūros antrosios kalbos pasirinkimo apribojimas anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis — Bendravimo kalba — Reglamentas Nr. 1 — Pareigūnų tarnybos nuostatai — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygos — Diskriminacija dėl kalbos — Pateisinimas — Tarnybos interesas)

(2019/C 187/02)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. J. García-Valdecasas Dorrego ir M. A. Sampol Pucurull

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas D. Nessaf, C. Burgos ir M. Rantala

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti kvietimą pareikšti susidomėjimą „Sutartininkai. I pareigų grupė. Vairuotojai (-os)“ (EP/CAST/S/16/2016).
2. Panaikinti duomenų bazę, sudarytą remiantis kvietimu pareikšti susidomėjimą „Sutartininkai. I pareigų grupė. Vairuotojai (-os)“ (EP/CAST/S/16/2016).
3. Priteisti iš Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 314, 2016 8 29.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Vokietijos Federacinė Respublika/Europos Komisija

(Byla C-405/16 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Valstybės pagalba — Pagalba, suteikta tam tikromis iš dalies pakeisto Vokietijos atsinaujinančiųjų energijos išteklių įstatymo (2012 m. EEG įstatymas) nuostatomis — Pagalba EEG elektros energijos gamintojams ir sumažintas EEG papildomas mokeskis daug energijos vartojančioms įmonėms — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama iš dalies nesuderinama su vidaus rinka — Sąvoka „valstybės pagalba“ — Pranašumas — Valstybės ištekliai — Išteklių viešoji kontrolė — Elektros energijos vartojimo mokesčiui prilyginama priemonė)

(2019/C 187/03)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir R. Kanitz, padedamų advokato T. Lübbig,

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann ir T. Maxian Rusche

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. gegužės 10 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą Vokietija/Komisija (T-47/15, EU:T:2016:281).
2. Panaikinti 2014 m. lapkričio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/1585 dėl pagalbos schemos SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) (kurią Vokietija įgyvendino siekdama paremti iš atsinaujinančiųjų energijos išteklių pagamintą elektros energiją ir daug energijos vartojančias įmones).
3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, patirtas tiek apeliaciniame procese, tiek procese pirmojoje instancijoje.

⁽¹⁾ OL C 326, 2016 9 5.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Vokietijos Federacinė Respublika

(Byla C-620/16) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — SESV 258 straipsnis — Sprendimas 2014/699/ES — Lojalus bendradarbiavimo principas — ESS 4 straipsnio 3 dalis — Priimtinumumas — Elgesio, kuriuo kaltinama, poveikis pasibaigus pagrįstoje nuomonėje nustatytam terminui — Tęstinis poveikis Europos Sąjungos tarptautinių veiksmų vieningumui ir nuoseklumui — Atitinkamos valstybės narės nustatytų priemonių pakankamumas siekiant laikytis pagrįstos nuomonės — Vokietijos Federacinės Respublikos balsavimas prieš Sprendime 2014/699/ES apibrėžtą Sąjungos poziciją Tarptautinio vežimo geležinkeliais tarpvyriausybinių organizacijos (OTIF) Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje ir šios valstybės narės išreikštas prieštaravimas šiai pozicijai ir šiame sprendime apibrėžtai balsavimo teisių įgyvendinimo tvarkai)

(2019/C 187/04)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama W. Mölls, L. Havas, J. Hottiaux ir J. Norris-Usher

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama T. Henze ir J. Möller

Ieškovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama R. Liudvinavičiūtės-Cordeiro ir J. P. Hix

Rezoliucinė dalis

1. Tarptautinio vežimo geležinkeliais tarpvyriausybinių organizacijos (OTIF) Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje balsavusi prieš poziciją, apibrėžtą 2014 m. birželio 24 d. Tarybos sprendime 2014/699/ES dėl pozicijos, kurios turi būti laikomasi Europos Sąjungos vardu OTIF Peržiūros komiteto 25-ojoje sesijoje dėl tam tikrų Tarptautinio vežimo geležinkeliais sutarties (COTIF) ir jos priedų pakeitimų, ir viešai pareiškusi prieštaravimą tiek minėtai pozicijai, tiek joje numatytai balsavimo teisių įgyvendinimo tvarkai Vokietijos Federacinė Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal tą sprendimą ir ESS 4 straipsnio 3 dalį.
2. Priteisti iš Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 22, 2018 1 22.

2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Italijos Respublika, Lietuvos Respublika

(Byla C-621/16 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Kalbų vartojimo tvarka — Viešieji administratorių įdarbinimo konkursai — Pranešimas apie konkursą — AD 5 lygio administratoriai — AD 6 lygio administratoriai duomenų apsaugos srityje — Kalbų mokėjimas — Konkursų antrosios kalbos pasirinkimo apribojimas anglų, prancūzų ir vokiečių kalbomis — Bendravimo su Europos personalo atrankos tarnyba (EPSO) kalba — Reglamentas Nr. 1 — Pareigūnų tarnybos nuostatai — Diskriminacija dėl kalbos — Pateisinimas — Tarnybos interesas — Teisminė kontrolė)

(2019/C 187/05)

Proceso kalba: italy

Šalys

Apeliantė: Europos Komisija, atstovaujama L. Pignataro-Nolin ir G. Gattinara

Kitos proceso šalys: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, padedamos *avvocato dello Stato* P. Gentili; Lietuvos Respublika

Kitų proceso šalių pusėje įstojusi į bylą šalis: Ispanijos Karalystė, atstovaujama M. J. García-Valdecasas Dorrego

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidos.
3. Ispanijos Karalystė padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 46, 2017 2 13.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o./Europos Komisija

(Byla C-680/16 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Žmonėms skirti vaistai — Direktyva 2001/83/EB — 30 straipsnio 1 dalis — Žmonėms skirtų vaistų komitetas — Sąlyga, pagal kurią, norint kreiptis į komitetą, dar neturi būti priimtas nacionalinis sprendimas — Veiklioji medžiaga estradiolis — Komisijos sprendimas, įpareigojantis valstybes nares atšaukti ir pakeisti nacionalinius leidimus prekiauti vietiškai vartojamais vaistais, kurių sudėtyje yra 0,01 % masės estradiolio)

(2019/C 187/06)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel, Remedia d.o.o., atstovaujama Rechtsanwältin P. Klappich ir C. Schmidt

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama B.-R. Killmann, A. Sipos ir M. Šimerdová

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. spalio 20 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą August Wolff ir Remedia/Komisija (T-672/14, nepaskelbtas Rink., EU:T:2016:623).
2. Panaikinti 2014 m. rugpjūčio 19 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C (2014) 6030 final dėl pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB 31 straipsnį išduodamų leidimų prekiauti vietiškai vartojamais žmonėms skirtais vaistais, kuriuose yra didelė estradiolio koncentracija, kiek tame sprendime valstybės narės įpareigojamos paisyti jame numatytų įpareigojimų, susijusių su vietiškai vartojamais vaistais, kurių sudėtyje yra 0,01 % masės estradiolio, tiek nurodytais, tiek nenurodytais to sprendimo I priede (šių vaistų leidimus turi Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel ir Remedia d.o.o.), išskyrus ribojimą, pagal kurį tame pačiame priede nurodyti vietiškai vartojami vaistai, kurių sudėtyje yra 0,01 % masės estradiolio, vis dar gali būti vartojami tik intravaginaliniu būdu.

3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijose išlaidas, išskyrus išlaidas, susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra; šias išlaidas padengia Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel ir Remedia d.o.o.

(¹) OL C 78, 2017 3 13.

2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia nº1 de Barcelona (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abanca Corporación Bancaria SA/Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Bankia SA/Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17)

(Byla C-70/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 93/13/EEB — 6 ir 7 straipsniai — Nesąžiningos sąlygos sutartyse su vartotojais — Hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlyga dėl teisės reikalauti įsipareigojimų įvykdymo prieš terminą — Sąlygos pripažinimas iš dalies nesąžininga — Nacionalinio teismo galios esant „nesąžininga“ pripažintai sąlygai — Nesąžiningos sąlygos pakeitimas nacionalinės teisės nuostata)

(2019/C 187/07)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo, Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Barcelona

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Abanca Corporación Bancaria SA (C-70/17), Bankia SA (C-179/17)

Atsakovės: Alberto García Salamanca Santos (C-70/17), Alfonso Antonio Lau Mendoza, Verónica Yuliana Rodríguez Ramírez (C-179/17)

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 ir 7 straipsniai turi būti aiškiami taip, kad, viena vertus, jais draudžiama palikti iš dalies galioti nesąžininga pripažintą hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlygą dėl teisės reikalauti įsipareigojimus įvykdyti prieš terminą, panaikinant aspektus, dėl kurių ji tampa nesąžininga, jei dėl tokio panaikinimo pakeičiamas minėtos sąlygos turinys ir daroma įtaka jos esmei, ir kad, kita vertus, šiais straipsniais nedraudžiama nacionaliniam teismui ištaisyti tokios nesąžiningos sąlygos negaliojimą ją pakeičiant naujos redakcijos teisės nuostata, kuria remiantis minėta sąlyga buvo suformuluota ir kuri taikoma sutarties šalims su tuo sutinkant, jeigu pagrindinėje byloje nagrinėjama hipoteka užtikrinta paskolos sutartis negali būti toliau vykdoma panaikinus minėtą nesąžiningą sąlygą, ir jei visos sutarties panaikinimo padariniai būtų ypač nepalankūs vartotojui.

(¹) OL C 121, 2017 4 18
OL C 231, 2017 7 17

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Lenkijos Respublika

(Byla C-127/17) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Transportas — Direktyva 96/53/EB — Tarptautinis vežimas — Transporto priemonės, atitinkančios šioje direktyvoje nustatytas masės ir matmenų ribines vertes — Transporto priemonių, įregistruotų ar pradėtų eksploatuoti vienoje valstybėje narėje, naudojimas kitoje valstybėje narėje — Specialaus leidimo išdavimo tvarka — 3 ir 7 straipsniai — 2003 m. Stojimo aktas — Pereinamojo laikotarpio nuostatos — XII priedo 8 punkto 3 dalis)

(2019/C 187/08)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama J. Hottiaux ir W. Mölls

atsakovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna, M. Kamejsza-Kozłowska ir J. Sawicka, padedami eksperto J. Waszkiewicz

Rezoliucinė dalis

1. Reikalavusi, kad transporto įmonės gautų specialius leidimus judėti tam tikrais viešaisiais keliais, Lenkijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal kartu taikomas 1996 m. liepos 25 d. Tarybos direktyvos 96/53/EB, nustatančios tam tikrų Bendrijoje nacionaliniam ir tarptautiniam vežimui naudojamų kelių transporto priemonių didžiausius leistinus matmenis ir tarptautiniam vežimui naudojamų kelių transporto priemonių didžiausią leistiną masę, iš dalies pakeistos 2015 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/719, 3 ir 7 straipsnių nuostatas, siejamas su minėtos direktyvos 96/53 I priedo 3.1 ir 3.4 punktais.
2. Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 151, 2017 5 15.

2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abubacarr Jawo/Bundesrepublik Deutschland

(Byla C-163/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Dublino sistema — Reglamentas (ES) Nr. 604/2013 — Prieglobsčio prašytojo perdavimas valstybei narei, atsakingai už tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą — „Slėpimosi“ sąvoka — Perdavimo termino pratęsimo tvarka — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnis — Rimta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė pasibaigus prieglobsčio procedūrai — Asmenų, kuriems minėtoje valstybėje narėje suteikta tarptautinė apsauga, gyvenimo sąlygos)

(2019/C 187/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Abubacarr Jawo

Atsakovė: Bundesrepublik Deutschland

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai, 29 straipsnio 2 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad prašytojas „slapstosi“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, kai tikslingai vengia kompetentingų nacionalinių institucijų, kad užkirstų kelią perdavimui. Tai gali būti preziumuojama, kai šis perdavimas negali būti įvykdytas dėl to, kad prašytojas išvyko iš jam paskirtos gyvenamosios vietos apie savo nebuvimą neinformavęs kompetentingų nacionalinių institucijų, su sąlyga, kad jis buvo informuotas apie atitinkamas savo pareigas, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas. Minėtam prašytojui paliekama galimybė įrodyti, kad šių institucijų neinformavo apie savo nebuvimą dėl pagrįstų priežasčių, o ne ketindamas šių institucijų išvengti.

Reglamento Nr. 604/2013 29 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad per procesą, nukreiptą prieš sprendimą dėl perdavimo, atitinkamas asmuo gali remtis šio reglamento 29 straipsnio 2 dalimi ir tvirtinti, kad, kadangi nesislapstė, šešių mėnesių perdavimo terminas baigėsi.

2. Reglamento Nr. 604/2013 29 straipsnio 2 dalies antrą sakinį reikia aiškinti taip, kad norint perdavimo terminą pratęsti ne ilgiau kaip 18 mėnesių pakanka, kad prašančioji valstybė narė prieš pasibaigiant šešių mėnesių perdavimo terminui praneštų atsakingai valstybei narei apie tai, kad atitinkamas asmuo slapstosi, ir kartu nurodytų naują perdavimo terminą.
3. Sąjungos teisę reikia aiškinti taip, kad į jos taikymo sritį patenka klausimas, ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnis draudžia pagal Reglamento Nr. 604/2013 29 straipsnį perduoti tarptautinės apsaugos prašytoją valstybei narei, kuri pagal šį reglamentą paprastai atsakinga už jo tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, kai, toje valstybėje narėje suteikus tokią apsaugą, dėl tikėtinų gyvenimo sąlygų, su kuriomis šis prašytojas susidurtų kaip asmuo, kuriam minėtoje valstybėje narėje būtų suteikta tarptautinė apsauga, kiltų rimta grėsmė patirti nežmonišką ar žeminamą elgesį, kaip tai suprantama pagal šį 4 straipsnį.

Pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį reikia aiškinti kaip nedraudžiantį tokio tarptautinės apsaugos prašytojo perdavimo, nebent teismas, kuriam paduotas skundas dėl sprendimo perduoti, remdamasis objektyviais, patikimais, tiksliais ir tinkamai atnaujintais duomenimis ir atsižvelgdamas į Sąjungos teisės garantuojamo pagrindinių teisių apsaugos lygį, konstatuotų, kad tokia grėsmė prašytojui kyla dėl to, kad perduotas jis, nepriklausomai nuo savo valios ir asmeninio pasirinkimo, pateks į nepaprastai sunkią materialinę padėtį.

(¹) OL C 318, 2017 9 25.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Canadian Solar Emea GmbH ir kt./Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

(Byla C-236/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Dėmpingas — Kinijos kilmės arba iš Kinijos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinių dalių (t. y. elementų) importas — Galutinis antidėmpingo muitas — Reglamentas (ES) Nr. 1225/2009 — 3 straipsnio 7 dalis — 9 straipsnio 4 dalis — Reglamento (ES) Nr. 1168/2012 taikymo apimtis laiko atžvilgiu)

(2019/C 187/10)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power Group Co. Ltd, buvusi Csi Solar Power (China) Inc., atstovaujamos advocats J. Bourgeois ir A. Willems, advocaten S. De Knop, M. Meulenbelt ir B. Natens

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama H. Marcos Fraile, padedamos avokatė N. Tuominen, Europos Komisija, atstovaujama N. Kuplewatzky, J.-F. Brakeland ir T. Maxian Rusche

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinius skundus.
2. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu) Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang) Inc., Csi Cells Co. Ltd ir Csi Solar Power Group Co. Ltd padengia su pagrindiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo su pagrindiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
4. Europos Komisija padengia su priešpriešiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
5. Europos Sąjungos Taryba padengia savo su priešpriešiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 239, 2017 7 24.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc./Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

(Byla C-237/17 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Subsidijos — Kinijos kilmės arba iš Kinijos siunčiamų fotovoltinių modulių iš kristalinio silicio ir jų pagrindinių sudėtinių dalių (t. y. elementų) importas — Galutinis kompensacinis muitas — Reglamentas (EB) Nr. 597/2009)

(2019/C 187/11)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power Group Co. Ltd, buvusi Csi Solar Power (China) Inc., atstovaujamos advocats J. Bourgeois ir A. Willems, advocaten S. De Knop ir M. Meulenbelt

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama H. Marcos Fraile, padedamos *avocat* N. Tuominen, Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche, J.-F. Brakeland ir N. Kuplewatzky

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinius skundus.
2. Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu) Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang) Inc., Csi Cells Co. Ltd ir Csi Solar Power Group Co. Ltd padengia su pagrindiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo su pagrindiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
4. Europos Komisija padengia su priešpriešiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.
5. Europos Sąjungos Taryba padengia savo su priešpriešiniu apeliaciniu skundu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 239, 2017 7 24.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Rhein-Sieg-Kreis (C-266/17), Rhenus Veniro GmbH & Co. KG (C-267/17)/Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH (C-266/17), Kreis Heinsberg (C-267/17)

(Sujungtos bylos C-266/17 ir C-267/17) (¹)

(*Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Transportas — Viešosios keleivinio geležinkelių ir kelių transporto paslaugos — Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 — 5 straipsnio 1 ir 2 dalys — Tiesioginis sutarčių sudarymas — Viešojo keleivinio transporto autobusais ar tramvajais paslaugų sutartys — Sąlygos — Direktyva 2004/17/EB — Direktyva 2004/18/EB*)

(2019/C 187/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

(Byla C-266/17)

Ieškovė: Rhein-Sieg-Kreis

Atsakovės: Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

dalyvaujant: Regionalverkehr Köln GmbH (C-266/17)

(Byla C-267/17)

Ieškovė: Rhenus Veniro GmbH & Co. KG

Atsakovė: Kreis Heinsberg

dalyvaujant: WestVerkehr GmbH (C-267/17)

Rezoliucinė dalis

2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl kelevinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų 5 straipsnio 2 dalis netaikoma tiesiogiai sudarant viešųjų kelevinio transporto autobusais paslaugų sutartis, kurios nėra paslaugų koncesijų sutartys, kaip tai suprantama pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo ir pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo.

(¹) OL C 283, 2017 8 28.

OL C 269, 2017 8 14.

2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim ir kt. (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayrji, Hosam Fattayrji (C-319/17)/Bundesrepublik Deutschland, Bundesrepublik Deutschland/Taus Magamadov (C-438/17)

(Sujungtos bylos C-297/17, C-318/17, C-319/17 ir C-438/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendra tvarka — Direktyva 2013/32/ES — 33 straipsnio 2 dalies a punktas — Valstybės narės valdžios institucijų sprendimas atmesti prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina dėl kitoje valstybėje narėje prieš tai suteiktos papildomos apsaugos — 52 straipsnis — Šios direktyvos taikymas laiko atžvilgiu — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 ir 18 straipsniai — Sisteminiai prieglobsčio procedūros trūkumai šioje kitoje valstybėje narėje — Sistemingas prieglobsčio prašymų atmetimas — Reali ir pagrįsta nežmoniško ar žeminamo elgesio grėsmė — Asmenų, kuriems suteikta papildoma apsauga, gyvenimo sąlygos šioje valstybėje)

(2019/C 187/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: Bashar Ibrahim (C-297/17), Mahmud Ibrahim, Fadwa Ibrahim, Bushra Ibrahim, Mohammad Ibrahim, Ahmad Ibrahim (C-318/17), Nisreen Sharqawi, Yazan Fattayrji, Hosam Fattayrji (C-319/17), *Bundesrepublik Deutschland* (C-438/17)

Kitos kasacinio proceso šalys: Bundesrepublik Deutschland (C-297/17, C-318/17, C-319/17), Taus Magamadov (C-438/17)

Rezoliucinė dalis

1. 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos 52 straipsnio pirma pastraipa turi būti aiškinama kaip leidžianti valstybei narei numatyti, kad nacionalinė nuostata, kuria perkeliama šios direktyvos 33 straipsnio 2 dalies a punktas, taikoma nedelsiant iki 2015 m. liepos 20 d. ir iki šios nacionalinės teisės nuostatos įsigaliojimo pateiktiems prieglobsčio prašymams, dėl kurių dar nepriimtas galutinis sprendimas. Tačiau pagal šio 52 straipsnio pirmą pastraipą, aiškinamą atsižvelgiant į minėtą 33 straipsnį, draudžiama tokią nacionalinę nuostatą nedelsiant taikyti tokioje situacijoje, kai ir prieglobsčio prašymas, ir prašymas atsiimti prieglobsčio prašytoją buvo pateikti prieš įsigaliojant Direktyvai 2013/32 ir pagal 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 604/2013, kuriuo išdėstomi valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio arba asmens be pilietybės vienoje iš valstybių narių pateikto tarptautinės apsaugos prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijai ir mechanizmai, 49 straipsnį vis dar visiškai patenka į 2003 m. vasario 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 343/2003, nustatančio valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus, taikymo sritį.
2. Tokioje situacijoje, kokia nagrinėjama byloje C-297/17, C-318/17 ir C-319/17, Direktyvos 2013/32 33 straipsnis turi būti aiškinamas kaip leidžiantis valstybėms narėms atmesti prieglobsčio prašymą kaip nepriimtina pagal 33 straipsnio 2 dalies a punktą, ir jos neprivalo prieš tai atlikti arba galėti atlikti Reglamente Nr. 604/2013 numatytų perėmimo savo žinion arba atsiėmimo procedūrų.
3. Direktyvos 2013/32 33 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo valstybei narei nedraudžiama pasinaudoti šia nuostata suteiktu įgaliojimu atmesti prašymą suteikti pabėgėlio statusą kaip nepriimtina, remiantis tuo, kad prašytojui jau buvo suteikta papildoma apsauga kitoje valstybėje narėje, kai dėl nuspėjamų jo, kaip asmens, kuriam suteikta papildoma apsauga, gyvenimo sąlygų toje kitoje valstybėje narėje jam nekyla rimtas pavojus patirti nežmonišką ar žeminamą elgesį, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 4 straipsnį. Remiantis aplinkybe, jog asmenims, kuriems suteikta papildoma apsauga, minėtoje valstybėje narėje neteikiamos pragyvenimą užtikrinančios paslaugos arba, palyginti su kitomis valstybėmis narėmis, jos teikiamos gerokai mažesnio masto, nors šie asmenys netraktuojami kitaip negu šios valstybės narės piliečiai, galima konstatuoti, jog toks prašytojas joje susidurs su tokiu pavojumi tik jeigu dėl jo ypatingo pažeidžiamumo, nepriklausomai nuo jo valios ir asmeninio pasirinkimo, jis patektų į nepaprastai sunkią materialinę padėtį.

Direktyvos 2013/32 33 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį nedraudžiama valstybei narei vykdyti tą patį įgaliojimą, kai per prieglobsčio procedūras valstybėje narėje, suteikusioje prašytojui papildomą apsaugą, sistemingai be jokio tikrinimo atsisakoma suteikti pabėgėlio statusą tarptautinės apsaugos prašytojams, kurie atitinka 2011 m. gruodžio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/95/ES dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo prie tarptautinės apsaugos gavėjų, vienodo statuso pabėgėliams arba papildomą apsaugą galintiems gauti asmenims ir suteikiamos apsaugos pobūdžio reikalavimų II ir III skyriuose nustatytas sąlygas.

(¹) OL C 309, 2017 9 18.

OL C 347, 2017 10 16.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mobit Soc.cons.arl/Regione Toscana (C-350/17), Autolinee Toscane SpA/Mobit Soc.cons.arl (C-351/17)

(Sujungtos bylos C-350/17 ir C-351/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Reglamentas (EB) Nr. 1370/2007 — Keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešosios paslaugos — 5 straipsnis — Viešųjų paslaugų sutarčių sudarymas — 5 straipsnio 2 dalis — Tiesioginis sutarties sudarymas — Sąvoka „vidaus operatorius“ — Analogišką kontrolę vykdanči institucija — 8 straipsnio 2 dalis — Pereinamojo laikotarpio tvarka — Tiesiogiai sudarytos sutarties galiojimo terminas)

(2019/C 187/14)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

(Byla C-350/17)

Ieškovė: *Mobit Soc. cons. arl*

Atsakovas: Regione Toscana

Kitos proceso šalys: *Autolinee Toscane SpA, Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP) (C-350/17)*

(Byla C-351/17)

Ieškovė: *Autolinee Toscane SpA*

Atsakovė: *Mobit Soc. cons. arl,*

Kitos proceso šalys: *Regione Toscana, Régie Autonome des Transports Parisiens (RATP) (C-351/17)*

Rezoliucinė dalis

2007 m. spalio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1370/2007 dėl keleivinio geležinkelių ir kelių transporto viešųjų paslaugų ir panaikinančio Tarybos reglamentus (EEB) Nr. 1191/69 ir (EEB) Nr. 1107/70 5 straipsnis ir 8 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinami taip, kad šio reglamento 5 straipsnis netaikomas sutarties sudarymo procedūrai, vykdytai iki 2019 m. gruodžio 3 d., todėl kompetentinga institucija, kuri konkurso procedūrą užbaigiančiu sprendimu dėl sutarties sudarymo iki šios datos nutaria sudaryti koncesijos sutartį dėl vietos keleivinio kelių transporto viešosios paslaugos, neturi laikytis šio 5 straipsnio.

⁽¹⁾ OL C 330, 2017 10 2.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Airija**(Byla C-427/17) ⁽¹⁾****(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 91/271/EEB — Miesto nuotekų surinkimas ir valymas — Išskirtinės aplinkybės — Geriausi technikos laimėjimai, jei tai nėra pernelyg brangu — Išlaidų proporcingumo principas — Įrodinėjimo pareiga — Įrodinėjimo priemonės)**

(2019/C 187/15)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Mifsud-Bonnici ir E. Manhaeve

Atsakovė: Airija, atstovaujama J. Quaney, M. Browne ir M. A. Joyce, padedamų BL S. Kingston, SC C. Toland ir SC B. Murray

Rezoliucinė dalis

1. Airija neįvykdė savo įsipareigojimų:

- pagal 1991 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 91/271/EEB dėl miesto nuotekų valymo, iš dalies pakeistos 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos Reglamentu (EB) Nr. 1137/2008, 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, I (A) priedą ir šios direktyvos 1 išnašą, neužtikrindama, kad vandenys, surinkti bendroje miesto nuotekų ir lietaus vandens surinkimo sistemoje Atlono, Korko, Eniskorčio, išskyrus Killagoley teritoriją, Fermojaus, Malou, Midltono, Ringaskiddy ir Roskomono aglomeracijose, būtų laikomi ir nukreipiami valyti pagal minėtos direktyvos reikalavimus;
- pagal Direktyvos 91/271, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 1137/2008, 4 straipsnio 1 ir/arba 3 dalis, siejamas su šios direktyvos 10 straipsnius ir 1 (B) priedu, neįrengdama antrinio arba jam prilygstančio valymo Arklou, Atlono, Balibofio/Stranorlar, Kovo, Korko, Enfildo, Eniskorčio, Fermojaus, Kilibegso, Malou, Midltono, Mankstauno, Rathcormac, Ringaskiddy, Ringsendo, Roskomono, Šanono, Tubbercurry ir Jolo aglomeracijose;
- pagal Direktyvos 91/271, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 1137/2008, 5 straipsnio 2 ir 3 dalis, siejamas su šios direktyvos 10 straipsnius ir 1 (B) priedu, neužtikrindama, kad iš Atlono, Korko, Dandolko, Eniskorčio, išskyrus Killagoley teritoriją, Fermojaus, Kilarnio, Kilibegso, Longfordo, Malou, Midltono, Navano, Nino, Portarlintono, Ringsendo, Roskrėjaus ir Trali aglomeracijų į nuotekų surinkimo sistemas patenkančios miesto nuotekos, prieš jas išleidžiant į jautrias zonas, būtų valomos pagal griežtesnius reikalavimus, negu apibūdinti minėto direktyvos 4 straipsnyje, ir laikantis minėtos direktyvos I (B) priede nustatytų reikalavimų; ir
- pagal Direktyvos 91/271, iš dalies pakeistos Reglamentu Nr. 1137/2008, 12 straipsnį, neužtikrindama, kad miesto nuotekų valymo įrenginių išleidžiamoms nuotėkoms Arklou ir Kaslobridžo aglomeracijose būtų taikomos iš anksto nustatytos taisyklės ir (arba) konkretūs leidimai.

2. Atmesti likusią ieškinio dalį.

3. Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 293, 2017 9 4.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Abraxis Bioscience LLC/Comptroller General of Patents

(Byla C-443/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Žmonėms skirtas vaistas — Medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimas — Reglamentas (EB) Nr. 469/2009 — 3 straipsnio d punktą — Taikymo sąlygos — Pirmojo leidimo pateikti produktą rinkai kaip medicinos produktą gavimas — Leidimas dėl produkto, kaip medicinos produkto, sudaryto iš naujo jau žinomos veikliosios sudedamosios dalies derinio)

(2019/C 187/16)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Abraxis Bioscience LLC

Atsakovas: Comptroller General of Patents

Rezoliucinė dalis

2009 m. gegužės 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 469/2009 3 straipsnio d punktą, siejamą su šio reglamento 1 straipsnio b punktu, reikia aiškinti taip, kad minėto reglamento 3 straipsnio b punkte nurodytas leidimas pateikti rinkai, kuriuo yra grindžiama papildomos apsaugos liudijimo paraiška dėl ankstesnės veikliosios sudedamosios dalies naujo derinio, negali būti laikomas nagrinėjamo produkto, kaip medicinos produkto, pirmuoju leidimu pateikti rinkai, jeigu dėl šios veikliosios sudedamosios dalies jau buvo išduotas toks leidimas.

⁽¹⁾ OL C 309, 2017 9 18.

2019 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Préfet des Pyrénées-Orientales/Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier

(Byla C-444/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvė — Sienu kontrolė, prieglobstis ir imigracija — Reglamentas (ES) 2016/399 — 32 straipsnis — Valstybės narės sprendimas laikinai atnaujinti savo vidaus sienų kontrolę — Neteisėtas trečiosios šalies piliečio atvykimas — Vidaus sienų prilyginimas išorės sienoms — Direktyva 2008/115/EB — Taikymo sritis — 2 straipsnio 2 dalies a punktas)

(2019/C 187/17)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

leškovas: Préfet des Pyrénées-Orientales

Atsakovai: Abdelaziz Arib, Procureur de la République près le tribunal de grande instance de Montpellier, Procureur général près la cour d'appel de Montpellier

Rezoliucinė dalis

2008 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/115/EB dėl bendrų nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių grąžinimo standartų ir tvarkos valstybėse narėse 2 straipsnio 2 dalis a punktas, siejamas su 2016 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/399 dėl taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Sąjungos kodekso (Šengeno sienų kodeksas) 32 straipsniu, turi būti aiškinamas taip, kad jis netaikomas trečiosios šalies piliečio, sulaikyto prie pat vidaus sienos ir neteisėtai esančio valstybės narės teritorijoje, situacijai, net jeigu ši valstybė narė pagal šio kodekso 25 straipsnį atnaujino šios sienos kontrolę dėl didelės grėsmės viešajai tvarkai arba vidaus saugumui minėtoje valstybėje narėje.

(¹) OL C 330, 2017 10 2.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Oberlandesgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S/Stadt Solingen

(Byla C-465/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo pirkimo sutarčių sudarymas — Direktyva 2014/24/ES — 10 straipsnio h punktas — Specialios išimties paslaugų pirkimo sutarčių atveju — Civilinės gynybos, civilinės saugos ir pavojaus prevencijos paslaugos — Ne pelno organizacijos ar asociacijos — Pacientams vežti skirtos greitosios pagalbos paslaugos — Vežimas greitosios medicinos pagalbos automobiliu teikiant kvalifikuotą priežiūrą)

(2019/C 187/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjos: Falck Rettungsdienste GmbH, Falck A/S

Atsakovas: Stadt Solingen

Rezoliucinė dalis

- 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB, 10 straipsnio h punktas turi būti aiškinamas taip, kad jame numatyta viešojo pirkimo sutarčių sudarymo taisyklių taikymo išimtis apima sveikatos priežiūros paslaugų ir pagalbos teikimą greitosios pagalbos automobilyje pacientams, kuriems reikalingas skubus gydymas, kai ją teikia skubios pagalbos specialistas ir (arba) paramedikas, kuriam priskirtinas BVPŽ (Bendrojo viešųjų pirkimų žodyno [Common Procurement Vocabulary] kodas 75252000-7 (gelbėjimo paslaugos), ir vežimą greitosios medicinos pagalbos automobiliu teikiant kvalifikuotą priežiūrą, kuris, be vežimo paslaugos, apima ir pagalbos teikimą greitosios medicinos pagalbos automobilyje, kai ją teikia paramedikas, padedamas jaunesniojo specialisto, kuriam priskirtinas BVPŽ kodas 85143000-3 (greitosios pagalbos paslaugos), su sąlyga, kad, kiek tai susiję su pastarąja paslauga, vežimą faktiškai vykdo tinkamą kvalifikaciją teikti pirmąją pagalbą turintis personalas, o pacientui kyla pavojus, kad jį vežant gali pablogėti jo sveikatos būklė.

2. Direktyvos 2014/24 10 straipsnio h punktas turi būti aiškinamas taip, kad, pirma, pagal jį draudžiama, jog humanitarinės asociacijos, pagal nacionalinę teisę pripažintos kaip civilinės saugos ir gynybos organizacijos, būtų laikomos „ne pelno organizacijomis ar asociacijomis“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, jeigu nacionalinėje teisėje humanitarinės asociacijos statuso pripažinimas nesiejamas su pelno nesiekimu, ir, antra, taip, kad organizacijos ar asociacijos, kurių paskirtis vykdyti socialines užduotis, kurios nesiekia pelno ir kurios galimą pelną reinvestuoja tam, kad būtų pasiektas organizacijos ar asociacijos tikslas, yra „ne pelno organizacijos ar asociacijos“, kaip jos suprantamos pagal minėtą nuostatą.

(¹) OL C 330, 2017 10 2.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas (Corte suprema di cassazione (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamosiose bylose prieš Alfonso Verlezza ir kt.

(Sujungtos bylos C-487/17–C-489/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Direktyva 2008/98/EB ir Sprendimas 2000/532/EB — Atliekos — Atliekų priskyrimas prie pavojingųjų atliekų — Atliekos, kurioms gali būti priskirti ir pavojingųjų, ir nepavojingųjų atliekų kodai)

(2019/C 187/19)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte suprema di cassazione

Šalys pagrindinėse baudžiamosiose bylose

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, *Refecta Srl, E. Gioni Srl, Vetreco Srl, SE.IN Srl*

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/98/EB dėl atliekų ir panaikinančios kai kurias direktyvas, iš dalies pakeistos 2014 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 1357/2014, III priedas ir 2000 m. gegužės 3 d. Komisijos sprendimo 2000/532/EB, keičiančio Sprendimą 94/3/EB, nustatantį atliekų sąrašą pagal Tarybos direktyvos 75/442/EEB dėl atliekų 1 straipsnio a dalį [punktą], ir Tarybos sprendimą 94/904/EB, nustatantį pavojingųjų atliekų sąrašą pagal Tarybos direktyvos 91/689/EEB dėl pavojingųjų medžiagų [atliekų] 1 straipsnio 4 dalį, iš dalies pakeisto 2014 m. gruodžio 18 d. Komisijos sprendimu 2014/955/ES, priedas turi būti aiškinami taip, kad atliekų, kurioms gali būti priskirti tiek pavojingųjų, tiek nepavojingųjų atliekų kodai, bet kurių sudėtis iš anksto nežinoma, turėtojas, atsižvelgdamas į šį priskyrimą, turi nustatyti minėtą atliekų sudėtį ir iširti, ar jos turi pavojingųjų medžiagų, siekiant nustatyti, ar tos atliekos turi pavojingųjų savybių, ir šiuo tikslu gali paimti ėminius, atlikti chemines analizes ir bandymus, numatytus 2008 m. gegužės 30 d. Komisijos

reglamente (EB) Nr. 440/2008, nustatančiame bandymų metodus pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), arba bet kuriuos kitus ėminius, chemines analizes ir bandymus, pripažintus tarptautiniu lygmeniu.

2. Atsargumo principą reikia aiškinti taip, kad, kai atlikus kiek įmanoma išsamesnį pavojaus įvertinimą atsižvelgiant į konkretaus atvejo aplinkybes, atliekų, kurioms galima priskirti tiek pavojingųjų, tiek nepavojingųjų atliekų kodus, turėtoji praktiškai neįmanoma nustatyti pavojingų medžiagų buvimo arba įvertinti minėtų atliekų pavojingųjų savybių, šios atliekos turi būti priskiriamos prie pavojingųjų atliekų.

(¹) OL C 374, 2017 11 6.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija/Italijos Respublika

(Byla C-498/17) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 1999/31/EB — 14 straipsnio b ir c punktai —
Atliekų šalinimas į sąvartyną — Esami sąvartynai — Pažeidimas)

(2019/C 187/20)

Proceso kalba: italy

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara, F. Thiran ir E. Sanfrutos Cano

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama G. Palmieri, padedamos *avvocato dello Stato* G. Palatiello

Rezoliucinė dalis

1. Nesiimdama priemonių, būtinų kuo skubiau uždaryti sąvartynams, dėl kurių pagal 1999 m. balandžio 26 d. Tarybos direktyvos 1999/31/EB dėl atliekų sąvartynų 8 straipsnį nebuvo gautas leidimas tęsti veiklą, kaip to reikalaujama šios direktyvos 7 straipsnio g punkte ir 13 straipsnyje, arba nesiimdama priemonių, būtinų užtikrinti, kad sąvartynai, dėl kurių gautas leidimas tęsti veiklą, atitiktų toje direktyvoje nustatytus reikalavimus, kaip tai numatyta jos I priedo 1 punkte nustatytose sąlygose, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 1999/31 14 straipsnio b ir c punktus, kiek tai susiję su šiais sąvartynais: Aviljano (Serre Le Brece vietovė), Ferrandina (Venita vietovė), Genzano di Lucania (Matinella vietovė), Latronico (Torė vietovė), Laurijos (Carpineto vietovė), Maratea (Montescuro vietovė), Moliterno (Tempa La Guarella vietovė), dviem Potencos (Montegrosso-Pallareta vietovė) sąvartynais, taip pat Rapolla (Albero in Piano vietovė), Roccanova (Sera vietovė), Sant'Angelo Le Fratte (Farisi vietovė), Campotosto (Reperduo vietovė), Kapristelo (Trasolero vietovė), Frankavilos (Valle Anzuca), L'Akvilos (Ponte delle Grotte vietovė), Andrijos (D'Oria G. & C. Snc), Kanozos (CO.BE.MA), Bišelje (CO.GE.SER), Andrijos (F.lli Acquaviva), Tranio (BAT-Igea Srl), Torviscosa (bendrovė Caffaro), Atelos (Cafaro vietovė), Corleto Peticara (Tempa Masone vietovė), Marsico Nuovo (Galaino vietovė), Materos (La Martella vietovė), Pescopagano (Domacchia vietovė), Rionero in Volture (Ventaruolo vietovė), Salandra (Piano del Governo vietovė), San Mauro Forte (Priati vietovė), Senise (Palomabara vietovė), Tito

(Aia dei Monaci vietovė), Tito (Valle del Forno vietovė), Kapestrano (Tirassegno vietovė), Kastelalto (Colle Coccu vietovė), Castelvecchio Calvisio (Termine vietovė), Corfinio (Cannucce vietovė), Corfinio (Case querceto vietovė), Mosciano S. Angelo (Santa Assunta vietovė), Sant Omero (Ficcadenti vietovė), Montecorvino Pugliano (Parapoti vietovė), San Bartolomeo in Galdo (Serra Pastore vietovė), Trivigano (anksčiau — Cava Zof) ir Torviscosa (Valletta vietovė) sąvartynais.

2. Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 338, 2017 10 9.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Sąd Najwyższy (Lenkija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mariusz Pawlak/Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

(Byla C-545/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pašto paslaugų vidaus rinka — Direktyvos 97/67/EB ir 2008/6/EB — 7 straipsnio 1 dalis — Sąvoka „išimtinės ar specialios teisės kurti ir teikti pašto paslaugas“ — 8 straipsnis — Valstybių narių teisė organizuoti registruoto pašto paslaugą, taikomą vykdant teismines procedūras — Procesinio dokumento pateikimo teismui terminas — Nacionalinės teisės aiškinimas, atitinkantis Sąjungos teisę — Ribos — Tiesioginis poveikis, kuriuo remiasi valstybės vardu veikiantis subjektas ginče prieš privatų asmenį)

(2019/C 187/21)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Najwyższy

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Mariusz Pawlak

Atsakovas: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Rezoliucinė dalis

1. 1997 m. gruodžio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 97/67/EB dėl Bendrijos pašto paslaugų vidaus rinkos plėtos bendrųjų taisyklių ir paslaugų kokybės gerinimo, iš dalies pakeistos 2008 m. vasario 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/6/EB, 7 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, skaitomą kartu su šios direktyvos 8 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad jis draudžia nacionalinės teisės nuostatą, pagal kurią tik procesinio dokumento pateikimas teikti universaliąją pašto paslaugą paskirtojo operatoriaus nacionaliniame pašto skyriuje prilygsta šio dokumento pateikimui atitinkamam teismui, nesant objektyvaus pateisinimo, kylancio iš viešosios tvarkos ir saugumo sumetimų.

2. Viešosios valdžios institucija, laikoma valstybės vardu veikiančiu subjektu, negali remtis Direktyva 97/67, iš dalies pakeista Direktyva 2008/6, kaip tokia, prieš privatų asmenį.

(¹) OL C 13, 2018 1 15.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Korkein hallinto-oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), kurią inicijavo Oy Hartwall Ab

(Byla C-578/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisės aktų derinimas — Prekių ženklai — Direktyva 2008/95/EB — 2 straipsnis ir 3 straipsnio 1 dalies b punktas — Atsisakymas registruoti ar negaliojimas — Skiriamąjį požymio vertinimas in concreto — Prekių ženklo kvalifikavimas — Poveikis — Spalvinis ar vaizdinis prekių ženklas — Prekių ženklas, grafiškai pavaizduotas kaip vaizdinis prekių ženklas — Įregistravimo sąlygos — Nepakankamai aiškus ir tikslus grafinis pavaizdavimas)

(2019/C 187/22)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Oy Hartwall Ab

dalyvaujant: Patentti- ja rekisterihallitus

Rezoliucinė dalis

1. 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 2 straipsnis ir 3 straipsnio 1 dalies b punktas turi būti aiškinami taip, kad tai, jog registruodamas žymenį paraišką pateikęs asmuo jį kvalifikuoja kaip „spalvinį prekių ženklą“ arba „vaizdinį prekių ženklą“, yra svarbus veiksnys norint nustatyti, ar šis žymuo gali sudaryti prekių ženklą, kaip jis suprantamas pagal šios direktyvos 2 straipsnį, ir, jei taip, ar šis prekių ženklas turi skiriamąjį požymį, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 3 straipsnio 1 dalies b punktą; vis dėlto šis veiksnys neatleidžia prekių ženklų srityje kompetentingos institucijos nuo pareigos in concreto ir išsamiai įvertinti atitinkamo prekių ženklo skiriamąjį požymį, o tai reiškia, kad ši institucija negali atsisakyti registruoti žymens kaip prekių ženklo vien dėl to, kad šis žymuo neįgijo skiriamąjį požymio dėl naudojimo, susijusio su nurodytomis prekėmis ar paslaugomis.
2. Direktyvos 2008/95 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama tokiomis aplinkybėmis, kaip susiklosčiusios pagrindinėje byloje, registruoti žymenį kaip prekių ženklą, nes paraiškoje registruoti yra prieštaravimų, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

(¹) OL C 412, 2017 12 4.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Henri Pouvin, Marie Dijoux, épouse Pouvin/Electricité de France (EDF)

(Byla C-590/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Direktyva 93/13/EEB — Taikymo sritis — 2 straipsnio b ir c punktai — „Vartotojo“ ir „pardavėjo ar tiekėjo“ sąvoka — Pagrindinio gyvenamojo būsto įsigijimo finansavimas — Nekilnojamojo turto paskola, kurią darbdavys suteikė savo darbuotojui ir jo sutuoktiniui kaip solidariam bendraskolui)

(2019/C 187/23)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatoriai: Henri Pouvin; Marie Dijoux, Pouvin sutuoktinė

Kita proceso šalis: Electricité de France (EDF)

Rezoliucinė dalis

1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 2 straipsnio b punktas turi būti aiškinamas taip, kad įmonės darbuotojas ir jo sutuoktinis, kurie su šia įmone sudaro paskolos sutartį, kuri pirmiausia galima sudaryti su minėtos įmonės darbuotojais, skirtą finansuoti privataus nekilnojamojo turto įsigijimą, turi būti laikomi „vartotojais“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą.

Direktyvos 93/13 2 straipsnio c punktas turi būti aiškinamas taip, kad tokia įmonė turi būti laikoma „pardavėju ar tiekėju“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, kai ji tokią paskolos sutartį sudaro vykdydama savo profesinę veiklą, net jeigu paskolų teikimas nėra jos pagrindinė veikla.

⁽¹⁾ OL C 437, 2017 12 18.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Cogeco Communications Inc/Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

(Byla C-637/17) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 102 straipsnis — Lygiavertiškumo ir veiksmingumo principai — Direktyva 2014/104/ES — 9 straipsnio 1 dalis — 10 straipsnio 2 — 4 dalys — 21 ir 22 straipsniai — Ieškiniai dėl žalos atlyginimo, pateikti pagal nacionalinę teisę dėl valstybių narių ir Europos Sąjungos konkurencijos teisės nuostatų pažeidimo — Nacionalinių sprendimų poveikis — Senaties terminas — Perkėlimas — Laikinas taikymas)

(2019/C 187/24)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Atsakovės: Sport TV Portugal SA, Controlinveste-SGPS SA, NOS-SGPS SA

Rezoliucinė dalis

1. 2014 m. lapkričio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/104/ES dėl tam tikrų taisyklių, kuriomis reglamentuojami pagal nacionalinę teisę nagrinėjami ieškiniai dėl žalos, patirtos dėl valstybių narių ir Europos Sąjungos konkurencijos teisės nuostatų pažeidimo, atlyginimo, 22 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad ši direktyva netaikoma ginčui pagrindinėje byloje.
2. SESV 102 straipsnis ir veiksmingumo bei lygiavertiškumo principai turi būti aiškinami taip, kad jie draudžia tokius nacionalinės teisės aktus, kuriuose, pirma, numatyta, kad senaties terminas pateikti ieškinius dėl žalos atlyginimo yra treji metai ir kad šis terminas pradedamas skaičiuoti nuo to momento, kai žalą patyręs asmuo sužino apie savo teisę į žalos atlyginimą, net jei pažeidimą padarę asmuo nėra žinomas, ir, antra, nenumatyta jokia galimybė sustabdyti ar nutraukti šio termino skaičiavimą vykstant procedūrai nacionalinėje konkurencijos institucijoje.

(¹) OL C 32, 2018 1 29.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) slewo — schlafen leben wohnen GmbH/Sascha Ledowski

(Byla C-681/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Vartotojų apsauga — Direktyva 2011/83/ES — 6 straipsnio 1 dalies k punktas ir 16 straipsnio e punktas — Nuotolinės prekybos sutartis — Teisė atsisakyti sutarties — Išimtys — Sąvoka „supakuotos prekės yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių ir kurios buvo vartotojo išpakuotos jas pristčius“ — Čiužinys, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristčius)

(2019/C 187/25)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: slewo — schlafen leben wohnen GmbH

Ieškovas ir kita kasacinio proceso šalis: Sascha Ledowski

Rezoliucinė dalis

2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB, 16 straipsnio e punktas turi būti aiškinamas taip, kad sąvoka „supakuotos prekės yra nebetinkamos grąžinti dėl sveikatos apsaugos ar higienos priežasčių ir kurios buvo išpakuotos jas pristatius“, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, neapima tokios prekės, kaip čiuzinys, kurio apsauginę dangą vartotojas atplėšė jį pristatius.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Unareti SpA/Ministero dello Sviluppo Economico ir kt.

(Byla C-702/17) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Gamtinių dujų vidaus rinka — Viešųjų skirstymo paslaugų koncesijos — Koncesijų nutraukimas iki nustatyto termino po pereinamojo laikotarpio — Naujo koncesininko ankstesniam koncesininkui mokėtina kompensacija — Teisinio saugumo principas)

(2019/C 187/26)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Unareti SpA

Atsakovai: Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Dipartimento per gli Affari Regionali, Autorità Garante per l'Energia Elettrica il Gas e il Sistema Idrico — Sede di Milano, Presidenza del Consiglio dei Ministri — Conferenza Stato Regioni ed Unificata, Ministero per gli affari regionali, Dipartimento per gli affari regionali e le autonomie, Conferenza Unificata Stato Regioni e Enti Locali

Rezoliucinė dalis

Sąjungos teisę, susijusią su viešųjų paslaugų koncesijomis, kartu su teisinio saugumo principu reikia aiškinti taip, kad nedraudžiamos tokios nacionalinės teisės nuostatos, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje, kurios iš dalies keičia referencines kompensacijas, į kurią turi teisę gamtinių dujų skirstymo koncesijų, suteiktų be konkurso, turėtojai iki nustatyto termino nutraukus šias koncesijas siekiant iš naujo jas suteikti konkurso būdu, skaičiavimo normas.

(¹) OL C 112, 2018 3 26.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Tallinna Ringkonnakohus (Estija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) AS Tallinna Vesi/Keskonnaamet

(Byla C-60/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Aplinka — Atliekos — Direktyva 2008/98/EB — Atliekų naudojimas ir pakartotinis naudojimas — Konkretūs panaudoto nuotekų dumblo nebelaikymo atliekomis kriterijai — Europos Sąjungos arba nacionaliniu lygmeniu apibrėžtų kriterijų nebuvimas)

(2019/C 187/27)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tallinna Ringkonnakohus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: AS Tallinna Vesi

Atsakovė: Keskonnaamet

dalyvaujant: Keskkonnaministeerium

Rezoliucinė dalis

2008 m. lapkričio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/98/EB dėl atliekų ir panaikinančios kai kurias direktyvas 6 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama kaip:

- nedraudžianti nacionalinės teisės nuostatų, kaip antai nagrinėjamų pagrindinėje byloje, pagal kurias tuo atveju, jei Europos Sąjungos lygmeniu nėra nustatytų jokių tam tikros rūšies atliekų nebelaikymo atliekomis kriterijų, tokio statuso pabaiga priklauso nuo to, ar visuotinai taikomame nacionalinės teisės akte yra apibrėžti šios rūšies atliekų kriterijai, ir
- neleidžianti tokiomis aplinkybėmis, kokios susiklostė pagrindinėje byloje, atliekų turėtojui reikalauti, kad valstybės narės kompetentinga institucija arba teismas konstatuotų „nebelaikymo atliekomis“ statusą.

⁽¹⁾ OL C 142, 2018 4 23.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Idi Srl/Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo

(Byla C-101/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimas — Direktyva 2004/18/EB — 45 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b punktas — Asmeninė kandidato arba dalyvio padėtis — Valstybių narių galimybė pašalinti iš viešojo pirkimo bet kurį ekonominės veiklos vykdytoją, kuriam taikoma susitarimo su kreditoriais procedūra — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatytas asmenų, prieš kuriuos „pradėta“ susitarimo su kreditoriais procedūra, pašalinimas, išskyrus atvejį, kai susitarimo plane numatyta tęsti veiklą — Ekonominės veiklos vykdytojas, pateikęs pareiškimą dėl susitarimo su kreditoriais ir pasilikęs galimybę pateikti planą, kuriame numatyta tęsti veiklą)

(2019/C 187/28)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Idi Srl

Kita apeliacinio proceso šalis: Arcadis — Agenzia Regionale Campana Difesa Suolo

dalyvaujant: Regione Campania

Rezoliucinė dalis

2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 45 straipsnio 2 dalies pirmos pastraipos b punktas turi būti aiškinamas taip, kad juo nedraudžiama nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, pagal kurią leidžiama pašalinti iš viešųjų pirkimų procedūros ekonominės veiklos vykdytoją, kuris sprendimo dėl pašalinimo dieną yra pateikęs pareiškimą dėl galimybės sudaryti susitarimą su kreditoriais, pasilikdamas galimybę pateikti planą, kuriame numatyta tęsti veiklą.

⁽¹⁾ OL C 166, 2018 5 14.

2019 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Supreme Court of the United Kingdom (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SM/Entry Clearance Officer, UK Visa Section

(Byla C-129/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Europos Sąjungos pilietybė — Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje — Direktyva 2004/38/EB — Sąjungos piliečio šeimos nariai — 2 straipsnio 2 punkto c papunktis — Sąvoka „tiesioginis palikuonis“ — Pagal Alžyro kafalos (teisinė globa) sistemą nuolat teisiškai globojamas vaikas — 3 straipsnio 2 dalies a punktas — Kiti šeimos nariai — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 7 straipsnis ir 24 straipsnio 2 dalis — Šeimos gyvenimas — Vaiko interesas)

(2019/C 187/29)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supreme Court of the United Kingdom

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorius: SM

Kitos kasacinio proceso šalys: Entry Clearance Officer, UK Visa Section

dalyvaujant: Coram Children's Legal Centre (CCLC), AIRE Centre

Rezoliucinė dalis

Sąjungos piliečio „tiesioginio palikuonio“ sąvoką 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikiniančios direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 2 straipsnio 2 punkto c papunktyje reikia aiškinti taip, kad ji neapima pagal Alžyro kafalos sistemą Sąjungos piliečio nuolat teisiškai globojamo vaiko, nes ši globa nesukuria tarp jų giminystės ryšių.

Vis dėlto kompetentingos nacionalinės institucijos, pagal šios direktyvos 3 straipsnio 2 dalies a punktą, siejamą su Chartijos 7 straipsniu ir 24 straipsnio 2 dalimi, privalo palengvinti galimybę tokiam vaikui įvažiuoti ir gyventi šalyje kaip kitam Sąjungos piliečio šeimos nariui, atlikdamos proporcingą ir pagrįstą visų reikšmingų ir svarbių bylos aplinkybių vertinimą ir atsižvelgdamos į visus susijusius interesus, ypač į atitinkamo vaiko interesus. Tuo atveju, kai, atlikus tokį vertinimą, nustatoma, kad vaikas ir jo globėjas Sąjungos pilietis iš tiesų gyvena kaip šeima ir kad šis vaikas priklauso nuo globėjo, vadovaujantis pagrindine teise į pagarbą šeimos gyvenimui, kartu su pareiga atsižvelgti į vaiko interesus, iš esmės reikalaujama šiam vaikui suteikti teisę atvykti ir apsigyventi šalyje, kad jis galėtų gyventi kartu su savo globėju ši priimančiojoje valstybėje narėje.

⁽¹⁾ OL C 134, 2018 4 16.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje River Kwai International Food Industry Co. Ltd/Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

(Byla C-144/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Dėmpingas — Galutinis antidėmpingo muitas tam tikriems importuojamiems Tailando kilmės paruoštiems arba konservuotiems cukriniams kukurūzams, turintiems grūdų pavidalą — Tarpinė peržiūra pagal Reglamento (EB) Nr. 1225/2009 11 straipsnio 3 dalį)

(2019/C 187/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: River Kwai International Food Industry Co. Ltd, atstovaujama advocaten F. Graafsma ir J. Cornelis

Kitos proceso šalys: Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD), atstovaujama advokatų A. Willems ir C. Zimmermann, advocaat S. De Knop; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Boelaert, Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland ir A. Demeneix

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš River Kwai International Food Industry Co. Ltd padengti savo ir Association européenne des transformateurs de maïs doux (AETMD) bei Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 142, 2018 4 23.

2019 m. kovo 27 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (Cour d'appel de Mons (Belgija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Mydibel SA/Belgijos valstybė

(Byla C-201/18) ⁽¹⁾

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — Mokesčių teisės aktų suderinimas — Pirkimo mokesčio atskaita — Ilgalaikis nekilnojamasis turtas — Pardavimas ir atgalinė nuoma (sale and lease back) — PVM atskaitos tikslinimas — PVM neutralumo principas — Vienodo požiūrio principas)

(2019/C 187/31)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Mons

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Mydibel SA

Atsakovė: Belgijos valstybė

Rezoliucinė dalis

1. Su sąlyga, kad prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas patikrins reikšmingus faktus ir nacionalinę teisę, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, iš dalies pakeistos 2009 m. gruodžio 22 d. Tarybos direktyva 2010/162/ES, 184, 185, 187 ir 188 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais nenustatoma pareiga tikslinti teisingai atliktos pirminės PVM, taikomo pastatui, atskaitos, kai tas turtas yra PVM neapmokestinamo sale and lease back (pardavimas ir atgalinė nuoma) sandorio dalykas, tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos pagrindinėje byloje.
2. Direktyvos 2006/112, iš dalies pakeistos Direktyva 2009/162, 184, 185, 187 ir 188 straipsnių aiškinimas taip, kad jie nustato pareigą tikslinti pirminę pridėtinės vertės mokesčio (PVM) atskaitą, tokiomis aplinkybėmis, kaip pagrindinėje byloje, atitinka PVM neutralumo ir vienodo požiūrio principus.

(¹) OL C 182, 2018 5 28.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (Tribunale ordinario di Udine (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Tecnoservice Int. Srl, bankrutuojanti bendrovė/Poste Italiane SpA

(Byla C-245/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Mokėjimo paslaugos vidaus rinkoje — Direktyva 2007/64/EB — 74 straipsnio 2 dalis — Mokėjimo pervedimu nurodymas — Mokėtojo pateiktas netinkamas unikalūs identifikatoriai — Pagal unikalų identifikatorių įvykdyta mokėjimo operacija — Gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo atsakomybė)

(2019/C 187/32)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale ordinario di Udine

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Tecnoservice Int. Srl, bankrutuojanti bendrovė

Atsakovė: Poste Italiane SpA

Rezoliucinė dalis

2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičiančios direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinančios Direktyvą 97/5/EB, 74 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad kai mokėjimo nurodymas įvykdomas pagal mokėjimo paslaugos vartotojo pateiktą unikalų identifikatorių, kuris neatitinka to paties vartotojo nurodyto gavėjo pavadinimo, šioje nuostatoje numatytas mokėjimo paslaugų teikėjo atsakomybės apribojimas taikomas ir mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjui, ir gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui.

(¹) OL C 249, 2018 7 16.

2019 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Nejvyšší správní soud (Čekijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Milan Vinš/Odvolací finanční ředitelství

(Byla C-275/18) (¹)

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Direktyva 2006/112/EB — 131 straipsnis ir 146 straipsnio 1 dalies a punktas — Prekių, išsiųstų ar išgabentų iš Europos Sąjungos, tiekimo neapmokestinimas — Nacionalinėje teisėje numatyta neapmokestinimo sąlyga — Tam tikros muitinės procedūros įforminimas prekėms — Eksporto procedūros įforminimo įrodymas)

(2019/C 187/33)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Nejvyšší správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Milan Vinš

Atsakovė: Odvolací finanční ředitelství

Rezoliucinė dalis

2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 146 straipsnio 1 dalies a punktą, atsižvelgiant į jos 131 straipsnį, reikia aiškinti taip, kad juo draudžiama nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią prekės, skirtos eksportuoti iš Sąjungos, yra neapmokestinamos PVM tik jei joms buvo įforminta eksporto muitinės procedūra, kai yra nustatyta, jog tenkinamos esminės neapmokestinimo sąlygos, būtent sąlyga, kad tos prekės faktiškai būtų išgabentos iš Sąjungos teritorijos.

(¹) OL C 221, 2018 6 25.

2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo (aštuntoji kolegija) sprendimas byloje Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux/Europos Komisija

(Byla C-312/18 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Karteliai — Automobilių akumuliatorių perdirbimo rinka — Sprendimas, kuriuo konstatuotas SESV 101 straipsnio pažeidimas ir skirtos baudos — Sprendimas dėl ištaisymo, kuriuo pridedamos adresatų pirkimo vertės, nenurodytos pirminiame sprendime — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Vėlavimas — Nepriimtinumai)

(2019/C 187/34)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux, atstovaujamos QC M. Brealey, avocat I. Vandendorre, advokato S. Dionnet

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama G. Conte, I. Rogalski, J. Szczodrowski ir F. van Schaik

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH ir Société traitements chimiques des métaux (STCM) bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 231, 2018 7 2.

2019 m. vasario 1 d. Curtea de Apel Cluj (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje NG, OH/SC Banca Transilvania SA

(Byla C-81/19)

(2019/C 187/35)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Cluj

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai pirmojoje instancijoje: NG, OH

Atsakovė pirmojoje instancijoje: SC Banca Transilvania SA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 93/13/EEB ⁽¹⁾ 1 straipsnio [2 dalis] turi būti aiškinama taip, kad ja nedraudžiama analizuoti, kiek nesąžininga yra sutarties sąlyga, kurioje nustatyta papildoma norma, nuo kurios šalys gali nukrypti, bet konkrečiu atveju nenukrypo, nes dėl jos nevyko jokios derybos, kaip atsitiko šioje byloje nagrinėjamu atveju taikant sutarties nuostatą, pagal kurią reikalaujama paskolą grąžinti ta užsienio valiuta, kuria ji buvo suteikta?
2. Ar tokiomis aplinkybėmis, kai suteikiant paskolą užsienio valiuta vartotojui nebuvo pateikti apskaičiavimai ir (arba) prielaidos, susiję su galimo valiutos kurso svyravimo ekonominiu poveikiu visoms pagal sutartį vykdytinoms mokėjimo pareigoms, būtų galima pagrįstai teigti, kad tokia sąlyga, pagal kurią visa valiutos keitimo rizika tenka vartotojui (pagal nominalumo principą), yra aiški ir suprantama ir kad pardavėjas ar tiekėjas (bankas) sąžiningai įvykdė įsipareigojimą informuoti kitą sutarties šalį, atsižvelgiant į tai, kad *Banca Națională a României* (Rumunijos nacionalinis bankas) nustatytas didžiausias vartotojų išskolinimo lygis buvo apskaičiuotas taikant paskolos suteikimo dieną galiojusį keitimo kursą?
3. Ar pagal Direktyvą 93/13/EEB ir ja grindžiamą jurisprudenciją bei veiksmingumo principą, nustačius, kad tam tikra sutarties sąlyga dėl valiutos keitimo rizikos priskyrimo yra nesąžininga, draudžiama palikti sutartį nepakeistą? Kaip būtų galima pakeisti sutartį siekiant netaikyti nesąžiningos sąlygos ir paisyti veiksmingumo principo?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

2019 m. vasario 5 d. Tribunalul Olt (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judecătorilor din România“/Inspekția Judiciară

(Byla C-83/19)

(2019/C 187/36)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul Olt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“

Atsakovė: Inspekția Judiciară

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB ⁽¹⁾ įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) laikytinas Sąjungos institucijos priimtu aktu, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, dėl kurio išaiškinimo galima kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą?
2. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtinto bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmo (BTM) turinys, pobūdis ir trukmė patenka į Sutarties dėl Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo į Europos Sąjungą, kurią Rumunija pasirašė 2005 m. balandžio 25 d. Liuksemburge, taikymo sritį? Ar pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai yra privalomi Rumunijai?
3. Ar Europos Sąjungos sutarties 19 straipsnio 1 dalies antra pastraipa turi būti aiškinama taip, kad pagal ją valstybės narės įpareigojamos numatyti priemonės, būtinas užtikrinant veiksmingą teisminę apsaugą Sąjungos teisei priklausančiose srityse, t. y. Rumunijos teisėjams taikomų drausminių procedūrų nepriklausomumo garantijas, užkertant kelią bet kokiai rizikai, susijusiai su politine įtaka tokių procedūrų eigai, pavyzdžiui, kai *Inspekția Judiciară* (Teismų inspekcija, Rumunija) vadovybę tiesiogiai skiria Vyriausybė, net jei tik laikinai?
4. Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad valstybės narės privalo laikytis teisinės valstybės kriterijų, kurių reikalaujama ir pagal 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtintą bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM) parengtose ataskaitose, tais atvejais, kai *Inspekția Judiciară* (Teismų inspekcija, Rumunija) vadovybę tiesiogiai skiria Vyriausybė, net jei tik laikinai?

(1) 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56).

2019 m. vasario 18 d. Curtea de Apel Pitești (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“/Consiliul Superior al Magistraturii

(Byla C-127/19)

(2019/C 187/37)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Pitești

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor“

Atsakovė: Consiliul Superior al Magistraturii

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB ⁽¹⁾ įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) laikytinas Sąjungos institucijos priimtu aktu, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, dėl kurio išaiškinimo galima kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą?
2. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtinto bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmo (BTM) turinys, pobūdis ir trukmė patenka į Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos stojimo į Europos Sąjungą sutarties, kurią Rumunija pasirašė 2005 m. balandžio 25 d. Liuksemburge, taikymo sritį? Ar pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai yra privalomi Rumunijai?
3. Ar ESS 2 straipsnis, siejamas su jos 4 straipsnio 3 dalimi, aiškintinas taip, kad valstybės narės pareiga laikytis teisinės valstybės principų apima Rumunijos pareigą laikytis taikant 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB įtvirtintą bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmą (BTM) parengtose ataskaitose nustatytų reikalavimų?
4. Ar ESS 2 straipsniui, ypač pareigai laikytis teisinės valstybės vertybių, prieštarauja teisės aktas, kuriuo prokuratūroje prie „Înalta Curte de Casație și Justiție“ (Aukštasis Kasacinis Teisingumo Teismas, Rumunija) sukuriama už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingas struktūrinis padalinys ir organizuojamas jo darbas, nes taip gali būti daromas netiesioginis spaudimas magistratams?
5. Ar teisėjų nepriklausomumo principui, įtvirtintam ESS 19 straipsnio 1 dalies antroje pastraipoje ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnyje, kaip jis aiškinamas Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijoje (2018 m. vasario 27 d. Sprendimas *Associação Sindical dos Juizes Portugueses*, C-64/16, EU:C:2018:117), prieštarauja už pažeidimų teismų sistemoje tyrimą atsakingo struktūrinio padalinio sukūrimas prokuratūroje prie „Înalta Curte de Casație și Justiție“ (Aukštasis Kasacinis Teisingumo Teismas), turint omenyje minėto struktūrinio padalinio prokurorų skyrimo arba atleidimo sąlygas, pareigų vykdymo jame sąlygas ir kompetencijos nustatymo tvarką, atsižvelgiant į tai, kad šiame struktūriniame padalinyje yra ribotas etatų skaičius?

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56).

2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DY

(Byla C-138/19)

(2019/C 187/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: DY

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje ⁽¹⁾, taip pat 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo ⁽²⁾ reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, už darbo užmokesčio dokumentų neturėjimą arba už nepateikiamą pranešimą Centrinei koordinavimo tarnybai nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos kumuliatyviai?
2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir direktyvas 96/71/EB ir 2014/67/ES reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų be jokių absoliučių viršutinių ribų skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?
3. Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias tuo atveju, kai priimančiojoje šalyje anksčiau laiko baigiama ir (arba) nutraukiama laikina veikla, yra numatytas įpareigojimas pateikti Centrinei koordinavimo tarnybai pranešimą apie pasikeitimus?
4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias pranešimui apie pasikeitimus nenumatytas protingas terminas?
5. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad per protingą terminą papildomai pateikus tinkamus ir reikšmingus dokumentus nevykdomas dokumentų pateikimo reikalavimas?
6. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad iš užsienio valstybės paslaugų teikėjo reikalaujama pateikti dokumentus, kurie viršija Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnyje nurodytų dokumentų apimtį ir kurie nėra nei reikšmingi, nei tinkami ir nacionalinėje teisėje tiksliau neapibrėžti, pavyzdžiui, darbo užmokesčio žiniaraščius, atlyginimo lapelius, algalapius, užmokesčio išskaitymo korteles, įregistravimo ir išregistravimo dokumentus, sveikatos draudimą, pranešimų ir priedų apskaitos lapus, su darbo užmokesčio kategorija susijusius dokumentus ir pažymėjimus?

⁽¹⁾ OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

⁽²⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (OL L 159, 2014, p. 11).

2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje DY

(Byla C-139/19)

(2019/C 187/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: DY

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje ⁽¹⁾, taip pat 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo ⁽²⁾ reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, už darbo užmokesčio dokumentų neturėjimą arba už nepateikiamą pranešimą Centrinei koordinavimo tarnybai nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos kumuliatyviai?
2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir direktyvas 96/71/EB ir 2014/67/ES reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų bei jokių absoliučių viršutinių ribų skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?
3. Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias tuo atveju, kai priimančiojoje šalyje anksčiau laiko baigiama ir (arba) nutraukiama laikina veikla, yra numatytas įpareigojimas pateikti Centrinei koordinavimo tarnybai pranešimą apie pasikeitimus?
4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias pranešimui apie pasikeitimus nenumatytas protingas terminas?
5. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad per protingą terminą papildomai pateikus tinkamus ir reikšmingus dokumentus nevykdomas dokumentų pateikimo reikalavimas?
6. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad iš užsienio valstybės paslaugų teikėjo reikalaujama pateikti dokumentus, kurie viršija Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnyje nurodytų dokumentų apimtį ir kurie nėra nei reikšmingi, nei tinkami ir nacionalinėje teisėje tiksliau neapibrėžti, pavyzdžiui, darbo užmokesčio žiniaraščius, atlyginimo lapelius, užmokesčio išskaitymo korteles, įregistravimo ir išregistravimo dokumentus, sveikatos draudimą, pranešimų ir priedų apskaitos lapus, su darbo užmokesčio kategorija susijusius dokumentus ir pažymėjimus?

⁽¹⁾ OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

⁽²⁾ 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (OL L 159, 2014, p. 11).

2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EX

(Byla C-140/19)

(2019/C 187/40)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: EX

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje ⁽¹⁾, taip pat 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo ⁽²⁾ reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, už darbo užmokesčio dokumentų neturėjimą arba už nepateikiamą pranešimą Centrinei koordinavimo tarnybai, nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos kumuliatyviai?

2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir direktyvas 96/71/EB ir 2014/67/ES reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų be jokių absoliučių viršutinių ribų skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?

3. Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias tuo atveju, kai priimančiojoje šalyje anksčiau laiko baigiama ir (arba) nutraukiama laikina veikla, yra numatytas įpareigojimas pateikti Centrinei koordinavimo tarnybai pranešimą apie pasikeitimus?

4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias pranešimui apie pasikeitimus nenumatytas protingas terminas?

5. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad per protingą terminą papildomai pateikus tinkamus ir reikšmingus dokumentus nevykdomas dokumentų pateikimo reikalavimas?
6. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad iš užsienio valstybės paslaugų teikėjo reikalaujama pateikti dokumentus, kurie viršija Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnyje nurodytų dokumentų apimtį ir kurie nėra nei reikšmingi, nei tinkami ir nacionalinėje teisėje tiksliau neapibrėžti, pavyzdžiui, darbo užmokesčio žiniaraščius, atlyginimo lapelius, algalapius, užmokesčio išskaitymo korteles, įregistravimo ir išregistravimo dokumentus, sveikatos draudimą, pranešimų ir priedų apskaitos lapus, su darbo užmokesčio kategorija susijusius dokumentus ir pažymėjimus?

(¹) OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

(²) 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (OL L 159, 2014, p. 11).

2019 m. vasario 20 d. Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EX

(Byla C-141/19)

(2019/C 187/41)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesverwaltungsgericht Steiermark

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: EX

Atsakovė: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

dalyvaujant: Finanzpolizei

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 56 straipsnį ir 1996 m. gruodžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje (¹), taip pat 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB vykdymo užtikrinimo (²) reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinė norma, kuria už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju, pavyzdžiui, už darbo užmokesčio dokumentų neturėjimą arba už nepateikiamą pranešimą Centrinei koordinavimo tarnybai, nustatomos labai didelės baudos, visų pirma didelės minimalios baudos, kurios už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skiriamos kumuliatyviai?

2. Jei į pirmąjį klausimą nebūtų atsakyta teigiamai:

Ar SESV 56 straipsnį ir direktyvas 96/71/EB ir 2014/67/ES reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja kumuliacinių baudų be jokių absoliučių viršutinių ribų skyrimas už formalių pareigų pažeidimus darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju?

3. Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias tuo atveju, kai priimančiojoje šalyje anksčiau laiko baigiama ir (arba) nutraukiama laikina veikla, yra numatytas įpareigojimas pateikti Centrinei koordinavimo tarnybai pranešimą apie pasikeitimus?

4. Jei atsakymas į trečiąjį klausimą būtų neigiamas:

Ar SESV 56 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias pranešimui apie pasikeitimus nenumatytas protingas terminas?

5. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad per protingą terminą papildomai pateikus tinkamus ir reikšmingus dokumentus nevykdomas dokumentų pateikimo reikalavimas?

6. Ar SESV 56 straipsnį ir Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja nacionalinės nuostatos, pagal kurias numatyta, kad iš užsienio valstybės paslaugų teikėjo reikalaujama pateikti dokumentus, kurie viršija Direktyvos 2014/67/ES 9 straipsnyje nurodytų dokumentų apimtį ir kurie nėra nei reikšmingi, nei tinkami ir nacionalinėje teisėje tiksliau neapibrėžti, pavyzdžiui, darbo užmokesčio žiniaraščius, atlyginimo lapelius, algalapius, užmokesčio išskaitymo korteles, įregistravimo ir išregistravimo dokumentus, sveikatos draudimą, pranešimų ir priedų apskaitos lapus, su darbo užmokesčio kategorija susijusius dokumentus ir pažymėjimus?

(¹) OL L 18, 1997, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 431.

(²) 2014 m. gegužės 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/67/ES dėl Direktyvos 96/71/EB dėl darbuotojų komandiravimo paslaugų teikimo sistemoje vykdymo užtikrinimo ir kuria iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 1024/2012 dėl administracinio bendradarbiavimo per Vidaus rinkos informacinę sistemą (OL L 159, 2014, p. 11).

2019 m. vasario 26 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Hecta Viticol SRL/Agencia Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

(Byla C-184/19)

(2019/C 187/42)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Hecta Viticol SRL

Atsakovai: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF) — Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Biroul Vamal de Interior Buzău, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/83/EEB dėl akcizų už alkoholių ir alkoholinius gėrimus struktūrų suderinimo ⁽¹⁾ 7, 11 [ir] 15 straipsnių nuostatas ir 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/84/EEB dėl alkoholiui ir alkoholiniams gėrimams taikomų akcizo tarifų suderinimo ⁽²⁾ 5 straipsnio nuostatas draudžiamos tokios nuostatos, kokios įtvirtintos 2010 m. birželio 23 d. Skubaus vyriausybės potvarkio Nr. 54/2010 dėl kai kurių priemonių, kuriomis kovojama su mokesčių slėpimu, I straipsnio 21 punkte ir IV straipsnio 1 dalyje?
2. Ar teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principai draudžia tokias nuostatas, kokios įtvirtintos 2010 m. birželio 23 d. Skubaus vyriausybės potvarkio Nr. 54/2010 dėl kai kurių priemonių, kuriomis kovojama su mokesčių slėpimu, I straipsnio 21 punkte ir IV straipsnio 1 dalyje, kiek jomis keičiami kitų nei alus ir vynas neputojančių fermentuotų gėrimų akcizų tarifai?

⁽¹⁾ OL L 316, 1992, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 06.

⁽²⁾ OL L 316, 1992, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 213.

2019 m. vasario 22 d. Europos išorės veikslių tarnybos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. gruodžio 13 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-537/17 De Loecker/EIVT

(Byla C-187/19 P)

(2019/C 187/43)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Europos išorės veikslių tarnyba, atstovaujama S. Marquardt ir R. Spac

Kita proceso šalis: Stéphane De Loecker

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą.
- Atmesti ieškinį kaip nepagrįstą, kiek jis susijęs su prašymu panaikinti 2016 m. spalio 10 d. sprendimą atmesti skundą dėl tuo metu pareigas ėjusio EIVT *Chief Operating Officer* priekabiavimo.
- Priteisti iš ieškovo bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliacinis skundas pateiktas dėl skundžiamo sprendimo 57, 58 ir 65 punktų. EIVT teigia, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai savo sprendimo 65 punkte nusprendė, jog EIVT netinkamai įgyvendino 2015 m. gruodžio 16 d. Sprendimą *De Loecker/EIVT* (F-34/15) ir pažeidė ieškovo teisę būti išklaustytam, nes jo neišklausė atliekant preliminarią analizę prieš pradėdant administracinį tyrimą.

Atsižvelgiant į šias aplinkybes EIVT mano, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą vertindamas bylos faktines aplinkybes, iškraipydamas vykdomą procesą ir nepaisė fakto, kad EIVT išklausė ieškovą, kai jam suteikė galimybę pateikti visas papildomas aplinkybes prie jo pradinio skundo; tai buvo padaryta prieš bylos medžiagą perduodant Komisijos tarnyboms preliminarų tyrimo tikslais.

Be to, Sprendimas *De Loecker/EIVT* (F-34/15) buvo klaidingai aiškinamas kaip numatantis EIVT pareigą išklausti ieškovą jau preliminario procedūros etape (skundžiamo sprendimo 55–57 punktai).

Galiausiai EIVT tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė vertinimo klaidą dėl procedūros, nes šiai bylai perkėlė išvadas, padarytas 2017 m. vasario 14 d. Sprendime *Kerstens/Komisija* (T-270/16 P, minėtas skundžiamo sprendimo 58 punkte). Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad šioje byloje kalbama apie preliminarią analizę, bet ne apie administracinį tyrimą.

2019 m. vasario 28 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje PJ/QK

(Byla C-195/19)

(2019/C 187/44)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: PJ

Atsakovas: QK

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendime 2006/928/EB⁽¹⁾ įtvirtintas bendradarbiavimo ir tikrinimo mechanizmas (BTM) ir pagal šį mechanizmą parengtose ataskaitose suformuluoti reikalavimai yra privalomi Rumunijai?

2. Ar pagal SESV 67 straipsnio 1 dalį, ESS 2 straipsnio pirmą sakinį ir 9 straipsnio pirmą sakinį draudžiamos nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias įsteigiamas prokuratūros struktūrinis padalinys, turintis išimtinę kompetenciją tirti visų rūšių veikas, padarytas teisėjų ar prokurorų?
3. Ar pagal Europos Sąjungos teisės viršenybės principą, įtvirtintą 1964 m. liepos 15 d. Sprendime *Costa, 6/64*, EU:C:1964:66, ir vėlesnėje Teisingumo Teismo suformuotoje jurisprudencijoje, draudžiamos nacionalinės teisės normos, pagal kurias tokia politinė ir teisminė institucija, kaip antai *Curtea Constituțională a României* (Rumunijos Konstitucinis Teismas), gali pažeisti šį principą priimdama sprendimus, kurių negalima apskūsti?

(¹) 2006 m. gruodžio 13 d. Komisijos sprendimas 2006/928/EB, nustatantis bendradarbiavimo su Rumunija ir jos pažangos siekiant orientacinių tikslų teismų reformos ir kovos su korupcija srityse patikrinimo mechanizmą (OL L 354, 2006, p. 56).

**2019 m. kovo 6 d. Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas
priimti prejudicinį sprendimą byloje UO/Készenléti Rendőrség**

(Byla C-211/19)

(2019/C 187/45)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Miškolco administracinių ir darbo bylų teismas, Vengrija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: UO

Atsakovė: Készenléti Rendőrség

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (¹) 1 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad šios direktyvos taikymo sritis asmenų atžvilgiu yra nustatyta Direktyvos 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti (²) nustatymo 2 straipsniu?
- 2) Tuo atveju, jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar Direktyvos 89/391/EEB dėl priemonių darbuotojų saugai ir sveikatos apsaugai darbe gerinti nustatymo 2 straipsnio 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų 2 straipsnio 1 ir 2 punktai neturėtų būti taikomi policijos pareigūnams, profesionaliems Greitojo reagavimo policijos darbuotojams?

(¹) 2003 m. lapkričio 4 d. Europos Parlamento ir tarybos Direktyva 2003/88/EB dėl tam tikrų darbo laiko organizavimo aspektų (OL L 299, 2003, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 381).

(²) OL L 183, 1989, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 349.

**2019 m. kovo 13 d. Landesgericht Wiener Neustadt (Austrija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje YS/EVN AG**

(Byla C-223/19)

(2019/C 187/46)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Wiener Neustadt

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: YS

Atsakovė: NK

Prejudiciniai klausimai

1. Ar į 1978 m. gruodžio 19 d. Tarybos direktyvos 79/7/EEB ⁽¹⁾ dėl vienodo požiūrio į vyrus ir moteris principo nuoseklaus įgyvendinimo socialinės apsaugos srityje ir (arba) 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB ⁽²⁾ dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo taikymo sritį patenka valstybės narės teisės normos, lemiančios tai, kad, buvęs darbdavys, išmokėdamas profesines pensijas, iš daug didesnio vyrų, turinčių teisę į profesinę pensiją, skaičiaus nei iš moterų, turinčių teisę į profesinę pensiją, skaičiaus gali atskaityti tam tikras sumas ir laisvai jomis disponuoti, ir ar tokios normos yra diskriminuojančios, kaip tai suprantama pagal šias direktyvas?
2. Ar į 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvos 2000/78/EB ⁽³⁾, nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, taikymo sritį patenka valstybės narės teisės normos, diskriminuojančios dėl amžiaus, nes pagal jas finansinė našta tenka išimtinai vyresnio amžiaus asmenims, pagal privatinę teisę turintiems teisę į profesinės pensijos išmokas, dėl kurių buvo susitarta kaip dėl tiesioginių apibrėžtų išmokų, o jaunesnio amžiaus ir jauni asmenys, sudarę profesinių pensijų kaupimo sutartis, finansinės naštos nepatiria?
3. Ar taip pat tuo atveju, kai valstybės narės teisės normose nėra diskriminavimo, kuris būtų uždraustas pagal Direktyvą 79/7/EEB, Direktyvą 2000/78/EB ir Direktyvą 2006/54/EB, profesinėms pensijoms turi būti taikomos Pagrindinių teisių chartijos nuostatos, visų pirma jos 20 ir 21 straipsniuose įtvirtinti draudimai diskriminuoti?
4. Ar Pagrindinių teisių chartijos 20 ir paskesnius straipsnius reikia aiškinti taip, kad jiems prieštarauja valstybės narės teisės normos, kuriomis įgyvendinama Sąjungos teisė, kaip tai suprantama pagal Pagrindinių teisių chartijos 51 straipsnį, ir kurios asmenis, pagal privatinę teisę turinčius teisę į profesinę pensiją, palyginti su kitais asmenimis, turinčiais teisę į profesinę pensiją, diskriminuoja dėl lyties, amžiaus, turtinės padėties ar dėl kitų priežasčių, pavyzdžiui, dėl buvusio darbdavio dabartinių nuosavybės santykių, ir ar pagal Pagrindinių teisių chartiją toks diskriminavimas yra draudžiamas?
5. Ar nacionalinės teisės nuostatos, kurios tik nedidelę dalį asmenų, turinčių iš sutarties kylančią teisę į profesinę pensiją, išmokamą tiesioginių apibrėžtų išmokų forma, įpareigoja mokėti tam tikras sumas buvusiam darbdaviui, diskriminuoja ir dėl turtinės padėties, kaip tai suprantama pagal Pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnį, jei jos taikomos tik asmenims, gaunantiems didesnes profesines pensijas?

6. Ar Pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja valstybės narės teisės normos, kuriose yra numatytas tiesiogiai pagal įstatymą ir be jokios kompensacijos vykdomas ekspropriuojantis dviejų privačių asmenų sudaryto susitarimo dėl tiesioginių apibrėžtų išmokų forma išmokamos profesinės pensijos suvaržymas buvusio įmonės, kuri pasirinko profesinės pensijos mokėjimu ir kuri nepatiria finansinių sunkumų, darbuotojo nenaudai?
7. Ar sutarčių laisvės principą pažeidžiantis, įstatymu nustatytas asmens, turinčio teisę į profesinę pensiją, buvusio darbdavio įpareigojimas neišmokėti tam tikrų sutarto darbo užmokesčio (sutartos profesinės pensijos) dalių reiškia darbdavio nuosavybės teisės suvaržymą?
8. Ar Pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jam prieštarauja valstybės narės teisės normos, kuriose yra numatyta tiesiogiai pagal įstatymą vykdoma ekspropriacija ir nėra numatytos jokios kitos galimybės šią ekspropriaciją užginčyti, išskyrus ieškinio pareiškimą naudoti iš ekspropriacijos gaunančiam asmeniui (buvusiam darbdaviui ir pensijos kaupimo sutarties skolininkui), reikalaujant atlyginti žalą ir grąžinti ekspropriuotą pinigų sumą?

(¹) OL L 6, 1979, p. 24; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 215.

(²) OL L 204, 2006, p. 23.

(³) OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

**2019 m. kovo 14 d. Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje R. N. N. S./Minister van Buitenlandse Zaken**

(Byla C-225/19)

(2019/C 187/47)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: R. N. N. S.

Atsakovas: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciniai klausimai

1. Ar apeliacinis skundas pagal Vizų kodekso (¹) 32 straipsnio 3 dalį dėl galutinio sprendimo atsisakyti išduoti vizą pagal Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktį laikytinas veiksminga teisine gynyba pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį toliau nurodytomis aplinkybėmis:

— valstybė narė sprendimo motyvuose tik nurodė: „Vienoje ar keliose valstybėse narėse Jūs laikomas keliančiu grėsmę vienos ar kelių valstybių narių viešajai tvarkai, vidaus saugumui, visuomenės sveikatai, kaip nurodyta Šengeno sienų kodekso 2 straipsnio 19 punkte ir (arba) 21 punkte, arba tarptautiniams santykiams“;

- nei sprendime, nei skundų nagrinėjimo procedūroje valstybė narė nenurodo, koku konkrečiu pagrindu ar kokiais konkrečiais pagrindais iš keturių Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktyje nurodytų pagrindų yra remiamasi,
 - skundų nagrinėjimo procedūroje valstybė narė nepateikia nei išsamesnės informacijos, nei išsamesnių motyvų dėl pagrindo ir (arba) pagrindų, kuriais pagrįsti kitos valstybės narės (arba kitų valstybių narių) prieštaravimai, turinio?
2. Ar pirmame klausime aprašytais aplinkybėmis užtikrinama teisė į gerą administravimą pagal Chartijos 41 straipsnį, pirmiausia atsižvelgiant į administracijos pareigą motyvuoti savo sprendimus?
 3. a. Ar atsakymas į pirmą ir antrą klausimus būtų kitoks, jei valstybė narė galutiniame sprendime dėl vizos nurodytų faktiškai esamą ir pakankamai išsamiai aprašytą teisių gynimo priemonės galimybę kitoje valstybėje narėje dėl konkrečiai įvardytos kompetentingos tos kitos valstybės narės (arba tų kitų valstybių narių), kuri (kurios) pateikė Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktyje nurodytus prieštaravimus, institucijos ir pagrindas atsisakyti išduoti vizą gali būti išnagrinėtas taikant šią teisių gynimo priemonę?
 - b. Ar norint gauti teigiamą atsakymą į pirmą klausimą kartu su 3.a klausimu būtina, kad sprendimo priėmimas skundų nagrinėjimo procedūroje, vykdomoje valstybėje narėje, priėmusioje galutinį sprendimą, ir prieš šią valstybę, būtų atidėtas tol, kol prašymą išduoti vizą pateikęs asmuo turės galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone kitoje valstybėje narėje (arba kitose valstybėse narėse), ir, jei prašymą išduoti vizą pateikęs asmuo ja pasinaudoja, kol bus priimtas (galutinis) sprendimas, susijęs su šia teisių gynimo priemone?
 4. Ar įtakos atsakymams į klausimus turi tai, ar (institucijai) valstybėje narėje (arba valstybėse narėse), kuri (arba kurios) pateikė prieštaravimus (arba turi jų) dėl vizos išdavimo, skundų nagrinėjimo procedūroje dėl galutinio sprendimo dėl prašymo išduoti vizą gali būti suteikta galimybė veikti kaip antrai priešingai proceso šaliai, ir ji, turėdama toki procesinį statusą, galėtų paaiškinti, koku pagrindu ir (arba) pagrindais remdamasi ji pateikė prieštaravimus?

(¹) 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 810/2009, nustatantis Bendrijos vizų kodeksą (Vizų kodeksas) (OL L 243, 2009, p. 1).

2019 m. kovo 14 d. Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje K. A./Minister van Buitenlandse Zaken

(Byla C-226/19)

(2019/C 187/48)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Leškovė: K. A.

Atsakovas: Minister van Buitenlandse Zaken

Prejudiciniai klausimai

1. Ar apeliacinis skundas pagal Vizų kodekso ⁽¹⁾ 32 straipsnio 3 dalį dėl galutinio sprendimo atsisakyti išduoti vizą pagal Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktį laikytinas veiksminga teisine gynyba pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį toliau nurodytomis aplinkybėmis:
 - valstybė narė sprendimo motyvuose tik nurodė: „Vienoje ar keliuose valstybėse narėse Jūs laikoma keliančia grėsmę vienos ar kelių valstybių narių viešajai tvarkai, vidaus saugumui, visuomenės sveikatai, kaip nurodyta Šengeno sienų kodekso 2 straipsnio 19 punkte ir (arba) 21 punkte, arba tarptautiniams santykiams“;
 - nei sprendime, nei skundų nagrinėjimo procedūroje valstybė narė nenurodo, koku konkrečiu pagrindu ar kokiais konkrečiais pagrindais iš keturių Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktyje nurodytų pagrindų yra remiamasi,
 - skundų nagrinėjimo procedūroje valstybė narė nepateikia nei išsamesnės informacijos, nei išsamesnių motyvų dėl pagrindo ir (arba) pagrindų, kuriais pagrįsti kitos valstybės narės (arba kitų valstybių narių) prieštaravimai, turinio?
 2. Ar pirmame klausime aprašytais aplinkybėmis užtikrinama teisė į gerą administravimą pagal Chartijos 41 straipsnį, pirmiausia atsižvelgiant į administracijos pareigą motyvuoti savo sprendimus?
 3. a. Ar atsakymas į pirmą ir antrą klausimus būtų kitoks, jei valstybė narė galutiniame sprendime dėl vizos nurodytų faktiškai esamą ir pakankamai išsamiai aprašytą teisių gynimo priemonės galimybę kitoje valstybėje narėje dėl konkrečiai įvardytos kompetentingos tos kitos valstybės narės (arba tų kitų valstybių narių), kuri (kurios) pateikė Vizų kodekso 32 straipsnio 1 dalies a punkto vi papunktyje minėtus prieštaravimus, institucijos ir pagrindas atsisakyti išduoti vizą gali būti išnagrinėtas taikant šią teisių gynimo priemonę?
 - b. Ar norint gauti teigiamą atsakymą į pirmą klausimą kartu su 3.a klausimu būtina, kad sprendimo priėmimas skundų nagrinėjimo procedūroje, vykdomoje valstybėje narėje, priėmusioje galutinį sprendimą, ir prieš šią valstybę, būtų atidėtas tol, kol prašymą išduoti vizą pateikęs asmuo turės galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone kitoje valstybėje narėje (arba kitose valstybėse narėse), ir, jei prašymą išduoti vizą pateikęs asmuo ja pasinaudoja, kol bus priimtas (galutinis) sprendimas, susijęs su šia teisių gynimo priemone?
4. Ar įtakos atsakymams į klausimus turi tai, ar (institucijai) valstybėje narėje (arba valstybėse narėse), kuri (arba kurios) pateikė prieštaravimus (arba turi jų) dėl vizos išdavimo, skundų nagrinėjimo procedūroje dėl galutinio sprendimo dėl prašymo išduoti vizą gali būti suteikta galimybė veikti kaip antrai priešingai proceso šaliai, ir ji, turėdama tokį procesinį statusą, galėtų paaiškinti, koku pagrindu ir (arba) pagrindais remdamasi ji pateikė prieštaravimus?

⁽¹⁾ 2009 m. liepos 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 810/2009, nustatantis Bendrijos vizų kodeksą (Vizų kodeksas) (OL L 243, 2009, p. 1).

**2019 m. kovo 14 d. Gerechthshof te Amsterdam (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje Dexia Nederland BV/XXX**

(Byla C-229/19)

(2019/C 187/49)

Proceso kalba: nyderlandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Gerechthshof te Amsterdam

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Dexia Nederland BV

Kita apeliacinio proceso šalis: XXX

Prejudicinis klausimas

Ar Direktyvą 93/13 ⁽¹⁾ reikia aiškinti taip, kad, laikantis šioje direktyvoje numatytų kriterijų, sutarties sąlyga laikytina nesąžininga jau tada, kai šioje sąlygoje, vertinant pagal visas sutarties sudarymo aplinkybes, slypi nuo sutarties galiojimo metu išryškėsiančių aplinkybių priklausančio ryškaus neatitikimo galimybė, visų pirma todėl, kad šia sąlyga iš anksto nustatomas tam tikras procentinis likusios lizingo sumos tarifas galimam pelnui, kuris veiklos vykdytojui atsiranda sutarčiai pasibaigus anksčiau termino, taip nukrypstant nuo taikytinų nacionalinės teisės normų, pagal kurias šis pelnas ne nustatomas iš anksto, o turi būti apskaičiuojamas atsižvelgiant į aplinkybes sutarties pasibaigimo momentu, visų pirma į palūkanų normos, už kurią likusiu galiojimo laikotarpiu gali būti investuojama prieš terminą gauta suma, dydį?

⁽¹⁾ 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos Direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2019 m. kovo 19 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gömböc Kutató,
Szolgálató és Kereskedelmi Kft./Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala**

(Byla C-237/19)

(2019/C 187/50)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Kita kasacinio proceso šalis: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar 2008 m. spalio 22 d. Direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti ⁽¹⁾ 3 straipsnio 1 dalies e punkto [ii įtrauką] reikia aiškinti taip, kad žymenų, sudarytų tik iš prekės formos, atveju
 - a) nagrinėti, ar prekių forma yra būtina siekiamam techniniam rezultatui gauti, galima tik remiantis registruojamu grafiniu vaizdu, ar
 - b) taip pat galima atsižvelgti į tikslinės visuomenės suvokimą?T. y., ar galima atsižvelgti į tai, kad tikslinė visuomenė žino, jog forma, kurią prašoma įregistruoti, yra būtina siekiamam techniniam rezultatui gauti?
- 2) Ar 2008 m. spalio 22 d. Direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 3 straipsnio 1 dalies e punkto [iii įtrauką] reikia aiškinti taip, kad atsisakymo registruoti pagrindai taikytini tik iš prekės formos sudarytiems žymenims, kurių atveju nustatyti, ar ta forma prekėms suteikia esminę vertę, galima atsižvelgiant į pirkėjo turimas žinias apie grafiškai pavaizduotą prekę ar jos suvokimą?
- 3) Ar 2008 m. spalio 22 d. Direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 3 straipsnio 1 dalies e punkto [iii įtrauką] reikia aiškinti taip, kad atsisakymo registruoti pagrindai taikytini žymenims, sudarytiems tik iš formos,
 - a) kuriai dėl jos individualių savybių jau taikoma apsauga, suteikiama dizainui, ar
 - b) formos, kuri tik dėl estetiškos išvaizdos suteikia prekėms bet kokią vertę?

⁽¹⁾ O L L 299, 2008, p. 25.

2019 m. kovo 18 d. George Haswani pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-477/17, Haswani/Taryba

(Byla C-241/19 P)

(2019/C 187/51)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: George Haswani, atstovaujamas advokato G. Karouni

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti visą 2019 m. sausio 16 d. Sprendimą T-477/17.
- Įpareigoti išbraukti Georges Haswani vardą ir pavardę iš priedų, pridėtų prie Bendrajame Teisme ginčytų aktų.
- Išnagrinėti bylą iš esmės ir:
 - panaikinti Sprendimą 2015/1836 ir Reglamentą 2015/1828,
 - įpareigoti Tarybą sumokėti G. Haswani 100 000 EUR sumą kaip neturtinės žalos atlyginimą.
- Nurodyti, kad Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas, taip pat ieškovo bylinėjimosi Bendrajame Teisme ir Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, Sprendimo 2015/1836 (6 konstatuojamoji dalis) ir Sprendimo 2013/255, iš dalies pakeisto Sprendimu 2015/1836, (5 konstatuojamoji dalis) pažeidimu, taip pat įrodinėjimo pareigos perkėlimu ir nekaltumo prezumpcijos principo pažeidimu.

Antrasis pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu ir nemotyvavimu.

Trečiasis pagrindas grindžiamas proporcingumo principo pažeidimu ir nemotyvavimu.

2019 m. kovo 27 d. Kúria (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-258/19)

(2019/C 187/52)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kúria

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: EUROVIA Ipari, Kereskedelmi, Szállítmányozási és Idegenforgalmi Kft.

Kita kasacinio proceso šalis: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciniai klausimai

1. Ar mokesčių neutralumo principas ir formalūs teisės į PVM atskaitą reikalavimai draudžia valstybės narės praktiką, pagal kurią, norint pasinaudoti teise į mokesčio atskaitą, atsižvelgiama tik į apmokestinimo momentą, bet neatsižvelgiama į tai, kad įvykdymo apimtis buvo šalių civilinio ginčo, kuris buvo išspręstas teismo keliu, dalykas ir kad sąskaita faktūra buvo pateikta tik paskelbus galutinį sprendimą?
2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar galima netaikyti pasinaudojimo teise į PVM atskaitą senaties termino, kuris pagal valstybės narės teisės aktus yra penkeri metai nuo tada, kai buvo suteiktos paslaugos?
3. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar pasinaudojimui teise į atskaitą turi įtakos sąskaitos faktūros gavėjo šioje byloje veiksmas, pasireiškiantis rangovo atlyginimo, nustatyto galutiniu sprendimu, nesumokėjimu iki rangovo inicijuoto vykdymo proceso, t. y. motyvas, dėl kurio sąskaita faktūra buvo išrašyta tik po to, kai pasibaigė senaties terminas?

2019 m. kovo 26 d. Bena Properties Co. SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-412/16, Bena Properties/Taryba

(Byla C-260/19 P)

(2019/C 187/53)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Bena Properties Co. SA, atstovaujama advokato E. Ruchat

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu,
- atitinkamai, panaikinti 2019 m. sausio 16 d. Sprendimą *Bena Properties/Taryba*, T-412/16.

Pagal naujas nuostatas:

- panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850 ir vėlesnius jo įgyvendinimo aktus, kiek jie susiję su apeliantė,
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintą apeliantės teisę būti išklausytai prieš priimant naujas ribojamąsias priemones.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir faktinių aplinkybių iškraipymu, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į straipsnius, kuriuos apeliantė pateikė grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo, siekdama įrodyti, kad ji nepalaiko Sirijos režimo.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nepripažino neteisėtais Sprendimo 2013/255/BUSP 27 ir 28 punktų, kuriuose nustatyta, kad priklausymas Al-Assad šeimai arba Makhloof šeimai yra autonominis kriterijus, patiesinantis sankcijos skyrimą, taip perkeliant įrodinėjimo našta.

2019 m. kovo 26 d. Cham Holding Co. SA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2019 m. sausio 16 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-413/16, Cham/Taryba

(Byla C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Cham Holding Co. SA, atstovaujama advokato E. Ruchat

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

- pripažinti apeliacinį skundą priimtiniu ir pagrįstu,
- atitinkamai, panaikinti 2019 m. sausio 16 d. Sprendimą Cham/Taryba, T-413/16.

Pagal naujas nuostatas:

- panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850 ir vėlesnius jo įgyvendinimo aktus, kiek jie susiję su apeliante;
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas pažeidė Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje įtvirtintą apeliantės teisę būti išklaustyti prieš priimant naujas ribojamąsias priemones.

Antrasis pagrindas grindžiamas teisės klaida ir faktinių aplinkybių iškraipymu, nes Bendrasis Teismas neatsižvelgė į straipsnius, kuriuos apeliante pateikė grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo, siekdama įrodyti, kad ji nepalaiko Sirijos režimo.

Trečiasis pagrindas grindžiamas teisės klaida, nes Bendrasis Teismas nepripažino neteisėtais Sprendimo 2013/255/BUSP 27 ir 28 punktų, kuriuose nustatyta, kad priklausymas Al-Assad šeimai arba Makhlof šeimai yra autonominis kriterijus, pateisinantis sankcijos skyrimą, taip perkeliant įrodinėjimo našta.

2019 m. kovo 28 d. Polymeles Protodikeio Athinon (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RM, SN/Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Byla C-262/19)

(2019/C 187/55)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Polymeles Protodikeio Athinon

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: RM, SN

Atsakovė: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Įstatymo Nr. 4235/2014 70 straipsnio 1 dalies nuostata, pagal kurią „<...> kiek tai susiję su į atitinkamus nekilnojamojo turto registrus, įskaitant kompetentingą registro įstaigą, įtrauktu ar nurodytu įtraukti fiziniams asmenims ūkininkams arba tretiesiems asmenims ūkininkams priklausančiu žemės ūkio paskirties nekilnojamoju turtu arba žemės ūkio gamybos įranga, įkeistais bankui AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E. (toliau — Bankas), kuriam taikoma specialiojo likvidavimo procedūra, siekiant užtikrinti, kad bus patenkinti visi Banko skoliniai reikalavimai, kylantys iš paskolų — pagrindinės sumos, palūkanų, delspinigių, įskaitant palūkanas nuo palūkanų, kurių mokėjimo terminas pasibaigęs, ir palūkanas nuo delspinigių, sąnaudas ar išlaidas ir kitas atitinkamoje finansavimo sutartyje nurodytas lėšas — siekiant suteikti ūkininkams fiziniams asmenims trumpalaikius ir vidutinės trukmės finansavimą, skirtą išimtinai jų žemės ūkio veiklai, kurios buvo grąžintos visiškai arba iš dalies pavėluotai, o šio finansavimo, kuris buvo garantuotas įvykusių arba nurodytu turto įkeitimu, suma neviršija šimto dvidešimties procentų (120 %) skolinamo kapitalo, taikant sąlygą, kad visų pirmiau minėtų Banko skolinių reikalavimų (įskaitant jau sugrąžintas sumas) suma negali būti daugiau nei du kartus didesnė už pradinį kapitalą, o tuo atveju, jei šio straipsnio įsigaliojimo metu visų minėtų paskolų suma yra du kartus didesnė už pradinį kapitalą ir jeigu jų mokėjimo terminas baigiasi arba yra pasibaigęs, o jų sumos yra mokėtinos, yra apsiribojama suma, kuri yra dvigubai didesnė už gauto kredito sumą. Tuo atveju, kai daugiau nei vienas ūkininko fizinio asmens arba trečiosios šalies fizinio asmens žemės ūkio paskirties nekilnojamojo

turto objektas įkeičiamas Bankui kaip jo paskolos grąžinimo garantija, neviršijant nustatytos ribos įkeičiami arba nurodomi įkeisti vienas ar keli nekilnojamojo turto objektai, visų pirma tas ar tie, kurie nėra pirmasis būstas ir (arba) pagrindinis ūkininko ar trečiosios šalies žemės ūkio prekių atsargų sandėlis“, turėtų būti aiškinama taip, kad ji patenka į Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąvokos „valstybės pagalba“ taikymo sritį?

2. Ar ši Įstatymo Nr. 4235/2014 70 straipsnio 1 dalies nuostata yra suderinama su vidaus rinka pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 2 dalį?
3. Ar ši Įstatymo Nr. 4235/2014 70 straipsnio 1 dalies nuostata gali būti laikoma neprieštaraujanti vidaus rinkai pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 straipsnio 3 dalį?

2019 m. balandžio 1 d. Verwaltungsgericht Wiesbaden (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje VQ/Land Hessen

(Byla C-272/19)

(2019/C 187/56)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: VQ

Atsakovė: Land Hessen

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 ⁽¹⁾ dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau — BDAR), šiuo atveju — BDAR 15 straipsnis dėl duomenų subjekto teisės susipažinti su duomenimis, taikomas valstybės narės federalinio vieneto parlamento komitetui, kuris yra atsakingas už piliečių pateikiamų prašymų nagrinėjimą, šiuo atveju — Heseno žemės parlamento Peticijų komitetui, ir ar šis komitetas turi būti laikomas valdžios institucija, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą?
2. Ar prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas yra nepriklausomas ir nešališkas teismas, kaip tai suprantama pagal SESV 267 straipsnį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio antra pastraipa?

⁽¹⁾ O L L 119, 2016, p. 1.

2019 m. balandžio 2 d. Općinski sud u Zadru (Kroatija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje R. D., A. D./Raiffeisenbank St. Stefan Jagerberg Wolfsberg eGen

(Byla C-277/19)

(2019/C 187/57)

Proceso kalba: kroatų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Općinski sud u Zadru

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: R. D., A. D.

Atsakovė: Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

Prejudiciniai klausimai

1. Kokia yra vartotojų apsaugos, numatytos 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB⁽¹⁾, ir 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto⁽²⁾, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB⁽³⁾ ir 2013/36/ES⁽⁴⁾ bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010⁽⁵⁾, taikymo sritis ir apimtis?
2. Ar ieškovai yra vartotojai, kaip tai suprantama pagal 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB, ir 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, atsižvelgiant į tai, kad atsakovė ginčija, jog ieškovai turi vartotojų statusą?
3. Ar Vartojimo kredito įstatymo <...> 3 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintos nacionalinės nuostatos prieštarauja 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, 4 straipsnio ir Direktyvos 2008/48/EB 3 straipsnio nuostatomis bei kitiems vartotojų apsaugos tikslams ir siekiams, įtvirtintiems Direktyvos 2014/17/ES preambulėje, kiek jos nustato didžiausią vartotojo apsaugos ribą tam tikra suma, t. y. 1 000 000 kunų?
4. Ar 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, 5 straipsnio 1 dalis <...> turi būti aiškinama taip, kad situacija, kai atsakovė yra Austrijos Respublikoje registruota kredito unija ir ji neturėjo Kroatijos centrinio banko leidimo teikti vartojimo kreditų 2007 m. ir 2008 m., nei specialaus Finansų ministerijos leidimo pagal ZPP 22 straipsnį, taip pat neturi registruotojo atstovo ar filialo KR, sudaro pagrindą kredito sutartį pripažinti negaliojančia, o minėtos direktyvos nuostatas — pažeistomis, nes taip gali būti sukeliama grėsmė vartotojų — fizinių asmenų — teisėms KR teritorijoje, nes atsakovei nebuvo taikoma įstatymų nustatyta priežiūra, siekiant apsaugoti vartotojus ir nustatyti vieningas taisykles ir kriterijus, pagal kuriuos vartotojams teikiami kreditai hipoteka užtikrintų kreditų atveju, kaip nurodyta 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/17/ES preambulėje?

5. Ar gali būti laikoma, kad tokiu atveju buvo pažeisti Direktyvos 2014/17/ES 18, 19 ir 20 straipsniai, atsižvelgiant į tai, jog sąžiningumo ir lojalumo principai yra teisinis kriterijus, t. y. jog sudarant kredito sutartį minėta direktyva buvo pažeista, nes kreditas buvo suteiktas taikant 9,4 % faktinę palūkanų normą, kai Austrijos pilietybę turintiems vidaus vartotojams atsakovė taiko 4 % palūkanas (ABGB (*Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch*, Austrijos civilinis kodeksas) 1000 straipsnis)), taip pat dėl to, kad tai yra kintamoji palūkanų norma, todėl atsakovė, kaip kredito įstaiga, jį keičia vienašališkai, ir jog ji kreditus teikia tik hipotekos pagrindu?
6. Ar gali būti laikoma, kad buvo pažeistos Direktyvos 2014/17/ES, siejamos su Direktyvomis 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentu (ES) Nr. 1093/2010, nuostatos, atsižvelgiant į Kredito įstaigų įstatymo 2 straipsnio ir 5 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostatas, jei atsakovei kaip Austrijos teisės reglamentuojamam subjektui suteikiama galimybė be leidimo ir be nacionalinių institucijų priežiūros teikti vartojimo kreditus Kroatijos piliečiams KR teritorijoje, ir gali būti laikoma, kad tokiu atveju minėtos nacionalinės teisės nuostatos nesuteikia tinkamos apsaugos fiziniams asmenims, kurie yra vartotojai, numatytos Direktyvos 2014/17/ES 5 straipsnyje (kompetentingos valdžios institucijos), ir kad atsakovė neveikė vadovaudamasi sąžiningumo ir lojalumo principais, numatytais ZOO 4 straipsnyje, o tai lemtų kredito sutarties sąlygų negaliojimą?
7. Ar yra kredito sutarties sudarymo trūkumų, t. y. ar pagrindinėje byloje buvo pažeisti Direktyvos 2014/17/ES 13, 14 ir 16 straipsniai, nustačius vienu kartu grąžinamo kredito sutarties sąlygą A (2 puslapis): „Faktinė metinė palūkanų norma yra 9,4 %. Dėl sąlyginės metinės palūkanų normos, kai vėluojama atlikti mokėjimą, žr. informaciją priede“?
8. Ar gali būti laikoma, kad esant tokiai situacijai, kaip pagrindinėje byloje, buvo pažeisti Direktyvos 2014/17/ES 13, 14 ir 16 straipsniai, atsižvelgiant į tai, jog ginčijamos kredito sutartys yra standartinės sutartys, pateiktos atsakovės iš anksto parengtomis formomis, atspausdintos vokiečių kalba ir ne visiškai išverstos į gimtąją ieškovų kalbą, ir į tai, kad prieš sudarant sutartį buvo skleidžiama reklama per atsakovės (unijos) tarpininkų tinklą KR, kurie, kaip ir atsakovė, pagal Kroatijos teisės aktus neturėjo Kroatijos centrinio banko leidimo vykdyti kredito operacijų, nei Finansų ministerijos leidimo teikti vartojimo kreditų KR teritorijoje?
9. Ar gali būti laikoma, kad esant tokiai situacijai, kaip pagrindinėje byloje, yra pažeidžiamos Direktyvos 2014/17/ES, siejamos su Direktyvomis 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentu (ES) Nr. 1093/2010, nuostatos, kai nacionalinės teisės nuostatos, t. y. Kredito įstaigų įstatymo 2 straipsnio 1, 2 ir 3 dalys bei 5 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai leidžia, jog atsakovė kaip Austrijos teisės reglamentuojama kredito įstaiga be Kroatijos nacionalinės priežiūros institucijos leidimo atliktų vartojimo kredito suteikimo Kroatijos piliečiams KR teritorijoje operacijas, ir gali būti laikoma, kad esant tokiai situacijai šios teisės nacionalinės nuostatos nesuteikia tinkamos apsaugos fiziniams asmenims, kurie yra vartotojai, numatytos Direktyvos 2014/17/ES 5 straipsnyje (kompetentingos valdžios institucijos), ir kad atsakovė neveikė vadovaudamasi sąžiningumo ir lojalumo principais, numatytais ZOO 4 straipsnyje, o tai lemtų kredito sutarties sąlygų negaliojimą?
10. Ar dėl to, kad 2007 m. ir 2008 m. kredito sutarčių sudarymo metu Kroatijos teisinėje sistemoje nebuvo tinkamų įgyvendinimo taisyklių, kurios išsamiai reglamentuotų Kroatijos piliečių skolinimosi užsienyje galimybes ir sąlygas, atsirado ryškus skolininkų ir, antra vertus, bankų padėties neatitikimas, ir dėl šios teisinės spragos minėti skolininkai liko neapsaugoti, o tai prieštarautų 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/17/ES nuostatoms, ypač jos 13 straipsniui?

(¹) 2011 m. spalio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2011/83/ES dėl vartotojų teisių, kuria iš dalies keičiamos Tarybos direktyva 93/13/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 1999/44/EB bei panaikinamos Tarybos direktyva 85/577/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 97/7/EB (OL L 304, 2011, p. 64).

(²) 2014 m. vasario 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/17/ES dėl vartojimo kredito sutarčių dėl gyvenamosios paskirties nekilnojamojo turto, kuria iš dalies keičiamos direktyvos 2008/48/EB ir 2013/36/ES bei Reglamentas (ES) Nr. 1093/2010 (OL L 60, 2014, p. 34).

(³) 2008 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/48/EB dėl vartojimo kredito sutarčių ir panaikinanti Tarybos direktyvą 87/102/EEB (OL L 133, 2008, p. 66).

(⁴) 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2013/36/ES dėl galimybės verstis kredito įstaigų veikla ir dėl riziką ribojančios kredito įstaigų ir investicinių įmonių priežiūros, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2002/87/EB ir panaikinamos direktyvos 2006/48/EB bei 2006/49/EB (OL L 176, 2013, p. 338).

(⁵) 2010 m. lapkričio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1093/2010, kuriuo įsteigiama Europos priežiūros institucija (Europos bankininkystės institucija), iš dalies keičiamas Sprendimas Nr. 716/2009/EB ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2009/78/EB (OL L 331, 2010, p. 12).

2019 m. balandžio 3 d. Tribunal administratif de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje XS/Recteur de l'académie de Paris

(Byla C-281/19)

(2019/C 187/58)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal administratif de Paris

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: XS

Atsakovas: Recteur de l'académie de Paris

Prejudicinis klausimas

Ar Prancūzijos teisės aktais, kuriais neatsižvelgiama į anksčiau Europos Komisijoje arba, plačiau, Europos Sąjungos institucijoje tarnautojo eitas pareigas jį perkvalifikuojant mokymo įstaigoje, nors tokiuose teisės aktuose nurodyta, jog reikia atsižvelgti į ankstesnę Europos Sąjungos valstybės narės administravimo institucijoje įgytą profesinę patirtį, paneigiamos Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 straipsnyje numatytos prievolės ir pažeidžiama jo taikymo sritis?

2019 m. balandžio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija/Slovėnijos Respublika

(Byla C-316/19)

(2019/C 187/59)

Proceso kalba: slovėnų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn ir B. Rous Demiri

Atsakovė: Slovėnijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 258 straipsnį Komisija Teisingumo Teismo prašo pripažinti, kad savavališkai iš *Banka Slovenije* patalpų paimdama dokumentus, susijusius su SEBC užduočių atlikimu ir Eurosistema ir nebendradama su ECB šiuo klausimu Slovėnijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 343 straipsnį, Protokolo Nr. 4 dėl Europos centrinių bankų sistemos ir Europos centrinio banko statuto 39 straipsnį, Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų 2, 18 ir 22 straipsnius ir Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalį.
- Komisija taip pat prašo priteisti iš Slovėnijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Dėl 2016 m. liepos 6 d. atliktų kratos ir poėmio *Banka Slovenije* patalpose buvo pažeistas Sąjungos archyvų neliečiamumas, kaip jis suprantamas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 343 straipsnį, Protokolo Nr. 4 39 straipsnį ir Protokolo Nr. 7 2, 18 ir 22 straipsnius, taip pat Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 3 dalį. Krata ir poėmis buvo atliekami savavališkai be ECB sutikimo ir be Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendimo, nors ECB ir Slovėnijos valdžios institucijos nesutarė šiuo klausimu. Nepaisydamos pakartotinių įspėjimų Slovėnijos valdžios institucijos nebandė pašalinti Sąjungos archyvui priklausančių dokumentų ir šiuo klausimu nevyko konstruktyvi diskusija su ECB.

BENDRASIS TEISMAS

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Post/Komisija

(Byla T-388/11) ⁽¹⁾

(Valstybės pagalba — Pašto sritis — Papildomų darbo užmokesčio ir socialinių išlaidų, susijusių su dalimi Deutsche Post darbuotojų, finansavimas iš subsidijų ir pajamų, kurios gautos kaip atlygis už paslaugas, kurių kainos reguliuojamos — Sprendimas išplėsti formalią tyrimo procedūrą — Sprendimas, kuriuo po pirminio patikrinimo konstatuojamas naujos pagalbos buvimas — Ieškinys dėl panaikinimo — Aktas, kurį galima ginčyti — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį — Priištinumumas — Galutinio sprendimo panaikinimo pasekmės — Pareiga motyvuoti)

(2019/C 187/60)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Deutsche Post AG (Bona, Vokietija), atstovaujama advokatų J. Sedemund, T. Lübbig ir M. Klasse

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama D. Grespan, T. Maxian Rusche ir R. Sauer

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: UPS Europe SPRL/BVBA, buvusi UPS Europe NV/SA (Briuselis, Belgija) ir United Parcel Service Deutschland Sàrl & Co. OHG, buvusi UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (Noisas, Vokietija), iš pradžių atstovaujamos advokatų T. Ottervanger ir E. Henny, vėliau — T. Ottervanger, galiausiai — advokato R. Wojtek

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2011 m. gegužės 10 d. Komisijos sprendimą C(2011) 3081 final išplėsti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytą formalią tyrimo procedūrą, kiek ji susijusi su valstybės pagalba C 36/07 (ex NN 25/07), kurią Vokietijos Federacinė Respublika suteikė Deutsche Post AG (sprendimo santrauka paskelbta Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje (OL C 263, 2011, p. 4)).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti nepriištinumą grindžiamą prieštaravimą.
2. Panaikinti 2011 m. gegužės 10 d. Europos Komisijos sprendimą C(2011) 3081 final išplėsti SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatytą formalią tyrimo procedūrą, kiek ji susijusi su valstybės pagalba C 36/07 (ex NN 25/07), kurią Vokietijos Federacinė Respublika suteikė Deutsche Post.
3. Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir Deutsche Post AG patirtas bylinėjimosi išlaidas.
4. UPS Europe SPRL/BVBA ir United Parcel Service Deutschland Sàrl & Co. OHG padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 282, 2011 9 24.

2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Sopra Steria Group/Parlamentas*(Byla T-182/15) ⁽¹⁾

(Viešasis paslaugų pirkimas — Konkurso procedūra — Informacinių technologijų paslaugų teikimas Parlamentui ir kitoms Sąjungos institucijoms ir įstaigoms — Pašalinimas iš viešojo pirkimo sutarčių sudarymo procedūros — Galimas interesų konfliktas — Perkančiosios institucijos reikalaujamos informacijos nepateikimas — Finansinio reglamento 107 straipsnio 1 dalies b punktas — Skaidrumas — Proporcingumas — Vienodas požiūris — Finansinio reglamento 102 straipsnio 1 dalis)

(2019/C 187/61)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Sopra Steria Group SA* (Ansi le Vjè, Prancūzija), atstovaujama advokatų A. Verlinden, R. Martens ir J. Joossen

Atsakovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas B. Simon ir L. Tapper Brandberg

Atsakovo pusėje į bylą įstojusios šalys: *CGI Liuksemburgas SA*, (Bertranžas, Liuksemburgas) ir *Intrasoft International SA* (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujamos advokato N. Korogiannakis

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti vykstant konkurso procedūrai PE/ITEC-ITS14 dėl informacinių technologijų paslaugų teikimo Parlamentui ir kitoms Europos Sąjungos institucijoms ir įstaigoms Europos Parlamento priimtus sprendimus atmesti konsorciūmų IBI IUS ir STEEL, kuriems priklausė ieškovė, pasiūlymus dėl pirkimo dalių Nr. 2 ir Nr. 3.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Sopra Steria Group SA*, be savo bylinėjimo išlaidų, padengia ir Europos Parlamento bylinėjimosi išlaidas.
3. *CGI Luxembourg SA* ir *Intrasoft International SA* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 262, 2015 8 10.

2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Close ir Cegelec/Parlamentas*(Byla T-259/15) ⁽¹⁾

(Viešojo darbų pirkimo sutartys — Konkurso procedūra — Energijos jėgainės statyba — Liuksemburge esančio Konrado Adenauerio pastato išplėtimas ir atnaujinimas — Konkurso dalyvio pasiūlymo atmetimas — Sutarties sudarymas su kitu konkurso dalyviu — Atrankos kriterijai — Finansiniai ir ekonominiai pajėgumai — Techniniai ir profesiniai pajėgumai — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida)

(2019/C 187/62)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovės: *SA Close* (Harzé-Aywaille, Belgija), *Cegelec* (Briuselis, Belgija), atstovaujamos advokatų J.-M. Rikkers ir J.-L. Teheux

Atsakovas: Europos Parlamentas, iš pradžių atstovaujamas M. Rantala ir M. Mraz, vėliau — J.-M. Stenier, B. Schäfer ir M. Mraz

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. kovo 19 d. Europos Parlamento sprendimą atmesti viešajame konkurse INLO-D-UPIL-T-14-AO 4 dėl Liuksemburge esančio Konrado Adenauerio pastato išplėtimo ir atnaujinimo projekto pateiktą ieškovių pasiūlymą dėl 73 dalies („Energijos jėgainė“) ir sudaryti sutartį dėl šios dalies su kitu konkurso dalyviu.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. SA Close ir Cegelec padengia savo, o Europos Parlamentas padengia savo bylinėjimosi išlaidas, įskaitant susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

(¹) OL C 236, 2015 7 20.

2019 m. balandžio 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deutsche Lufthansa/Komisija

(Byla T-492/15) (¹)

(Ieškinys dėl panaikinimo — Valstybės pagalba — Priemonės, kurias Vokietija nustatė Frankfurto Hano oro uostui ir oro transporto bendrovėms, kurios naudojami šiuo oro uostu — Sprendimas, kuriuo priemonės Frankfurto Hano oro uostui pripažįstamos su vidaus rinka suderinama pagalba ir kuriuo konstatuojama, kad oro transporto bendrovėms, kurios naudojami minėtu oro uostu, pagalba nesuteikta — Konkrečios sąsajos nebuvimas — Tiesioginės sąsajos nebuvimas — Nepriimtinumai)

(2019/C 187/63)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Deutsche Lufthansa AG (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Martin-Ehlers

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Herrmann, T. Maxian Rusche ir S. Noë

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Land Rheinland-Pfalz (Vokietija), atstovaujama profesoriaus C. Koenig, ir Ryanair DAC, buvusi Ryanair Ltd, įsteigta Dubline (Airija), atstovaujama advokato G. Berrisch, ir solisitoriaus B. Byrne

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2014 m. spalio 1 d. Komisijos sprendimą (ES) 2016/789 dėl Vokietijos suteiktos valstybės pagalbos SA.21121 (C 29/08) (ex NN 54/07), susijusios su Frankfurto Hano oro uosto finansavimu ir oro uosto finansiniais ryšiais su Ryanair (OL L 134, 2016, p. 46).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip nepriimtina.
2. Priteisti iš Deutsche Lufthansa AG bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 363, 2015 11 3.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija

(Byla T-300/16) (¹)

(Subsidijos — Indijos kilmės kaliojo ketaus vamzdžių ir vamzdelių importas — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/387 — Galutinio kompensacinio maito nustatymas — Indijos sistema, pagal kurią nustatytas geležies rūdos eksporto mokestis ir eksportui skirtos geležies rūdos vežimui geležinkeliais nepalanki dvilypė politika — Reglamento (EB) Nr. 597/2009 [pakeistas Reglamentu (ES) 2016/1037] 3 straipsnio 1 dalies a punkto iv papunktis — Finansinis indėlis — Prekių tiekimas — Veiksmai, kuriais privačiam subjektui „pavedama“ vykdyti finansinio indėlio suteikimo funkciją — Reglamento Nr. 597/2009 4 straipsnio 2 dalies a punktas — Subsidijos specifiška — Reglamento Nr. 597/2009 6 straipsnio d punktas — Naudos apskaičiavimas — Žala Sąjungos pramonei — Priverstinio kainos sumažinimo ir žalos skirtumo apskaičiavimas — Priežastinis ryšys — Galimybė susipažinti su konfidencialiais ant subsidijų tyrimo duomenimis — Teisė į gynybą)

(2019/C 187/64)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Jindal Saw Ltd (Naujasis Delis, Indija), Jindal Saw Italia SpA (Triestas, Italija), atstovaujamos advokatų R. Antonini ir E. Monard,

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland ir G. Luengo

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Saint-Gobain Pam (Pont a Musonas, Prancūzija), atstovaujama advokatų O. Prost, A. Coelho Dias ir C. Bouvarel

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/387, kuriuo nustatomas galutinis kompensacinis muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams (OL L 73, 2016, p. 1), kiek jis susijęs su ieškovėmis.

Rezoliucinė dalis

1. *Panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/387, kuriuo nustatomas galutinis kompensacinis muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, tiek, kiek jis taikomas Jindal Saw Ltd.*
2. *Europos Komisija padengia savo ir Jindal Saw bei Jindal Saw Italia SpA. patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Saint-Gobain Pam padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 314, 2016 8 29.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Jindal Saw ir Jindal Saw Italia/Komisija

(Byla T-301/16) (¹)

(Dempingas — Indijos kilmės kaliojo ketaus vamzdžių ir vamzdelių importas — Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/388 — Reglamentas (EB) Nr. 1225/2009 [pakeistas Reglamentu (ES) 2016/1036] — Dempingo skirtumas — Eksporto kainos nustatymas — Ryšys tarp eksportuotojo ir importuotojo — Patikima eksporto kaina — Eksporto kainos apskaičiavimas — Pagrįsta pardavimo išlaidų, administracinių sąnaudų ir kitų bendrųjų išlaidų marža — Pagrįsta pelno marža — Žala Sąjungos pramonei — Priverstinio kainos mažinimo ir žalos skirtumo skaičiavimas — Priežastinis ryšys — Susipažinimas su konfidencialiais antidempingo tyrimo duomenimis — Teisė į gynybą)

(2019/C 187/65)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Jindal Saw Ltd* (Naujasis Delis, Indija), *Jindal Saw Italia SpA* (Triestas, Italija), atstovaujamos advokatų R. Antonini ir E. Monard

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama J.-F. Brakeland ir G. Luengo

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: *Saint-Gobain Pam* (Pont a Musonas, Prancūzija), atstovaujama advokatų O. Prost, A. Coelho Dias ir C. Bouvarel

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/388, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams (OL L 73, 2016, p. 53), kiek jis susijęs su ieškovėmis.

Rezoliucinė dalis

1. *Panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/388, kuriuo nustatomas galutinis antidempingo muitas importuojamiems Indijos kilmės kaliojo ketaus (dar vadinamo ketumi su rutuliniu grafitu) vamzdžiams ir vamzdeliams, tiek, kiek jis taikomas Jindal Saw Ltd.*
2. *Europos Komisija padengia savo ir Jindal Saw bei Jindal Saw Italia SpA patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Saint-Gobain Pam padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 314, 2016 8 29.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Gamaa Islamya Ėgypte/Taryba

(Byla T-643/16) (¹)

(Bendra užsienio ir saugumo politika — Konkrečios ribojamosios priemonės, kovojant su terorizmu taikomos tam tikriems asmenims, grupėms ir organizacijoms — Lėšų išaldymas — Galimybė trečiosios valstybės institucijai būti laikomai kompetentinga institucija, kaip tai suprantama pagal Bendrąją poziciją 2001/931/BUSP — Sprendimų išaldyti lėšas faktinis pagrindas — Pareiga motyvuoti — Tarybos aktų autentiškumo patvirtinimas)

(2019/C 187/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Al-Gama'a al-Islamiyya Egypt (Gamaa Islamya Ėgypte), atstovaujama advokatės L. Glock

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama G. Étienne ir H. Marcos Fraile, vėliau H. Marcos Fraile, B. Driessen ir V. Piessevaux ir galiausiai H. Marcos Fraile, B. Driessen ir A. Sikora-Kalėda

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama J. Norris-Usher, L. Havas, R. Tricot ir L. Baumgart, vėliau R. Tricot, C. Zadra ir A. Tizzano

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2016 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/1136, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2015/2430 (OL L 188, 2016, p. 21), ir 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1127, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425 (OL L 188, 2016, p. 1), antra, 2017 m. sausio 27 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/154, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2016/1136 (OL L 23, 2017, p. 21), ir 2017 m. sausio 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/150, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2016/1127 (OL L 23, 2017, p. 3), trečia, 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1426, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas

Sprendimas 2017/154 (OL L 204, 2017, p. 95), ir 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/1420, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2017/150 (OL L 204, 2017, p. 3), ketvirta, 2018 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/475, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2017/1426 (OL L 79, 2018, p. 26), ir 2018 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/468, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2017/1420 (OL L 79, 2018, p. 7), penkta, 2018 m. liepos 30 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/1084, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2018/475 (OL L 194, 2018, p. 144), ir 2018 m. liepos 30 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1071, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2018/468 (OL L 194, 2018, p. 23), tiek, kiek šie teisės aktai susiję su iškove.

Rezoliucinė dalis

1. *Panaikinti 2016 m. liepos 12 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2016/1136, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas (BUSP) 2015/2430, 2016 m. liepos 12 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1127, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2015/2425, 2017 m. sausio 27 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/154, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2016/1136, 2017 m. sausio 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/150, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2016/1127, 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1426, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2017/154, 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/1420, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2017/150, 2018 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/475, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2017/1426, 2018 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/468, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2017/1420, 2018 m. liepos 30 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/1084, kuriuo atnaujinamas asmenų, grupių ir organizacijų, kuriems taikomi Bendrosios pozicijos 2001/931/BUSP dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu 2, 3 ir 4 straipsniai, sąrašas ir panaikinamas Sprendimas 2018/475, ir 2018 m. liepos 30 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1071, kuriuo įgyvendinama Reglamento (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialių ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu, 2 straipsnio 3 dalis ir kuriuo panaikinamas Įgyvendinimo reglamentas 2018/468, tiek, kiek šie teisės aktai susiję su „Gama'a al-Islamiyya“ (dar žinoma kaip „Al Gama'a al-Islamiyya“) (Islamo grupė — IG)“.*
2. *Europos Sąjungos Taryba padengia savo ir Al-Gama'a al-Islamiyya Egypt (Gamaa Islamiya Égypte) bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 419, 2016 11 14.

2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hesse ir Wedl & Hofmann/EUIPO (TESTA ROSSA)(Bylos T-910/16 ir T-911/16) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas TESTA ROSSA — Dalinis registracijos panaikinimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas) — Naudojimo įrodymas — Išorinis ginčijamo prekių ženklo naudojimas — Vienodas požiūris)

(2019/C 187/67)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas byloje T-910/16: Kurt Hesse (Niurnbergas, Vokietija), atstovaujamas advokato M. Krogmann

Ieškovė byloje T-911/16: Wedl & Hofmann (Mils, Austrija), atstovaujama advokato T. Raubal

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama M. Fischer

Kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalys, įstojusios į bylą Bendrajame Teisme — atitinkamai byloje T-910/16 ir byloje T-911/16: Wedl & Hofmann GmbH ir Kurt Hesse

Dalykas

Ieškiniai, pareikšti dėl 2016 m. spalio 5 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 68/2016-1), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp K. Hesse ir Wedl & Hofmann

Rezoliucinė dalis

1. Sujungti bylas T-910/16 ir T-911/16, kad būtų priimtas bendras sprendimas.
2. Atmesti ieškinius.
3. Priteisti iš Kurt Hesse bylinėjimosi išlaidas byloje T-910/16.
4. Priteisti iš Wedl & Hofmann GmbH bylinėjimosi išlaidas byloje T-911/16.

⁽¹⁾ OL C 53, 2017 2 20.

2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Sharif/Taryba(Byla T-5/17) ⁽¹⁾

(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų įšaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Akivaizdi vertinimo klaida — Nuosavybės teisė — Proporcingumas — Kenkimas reputacijai)

(2019/C 187/68)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Ammar Sharif (Damaskas, Sirija), atstovaujamas QC B. Kennelly ir baristerio J. Pobjoy

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama S. Kyriakopoulou, P. Mahnič ir V. Piessevaux

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama L. Havas ir J. Norris

Dalykas

Pirma, SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. spalio 27 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2016/1897, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 293, 2016, p. 36), 2016 m. spalio 27 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2016/1893, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 293, 2016, p. 25), 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/917, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 139, 2017, p. 62), 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/907, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 139, 2017, p. 15), 2018 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/778, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 131, 2018, p. 16), ir 2018 m. gegužės 28 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/774, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 131, 2018, p. 1), tiek, kiek šie aktai susiję su ieškovu, ir, nepatenkinus pirmojo prašymo, SESV 277 straipsniu grindžiamas prašymas pripažinti netaikytinai 2013 m. gegužės 31 d. Tarybos sprendimo 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 147, 2013, p. 14), iš dalies pakeisto 2015 m. spalio 12 d. Tarybos sprendimu (BUSP) 2015/1836 (OL L 266, 2015, p. 75), 28 straipsnio 2 dalies a punktą ir 2012 m. sausio 18 d. Tarybos reglamento (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kuriuo panaikinamas Reglamentas Nr. 442/2011 (OL L 16, 2012, p. 1), iš dalies pakeisto 2015 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentu (ES) 2015/1828 (OL L 266, 2015, p. 1), 15 straipsnio 1a dalies a punktą tiek, kiek šios nuostatos taikomos ieškovui.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Ammar Sharif padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jo priteisiamos Europos Sąjungos Tarybos patirtos bylinėjimosi išlaidos.*
3. *Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 53, 2017 2 20.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Lenkija/Komisija

(Byla T-51/17) (¹)

(EŽŪGF ir EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Vaisių ir daržovių sektorius — Pagalba gamintojų grupėms — Lenkijos patirtos išlaidos — Pagrindinių kontrolės priemonių trūkumai — Pripažinimo planų ir pripažinimo kriterijų patikros — Pagalbos paraiškų patikros — Ekonominis nuoseklumas — Išlaidų pagrįstumas — Sisteminiai trūkumai — EŽŪGF kylanti rizika — Fiksuotos 25 % pataisos)

(2019/C 187/69)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Ieškovė: Lenkijos Respublika, atstovaujama B. Majczyna, K. Straś, M. Pawlicka ir B. Paziewska

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama K. Skelly ir A. Stobiecka-Kuik, po to — A. Stobiecka-Kuik ir D. Milanowska

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pareikštas ieškinys, kuriuo prašoma iš dalies panaikinti 2016 m. lapkričio 15 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2016/2018 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 312, 2016, p. 26), kiek jis susijęs su Lenkijos Respublikai taikomomis fiksuoto dydžio pataisomis.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Lenkijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir tris ketvirtadalius Europos Komisijos patirtų bylinėjimosi išlaidų.*
3. *Komisija padengia ketvirtadalį savo bylinėjimosi išlaidų.*

(¹) OL C 86, 2017 3 20.

2019 m. balandžio 4 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje ClientEarth/Komisija

(Byla T-108/17) (¹)

(REACH — Reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 — Bis (2-etilheksil) ftalatas (DEHP) — Prašymo atlikti sprendimo leisti pateikti rinkai vidaus peržiūrą atmetimas kaip nepagrįsto — Teisės klaida — Akivaizdi vertinimo klaida — Reglamento (EB) Nr. 1367/2006 10 straipsnis)

(2019/C 187/70)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ClientEarth (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio A. Jones

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Gattinara, R. Lindenthal ir K. Mifsud-Bonnici

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), atstovaujama M. Heikkilä ir W. Broere

Dalykas

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2016 m. gruodžio 7 d. Komisijos raštą, kuriuo ši institucija atmetė 2016 m. rugpjūčio 2 d. ieškovės prašymą atlikti vidaus peržiūrą dėl 2016 m. birželio 16 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimo C(2016) 3549 final, kuriuo suteiktas leidimas naudoti bis(2-etilheksil)ftalatą (DEHP) pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1907/2006.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš ClientEarth jos ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA) padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 121, 2017 4 18.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(Byla T-223/17) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas ADAPTA POWDER COATINGS — Apeliacinės tarybos atliktas registracijos pripažinimas negaliojančia — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamąjį požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustyta pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai)

(2019/C 187/71)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Adapta Color, SL (Peñíscola, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Markakis, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Coatings Foreign IP Co. LLC (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Rajendra ir QC S. Malynicz

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. vasario 6 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2522/2015-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Coatings Foreign IP ir Adapta Color.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Adapta Color, SL bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 202, 2017 6 26.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA)

(Byla T-224/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Bio proof ADAPTA“ — Apeliacinės tarybos atliktas registracijos pripažinimas negaliojančia — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyti skiriamojo požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklaustam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai)

(2019/C 187/72)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Adapta Color, SL (Peñiscola, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Markakis, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Coatings Foreign IP Co. LLC (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Rajendra ir QC S. Malynicz

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. vasario 6 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2521/2015-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Coatings Foreign IP ir Adapta Color.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Adapta Color, SL bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 202, 2017 6 26.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Adapta Color/EUIPO — Coatings Foreign IP (Bio proof ADAPTA)

(Byla T-225/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „Bio proof ADAPTA“ — Apeliacinės tarybos pripažinimas, kad prekių ženklo registracija iš dalies negalioja — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis pobūdis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas (dabar — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punktas) — Dėl naudojimo įgyto skiriamąjį požymio nebuvimas — Reglamento Nr. 207/2009 7 straipsnio 3 dalis (dabar — Reglamento 2017/1001 7 straipsnio 3 dalis) — Teisės būti išklausytam pažeidimas — Pareiga motyvuoti — Reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnis (dabar — Reglamento 2017/1001 94 straipsnis) — Pirmą kartą Bendrajame Teisme pateikti įrodymai)

(2019/C 187/73)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Adapta Color, SL* (Peñíscola, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama E. Markakis, A. Söder ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Coatings Foreign IP Co. LLC* (Vilmingtonas, Delaveras, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitoriaus A. Rajendra ir QC S. Malynicz

Dalykas

Ieškinyis dėl 2017 m. vasario 6 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 311/2016-5), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Coatings Foreign IP* ir *Adapta Color*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Adapta Color, SL* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 202, 2017 6 26.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Vokietija/Komisija(Byla T-229/17) ⁽¹⁾**(Teisės aktų derinimas — Reglamentas (ES) Nr. 305/2011 — Reglamentas (ES) Nr. 1025/2012 — Statybos produktai — Darnieji standartai EN 14342:2013 ir EN 14904:2006 — Pareiga motyvuoti)**

(2019/C 187/74)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika, iš pradžių atstovaujama T. Henze ir J. Möller, vėliau J. Möller, padedamų advokatų M. Winkelmüller, F. van Schewick ir M. Kottmann

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama G. Zavvos ir C. Hermes, vėliau C. Hermes ir M. Huttunen

Ieškovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Suomijos Respublika, atstovaujama S. Hartikainen

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2017 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/133 dėl darniojo standarto EN 14342:2013 „Medinės grindys ir parketas. Charakteristikos, atitikties įvertinimas ir ženklavimas“ nuorodinio žymens tolesnio riboto skelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011 (OL L 21, 2017, p. 113), antra, 2017 m. sausio 25 d. Komisijos sprendimą (ES) 2017/145 dėl darniojo standarto EN 14904:2006 „Sporto aikštynų paviršiai. Vidiniai paviršiai, skirti įvairioms sporto šakoms. Techniniai reikalavimai“ nuorodinio žymens tolesnio riboto skelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 305/2011 (OL L 22, 2017, p. 62), trečia, Komisijos komunikatą dėl 2011 m. kovo 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 305/2011, kuriuo nustatomos suderintos statybos produktų rinkodaros sąlygos ir panaikinama Tarybos direktyva 89/106/EEB (OL C 76, 2017, p. 32), įgyvendinimo, kiek jis susijęs su darniaisiais standartais EN 14342:2013 ir EN 14904:2006, ketvirta, 2017 m. rugpjūčio 11 d. Komisijos komunikatą, parengtą įgyvendinant Reglamentą Nr. 305/2011 (OL C 267, 2017, p. 16), kiek jis susijęs su darniaisiais standartais EN 14342:2013 ir EN 14904:2006, penkta, 2017 m. gruodžio 15 d. Komisijos komunikatą, parengtą įgyvendinant Reglamentą Nr. 305/2011 (OL L 435, 2017, p. 41), kiek jis susijęs su darniaisiais standartais EN 14342:2013 ir EN 14904:2006, ir, šešta, 2018 m. kovo 9 d. Komisijos komunikatą, parengtą įgyvendinant Reglamentą Nr. 305/2011 (OL C 92, 2018, p. 139), kiek jis susijęs su darniaisiais standartais EN 14342:2013 ir EN 14904:2006.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Suomijos Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 195, 2017 6 19.

2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Aldridge ir kt./Komisija(Byla T-319/17) ⁽¹⁾

(Viešojo tarnyba — Laikinieji tarnautojai — OLAF — Neterminuota sutartis — OLAF direktoriaus sprendimas dėl vienkartinio priskyrimo prie aukštesnio lygio — Prašymas kasmet vykdyti priskyrimo prie kito lygio procedūrą — Bendro pobūdžio priemonė — Ieškinio pareiškimo terminas — Eigos pradžia — Paskelbimas intranete — Nepriimtinumai)

(2019/C 187/75)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Adam Aldridge (Scharbekas, Belgija) ir 32 kiti ieškovai, kurių pavardės nurodytos sprendimo priede, atstovaujami advokatų S. Rodrigues, A. Tymen ir A. Champetier

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama L. Radu Bouyon ir M. Mensi, po to — L. Radu Bouyon ir G. Berscheid

Dalykas

Pagal SESV 270 straipsnį pareikštas ieškiny, kuriuo prašoma, pirma, panaikinti 2016 m. liepos 15 d. Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) generalinio direktoriaus sprendimą atmesti ieškovų prašymą kasmet vykdyti priskyrimo prie kito lygio procedūrą ir 2017 m. vasario 13 d. OLAF generalinio direktoriaus sprendimą atmesti dėl 2016 m. liepos 15 d. sprendimo paduotą skundą ir, antra, atlyginti ieškovų tariamai patirtą turtinę ir neturtinę žalą.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Adam Aldridge ir kiti Europos kovos su sukčiavimu tarnybos (OLAF) esami ir buvę laikinieji tarnautojai, kurių pavardės nurodytos priede, padengia savo ir Europos Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*

⁽¹⁾ OL C 249, 2017 7 31.

2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Qualcomm ir Qualcomm Europe/Komisija(Byla T-371/17) ⁽¹⁾

(Konkurencija — Vartojimo elektroniniuose prietaisuose naudojamų pagrindinių dažnių juostų mikroschemų rinka — Administracinė procedūra — Reglamento (EB) Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 1 dalies d punktas — Sprendimas, kuriuo prašoma pateikti informaciją — Pareiga motyvuoti — Prašomos informacijos reikalingumas — Proporcingumas — Įrodinėjimo pareiga — Draudimo duoti parodymus prieš save principas — Gero administravimo principas)

(2019/C 187/76)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Qualcomm, Inc.* (San Diegas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), *Qualcomm Europe, Inc.* (Sakramentas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujamos advokatų M. Pinto de Lemos Fermiano Rato ir M. Davilla

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama H. van Vliet, G. Conte, M. Farley ir C. Urraca Caviedes

Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2017 m. kovo 31 d. Komisijos sprendimą C(2017) 2258 *final*, susijusį su procedūra pagal Tarybos reglamento Nr. 1/2003 18 straipsnio 3 dalį ir 24 straipsnio 1 dalies d punktą (byla AT.39711 — *Qualcomm* (agresyvi kainodara)).

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Qualcomm, Inc.* ir *Qualcomm Europe, Inc.* bylinėjimosi išlaidas, įskaitant tas, kurios susijusios su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra.

⁽¹⁾ OL C 256, 2017 8 7.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Inditex/EUIPO — Ansell (ZARA TANZANIA ADVENTURES)

(Byla T-655/17) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas ZARA TANZANIA ADVENTURES — Ankstesni žodiniai Europos Sąjungos prekių ženklai ZARA — Santykinis atmetimo pagrindas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 5 dalis (dabar — Reglamentas (ES) 2017/1001 8 straipsnio 5 dalis — Nepagrįstai gauta nauda dėl ankstesnių prekių ženklų skiriamojo požymio arba gero vardo — Ankstesnio prekių ženklo skiriamajam požymiui ar geram vardui padaryta žala)

(2019/C 187/77)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)* (Arteixo, Ispanija), atstovaujama advokatų G. Marín Raigal, G. Macías Bonilla, P. López Ronda ir E. Armero Lavie

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama V. Ruzek

Kitos procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalys, įstojusios į bylą Bendrajame Teisme: Zainab Ansell ir Roger Ansell (Mošis, Tanzanija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. liepos 5 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (sujungtos bylos R 2330/2011-2 ir R 2369/2011 2)), susijusio su protesto procedūra tarp *Industria de Diseño Textil* ir Z. Ansell bei R. Ansell.

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2017 m. liepos 5 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2369/2011-2), kiek juo apeliacinė taryba iš dalies patenkino Z. Ansell ir R. Ansell apeliaciją (byla R 2369/2011-2) ir leido įregistruoti prekių ženklą šio sprendimo rezoliucinės dalies 3 punkte išvardytoms paslaugoms, priklausantioms peržiūrėtos ir iš dalies pakeistos 1957 m. birželio 15 d. Nicos sutarties dėl tarptautinės prekių ir paslaugų klasifikacijos ženklo registruoti 39 ir 43 klasėms.
2. Atmesti likusių ieškinio dalį.
3. EUIPO padengia savo ir *Industria de Diseño Textil, SA (Inditex)* Bendrajame Teisme patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 402, 2017 11 27.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Kiku/BAVT — Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Pinova)

(Byla T-765/17) ⁽¹⁾

(Augalų veislės — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Obuolių veislė „Pinova“ — Prašymo pripažinti registraciją negaliojančia atmetimas — Veislės naujumas — Reglamento (EB) Nr. 2100/94 10 straipsnis — Įrodinėjimo pareiga — Reglamento Nr. 2100/94 76 straipsnis — BAVT atliekamas faktų tyrimas)

(2019/C 187/78)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Kiku GmbH (Girland, Italija), atstovaujama advokatų G. Würtenberger ir R. Kunze

Atsakovė: Bendrijos augalų veislių tarnyba, atstovaujama M. Ekvad, F. Mattina ir O. Lamberti, padedamų advokatų A. von Mühlendahl ir H. Hartwig

Kita procedūros BAVT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Drezdenas, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokatų T. Leidereiter, vėliau — B. Lorenzen

Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. rugpjūčio 16 d. BAVT apeliacinės tarybos sprendimo (byla A005/2016), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Kiku ir Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Kiku GmbH bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 22, 2018 1 22.

2019 m. balandžio 9 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Zitro IP/EUIPO (PICK & WIN MULTISLOT)

(Byla T-277/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo PICK & WIN MULTISLOT paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąjį požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 187/79)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Zitro IP Sàrl (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato A. Canela Giménez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama J. Crespo Carrillo

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. kovo 14 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 978/2017-4), susijusio su paraiška įregistruoti vaizdinį žymenį PICK & WIN MULTISLOT kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš Zitro IP Sàrl bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 231, 2018 7 2.

2019 m. balandžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje AV/Komisija

(Byla T-303/18 RENV) (¹)

(Viešoji tarnyba — Laikinieji tarnautojai — Įdarbinimas — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 13 straipsnis — Sveikatos patikrinimas darbuotoją įdarbinant — Neišsamūs pareiškimai per sveikatos patikrinimą — Suinteresuoto asmens pranešimo apie ligą nebuvimas — Vėlesnis nustatymas sudaryti darbo sutartis įgaliotos tarnybos — Kitų tarnautojų įdarbinimo sąlygų 32 straipsnis — Penkerių metų medicininės išlygos taikymas atgaline data — Kreipimasis į invalidumo komisiją — Protingas terminas — Atsakomybė — Neturtinė žala)

(2019/C 187/80)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: AV, atstovaujamas advokato J.-N. Louis

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Bohr ir L. Vernier

Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, pirma, panaikinti 2014 m. rugsėjo 16 d. Komisijos sprendimą, kuriuo šios institucijos sudaryti tarnybos sutartis įgaliota tarnyba nusprendė taikyti ieškovui Kitų Europos Sąjungos tarnautojų įdarbinimo sąlygų 32 straipsnyje numatytą medicininę išlygą ir nepripažinti jam teisės gauti invalidumo pašalpą; antra, atlyginti žalą, atsiradusią dėl minėto sprendimo.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti reikalavimus dėl panaikinimo.*
2. *Priteisti iš Komisijos 3 000 EUR AV naudai.*

3. *Atmesti likusius reikalavimus dėl žalos atlyginimo.*
4. *AV ir Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirminiame procese Europos Sąjungos tarnautojų teisme (byla F-91/15) ir šioje peržiūros procedūroje (byla T-303/18 RENV).*
5. *AV padengia savo ir Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas apeliaciniame procese (byla T-701/16 P).*

(¹) OL C 406, 2015 12 7 (byla, iš pradžių įregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-91/15, perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui 2016 m. rugsėjo 1 d.).

**2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Fomanu/EUIPO — Fujifilm Imaging Germany
(Drugelio atvaizdas)**

(Byla T-323/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis drugelį — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Dalinis registracijos panaikinimas — Reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalis — Reglamento 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas)

(2019/C 187/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Fomanu AG* (Neustadt an der Waldnaab, Vokietija), atstovaujama advokato S. Reichart

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama R. Manea ir D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Fujifilm Imaging Germany GmbH & Co. KG* (Vilichas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. kovo 16 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2241/2016-2), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp *Fujifilm Imaging Germany* ir *Fomanu*.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš Fomanu AG bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 240, 2018 7 9.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Pharmadom/EUIPO — Objectif Pharma (WS wellpharma shop)

(Byla T-403/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „WS wellpharma shop“ paraiška — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas WELL AND WELL — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 187/82)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Pharmadom (Bulonė-Bijankūras, Prancūzija), atstovaujama advokatės M.-P. Dauquaire

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama S. Pétrequin ir A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Objectif Pharma (Vandoeuvre-lès-Nancy, Prancūzija), atstovaujama advokato A. Nappey

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. kovo 23 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1448/2017-5), susijusio su protesto procedūra tarp Pharmadom ir Objectif Pharma.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Pharmadom bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 301, 2018 8 27.

2019 m. balandžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje NSC Holding/EUIPO — Ibercondor (CONDOR SERVICE, NSC)

(Byla T-468/18) ⁽¹⁾

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CONDOR SERVICE, NSC paraiška — Ankstesnis žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas IBERCONDOR — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Atitinkama visuomenė — Paslaugų panašumas — Žymenų panašumas — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 187/83)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: NSC Holding GmbH & Cie. KG (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato M. Eichhorst

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Söder

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą *Bendrajame Teisme: Ibercondor, SA* (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato A. Canela Giménez

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. gegužės 28 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2440/2017-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Ibercondor Barcelona SA* ir *NSC Holding*.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *NSC Holding GmbH & Cie. KG* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 328, 2018 9 17.

2019 m. balandžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Užstato sistemos administratorius/EUIPO — DPG Deutsche Pfandsystem (Butelio su rodykle vaizdas)

(Byla T-477/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, vaizduojančio butelį su rodykle, paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas, vaizduojantis skardinę, butelį ir rodyklę — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 187/84)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: VšĮ „Užstato sistemos administratorius“ (Vilnius, Lietuva), atstovaujama advokatės I. Lukauskienės

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama P. Sipos ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis: *DPG Deutsche Pfandsystem GmbH* (Berlynas, Vokietija)

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. gegužės 22 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2203/2017-2), susijusio su protesto procedūra tarp *DPG Deutsche Pfandsystem* ir Užstato sistemos administratoriaus.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš VŠĮ „Užstato sistemos administratorius“ bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 341, 2018 9 24.

2019 m. balandžio 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Medrobotics/EUIPO (See More. Reach More. Treat More.)

(Byla T-555/18) (¹)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „See More. Reach More. Treat More.“ paraiška — Absoliutus atmetimo pagrindas — Skiriamąo požymio nebuvimas — Reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punktas)

(2019/C 187/85)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Medrobotics Corp. (Raynham, Masačusetasas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų B. Bittner ir U. Heinrich

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama A. Folliard-Monguiral ir H. O'Neill

Dalykas

Ieškinys dėl 2018 m. liepos 18 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 463/2018-2), susijusio su paraiška įregistruoti žodinių žymenį „See More. Reach More. Treat More.“ kaip Europos Sąjungos prekių ženklą.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Priteisti iš Medrobotics Corp. bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 427, 2018 11 26.

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje SJ/Komisija**(Byla T-701/18)**

(2019/C 187/86)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovas:* SJ, atstovaujamas solisitoriaus J. MacGuill ir advokatės E. Martin-Vignerte*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti Europos Komisijos atsisakymą suteikti galimybę susipažinti su dokumentais pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 ⁽¹⁾, kuris numatytas 2018 m. spalio 4 d. patvirtinamame sprendime C(2018) 6642 *final* ir apie kurį ieškovui pranešta 2018 m. spalio 8 d.,
- dėl bylinėjimosi išlaidų — nurodyti kiekvienai šaliai padengti savo bylinėjimosi išlaidas arba priteisti iš atsakovės ieškovo bylinėjimosi išlaidas, jei jis laimės bylą.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad remdamasi bendrąja neatskleidimo prezumpcija atsakovė faktiškai perkėlė įrodinėjimo pareigą ir ieškovei teko neįmanoma įvykdyti įrodinėjimo pareiga, o tai prieštarauja nurodytai jurisprudencijai.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta akivaizdi vertinimo klaida dėl viršesnio viešojo intereso egzistavimo ir taip pažeisti jurisprudencijoje nustatyti principai.

⁽¹⁾ 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

2019 m. kovo 21 d. pareikštas ieškinys byloje Exxonmobil Petroleum & Chemical/ECHA**(Byla T-177/19)**

(2019/C 187/87)

*Proceso kalba: anglų***Šalys***Ieškovė:* Exxonmobil Petroleum & Chemical BVBA (Antverpenas, Belgija), atstovaujama solisitoriaus M. Navin Jones ir advokatės A. Kołtunowska*Atsakovė:* Europos cheminių medžiagų agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtina ir pagrįsta;
- panaikinti ECHA Sprendimą Nr. ED/88/2018 dėl labai didelį susirūpinimą keliančių medžiagų įtraukimo į kandidatinių sąrašą, kaip galinčių būti įtrauktomis į XIV priedą, paskelbtą 2019 m. sausio 15 d., kiek jis susijęs su fenantrenu; ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, vertindama fenantreno didelio patvarumo savybes, peržengė savo kompetencijos ribas ir pažeidė 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1907/2006 ⁽¹⁾ 59 straipsnį, nes:
 - rėmėsi 2009 m. Valstybių narių komiteto pagrindžiančiame dokumente pateiktomis išvadomis apie fenantreno, kaip aukštos temperatūros akmens anglių dervos pikio sudedamosios dalies, didelio patvarumo savybes, pati neįvertinusi turimos informacijos, ir taip perėmė tame dokumente padarytas vertinimo klaidas;
 - padarė išvadas dėl fenantreno didelio patvarumo savybių, kurių pateiktais įrodymais nebūtų galėjusi pagrįsti;
 - nesvarstė esamų įrodymų, kurie būtų paskatinę suabejoti dėl fenantreno atlikto vandens ir nuosėdų modeliavimo bandymais grįšto OECD 308 tyrimo patikimumu ir ypač dideliu atsargumu;
 - neatsižvelgė į informaciją, keliančią abejonių dėl naudoto skaičiavimo, siekiant pakoreguoti OECD 308 tyrimo rezultatus, kad būtų paaiškinta temperatūra;
 - neįvertino naujų įrodymų, susijusių su fenantreno patvarumu, kurie būtų pateikti per viešąsias konsultacijas, ir
 - nenagrinėjo visos informacijos, reikšmingas nustatant fenantreno didelio patvarumo savybių įrodymus, ypač kiek tai susiję su fenantreno fotoskilimu, tirpimu ir garavimu.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: priimdama ginčijamą aktą atsakovė pažeidė Sąjungos teisėje įtvirtintą proporcingumo principą.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006 12 30, p. 1).

2019 m. kovo 29 d. pareikštas ieškinys byloje Zubedi prieš Tarybą

(Byla T-186/19)

(2019/C 187/88)

*Proceso kalba: anglų***Šalys**

Ieškovas: Khaled Zubedi (Damaskas, Sirija), atstovaujamas QC M. Lester ir solisitoriaus M. O'Kane

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87 ⁽¹⁾ ir 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85 ⁽²⁾, kiek jie susiję su ieškovu; ir
- įpareigoti atsakovę atlyginti bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vienu pagrindu, t. y. akivaizdžia atsakovės vertinimo klaida dėl ieškovo įtraukimo į asmenų, kuriems taikomos Europos Sąjungos ribojamosios priemonės Sirijai, sąrašą.

Ieškovas buvo įtrauktas į sąrašą Tarybos įgyvendinimo sprendimu (BUSP) 2019/87 ir Tarybos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/85 remiantis ta aplinkybe, kad jis yra vienas iš sėkmingai dirbančių Sirijos verslininkų, kurie pagal atsakovę remia B. al-Assado režimą ir gauna iš jo naudos per bendrąsias įmones kartu su valstybės remiamomis bendrovėmis siekdami apstatyti eksproprijuotą nuo konflikto nukentėjusių žmonių žemę. Toks ieškovo vertinimas yra visiškai neteisingas, nes įtraukimo pagrindas nėra pagrįstas pakankamai aiškiais įrodymais.

⁽¹⁾ 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimas (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 181, 2019 1 21, p. 13).

⁽²⁾ 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje (OL L 181, 2019 1 21, p. 4).

2019 m. balandžio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Haikal/Taryba

(Byla T-189/19)

(2019/C 187/89)

*Proceso kalba: bulgarų***Šalys**

Ieškovas: Maen Haikal (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokato Stanislav Koev

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti visą šį ieškinį priimtinu ir pagrįstu, taip pat pripažinti tinkamais visus jame išdėstytus teisinius pagrindus;
- pripažinti, kad ginčijamus teisės aktus galima iš dalies panaikinti;
- panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimą (BUSP) 2019/87, kuriuo įgyvendinamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai, kiek jis taikomas Maen Haikal;
- panaikinti 2019 m. sausio 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2019/85, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 36/2012 dėl ribojamųjų priemonių, atsižvelgiant į padėtį Sirijoje, kiek jis taikomas Maen Haikal;
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos visas ieškovo bylinėjimosi išlaidas, honorarus ir kitas su jo gynyba susijusias išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Tarybai tenkančios pareigos motyvuoti pažeidimas — Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (EŽTK) 6 straipsnis, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 296 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis.
2. Antrasis ieškinio pagrindas: teisėtumo ir nusikalstamos veikos ir bausmės proporcingumo principų pažeidimas — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnis.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas: pagrindinės teisės į veiksmingą teisminę apsaugą pažeidimas — EŽTK 6 ir 13 straipsniai, SESV 215 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 ir 47 straipsniai.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas: Tarybos padarytos vertinimo klaidos.
5. Penktasis ieškinio pagrindas: teisės į nuosavybę, proporcingumo principo ir ekonominės veiklos laisvės principo pažeidimas — EŽTK papildomo protokolo 1 straipsnis ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas: teisės į normalias gyvenimo sąlygas pažeidimas — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 2 ir 4 straipsniai ir Jungtinių Tautų Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos 3 ir 25 straipsniai.
7. Septintasis ieškinio pagrindas: šiurkštus teisės į gerą vardą pažeidimas — EŽTK 8 straipsnis ir 10 straipsnio 2 dalis.

2019 m. balandžio 5 d. pareikštas ieškinys byloje Le Pen/Parlamentas**(Byla T-211/19)**

(2019/C 187/90)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* Jean-Marie Le Pen (Saint-Cloud, Prancūzija), atstovaujamas advokato F. Wagner*Atsakovė:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2019 m. kovo 12 d. Europos Parlamento sprendimą P8_TA-PROV(2019)0136 dėl prašymo atšaukti ieškovo imunitetą 2018/2247(IMM), kuriuo buvo atšauktas ieškovo imunitetas;
- priteisti iš Parlamento visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Protokolo Nr. 7 dėl Europos Sąjungos privilegijų ir imunitetų (OL C 83, 2010, p. 266) 9 straipsnio, Europos Parlamento darbo tvarkos taisyklių (OL L 44, 2005, p. 1) 5 straipsnio 1 ir 5 dalies bei pranešimų nariams Nr. 11/2003 ir 11/2016 pažeidimais.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su piktnaudžiavimu procedūra. Ieškovas mano, kad Parlamentas, sutikdamas su ieškovo imuniteto atšaukimu, leido Prancūzijos ikiteisminio tyrimo teisėjui 2009–2014 m. laikotarpiu pakeisti Parlamento generalinį sekretorių, ir taip pažeidė Europos Parlamento narių statuto įgyvendinimo taisyklių 68 straipsnio 1 dalį, pagal kurią tik generalinis sekretorius turi išimtinę kompetenciją duoti nurodymus dėl lešų susigrąžinimo iš atitinkamo Parlamento nario.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas piktnaudžiavimu valdžia, procedūra ir baudžiamojo persekiojimo protingo termino principo pažeidimu. Ieškovas teigia, kad Parlamentas piktnaudžiavo procedūra ir taip pažeidė jo teisę į gynybą. Beveik trijų kadencijų laikotarpiu Parlamento generaliniam sekretoriui nepateikus skundo, ieškovas nemanė, kad yra būtina saugoti padėjėjų darbo įrodymus ir tokiu būdu negalėjo atsakyti teisėjui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas pranešimo nariams Nr. 11/2016 43 punkto pažeidimu, nes persekiojimo tikslas — vienos iš pagrindinių Parlamento opozicijos partijų narių veiklos sutrikdymas.

2019 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje AW/Parlamentas**(Byla T-213/19)**

(2019/C 187/91)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovas:* AW, atstovaujamas advokatų L. Levi ir S. Rodrigues*Atsakovas:* Europos Parlamentas**Reikalavimai***Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti ieškovo ieškinį priimtinu ir pagrįstu;
- panaikinti 2018 m. rugpjūčio 7 d. atsakovo sprendimą, kuriuo buvo atmesti ieškovo prašymai pripažinti profesinę dviejų ligų (kaklo disko ligos ir dilgėlinės dėl streso) kilmę, ir prireikus 2019 m. vasario 19 d. atsakovo sprendimą, kuriuo buvo atmestas 2018 m. spalio 16 d. ieškovo skundas dėl 2018 m. rugpjūčio 7 d. sprendimo;
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai*Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi dviem pagrindais.*

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrųjų taisyklių dėl Europos Sąjungos pareigūnų sveikatos draudimo (toliau — Bendrosios taisyklės) 20 straipsnio 3 dalies pažeidimu, t. y. dėl medicininės komisijos padarytų procedūrinių pažeidimų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendrųjų taisyklių 22 straipsnio ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimais, nes medicininė komisija veikė nesavarankiškai, bet pagal Parlamento nurodymus.

**2019 m. balandžio 9 d. pareikštas ieškinys byloje Vinos de Arganza/EUIPO — Nordbrand Nordhausen
(ENCANTO)****(Byla T-239/19)**

(2019/C 187/92)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys***Ieškovė:* Vinos de Arganza, SL (Torral de los Vados, Ispanija), atstovaujama advokato L. Broschat García*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhauzenas, Vokietija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas ENCANTO — Registracijos paraiška Nr. 15 542 251

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. sausio 17 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 392/2018-1

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti protestą,
- leisti įregistruoti prašomą įregistruoti prekių ženklą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. balandžio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Ispanija/Komisija

(Byla T-241/19)

(2019/C 187/93)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Ispanijos Karalystė, atstovaujama A. Rubio González

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. gruodžio 19 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos SA 34914 (2013/C); ta Jungtinės Karalystės pagalba susijusi su Gibraltaro pelno mokesčio tvarka.
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 107 straipsnio 1 dalies pažeidimu, nes buvo neteisingai taikytas teritorinės atrankos kriterijus.
 - Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad priimdama sprendimą Komisija turėjo duomenų ir informacijos, iš kurių buvo akivaizdžiai matyti, kad yra teikiama teritoriniu požiūriu atrankinė valstybės pagalba, ir tai jai turėjo sukelti abejonių dėl pagalbos atrankinės taikymo srities. Kadangi pati Komisija taikė materialinės atrankos kriterijų, ji padarė klaidingą išvadą: iš tiesų egzistuoja arba gali egzistuoti didesnė pagalba nei realiai buvo identifikuota ginčijamame sprendime.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 296 straipsnio pažeidimu, nes ginčijamas sprendimas — tai aktas, kuriame formaliai trūksta motyvų ir jame nepateiktas tinkamas atrankinio pobūdžio įvertinimas.
 - Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad Komisija nenurodė motyvų, kodėl neatsižvelgė į argumentus dėl teritorinės atrankos, kuriuos vykstant procedūrai pateikė Ispanijos Karalystė. Tad Komisijos sprendimas — aktas, kuris materialiai stokoja motyvų; jis yra 2008 m. gruodžio 18 d. Bendrojo Teismo sprendime *Gobierno de Gibraltar/Komisija* (bylos T-211/04 ir T-215/04, EU:T:2008:595) pateikto klaidingo aiškinimo pasekmė. Teisingumo Teismui šį sprendimą panaikinus 2011 m. lapkričio 15 d. Sprendimu *Komisija ir Ispanija/Gibraltarų vyriausybė ir Jungtinė Karalystė* (bylos C-106/09 P ir C-107/09 P, EU:C:2011:732), 2004 m. sausio 30 d. Komisijos sprendime 2005/261/EB nurodytas kriterijus buvo pripažintas galiojančiu, tad šio kriterijaus pakeitimas yra nepagrįstas.

2019 m. balandžio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Karpeta-Kovalyova/Komisija

(Byla T-249/19)

(2019/C 187/94)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Marina Karpeta-Kovalyova (Woluwe Saint Pierre, Belgija), atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti abu ginčijamus sprendimus, kuriais Komisija pakartotinai įvertino ieškovės statusą ir paskyrė jai ekspatriacijos išmoką, dienpinigius, išsikūrimo išmoką, kelionės išlaidas įsidarbinant ir persikraustymo išlaidas;
- nurodyti atsakovei padengti savo ir ieškovės su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas neteisingu Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punkto išaiškinimu, susijusiu su gyvenamosios vietos apibrėžimu. Ginčijamuose sprendimuose buvo atsižvelgta ne į ieškovės vyro diplomatinį statusą, kuris truko didžiąją svarbaus 5 metų laikotarpio dalį ir baigėsi likus šešioms mėnesiams iki ieškovės įsidarbinimo, tačiau į atsakovės laikinas sutartis, kai tuo tarpu jos šeima sugrįžo į savo gimtąją šalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida, nes ginčijamuose sprendimuose nebuvo atsižvelgta į faktus, kurie yra neginčijami viso namų ūkio perkraustymo iš Briuselio į ieškovės gimtąją šalį įrodymai, būtent vertinimo klaida, paremta neapgrįstomis prielaidomis.

2019 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Tradición CZ/EUIPO — Rivero Argudo (TRADICIÓN CZ, S.L.)

(Byla T-250/19)

(2019/C 187/95)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

Šalys

Ieškovė: Tradición CZ, SL (Cheres de la Frontera, Ispanija), atstovaujama advokato M. Aznar Alonso

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: María Dolores Rivero Argudo (Cheres de la Frontera, Ispanija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, paraišką pateikęs asmuo: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Sąjungos prekių ženklo „TRADICIÓN CZ, S.L.“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 14 977 045

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. vasario 4 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 257/2018-2

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- sustabdyti šios bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas galutinis sprendimas EUIPO nagrinėjamoje byloje 33785-C dėl prekių ženklo, kuriuo grindžiamas protestas, 7272594 RIVERO CZ, registracijos pripažinimo negaliojančia;
- pripažinti pagrįstu pirmąjį ieškinio pagrindą ir panaikinti ginčijamą sprendimą, kartu pripažįstant, jog nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas;
- papildomai, jeigu ankstesni reikalavimai nebūtų patenkinti, pripažinti pagrįstu antrąjį ieškinio pagrindą ir panaikinti ginčijamą sprendimą, kartu pripažįstant jog nėra galimybės supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, kiek tai susiję su 35 klasės acto ir misos pardavimo paslaugomis;
- priteisti iš EUIPO ir iš kitos šalies, jeigu ji įstotų į bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

2019 m. balandžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Baustoffwerke Gebhart & Söhne/EUIPO (BIOTON)

(Byla T-255/19)

(2019/C 187/96)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG (Aichstetten, Vokietija), atstovaujama advokatės E. Strauß

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo „BIOTON“ paraiška — Registracijos paraiška Nr. 17 746 009

Ginčijamas sprendimas: 2019 m. vasario 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1887/2018-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir leisti paskelbti Sąjungos prekių ženklo BIOTON registracijos paraišką, kiek tai susiję su visomis joje nurodytomis prekėmis;
- subsidiariai, grąžinti bylą EUIPO su nurodymu pakeisti ginčijamą sprendimą ir leisti įregistruoti Sąjungos prekių ženklą Nr. 17 746 009 BIOTON;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai, kuriais remiamasi

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
 - Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas.
-

ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



Europos Sąjungos leidinių biuras
L-2985 Liuksemburgas
LUXEMBURGAS

LT