



Leidimas  
lietuvių kalba

## Informacija ir pranešimai

62 metai

2019 m. vasario 25 d.

### Turinys

#### IV Pranešimai

##### EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

##### **Europos Sąjungos Teisingumo Teismas**

2019/C 72/01	Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo <i>Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje</i> skelbiami leidiniai .....	1
--------------	--	---

#### V Nuomonės

##### TEISINĖS PROCEDŪROS

##### **Teisingumo Teismas**

2019/C 72/02	Byla C-410/17: 2019 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje ( <i>Korkein hallinto-oikeus</i> (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), kurią inicijavo A Oy (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktai — 14 straipsnio 1 dalis — 24 straipsnio 1 dalies — Sandoriai už atlygį — Sandoriai, už kuriuos dalį atlygio sudaro paslaugos arba prekės — Griovimo darbų sutartis — Pirkimo demontavimo darbams sutartis) .....	2
2019/C 72/03	Byla C-97/18: 2019 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas ( <i>Rechtbank Noord-Nederland</i> (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ET (Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Nutarimams konfiskuoti taikomas tarpusavio pripažinimo principas — Pamatinis sprendimas 2006/783/TVR — 12 straipsnio 1 ir 4 dalys — Vykdydamą reglamentuojantys teisės aktai — Vykdančiosios valstybės teisės aktai, pagal kuriuos leidžiama taikyti areštą neįvykdžius priemonės konfiskuoti — Atitiktis — Priimančiosios valstybės teisės aktai, pagal kuriuos taip pat leidžiama taikyti areštą — Poveikio nebuvimas) .....	3

2019/C 72/04	Byla C-694/18: 2018 m. lapkričio 7 d. <i>Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Ente Público Radio Televisión Madrid / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)</i> . . . . .	3
2019/C 72/05	Byla C-695/18: 2018 m. lapkričio 7 d. <i>Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)</i> . . . . .	4
2019/C 72/06	Byla C-696/18: 2018 m. lapkričio 7 d. <i>Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U. / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)</i> . . . . .	5
2019/C 72/07	Byla C-697/18: 2018 m. lapkričio 7 d. <i>Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Televisión Autónoma de Castilla La Mancha / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)</i> . . . . .	6
2019/C 72/08	Byla C-701/18: 2018 m. lapkričio 9 d. <i>Amtsgericht Nürnberg</i> (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Geld-für-Flug GmbH / Ryanair DAC</i> . . . . .	6
2019/C 72/09	Byla C-705/18: 2018 m. lapkričio 13 d. <i>Tribunal Superior de Justicia de Galicia</i> (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Agencia Estatal de la Administración Tributaria / SJ</i> . . . . .	7
2019/C 72/10	Byla C-772/18: 2018 m. gruodžio 3 d. <i>Korkein oikeus</i> (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Yhtiö A / B</i> . . . . .	8
2019/C 72/11	Byla C-785/18: 2018 m. gruodžio 14 d. <i>Conseil d'État</i> (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>GAEC Jeanningros / Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances</i> . . . . .	8
2019/C 72/12	Byla C-787/18: 2018 m. gruodžio 17 d. <i>Högsta förvaltningsdomstolen</i> (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje <i>Skatteverket / Sögård Fastigheter AB</i> . . . . .	9
2019/C 72/13	Byla C-797/18 P: 2018 m. gruodžio 17 d. Graikijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 4 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-272/16 <i>Graikijos Respublika / Europos Komisija</i> . . . . .	10
2019/C 72/14	Byla C-812/18 P: 2018 m. gruodžio 18 d. <i>Terna SpA</i> pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 18 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-387/16 <i>Terna / Komisija</i> . . . . .	11

### **Bendrasis Teismas**

2019/C 72/15	Byla T-664/14: 2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Belgija / Komisija</i> (Valstybės pagalba — Pagalba, kurią Belgija suteikė ARCO grupės kredito unijoms — Garantijų sistema, pagal kurią apsaugomi fizinių asmenų, turinčių šių bendrovių narių statusą, pajai — Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir uždrausti mokėti išmokas nariams — Ginčo dalykas — Susigrąžinimas — Proporcingumas) . . . . .	13
2019/C 72/16	Byla T-552/15: 2018 m. gruodžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Bank Refah Kargaran / Taryba</i> (Deliktinė atsakomybė — Bendra užsienio ir saugumo politika — Iranui taikomos ribojamosios priemonės — Tariamai ieškovo patirtos žalos dėl jo pavadinimo įtraukimo į asmenų ir subjektų, kurių lėšos ekonominiai ištekliai išaldyti, sąrašą atlyginimas — Bendrojo Teismo jurisdikcija — Pakankamai akivaizdus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas) . . . . .	13

2019/C 72/17	Byla T-683/15: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Freistaat Bayern / Komisija</i> (Valstybės pagalba — Pagalba Bavarijos federacinės žemės pieno sektoriui — Pieno kokybės patikrų finansavimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Bavarijos federacinės žemės procesinės teisės — SESV 108 straipsnio 2 dalis — Reglamento (EB) Nr. 659/1999 6 straipsnio 1 dalis) . . . . .	14
2019/C 72/18	Sujungtos bylos T-722/15–T-724/15: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns ir kt. / Komisija</i> (Valstybės pagalba — Pagalba Bavarijos federacinės žemės pieno sektoriui — Pieno kokybės patikrų finansavimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Teisė dalyvauti administracinėje procedūroje — SESV 108 straipsnio 2 dalis — Reglamento (EB) Nr. 659/1999 6 straipsnio 1 dalis) .	15
2019/C 72/19	Byla T-725/15: 2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Arysta LifeScience Netherlands / EFSA</i> (Augalų apsaugos produktai — Veikliosios medžiagos diflubenzurono patvirtinimo peržiūros procedūra — Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 21 straipsnis — EFSA ekspertų vertinimo išvados — Dalinis šių išvadų paskelbimas — Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 63 straipsnis — Prašymas dalį išvadų laikyti konfidencialiomis — Komerčių interesų apsauga — Atsisakymas užtikrinti konfidencialumą — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį) . . . . .	16
2019/C 72/20	Byla T-409/16: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Makhlouf / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų išaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Atvykimo į Sąjungos teritoriją ir keliavimo per ją tranzitu apribojimai — Proporciumas) . . . . .	16
2019/C 72/21	Byla T-411/16: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Syriatel Mobile Telecom / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų išaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į orumą ir reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Proporciumas) . . . . .	17
2019/C 72/22	Byla T-416/16: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Othman / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų išaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į orumą ir reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Atvykimo į Sąjungos teritoriją ir keliavimo per ją tranzitu apribojimai — Proporciumas) . . . . .	18
2019/C 72/23	Byla T-614/16: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Colin / Komisija</i> (Viešoji tarnyba — Įdarbinimas — Pranešimas apie konkursą — Atviras konkursas — Dalyvavimo konkurse reikalavimai — Neįtraukimas į rezervo sąrašą — Diplomas — Profesinė patirtis) . . . . .	19
2019/C 72/24	Byla T-638/16: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Deichmann / EUIPO – Vans (Juostų atvaizdas ant bato)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kuriame atvaizduotos juostos ant bato, paraiška — Ankstesnis Europos Sąjungos prekių ženklas, sudarytas iš dviejų juostų ant bato šono — Ankstesnio tarptautinio prekių ženklo egzistavimo, registracijos galiojimo ir apsaugos apimtį įrodymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Teisėti lūkesčiai) . . . . .	20

2019/C 72/25	Byla T-817/16: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Vans / EUIPO – Deichmann (V)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „V“ paraiška — Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „V“ — Ankstesnio prekių ženklo egzistavimo, registracijos galiojimo ir apsaugos apimtį įrodymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	20
2019/C 72/26	Byla T-848/16: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Deichmann / EUIPO – Vans (V)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo V paraiška — Ankstesni vaizdiniai tarptautiniai prekių ženklai V — Ankstesnio prekių ženklo apsaugos egzistavimo, galiojimo ir apimtį įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis)) . . . . .	21
2019/C 72/27	Byla T-873/16: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Groupe Canal + / Komisija</i> (Konkurencija — Karteliai — Televizijos transliavimas — Sprendimas, kuriuo išipareigojimui pripažįstami privalomais — Teritorinis išimtinumas — Išankstinis vertinimas — Poveikis trečiųjų asmenų sutartinėms teisėms — Proporcingumas) . . . . .	22
2019/C 72/28	Byla T-22/17: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Portugalija / Komisija</i> (EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Portugalijos patirtos išlaidos — Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 31 straipsnio 4 dalies c punktas — Rimtų ir pagrįstų abejonių įrodymo nebuvimas — Pagrindiniai patikrinimai — Papildomi patikrinimai) . . . . .	23
2019/C 72/29	Byla T-100/17: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>BTB Holding Investments ir Dufenco Participations Holding / Komisija</i> (Valstybės pagalba — Plieno pramonė — Pagalba, kurią Belgija suteikė kelioms plieno sektoriuje veikiančioms įmonėms — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti — Pareiga motyvuoti — Valstybės pagalbos sąvoka — Pranašumas — Privataus investuotojo kriterijus) . . . . .	23
2019/C 72/30	Byla T-253/17: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Der Grüne Punkt / EUIPO – Halston Properties</i> (Apskritimo su dviem rodyklėmis vaizdas) (Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Europos Sąjungos kolektyvinis vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis apskritimą su dviem rodyklėmis — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Dalinis registracijos panaikinimas — Dalinio registracijos panaikinimo paskelbimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalis) — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas) — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 22 taisyklės 4 dalis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio 4 dalis) — Prekių ženklo pateikimas ant pakuočių — Atitinkamos visuomenės suvokimas) . . . . .	24
2019/C 72/31	Byla T-280/17: 2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>GE.CO.P. / Komisija</i> (Viešieji pirkimai — Finansinis reglamentas — Pašalinimas dvejiems metams iš viešojo pirkimo procedūrų ir iš dotacijų, finansuojamų iš Sąjungos bendrojo biudžeto, skyrimo procedūrų — Finansinio reglamento 108 straipsnis — Teisė į gynybą — Pranešimo gavimo įrodymas) . . . . .	25
2019/C 72/32	Byla T-283/17: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>SH / Komisija</i> (Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Darbo užmokestis — Šeimos išmokos — Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 2 straipsnio 2 dalies trečia pastraipa — Išlaikomo vaiko sąvoka — Sprendimas dėl globos, pagrįstas trečiosios šalies teisės aktu dėl nepilnamečių apsaugos — Atsisakymas suteikti vaiku, kuriam paskirta globa, išlaikomo vaiko statusą — Vienodas požiūris — Teisė į mokslą — Viršesni vaiko interesai) . . . . .	25

2019/C 72/33	Byla T-358/17: 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Mubarak / Taryba</i> (Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Egipte — Lėšų išaldymas — Tikslai — Atitinkamų asmenų įtraukimo į sąrašą kriterijai — Ieškovo palikimas atitinkamų asmenų sąraše — Faktinis pagrindas — Neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas — Teisinis pagrindas — Proporcingumas — Teisė į teisingą procesą — Nekaltumo prezumpcija — Gero administravimo principas — Teisės klaida — Akivaizdi vertinimo klaida — Nuosavybės teisė — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą) . . . . .	26
2019/C 72/34	Byla T-378/17: 2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>La Zaragozana / EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CERVISIA paraiška — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas CERVISIA AMBAR — Santykinis atmetimo pagrindas — Žymenų panašumas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas)) . . . . .	27
2019/C 72/35	Byla T-440/17: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Arca Capital Bohemia / Komisija</i> (Teisė susipažinti su dokumentais — Reglamentas Nr. 1049/2001 — Dokumentai, susiję su valstybės pagalbos kontrolės procedūra — Atsisakymas leisti susipažinti — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Bendroji konfidencialumo prezumpcija — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas) . . . . .	28
2019/C 72/36	Byla T-441/17: 2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Arca Capital Bohemia / Komisija</i> (Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Dokumentai, susiję su valstybės pagalbos kontrolės procedūra — Dalinis atsisakymas leisti susipažinti — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Bendroji konfidencialumo prezumpcija — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas) . . . . .	28
2019/C 72/37	Byla T-459/17: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Fifth Avenue Entertainment / EUIPO – Commodore Entertainment (THE COMMODORES)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo THE COMMODORES paraiška — Ankstesnis neįregistruotas žymuo Commodores — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Nuoroda į ankstesnį prekių ženklą reglamentuojančią nacionalinę teisę — Ieškinį dėl prisidengimo svetimu vardu (action for passing off) reglamentuojanti tvarka) . . . . .	29
2019/C 72/38	Byla T-471/17: 2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>Edison / EUIPO (EDISON)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas EDISON — Dalinis atsisakymas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 50 straipsnis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 57 straipsnis) — Nicos klasifikacijos klasių antraštėse esančių žodžių ir prie šios klasifikacijos pridėto abėcėlinio prekių sąrašo aiškinimas) . . . . .	30
2019/C 72/39	Byla T-665/17: 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje <i>China Construction Bank / EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)</i> (Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CCB paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CB — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Ankstesnio prekių ženklo geras vardas ir ryškus skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 straipsnio antras sakiny ir 76 straipsnio 1 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies antras sakiny ir 95 straipsnio 1 dalis)) . . . . .	30
2019/C 72/40	Byla T-715/18: 2018 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Phrenos ir kt. / Komisija</i> . . . . .	31
2019/C 72/41	Byla T-723/18: 2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Barata / Parlamentas</i> . . . . .	32

2019/C 72/42	Byla T-734/18: 2018 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Sumitomo Chemical ir Tenka Best / Komisija</i> . . . . .	33
2019/C 72/43	Byla T-739/18: 2018 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Darment / Komisija</i> . . . . .	34
2019/C 72/44	Byla T-740/18: 2018 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Taminco ir Arysta LifeScience Great Britain / Komisija</i> . . . . .	35
2019/C 72/45	Byla T-746/18: 2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Bronckers / Komisija</i> . . . . .	36
2019/C 72/46	Byla T-747/18: 2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Refan Bulgaria / EUIPO (Gėlės forma)</i> . . . . .	36
2019/C 72/47	Byla T-748/18: 2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Glimarpol / EUIPO – Metar (Pneumatiniai įrankiai)</i> . . . . .	37
2019/C 72/48	Byla T-752/18: 2018 m. gruodžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Tecnodidattica / EUIPO (Šviestuvo pagrindas)</i> . . . . .	38
2019/C 72/49	Byla T-757/18: 2018 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Koinopraxia Touristiki Loutrakiou / Komisija</i> . . . . .	38
2019/C 72/50	Byla T-761/18: 2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje <i>La Caixa / EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)</i> . . . . .	39
2019/C 72/51	Byla T-3/19: 2019 m. sausio 3 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Thai World Import &amp; Export / EUIPO – Elvir (Yaco)</i> . . . . .	40
2019/C 72/52	Byla T-4/19: 2019 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Hankintatukku Arno Latvus / EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)</i> . . . . .	41
2019/C 72/53	Byla T-7/19: 2019 m. sausio 4 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland / Komisija</i> . . . . .	41
2019/C 72/54	Byla T-8/19: 2019 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Repsol / EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)</i> . . . . .	42
2019/C 72/55	Byla T-9/19: 2019 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje <i>ClientEarth / EIB</i> . . . . .	43
2019/C 72/56	Byla T-11/19: 2019 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Mutualidad de la Abogacía ir kt. / ECB ir BPV</i> . . . . .	43
2019/C 72/57	Byla T-12/19: 2019 m. sausio 7 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Nowhere / EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)</i> . . . . .	45
2019/C 72/58	Byla T-16/19: 2019 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Activos e Inversiones Monterroso / BPV</i> . . . . .	45
2019/C 72/59	Byla T-18/19: 2019 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Brown / Komisija</i> . . . . .	46
2019/C 72/60	Byla T-27/19: 2019 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinys byloje <i>Pilatus Bank ir Pilatus Holding / ECB</i> . . . . .	47
2019/C 72/61	Byla T-595/18: 2018 m. lapkričio 6 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje <i>Berliner Stadtwerke / EUIPO (berlinGas)</i> . . . . .	48

## IV

*(Pranešimai)*

EUROPOS SAJUNGOS INSTITUCIJŲ, ĮSTAIGŲ IR ORGANŲ PRANEŠIMAI

## EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS

**Paskutiniai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje skelbiami leidiniai***(2019/C 72/01)***Paskutinis leidinys**

OL C 65, 2019 2 18

**Skelbti leidiniai**

OL C 54, 2019 2 11

OL C 44, 2019 2 4

OL C 35, 2019 1 28

OL C 25, 2019 1 21

OL C 16, 2019 1 14

OL C 4, 2019 1 7

Šiuos tekstus galite rasti

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2019 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje (*Korkein hallinto-oikeus* (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą), kurią inicijavo A Oy

(Byla C-410/17) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Pridėtinės vertės mokestis (PVM) — Direktyva 2006/112/EB — 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktai — 14 straipsnio 1 dalis — 24 straipsnio 1 dalies — Sandoriai už atlygį — Sandoriai, už kuriuos dalį atlygio sudaro paslaugos arba prekės — Griovimo darbų sutartis — Pirkimo demontavimo darbams sutartis)*

(2019/C 72/02)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Korkein hallinto-oikeus***Šalis pagrindinėje byloje**

A Oy

**Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktai, siejami su 14 straipsnio 1 dalimi ir 24 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinami taip, kad kai pagal griovimo darbų sutartį teikėjas, t. y. griovimo darbų bendrovė, turi atlikti griovimo darbus ir jei griovimo atliekose yra metalo laužo, gali perparduoti šį metalo laužą, ši sutartis apima paslaugų teikimą už atlygį, t. y. griovimo darbų paslaugų teikimą, ir prekių tiekimą už atlygį, t. y. minėto metalo laužo tiekimą, jeigu įgijėjas, t. y. ši bendrovė, prie šio tiekimo priskiria vertę, į kurią ji atsižvelgia nustatydamą kainą už griovimo darbų paslaugų teikimą, tačiau minėtas tiekimas yra apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu tik tuo atveju, jei jį atlieka apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks.
2. Direktyvos 2006/112 2 straipsnio 1 dalies a ir c punktai, siejami su 14 straipsnio 1 dalimi ir 24 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinami taip, kad tais atvejais, kai pagal pirkimo demontavimo darbams sutartį įgijėjas, t. y. griovimo darbų bendrovė, įsigyja turto, skirto būti išardytam, ir įsipareigoja gresiant sutartinei baudai demontuoti arba išardyti šį turtą ir jį išvežti, bei išvežti dėl to susidariusias atliekas per sutartyje nustatytą terminą, ši sutartis apima šio turto tiekimą už atlygį, t. y. turto, skirto būti išardytam, tiekimą, ir šis tiekimas yra apmokestinamas pridėtinės vertės mokesčiu tik tuo atveju, jei jį atlieka apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį pateikęs teismas. Jeigu įgijėjas turi demontuoti arba išardyti šį turtą ir jį išvežti, bei išvežti dėl to susidariusias atliekas, taip tenkindamas konkrečius pardavėjo poreikius (tai turi patikrinti prašymą



priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas), ši sutartis taip pat apima paslaugų teikimą už atlygį, t. y. demontavimo arba išardymo ir išvežimo darbų teikimą, jeigu šis įgijėjas prie šio teikimo priskiria vertę, į kurią jis atsižvelgia savo siūloma kaina, kaip į veiksnių, mažinančių turto, skirto būti išardytam, pirkimo kainą, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

<sup>(1)</sup> OL C 300, 2017 9 11.

**2019 m. sausio 10 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Rechtbank Noord-Nederland (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš ET**

(Byla C-97/18) <sup>(1)</sup>

*(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teismų bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose — Nutarimams konfiskuoti taikomas tarpusavio pripažinimo principas — Pamatinis sprendimas 2006/783/TVR — 12 straipsnio 1 ir 4 dalys — Vykdytą reglamentuojantys teisės aktai — Vykdančiosios valstybės teisės aktai, pagal kuriuos leidžiama taikyti areštą neįvykdžius priemonės konfiskuoti — Atitiktis — Priimančiosios valstybės teisės aktai, pagal kuriuos taip pat leidžiama taikyti areštą — Poveikio nebuvimas)*

(2019/C 72/03)

Proceso kalba: nyderlandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank Noord-Nederland

**Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje**

ET

**Rezoliucinė dalis**

1. 2006 m. spalio 6 d. Tarybos pamatinio sprendimo 2006/783/TVR dėl tarpusavio pripažinimo principo taikymo nutarimams konfiskuoti 12 straipsnio 1 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad pagal jas nedraudžiama taikyti tokio vykdančiosios valstybės narės teisės akto, kaip nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurį siekiant įvykdyti priimančiojoje valstybėje priimtą nutarimą konfiskuoti prireikus leidžiama taikyti areštą.
2. Tai, kad pagal priimančiosios valstybės teisės aktus prireikus taip pat leidžiama taikyti areštą, neturi įtakos tokios priemonės taikymui vykdančiojoje valstybėje.

<sup>(1)</sup> OL C 182, 2018 5 28.

**2018 m. lapkričio 7 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ente Público Radio Televisión Madrid / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Byla C-694/18)

(2019/C 72/04)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Ente Público Radio Televisión Madrid*

Atsakovė: *Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima tokias įmones, kaip aprašytos, ir jas įsteigusias viešosios teisės reguliuojamas įstaigas laikyti atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, apibrėžtais Direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnyje, siekiant apmokestinti PVM?
2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikėtų pripažinti, kad finansavimo, kurį šios viešosios teisės reguliuojamų įstaigų įsteigtos įmonės iš jų gauna, jokiais atvejais negalima laikyti užmokesčiu už PVM apmokestinamą paslaugų teikimą?
3. Ar, kalbant apie šioms įmonėms tenkančių PVM sumų atskaitymą, pačią atskaitomą sumą turėtų nustatyti atskiras apmokestinamasis asmuo, atsižvelgdamas į savo vykdomą veiklą, taikant Direktyvos 2006/112/EB 168 straipsnio nuostatas?
4. Ar, konkrečiai kalbant apie visuomeninės televizijos veiklą ir darant prielaidą, kad ši veikla gali būti „dvejopo“ pobūdžio, taip pat kad šią veiklą vykdančios įmonės ir viešosios teisės reguliuojamos įstaigos, kurioms priklauso didžioji šių įmonių kapitalo dalis, laikomos atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, kaip atskaitomą reikėtų pripažinti tik tą tenkančio PVM dalį, kurią galima laikyti susijusia su jų ekonomine veikla?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2018 m. lapkričio 7 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA) / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Byla C-695/18)

(2019/C 72/05)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Agencia Pública Empresarial de la Radio y Televisión de Andalucía (RTVA)*

Atsakovė: *Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima tokias įmones, kaip aprašytos, ir jas įsteigusias viešosios teisės reguliuojamas įstaigas laikyti atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, apibrėžtais Direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnyje, siekiant apmokestinti PVM?

2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikėtų pripažinti, kad finansavimo, kurį šios viešosios teisės reguliuojamų įstaigų įsteigtos įmonės iš jų gauna, jokiais atvejais negalima laikyti užmokesčiu už PVM apmokestinamą paslaugų teikimą?
3. Ar, kalbant apie šioms įmonėms tenkančių PVM sumų atskaitymą, pačią atskaitomą sumą turėtų nustatyti atskiras apmokestinamasis asmuo, atsižvelgdamas į savo vykdomą veiklą, taikant Direktyvos 2006/112/EB 168 straipsnio nuostatas?
4. Ar, konkrečiai kalbant apie visuomeninės televizijos veiklą ir darant prielaidą, kad ši veikla gali būti „dvejopo“ pobūdžio, taip pat kad šią veiklą vykdančios įmonės ir viešosios teisės reguliuojamos įstaigos, kurioms priklauso didžioji šių įmonių kapitalo dalis, laikomos atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, kaip atskaitomą reikėtų pripažinti tik tą tenkančio PVM dalį, kurią galima laikyti susijusia su jų ekonomine veikla?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2018 m. lapkričio 7 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U. / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Byla C-696/18)

(2019/C 72/06)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Pareiškėja: Radiotelevisión del Principado de Asturias S.A.U.*

*Atsakovė: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima tokias įmones, kaip aprašytos, ir jas įsteigusias viešosios teisės reguliuojamas įstaigas laikyti atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, apibrėžtais Direktyvos 2006/112/EB <sup>(1)</sup> 11 straipsnyje, siekiant apmokestinti PVM?
2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikėtų pripažinti, kad finansavimo, kurį šios viešosios teisės reguliuojamų įstaigų įsteigtos įmonės iš jų gauna, jokiais atvejais negalima laikyti užmokesčiu už PVM apmokestinamą paslaugų teikimą?
3. Ar, kalbant apie šioms įmonėms tenkančių PVM sumų atskaitymą, pačią atskaitomą sumą turėtų nustatyti atskiras apmokestinamasis asmuo, atsižvelgdamas į savo vykdomą veiklą, taikant Direktyvos 2006/112/EB 168 straipsnio nuostatas?
4. Ar, konkrečiai kalbant apie visuomeninės televizijos veiklą ir darant prielaidą, kad ši veikla gali būti „dvejopo“ pobūdžio, taip pat kad šią veiklą vykdančios įmonės ir viešosios teisės reguliuojamos įstaigos, kurioms priklauso didžioji šių įmonių kapitalo dalis, laikomos atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, kaip atskaitomą reikėtų pripažinti tik tą tenkančio PVM dalį, kurią galima laikyti susijusia su jų ekonomine veikla?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2018 m. lapkričio 7 d. Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Televisión Autónoma de Castilla La Mancha / Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)**

(Byla C-697/18)

(2019/C 72/07)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Económico Administrativo Central de Madrid

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Televisión Autónoma de Castilla La Mancha

Atsakovė: Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT)

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar galima tokias įmones, kaip aprašytos, ir jas įsteigusias viešosios teisės reguliuojamas įstaigas laikyti atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, apibrėžtais Direktyvos 2006/112/EB<sup>(1)</sup> 11 straipsnyje, siekiant apmokestinti PVM?
2. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar reikėtų pripažinti, kad finansavimo, kurį šios viešosios teisės reguliuojamų įstaigų įsteigtos įmonės iš jų gauna, jokiais atvejais negalima laikyti užmokesčiu už PVM apmokestinamą paslaugų teikimą?
3. Ar, kalbant apie šioms įmonėms tenkančių PVM sumų atskaitymą, pačią atskaitomą sumą turėtų nustatyti atskiras apmokestinamasis asmuo, atsižvelgdamas į savo vykdomą veiklą, taikant Direktyvos 2006/112/EB 168 straipsnio nuostatas?
4. Ar, konkrečiai kalbant apie visuomeninės televizijos veiklą ir darant prielaidą, kad ši veikla gali būti „dvejopo“ pobūdžio, taip pat kad šią veiklą vykdančios įmonės ir viešosios teisės reguliuojamos įstaigos, kurioms priklauso didžioji šių įmonių kapitalo dalis, laikomos atskirais apmokestinamaisiais asmenimis, kaip atskaitomą reikėtų pripažinti tik tą tenkančio PVM dalį, kurią galima laikyti susijusia su jų ekonomine veikla?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

**2018 m. lapkričio 9 d. Amtsgericht Nürnberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Geld-für-Flug GmbH / Ryanair DAC**

(Byla C-701/18)

(2019/C 72/08)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Amtsgericht Nürnberg

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Geld-für-Flug GmbH

Atsakovė: Ryanair DAC

### Prejudicinis klausimas

Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(1)</sup> 3 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad ta komercinio oro vežėjo bendrųjų pardavimo sąlygų nuostata, dėl kurios nebuvo atskirai derėtasi ir kurioje numatyta, kad elektroniniu būdu su vežtinu vartotoju sudarytai sutarčiai taikoma tos valstybės narės teisė, kurioje oro vežėjas turi registruotą buveinę, ir ši teisė nėra tos valstybės, kurioje yra vežtinio vartotojo gyvenamoji vieta, laikoma nesąžininga, jeigu ji klaidina vartotoją, nes neinformuoja, jog galimybė pasirinkti kitą teisę pagal 2008 m. birželio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 593/2008 dėl sutartinėms prievolėms taikytinos teisės (Roma I) <sup>(2)</sup> 5 straipsnio 2 dalies antrą pastraipą yra ribota ir leidžiama pasirinkti ne bet kurią, o tik reglamento „Roma I“ 5 straipsnio 2 dalies antroje pastraipoje nurodytą sutarčiai taikytiną teisę?

<sup>(1)</sup> OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

<sup>(2)</sup> OL L 177, 2008, p. 6.

---

### 2018 m. lapkričio 13 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Agencia Estatal de la Administración Tributaria / SJ

(Byla C-705/18)

(2019/C 72/09)

Proceso kalba: ispanų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Atsakovė: SJ

### Prejudicinis klausimas

Ar Europos bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, pateikto 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvoje 97/81/EB <sup>(1)</sup>, 4<sup>a</sup> straipsnio 1 bei 2 dalių ir 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (nauja redakcija) <sup>(2)</sup> 2 straipsnio 1 dalies b punkto ir 14 straipsnio 1 dalies nuostatoms prieštarauja kolektyvinės sutarties nuostata ir verslo praktika, pagal kurias darbo užmokesčio ir paaukštinimo tikslais ne visą darbo laiką dirbančios darbuotojos darbo stažas turi būti apskaičiuojamas vertikalčiai padalijant darbo valandas ir į metinį sumavimą įtraukiant tik paslaugų teikimo laiką?

<sup>(1)</sup> 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurį sudarė UNICE, CEEP ir ETUC (OL L 14, 1998, p. 9).

<sup>(2)</sup> 2006 m. liepos 5 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/54/EB dėl moterų ir vyrų lygių galimybių ir vienodo požiūrio į moteris ir vyrus užimtumo bei profesinės veiklos srityje principo įgyvendinimo (OL L 204, 2006, p. 23).

**2018 m. gruodžio 3 d. Korkein oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Yhtiö A / B**

(Byla C-772/18)

(2019/C 72/10)

Proceso kalba: suomių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Korkein oikeus*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: Yhtiö A*

*Kita kasacinio proceso šalis: B*

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar naudos, kurią privatus asmuo gavo iš tariamo teisių į prekių ženklą pažeidimo, dydis yra reikšmingas vertinant, ar šio asmens veiksmai laikytini prekių ženklo naudojimu prekybos veikloje, kaip apibrėžta Prekių ženklų direktyvos <sup>(1)</sup> 5 straipsnio 1 dalyje, ar tik privačiais veiksmais? Jei privatus asmuo naudoja prekių ženklą, ar nustatant, kad jis naudojamas prekybos veikloje, reikalaujama, kad būtų įvykdyti kiti kriterijai, o ne tik gaunama ekonominė nauda iš aptariamų veiklos, susijusių su prekių ženklų?
2. Jei preziumuojama, kad ekonominė nauda turi tam tikrą reikšmę, tačiau dėl ekonominės naudos, kurią gavo asmuo, mažareikšmiškumo ir dėl to, kad buvo neįvykdyti kiti kriterijai, pagal kuriuos nustatomas naudojimas prekybos veikloje, negalima daryti prielaidos, kad šis asmuo prekių ženklą naudojo savo paties prekybos veikloje, ar yra įvykdyta naudojimo prekybos veikloje, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 1 dalį, sąlyga, jei privatus asmuo prekių ženklą naudojo kito asmens prekybos veikloje, net jei jis nėra pas tą kitą asmenį įdarbintas darbuotojas?
3. Ar prekes saugantis asmuo naudoja prekių ženklą prekėms, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 1 dalį ir 3 dalies b punktą, jei į valstybę narę išsiųstas ir ten į laisvą apyvartą išleistas prekių ženklų pažymėtas prekes bendrovės, kuri perparduoda tas prekes, vardu priėmė ir saugojo tas prekes valdęs asmuo, kuris nevykdo prekių importo ir eksporto veiklos ir neturi leidimo valdyti muitinės ir akcizais apmokestinamų prekių sandėlių?
4. Ar galima daryti prielaidą, kad asmuo importuoja prekių ženklų pažymėtas prekes, kaip tai suprantama pagal Prekių ženklų direktyvos 5 straipsnio 3 dalies c punktą, jei tos prekės buvo importuotos ne to asmens užsakymu, tačiau jis leido naudotis prekių perpardavėjui savo adresu ir perpardavėjo vardu priėmė į laisvą apyvartą išleistas prekes valstybėje narėje, valdė jas kelias savaites ir perdavė jas pervežti į trečiąją šalį, kad jos ten būtų parduotos?

<sup>(1)</sup> 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (kodifikuota redakcija) (OL L 299, 2008, p. 25).

**2018 m. gruodžio 14 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje GAEC Jeanningros / Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances**

(Byla C-785/18)

(2019/C 72/11)

Proceso kalba: prancūzų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Conseil d'État*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: GAEC Jeanningros

Atsakovai: Institut national de l'origine et de la qualité (INAO), Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Ministre de l'Économie et des Finances

Kita šalis: Comité interprofessionnel de gestion du Comté

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų <sup>(1)</sup> 53 straipsnis, 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotojo reglamento (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, [saugomų] geografinių nuorodų [ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo] bei tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis <sup>(2)</sup>, 6 straipsnis ir 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 taikymo taisyklės <sup>(3)</sup>, 10 straipsnis, siejamas su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsniu, turi būti aiškinami taip, kad konkrečiu atveju, kai Europos Komisija patvirtina tam tikros valstybės narės nacionalinių institucijų paraišką iš dalies pakeisti tam tikros nuorodos specifikaciją ir įregistruoti kontroliuojamos kilmės vietos nuorodą, nors ta paraiška vis dar yra apeliacine tvarka nagrinėjama šios valstybės narės nacionaliniuose teismuose, tie teismai gali nuspręsti, kad sprendimo jų nagrinėjamoje byloje priimti nebereikia, arba, atsižvelgdami į galimą ginčijamo akto panaikinimo poveikį Europos Komisijos atliktos registracijos galiojimui, turi priimti sprendimą dėl tokio nacionalinių institucijų akto teisėtumo?

<sup>(1)</sup> OL L 343, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2013 m. gruodžio 18 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 664/2014, kuriuo Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1151/2012 papildomas nuostata dėl saugomų kilmės vietos nuorodų, saugomų geografinių nuorodų ir garantuotų tradicinių gaminių Sąjungos simbolių nustatymo, tam tikromis gavimo šaltinių taisyklėmis, tam tikromis procedūrinėmis taisyklėmis ir tam tikromis papildomomis pereinamojo laikotarpio taisyklėmis (OL L 179, 2014 6 19, p. 17).

<sup>(3)</sup> 2014 m. birželio 13 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 668/2014, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1151/2012 dėl žemės ūkio ir maisto produktų kokybės sistemų taikymo taisyklės (OL L 179, p. 36).

**2018 m. gruodžio 17 d. Högsta förvaltningsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Skatteverket / Sögarð Fastigheter AB**

(Byla C-787/18)

(2019/C 72/12)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: Skatteverket

Atsakovė: Sögarð Fastigheter AB

### Prejudiciniai klausimai

1. Jeigu turto pardavėjas, remdamasis valstybės narės pagal PVM direktyvos<sup>(1)</sup> 188 straipsnio 2 dalį nustatytais taisyklėmis, nepatiksino pirkimo mokesčio atskaitos dėl to, kad pirkėjas ketina naudoti turtą tik sandoriams, dėl kurių atsiranda teisė į atskaitą, ar dėl to tokiu atveju, kai tikslinimo laikotarpis tęsiasi, draudžiama reikalauti, kad pirkėjas vėliau patikslintų atskaitą, kai pirkėjas perduoda turtą kuriam nors kitam asmeniui, kuris neketina turto naudoti tokiems sandoriams?
2. Ar atsakymas į pirmąjį klausimą ką nors keičia, jeigu pirmas tame klausime nurodytas perdavimas reiškia turto perdavimą, kaip nurodyta PVM direktyvos 19 straipsnyje?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

### 2018 m. gruodžio 17 d. Graikijos Respublikos pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 4 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-272/16 *Graikijos Respublika / Europos Komisija*

(Byla C-797/18 P)

(2019/C 72/13)

Proceso kalba: graikų

### Šalys

Apeliantė: Graikijos Respublika, atstovaujama G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou ir A. Vasilopoulou

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo priimti apeliacinį skundą, panaikinti 2018 m. spalio 4 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-272/16 tiek, kiek Bendrasis Teismas šiuo sprendimu atmetė jos ieškinį, patenkinti 2016 m. birželio 25 d. Graikijos Respublikos ieškinį, panaikinti 2016 m. kovo 17 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2016/417<sup>(1)</sup> tiek, kiek jis a) nustato finansines korekcijas, kurių suma sudaro 166 797 866,22 EUR, 2012 ir 2013 paraiškų teikimo metams atsietosios tiesioginės pagalbos srityje, ir b) nustato bendrą finansinę korekciją, kuri sudaro 3 880 460,50 EUR, 2010–2013 finansiniams metams „Kaimo plėtra, EŽŪFKP 1 ir 3 krypties priemonės – 125 ir 121 Investavimą skatinančios priemonės (2007–2013 m.)“ srityje, ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo apeliacinį skundą apeliantė remiasi šešiais pagrindais.

- A. Dėl skundžiamo sprendimo dalies, nurodytos pirmajame, antrajame ir trečiajame ieškinio pagrinduose ir susijusios su finansine korekcija, nustatyta atsietosios tiesioginės pagalbos srityje, pateikiami trys apeliacinio skundo pagrindai.

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 796/2004<sup>(2)</sup> 2 straipsnio, susijusio su ganyklų apibrėžtimi, aiškinimu ir taikymu bei nepakankamu ir netinkamu skundžiamo sprendimo motyvavimu.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu gairių VI/5330/97 aiškinimu, susijusiu su 25 % dydžio finansinės korekcijos nustatymo sąlygomis, klaidingu Reglamento Nr. 73/2009<sup>(3)</sup> 43, 44 ir 137 straipsnių aiškinimu ir taikymu, netinkamu ir prieštaringu motyvavimu bei taikinimo institucijos suvestinės atskaitos iškraipymu.



Be to, trečiasis apeliacinio skundo pagrindas grindžiamas klaidingu Reglamento Nr. 1290/2005 <sup>(4)</sup> 31 straipsnio 2 dalies ir atitinkamų gairių, *ne bis in idem* principo bei proporcingumo principo aiškinimu ir taikymu, o taip pat nepakankamu ir prieštaringu motyvavimu.

- B. Dėl skundžiamo sprendimo dalies, nurodytos ketvirtajame ir penktajame ieškinio pagrinduose, susijusiuose su Kaimo plėtros programos 125 priemonės srityje nustatyta finansine korekcija, pateikiami du apeliacinio skundo pagrindai. Pirmasis pagrindas (ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas) grindžiamas klaidingu Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 <sup>(5)</sup> 71 straipsnio 2 ir 3 dalių aiškinimu ir taikymu bei nepakankamu ir netinkamu skundžiamo sprendimo motyvavimu, o antrasis pagrindas (penktasis apeliacinio skundo pagrindas) susijęs su tuo, kad skundžiamame sprendime klaidingai aiškinta ir taikyta Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 31 straipsnio 4 dalis, ir ginčijamas nepakankamas bei netinkamas sprendimo motyvavimas.
- C. Galiausiai, dėl skundžiamo sprendimo dalies, kurioje atmesti šeštasis ir septintasis ieškinio pagrindai, susiję su Kaimo plėtros programos 121 priemonės srityje nustatyta finansine korekcija, pateikiamas šeštasis apeliacinio skundo pagrindas, kuris skirstomas į dvi dalis ir grindžiamas klaidingu Komisijos reglamento Nr. 817/2004 <sup>(6)</sup> 73 straipsnio aiškinimu ir taikymu, nepakankamu motyvavimu ir įrodymų iškraipymu.

<sup>(1)</sup> OL L 75, 2016, p. 16.

<sup>(2)</sup> OL L 141, 2004, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243.

<sup>(3)</sup> OL L 30, 2009, p. 16.

<sup>(4)</sup> OL L 209, 2005, p. 1.

<sup>(5)</sup> OL L 277, 2005, p. 1.

<sup>(6)</sup> OL L 153, 2004, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 46 t., p. 87.

**2018 m. gruodžio 18 d. Terna SpA pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. spalio 18 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-387/16 Terna / Komisija**

**(Byla C-812/18 P)**

(2019/C 72/14)

Proceso kalba: italų

### Šalys

Apeliantė: Terna SpA, atstovaujama advokatų F. Covone, A. Police, L. Di Via, D. Carria, F. Degni

Kita proceso šalis: Europos Komisija

### Reikalavimai

- Teisingumo Teismo prašoma panaikinti ir (arba) pakeisti 2018 m. spalio 18 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-387/16, ir, dėl to, pirmiausia panaikinti 2016 m. gegužės 23 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. ENER / SRD.3/JCM / cID (2016)2952913, kuriuo patvirtinama ankstesnė 2015 m. liepos 6 d. Europos Komisijos priemonė Nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621, kartu su 2016 m. birželio 14 d. Komisijos priemone Nr. SRD.3/JCM / cI / D(2016)4477388, kuria perduota debeto aviza Nr. 3241608548 su nurodymu sumokėti 494 871,39 euro iki 2016 m. liepos 28 d., dėl to panaikinant 2015 m. liepos 6 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. Move.srd.3.dir(2015)2669621 tiek, kiek juo atsisakoma atlyginti išlaidas, kurias Terna patyrė vykstant projektams Nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 ir Nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403, ir numatyti pareigą atlyginti minėtiems projektams skirtas sumas, lygias sumoms, nurodytoms prie ginčijamo sprendimo pridėtoje lentelėje;

- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2016 m. gegužės 23 d. Europos Komisijos sprendimą Nr. ENER / SRD.3/JCM/ cID (2016)2952913, kartu su 2015 m. liepos 6 d. Europos Komisijos sprendimu Nr. Move.srd.3.dir(2015) 2669621 tiek, kiek juo išlaidos, kurias *Terna* patyrė vykstant projektams Nr. 2009-E255/09-ENER/09-TEN-E-S 12.564583 ir Nr. 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403, nesumažinamos proporcingai *CESI S.p.A.* gautai naudai. Bet kuriuo atveju, priimti sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Pirmasis apeliacinio skundo pagrindas: skundžiamas sprendimas yra klaidingas, nes nepaneigė neteisingo aptariamų užduočių ir preliminariųjų susitarimų, sudarytų tarp *Terna* ir *CESI*, santykio nustatymo. – Klaidingas Direktyvos 2004/17/EB <sup>(1)</sup> 14 ir 37 straipsnių taikymas paslaugų subrangos srityje. – Tyrimo trūkumas ir nepakankami skundžiamo sprendimo motyvai. – Klaidingas 2008 m. sprendimo D/207630 III priedo III.7 straipsnio 1 dalies, 4 dalies ir 6 dalies ir 2010 m. sprendimo D/7181 III priedo III.3.7 straipsnio 1 dalies, 4 dalies ir 6 dalies taikymas dėl netinkamo su projektais susijusio kompensavimo sumažinimo, nes *Terna* tariamai neįvykdė formalių reikalavimų, susijusių su viešųjų pirkimų procedūra. – Tyrimo trūkumas ir nepakankami motyvai.

Antrasis apeliacinio skundo pagrindas: skundžiamas sprendimas yra klaidingas, nes teismas nepripažino techninio pobūdžio priežasčių, pagrindžiančių sutarties su konkrečiu ūkio subjektu sudarymą be išankstinio skelbimo apie pirkimą. – Klaidingas Direktyvos 2004/17/EB 40 straipsnio 3 dalies c punkto taikymas.

Trečiasis apeliacinio skundo pagrindas: skundžiamas sprendimas yra klaidingas, nes teismas nepripažino teisėtų lūkesčių principo pažeidimo. – Klaidingas Direktyvos 2004/17/EB taikymas ir teisėtų lūkesčių principo *Terna* atžvilgiu pažeidimas, nes prašymai kompensuoti, susiję su sutartimis, sudarytomis remiantis preliminariuoju susitarimu, buvo pripažinti nepriimtinais, nepaisant to, kad Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje buvo paskelbta apie sutarties sudarymą, o tam tikros sumos buvo nereikšmingos dalyvaujant Europos procedūrose.

Ketvirtasis apeliacinio skundo pagrindas: skundžiamas sprendimas yra klaidingas dėl pagrįstumo ir proporcingumo principo pažeidimo, nes buvo nuspręsta visiškai atmesti prašymus kompensuoti, o ne juos proporcingai sumažinti.

<sup>(1)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/17/EB dėl subjektų, vykdančių veiklą vandens, energetikos, transporto ir pašto paslaugų sektoriuose, vykdomų pirkimų tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 19).

## BENDRASIS TEISMAS

2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Belgija / Komisija*

(Byla T-664/14) <sup>(1)</sup>

*(Valstybės pagalba — Pagalba, kurią Belgija suteikė ARCO grupės kredito unijoms — Garantijų sistema, pagal kurią apsaugomi fizinių asmenų, turinčių šių bendrovių narių statusą, pajai — Sprendimas pripažinti pagalbą nesuderinama su vidaus rinka ir uždrausti mokėti išmokas nariams — Ginčo dalykas — Susigrąžinimas — Proporcingumas)*

(2019/C 72/15)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama C. Pochet ir J. C. Halleux, padedamų advokato J. Meyers,

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Flynn ir B. Stromsky

### Dalykas

Remiantis SESV 263 straipsniu pateiktas prašymas panaikinti 2014 m. liepos 3 d. Komisijos sprendimo 2014/686/ES dėl valstybės pagalbos SA.33927 (12/C) (ex 11/NN), kurią suteikė Belgija – Garantijų sistema, pagal kurią apsaugomos finansinių kooperatyvų [apsaugomi kredito unijų] narių – fizinių asmenų – akcijos [pajai], 2 straipsnio 4 dalį (OL L 284, 2014, p. 53).

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2014 m. liepos 3 d. Komisijos sprendimo 2014/686/ES dėl valstybės pagalbos SA.33927 (12/C) (ex 11/NN), kurią suteikė Belgija – Garantijų sistema, pagal kurią apsaugomos finansinių kooperatyvų [apsaugomi kredito unijų] narių – fizinių asmenų – akcijos [pajai], 2 straipsnio 4 dalį.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 380, 2014 10 27.

2018 m. gruodžio 10 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Bank Refah Kargaran / Taryba*

(Byla T-552/15) <sup>(1)</sup>

*(Deliktinė atsakomybė — Bendra užsienio ir saugumo politika — Iranui taikomos ribojamosios priemonės — Tariamai ieškovo patirtos žalos dėl jo pavadinimo įtraukimo į asmenų ir subjektų, kurių lėšos ekonominiai išteklių iššaldyti, sąrašą atlyginimas — Bendrojo Teismo jurisdikcija — Pakankamai akivaizdus teisės normos, suteikiančios teisių privatiems asmenims, pažeidimas)*

(2019/C 72/16)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovas: *Bank Refah Kargaran* (Teheranas, Iranas), atstovaujamas advokato J.-M. Thouvenin

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama V. Piessevaux ir M. Bishop

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, atstovaujama R. Tricot ir A. Aresu

**Dalykas**

SESV 268 straipsniu grindžiamas prašymas atlyginti žalą, kurią ieškovas tariamai patyrė nustačius jam ribojamąsias priemones.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Bank Refah Kargaran padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 398, 2015 11 30.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Freistaat Bayern / Komisija**

(Byla T-683/15) <sup>(1)</sup>

**(Valstybės pagalba — Pagalba Bavarijos federacinės žemės pieno sektoriui — Pieno kokybės patikrų finansavimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Bavarijos federacinės žemės procesinės teisės — SESV 108 straipsnio 2 dalis — Reglamento (EB) Nr. 659/1999 6 straipsnio 1 dalis)**

(2019/C 72/17)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Freistaat Bayern, atstovaujama advokatų U. Soltész ir H. Weiß

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche, K. Herrmann ir P. Nėmečková

**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateikto prašymo iš dalies panaikinti 2015 m. rugsėjo 18 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/2432 dėl valstybės pagalbos SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 (2012/NN)), kurią Vokietija suteikė pieno kokybės patikroms pagal Pieno ir riebalų įstatymą (OL L 334, 2015, p. 23).

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2015 m. rugsėjo 18 d. Komisijos sprendimo (ES) 2015/2432 dėl valstybės pagalbos SA.35484 (2013/C) [ex SA.35484 (2012/NN)], kurią Vokietija suteikė pieno kokybės patikroms pagal Pieno ir riebalų įstatymą, 1–4 straipsnius tiek, kiek juose nuspręsta, kad Vokietijos Federacinės Respublikos suteikta valstybės pagalba, kiek tai susiję su Bavarijoje atliktomis pieno kokybės patikromis, yra nesuderinama su vidaus rinka, ir nurodyta šią pagalbą susigrąžinti.
2. Europos Komisija, be savo bylinėjimosi išlaidų, padengia Freistaat Bayern bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 48, 2016 2 8.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns ir kt. / Komisija***

(Sujungtos bylos T-722/15–T-724/15) <sup>(1)</sup>

**(Valstybės pagalba — Pagalba Bavarijos federacinės žemės pieno sektoriui — Pieno kokybės patikrų finansavimas — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka — Teisė dalyvauti administracinėje procedūroje — SESV 108 straipsnio 2 dalis — Reglamentas (EB) Nr. 659/1999 6 straipsnio 1 dalis)**

(2019/C 72/18)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė byloje T-722/15: *Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV* (Mertingenas, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokatų C. Bittner ir N. Thies, vėliau advokato C. Bittner

Ieškovė byloje T-723/15: *Genossenschaftsverband Bayern eV* (Miunchenas, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokatų C. Bittner ir N. Thies, vėliau advokato C. Bittner

Ieškovė byloje T-724/15: *Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV* (Miunchenas), iš pradžių atstovaujama advokatų C. Bittner ir N. Thies, vėliau advokato C. Bittner

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche, K. Herrmann ir P. Němečková, padedamų advokato P. Melcher

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas ieškinys iš dalies panaikinti 2015 m. rugsėjo 18 d. Komisijos sprendimą (ES) 2015/2432 dėl valstybės pagalbos SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 [2012/NN]), kurią Vokietija suteikė pieno kokybės patikroms pagal Pieno ir riebalų įstatymą (OL L 334, 2015, p. 23).

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2015 m. rugsėjo 18 d. Komisijos sprendimo (ES) 2015/2432 dėl valstybės pagalbos SA.35484 (2013/C) (ex SA.35484 [2012/NN]), kurią Vokietijos Federacinė Respublika suteikė pieno kokybės patikroms pagal Pieno ir riebalų įstatymą, 1–4 straipsnius tiek, kiek juose nuspręsta, kad Vokietijos Federacinės Respublikos suteikta valstybės pagalba, kiek tai susiję su Bavarijoje atliktomis pieno kokybės patikromis, yra nesuderinama su vidaus rinka, ir nurodyta šią pagalbą susigrąžinti.
2. Europos Komisija padengia savo ir *Interessengemeinschaft privater Milchverarbeiter Bayerns eV*, *Genossenschaftsverband Bayern eV* ir *Verband der Bayerischen Privaten Milchwirtschaft eV* patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 59, 2016 2 15.

**2018 m. gruodžio 14 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Arysta LifeScience Netherlands / EFSA***(Byla T-725/15) <sup>(1)</sup>

**(Augalų apsaugos produktai — Veikliosios medžiagos diflubenzurono patvirtinimo peržiūros procedūra — Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 21 straipsnis — EFSA ekspertų vertinimo išvados — Dalinis šių išvadų paskelbimas — Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 63 straipsnis — Prašymas dalį išvadų laikyti konfidencialiomis — Komerčių interesų apsauga — Atsisakymas užtikrinti konfidencialumą — Suinteresuotumas pareikšti ieškinį)**

(2019/C 72/19)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Arysta LifeScience Netherlands BV*, buvusi *Chemtura Netherlands BV* (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem

Atsakovė: Europos maisto saugos tarnyba, atstovaujama D. Detken ir S. Gabbi, padedamų advokatų R. Van der Hout ir C. Wagner

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama F. Moro ir P. Ondrůšek, vėliau P. Ondrůšek ir G. Koleva

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2015 m. gruodžio 10 d. EFSA sprendimą dėl tam tikrų EFSA atlikto bendro vertinimo, susijusio su veikliosios medžiagos diflubenzurono patvirtinimo peržiūra dėl PCA metabolito, ištraukų paskelbimo.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Arysta LifeScience Netherlands BV* padengia savo ir Europos maisto saugos agentūros (EFSA) bylinėjimosi išlaidas, patirtas šiame procese ir per laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūrą.
3. Europos Komisija padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 68, 2016 2 22.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Makhlouf / Taryba***(Byla T-409/16) <sup>(1)</sup>

**(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų įšaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Atvykimo į Sąjungos teritoriją ir keliavimo per ją tranzitu apribojimai — Proporcingumas)**

(2019/C 72/20)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovas: Ehab Makhlouf (Damaskas, Sirija), atstovaujamas advokato E. Ruchat

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama S. Kyriakopoulou, G. Étienne ir A. Vitro, vėliau S. Kyriakopoulou ir A. Vitro ir galiausiai S. Kyriakopoulou, A. Vitro ir V. Piessevaux

## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 141, 2016, p. 125), ir paskesnius jam įgyvendinti priimtus aktus, 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/917, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 139, 2017, p. 62) ir 2018 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/778, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 131, 2018, p. 16), tiek, kiek tie aktai susiję su ieškovu.

## Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti ieškinį.*
2. *Ehab Makhoul padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 371, 2016 10 10.

## 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Syriatel Mobile Telecom / Taryba*

(Byla T-411/16) (<sup>1</sup>)

*(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų įšaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į orumą ir reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Proporcingumas)*

(2019/C 72/21)

Proceso kalba: prancūzų

## Šalys

Ieškovė: *Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company)* (Damaskas, Sirija), atstovaujama advokato E. Ruchat

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama S. Kyriakopoulou, A. Vitro ir G. Étienne, vėliau S. Kyriakopoulou, A. Vitro ir V. Piessevaux ir galiausiai S. Kyriakopoulou ir A. Vitro

## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 141, 2016, p. 125), ir paskesnius jam įgyvendinti priimtus aktus, 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/917, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 139, 2017, p. 62) ir 2018 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/778, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 131, 2018, p. 16), tiek, kiek tie aktai susiję su ieškove.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 364, 2016 10 3.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Othman / Taryba**

(Byla T-416/16) <sup>(1)</sup>

*(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės Sirijai — Lėšų įšaldymas — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą — Pareiga motyvuoti — Akivaizdi vertinimo klaida — Teisė į orumą ir reputaciją — Nuosavybės teisė — Nekaltumo prezumpcija — Atvykimo į Sąjungos teritoriją ir keliavimo per ją tranzitu apribojimai — Proporcingumas)*

(2019/C 72/22)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Razan Othman (Damaskas, Sirija), atstovaujama advokato E. Ruchat

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama S. Kyriakopoulou, G. Étienne ir A. Vitro, vėliau S. Kyriakopoulou ir A. Vitro ir galiausiai S. Kyriakopoulou, A. Vitro ir V. Piessevaux

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. gegužės 27 d. Sprendimą (BUSP) 2016/850, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 141, 2016, p. 125), ir paskesnius jam įgyvendinti priimtus aktus, 2017 m. gegužės 29 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/917, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 139, 2017, p. 62) ir 2018 m. gegužės 28 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/778, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2013/255/BUSP dėl ribojamųjų priemonių Sirijai (OL L 131, 2018, p. 16), tiek, kiek tie aktai susiję su ieškove.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Razan Othman padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 364, 2016 10 3.



**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Colin / Komisija**(Byla T-614/16) <sup>(1)</sup>**(Viešoji tarnyba — Įdarbinimas — Pranešimas apie konkursą — Atviras konkursas — Dalyvavimo konkurse reikalavimai — Neįtraukimas į rezervo sąrašą — Diplomas — Profesinė patirtis)**

(2019/C 72/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Caroline Colin (Vaterlo, Belgija), iš pradžių atstovaujama advokatų N. de Montigny ir J.-N. Louis, vėliau – advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama L. Radu Bouyon ir F. Simonetti

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2015 m. vasario 18 d. Europos personalo atrankos tarnybos (EPSO) organizuoto atviro konkurso EPSO/AST-SC/01/14 atrankos komisijos sprendimą neįtraukti ieškovės į rezervo sąrašą, skirtą užpildyti laisvas tarnautojų darbo vietas Europos Sąjungos institucijose, antra, tos pačios komisijos 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimą atmesti ieškovės prašymą iš naujo išnagrinėti situaciją ir, trečia, 2016 m. gegužės 12 d. Komisijos sprendimą atmesti ieškovės skundą, pateiktą dėl atrankos komisijos sprendimo.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimą, kuriuo atviro konkurso EPSO/AST-SC/01/14 atrankos komisija iš naujo išnagrinėjusi situaciją patvirtino, kad ieškovė negali būti įtraukta į minėto konkurso rezervo sąrašą.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 371, 2016 10 10 (byla iš pradžių įregistruota Europos Sąjungos tarnautojų teisme numeriu F-44/16, o 2016 m. rugsėjo 1 d. perduota Europos Sąjungos Bendrajam Teismui).

**2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Deichmann / EUIPO – Vans (Juostų atvaizdas ant bato)***

(Byla T-638/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo, kuriame atvaizduotos juostos ant bato, paraiška — Ankstesnis Europos Sąjungos prekių ženklas, sudarytas iš dviejų juostų ant bato šono — Ankstesnio tarptautinio prekių ženklo egzistavimo, registracijos galiojimo ir apsaugos apimties įrodymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Teisėti lūkesčiai)

(2019/C 72/24)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Deichmann SE* (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Onken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Walicka

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Vans, Inc.* (Saipresas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato M. Hirsch

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. liepos 6 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 408/2015-4), susijusio su protesto procedūra tarp *Deichmann* ir *Vans*.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Deichmann SE* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 392, 2016 10 24.

**2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Vans / EUIPO – Deichmann (V)***

(Byla T-817/16) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „V“ paraiška — Ankstesnis tarptautinis vaizdinis prekių ženklas „V“ — Ankstesnio prekių ženklo egzistavimo, registracijos galiojimo ir apsaugos apimties įrodymas — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2019/C 72/25)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: *Vans, Inc.* (Saipresas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokato M. Hirsch

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama iš pradžių S. Hanne, vėliau – A. Söder ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Deichmann SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Onken

### Dalykas

Ieškinys dėl 2016 m. rugsėjo 19 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2030/2015-4), susijusio su protesto procedūra tarp Deichmann ir Vans.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Vans, Inc. bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 22, 2017 1 23.

### 2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Deichmann / EUIPO – Vans (V)

(Byla T-848/16) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo V paraiška — Ankstesni vaizdiniai tarptautiniai prekių ženklai V — Ankstesnio prekių ženklo apsaugos egzistavimo, galiojimo ir apimties įrodymai — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 19 taisyklės 2 dalies a punkto ii papunktis (dabar – Reglamento (ES) 2018/625 7 straipsnio 2 dalies a punkto ii papunktis))**

(2019/C 72/26)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Deichmann SE (Esenas, Vokietija), atstovaujama advokato C. Onken

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama A. Söder ir D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Vans, Inc. (Saipresas, Kalifornija, Jungtinės Amerikos Valstijos), atstovaujama advokato M. Hirsch

### Dalykas

Ieškinys, pareikštas dėl 2016 m. rugsėjo 20 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2129/2015-4), susijusio su protesto procedūra tarp Deichmann ir Vans.

### Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2016 m. rugsėjo 20 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 2129/2015-4).

2. EUIPO padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir iš jos priteisiamos Deichmann SE patirtos bylinėjimosi išlaidos.
3. Vans., Inc. padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 38, 2017 2 6.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Groupe Canal +/ Komisija***

**(Byla T-873/16) <sup>(1)</sup>**

**(Konkurencija — Karteliai — Televizijos transliavimas — Sprendimas, kuriuo įsipareigojimai pripažįstami privalomais — Teritorinis išimtinumas — Išankstinis vertinimas — Poveikis trečiųjų asmenų sutartinėms teisėms — Proporciumas)**

(2019/C 72/27)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: *Groupe Canal + SA* (Isi le Mulino, Prancūzija), atstovaujama advokatų P. Wilhelm, P. Gassenbach ir O. de Juvigny

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Dawes, C. Urraca Cavedes ir L. Wildpanner

Ieškovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Prancūzijos Respublika, atstovaujama D. Colas, J. Bousin, E. de Moustier ir P. Dodeller; *Union des producteurs de cinéma (UPC)* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato É. Lauvaux; *C More Entertainment AB* (Stokholmas, Švedija), atstovaujamas advokatų L. Johansson ir A. Acevedo; *European Film Agency Directors – EFADs* (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokato O. Sasserath

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Europos vartotojų organizacija (BEUC), (Briuselis), atstovaujama advokato A. Fratini

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 26 d. Komisijos sprendimą dėl SESV 101 straipsnio ir EEE susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (byla AT.40023 – Tarpvalstybinė prieiga prie mokamos televizijos), kuriuo teisiškai privalomais pripažinti *Paramount Pictures International Ltd* ir *Viacom Inc.* pasiūlyti įsipareigojimai, susiję su licenciniais susitarimais dėl audiovizualinio turinio, sudarytais su *Sky UK Ltd* ir *Sky plc*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Groupe Canal + SA* padengia savo bylinėjimosi išlaidas, Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, išskyrus tas, kurias susijusios su Prancūzijos Respublikos, *European Film Agency Directors – EFADs*, *Union des producteurs de cinéma (UPC)* ir *C More Entertainment AB* įstojimu į bylą, ir Europos vartotojų organizacijos (BEUC) bylinėjimosi išlaidas.
3. Prancūzijos Respublika, EFADs, UPC ir *C More Entertainment AB* padengia savo bylinėjimosi išlaidas ir Komisijos dėl jų įstojimo į bylą patirtas bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 38, 2017 2 6.

**2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Portugalija / Komisija**(Byla T-22/17) <sup>(1)</sup>**(EŽŪFKP — Nefinansuojamos išlaidos — Portugalijos patirtos išlaidos — Reglamento (EB) Nr. 1290/2005 31 straipsnio 4 dalies c punktas — Rimtų ir pagrįstų abejonių įrodymo nebuvimas — Pagrindiniai patikrinimai — Papildomi patikrinimai)**

(2019/C 72/28)

Proceso kalba: portugalų

**Šalys**

Ieškovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama P. Estêvão, L. Inez Fernandes, M. Figueiredo ir J. Saraiva de Almeida

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama B. Rechen, A. Sauka ir D. Triantafyllou

**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti 2016 m. lapkričio 15 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą (ES) 2016/2018 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) (OL L 312, 2016, p. 26), kiek juo atsisakyta iš EŽŪFKP finansuoti Portugalijos Respublikos kompetentingos mokėjimo agentūros mokėjimus, kurių bendra suma 1 990 810,30 EUR.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 104, 2017 4 3.

**2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje BTB Holding Investments ir Dufenco Participations Holding / Komisija**(Byla T-100/17) <sup>(1)</sup>**(Valstybės pagalba — Plieno pramonė — Pagalba, kurią Belgija suteikė kelioms plieno sektoriuje veikiančioms įmonėms — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažįstama nesuderinama su vidaus rinka ir nurodoma ją susigrąžinti — Pareiga motyvuoti — Valstybės pagalbos sąvoka — Pranašumas — Privataus investuotojo kriterijus)**

(2019/C 72/29)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovės: BTB Holding Investments SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas) ir Dufenco Participations Holding SA (Liuksemburgas), atstovaujamos advokatų J.-F. Bellis, R. Luff, M. Favart ir Q. Declève

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Bottka, G. Luengo ir É. Gippini Fournier

Ieškovių pusėje į bylą įstojusi šalis: Foreign Strategic Investments Holding (FSIH) (Lježas, Belgija), atstovaujama advokatų A. Verheyden ir P. Laconte

## Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas iš dalies panaikinti 2016 m. sausio 20 d. Komisijos sprendimą (ES) 2016/2041 dėl valstybės pagalbos SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), kurią Belgija suteikė *Duferco* (OL L 314, 2016, p. 22).

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *BTB Holding Investments SA* ir *Duferco Participations Holding SA* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 129, 2017 4 24.

## 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Der Grüne Punkt / EUIPO – Halston Properties* (Apskritimo su dviem rodyklėmis vaizdas)

(Byla T-253/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Registracijos panaikinimo procedūra — Europos Sąjungos kolektyvinis vaizdinis prekių ženklas, vaizduojantis apskritimą su dviem rodyklėmis — Prekių ženklo naudojimas iš tikrųjų — Dalinis registracijos panaikinimas — Dalinio registracijos panaikinimo paskelbimas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 15 straipsnio 1 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 18 straipsnio 1 dalis) — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 58 straipsnio 1 dalies a punktas) — Reglamento (EB) Nr. 2868/95 22 taisyklės 4 dalis (dabar – Deleguotojo reglamento (ES) 2018/625 10 straipsnio 4 dalis) — Prekių ženklo pateikimas ant pakuočių — Atitinkamos visuomenės suvokimas)

(2019/C 72/30)

Proceso kalba: vokiečių

## Šalys

Ieškovė: *Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH* (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų P. Goldenbaum, I. Rohr ir N. Ebbecke

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama D. Hanf

Kita procedūros EUIPO apeliaciniėje taryboje šalis: *Halston Properties, s. r. o.* (Bratislava, Slovakija)

## Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. vasario 20 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1357/2015-5), susijusio su registracijos panaikinimo procedūra tarp *Halston Properties* ir *Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland*.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Der Grüne Punkt – Duales System Deutschland GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 195, 2017 6 19.

**2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje GE.CO.P. / Komisija**(Byla T-280/17) <sup>(1)</sup>**(Viešieji pirkimai — Finansinis reglamentas — Pašalinimas dvejiems metams iš viešojo pirkimo procedūrų ir iš dotacijų, finansuojamų iš Sąjungos bendrojo biudžeto, skyrimo procedūrų — Finansinio reglamento 108 straipsnis — Teisė į gynybą — Pranešimo gavimo įrodymas)**

(2019/C 72/31)

Proceso kalba: italų

**Šalys**Ieškovė: GE.CO.P. *Generale Costruzioni e Progettazioni SpA* (Roma, Italija), atstovaujama advokato G. Naticchioni

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama F. Dintilhac ir F. Moro

**Dalykas**

Pagal SESV 263 straipsnį pateiktas prašymas panaikinti, pirma, 2017 m. kovo 7 d. Komisijos sprendimą, kuriuo ieškovei neleista dalyvauti viešųjų pirkimų procedūrose ir dotacijų, finansuojamų iš Europos Sąjungos bendrojo biudžeto, skyrimo procedūrose, taip pat lėšų skyrimo procedūrose pagal 2015 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentą (ES) 2015/323 dėl vienuoliktajam Europos plėtros fondui taikomo finansinio reglamento (OL L 58, 2015, p. 17) ir nurodyta paskelbti apie šį pašalinimą Komisijos interneto puslapyje, ir, antra, visus už šį aktą ankstesnius arba vėlesnius aktus, įskaitant aktus, apie kuriuos ieškovė nežino.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2017 m. kovo 7 d. Komisijos sprendimą, kuriuo GE.CO.P. *Generale Costruzioni e Progettazioni SpA* neleista dalyvauti viešųjų pirkimų procedūrose ir dotacijų, finansuojamų iš Europos Sąjungos bendrojo biudžeto, skyrimo procedūrose, taip pat lėšų skyrimo procedūrose pagal 2015 m. kovo 2 d. Tarybos reglamentą (ES) 2015/323 dėl vienuoliktajam Europos plėtros fondui taikomo finansinio reglamento ir nurodyta paskelbti apie šį pašalinimą Komisijos interneto puslapyje.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 213, 2017 7 3.

**2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje SH / Komisija**(Byla T-283/17) <sup>(1)</sup>**(Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Darbo užmokestis — Šeimos išmokos — Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 2 straipsnio 2 dalies trečia pastraipa — Išlaikomo vaiko sąvoka — Sprendimas dėl globos, pagrįstas trečiosios šalies teisės aktu dėl nepilnamečių apsaugos — Atsisakymas suteikti vaiku, kuriam paskirta globa, išlaikomo vaiko statusą — Vienodas požiūris — Teisė į mokslą — Viršesni vaiko interesai)**

(2019/C 72/32)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: SH, atstovaujama advokatės N. de Montigny

Atsakovė: Europos Komisija, iš pradžių atstovaujama M. Mensi, T. S. Bohr ir A.-C. Simon, vėliau – T. S. Bohr ir G. Berscheid

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Europos Parlamentas, atstovaujamas J. Steele ir M. Windisch; Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Bauer ir R. Meyer

### Dalykas

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti 2016 m. liepos 13 d. Komisijos sprendimą, kuriuo tarnyba, įgaliota sudaryti darbo sutartis, atsisakė toliau mokėti išlaikomo vaiko išmokas ieškovei ir, prireikus, 2017 m. vasario 3 d. šios institucijos sprendimą, kuriuo atmetas 2016 m. spalio 5 d. ieškovės skundas.

### Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš SH bylinėjimosi išlaidas.
3. Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 231, 2017 7 17.

### 2018 m. gruodžio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Mubarak / Taryba

(Byla T-358/17) <sup>(1)</sup>

*(Bendra užsienio ir saugumo politika — Ribojamosios priemonės, taikomos atsižvelgiant į padėtį Egipte — Lėšų įšaldymas — Tikslai — Atitinkamų asmenų įtraukimo į sąrašą kriterijai — Ieškovo palikimas atitinkamų asmenų sąraše — Faktinis pagrindas — Neteisėtumu grindžiamas prieštaravimas — Teisinis pagrindas — Proporcingumas — Teisė į teisingą procesą — Nekaltumo prezumpcija — Gero administravimo principas — Teisės klaida — Akivaizdi vertinimo klaida — Nuosavybės teisė — Teisė į gynybą — Teisė į veiksmingą teisminę gynybą)*

(2019/C 72/33)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovas: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairas, Egiptas), atstovaujamas QC B. Kennelly, baristerio J. Pobjoy, solisitorių G. Martin, M. Rushton ir C. Enderby Smith

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba, iš pradžių atstovaujama J. Kneale ir M. Veiga, vėliau J. Kneale ir A. Sikora-Kalėda

### Dalykas

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, pirma, 2017 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/496, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 76, 2017, p. 22), antra, 2017 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2017/491, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 76, 2017, p. 10), trečia, 2018 m. kovo 21 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2018/466, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2011/172/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 78I, 2018, p. 3), ir, ketvirta, 2018 m. kovo 21 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/465, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 270/2011 dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų tam tikriems asmenims, subjektams ir organizacijoms, atsižvelgiant į padėtį Egipte (OL L 78I, 2018, p. 1), tiek, kiek šie aktai susiję su ieškovu.



**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Mohamed Hosni Elsayed Mubarak padengia savo ir Europos Sąjungos Tarybos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 239, 2017 7 24.

---

**2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *La Zaragozana / EUIPO – Heineken Italia (CERVISIA)***

(Byla T-378/17) <sup>(1)</sup>

**(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CERVISIA paraiška — Ankstesnis žodinis nacionalinis prekių ženklas CERVISIA AMBAR — Santykinis atmetimo pagrindas — Žymenų panašumas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas))**

(2019/C 72/34)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *La Zaragozana, SA* (Saragosa, Ispanija), atstovaujama advokatų L. Broschat García ir A. M. Santos Peribañez

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko ir H. O'Neill

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Heineken Italia SpA* (Pollein, Italija), atstovaujama advokatų P. Pozzi ir G. Ghisletti

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. kovo 13 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1241/2016-5), susijusio su protesto procedūra tarp *La Zaragozana* ir *Heineken Italia*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2017 m. kovo 13 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1241/2016-5).
2. Kiekviena šalis apdengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

<sup>(1)</sup> OL C 256, 2017 8 7.

**2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Arca Capital Bohemia / Komisija***(Byla T-440/17) <sup>(1)</sup>

*(Teisė susipažinti su dokumentais — Reglamentas Nr. 1049/2001 — Dokumentai, susiję su valstybės pagalbos kontrolės procedūra — Atsisakymas leisti susipažinti — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Bendroji konfidencialumo prezumpcija — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas)*

(2019/C 72/35)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Arca Capital Bohemia a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokatės M. Nedelka

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir A. Buchet

**Dalykas**

SESV 270 straipsniu grindžiamas prašymas, kuriuo siekiama, kad būtų panaikintas, pirma, sprendimas, kuris yra tariamai priimtas 2017 m. kovo 15 d. Komisijos atsakyme į pirminę paraišką leisti susipažinti su dokumentais, susijusiais su valstybės pagalbos kontrolės procedūra, ir, antra, 2017 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimas C(2017) 3130 *final*, kuriuo atsisakoma leisti susipažinti su šiais dokumentais.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. *Arca Capital Bohemia a.s.* padengia bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 347, 2017 10 16.

**2018 m. gruodžio 11 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Arca Capital Bohemia / Komisija***(Byla T-441/17) <sup>(1)</sup>

*(Galimybė susipažinti su dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Dokumentai, susiję su valstybės pagalbos kontrolės procedūra — Dalinis atsisakymas leisti susipažinti — Išimtis, susijusi su trečiųjų asmenų komercinių interesų apsauga — Išimtis, susijusi su inspekcijų, tyrimų ir audito veiklos tikslų apsauga — Bendroji konfidencialumo prezumpcija — Pareiga išnagrinėti konkrečiai ir individualiai — Viršesnis viešasis interesas)*

(2019/C 72/36)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Arca Capital Bohemia a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato M. Nedelka

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Bouchagiar ir A. Buchet

**Dalykas**

SESV 263 straipsniu grindžiamas prašymas panaikinti, kuriuo siekiama, kad būtų panaikintas, pirma, sprendimas, kuris yra tariamai priimtas 2017 m. kovo 13 d. Komisijos atsakyme į pirminę paraišką leisti susipažinti su dokumentais, susijusiais su valstybės pagalbos kontrolės procedūra, ir, antra, 2017 m. gegužės 4 d. Komisijos sprendimą C(2017) 3129 *final*, kuriuo atsisakoma leisti susipažinti su šiais dokumentais.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *Arca Capital Bohemia a.s.* bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 347, 2017 10 16.

---

**2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *Fifth Avenue Entertainment / EUIPO – Commodore Entertainment (THE COMMODORES)***

(Byla T-459/17) (<sup>1</sup>)

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo THE COMMODORES paraiška — Ankstesnis neįregistruotas žymuo Commodores — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 4 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalis) — Santykinis atmetimo pagrindas — Nuoroda į ankstesnį prekių ženklą reglamentuojančią nacionalinę teisę — Ieškinį dėl prisidengimo svetimu vardu (*action for passing off*) reglamentuojanti tvarka)

(2019/C 72/37)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Fifth Avenue Entertainment LLC* (Orlandas, Florida, Jungtinės Valstijos), baristerio B. Brandreth ir advokato D. Cañadas Arcas

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, atstovaujama H. O'Neill ir S. Bonne

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: *Commodore Entertainment Corp.* (Sent Polas, Minesota, Jungtinės Valstijos), atstovaujama QC J. Mellor ir solisitoriaus J. Whelan

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. gegužės 22 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 851/2016-5), susijusio su protesto procedūra tarp *Commodore Entertainment* ir *Fifth Avenue Entertainment*.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2017 m. gegužės 22 d. Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybos (EUIPO) penktosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 851/2016-5).
2. EUIPO padengia savo ir *Fifth Avenue Entertainment LLC* patirtas bylinėjimosi išlaidas.
3. *Commodore Entertainment Corp.* padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

---

(<sup>1</sup>) OL C 309, 2017 9 18.

**2018 m. gruodžio 7 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Edison / EUIPO (EDISON)**(Byla T-471/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas EDISON — Dalinis atsisakymas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 50 straipsnis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 57 straipsnis) — Nicos klasifikacijos klasių antraštėse esančių žodžių ir prie šios klasifikacijos pridėto abėcėlinio prekių sąrašo aiškinimas)

(2019/C 72/38)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: Edison SpA (Milanas, Italija), atstovaujama advokatų F. Boscarinol de Roberto, D. Martucci ir I. Gatto

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Crespo Carrillo ir L. Rampini

**Dalykas**

Ieškinys dėl 2017 m. balandžio 28 d. EUIPO penktosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1355/2016-5), susijusio su vaizdiniu Europos Sąjungos prekių ženklu EDISON.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Edison SpA bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 309, 2017 9 18.

**2018 m. gruodžio 6 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje China Construction Bank / EUIPO – Groupement des cartes bancaires (CCB)**(Byla T-665/17) <sup>(1)</sup>

(Europos Sąjungos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo CCB paraiška — Ankstesnis vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas CB — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Ankstesnio prekių ženklo geras vardas ir ryškus skiriamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas) — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 straipsnio antras sakiny ir 76 straipsnio 1 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 94 straipsnio 1 dalies antras sakiny ir 95 straipsnio 1 dalis))

(2019/C 72/39)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: China Construction Bank Corp. (Pekinas, Kinija), atstovaujama solisitorių A. Carboni ir J. Gibbs,

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO), atstovaujama J. Ivanausko

Kita procedūros EUIPO apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Groupement des cartes bancaires (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Herissay Ducamp

## Dalykas

Ieškinys dėl 2017 m. birželio 14 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 2265/2016-1), susijusio su protesto procedūra tarp *Groupement des cartes bancaires* ir *China Construction Bank*.

## Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš *China Construction Bank Corp.* bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 402, 2017 11 27.

## 2018 m. gruodžio 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Phrenos ir kt. / Komisija*

(Byla T-715/18)

(2019/C 72/40)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovės: *Phrenos SPRL* (Mont-sur-Marchienne, Belgija), *Akkanto* (Watermael-Boitsfort, Belgija) ir *Operational Management Solutions* (Chaumont-Gistoux, Belgija), atstovaujamos advokatų R. Jafferali ir R. van Melsen

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Europos Komisijos sprendimą, apie kurį ieškovėms pranešta 2018 m. lapkričio 27 d. raštu, sudaryti paslaugų, susijusių su „Europos vystymosi dienu“ projekto Komisijos Tarptautinio bendradarbiavimo ir vystymosi generaliniam direktoratui planavimu, paruošimu, skatinimu ir įgyvendinimu, teikimo sutartį (EuropeAid/139729/DH/SER/BE) (2018/S 144-328417) 2019–2022 metams su trečiaja šalimi,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant išlaidas, susijusias su procedūra dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė nepakankamai motyvavo savo sprendimą sudaryti sutartį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė netinkamai įvertino pasirinkto konkurso dalyvio (akivaizdžiai) neįprastai žemas kainas.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu vertinant pateiktus pasiūlymus.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad vertinant dalyvius atsakovės taikytas kriterijus buvo neteisėtas.

---

**2018 m. gruodžio 7 d. pareikštas ieškinys byloje Barata / Parlamentas**

**(Byla T-723/18)**

(2019/C 72/41)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

*Ieškovas:* João Miguel Barata (Evere, Belgija), atstovaujamas advokatų G. Pandey, D. Rovetta ir V. Villante

*Atsakovas:* Europos Parlamentas

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pirma, panaikinti 2018 m. liepos 23 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriato sprendimą, kuriuo atmesti 2018 m. vasario 2 d. ir 2018 m. balandžio 13 d. pagal Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnio 2 dalį ieškovo pateikti skundai;
- antra, panaikinti 2018 m. kovo 22 d. Žmogiškųjų išteklių plėtros direktoriaus sprendimą, kuriuo atsisakyta peržiūrėti ieškovo paraišką dėl dalyvavimo 2017 m. sertifikavimo procedūros mokymų programoje ir kuriuo jis faktiškai pašalintas iš 2017 m. sertifikavimo procedūros.
- trečia, panaikinti 2017 m. gruodžio 8 d. ir 2017 m. gruodžio 21 d. Žmogiškųjų išteklių plėtros direktoriaus sprendimus pripažinti ieškovo paraišką nepriimtina vien dėl to, kad jo paraiškoje dėl dalyvavimo 2017 m. sertifikavimo procedūros mokymų programoje nebuvo pateikta rodyklė;
- ketvirta, panaikinti 2018 m. kovo 1 d. Parlamento sprendimą, kuriuo ieškovui pranešta apie bendruosius rezultatus, tačiau jis neįtrauktas į sąrašą pareigūnų, atrinktų dalyvauti 2017 m. sertifikavimo procedūroje, dėl jo paraiškos nepriimtimumo;
- penkta, panaikinti 2017 m. rugsėjo 22 d. pranešimą apie vidaus konkursą, kuris išplatintas personalui;
- galiausiai, panaikinti atitinkamą sąrašą pareigūnų, atrinktų dalyvauti minėtoje mokymų programoje.
- pirmumo tvarka prireikus pripažinti Pareigūnų tarnybos nuostatų 90 straipsnį negaliojančiu ir netaikytinu šiame procese pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 277 straipsnį.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas pareigos motyvuoti pažeidimu, Pareigūnų tarnybos nuostatų 25 straipsnio pažeidimu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 296 straipsnio pažeidimu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas proporcingumo ir gero administravimo principų pažeidimu, ieškovo teisės į gynybą ir teisės būti išklausytam pažeidimu ir atitinkamai Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnio pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas gero administravimo pareigos pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnį pažeidimu ir akivaizdžia vertinimo klaida.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas Reglamento Nr. 1/58 <sup>(1)</sup> 1, 2, 3 ir 4 straipsnių pažeidimu, taip pat vienodo požiūrio ir nediskriminavimo principų pažeidimu.

<sup>(1)</sup> 1958 m. balandžio 15 d. Reglamentas Nr. 1, nustatantis kalbas, kurios turi būti vartojamos Europos ekonominėje bendrijoje (OL 17, 1958, p. 385; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 3).

### 2018 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškiny s byloje *Sumitomo Chemical ir Tenka Best / Komisija*

(Byla T-734/18)

(2019/C 72/42)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovės: *Sumitomo Chemical (UK) plc* (Londonas, Jungtinė Karalystė) ir *Tenka Best, SL* (Aiguafreda, Ispanija) atstovaujamos advokato K. Van Maldegem ir solisitoriaus V. McElwee

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti 2018 m. rugsėjo 18 d. Komisijos igyvandinimo sprendimą (ES) 2018/1251, kuriuo empentrinas nepatvirtinamas kaip esama veiklioji medžiaga 18-io tipo biocidiniams produktams gaminti <sup>(1)</sup>;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė nepaisė privalomų procedūros etapų, kurių ji privalėjo laikytis prieš priimdama ginčijamą aktą. Jeigu ji būtų įvykdžiusi visus etapus, priimtas aktas būtų buvęs kitoks.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą dėl tokių dalykų: neatsižvelgė, kad nepaisyti procedūriniai reikalavimai vykstant empentrino pakartotiniam nagrinėjimui; leido, kad dėl hipotetinės rizikos empentrinas nebūtų patvirtintas; neatsižvelgė į gyvūnų gerovės reikalavimus, išplaukiančius iš Biocidinių produktų reglamento <sup>(2)</sup>.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė neužtikrino pirmosios ieškovės teisės į gynybą.

Pirmosios ieškovės pateikti komentarai ir duomenys nebuvo patikrinti, tad neišvengiamai pažeista jos teisė į gynybą.

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė pažeidė gero administravimo principą.

Pirmoji ieškovė neturėjo pakankamai laiko papildomai informacijai pateikti, o jos prašymai dėl duomenų pateikimo išimčių buvo nepagrįstai atmesti.

<sup>(1)</sup> OL L 235, 2018, p. 24.

<sup>(2)</sup> 2012 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 528/2012 dėl biocidinių produktų tiekimo rinkai ir jų naudojimo (OL L 167, 2012, p. 1).

---

### 2018 m. gruodžio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Darment / Komisija*

(Byla T-739/18)

(2019/C 72/43)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Darment Oy* (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokato C. Ginter

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti Komisijos sprendimą sumažinti ieškovei paskirtą kvotą 2019 m. hidrofluorangliavandeniliams patiekti į rinką, apie kurią ji buvo informuota 2018 m. spalio 16 d. raštu Ares(2018)5305174 ir 2018 m. gruodžio 12 d. elektroniniu laišku;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovės padarytu Reglamento (ES) 517/2014<sup>(1)</sup> pažeidimu, nes ji taikė 25 straipsnio 2 dalį griežtai remdamasi pagal 17 straipsnį sudaryto registro duomenimis, nors buvo pateiktas prašymas ištaisyti klaidingus duomenis registre.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas atsakovės padaryta akivaizdžia vertinimo klaida, kai ji atsisakė atsižvelgti į ieškovės paaiškinimus dėl kvotos dideliame importui į rinką.

---

<sup>(1)</sup> 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 517/2014 dėl fluorintų šiltnamio efektą sukeliančių dujų, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 842/2006 (OL L 150, 2014 5 20, p. 150).



**2018 m. gruodžio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Taminco ir Arysta LifeScience Great Britain / Komisija****(Byla T-740/18)**

(2019/C 72/44)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovės: Taminco BVBA (Gentas, Belgija) ir Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgas, Jungtinė Karalystė), atstovaujamos advokatų C. Mereu ir M. Gruncharđ

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentą (ES) 2018/1500, kuriuo, remiantis Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką, nepratęsiamas veikliosios medžiagos tiramo patvirtinimo galiojimas, draudžiamas augalų apsaugos produktais, kurių sudėtyje yra tiramo, apdorotų sėklų naudojimas ir pardavimas ir iš dalies keičiamas Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 540/2011 <sup>(1)</sup>, ir pateikti Europos maisto saugos tarnybai (EFSA) ir, jeigu reikia, atsakovei įvertinti nagrinėjamą veikliąją medžiagą;
- nurodyti pratęsti nagrinėjamą veikliosios medžiagos patvirtinimo galiojimą, kad būtų galima ją iš naujo įvertinti;
- subsidiariai, iš dalies panaikinti ginčijamą reglamentą tiek, kiek juo nepratęsiamas veikliosios medžiagos galiojimas, kiek jis susijęs su sėklų apdorėjimu; ir
- priteisti iš atsakovės visas bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi šešiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad priimant ginčijamą reglamentą buvo padarytas procedūrinis pažeidimas, nes atsakovė neatsižvelgė į tai, kad ieškovės atsisakė savo prašymo dėl tiramo patvirtinimo naudojimui kaip lapų purškalo ir prašė pratęsti jo galiojimą tik sėklų apdorėjimui.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas padarius akivaizdžią vertinimo klaidą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant Reglamento (EB) Nr. 1107/2009 <sup>(2)</sup> 4 straipsnio 5 dalį.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovė veikė *ultra vires* pateikdama pasiūlymą dėl nagrinėjamą veikliosios medžiagos klasifikavimo.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant ieškovių teises į gynybą.

6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas reglamentas buvo priimtas pažeidžiant atsargumo principą ir pagrindinius Europos Sąjungos teisės proporcingumo ir vienodo požiūrio principus.

<sup>(1)</sup> OL L 254, 2018, p. 1.

<sup>(2)</sup> 2009 m. spalio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1107/2009 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką ir panaikinantį Tarybos direktyvas 79/117/EEB ir 91/414/EEB (OL L 209, 2009, p. 1).

### 2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Bronckers / Komisija*

(Byla T-746/18)

(2019/C 72/45)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovas: Marco Bronckers (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato P. Kreijger

Atsakovė: Europos Komisija

#### Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti (numanomą) 2018 m. spalio 17 d. Komisijos sprendimą pagal Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> atmesti ieškovo kartotinę paraišką dėl galimybės susipažinti su dokumentais, susijusiais su Europos Bendrijos ir Jungtinių Meksikos Valstijų susitarimu dėl spiritinių gėrimų pavadinimų abipusio pripažinimo ir apsaugos; <sup>(2)</sup>
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi vieninteliu pagrindu; jis tvirtina, kad Komisija pažeidė Reglamento Nr. 1049/2001 8 straipsnio 3 dalį, nes nepriėmė sprendimo per nustatytą terminą.

<sup>(1)</sup> 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331).

<sup>(2)</sup> OL L 152, 1997, p. 15.

### 2018 m. gruodžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Refan Bulgaria / EUIPO (Gėlės forma)*

(Byla T-747/18)

(2019/C 72/46)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Refan Bulgaria OOD* (Trudas, Bulgarija), atstovaujama advokatės A. Ivanova

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

#### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo (Gėlės forma) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 16 544 025

*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. rugsėjo 6 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2518/2017-1

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą.

### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

---

**2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Glimarpol/ EUIPO – Metar (Pneumatiniai įrankiai)***

**(Byla T-748/18)**

(2019/C 72/47)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

### **Šalys**

*Ieškovė:* *Glimarpol sp. z o.o.* (Bytomas, Lenkija), atstovaujama advokato M. Kondrat

*Atsakovė:* Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* *Metar sp. z o.o.* (Glivicė, Lenkija)

### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Dizaino, dėl kurio kilo ginčas, savininkas:* ieškovė Bendrajame Teisme

*Dizainas, dėl kurio kilo ginčas:* Sąjungos dizainas 2 125 435-0001

*Ginčijamas sprendimas:* 2018 m. spalio 4 d. EUIPO trečiosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1615/2017-3

### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą ir grąžinti bylą EUIPO nagrinėti iš naujo;
- pakeisti ginčijamą sprendimą ir konstatuoti, kad nėra jokių registruoto Bendrijos dizaino (Nr. 002125435-001) pripažinimo negaliojančiu pagrindų;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

### **Pagrindai, kuriais remiamasi**

- Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 6 straipsnio pažeidimas,
  - Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 7 straipsnio pažeidimas.
-

**2018 m. gruodžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Tecnodidattica / EUIPO* (Šviestuvo pagrindas)****(Byla T-752/18)**

(2019/C 72/48)

Proceso kalba: italų

**Šalys**

Ieškovė: *Tecnodidattica SpA* (San Colombano Certenoli, Italija), atstovaujama advokatų S. Corona ir F. Corona

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: erdvinio Europos Sąjungos prekių ženklo (šviestuvo pagrindo forma) paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 997 308

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 9 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 76/2017-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies e punkto ii papunkčio pažeidimas.

---

**2018 m. gruodžio 31 d. pareikštas ieškinys byloje *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou / Komisija*****(Byla T-757/18)**

(2019/C 72/49)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *Koinopraxia Touristiki Loutrakiou AE* OTA – *Loutraki AE* – *Klab Otel Loutraki Kazino Touristikos kai Xenodocheiakes Epicheiriseis AE* (Lutrakis, Graikija), atstovaujama advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2018 m. rugpjūčio 9 d. Komisijos sprendimą dėl priemonių SA.28973 – C 16/2010 (ex NN 22/2010, ex CP 318/2009), kurias Graikija taikė tam tikriems savo lošimo namams,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem alternatyviais pagrindais nurodydama, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia jos procesines teises, todėl turi būti panaikintas.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad dalis ginčijamo sprendimo, kurioje Komisija nagrinėjo, ar pagalbos priemonė, apie kurią buvo pranešta, suteikia „pranašumą dėl patrauklumo“, turi būti laikoma sprendimu neprieštarauti, priimtu po pirminio patikrinimo procedūros. Todėl ieškovė tvirtina kad Komisija turėjo pradėti formalią tyrimo procedūrą, nes kilo rimtų abejonių dėl pranašumo dėl patrauklumo, finansuojamo iš valstybės lėšų.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija bet koku atveju turėjo iš naujo pradėti formalią tyrimo procedūrą atsižvelgdama į sprendimą T-425/11. Iš tikrųjų ieškovė tvirtina, kad Komisija iš principo turėjo suinteresuotoms šalims suteikti galimybę pateikti savo pastabas prieš priimant ginčijamą sprendimą.

---

2018 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *La Caixa / EUIPO – Imagic Vision (imagin bank)*

(Byla T-761/18)

(2019/C 72/50)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: ispanų

### Šalys

Ieškovė: *Fundación bancaria caixa d'estalvis i pensions de Barcelona La Caixa* (Maljorkos Palma, Ispanija), atstovaujama advokatų I. Valdelomar Serrano, P. Román Maestre, D. Liern Cendrero, D. Gabarre Armengol ir J. Rodriguez Fuensalida

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Imagic Vision, SL* (Madridas, Ispanija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė Bendrajame Teisme

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis Europos Sąjungos prekių ženklas „imagin bank“ – Registracijos paraiška Nr. 14 861 108

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 22 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1954/2017-4

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti šį ieškinį dėl ginčijamo sprendimo priimtiniu,
- pripažinti, kad minėtame sprendime buvo neteisingai taikomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punktas,

- nuspręsti suteikti apsaugą visoms prekėms ir paslaugoms, nurodytoms vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo „imagin bank“ paraiškoje ir priskiriamoms prie 9, 36 ir 38 klasių,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, įskaitant atstovavimo išlaidas, ieškovės patirtas vykstant šiam procesui.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2019 m. sausio 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Thai World Import & Export / EUIPO – Elvir (Yaco)***

**(Byla T-3/19)**

(2019/C 72/51)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: prancūzų*

#### **Šalys**

Ieškovė: *Thai World Import & Export Co. Ltd* (Bankokas, Tailandas), atstovaujama advokato S. Bénoliel-Claux

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Elvir* (Conde sur Vire, Prancūzija)

#### **Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Pareiškėja*: ieškovė.

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas*: vaizdinio Sąjungos prekių ženklo „Yaco“ paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 980 148.

*Procedūra EUIPO*: protesto procedūra.

*Ginčijamas sprendimas*: 2018 m. spalio 2 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 319/2018-2.

#### **Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

#### **Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.
-

**2019 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Hankintatukku Arno Latvus / EUIPO – Triaz Group (VIVANIA)***

**(Byla T-4/19)**

(2019/C 72/52)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: Hankintatukku Arno Latvus Oy (Helsinkis, Suomija), atstovaujama advokatų A. Fottner ir M. Müller*

*Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Triaz Group GmbH (Freiburgas, Vokietija)*

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

*Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė.*

*Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas VIVANIA – Sąjungos prekių ženklas Nr. 11 637 121.*

*Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.*

*Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 25 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 767/2018-2.*

**Reikalavimai**

*Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- atmesti prašymą pripažinti Sąjungos prekių ženklo Nr. 11 637 121 VIVANIA registraciją negaliojančia,*
- nurodyti EUIPO ir kitai procedūros Apeliacinėje taryboje šaliai padengti ieškovės bylinėjimosi išlaidas, patirtas šioje procedūroje.*

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

---

**2019 m. sausio 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Scandlines Danmark ir Scandlines Deutschland / Komisija***

**(Byla T-7/19)**

(2019/C 72/53)

*Proceso kalba: anglų*

**Šalys**

*Ieškovės: Scandlines Danmark ApS (Kopenhaga, Danija) ir Scandlines Deutschland GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujamos advokato L. Sandberg-Mørch*

*Atsakovė: Europos Komisija*

## Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą 2018 m. rugsėjo 28 d. Sprendimą C(2018) 6268 final dėl valstybės pagalbos SA.51981 (2018/FC),
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą tvirtindama, jog įmonei *A/S Femern Landanlæg* suteiktas valstybės garantijas leista teikti sprendimu dėl statybos ir kad jos nėra valstybės pagalba.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad pagalba, suteikta kaip 10 milijonų DKK dydžio kapitalo injekcija (papildomai prie 500 milijonų DKK, kuriuos leista skirti planavimo sprendimu), yra suderinama su vidaus rinka.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai tvirtino, kad valstybės paskolas įmonėms *Femern A/S* ir *A/S Femern Landanlæg* leista teikti sprendimu dėl statybos ir kad įmonei *A/S Femern Landanlæg* suteiktos paskolos nėra pagalba, o įmonei *Femern A/S* suteiktos paskolos suderinamos su vidaus rinka.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad valstybės paskolos, suteiktos viršijant 1 445 milijonus DKK, leista teikti planavimo sprendimu ir kad jos yra su vidaus rinka suderinama valstybės pagalba.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija padarė teisės klaidą, kai konstatavo, kad mokesčių lengvatos nėra valstybės pagalba.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija nesilaikė savo pareigos pradėti formalią tyrimo procedūrą pagal SESV 108 straipsnio 2 dalį.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Komisija pažeidė SESV 296 straipsnyje įtvirtintą pareigą motyvuoti.

---

**2019 m. sausio 8 d. pareikštas ieškiny s byloje *Repsol / EUIPO (INVENTEMOS EL FUTURO)***

**(Byla T-8/19)**

(2019/C 72/54)

Proceso kalba: ispanų

## Šalys

Ieškovė: *Repsol, SA* (Madridas, Ispanija), atstovaujama advokatų J.-B. Devaureix ir J. C. Erdozain López

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

## Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas *INVENTEMOS EL FUTURO* – Registracijos paraiška Nr. 17 258 807

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 23 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1173/2018-2



**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto ir 3 dalies pažeidimas.

---

**2019 m. sausio 8 d. pareikštas ieškinys byloje *ClientEarth* / *EIB*****(Byla T-9/19)**

(2019/C 72/55)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *ClientEarth* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama QC J. Flynn ir baristerio H. Leith

Atsakovas: Europos investicijų bankas

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti EIB atsisakymą atlikti peržiūrą vidaus tvarka, numatytą Orhuso reglamento <sup>(1)</sup> 10 straipsnyje,
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad padaryta teisės klaida taikant Orhuso reglamentą, atsižvelgiant į *ClientEarth*, kaip nevyriausybinės organizacijos, statusą, „administracinio akto“ sąvoką, individualiai taikomų priemonių apibrėžtį, EIB Direktorių valdybos sprendimų teises pasekmes ir į „aplinkos teisės“ ribas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad atsakovas nepateikė tinkamų motyvų, kaip reikalaujama pagal SESV 296 straipsnį.

---

<sup>(1)</sup> 2006 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1367/2006 dėl Orhuso konvencijos dėl teisės gauti informaciją, visuomenės dalyvavimo priimančias sprendimus ir teisės kreiptis į teismus aplinkosaugos klausimais nuostatų taikymo Bendrijos institucijoms ir organams (OL L 264, 2006 9 25, p. 13).

---

**2019 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Mutualidad de la Abogacía ir kt.* / *ECB ir BPV*****(Byla T-11/19)**

(2019/C 72/56)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**

Ieškovai: *La Mutualidad General de la Abogacía* (Madridas) ir kiti 75 ieškovai, atstovaujami advokatų R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren ir P. Hermida Paredes

Atsakovai: Europos Centrinis Bankas ir Bendra pertvarkymo valdyba

## Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ECB ir BPV deliktinę atsakomybę, remiantis ieškinyje nurodytais pažeidimais ir priteisti ieškovų naudai jiems padarytos žalos atlyginimą, apskaičiuojamą remiantis jų akcijų verte, kuris pačios BPV „1-uoju vertinimu“ yra 2,0020217 EUR už akciją ir, subsidiariai, priteisti iš atsakovių institucijų išmokėti joms žalos atlyginimą 0,8442 EUR už akciją,
- prie priteistos sumos priskaičiuoti kompensacines palūkanas, apskaičiuotas remiantis Eurostat Ispanijoje nustatyta metinės infliacijos norma, skaičiuojant nuo 2017 m. birželio 6 d. iki sprendimo priėmimo dienos, taip pat palūkanas už praleistą terminą, taikant ECB pagrindinėms refinansavimo operacijoms nustatytą palūkanų normą, padidintą dviem procentiniais punktais, skaičiuojant nuo sprendimo, kuriuo pripažįstama pareiga ištaisyti žalą, iki faktinio sumokėjimo dienos,
- priteisti iš atsakovių institucijų išlaidas, susijusias su teismo procesu.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas ECB veiksmais ar neveikimu, kurie esą yra neteisėti arba neatsargūs. Šiuo klausimu nurodomas:
  - teisėtų lūkesčių principo pažeidimas, kadangi ECB, kaip institucija, atsakinga už priežiūrinio tikrinimo ir vertinimo procesą (SREP), sukūrė teisėtus lūkesčius *Banco Popular Español*, S.A. akcininkams.
  - ECB rūpestingumo pareigos ir gero administravimo principo pažeidimas, kadangi jis esą nepriėmė atitinkamų ankstyvosios intervencijos priemonių ir (arba) neperėmė *Banco Popular Español*, pažeidžiant gaires dėl ankstyvosios intervencijos priemonių taikymo (Direktyvos 2014/59 27 straipsnio 4 dalis).
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Bendros pertvarkymo valdybos veiksmais, kurie esą yra neteisėti arba neatsargūs. Šiuo klausimu nurodomas:
  - BPV esą padarytas Reglamento (ES) 806/2014 7 ir 13 straipsnių ir Direktyvos 2014/59 3 straipsnio 4 dalies pažeidimas, kadangi ji esą nekoordinavo savo veiksmų su ECB ir neatnaujino *Banco Popular Español* pertvarkymo plano.
  - BPV esą padarytas konfidencialumo pareigos pažeidimas ir su juo susijęs SESV 339 straipsnio ir Reglamento 806/2014 88 straipsnio 1 dalies pažeidimas.
  - Reglamento 806/2014 20 straipsnio pažeidimas, kadangi BPV esą nenurodė atlikti *Banco Popular Español* galutinio vertinimo, ir su juo susijęs rūpestingumo pareigos ir gero administravimo principo pažeidimas.

**2019 m. sausio 7 d. pareikštas ieškinys byloje *Nowhere / EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)*****(Byla T-12/19)**

(2019/C 72/57)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

**Šalys**Ieškovė: *Nowhere Co. Ltd* (Tokijas, Japonija), atstovaujama baristerio A. Norris

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Junguo Ye* (Elčė, Ispanija)**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinio Europos Sąjungos prekių ženklo APE TEES paraiška – Registracijos paraiška Nr. 14 319 578

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2018 m. spalio 8 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 2474/2017-2

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- panaikinti ginčijamą prekės ženklą dėl visų ginčijamų prekių,
- alternatyviai, perduoti bylą EUIPO nagrinėti iš naujo,
- priteisti ieškovės bylinėjimosi išlaidas, susijusias su apeliacine ir protesto procedūra.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1001 8 straipsnio 4 dalies pažeidimas.

**2019 m. sausio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Activos e Inversiones Monterroso / BPV*****(Byla T-16/19)**

(2019/C 72/58)

Proceso kalba: ispanų

**Šalys**Ieškovė: *Activos e Inversiones Monterroso, SL* (Pantoja, Ispanija), atstovaujama advokato S. Rodríguez Bajón

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

## Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo laikyti ieškinį dėl 2018 m. spalio 31 d. Bendros bankų pertvarkymo valdybos sprendimo panaikinimo paduotu šioje byloje [Ares(2017) 6199530] ir, įvykdžius atitinkamus teisinius formalumus, priimti sprendimą, kuriuo būtų panaikintas 2018 m. spalio 31 d. sprendimas ir patenkinti pateikti reikalavimai, suteikiant teisę susipažinti su visais nagrinėjamos administracinės bylos dokumentais.

## Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškinį ieškovė grindžia tuo, kad buvo pažeistas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais 4 straipsnis.

- Šiuo klausimu ieškovė teigia, kad šioje byloje viešojo intereso, kiek jis susijęs su Sąjungos arba valstybės narės pinigų ar ekonomine politika, apsauga, komercinių fizinių arba juridinių asmenų interesų apsauga, individo privatumo ir neliečiamumo apsauga, inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų apsauga, dokumento rengėjo nesutikimas, netaikomi kaip išimtys iš teisės susipažinti su dokumentais.

<sup>(1)</sup> OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331.

## 2019 m. sausio 11 d. pareikštas ieškinys byloje *Brown / Komisija*

(Byla T-18/19)

(2019/C 72/59)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovas: Colin M. Brown (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato I. Van Damme

Atsakovė: Europos Komisija

## Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. kovo 19 d. Individualių išmokų administravimo ir mokėjimo biuro sprendimą, kuriuo buvo nuspręsta, kad ieškovas prarado teisę į ekspatriacijos išmoką ir į kelionpinigius;
- įpareigoti atstatyti ieškovo teisę į ekspatriacijos išmoką ir į kelionpinigius nuo 2017 m. gruodžio 1 d.;
- įpareigoti išmokėti išmokas, kurios nebuvo sumokėtos nuo 2017 m. gruodžio 1 d. iki ieškovo teisių atstatymo dienos, kartu su palūkanomis;
- panaikinti, jei pritarų neteisėtumo pagrindui, Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies b punkto taikymą ieškovui iki tol, kol institucijos pakeis jį nediskriminuojančiomis nuostatomis;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi keturiais pagrindais.

1. Ieškinio pirmasis pagrindas grindžiamas klaidingu Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies a punkto aiškinimu, nes Komisija netinkamai jį aiškino kaip reiškiantį tai, kad teisė į ekspatriacijos išmoką, įgyta remiantis pareigūno kilme ir interesų centru kitoje valstybėje narėje iki jo įdarbinimo, turi būti įvertinta iš naujo tuo atveju, jei atitinkamas pareigūnas vėliau įgyja valstybės narės, kurioje jis yra įdarbintas, pilietybę.
2. Ieškinio antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad 2018 m. kovo 19 d. sprendimu ieškovas diskriminuojamas, nes jo teisė į ekspatriacijos išmoką siejama su Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies b punkte įtvirtintomis sąlygomis.
3. Ieškinio trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad jei Bendrasis Teismas konstatuotų, jog Komisija teisingai nustatė ieškovo teisę į ekspatriacijos išmoką remiantis Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalies b punktu, Komisija vis dėlto šių nuostatų aiškino neatsižvelgdama į nediskriminavimo principą.
4. Ieškinio ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad, subsidiariai, jei būtų atmesti visi kiti ieškinio pagrindai, Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 4 straipsnio 1 dalis yra neteisėta ir netaikytina tiek, kiek ji lemia asmenų, esančių ieškovo padėtyje, nepagrįstą diskriminaciją dėl priežasčių, nurodytų pagrindžiant antrąjį pagrindą.

---

### 2019 m. sausio 15 d. pareikštas ieškinytis byloje *Pilatus Bank ir Pilatus Holding / ECB*

(Byla T-27/19)

(2019/C 72/60)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovai: *Pilatus Bank plc* (Ta'Xbiex, Malta) ir *Pilatus Holding ltd.* (Ta'Xbiex), atstovaujami advokatų O. Behrends, L. Feddern ir M. Kirchner

Atsakovas: Europos Centrinis Bankas

### Reikalavimai

Ieškovai Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2018 m. lapkričio 2 d. ECB sprendimus, kurie *Pilatus Bank plc.* buvo išsiųsti 2018 m. lapkričio 5 d., dėl *Pilatus Bank* licencijos panaikinimo,
- priteisti iš atsakovo visas bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdami ieškinį ieškovai remiasi vienuolika pagrindų.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neįvykdė savo pareigų pagal BPM reglamento <sup>(1)</sup> 14 straipsnio 5 dalį.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB klaidingai preziumavo buvus teisinio pagrindo licencijai panaikinti.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB tinkamai neatsižvelgė į tai, jog sprendimas yra diskrecinio pobūdžio.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB neįvertino reikšmingų faktų ir neveikė nešališkai ir objektyviai.
5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė proporcingumo principą.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė *nemo auditur* principą.
7. Septintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB padarė teisės klaidą, kiek tai susiję su jo svarstymais dėl nekaltumo prezumpcijos.
8. Aštuntasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė vienodo požiūrio principą ir veikė diskriminuojamai.
9. Devintasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė BPM reglamento 19 straipsnį ir 75 konstatuojamąją dalį ir viršijo savo įgaliojimus.
10. Dešimtasias ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB pažeidė ieškovų teisę į gynybą ir teisę būti išklaustytiems.
11. Vienuoliktasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ECB sprendimas nėra tinkamai motyvuotas.

---

<sup>(1)</sup> 2013 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1024/2013, kuriuo Europos Centriniam Bankui pavedami specialūs uždaviniai, susiję su rizikos ribojimu pagrįstos kredito įstaigų priežiūros politika.

---

**2018 m. lapkričio 6 d. Bendrojo Teismo pirmininko nutartis byloje *Berliner Stadtwerke / EUIPO (berlinGas)***

**(Byla T-595/18) <sup>(1)</sup>**

(2019/C 72/61)

Proceso kalba: vokiečių

Bendrojo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

---

<sup>(1)</sup> OL C 436, 2018 12 3.



ISSN 1977-0960 (elektroninis leidimas)  
ISSN 1725-521X (popierinis leidimas)



**Europos Sąjungos leidinių biuras**  
2985 Liuksemburgas  
LUXEMBURGAS

**LT**