

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

ELPA TEISMAS

2017 m. spalio 12 d. Finansų rinkos priežiūros institucijos apeliacinės komisijos (Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht) prašymas ELPA teismui dėl patariamąsios nuomonės byloje Edmund Falkenhahn AG prieš Lichtenšteino finansų rinkos priežiūros instituciją

(Byla E-9/17)

(2018/C 46/06)

2017 m. spalio 12 d. raštu Finansų rinkos priežiūros institucijos apeliacinė komisija (*Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht*, Lichtenšteinas) ELPA teismui (raštą Teismo kanceliarija gavo 2017 m. spalio 12 d.) pateikė prašymą dėl patariamąsios nuomonės byloje *Edmund Falkenhahn AG prieš Lichtenšteino finansų rinkos priežiūros instituciją* šiais klausimais:

- I/1. Ar su 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/110/EB dėl elektroninių pinigų įstaigų steigimosi, veiklos ir riziką ribojančios priežiūros (Elektroninių pinigų direktyva) yra suderinama tai, kad laikotarpiu nuo pinigų išleidimo (11 straipsnio 1 dalis) iki jų susigrąžinimo (11 straipsnio 2 dalis) pinigų vertė skiriasi nuo jų nominalios vertės lėšų gavimo momentu, jei tie pinigai susigrąžinami (11 straipsnio 2 dalis) bent jų nominalia verte?
 - I/2. Jei atsakymas į I/1 klausimą yra teigiamas: ar I/1 klausime minėta skirtinga vertė gali būti susieta su kintama verte (pavyzdžiui, aukso kaina)?
 - I/3. Jei atsakymas į I/2 klausimą yra teigiamas: jei vertė susieta su kintama verte (pavyzdžiui, aukso kaina), ar su Elektroninių pinigų direktyvos 12 straipsniu yra suderinama tai, kad pinigai susigrąžinami (11 straipsnio 2 dalis) didesne nei nominali verte?
 - II/1. Ar Elektroninių pinigų direktyvos 7 straipsnio 2 dalies pirmoje ir antroje pastraipose išsamiai apibrėžta, kas, taikant Elektroninių pinigų direktyvos 7 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį kartu su 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje (Mokėjimo paslaugų direktyva) 9 straipsnio 1 dalies a punktu, laikytina saugiu, mažos rizikos turtu?
 - II/2. Jei atsakymas į II/1 klausimą yra neigiamas: ar Mokėjimo paslaugų direktyvos 9 straipsnio 1 dalies a punktas užkerta kelią kompetentingai institucijai nustatyti, kas yra saugus, (likvidus) mažos rizikos turtas, tik konkrečiame jos priimamame sprendime, kuriuo pagal Elektroninių pinigų direktyvos 10 straipsnį suteikiamas leidimas?
 - II/3. Jei atsakymas į II/2 klausimą yra neigiamas: ar Elektroninių pinigų direktyvos 7 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje esanti nuoroda į Mokėjimo paslaugų direktyvos 9 straipsnio 1 ir 2 dalis turi būti aiškinama taip, kad reikėtų „saugų, mažos rizikos turtą“ pagal Elektroninių pinigų direktyvos 7 straipsnio 2 dalies pirmą pastraipą, ar „saugų, likvidų ir mažos rizikos turtą“?
 - II/4. Atsižvelgiant į tai, koks yra atsakymas į II/3 klausimą: ar auksas yra saugus, (likvidus) mažos rizikos turtas?
-