

Savo ieškinyje ieškovas ginčija Europolo sprendimą atnaujinti šią darbo sutartį tik 2 metams. Jis tvirtina, kad nuo to momento, kai jis pradėjo eiti naujas pareigas pagal naują darbo sutartį, Europolas turėjo jį laikyti ne tarnautoju, kuriam jo kilmės valstybės valdžios institucijos suteikė specialias neapmokamas atostogas, o tarnautoju, kuris neturi jokio ryšio su šiomis institucijomis. Skirtumas yra akivaizdus, nes pirmu atveju turėtų būti taikoma Europolo pareigūnų tarnybos nuostatų 3 straipsnio antra įtrauka, pagal kurią leidžiama atnaujinti 2 metams, o kitu atveju taikoma šio straipsnio trečia įtrauka, leidžianti atnaujinti 4 metams.

Ieškovas tvirtina, kad 2002 metais jis nutraukė visus jį jungčius ryšius su pirmuoju darbdaviu Jungtinėje Karalystėje, ir kad jis buvo patikintas, jog pastarasis pakeis atitinkamai darbuotojų registrą. Net paaiškęs, kad iš tiesų Jungtinės Karalystės valdžios institucijos neišbraukė jo iš šio registro, ieškovas mano, kad jis bet kuriuo atveju neturi patirti pasekmių dėl šio nerūpestingumo.

2006 m. gegužės 16 d. pareikštas ieškinys byloje *Balázs Dániel Simon prieš Europos Bendrijų Teisingumo Teismą ir Komisiją*

(Byla F-58/06)

(2006/C 190/65)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovas: Balázs Dániel Simon (Briuselis, Belgija), atstovaujamas advokato Györgi Magyar

Atsakovai: Europos Bendrijų Teisingumo Teismas, atstovaujamas Marc Schauss ir Europos Bendrijų Komisija

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti visą 2005 m. liepos 21 d. Teisingumo Teismo paskyrimų tarnybos sprendimą atmesti ieškovo prašymą dėl perkėlimo, šį sprendimą patvirtinantį 2005 m. rugsėjo 27 d. sprendimą ir 2006 m. vasario 15 d. sprendimą atmesti dėl pirmųjų dviejų sprendimų ieškovo pateiktą skundą, taip pat 2005 m. spalio 3 d. Komisijos paskyrimų tarnybos sprendimą atsisakyti ieškovą paskirti į pareigas ir 2006 m.

vasario 16 d. sprendimą atmesti dėl pirmesnio sprendimo ieškovo pateiktą skundą.

— Priteisti iš atsakovų atlyginti ginčijamais sprendimais ieškovui padarytą žalą.

— Priteisti iš atsakovų bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas, šiuo metu Komisijos pareigūnas, laimėjęs konkursą EPSO/LA/12/03 2004 m. liepos 16 d. pradėjo eiti pareigas Teisingumo Teisme A7 lygio teisininku lingvistu. Patekęs savo kandidatūrą į laisvą darbo vietą Komisijoje, 2005 m. gegužės mėn. jis paprašė jį perkelti. Teisingumo Teismas jo prašymą atmetė. Kai Komisija paskelbė apie laisvą darbo vietą, ieškovas dar kartą pateikė Komisijai savo kandidatūrą. Nors Komisija į šią darbo vietą pasirinko ieškovą, ji nesiėmė jo perkėlimui reikalingų priemonių. Po to, kai ieškovas išėjo iš tarnybos Teisingumo Teisme, Komisija nuo 2006 m. kovo 3 d. jį įdarbino kaip konkurso EPSO/A/4/03 į A5 lygio pareigas laimėtoją.

Ieškovas prašo panaikinti 2005 m. liepos 21 d., 2005 m. rugsėjo 27 d. ir 2006 m. vasario 16 d. sprendimus, nurodydamas motyvų trūkumą, akivaizdžią vertinimo klaidą ir igaliojimų viršijimą. Savo prašymą panaikinti šiuos sprendimus jis taip pat grindžia Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 723/2004 ir teisėtų lūkesčių apsaugos bei nediskriminavimo principų pažeidimu. Ieškovas prašo panaikinti 2006 m. vasario 15 d. Teisingumo Teismo sprendimą remdamasis akivaizdžia vertinimo klaida.

2006 m. birželio 23 d. pareikštas ieškinys byloje *Andersson ir kt. prieš Komisiją*

(Byla F-69/06)

(2006/C 190/66)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovai: Tommy Andersson (Briuselis, Belgija) ir kiti, atstovaujami advokatų A. Coolen, J.-N. Louis ir E. Marchal

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija