

2022 m. spalio 4 d. pareikštas ieškinys byloje SB / EIVT**(Byla T-621/22)**

(2022/C 441/40)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė:* SB, atstovaujama advokatų L. Burguin, T. Bontinck ir A. Guillerme*Atsakovė:* Europos išorės veiksmų tarnyba (EIVT)**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- pripažinti, kad yra kilusi EIVT atsakomybė,
- įpareigoti EIVT sumokėti 80 000 EUR sumą už neturtinę žalą ir 720 000 EUR sumą už turtinę žalą,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį dėl dviejų 2021 m. lapkričio 10 d. sprendimų, kuriais buvo atmesta ieškovės kandidatūra į Europos Sąjungos delegacijos vadovo, pirma, [konfidencialu] ⁽¹⁾ ir, antra, [konfidencialu] pareigas, ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas akivaizdžia vertinimo klaida.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas teisėtų lūkesčių apsaugos principo pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas vienodo požiūrio principo pažeidimu.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo piktnaudžiauta įgaliojimais.

⁽¹⁾ Neskelbiami konfidencialūs duomenys.

2022 m. spalio 6 d. pareikštas ieškinys byloje Van Oosterwijck / Komisija**(Byla T-622/22)**

(2022/C 441/41)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys***Ieškovė:* Viviane Van Oosterwijck, atstovaujama advokato F. Moyse*Atsakovė:* Europos Komisija**Reikalavimai***Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:*

- panaikinti 2022 m. liepos 7 d. sprendimą ir prireikus 2021 m. gruodžio 15 d. sprendimą, kuriais Komisija atsisakė ieškovei skirti maitintojo netekimo pensiją,

- pripažinti ieškovės teisę gauti maitintojo netekimo pensiją pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 19 ir 20 straipsnius,
- bet kuriuo atveju, priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi vieninteliu pagrindu, grindžiamu Europos Sąjungos pareigūnų tarnybos nuostatų (toliau – Pareigūnų tarnybos nuostatai) VIII priedo 20 straipsnio neteisėtumu grindžiamu prieštaravimu, nes pažeidžiamas vienodo požiūrio principas ir nediskriminavimo principas, atsižvelgiant į jos santykių su sutuoktiniu trukmę. Ieškovė pirmiausia tvirtina, kad nagrinėjamu atveju konstatuotina diferenciacija, t. y. tai, kad minimali santuokos trukmė esant situacijoms, kurioms taikomas minėtas 20 straipsnis, yra žymiai didesnė nei numatytoji esant situacijoms, kurioms taikomas Pareigūnų tarnybos nuostatų VIII priedo 19 straipsnis, nors visos šios situacijos yra panašios, laikytina savavališka arba akivaizdžiai netinkama šių tikslui, kurio šiomis dviem nuostatomis siekia teisės aktų leidėjas, įgyvendinti.
