

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar valstybės įstaiga, kuri išdavė A1 formą ir kuri *ex officio* – nesant atitinkamos valstybės narės kompetentingos įstaigos prašymo – nori panaikinti (atšaukti) išduotą formą arba pripažinti ją negaliojančia, privalo atlikti derinimo su kitos valstybės narės kompetentinga įstaiga procedūrą pagal analogiją su 2009 m. rugsėjo 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 987/2009, nustatančio Reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo įgyvendinimo tvarką<sup>(1)</sup>, 6 ir 16 straipsniuose nustatytais taisyklėmis?
2. Ar derinimo procedūra turi būti atlikta dar iki išduotos formos panaikinimo (atšaukimo) ar pripažinimo ja negaliojančia, ar jos panaikinimas (atšaukimas) ar pripažinimas negaliojančia yra preliminarus, laikino pobūdžio (16 straipsnio 2 dalis) ir tampa galutinis, jei atitinkama valstybės narės įstaiga nepateikia prieštaravimo ar priešingos nuomonės šiuo klausimu?

<sup>(1)</sup> OL L 284, 2009, p. 1.

---

**2022 m. birželio 30 d. Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Autoridade Tributária e Aduaneira / HPA – Construções SA***

(Byla C-433/22)

(2022/C 380/04)

Proceso kalba: portugalių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantė: Autoridade Tributária e Aduaneira*

*Kita apeliacinio proceso šalis: HPA – Construções SA*

**Prejudicinis klausimas**

Ar PVM direktyvos<sup>(1)</sup> IV priedo 2 punktui prieštarauja nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią lengvatinis PVM tarifas gali būti taikomas tik rangos darbams, susijusiems su privačių būstų remontu ir renovavimu, kai tuose būstuose šių darbų atlikimo metu gyvenama?

<sup>(1)</sup> 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

---

**2022 m. liepos 5 d. Naczelny Sąd Administracyjny (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *P sp. z o.o. / Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Lublinie***

(Byla C-442/22)

(2022/C 380/05)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Kasatorė: P sp. z o.o.*

Kita proceso šalis: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos <sup>(1)</sup> 203 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad tuo atveju, kai PVM mokėtojo darbuotojas be darbdavio žinios ir sutikimo išrašė suklastotą PVM sąskaitą faktūrą, kurioje nurodė PVM ir darbdavio, kaip PVM mokėtojo, duomenis, asmeniu, nurodžiusiu PVM sąskaitoje faktūroje ir privalančiu sumokėti PVM, turi būti laikomas:
  - PVM mokėtojas, kurio duomenys buvo neteisėtai panaudoti sąskaitoje faktūroje, ar
  - darbuotojas, kuris neteisėtai nurodė PVM sąskaitoje faktūroje, panaudodamas subjekto, kuris yra PVM mokėtojas, duomenis?
2. Ar atsakant į klausimą, kas pagal Tarybos direktyvos 2006/112/EB 203 straipsnį turi būti laikomas sąskaitoje faktūroje PVM nurodžiusiu asmeniu, kuriam tenka prievolė sumokėti PVM 1 prejudiciniame klausime nurodytomis aplinkybėmis, yra svarbu, ar PVM mokėtoją, įdarbinusį darbuotoją, kuris PVM sąskaitoje faktūroje neteisėtai nurodė jį įdarbinusio apmokestinamojo asmens duomenis, galima apkaltinti tuo, kad jis nepakankamai rūpestingai prižiūrėjo darbuotoją?

<sup>(1)</sup> OL L 347, 2006, p. 1.

**2022 m. liepos 7 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV; kita proceso šalis: Minister van Infrastructuur en Waterstaat**

(Byla C-451/22)

(2022/C 380/06)

Proceso kalba: nyderlandų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Raad van State*

### Šalys pagrindinėje byloje

*Ieškovės: RTL Nederland BV, RTL Nieuws BV*

*Kita proceso šalis: Minister van Infrastructuur en Waterstaat*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ką, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje bei EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, reiškia duomenys apie „įvykius“ ir „tinkamas konfidencialumas“, kaip jie suprantami pagal Reglamento Nr. 376/2014 <sup>(1)</sup> 15 straipsnio 1 dalį?
2. Ar Reglamento Nr. 376/2014 15 straipsnio 1 dalis, atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 11 straipsnyje bei EŽTK 10 straipsnyje įtvirtintą saviraiškos ir informacijos laisvę, turi būti aiškinama taip, kad su ja yra suderinama tokia nacionalinė tvarka, kaip antai nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurioje numatyta, kad draudžiama atskleisti bet kokią informaciją apie pranešamus įvykius?
3. Jeigu į antrąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar kompetentinga nacionalinė institucija turi teisę taikyti bendrą nacionalinę informacijos atskleidimo tvarką, pagal kurią informacija neatskleidžiama, jeigu jos atskleidimui prieštarautų interesai, susiję, pavyzdžiui, su santykiais su kitomis valstybėmis ir tarptautinėmis organizacijomis, su valstybės institucijų vykdomais patikrinimais, kontrole ir priežiūra, su privatumo užtikrinimu ir su siekiu išvengti neproporcingo fizinių arba juridinių asmenų privilegijavimo arba diskriminavimo?