5. Ar yra suderinama su BDAR 13 straipsniu, jei oro transporto bendrovės savo interneto svetainėse atkreipia keleivių dėmesį tik į nacionalinį įgyvendinimo įstatymą (šiuo atveju – 2017 m. birželio 6 d. *Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/681* (Įstatymas dėl keleivių duomenų tvarkymo įgyvendinant Direktyvą (ES) 2016/681), *BGBl I,* p. 1484)?

([1]) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva dėl [keleivio duomenų įrašo (PNR) duomenų naudojimo] teroristinių nusikaltimų ir sunkių nusikaltimų prevencijos, nustatymo, tyrimo ir patraukimo už juos baudžiamojon atsakomybėn tikslais (OL L 119, 2016, p. 132).

([2]) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (OL L 119, 2016, p. 1).

([3]) 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva dėl fizinių asmenų apsaugos kompetentingoms institucijoms tvarkant asmens duomenis nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas arba bausmių vykdymo tikslais ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo, ir kuria panaikinamas Tarybos pamatinis sprendimas 2008/977/TVR (OL L 119, 2016, p. 89).

2020 m. gegužės 7 d. *Finanzgericht Hamburg* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *C.E. Roeper GmbH / Hauptzollamt Hamburg*

(Byla C-216/20)

(2020/C 279/40)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: C.E. Roeper GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Kombinuotosios nomenklatūros 1521 90 99 subpozicijos ([1]) aiškinamosios pastabos ([2]) taikomos tiek, kiek jose vartojamas žodis „išlydytas“?

2. Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai: ar sąvoka „žaliaviniai“, kaip ji suprantama pagal Kombinuotosios nomenklatūros 1521 90 91 subpoziciją, turi būti aiškinama taip, kad eksporto šalyje išlydytas bičių vaškas, iš kurio lydant buvo mechaniškai pašalinti svetimkūniai, tačiau šiek tiek svetimkūnių bičių vaške liko, gali būti priskiriamas šiai subpozicijai?

([1]) Europos Sąjungos kombinuotosios nomenklatūros paaiškinimai (OL C 119, 2019, p. 1).

([2]) 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382), iš dalies pakeistas 2019 m. spalio 9 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/1776, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 280, 2019, p. 1).

2020 m. gegužės 28 d. *Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *XX / OO*

(Byla C-220/20)

(2020/C 279/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Ufficio del Giudice di Pace di Lanciano

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: XX

Atsakovė: OO

Įstojusi į bylą šalis: WW

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Sąjungos sutarties 2 straipsniui, 4 straipsnio 3 daliai, 6 straipsnio 1 daliai ir 9 straipsniui, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 67 straipsnio 1 ir 4 dalims, 81 ir 82 straipsniams, siejamiems su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 1, 6, 20, 21, 31, 34, 45 ir 47 straipsniais, prieštarauja tokios kartu aiškinamos vidaus teisės nuostatos, kaip 2020 m. kovo 17 d. Įstatyminis dekretas Nr. 18, 2020 m. sausio 31 d. Ministrų tarybos sprendimas, kuriuo šešiems mėnesiams iki 2020 m. liepos 31 d. paskelbta nepaprastoji sveikatos padėtis valstybėje, 2020 m. gegužės 19 d. Įstatyminio dekreto Nr. 34 14 ir 263 straipsniai, kuriais iki 2021 m. sausio 31 d. pratęsta dėl Covid-19 paskelbta nepaprastoji sveikatos padėtis valstybėje ir paralyžiuojamas Italijos teismų civilinių ir baudžiamųjų bylų nagrinėjimas ir administracinė veikla, nes šiomis nacionalinėmis nuostatomis pažeidžiamas prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nepriklausomumas, teisingo proceso principas ir su jais susijusios teisės: asmenų orumas, laisvė, saugumas, lygybė prieš įstatymą, nediskriminavimas, tinkamos darbo sąlygos, teisė į socialinio draudimo išmokas, teisė laisvai judėti ir gyventi šalyje?

2020 m. gegužės 27 d. *Verwaltungsgericht Wiesbaden* (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *OC / Vokietijos Federacinė Respublika*

(Byla C-222/20)

(2020/C 279/42)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: OC

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 21 ir 67 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama nacionalinė nuostata, kurioje, taikant Direktyvos (ES) 2016/681 ([1]) (toliau – PNR direktyva) 2 straipsnio 1 dalies įvadinę nuostatą, taip pat skrydžių Europos Sąjungoje atveju numatyta, kad oro vežėjai visų be išimties keleivių duomenų įrašo duomenis turi perduoti valstybių narių įsteigtiems informacijos apie keleivius skyriams ir juose nesant priežasčių šie duomenys (išskyrus susijusius su kelionės lėktuvu užsisakymu) turi būti saugomi ir naudojami atliekant automatizuotą duomenų bazių ir kriterijų palyginimą, o paskui saugomi (šiuo atveju *Gesetz über die Verarbeitung von Fluggastdaten zur Umsetzung der Richtlinie [EU] 2016/681* (Įstatymo dėl keleivių duomenų tvarkymo įgyvendinant 2017 m. birželio 6 d. direktyvą (ES) 2016/681) (*BGBl.* I, p. 1484) 2 straipsnio 3 dalis, kuri buvo pakeista 2017 m. birželio 6 d. įstatymo (*BGBl.* I, p. 1484) 2 straipsniu (toliau – *FlugDaG*))?

2. Ar remiantis Pagrindinių teisių chartijos 7 ir 8 straipsniais darytina išvada, kad įgyvendinimo nacionalinės teisės aktuose (šiuo atveju – *FlugDaG* 4 straipsnio 1 dalis) dėl PNR direktyvos 3 straipsnio 9 dalies kartu su šios direktyvos II priedu galutinai ir aiškiai turi būti įtvirtintos šalyje taikytinos baudžiamosios teisės normos, susijusios su PNR direktyvoje apibrėžtomis nusikalstamomis veikomis?