Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: L.R.

Atsakovė: Vokietijos Federacinė Respublika

Prejudicinis klausimas

Ar nacionalinės teisės nuostata, pagal kurią tarptautinės apsaugos prašymas gali būti atmestas kaip nepriimtinas paskesnis prašymas, jei neigiamu sprendimu pasibaigusi pirmoji prieglobsčio procedūra buvo vykdoma ne Sąjungos valstybėje narėje, o Norvegijoje, suderinama su Direktyvos 2013/32/ES [1] 33 straipsnio 2 dalies d punktu ir 2 dalies q punktu?

[1] 2013 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/32/ES dėl tarptautinės apsaugos suteikimo ir panaikinimo bendros tvarkos (OL L 180, 2013, p. 60).

2020 m. sausio 14 d. *Cour d'appel de Bruxelles* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Top System SA* / *Belgijos valstybė*

(Byla C-13/20)

(2020/C 87/20)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel de Bruxelles

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Top System SA

Kita apeliacinio proceso šalis: Belgijos valstybė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1991 m. gegužės 14 d. Tarybos direktyvos 91/250/EEB dėl kompiuterių programų teisinės apsaugos [1] 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją teisėtai kompiuterinę programą įsigijusiam asmeniui leidžiama dekompiliuoti ją visą arba jos dalį, kai toks dekompiliavimas būtinas, siekiant jam sudaryti galimybę ištaisyti klaidas, kurios daro įtaką tos programos veikimui, įskaitant atvejį, kai atliekant ištaisymo veiksmus deaktyvuojama funkcija, kuri daro įtaką tinkamam taikomosios programos, kurios dalis yra ši programa, veikimui?

2. Jei taip, ar turi būti laikomasi dar ir direktyvos 6 straipsnyje nustatytų ar kitų sąlygų?

[1] OL L 122, 1991, p. 42.

2020 m. sausio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Komisija* / *Švedijos Karalystė*

(Byla C-22/20)

(2020/C 87/21)

Proceso kalba: švedų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama E. Manhaeve, C. Hermes, E. Ljung Rasmussen ir K. Simonsson

Atsakovė: Švedijos Karalystė