

**2019 m. lapkričio 14 d. Tribunale di Milano (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Banco di Desio e della Brianza SpA ir kt./YX, ZW**

(Byla C-831/19)

(2020/C 36/22)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunale di Milano

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a, Cerved Credit Management SpA

Atsakovai: YX, ZW

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar ir, jei taip, kokiomis aplinkybėmis pagal Direktyvos 93/13/EEB<sup>(1)</sup> 6 ir 7 straipsnius ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį yra draudžiamos tokios kaip nagrinėjamosios nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias vykdytysis teismas negali pats peržiūrėti *res judicata* galią įgijusio teismo vykdomojo rašto turinio po to, kai vartotojas, sužinojęs savo statusą (apie kurį anksčiau negalėjo sužinoti dėl to, kaip buvo aiškinama ir taikoma galiojanti teisė), prašo atlikti tokią peržiūrą?
2. Ar ir, jei taip, kokiomis aplinkybėmis pagal Direktyvos 93/13/EEB 6 ir 7 straipsnius ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį yra draudžiamos tokios kaip nagrinėjamosios nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias dėl vartotojo pareikšto prieštaravimo vykdymui sprendžiantis vykdytysis teismas negali pripažinti nesąžininga sutarties sąlygos, kai numanomu sprendimu, kuris įgijo *res judicata* galią, konstatuota, kad ta sutarties sąlyga nėra nesąžininga, ir ar toks draudimas galimas ir tuo atveju, kai vadovaujantis *res judicata* galios atsiradimo momentu galiojusių teisės aiškinimu ir taikymu sąlyga negalėjo būti pripažinta nesąžininga dėl to, kad laiduotojas negalėjo būti pripažintas vartotoju?

<sup>(1)</sup> 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288).

**2019 m. lapkričio 22 d. Okresný súd Poprad (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje IM/STING Reality s.r.o.**

(Byla C-853/19)

(2020/C 36/23)

Proceso kalba: slovakų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Okresný súd Poprad

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: IM

Atsakovė: STING Reality s.r.o.

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 („Nesąžiningos komercinės veiklos direktyva“) <sup>(1)</sup> turi būti aiškinama taip, kad nesąžininga komercinė veikla laikytinos byloje nagrinėjamos faktinės aplinkybės, kai fiziniam asmeniui, atsidūrusiam sunkioje finansinėje padėtyje ir patiriančiam laiko spaudimą, siekiant gauti lėšų nekilnojamojo turto, kuris yra jo vienintelė gyvenamoji vieta, nuosavybei išsaugoti, kredito įmonė pasiūlo sudaryti sutartį, pagal kurią jis visam laikui netenka nekilnojamojo turto nuosavybės teisės, nors šis asmuo norėjo, kad nekilnojamasis turtas būtų perduotas kreditoriui tik laikinai kredito sutarties vykdymo užtikrinimo tikslais?
2. Ar Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais <sup>(2)</sup> (toliau – Direktyva 93/13) turi būti aiškinaama taip, kad esant pirmajame klausime nurodytoms faktinėms aplinkybėms teismas taip pat turi nagrinėti pirkimo–pardavimo sutartį, pagal kurią perduodamas nekilnojamas turtas, nepaisant prekybininko argumentų dėl individualiai sutartų sutarties sąlygų, jei prekybininkas atsisako pateikti teismui kitas sutartis, kad būtų galima nustatyti, ar jos sudarytos pagal iš anksto parengtą tipinę formą, kuria prekybininkas naudojasi kitais atvejais?
3. Jei šioje byloje taikoma Direktyva 93/13, ar reikšmingomis aplinkybėmis pagal šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalį taip pat turėtų būti laikoma situacija iki sutarties sudarymo, o būtent aplinkybė, kad prekybininkas atsakovas galėjo susipažinti su ieškovo asmens duomenimis be jo sutikimo?

<sup>(1)</sup> OL L 149, 2005, p. 22.

<sup>(2)</sup> OL L 95, 1993, p. 29, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

**2019 m. lapkričio 26 d. Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Slovak Telekom a.s./Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**

(Byla C-857/19)

(2020/C 36/24)

Proceso kalba: slovakų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Najvyšší súd Slovenskej republiky

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Slovak Telekom a.s.

Atsakovė: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

**Prejudiciniai klausimai**

Prašymas išaiškinti 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo <sup>(1)</sup> 11 straipsnio 6 dalies pirmą sakinį:

1. Ar frazė „valstybių narių konkurencijos institucijos netenka kompetencijos taikyti Sutarties 81 ir 82 straipsnius“ <sup>(2)</sup> reiškia, kad valstybių narių institucijos netenka įgaliojimų taikyti Sutarties 81 ir 82 straipsnius?