

Komisija teigia, kad Suomija, pirma, neįrodė, kad išimtinė tvarka yra „teisėtas naudojimas“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2009/147 9 straipsnio 1 dalies c punktą. Tai yra Suomija nepateikė patikimų mokslinių įrodymų, kad yra užtikrinama pakankama paprastųjų eiderių populiacija.

Antra, Suomija neįrodė, kad leidžiama pavasarinė medžioklė yra susijusi su „nedideliu paukščių skaičiumi“, kaip tai numatyta Direktyvos 2009/147 9 straipsnio 1 dalies c punkte.

---

(<sup>1</sup>) 2009 m. lapkričio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/147/EB dėl laukinių paukščių apsaugos (OL L 20, 2010, p. 7).

---

**2019 m. kovo 15 d. Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Blackrock Investment Management (UK) Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

**(Byla C-231/19)**

(2019/C 172/24)

*Proceso kalba: anglų*

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

**Šalys pagrindinėje byloje**

*Apeliantė:* Blackrock Investment Management (UK) Limited

*Atsakovai apeliaciniame procese:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prejudiciniai klausimai**

Tinkamai aiškinant Tarybos direktyvos 2006/112/EB (<sup>1</sup>) 135 straipsnio 1 dalies g punktą, jeigu valdymo paslaugų, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, vieną teikimą paslaugų teikėjas trečiasis asmuo atlieka fondo valdytojui ir šis fondo valdytojas naudoja šias paslaugas ir specialių investicinių fondų (SIF), ir kitų fondų, kurie nėra specialūs investiciniai fondai (fondai, kurie nėra SIF), valdymui:

- a) ar šiam vienam paslaugų teikimui turi būti taikomas vienas mokesčio tarifas? Jeigu taip, kaip šis vienas tarifas turi būti nustatytas?

- (b) O gal užmokestis už šį vieną paslaugų teikimą turi būti proporcingai paskirstytas pagal valdymo paslaugų naudojimą (pavyzdžiui, remiantis atitinkamai SIF ir fondų, kurie nėra SIF, valdomomis sumomis) ir tada vieno paslaugų teikimo dalis būtų laikoma neapmokestinama PVM, o kita dalis — apmokestinama PVM?

---

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

---

**2019 m. kovo 18 d. Court of Appeal (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Byla C-235/19)

(2019/C 172/25)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Court of Appeal

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantai: United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited

Atsakovai apeliaciniame procese: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Prejudicinis klausimas**

Ar tokių PFV paslaugų, kurias patikėtiniams teikia: a) draudikai ir (arba) b) bendrovės, kurios nėra draudikai, teikimas yra „draudimo sandoriai“, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos (<sup>1</sup>) 135 straipsnio 1 dalies a punktą (anksčiau — Šeštosios direktyvos 13 straipsnio B dalies a punktas)?

---

(<sup>1</sup>) 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

---

**2019 m. kovo 20 d. High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Eli Lilly and Company/Genentech Inc.**

(Byla C-239/19)

(2019/C 172/26)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

High Court of Justice (Chancery Division)