

**2019 m. sausio 21 d. Tribunal de première instance de Liège (Belgija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje BU / Belgijos valstybė**

(Byla C-35/19)

(2019/C 103/17)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal de première instance de Liège

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: BU

Atsakovė: Belgijos valstybė

Prejudicinis klausimas

Ar 1992 m. Pajamų mokesčio kodekso 38 straipsnio 1 dalies 4 punktu pažeidžiami Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 ir kiti straipsniai (laisvo darbuotojų judėjimo principas) ir 56 ir kiti straipsniai (laisvo paslaugų teikimo principas), nes pagal Belgijos teisės aktus neapmokestinamos tik Iždo, t. y. Belgijos valstybės, mokamos negalios pašalpos taip sukuriant diskriminaciją tarp Belgijos rezidento mokesčių mokėtojo, gaunančio Belgijos valstybės pagal jos teisės aktus mokamas neapmokestinamas negalios pašalpas, ir Belgijos rezidento mokesčių mokėtojo, gaunančio kitos Europos Sąjungos valstybės narės mokamas apmokestinamas išmokas nedarbingumui kompensuoti?

**2019 m. sausio 25 d. Europos Sąjungos Tarybos pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. lapkričio 15 d. Bendrojo Teismo (trečioji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje T-316/
14, Kurdistan Workers' Party (PKK) / Taryba**

(Byla C-46/19 P)

(2019/C 103/18)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama B. Driessen, S. Van Overmeire

Kitos proceso šalys: Kurdistan Workers' Party (PKK), Europos Komisija, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą Bendrojo Teismo sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą dėl šiamo apeliaciniame skunde keliamų klausimų ir atmesti PKK ieškinį ir
- priteisti iš PKK Tarybos šiame apeliaciniame procese ir byloje T-316/14 patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Taryba teigia, kad Bendrasis Teismas skundžiamame sprendime padarė šias klaidas:

- pirmasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai kvalifikavo ginčijamus sprendimus kaip vien pagal Bendrosios pozicijos 2001/931 ⁽¹⁾ 1 straipsnio 6 dalį priimtus sprendimus,
- antrasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas padarė klaidingą išvadą, jog JAV sprendimais negalėjo būti grindžiamas pirminis įtraukimas į sąrašą,
- trečiasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, jog Taryba nepaiškino, kodėl JAV sprendimus ir Jungtinės Karalystės vidaus reikalų ministro įsakymą pripažino kompetentingos institucijos sprendimais, kaip tai suprantama pagal Bendrosios pozicijos 2001/931 1 straipsnio 4 dalį,
- ketvirtasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai taikė Teisingumo Teismo sprendimo *LTTE* ⁽²⁾ 55 punktą nagrinėjamai bylai,
- penktasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai taikė Sprendimo *LTTE* 71 punktą nagrinėjamai bylai,
- šeštasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai taikė Bendrosios pozicijos 2001/931 1 straipsnio 4 dalį ir Sprendimo *LTTE* 55 punktą,
- septintasis pagrindas grindžiamas tuo, kad Bendrasis Teismas klaidingai konstatavo, kad Taryba 2015 m. kovo 27 d. rašte negalėjo atsakyti į PKK laišką.

⁽¹⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos bendroji pozicija dėl konkrečių priemonių taikymo kovojant su terorizmu (OL L 344, 2001, p. 93; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 217).

⁽²⁾ Byla C-599/14 P, *Taryba / LTTE*, EU:C:2017:583.

2019 m. sausio 29 d. *Credito Fondiario SpA* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. lapkričio 19 d. Bendrojo Teismo (aštuntoji kolegija) nutarties byloje T-661/16 *Credito Fondiario / BPV*

(Byla C-69/19)

(2019/C 103/19)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantė: Credito Fondiario SpA, atstovaujama advokatų F. Sciaudone, F. Iacovone, S. Frazzani ir A. Neri

Kita proceso šalis: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Dalyvaujant: Italijos Respublikai, Europos Komisijai

Apeliantės reikalavimai

- panaikinti skundžiamą nutartį ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui;
- priteisti iš BPV bylinėjimosi išlaidas, patirtas apeliacinėje instancijoje ir nagrinėjant bylą T-661/16;
- nepatenkinus šių reikalavimų, panaikinti skundžiamą nutartį tiek, kiek ja *Credito Fondiario* įpareigota padengti BPV bylinėjimosi išlaidas, ir priimti sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų pirmojoje instancijoje vadovaujantis teisingumo principu.