

2. Bet kuriuo atveju, ar Sąjungos teisė ir, visų pirma, laisvo paslaugų judėjimo ir paslaugų viešojo pirkimo procedūrų atvėrimo didesnei konkurencijai principus, pažeidžia tokia nacionalinės teisės nuostata kaip 2006 m. balandžio 12 d. Įstatyminio dekreto Nr. 163 33 straipsnio 3-bis punktas, pagal kurią, kartu su 2006 m. balandžio 12 d. Įstatyminio dekreto Nr. 163 3 straipsnio 25 punktu, kiek tai susiję su savivaldybių konsorciumo organizaciniu modeliu, atmetama galimybė steigti privatinės teisės subjektus, pvz. pagal bendrosios teisės nuostatas steigiamus konsorciumus, į kuriuos įtraukiami ir privatūs asmenys?
3. Ar Sąjungos teisė ir, visų pirma, laisvo paslaugų judėjimo ir paslaugų viešojo pirkimo procedūrų atvėrimo didesnei konkurencijai principus pažeidžia tokia nacionalinės teisės nuostata kaip 33 straipsnio 3-bis punktas, kuriuo, jei jis yra aiškinamas taip, kad pagal jį savivaldybių konsorciumams, kurie yra centrinės perkančiosios organizacijos, leidžiama veikti teritorijoje, atitinkančioje kartu veikiančių savivaldybių teritoriją, taigi, daugiausia, provincijos mastu, yra ribojama šių centrinių perkančiųjų organizacijų veiklos sritis?

**2019 m. sausio 7 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje
Azienda ULSS n. 6 Euganea/Pia Opera Croce Verde Padova**

(Byla C-11/19)

(2019/C 164/08)

Proceso kalba: italy

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Azienda ULSS n. 6 Euganea

Kita apeliacinio proceso šalis: Pia Opera Croce Verde Padova

Prejudiciniai klausimai

1. Teisingumo Teismo prašoma nustatyti, ar tuo atveju, kai abi šalys yra viešojo sektoriaus subjektai, pagal Direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ 28 konstatuojamąją dalį, 10 straipsnį ir 12 straipsnio 4 dalį draudžiama taikyti Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 5 straipsnį, siejamą su 1, 2, 3 ir 4 straipsniais, remiantis viešojo sektoriaus subjektų partneryste, nurodyta Direktyvos 2014/24/ES 12 straipsnio 4 dalyje, Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punkte ir Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnyje?

2. Teisingumo Teismo prašoma nustatyti, ar tuo atveju, jeigu abi bylos šalys yra viešojo sektoriaus subjektai, pagal Direktyvos 2014/24/ES 28 konstatuojamąją dalį, 10 straipsnį ir 12 straipsnio 4 dalį draudžiama taikyti Veneto regiono įstatymo Nr. 26/2012 nuostatas, remiantis viešojo sektoriaus subjektų partneryste, nurodyta Direktyvos 2014/24/ES 12 straipsnio 4 dalyje, Įstatyminio dekreto Nr. 50/2016 5 straipsnio 6 punkte ir Įstatymo Nr. 241/1990 15 straipsnyje, tiek, kiek jomis perkančioji organizacija įpareigojama atskleisti motyvus, dėl kurių ji pasirinko paskelbti konkursą dėl paprasto vežimo greitosios medicinos pagalbos automobiliais paslaugų sutarties sudarymo užuot tiesiogiai sudarius sutartį su paslaugos teikėju.

(¹) 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB (OL L 94, 2014, p. 65).

**2019 m. sausio 10 d. Europos Sąjungos palydovų centro (SatCen) pateiktas apeliacinis skundas dėl
2018 m. spalio 25 d. Bendrojo Teismo (devintoji išplėstinė kolegija) priimto sprendimo byloje
T-286/15 KF/SATCEN**

(Byla C-14/19 P)

(2019/C 164/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Europos Sąjungos palydovų centras (SATCEN), atstovaujamas advokatės A. Guillerme

Kitos proceso šalys: KF, Europos Sąjungos Taryba

Apelianto reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- panaikinti skundžiamą sprendimą;
- priteisti iš ieškovės pirmojoje instancijoje visas bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apelaciniame skunde SATCEN remiasi tokiais pagrindais:

- Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą nusprenddamas, kad turi jurisdikciją priimti sprendimą dėl ieškovės pateiktų reikalavimų, nes jis, pirma, neįvertino, ar veiksniai tenkina Teisingumo Teismo jurisdikcijos kriterijus, ir, antra, klaidingai aiškino vienodo požiūrio principą;