2020 m. birželio 25 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. / Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG*

(Byla C-380/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Vartotojų apsauga – Direktyva 2013/11/ES – Alternatyvus ginčų sprendimas – 13 straipsnio 1 ir 2 dalys – Privaloma informacija – Informacijos prieinamumas)

(2020/C 279/16)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Atsakovė: Deutsche Apotheker- und Ärztebank eG

Rezoliucinė dalis

2013 m. gegužės 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2013/11/ES dėl alternatyvaus vartotojų ginčų sprendimo, kuria iš dalies keičiami Reglamentas (EB) Nr. 2006/2004 ir Direktyva 2009/22/EB (Direktyva dėl vartotojų AGS), 13 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad komercinės veiklos subjektas, savo interneto svetainėje skelbiantis pirkimo–pardavimo ar paslaugų teikimo sutarčių bendrąsias sąlygas, tačiau per šią svetainę nesudarantis sutarčių su vartotojais, šiose sąlygose privalo nurodyti informaciją apie alternatyvaus ginčų sprendimo subjektą ar subjektus, kurio ar kurių paslaugomis jis naudojasi, kai įsipareigoja arba yra įpareigotas naudotis to alternatyvaus ginčų sprendimo subjekto ar tų subjektų paslaugomis ginčams su vartotojais spręsti. Šiuo atveju nepakanka, kad šis komercinės veiklos subjektas pateiktų šią informaciją kituose jo interneto svetainėje prieinamuose dokumentuose ar kituose šios svetainės skirtukuose arba pateiktų šią informaciją vartotojui nuo bendrųjų sąlygų atskirame dokumente, sudarydamas sutartį, kuriai taikomos tos sąlygos.

([1]) OL C 288, 2019 8 26.

2020 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje (*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *IE / Magistrat der Stadt Wien*

(Byla C-477/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsauga – Direktyva 92/43/EEB – 12 straipsnio 1 dalis – Griežtos gyvūnų rūšių apsaugos sistema – IV priedas – „Cricetus cricetus“ (balėsas) – Poilsio ir veisimosi vietos – Pažeidimas arba naikinimas – Paliktos vietos)

(2020/C 279/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: IE

Atsakovas: Magistrat der Stadt Wien

Rezoliucinė dalis

1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos 12 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad šioje nuostatoje vartojama „poilsio vietų“ sąvoka apima ir poilsio vietas, kuriomis nebesinaudoja viena iš saugomų gyvūnų rūšių, nurodytų minėtos direktyvos IV priedo a punkte, kaip antai Cricetus cricetus (balėsas), jeigu yra pakankamai didelė tikimybė, kad minėta rūšis grįš į šias poilsio vietas, o tai turi patikrinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas.

([1]) OL C 328, 2019 9 30.

2020 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (dešimtoji kolegija) sprendimas byloje (*Oberlandesgericht Düsseldorf* (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *mk advokaten GbR / MBK Rechtsanwälte GbR*

(Byla C-684/19) ([1])

(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Prekių ženklai – Direktyva 2008/95/EB – 5 straipsnio 1 dalis – Žymens, tapataus kito asmens prekių ženklui arba į jį panašaus, naudojimas prekybos veikloje prekėms arba paslaugoms, tapačioms toms, kurioms šis prekių ženklas buvo įregistruotas, arba į jas panašioms – Sąvokos „naudoti“ apimtis – Skelbimas interneto svetainėje, skelbiamas prekybos veiklą vykdančio asmens užsakymu ir vėliau perimtas kitose interneto svetainėse)

(2020/C 279/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: mk advokaten GbR

Atsakovė: MBK Rechtsanwälte GbR

Rezoliucinė dalis

2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 5 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama taip, kad prekybos veiklą vykdantis asmuo, kuris užsakė paskelbti interneto svetainėje skelbimą, pažeidžiantį kito asmens teises į prekių ženklą, nenaudoja šiam prekių ženklui tapataus žymens, kai kitų interneto svetainių valdytojai perima šį skelbimą ir savo iniciatyva ir savo vardu paskelbia jį šiose kitose interneto svetainėse.

([1]) OL C 413, 2019 12 9.