

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- patenkinti ieškinį dėl Europos Sąjungos prekių ženklo registracijos Nr. 5 399 787 pripažinimo iš dalies negaliojančia visoms ginčijamoms prekėms ir paslaugoms;
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai, siejami su 59 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimu.

---

**2018 m. vasario 16 d. pareikštas ieškiny byloje *DeepMind Technologies / EUIPO (STREAMS)*****(Byla T-97/18)**

(2018/C 134/47)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: *DeepMind Technologies Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio T. St Quintin, solisitorių K. Gilbert ir G. Lodge

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis ES prekių ženklas **STREAMS** – Registracijos paraiška Nr. 15 166 176

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 27 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 35/2017-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pakeisti ginčijamą sprendimą, nes juo pažeistas Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnis, arba
- panaikinti ginčijamą sprendimą tuo pačiu pagrindu,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio pažeidimas.

---

**2018 m. vasario 20 d. pareikštas ieškiny byloje *Multifit Tiernahrungs / EUIPO (MULTIFIT)*****(Byla T-98/18)**

(2018/C 134/48)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: *Multifit Tiernahrungs GmbH* (Krėfeldas, Vokietija), atstovaujama advokatų N. Weber ir L. Thiel

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

**Su procedūra EUIPO susijusi informacija**

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinio Europos Sąjungos prekių ženklo MULTIFIT paraiška – Registracijos paraiška Nr. 15 996 291

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. lapkričio 15 d. EUIPO pirmosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 846/2017-1

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.

**Pagrindas, kuriuo remiamasi**

- Reglamento Nr. 2017/1001 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

---

**2018 m. vasario 19 d. pareikštas ieškinys byloje Stamatopoulos / ENISA**

(Byla T-99/18)

(2018/C 134/49)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovas: Grigorios Stamatopoulos (Atėnai, Graikija), atstovaujamas advokato S. Pappas

Atsakovė: Europos Sąjungos tinklų ir informacijos apsaugos agentūra (ENISA)

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. liepos 25 d. ENISA žmoniškųjų išteklių grupės sprendimą, kuriuo buvo atmesta ieškovo paraiška ENISA finansų ir pirkimų skyriaus vadovo pareigoms užimti, pateikta pagal skelbimą apie laisvą darbo vietą ENISA-TA16-AD-2017-03, įpareigojant šią agentūrą dar kartą sąžiningai ir skaidriai įvertinti ieškovo paraišką,
- priteisti iš atsakovės mažiausiai penkių tūkstančių (5 000) EUR kompensaciją, skirtą atlyginti neturtinę žalą, kurią ieškovas patyrė dėl ginčijamame akte padarytų pažeidimų, ir
- nurodyti atsakovei padengti savo ir ieškovo su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmuoju ieškinio pagrindu ieškovas teigia, kad ginčijamu aktu pažeista atsakovės pareiga nurodyti motyvus, nes jame nepakankamai motyvuotas sprendimas atmesti jo paraišką. Nors ENISA nurodė ieškovui jo surinktus balus už kiekvieną atrankos kriterijų ir bendrą balų skaičių, visų kandidatų vertinimas buvo lyginamasis, todėl kiekvienam pareiškėjui balai buvo skirti atlikus toki lyginamąjį vertinimą. Ieškovas tvirtina, kad atsižvelgiant į tai, jog ENISA nenurodė jam konkrečių motyvų, susijusių su balais, kurie jam buvo skirti už kiekvieną kriterijų, įskaitant etapą praėjusių kandidatų, kuriems buvo leista dalyvauti pokalbyje ir laikyti testus, lyginamuosius pranašumus, ji nepateikė pakankamų motyvų, kurie leistų ieškovui įsitikinti, ar jam nepalankus aktas buvo pagrįstas ir ar verta iškelti bylą teisme, taip pat teismui leistų atlikti akto teisėtumo kontrolę.