

**Reikalavimai**

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 23 d. Teisingumo Teismo sprendimą (referencinis numeris 20172046), kuriuo atmetas ieškovės pasiūlymas, pateiktas per viešojo pirkimo konkursą 2017/S 002-001564 dėl laisvai samdomų vertėjų vertimo raštu iš graikų kalbos;
- priteisti iš atsakovo bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdama ieškinį ieškovė tvirtina, kad prie ginčijamo sprendimo nebuvo pridėtas koks nors kriterijų, apibrėžiančių per konkurso procedūrą reikalaujamą kokybišką vertimą, sąrašas ar koks nors taisymo lapas ar palyginimas, kurie galėtų paaiškinti, kodėl, atsakovo nuomone, ieškovės bandomasis vertimas nesurinko minimalaus reikalaujamo balo. Ieškovė teigia, kad šiuo požiūriu ginčijamas sprendimas nebuvo tinkamai pagrįstas ir atrankos procedūra buvo nepakankamai skaidri.

---

**2018 m. vasario 5 d. pareikštas ieškinys byloje *Rodriguez Prieto / Komisija*****(Byla T-61/18)**

(2018/C 134/32)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

*Ieškovas:* Amador Rodriguez Prieto (Steinsel, Liuksemburgas), atstovaujamas advokatų S. Orlandi ir T. Martin

*Atsakovė:* Europos Komisija

**Reikalavimai**

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

nuspręsti, kad

- Komisija turi atlyginti žalą ir pervesti jam 68 831 EUR sumą turtinei žalai ir 100 000 EUR sumą neturtinei žalai atlyginti,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti 2017 m. kovo 28 d. sprendimą atmesti pagalbos prašymą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Grįsdamas ieškinį ieškovas iš esmės teigia, kad Komisija padarė tarnybinį nusižengimą, kai nepripažino jo, kaip informatoriaus, statusą, dėl ko ieškovui buvo padaryta neturtinė ir turtinė žala, kurią institucija turi atlyginti. Jeigu pirmajam pagrindui nebūtų pritarta, ieškovas teigia, kad institucija pažeidė PTN 24 straipsnį, kai atsisakė suteikti jam šioje nuostatoje numatytą pagalbą pasibaigus baudžiamajam procesui.

---

**2018 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Torro Entertainment / EUIPO – Grupo Osborne*  
(*TORRO Grande Meat in Style*)****(Byla T-63/18)**

(2018/C 134/33)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų***Šalys**

*Ieškovė:* Torro Entertainment (Plovdivas, Bulgarija), atstovaujama advokato A. Kostov

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Grupo Osborne, SA* (El Puerto de Santa Marija, Ispanija)

### Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: vaizdinis ES prekių ženklas „TORRO Grande Meat in Style“ – Registracijos paraiška Nr. 14 744 452

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. gruodžio 20 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1776/2017-2

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą, kiek juo atmesta apeliacija dėl Protestų skyriaus sprendimo,
- nurodyti EUIPO ir *Grupo Osborne S.A.* padengti „Torro Entertainment“ Ltd. išlaidas, susijusias su bylinėjimusi Bendrajame Teisme, taip pat su apeliacija ir protesto procedūra.

### Pagrindai, kuriais remiamasi

- Reglamento Nr. 2017/1001 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas;
- Pareigos pateikti motyvus ir rūpestingumo pareigos neįvykdymas.

---

## 2018 m. vasario 6 d. pareikštas ieškinys byloje *Venesuela / Taryba*

(Byla T-65/18)

(2018/C 134/34)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: Venesuelos Bolivarо Respublika, atstovaujama advokatų F. Di Gianni ir L. Giuliano

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

### Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. lapkričio 13 d. Tarybos reglamentą (ES) 2017/2063 dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į padėtį Venesueloje tiek, kiek jo nuostatos susijusios su ieškove, ir
- priteisti iš Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad nustatydamas ribojamąsias priemones, prieš tai nepranešusi ieškovei apie savo ketinimą ir neišklausiusi ieškovės pozicijos dėl tariamai ribojamąsias priemones pateisinančių faktinių aplinkybių, Taryba pažeidė ieškovės teisę būti išklaustyti.
2. Antrasis ieškinio pagrindas, grindžiamas tuo, kad Taryba pažeidė pareigą motyvuoti ir pateikti pakankamai motyvų ribojamosioms priemonėms nustatyti.