

4. Ar atsižvelgiant į tikslus ir principus, nustatytus Tarybos pamatiniame sprendime 2005/214/TVR, įskaitant jo 3 straipsnį, turi būti vykdomi neteisminių institucijų sprendimai, priimti remiantis sprendimą priėmusios valstybės teisės aktų nuostatomis, pagal kurias atsakomybė už kelių eismo taisyklių pažeidimą tenka asmeniui, kurio vardu yra registruota transporto priemonė, taigi sprendimai, priimami remiantis vien informacija, gauta pagal tarpvalstybinę keitimosi transporto priemonių registracijos duomenimis sistema, netaikant jokios tyrimo procedūros šioje byloje, įskaitant faktinio pažeidėjo nustatymo procedūrą?

⁽¹⁾ OL L 76, p. 16.

⁽²⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos pamatinis sprendimas 2009/299/TVR, iš dalies keičiantis Pamatinius sprendimus 2002/584/TVR, 2005/214/TVR, 2006/783/TVR, 2008/909/TVR ir 2008/947/TVR ir stiprinantis asmenų procesines teises bei skatinantis tarpusavio pripažinimo principo taikymą sprendimams, priimtiems atitinkamam asmeniui asmeniškai nedalyvavus teisminiame nagrinėjime (OL L 81, p. 24).

2018 m. lapkričio 6 d. Tribunalul București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje TK / Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

(Byla C-708/18)

(2019/C 65/31)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunalul București

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: TK

Atsakovė: Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Europos Sąjungos pagrindinių žmogaus teisių chartijos 8 ir 52 straipsniai ir Direktyvos (EB) Nr. 95/46 ⁽¹⁾ dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis 7 straipsnio f punktas turi būti aiškinami taip, kad pagal juos draudžiama tokia nacionalinės teisės nuostata, kaip nagrinėjama pagrindinėje byloje, t. y. Įstatymo Nr. 677/2001 5 straipsnio 2 dalis ir ANSPDCP (*Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal*) [Nacionalinė asmens duomenų tvarkymo priežiūros institucija] sprendimas Nr. 52/2012, kurioje, siekiant užtikrinti asmenų, turto ir vertybių saugumą bei apsaugą, ir įgyvendinant teisėtus interesus, numatyta galimybė be duomenų subjekto sutikimo vykdyti stebėjimą vaizdo kameromis?
2. Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 8 ir 52 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad tuo atveju, kai ūkio subjektas gali imtis kitų atitinkamo teisėto intereso apsaugos priemonių, teisių ir laisvių ribojimas dėl vaizdo stebėjimo kamerų naudojimo atitinka proporcingumo principą ir būtinumo sąlygą, bei yra tenkinami bendrojo intereso tikslui ar reikalavimas apsaugoti kito asmens teises ir laisves?
3. Ar Direktyvos (EB) Nr. 95/46 dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis turi būti aiškinama taip, kad duomenų tvarkytojo „teisėtas interesas“ turi būti įrodytas, egzistuojantis ir realus duomenų tvarkymo metu?

4. Ar Direktyvos (EB) Nr. 95/46 dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis 6 straipsnio 1 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad duomenų tvarkymas (stebėjimas vaizdo kameromis) yra perteklinis ir netinkamas, kai ūkio subjektas gali imtis kitų atitinkamo teisėto intereso apsaugos priemonių?

⁽¹⁾ 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, 1995, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).

2018 m. lapkričio 14 d. Curtea de Apel Timișoara (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CT / Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

(Byla C-716/18)

(2019/C 65/32)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: CT

Atsakovės apeliaciniame procese: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

Prejudiciniai klausimai

1. Ar aplinkybėmis, kaip nagrinėjamoje byloje, kai fizinis asmuo vykdo ekonominę veiklą užsiimdamas keliomis laisvosiomis profesijomis ir nuomodamas nekilnojamąjį turtą ir taip gaudamas nuolatinių pajamų, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, paskelbtos 2006 m. gruodžio 11 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje*, L serija, Nr. 347 ⁽¹⁾, 288 straipsnio [1 dalies] 4 punkto nuostatos reikalauja nustatyti konkrečią profesinę veiklą kaip pagrindinę veiklą siekiant patikrinti, ar nuoma gali būti ją papildantis sandoris, ir jei atsakymas būtų teigiamas, kokiais kriterijais remiantis turi būti nustatoma ta pagrindinė veiklą, o gal tas nuostatos reikia aiškinti taip, kad visa profesinė veikla, sudaranti tokio fizinio asmens ekonominę veiklą, yra „pagrindinė veikla“?
2. Tuo atveju, kai fizinio asmens trečiajam asmeniui išnuomotas nekilnojamas turtas nėra skirtas ir naudojamas kitoje to asmens ekonominėje veikloje ir negalima nustatyti ryšio tarp išnuomoto nekilnojamojo turto ir aptariamo asmens vykdomos profesinės veiklos, ar 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos, paskelbtos 2006 m. gruodžio 11 d. *Europos Sąjungos Oficialiajame leidinyje*, L serija, Nr. 347, 288 straipsnio [1 dalies] 4 punkto nuostatos leidžia nuomos sandorį kvalifikuoti kaip „papildomą sandorį“, todėl jo neįtraukti skaičiuojant apyvartą, kuria remiantis taikoma speciali smulkaus verslo įmonėms skirta lengvatinio apmokestinimo schema?