

Tuo atveju, jeigu taikytinas Reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 3 straipsnio 1 dalies antros pastraipos pirmas sakiny (pirmasis klausimas), į toliau pateiktus klausimus atsakyti nereikia; jeigu netaikytinas – nereikia atsakyti į trečiąjį klausimą, jei į antrąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai.

- (¹) 2001 m. gruodžio 11 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2419/2001, nustatantis išsamias integruotos administravimo ir kontrolės sistemos taikymo tam tikroms Tarybos reglamente (EEB) Nr. 3508/92 nustatytoms Bendrijos pagalbos schemoms taisyklės (OL L 327, 2001, p. 11; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 34 t., p. 308).
- (²) 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos (OL L 312, 1995, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340).

2018 m. birželio 13 d. Juge d’instruction du tribunal de grande instance de Paris (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš YA ir AIRBNB Ireland UC – kitos šalys: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

(Byla C-390/18)

(2018/C 301/20)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juge d’instruction du tribunal de grande instance de Paris

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

YA ir AIRBNB Ireland UC

Kitos šalys: Hotelière Turenne SAS, Pour un hébergement et un tourisme professionnel (AHTOP), Valhotel

Prejudiciniai klausimai

1. Ar paslaugoms, kurias bendrovė *AirBnb Ireland UC* Prancūzijoje teikia per Airijoje eksploatuojamą elektroninę platformą, taikoma nuostata dėl laisvės teikti paslaugas, numatyta 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/31/EB (¹) 3 straipsnyje?
2. Ar galima prieš bendrovę *AirBnb Ireland UC* remtis ribojamosiomis taisyklėmis dėl vertimosi nekilnojamojo turto agento profesija, nustatytomis 1970 m. sausio 2 d. Įstatyme Nr. 70-9 dėl nekilnojamojo turto operacijų tarpininkų (vadinamasis *Hoguet* įstatymas)?“

(¹) 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos Direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos Direktyva) (OL L 178, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 25 t., p. 399).

2018 m. birželio 14 d. Corte di appello di Napoli (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje I.G.I. Srl / Maria Grazia Cicenia ir kt.

(Byla C-394/18)

(2018/C 301/21)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte di appello di Napoli

Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė pirmojoje instancijoje ir apeliantė: I.G.I. Srl

Ieškovai pirmojoje instancijoje ir kitos apeliacinio proceso šalys: Maria Grazia Cicenia, Mario Di Piero, Salvatore de Vito, Antonio Raffaele

Prejudiciniai klausimai

1. Ar skaidomosios bendrovės kreditoriai, kurių skoliniai reikalavimai atsirado iki bendrovės skaidymo, kurie nepateikė prieštaravimo pagal CK 2503 straipsnį (t. y. nepasinaudojo įgyvendinant direktyvos [82/891/EEB] ⁽¹⁾ 12 straipsnį nustatyta apsaugos priemone), gali pateikti *actio Pauliana* dėl skaidymo pagal CK 2901 straipsnį po to, kai įvyko skaidymas, kad jis būtų pripažintas neveiksmingu jų atžvilgiu, ir dėl to vykdam išieškojimą jiems turėtų būti teikiama pirmenybė prieš įgyjančiųjų bendrovių kreditorius ir akcininkus?
2. Ar direktyvos 19 straipsnyje vartojama negaliojimo sąvoka skirta tik ieškiniams, susijusiems su skaidymo akto galiojimu, ar ir ieškiniams, kurie, nors nedaro įtakos jo galiojimui, nulemia jo santykinį neveiksmingumą ar netaikymą?

⁽¹⁾ 1982 m. gruodžio 17 d. Šeštoji Tarybos direktyva, pagrįsta Sutarties 54 straipsnio 3 dalies g punktu dėl akcinių bendrovių skaidymo (OL L 378, p. 47; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 50).

2018 m. birželio 14 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA / Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

(Byla C-395/18)

(2018/C 301/22)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA

Atsakovės: Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Direktyvos 2014/24/ES ⁽¹⁾ 57 straipsnį ir 71 straipsnio 6 dalį draudžiamos nacionalinės teisės normos, kaip antai 2016 m. Įstatyminio dekreto Nr. 50 80 straipsnio 5 dalis, kurioje nurodyta, kad pasiūlymą pateikęs ekonominės veiklos vykdytojas pašalinamas iš viešojo pirkimo procedūros, kai vykstant šiai procedūrai nustatoma, jog yra pašalinimo pagrindas, susijęs su vienu iš trijų jo pasiūlyme nurodytų subrangovų, užuot nustatant konkurso dalyviui reikalavimą pakeisti nurodytą subrangovą?