

2018 m. balandžio 26 d. Curtea de Apel București (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Grup Servicii Petroliere SA / Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

(Byla C-291/18)

(2018/C 259/36)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Grup Servicii Petroliere SA

Atsakovai: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 148 straipsnio c punktas, siejamas su to paties straipsnio a punktu, turi būti aiškinamas taip, kad neapmokestinimas PVM tam tikromis sąlygomis taikomas parduodant keliamąsias gręžimo atviroje jūroje platformas, t. y., ar, vadovaujantis minėta Sąjungos teisės norma, keliamoji gręžimo atviroje jūroje platforma patenka į „laivo“ sąvoką, kadangi šia norma reglamentuojamas, kaip matyti pagal tos direktyvos 7 skyriaus pavadinimą, neapmokestinimas PVM, susijęs su tarptautiniu transportu?
2. Jei į prieš tai suformuluotą klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar iš Direktyvos 2006/112/EB 148 straipsnio c punkto, siejamo su to paties straipsnio a punktu, išaiškinimo, matyti, kad pagrindinė neapmokestinimo pridėtinės vertės mokesčiu sąlyga yra tai, kad naudojimo (komercinėje ir (arba) pramoninėje veikloje) metu atviroje jūroje esanti keliamoji gręžimo platforma privalo būti mobili, plūduriuoti, jūroje nuplaukti nuo vieno taško iki kito ir tai daryti ilgesnį laiką nei būti stacionari ir nemobili dėl atviroje jūroje vykdomos gręžimo veiklos, t. y. ar platformos laivybos laikas iš tikrųjų turi būti ilgesnis už gręžimo veiklos laiką?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2018 m. balandžio 26 d. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sindicato Nacional de CCOO de Galicia / Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical Gallega

(Byla C-293/18)

(2018/C 259/37)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Sindicato Nacional de CCOO de Galicia

Atsakovės: *Unión General de Trabajadores de Galicia (UGT), Universidad de Santiago de Compostela, Confederación Intersindical Gallega*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar turi būti laikoma, kad darbuotojai, įdarbinti pagal 20[1]1 m. birželio 1 d. *Ley 14/20[1]1 de la Ciencia, [la] Tecnología y la Innovación* (Mokslo, technologijų ir inovacijų įstatymas) 20 straipsnį, patenka į Bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis, sudaryto Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CE[EP]), lėmusio 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyvos 1999/70/EB ⁽¹⁾ priėmimą, taikymo sritį?
2. Ar kompensacija, mokama pasibaigus darbo sutarčiai, turi būti laikoma darbo sąlyga, kaip tai suprantama pagal Bendrojo susitarimo 4 [punktą]?
3. Jei į šiuos klausimus būtų atsakyta teigiamai: ar darbuotojo, įdarbinto pagal 20[1]1 m. birželio 1 d. *Ley 14/2001 de la Ciencia, [la] Tecnología y la Innovación*, sutarties galiojimo pasibaigimas turi būti laikomas panašiu į neterminuotos sutarties pasibaigimą dėl objektyvių priežasčių pagal Darbuotojų statuto 52 straipsnį?
4. Jei į trečiąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar tokie skirtumai teisiškai pagrįsti?

⁽¹⁾ 1999 m. birželio 28 d. Tarybos direktyva 1999/70/EB dėl Europos profesinių sąjungų konfederacijos (ETUC), Europos pramonės ir darbdavių konfederacijų sąjungos (UNICE) ir Europos įmonių, kuriose dalyvauja valstybė, centro (CEEP) bendrojo susitarimo dėl darbo pagal terminuotas sutartis (OL L 175, 1999, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 3 t., p. 368).

**2018 m. balandžio 30 d. Tribunal da Relação do Porto (Portugalija) pateiktas prašymas priimti
prejudicinį sprendimą byloje *Mediterranean Shipping Company (Portugal) – Agentes de Navegação SA /
Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA***

(Byla C-295/18)

(2018/C 259/38)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal da Relação do Porto

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Mediterranean Shipping Company (Portugal) – Agentes de Navegação SA

Kitos apeliacinio proceso šalys: Banco Comercial Português SA, Caixa Geral de Depósitos SA

Prejudiciniai klausimai

- A) Ar Direktyvos 2007/64/EB ⁽¹⁾ 2 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jame pateikta taikymo srities apibrėžtis apima ir trečiojo asmens pateikto tiesioginio debeto mokėjimo nurodymo, susijusio su jai nepriklausančia sąskaita, vykdymą, kai tokios sąskaitos savininkas nėra sudaręs sutarties su atitinkama kredito įstaiga nei dėl vienkartinio mokėjimo įvykdymo, nei bendros sutarties dėl mokėjimo paslaugų teikimo?
- B) Jei į A klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar, esant tokioms pačioms bylos aplinkybėms, minėtą sąskaitos savininką galima laikyti mokėjimo paslaugos naudotoju, kaip tai suprantama pagal šios direktyvos 58 straipsnį?

⁽¹⁾ 2007 m. lapkričio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2007/64/EB dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje, iš dalies keičianti direktyvas 97/7/EB, 2002/65/EB, 2005/60/EB ir 2006/48/EB ir panaikinanti Direktyvą 97/5/EB (OL L 319, 2007, p. 1).