

2018 m. balandžio 17 d. *Sąd Okręgowy w Poznaniu* (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Aqua med sp. z o.o. z siedzibą w Opalenicy / Irena Skóra*

(Byla C-266/18)

(2018/C 249/14)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *Aqua med sp. z o.o. z siedzibą w Opalenicy*

Kita apeliacinio proceso šalis: Irena Skóra

Prejudiciniai klausimai

1. Ar nacionalinio teismo savo iniciatyva atliekama su vartotoju sudarytos sutarties nuostatų, susijusių su jurisdikcija nagrinėti ginčą turinčio teismo nustatymu, kontrolė, grindžiama 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais⁽¹⁾ 6 straipsnio 1 dalimi ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija (suformuota byloje *Pannon GSM Zrt. / Erzsébet Sustikne Gyórfi*, C-243/08), taip pat turi apimti tas sutarties nuostatas, kuriose klausimas dėl teismo jurisdikcijos nagrinėti šalių ginčą reglamentuojamas tik tiek, kad yra daroma nuoroda į nacionalinėje teisėje numatytą reglamentavimą?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar dėl teismo atliekamos kontrolės jurisdikcijos taisyklės turi būti taikomos taip, kad vartotojui būtų užtikrinta iš direktyvos kylanti apsauga ir kartu galimybė nagrinėti bylą teisme, esančiame arčiausiai vartotojo gyvenamosios vietos / nuolatinės gyvenamosios vietos?

⁽¹⁾ OL L 95, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2018 m. balandžio 17 d. *Curtea de Apel București* (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA / Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA*

(Byla C-267/18)

(2018/C 249/15)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel București

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA*

Atsakovė: *Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA*

Prejudicinis klausimas

Ar 2014 m. vasario 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/24/ES dėl viešųjų pirkimų, kuria panaikinama Direktyva 2004/18/EB⁽¹⁾, 57 straipsnio 4 dalies g punktas gali būti aiškinamas taip, kad viešojo pirkimo sutarties nutraukimas dėl to, kad dalis darbų buvo perduota vykdyti subrangovams be perkančiosios organizacijos leidimo, laikytinas ankstesnėje sutartyje nustatyto esminio reikalavimo vykdymu su dideliais arba nuolatinais trūkumais, dėl kurio ekonominės veiklos vykdytojas pašalinamas iš viešojo pirkimo procedūros?

⁽¹⁾ OL L 94, 2014, p. 65.

2018 m. balandžio 18 d. Curtea de Apel Bacău (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje SC Onlineshop SRL / Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

(Byla C-268/18)

(2018/C 249/16)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Bacău

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: SC Onlineshop SRL

Atsakovės: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo⁽¹⁾, iš dalies pakeisto 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2016/1821⁽²⁾, I priede pateikta Kombinuotoji nomenklatūra turi būti aiškinama taip, kad tokie prietaisai kaip navigacijos sistemos GPS PNI S 506, kurie yra šio ginčo dalykas, turi būti priskiriami prie tos nomenklatūros muitų tarifo subpozicijos 8526 91, subpozicijos 8526 91 20 arba tarifo pozicijos 8528 subpozicijos 8528 59 00?
2. Ar paskesnės Kombinuotosios nomenklatūros redakcijos, patvirtintos Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 698/2012⁽³⁾ ir Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) Nr. 459/2014⁽⁴⁾, yra svarbios siekiant nustatyti tinkamą muitų tarifų antraščių klasifikaciją, taikytiną tokiems prietaisams kaip navigacijos sistemos, dėl kurių kilo šis ginčas, kadangi pagal analogiją jos gali būti taikomos į aptariamą navigacijos sistemą panašiems produktams, ir ar tokias nuostatas taikant pagal analogiją būtų galima pagrįsti muitinės administracijos pateiktą [Kombinuotosios nomenklatūros] išaiškinimą?

⁽¹⁾ 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 256, 1987, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382).

⁽²⁾ 2016 m. spalio 6 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2016/1821, kuriuo iš dalies keičiamas Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedas (OL L 294, 2016, p. 1).

⁽³⁾ 2012 m. liepos 25 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 698/2012 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 203, 2012, p. 34).

⁽⁴⁾ 2014 m. balandžio 29 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 459/2014, kuriuo iš dalies keičiami tam tikri reglamentai dėl prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje (OL L 133, 2014, p. 43).