

**2017 m. lapkričio 27 d. Anastasia-Soultana Gaki pateiktas apeliacinis skundas dėl  
2017 m. rugsėjo 27 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-366/16 Gaki /  
Europolas**

**(Byla C-671/17 P)**

(2018/C 249/04)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Apeliantė: Anastasia-Soultana Gaki, atstovaujama advokato G. Keisers

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos teisėsaugos bendradarbiavimo agentūra (Europolas)

Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (dešimtoji kolegija) 2018 m. birželio 7 d. nutartimi apeliacinį skundą atmetė kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą ir nusprendė, kad apeliantė turi padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

---

**2018 m. sausio 9 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą  
byloje Finnair PLC / Igor Turtschin ir kt.**

**(Byla C-15/18)**

(2018/C 249/05)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

### Šalys pagrindinėje byloje

Atsakovė ir kasatorė: Finnair PLC

Ieškovai ir kitos kasacinio proceso šalys: Igor Turtschin, Evgeniya Turtschina, Leon Turtschin

2018 m. birželio 6 d. Teisingumo Teismo nutartimi byla išbraukta iš Teisingumo Teismo registro.

---

**2018 m. kovo 27 d. Deichmann SE pateiktas apeliacinis skundas dėl 2018 m. sausio 17 d. Bendrojo  
Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo byloje T-68/16, Deichmann SE / Europos Sąjungos intelektinės  
nuosavybės tarnyba**

**(Byla C-223/18 P)**

(2018/C 249/06)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Deichmann SE, atstovaujama advokatės C. Onken

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba, Munich, SL

### Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— panaikinti 2018 m. sausio 17 d. Bendrojo Teismo sprendimą byloje T-68/16,

- panaikinti 2015 m. gruodžio 4 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 2345/2014-4,
- nepatenkinus pirmųjų reikalavimų, grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui,
- priteisti iš kitos proceso šalies ir į bylą įstojusios šalies bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijoje išlaidas.

### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad skundžiamu sprendimu keliais aspektais pažeisti Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punktas ir 15 straipsnio 1 dalis (dabar – Reglamento (ES) 2017/1001 dėl Europos Sąjungos prekių ženklų<sup>(1)</sup> 58 straipsnio 1 dalies a punktas ir 18 straipsnio 1 dalis). Kalbant konkrečiai, Bendrasis Teismas neteisingai nustatė Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies a punkte ir 15 straipsnio 1 dalyje vartojamos sąvokos „prekių ženklas“ reikšmę.

1. Pirma, Bendrasis Teismas netinkamai įvertino nagrinėjamo prekių ženklų rūšies nustatymo svarbą ir teises pasekmes. Jis klaidingai nusprendė, kad neturėjo reikšmės, ar ginčijamas prekių ženklas buvo vaizdinis, ar pozicinis. Tačiau iš tikrųjų skirtumai tarp įvairių rūšių prekių ženklų turi didelės įtakos jų dalykui ir naudojimui būdai. Ginčijamo prekių ženklų naudojimas kaip vaizdinio prekių ženklų labai skirtųsi nuo jo naudojimo kaip pozicinio prekių ženklų.
2. Antra, Bendrasis Teismas neteisingai nustatė ginčijamo prekių ženklų dalyką ir laikė jį poziciniu prekių ženklų. Ginčijamas prekių ženklas yra vaizdinis, nes jis buvo pateiktas registruoti ir įregistruotas kaip toks, ir jokiam paaiškinimui ar pareiškime dėl atsisakymo nebuvo nurodyta priešingai. Vien dėl brūkšninių linijų naudojimo vaizdinis prekių ženklas netampa poziciniu.
3. Dėl nurodytų priežasčių Bendrasis Teismas klaidingai nusprendė, kad *Munich S.L.* įrodė jos prekių ženklų naudojimą iš tikrųjų, įrodžiusi prekybą batais, kurių šone buvo pavaizduotos dvi susikertančios linijos. Toks naudojimas tiktų tik poziciniams prekių ženklams, bet ne ginčijamam vaizdiniam prekių ženklui.

<sup>(1)</sup> OL L 154, 2017, p. 1.

### 2018 m. kovo 30 d. *Landesverwaltungsgericht Tirol* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *PI*

(Byla C-230/18)

(2018/C 249/07)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Landesverwaltungsgericht Tirol*

### Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *PI*

Atsakovė: *Landespolizeidirektion Tirol*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pagrindinių teisių chartijos 15 straipsnio 2 dalį, kurioje nustatyta, kad Sąjungos piliečiai turi laisvę ieškoti darbo, dirbti, pasinaudoti įsisteigimo teise ir teikti paslaugas bet kurioje valstybėje narėje, reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiama tokia nacionalinės teisės norma, kaip antai *Tiroler Landespolizeigesetz* (Tirolio regiono policijos įstatymas, *LGBl. Nr. 60/1976*, pastarąjį kartą pakeistas Įstatymu *LGBl. Nr. 56/2017*) 19 straipsnio 3 dalis, valdžios institucijos tarnyboms leidžianti be prieš tai įvykusios administracinės procedūros duoti tiesioginius įsakymus ir imtis prievartos priemonių, kaip antai verslo vietos uždarymas vietoje, kai šie įsakymai ir šios priemonės nėra laikinojo pobūdžio?