

2018 m. sausio 26 d. Oberlandesgericht Wien (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad / Stephanas Rielis – bankroto administratorius bankroto byloje dėl Alpine Bau GmbH turto*

(Byla C-47/18)

(2018/C 142/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberlandesgericht Wien

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Skarb Państwo Rzeczpospolitej Polskiej – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

Atsakovas: Stephanas Rielis – bankroto administratorius bankroto byloje dėl Alpine Bau GmbH turto

Prejudiciniai klausimai

1 klausimas

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo, 1 straipsnio 2 dalies b punktas aiškintinas taip, kad ieškinyje dėl kreditoriaus reikalavimo pripažinimo pagal Austrijos teisę, remiantis Reglamento Nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ 1 straipsnio 2 dalies b punktu, yra susijęs su bankrotu, todėl jis nepatenka į šio reglamento *ratione materiae* taikymo sritį?

2a klausimas (tik jei į 1 klausimą būtų atsakyta teigiamai):

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo, 29 straipsnio 1 dalis pagal analogiją taikoma į Reglamento Nr. 1346/2000 taikymo sritį patenkantiems susijusiems ieškiniams?

2b klausimas (tik jei į 1 klausimą būtų atsakyta neigiamai arba į 2a klausimą būtų atsakyta teigiamai):

Ar 2012 m. gruodžio 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1215/2012 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo, 29 straipsnio 1 dalis aiškintina taip, kad jei kreditorius (ieškovė), kuris pateikė (iš esmės) identišką reikalavimą pagrindinėje bankroto byloje Austrijoje ir šalutinėje bankroto byloje Lenkijoje, kurį (didžiaja dalimi) užginčijo atitinkamas bankroto administratorius, pirmiausia Lenkijos bankroto administratoriui šalutinėje bankroto byloje, o vėliau – Austrijos bankroto administratoriui pagrindinėje bankroto byloje (atsakovui), pareiškia ieškinius dėl tam tikro dydžio reikalavimų bankroto byloje pripažinimo, tuomet galima teigti, kad yra pateiktas ieškinyje bylose tarp tų pačių šalių dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu?

3a klausimas:

Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų ⁽²⁾ 41 straipsnis aiškintinas taip, kad reikalavimas pranešti apie „reikalavimo pobūdį, atsiradimo datą ir dydį“ įvykdomas, jei kreditorius, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje, o ne valstybėje, kurioje iškelta bankroto byla, (ieškovė) su reikalavimu pagrindinėje bankroto byloje (kaip šioje byloje) pateikiamuose dokumentuose

- a) tik aprašo reikalavimą, nurodydamas konkrečią sumą, tačiau nenurodydamas jo atsiradimo datos (pvz., „subrangovo JSV Sławomir Kubica reikalavimas už kelių darbus“);
- b) nenurodo reikalavimo atsiradimo momento, tačiau iš kartu su dokumentais pateiktų priedų galima nustatyti reikalavimo atsiradimo momentą (pvz., pagal datą ant pateiktos sąskaitos faktūros)?

3b klausimas:

Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 41 straipsnis aiškintinas taip, kad pagal šią nuostatą draudžiama taikyti reikalavimą pateikiančiam kreditoriui, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje, o ne valstybėje, kurioje iškelta bankroto byla, konkrečiu atveju palankesnes nacionalines nuostatas, pvz., kalbant apie pareigą nurodyti reikalavimo atsiradimo momentą?

⁽¹⁾ OL L 351, p. 1.

⁽²⁾ OL L 160, 2000, p. 1.

2018 m. sausio 29 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Antonio Pasquale Mastromartino / Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Byla C-53/18)

(2018/C 142/40)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Antonio Pasquale Mastromartino

Atsakovė: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Prejudiciniai klausimai

1. „Ar ir dėl kokių aspektų priklausomo agento (angl. *tied agent*) pareigos patenka į 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB atliekamo derinimo sritį?
2. Ar tinkamam 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/39/EB⁽¹⁾, ypač jos 8, 23 ir 51 straipsnių, taip pat Sutarčių nuostatų dėl nediskriminavimo, proporcingumo, laisvės teikti paslaugas ir įsisteigimo laisvės taikymui prieštarauja tokia nacionalinė teisės norma, kokia nustatyta 1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 55 straipsnio 2 dalyje (Teisės nuostatos, kuriomis reglamentuojamas finansinis tarpininkavimas pagal 1996 m. vasario 6 d. Įstatymo Nr. 52 8 ir 21 straipsnius) ir paskesniuose pakeitimuose bei Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (CONSOB) (Italijos nacionalinė įmonių ir biržos komisija) 2007 m. spalio 29 d. nutarimo Nr. 16190 (Reglamentas, nustatantis 1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 dėl tarpininkų įgyvendinimo taisykles) 111 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią:
 - a) leidžiama „savo nuožiūra“ uždrausti vykdyti „priklausomo agento“ (konsultanto, turinčio teisę teikti pasiūlymus už įmonės ribų, anksčiau – įgaliotojo konsultanto finansų klausimais) veiklą, susijusią su aplinkybėmis, dėl kurių gera reputacija neprarandama ir kurios nesusijusios su direktyvos įgyvendinimo taisyklių laikymuisi;