

2017 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)*

(Byla T-418/17)

(2017/C 277/79)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Eduard Meier GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokatų S. Schicker ir M. Knitter

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Pareiškėja: ieškovė.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Sąjungos prekių ženklas „Safari Club“ – Registracijos paraiška Nr. 13 186 036.

Procedūra EUIPO: protesto procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. gegužės 2 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1158/2016-4.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,*
- priteisti iš EUIPO bylinėjimosi išlaidas.*

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

2017 m. liepos 4 d. pareikštas ieškinys byloje *Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica (VSL#3)*

(Byla T-419/17)

(2017/C 277/80)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: Mendes SA (Luganas, Šveicarija), atstovaujama advokato G. Carpineti

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Actial Farmaceutica Srl (Roma, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis Europos Sąjungos prekių ženklas „VSL#3“ – Europos Sąjungos prekių ženklas Nr. 1 437 789.

Procedūra EUIPO: registracijos panaikinimo procedūra.

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. gegužės 3 d. EUIPO antrosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 1306/2016-2.

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą EUIPO apeliacinės tarybos sprendimą remiantis Bendrijos prekių ženklų reglamento 51 straipsnio 1 dalies b punktu;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamą EUIPO apeliacinės tarybos sprendimą remiantis Bendrijos prekių ženklų reglamento 51 straipsnio 1 dalies c punktu;
- bet kuriuo atveju nurodyti, kad ieškovei priteisiamos visos bylinėjimosi išlaidos arba bent jau kad kiekviena šalis padengia visas savo bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindas, kuriuo remiamasi

- Reglamento Nr. 207/2009 51 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas.

2017 m. liepos 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Portigon/BVP*

(Byla T-420/17)

(2017/C 277/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Portigon AG* (Diusseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatų D. Bliesener ir V. Jungkind

Atsakovė: Bendra pertvarkymo valdyba (BPV)

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. balandžio 11 d. Bendros pertvarkymo valdybos plenariniame posėdyje priimtą sprendimą apskaičiuoti *ex ante* įnašus į Bendrą pertvarkymo fondą 2017 m. (SRB/ES/SRF/2017/05), kiek jis susijęs su ieškove, ir
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi septyniais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: Reglamento (ES) Nr. 806/2014⁽¹⁾ 70 straipsnio 2 dalies 1-3 pastraipų, siejamų su Įgyvendinimo reglamento (ES) 2015/81⁽²⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punktu ir Direktyvos 2014/59/ES⁽³⁾ 103 straipsnio 7 dalimi, pažeidimas.

- Atsakovė neteisėtai nustatė ieškovei pareigą sumokėti įnašą į fondą, nes Reglamente (ES) Nr. 806/2014 ir Direktyvoje 2014/59/EU pertvarkomoms įstaigoms nenumatyta pareiga mokėti įnašus SESV 114 straipsniu draudžiama rinkti įnašus iš tokių įstaigų, kaip antai ieškovė, kurios pertvarko savo likusį verslą. Ieškovės atžvilgiu neįvykdytos priemonių pagal SESV 114 straipsnio 1 dalį priėmimo sąlygos. SESV 114 straipsnio 2 dalis taip pat prieštarauja įnašų nustatymui.
- Atsakovė neteisėtai nustatė ieškovei pareigą sumokėti įnašą į fondą, nes įstaiga nepatiria rizikos, negali būti atliekamas pertvarkymas pagal Reglamentą (ES) Nr. 806/2014 ir įstaiga nėra reikšmingas finansų sistemos stabilumui. Tai pažeidžia Direktyvos 2014/59/ES 103 straipsnio 7 dalies a, d ir g punktus.
- Ieškovė nuo 2012 m. nebevykdo jokios naujos veiklos ir pagal Europos Komisijos sprendimą dėl pagalbos yra pertvarkoma. Didžiąją savo likusių įsipareigojimų dalį ji perdavė kitam teisės subjektui kaip patikėtiniui, kuris perėmė šio verslo pelną ir riziką.