

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: CCC – *Consorzio Cooperative Costruzioni Soc. Cooperativa*

Kita proceso šalis: *Comune di Tarvisio*

Prejudicinis klausimas

Ar tokia nuostata, kaip 2006 m. balandžio 16 d. Įstatyminio dekreto Nr. 163 53 straipsnio 3 dalis, pagal kurią įmonei leidžiama dalyvauti konkurse su „nurodytu“ projektuotoju, kuris savo ruožtu, nebūdamas konkurso dalyvis, negali remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais (naudotis „avvalimento“ institutu), yra suderinama su 2004 m. kovo 31 d. Direktyvos 2004/18/EB⁽¹⁾ 48 straipsniu?

⁽¹⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2017 m. gruodžio 20 d. Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje EN.SA. Srl/ Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

(Byla C-712/17)

(2018/C 112/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: EN.SA. Srl

Kita apeliacinio proceso šalis: *Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso*

Prejudicinis klausimas

Ar tais atvejais, kai dėl sandorių, kurie pripažinti neįvykusiais, bet kuriais nebuvo padaryta žala valstybės biudžetui ir nebuvo suteikta jokia mokesčių lengvata mokesčių mokėtojui, nacionalinės taisyklės, nustatytos 1972 m. spalio 26 d. *Decreto del Presidente della Repubblica* 633/72 (Italijos Respublikos Prezidento dekretas Nr. 633/72) 19 straipsnyje („Atskaita“), 21 straipsnio („Sąskaitų pagal sandorius išrašymas“) 7 punkte ir 1997 m. gruodžio 18 d. *Decreto legislativo* 471 (Įstatyminis dekretas Nr. 471) 6 straipsnio („Sandorių dokumentavimo, registracijos ir identifikavimo pareigos pažeidimas“) 6 punkte, atitinka Teisingumo Teismo nustatytus Sąjungos teisės principus dėl PVM, turint omenyje, kad, taikant vidaus taisykles, nustatyta, jog:

- negalima kelis kartus iš eilės pakartotinai susigrąžinti pirkėjo sumokėto pirkimo mokesčio už kiekvieną ginčijamą sandorį, susijusį su tuo pačiu subjektu ir ta pačia apmokestinamąja verte;
- mokestis ir pareiga mokėti mokestį už sutampančius spekuliacinius pardavimo sandorius, kurie taip pat pripažinti neįvykusiais, taikomi pardavėjui (nepagrįstai sumokėtų sumų susigrąžinimas ribojamas);
- skiriama bauda, kurios suma lygi pirkimo mokesčio, pripažinto neatskaitomu, sumai?