

Kaip antrąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad motyvai, kuriais grindžiama išvada dėl to, jog žodinis elementas „Bullerjan“, pridėdamas prie nagrinėjamo prekių ženklo jį naudojant, turi skiriamąjį požymį, yra prieštaringi ir netinkami. Skundžiamame sprendime nenurodyta, kokią skiriamąjį požymį Teisingumo Teismas pripažino pridėto žodinio elemento atžvilgiu. Nesant išvados dėl pridėto elemento skiriamąjo požymio neįmanoma nuspręsti, ar šis elementas turėjo įtakos nagrinėjamo prekių ženklo skiriamajam požymiui. Taigi, šiuo klausimu skundžiamas sprendimas yra prieštaringas. Teisingumo Teismas, viena vertus, nusprendė, kad remiantis žodiniu elementu lengviau nustatyti prekių komercinę kilmę, tačiau, kita vertus, nurodė, kad šis elementas neturi įtakos nagrinėjamo erdvinio prekių ženklo skiriamajam požymiui. Faktas, kad remiantis žodiniu elementu lengviau nustatyti komercinę kilmę, ir faktas, kad šis elementas neturi įtakos skiriamajam požymiui, vienas kitą paneigia.

Kaip trečiąją apeliacinio skundo pagrindą apeliantas nurodo tai, kad siekiant nustatyti nagrinėjamo erdvinio prekių ženklo skiriamąjį požymį pritaikytas neteisingas teisinis testas. Siekiant nustatyti erdvinio prekių ženklo skiriamąjį požymį, saugoma forma turi būti lyginama su rinkoje naudojamomis formomis. Teisingumo Teismas savo išvadą grindžia ne rinkoje naudojamomis formomis, bet „bendra orkaitės forma“. Tačiau tokia bendra forma neegzistuoja.

2017 m. gruodžio 19 d. Amtsgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Anke Hartog / British Airways plc*

(Byla C-711/17)

(2018/C 134/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Amtsgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Anke Hartog*

Atsakovė: *British Airways plc*

Prejudicinis klausimas

Ar 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 ⁽¹⁾, 3 straipsnio 2 dalies a punkte nustatytą šio reglamento taikymo sąlygą reikia aiškinti taip, kad patvirtintą rezervavimą turintys keleiviai „atvyksta registruotis“, jeigu jie, jei laikas nenurodytas, ne vėliau kaip likus 45 minutėms iki paskelbto išvykimo laiko stoja į eilę prie langelio, kurį oro vežėjas numatė atitinkamai registracijai?

⁽¹⁾ OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10.

2017 m. gruodžio 29 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *ECO-WIND Construction S.A. z siedzibą w Warszawie / Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach*

(Byla C-727/17)

(2018/C 134/19)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach